



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

P/a

Uitsluitend per e-mail naar

Datum 21 april 2021

Betreft Beslissing op bezwaarschrift; Wob-besluit met referentie  
TRCVWA/2020/5435, kenmerk 20-0547

Geachte ,

Op 5 januari 2021 ontving ik uw bezwaarschrift, namens (hierna: **cliënt**), tegen mijn beschikking van 2 december 2020 met referentie TRCVWA/2020/5435, kenmerk 20-0547. Dit besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: **Wob**).

Het besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

### **Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond in de zin dat ik document 2 aanvullend gedeeltelijk openbaar maak. Dit betekent dat ik het besluit van 2 december 2020 gedeeltelijk herroep. Uw verzoek om een proceskostenvergoeding wijs ik toe.

### **Het verloop van de procedure**

#### *Behandeling Wob-verzoek*

Op 30 juli 2020 ontving de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: **NVWA**) een verzoek van uw cliënt, met een beroep op de Wob, om openbaarmaking van informatie over een melding met betrekking tot het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen op een perceel bieten en de rapportage met betrekking tot de klacht over het gebruik van de bestrijdingsmiddelen op het betreffende perceel bieten.

Op 31 juli 2020 is de ontvangst van dit verzoek bevestigd. Bij brief van 25 augustus 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

### **directie Strategie**

divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

### **Inlichtingen bij**

Jurist

T 088 223 09 61  
M

**Onze referentie**  
494-43037

**Uw brief van**  
5 januari 2021

**Uw referentie**

### **Bijlagen**

1. Zienswijzennota
2. Regelgeving

Op 7 oktober 2020 is aan uw cliënt medegedeeld dat de betrokken derde-belanghebbende verzocht is om het geven van een zienswijze.

Op 2 december 2020 heb ik een besluit genomen op het Wob-verzoek, uw cliënt hierover geïnformeerd en medegedeeld voornemens te zijn de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken (hierna: **bestreden besluit**).

Op basis van het verzoek zijn in totaal vier documenten aangetroffen. In het bestreden besluit staat dat de documenten 1, 1.1 en 1.2 gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Hierbij is gebruik gemaakt van de mogelijkheid van uitgestelde verstrekking (artikel 6, vijfde lid, van de Wob). Document 2, zijnde een rapport van bevindingen, is daarnaast integraal geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob (belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen).

Op 28 januari 2021 is uw cliënt per e-mail geïnformeerd over het feit dat de documenten 1, 1.1 en 1.2 op de website van de rijksoverheid zijn geplaatst op de locatie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/12/02/besluit-op-wob-verzoek-over-een-melding-van-gebruik-chemische-bestrijdingsmiddelen-op-een-perceel-bieten>.

Hiermee zijn de documenten conform het bestreden besluit openbaar gemaakt.

#### *Behandeling bezwaarschrift*

Op 5 januari 2021 ontving de NVWA uw bezwaarschrift namens uw cliënt tegen het bestreden besluit. De ontvangst van uw bezwaarschrift is op 12 januari 2021 per e-mail bevestigd.

Op 2 maart 2021 heeft de behandelaar van uw bezwaarschrift, [REDACTED], per e-mail contact met u opgenomen over het bezwaarschrift. In deze mail is aangegeven dat de documenten op 28 januari 2021 conform het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt. U bent daarbij verzocht om aan te geven of er (aanvullende) bezwaren zijn betreffende de openbaar gemaakte documenten in relatie tot het bestreden besluit.

Daarnaast is aangegeven dat, na bestudering van document 2 en uit navraag binnen de organisatie, de voorlopige conclusie kan worden getrokken dat het beroep op de gebruikte uitzonderingsgrond mogelijk niet juist en/of volledig is. Aangegeven is dat dit document daarom opnieuw zal worden beoordeeld en dat hiertoe het document eerst zal moeten worden voorgelegd aan de betrokken derde-belanghebbende voor het geven van een zienswijze (artikel 6, derde lid, van de Wob). Reden hiervoor was dat dit document nog niet was voorgelegd aan de derde-belanghebbende alvorens het bestreden besluit werd genomen.

Op 4 maart 2021 heeft u per e-mail aangegeven dat uw cliënt kennis heeft kunnen nemen van de documenten 1, 1.1 en 1.2 en dat hij geen (aanvullende) bezwaren heeft. Ik stel daarmee vast dat bezwaargrond 1 is komen te vervallen en dat de beslissing op dit bezwaarschrift zich nog enkel richt op de behandeling van bezwaargrond 2.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Op 9 maart 2021 heb ik de derde-belanghebbende op de hoogte gesteld van uw bezwaarschrift (afschrift geanonimiseerd bezwaarschrift), aangegeven dat ik tot de voorlopige conclusie ben gekomen dat document 2 ten onrechte niet gedeeltelijk openbaar is gemaakt en dat ik voornemens ben om dit te herstellen in de beslissing op bezwaar. Ik heb de derde-belanghebbende hierbij uitgenodigd om binnen twee weken een zienswijze/reactie op dit voornemen te geven. Bij dit verzoek om een zienswijze heb ik een kopie verstrekt van document 2, met daarin aangegeven een aantal gegevens, dat - conform het bestreden besluit - voor anonimisering in aanmerking komen.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Op 22 maart 2021 heeft de derde-belanghebbende mij verzocht om, vanwege persoonlijke omstandigheden, een aanvullende termijn van zeven dagen. Hiermee heb ik vervolgens ingestemd.

Op 24 maart 2021 ontving ik van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (hierna: **gemachtigde van derde-belanghebbende**) namens derde-belanghebbende een zienswijze. Zie "Bijlage 1: Zienswijzennota ", "De beoordeling van de bezwaargrond" en "Toetsing aan de overige uitzonderingsgronden".

Op 6 april 2021 heeft u per e-mail een update gekregen ten aanzien van de behandeling van uw bezwaarschrift en bent u gevraagd of u, gezien de kennelijke gegrondheid van het bezwaar en het voornemen om de het document - vergelijkbaar met de andere documenten - gedeeltelijk openbaar te maken, nog gehoord wil worden.

Dezelfde dag heeft u per e-mail laten weten dat van horen kan worden afgezien.

### **De aangevoerde bezwaargronden**

In uw bezwaarschrift heeft u kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met het besluit van 2 december 2020. Samengevat hebt u de volgende bezwaargronden aangevoerd:

1. Op het moment van het opstellen van het bezwaarschrift had u nog geen kennis kunnen nemen van de te openbaren documenten 1, 1.1 en 1.2, aangezien deze nog niet aan uw cliënt waren verstrekt, gelet op de uitgestelde openbaarmaking zoals bedoeld in artikel 6, vijfde lid, van de Wob. De inhoud van de documenten was u dan ook onbekend. Daarom had u het recht voorbehouden om hier in een later stadium op terug te komen.
2. Ten aanzien van document 2 geeft u - kort samengevat - aan dat dit document niet integraal geweigerd had mogen op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob (belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen).

### **De beoordeling van de bezwaargronden**

Zoals hierboven reeds is aangegeven, is bezwaargrond 1 komen te vervallen, daar uw cliënt geen aanvullende bezwaren meer had na te hebben kennis genomen van de documenten 1, 1,1 en 1.2. Derhalve zal deze bezwaargrond niet meer worden besproken. In het navolgende zal ik slechts ingaan op bezwaargrond 2 en – voor zover van toepassing - de aangevoerde bedenkingen.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

### ***Uitgangspunten van de Wob***

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan voor zover het informatie betreft over een bestuurlijke aangelegenheid die is neergelegd in documenten, die bij het bestuursorgaan berusten. Uitgangspunt van de Wob is openbaarheid van informatie. Dit betekent dat bij de overheid berustende informatie openbaar is, tenzij sprake is van één van de uitzonderingsgronden neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Van belang in dit verband is dat openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat de informatie openbaar is voor een ieder. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan een persoon of openbaarmaking onder voorwaarden niet mogelijk is. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

### ***Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

*(bezwaargrond 2 en bedenking 2b)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het gaat bij deze uitzonderingsgrond om het belang van een doeltreffende inspectie, controle, toezicht, gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten.

In het bestreden besluit is op basis van deze uitzonderingsgrond geweigerd om document 2 (gedeeltelijk) openbaar te maken. Ter motivering is hierbij gesteld dat het bestuurlijke traject (nog) niet is afgerond.

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat – aangegeven, dat dit document niet integraal geweigerd had mogen op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob. In het bestreden besluit is met de bovenstaande motivering

niet aannemelijk gemaakt dat met de openbaarmaking van het document het belang van inspectie, controle en toezicht door de NVWA in het geding is.

Gemachtigde van derde-belanghebbende doet echter een beroep op deze uitzonderingsgrond, waarbij zij stelt dat het de verwerking betreft van gegevens die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Deze stelling wordt echter door gemachtigde van derde-belanghebbende niet nader onderbouwd en/of aangetoond.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Ik overweeg, dat op basis van deze uitzonderingsgrond, openbaarmaking niet plaatsvindt indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle of toezicht door - in dit geval - de NVWA. Essentieel hierbij is dat voorkomen dient te worden dat met de openbaarmaking van documenten inzicht wordt verkregen in de methodiek van inspectie, controle en toezicht.

Ten aanzien van het onderhavige document ben ik van mening dat dit geen controle-strategische beschouwingen bevat. Ik zie niet in hoe door (gedeeltelijke) openbaarmaking van het document de belangen van inspectie, controle en toezicht door de NVWA zouden worden geschaad. De omstandigheid dat het onderliggende bestuurlijke traject (nog) niet is afgerond, wat daar ook van zij, is hierbij niet relevant.

Deze bezwaargrond slaagt derhalve, hetgeen betekent dat het document niet op deze uitzonderingsgrond had mogen worden geweigerd. De door derde-belanghebbende ingebrachte bedenking kan hierbij niet leiden tot het (gedeeltelijk) weigeren van het onderhavige document op basis van deze uitzonderingsgrond.

#### **Toetsing aan de overige uitzonderingsgronden**

Of het document alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt kan/moet worden dient vervolgens beoordeeld te worden aan de hand van de overige uitzonderingsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (bedenking 3c)***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Gemachtigde van derde-belanghebbende stelt, dat het verstrekken van de informatie zonder meer een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de derde-belanghebbende oplevert, dan wel een uitermate negatieve impact op de persoonlijke levenssfeer zou hebben.

Vooropgesteld merk ik op dat deze uitzonderingsgrond niet ziet op het beroepsmatig handelen van burgers. Een rechtspersoon kent immers in het geheel geen persoonlijke levenssfeer. Ik ben dan ook van mening dat gegevens als het adres, de postcode, de plaats, gegevens van het bedrijf, het Kamer van Koophandel-nummer (hierna: **Kvk-nummer**), de plaats van overtreding en de datum van controle niet onder deze uitzonderingsgrond kunnen vallen.

Gelet op het zakelijke karakter van deze gegevens ben ik van mening, dat niet de weigeringsgrond vervat in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob toepasselijk is, maar de uitzonderingsgrond vervat in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, ten grondslag aan een eventuele weigering moet worden gelegd.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Over gegevens van persoonlijke aard, door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is daarbij niet beperkt tot particuliere personen. Ook bestuurders en ambtenaren hebben daar recht op.

In document 2 is informatie opgenomen, die tot personen is te herleiden. Hierbij gaat het onder andere om de naam en contactgegevens van de indiener van het meldingen- en klachtenformulier. Het openbaar maken van deze gegevens zou betekenen dat deze persoon/personen kan/kunnen worden benaderd buiten de kaders van deze melding, hetgeen kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Aan deze omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom heb ik de persoonsgegevens in het document gezwart.

#### *Namen van ambtenaren*

In document zijn onder andere namen van ambtenaren van de NVWA opgenomen. Het gaat hierbij om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens mij besluiten nemen. De inspecties vinden daarnaast plaats in een betrekkelijk klein werk-technisch speelveld (beperkt aantal inspecteurs in een beperkte branche).

In dit geval zou het openbaar maken van deze gegevens betekenen, dat de betreffende ambtenaar kan worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden, hetgeen zou leiden tot aantasting van zijn/haar persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

De bedenking van de gemachtigde van derde-belanghebbende kan hierbij niet leiden tot het (gedeeltelijk) weigeren van het onderhavige document. Wel zie ik in deze uitzonderingsgrond reden om namen en gegevens van derden, dan wel ambtenaren niet openbaar te maken.

#### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*** *(bedenking 3d)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Zoals hierboven aangegeven, ben ik van mening dat gegevens als het adres, de postcode, de plaats, gegevens van het bedrijf, het KvK-nummer, de plaats van overtreding en de datum van controle zakelijke gegevens zijn. De beoordeling van deze gegevens dient dan ook te worden gezien in het kader van de uitzonderingsgrond vervat in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Zoals ook overwogen in het bestreden besluit ten aanzien van de documenten 1, 1.1 en 1.2, bevat document 2 verschillende gegevens ten aanzien van het bedrijf van derde-belanghebbende, zoals de bedrijfsnaam, het adres, de postcode, de plaats, en het KvK-nummer van het bedrijf. Zoals aangegeven in het bestreden besluit ten aanzien van de documenten 1, 1.1 en 1.2, bieden dergelijke gegevens voldoende informatie om een individuele ondernemer te identificeren.

In lijn met de andere documenten, maak ik alle unieke details of gegevens die zodanige herkenbaarheid met zich brengen, dat zij voor eenieder zonder onevenredige inspanning leiden tot identificatie van het betrokken bedrijf of incident, in document 2 daarom niet openbaar.

Hierbij overweeg ik dat het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot stigmatisering van betrokkene, c.q. derde-belanghebbende. Van het bedrijf zou namelijk een negatief beeld kunnen ontstaan, hetgeen onevenredig benadelend zou kunnen zijn ten opzichte van ondernemingen die niet zijn geïnspecteerd.

Tenslotte kan openbaar maken van naam en adresgegevens van de onderneming het ongewenste effect hebben dat het publiek uit de controlegegevens onjuiste conclusies trekt.

Het belang bij het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak daarom de bedrijfsnaam, het adres, de postcode, de plaats, en het KvK-nummer van het bedrijf, alsmede unieke details of gegevens die zodanige herkenbaarheid met zich brengen, dat zij voor eenieder zonder onevenredige inspanning leiden tot identificatie van het betrokken bedrijf of incident daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

Zoals eerder aangegeven is bij het verzoek om een zienswijze een afschrift van het betreffende document verzonden, waarbij – conform de eerder openbaar gemaakte documenten – het document reeds op basis van het bovenstaande het bovenstaande is geanonimiseerd. Door gemachtigde van derde-belanghebbende is in de zienswijze niet geduid welke gegevens aanvullend gezwart c.q. niet openbaar gemaakt zouden mogen worden.

De bedenking kan derhalve niet leiden tot een wijziging van het voornemen tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van het document.

### **Afzien van horen**

Op grond van artikel 7:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: **Awb**), worden belanghebbenden, voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Artikel 7:3 van de Awb geeft

(limitatief) een aantal uitzonderingen waarbij van het horen van belanghebbenden mag worden afgezien.

U heeft op 6 april 2021 verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord (artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb).

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

### **Conclusie**

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 2 december 2020 gedeeltelijk herroep, in de zin dat ik document 2, met inachtneming van hetgeen hierboven is overwogen aangaande de uitzonderingsgronden "de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer" (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en "het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derde" (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob), gedeeltelijk openbaar maak.

### **Proceskostenvergoeding**

In het bezwaarschrift heeft u verzocht om een proceskostenvergoeding. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu ik het door u bestreden besluit herzie, heeft u recht op een proceskostenvergoeding.

Ik ken u daarom een vergoeding toe en stel het bedrag vast op € 534,-. De vergoeding is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht waarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift (1 punt).

### **Afschrift besluit naar derde-belanghebbende**

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik naar de gemachtigde van derde-belanghebbende.

### **Procedure van openbaarmaking**

Op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob, wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie tegelijkertijd verstrekt met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende hiertegen bezwaar heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder openbaar worden gemaakt dan twee weken nadat deze beslissing is bekendgemaakt. Deze situatie acht ik hier aanwezig.

Wil de belanghebbende voorkomen dat document 2 over twee weken gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt, dan moet hij/zij bij de rechtbank:

1. Binnen twee weken na de dagtekening van dit besluit een beroepschrift indienen (zie verder de beroepsmogelijkheid onderaan deze brief); en
2. binnen twee weken na de dagtekening van dit besluit de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (zie <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>).



Als binnen deze termijn geen beroepschrift en geen verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, dan zal ik tot daadwerkelijke verstrekking overgaan. Dit geschiedt door het plaatsen van het document op de website van de rijksoverheid.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

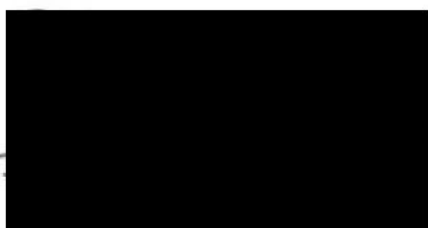
**Onze referentie**  
494-43037

### **Vragen**

Heeft u vragen naar aanleiding van de beslissing op bezwaar? Neem dan telefonisch contact op met de NVWA. U kunt bellen met Team Bezwaar en Beroep op het telefoonnummer 088 – 22 30 961. Geef tijdens het gesprek aan dat u de behandelaar van uw bezwaarschrift wilt spreken en houd onze referentie bij de hand.

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



mr. J.F.L. Roording  
*Hoofd van de Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit*

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.*

## **Bijlage 1: Zienswijzennota**

In de zienswijze geeft gemachtigde van derde-belanghebbende aan het niet eens te zijn met het voornemen tot het openbaar maken van document 2. Samengevat zijn hiertoe de volgende bedenkingen aangevoerd:

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

1. Het verstrekken van de informatie dient achterwege te blijven op basis van artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob, voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9,10 en 87 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: **AVG**), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Hierbij gaat het om onder andere het adres, de postcode, de plaats, gegevens van het bedrijf, het KvK-nummer, de plaats van overtreding, de naam van de controleur en de datum van controle.
2. Het verstrekken van de informatie dient achterwege te blijven voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen:
  - a. het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob) ;
  - b. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob) ;
  - c. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob); en
  - d. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob); en
3. Op grond van artikel 6, eerste lid, onder a, j°artikel 6, vierde lid, van de AVG mogen geen persoonsgegevens openbaar worden gemaakt zonder toestemming van betrokkene, noch mogen de persoonsgegevens worden verwerkt voor een ander doel dan waarvoor deze verkregen zijn.

### **De beoordeling van de aangevoerde bedenkingen**

In het navolgende zal ik ingaan op de aangevoerde bedenkingen, voor zover niet reeds besproken in de beslissing op bezwaar.

Hierbij merk ik op dat de zienswijze hoofdzakelijk ziet op bedenkingen tegen het openbaar maken van persoonsgegevens – hetgeen niet door mij werd voorgesteld – en een verzoek tot anonimisering van het document – hetgeen reeds was gedaan/is voorgesteld. Daarnaast wordt in de zienswijze niet geduid welke gegevens aanvullend gezwart c.q. niet openbaar gemaakt zouden mogen worden.

### ***Uitgangspunten van de AVG***

In de zienswijze stelt de gemachtigde van derde-belanghebbende dat het verstrekken van de informatie achterwege dient te blijven op grond van de AVG. Dit standpunt deel ik echter niet en ik overweeg hiertoe als volgt.

De Wob gaat uit van het principe dat alle informatie die bij de overheid berust in beginsel openbaar is ten einde een goed functionerende democratische samenleving te bevorderen. Het uitgangspunt dat deze informatie in beginsel voor een ieder te raadplegen moet zijn, kan op gespannen voet staan met de bescherming van persoonsgegevens.

Op grond van artikel 4, eerste lid, van de AVG dient onder het begrip "persoonsgegevens" te worden verstaan:

*"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon."*

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Belangrijk hierbij is dat de AVG alleen van toepassing is op de verwerking van gegevens over natuurlijke personen. Gegevens over organisaties (ondernemingen en dergelijke) zijn géén persoonsgegevens, omdat zij geen betrekking hebben op een natuurlijke persoon. Dit is eventueel slechts anders wanneer de organisatie vereenzelvigd kan worden met een natuurlijke persoon.

In artikel 6 van de AVG staan zes grondslagen voor het verwerken van persoonsgegevens. De gemachtigde van derde-belanghebbende stelt dat op grond van artikel 6, eerste lid, onder a, van de AVG geen persoonsgegevens openbaar mogen worden gemaakt zonder toestemming van betrokkene. Toestemming is echter slechts één van de grondslagen voor rechtvaardige verwerking van persoonsgegevens.

Bestuursorganen verwerken echter doorgaans persoonsgegevens omdat dit noodzakelijk is voor de nakoming van een wettelijke verplichting of een goede invulling van een publiekrechtelijke taak (artikel 6, eerste lid, onder e, van de AVG). De (persoons)gegevens zijn in dit geval verzameld en verder verwerkt ter nakoming van verschillende toezichthoudende taken, wettelijke verplichtingen en ter invulling van verschillende publiekrechtelijke taken die worden uitgevoerd door de NVWA. Hierdoor is toestemming van de betrokken derde-belanghebbende niet noodzakelijk.

Gemachtigde van derde-belanghebbende wijst vervolgens op artikel 6, vierde lid, van de AVG, waarin gesproken wordt over de voorwaarden van verdere verwerking van de persoonsgegevens, ofwel een verwerking voor een ander doel dan waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld.

Wanneer een verdere verwerking niet wordt gerechtvaardigd door de grondslag toestemming of een wettelijke plicht op grond van één van de uitzonderingsgronden uit artikel 23 van de AVG, moet de verwerkingsverantwoordelijke, het betreffende bestuursorgaan, een extra afweging maken of dit andere doel van verwerking wel verenigbaar is, waarbij onder meer rekening moet worden gehouden met de aard van de persoonsgegevens en de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de betrokkene.

In de Wob is geen expliciete grondslag opgenomen voor een openbaarmaking/ verstrekking van persoonsgegevens, waardoor een bestuursorgaan dus op basis van de Wob niet zonder meer persoonsgegevens openbaar mag maken. De benodigde afweging vindt vervolgens plaats door toetsing aan de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in de Wob, meer specifiek de gronden "*de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*" (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en "*het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derde*" (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

Een beoordeling van een verzoek om informatie in het kader van de Wob is derhalve niet in strijd, maar juist in lijn met de AVG. De stelling dat persoonsgegevens alleen openbaar mogen worden gemaakt met toestemming van de derde-belanghebbende is derhalve niet juist.

Het openbaar maken van persoonsgegevens zal altijd eerst moeten worden getoetst aan de bovengenoemde uitzonderingsgronden. Indien hierbij de belangen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en of het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken derden zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarheid van overheidsinformatie (noodzakelijkheidsvereiste), zullen de persoonsgegevens niet openbaar worden gemaakt.

#### **Bedenking 1: Bijzondere persoonsgegevens**

Gemachtigde van derde-belanghebbende stelt, dat het verstrekken van de informatie achterwege dient te blijven op basis van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob, voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van AVG. Hierbij gaat het volgens gemachtigde van derde-belanghebbende onder andere om gegevens als het adres, de postcode, de plaats, gegevens van het bedrijf, het KvK-nummer, de plaats van overtreding, de naam van de controleur en de datum van controle.

Gemachtigde van derde-belanghebbende geeft hiermee echter een verkeerde uitleg aan deze uitzonderingsgrond. Artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob, is bedoeld om te verzekeren dat bijzondere (gevoelige) persoonsgegevens vertrouwelijk blijven. Hierbij gaat het om de verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden (artikel 9 van de AVG). Artikel 10 van de AVG ziet daarnaast op de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten en artikel 87 van de AVG op de specifieke voorwaarden voor de verwerking van een nationaal identificatienummer.

De opsomming van gegevens door de gemachtigde van derde-belanghebbende, voor zover überhaupt te kwalificeren als persoonsgegevens, zijn derhalve geen gegevens die vallen onder de werking van deze uitzonderingsgrond. Daarnaast bevat het onderhavige document geen van deze persoonsgegevens.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

Deze bedenking kan derhalve niet leiden tot het (gedeeltelijk) weigeren van het onderhavige document.

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

***Bedenking 2a: Opsporing en vervolging van strafbare feiten***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard.

Dergelijke gegevens zijn niet in de documenten aanwezig, noch door gemachtigde van derde-belanghebbende onderbouwd, expliciet gesteld of aangetoond.

Deze bedenking kan derhalve niet leiden tot het (gedeeltelijk) weigeren van het onderhavige document.

***Bedenking 2b: Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Zie bespreking in beslissing op bezwaar.

***Bedenking 2c: De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Zie bespreking in beslissing op bezwaar.

***Bedenking 2d: Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Zie bespreking in beslissing op bezwaar.

***Bedenking 3: Toestemming verwerking persoonsgegevens***

Zie uitleg "Uitgangspunten van de AVG".

**Conclusie**

De door gemachtigde van derde-belanghebbende ingebrachte bedenkingen kunnen niet leiden tot weigering van document 2, behoudens de gegevens zoals reeds besproken in de beslissing op bezwaar.

## **Bijlage 2: Regelgeving**

### Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht:

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

### Wet openbaarheid van bestuur

#### Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 7

1. [C:\wet-openbaarheid-van-bestuur\artikel7\lid1](#) Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
21 april 2021

**Onze referentie**  
494-43037