

Van: Roger Andriessen

Verzonden: Tuesday, May 12, 2020 10:07 AM

Aan: '10.2.e [redacted]@minezk.nl>

CC: '10.2.e [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Postwet

Beste 10.2.e ,

Dank voor je e-mail. Tot onze verbazing nemen we kennis, ondanks ons eerdere schrijven, dat EZK besloten heeft om toch een wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 aan de Tweede Kamer aan te bieden op 30 maart 2020 en dan ook nog aangemerkt als een wetsvoorstel die prioriteit zou moeten krijgen.

Zoals eerder aangegeven is het niet opportuun als het wetgevingsproces wordt voortgezet door nu al een voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 in het algemeen voor te leggen aan de Tweede Kamer zolang de beroepsprocedure aangaande het artikel 47-besluit nog loopt. De uitspraak van de bestuursrechter zou namelijk tot vernietiging van het Besluit kunnen leiden die invloed heeft op dit wetsvoorstel wijziging Postwet 2009.

Hangende deze beroepsprocedure kunnen er geen consequenties verbonden worden aan mijn opmerkingen over de toekomstige wijzigingen Postwet 2009 die als wetsvoorstel toch al door EZK op 30 maart 2020 naar de Tweede Kamer is gestuurd.

Voor nu, vatten we de twee meest prangende bezwaren tegen dit wetsvoorstel als volgt samen:

Artikel 9b.

Dit artikel bepaalt dat EZK de tariefmethodiek en toegangsvoorwaarden van de toegangsverplichting aan postvervoerbedrijven vaststelt bij ministeriële regeling. Bovendien wordt bepaald dat EZK vaststelt voor welke poststukken, het maximale aantal poststukken, en tevens voor welke postvervoerdiensten deze verplichting geldt.

Het blijft ronduit onacceptabel dat de bevoegdheid van de ACM om de toegang te reguleren door EZK wordt ontnomen en wordt overgeheveld naar EZK.

Bovendien, in hetzelfde artikel, wordt bepaald dat EZK kán ACM opdragen een rapport uit te brengen inzake bovenstaande tariefmethodiek en voorwaarden. EZK heeft dus geen verplichting om ACM te vragen, EZK "kan" maar "hoeft niet". Volgens de toelichting van EZK kan dit bijvoorbeeld gewenst zijn wanneer marktomstandigheden dusdanig veranderen dat met de toegangsregulering niet langer beleidsdoelen worden bereikt. Daarmee wordt tevens voorbij gegaan aan het feit dat de marktomstandigheden volledig zijn verandert na de overname van Sandd door PostNL.

Het is ook onacceptabel dat blijkt dat op dit punt het advies van de Raad van State niet door EZK opgevolgd is en dus EZK dit advies negeert.

De Raad van State geeft aan dat het in de rede ligt om ACM in de wet wél te belasten met de taak om toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek vast te stellen. Dit omdat ACM als sectorspecifieke toezichthouder beschikt over de benodigde marktkennis en -expertise. Bovendien is het van belang dat het referentiaanbod wordt opgesteld binnen de kaders van alle wetgeving waarop de ACM toeziet (bijv.

Mededingingswet). De ACM heeft bovendien een vergelijkbare regulerende taak op het gebied van telecom en energie, aldus de Raad van State.

De ACM zelf is ook kritisch op het feit dat de toegangsregulering gewijzigd wordt. Volgens de ACM leidt die wijziging onder meer tot meer onzekerheid bij postvervoerders en een verslechtering van hun concurrentiepositie ten opzichte van PostNL.

Artikel 89a.

Dit artikel bepaalt dat de verplichte toegang komt te vervallen op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Het blijft ronduit onacceptabel dat EZK dit kan doen en daarmee de drang van PostNL naar uiteindelijke absolute marktmacht ook met dit artikel blijft ondersteunen met alle desastreuze gevolgen van dien. Daarnaast stelt dit artikel dat EZK hiertoe kan besluiten zonder dat een verplichting wordt opgenomen in dit artikel van toetsing vooraf door de ACM.

Dit artikel hangt als een zwaard van Damocles boven de postmarkt en creëert voortdurende onzekerheid.

Als het voorstel voor de nieuwe Postwet gehandhaafd blijft in haar huidige vorm en wordt aangenomen door de Tweede Kamer, zal RM zich genoodzaakt zien om nieuwe juridische stappen te nemen.

Met vriendelijke groet,

Roger Andriessen
Algemeen Directeur



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands*

*M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e
F: +31 (0) 70 10.2.e*

Van: 10.2.e)
Verzonden: Tuesday, March 31, 2020 8:51 AM
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Postwet

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Via deze weg willen wij jullie informeren dat het wetsvoorstel wijziging Postwet aan de Tweede Kamer is aangeboden. Het wetsvoorstel en achterliggende stukken zijn [hier](#) te vinden. Wellicht ten overvloede; het wetsvoorstel is op verschillende punten anders dan het voorstel dat vorig jaar in internetconsultatie is gegaan. Dit komt onder andere doordat de reacties op de internetconsultatie nog aanleiding waren voor wijzigingen. Ook in de toegangsregulering zijn aanpassingen gemaakt; dit betreft de artikelen 9, 9a en 9b in het wetsvoorstel.

Voor wat betreft het vervolgproces van het wetsvoorstel; het is aan de Tweede Kamer om te bepalen wanneer zij het wetsvoorstel willen behandelen. De huidige crisis zou deze behandeling kunnen vertragen. De wijziging van de Postwet is door het Kabinet wel aangemerkt als een van de [wetsvoorstellen die prioriteit zouden moeten krijgen](#).

Parallel aan de parlementaire behandeling werken we verder aan de lagere regelgeving onder de nieuwe Postwet, waaronder de toegangsregulering. Deze lagere regelgeving moet (voor een belangrijk deel) parallel met de nieuwe Postwet in werking treden. Gezien de huidige coronacrisis ligt het voornamelijk niet voor de hand om een fysieke bijeenkomst te organiseren om hierover nader van gedachten te wisselen. We benadrukken daarom nogmaals de mogelijkheid om schriftelijk input te leveren op dat wat er in de lagere regelgeving opgenomen zou moeten worden. Uiteraard staan wij ook de komende tijd open voor telefonisch overleg in kleinere gezelschappen.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen weten jullie ons te vinden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 mei 2020 10:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e); Jonk, mr. A.M. (Annet)
Onderwerp: RE: vraag van de Staatssecretaris nav brief inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)
Bijlagen: Blanco vraag stas intrapost.docx; Scan_20200507_163533_MFP-140110.2.e.pdf

Beste 10.2.e ,
 In de bijlage vind je een reactie op de vraag die de Staatssecretaris had n.a.v. een brief van Intrapost b.v.

Prettig weekend!

Groet
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 18:01
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: vraag van de Staatssecretaris nav brief inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)

Hoi 10.2.e ,

Dank voor je reactie.
 We zien de reactie graag tegemoet.

Fijn weekend,
 Groet,
 10.2.e

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:06
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: vraag van de Staatssecretaris nav brief inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)

Hi 10.2.e ,
 Nee dat klopt er is nog geen reactie gekomen. Die volgt volgende week.

Groet en prettig weekend alvast,
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 15:17
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: vraag van de Staatssecretaris nav brief inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)

Allen,

Het kan zijn dat wij het gemist hebben, maar is er al een reactie gemaakt voor de Staatssecretaris?

We horen het graag van jullie

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 70 10.2.e / +31 70-10.2.e

E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 16:54

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: vraag van de Staatssecretaris nav brief inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)

Goedemiddag,

Bijgaand treffen jullie een scan van een brief van Intrapost, inzake wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423). De Staatssecretaris heeft aangegeven graag een reactie te willen op punt 1 artikel 89.

Kunnen jullie een reactie voor de Staatssecretaris maken?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 70 10.2.e / +31 70-10.2.e

E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: MFP-1401 <MFP-1401@dictu.nl>

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 16:36

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Scan gemaakt vanaf MFP

Scan gemaakt vanaf MFP-1401. U vindt de scan als bijlage bij deze e-mail.

20137360

=> doorzetten naar
CE/MCPost
Pakket
Mailingen

Ministerie Van Economische zaken en Klimaat
Mevrouw mr. Drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK 's-Gravenhage

*Mona,
Teamfo.
is doorzeker naar
Beleid.*

30 april 2020

Contactpersoon per post: mevrouw mr. Drs. M.C.G. Keijzer

Contactpersonen per mail: 10.2.e @minez.nl; 10.2.

10.2.e @minezk.nl); 10.2.e

10.2.e @minezk.nl)

Onderwerp: wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423)

Intrapost B.V.
Kometenplein 37
5215 MB 's Hertogenbosch

T: 073-6106759
E: klantenservice@intrapost.nl
I: www.intrapost.nl

IBAN: NL73 INGB 0007412513
KvK: 37073184
BTW: NL813176621B01

Geachte mevrouw Keijzer,

Namens het postvervoerbedrijf Intrapost BV, richt ik mij met grote bezorgdheid over het huidige wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 en de invulling van de lagere regelgeving tot u.

Doel van de wijziging van de Postwet is om niet langer netwerkconcurrentie te stimuleren, maar betaalbaarheid van de UPD. Door de fusie Sandd/PostNL is een monopolist ontstaan, met één landelijk dekkend netwerk om efficiëntievoordelen te creëren, immers hoe hoger de postvolumes over dit ene netwerk, hoe lager de prijs per (post)stuk wordt en hoe beter dat zou zijn voor duurzaam behoud van de UPD.

Uit de memorie van toelichting¹ blijkt tegelijkertijd dat ook gekozen wordt voor concurrentie op verschillende onderdelen van de logistieke keten van postvoorziening: onder ander printen, collectie, transport, sortering, codering scannen en bezorging. De belangrijke toegevoegde waarde die alternatieve postvervoerbedrijven de zakelijke postmarkt bieden waardoor (onder meer) vraag en daarmee volume van post in stand wordt gehouden wordt erkend in het wetsvoorstel, net als de cruciale rol die deze alternatieve postvervoerbedrijven spelen bij de overgang van een postmarkt naar een bredere bezorgmarkt. Ook wordt het feit erkend dat deze kleine alternatieve postvervoerbedrijven honderden arbeids- en werkplaatsen van werknemers met vaak een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt in stand houden².

¹ Memorie van Toelichting, onder par. 2.4, Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van bezorgers.

² Memorie van Toelichting, onder par. 2.4

*6/5/20
groot reactie
op punt 1
artikel 89*



I. Belang Toegangsregulering

Door de fusie tussen Sandd en PostNL is er geen alternatief meer en bestaat een noodzaak om gebruik te maken van het essentiële netwerk van PostNL. In het Besluit waarin op basis van artikel 47 Mededingingswet bij hoge uitzondering een vergunning is verleend, is dit probleem erkend en zijn daarom enige waarborgen voor toegang³ tot het monopolistisch en essentiële netwerk van PostNL opgenomen voor alternatieve postvervoerders. Deze toegangswaarborgen vervallen echter als met de gewijzigde Postwet 2009 een nieuwe toegangsregulering tot stand wordt gebracht⁴.

Een adequate toegangsregulering in het wetsvoorstel gewijzigde Postwet is dus van levensbelang voor alternatieve postvervoerbedrijven, voor behoud van arbeidsplaatsen van hun honderden (vaak sociaal kwetsbare) werknemers en is noodzakelijk voor een concurrentieel aanbod aan hun zakelijke afnemers.

II. Hieronder zijn de voornaamste bezwaren opgesomd per wetsartikel uit het wetsvoorstel

1) Artikel 89 wetsvoorstel: onnodig eenvoudig gemaakt toegangsregulering op te heffen

- *Intrapost pleit ervoor om artikel 89 te schrappen.*

In het wetsvoorstel is opgenomen dat bij Koninklijk Besluit de toegangsregulering op korte termijn vervallen verklaard zal kunnen worden (met inachtneming van een vier weken termijn). In de memorie van toelichting⁵ staat hierover dat de toegangsregulering losgelaten moet worden indien PostNL geen **machtspositie** meer heeft, omdat dan verplichte toegangsregulering voor PostNL nadelig zou zijn.

De vereenvoudiging van beëindiging van toegangsregulering doet op geen enkele manier recht aan de evidente asymmetrie in financiële, economische en juridische mogelijkheden tussen monopolist PostNL enerzijds en de kleine concurrerende postvervoerbedrijven anderzijds. Sterker nog, hiermee kan op een korte termijn een levensbedreigende situatie ontstaan voor (de paar resterende) concurrerende postvervoerbedrijven.

Het verdwijnen van de economische machtspositie van PostNL zou een reden zijn voor het Koninklijk Besluit. In de memorie van toelichting⁶ staat echter duidelijk dat het bepalen van een marktafbakening om een economische machtspositie te kunnen vaststellen nu al lastig is en in de transitie naar een brede bezorgmarkt nog lastiger zal worden:

"Naar verwachting wordt het de komende jaren, tijdens de transitie naar een brede bezorgmarkt, alleen maar uitdagender de relevante markt af te bakenen. De markt is immers aan verandering onderhevig en deze dynamiek maakt het doen van een marktafbakening complex."

Partijen die afhankelijk zijn van toegangsregulering krijgen dus een 'uitdagend' bewijslastprobleem, op het moment dat PostNL beweert niet langer een machtspositie te hebben. Het voorgestelde artikel 89 creëert grote existentiële

³ Artikel 2a. Besluit artikel 47 Mededingingswet

⁴ Artikelen 3a. en 4a Besluit artikel 47 Mededingingswet

⁵ Memorie van Toelichting, onder par. 3.3.1.

⁶ Memorie van Toelichting, onder par. 3.2.2.



Intrapost B.V.
Kometenplein 37
5215 MB 's Hertogenbosch

T: 073-6106759
E: klantenservice@intrapost.nl
I: www.intrapost.nl

IBAN: NL73 INGB 0007412513
KvK: 37073184
BTW: NL813176621B01

onzekeerheid voor concurrerende postvervoerbedrijven die immers – na de fusie Sandd/PostNL per definitie – afhankelijk zijn van het éenige landelijk dekkende netwerk.

De ontwikkeling naar een bredere bezorgmarkt rechtvaardigt de voorgestelde rigoureuze bescherming voor PostNL ook niet. Immers, het monopolistische (UPD) **landelijk dekkend netwerk biedt ook op een bredere bezorgmarkt PostNL een concurrentiële voorsprong, in plaats van een nadeel.** Uiteraard wordt dit (post-)bezorgnetwerk ook gebruikt bij de ontwikkeling van een bredere bezorgdienstpakket. Zo zijn nu al brievenbuspakjes bijvoorbeeld pakjes die de (UPD-)postbode aflevert op zijn ronde, terwijl een concurrerende pakketbezorger - op een bredere pakketten-bezorgmarkt- speciaal daarvoor iemand naar één adres moet sturen (met een navenant hoger kostenplaatje). De kosten van PostNL's netwerk wordt reeds gedekt door UPD- en zakelijke klanten, met zelfs een BTW-vrijstelling voor enkelstuks pakketten.

Het volgen van een **regulier wetswijzigingstraject** zou alle marktpartijen voldoende waarborgen bieden en legt – ander dan het wetsvoorstel - de onzekeerheid niet bij de zwakkere marktpartijen.

- 2) Artikel 9 lid 1 jo. art. 9b lid 1 onder a: toegangsregulering zakelijke postmarkt beperkt tot UPD-dienstverlening
- *Intrapost vraagt ten minste toegangsregulering op alle dagen dat zakelijke postdiensten aangeboden worden door PostNL.*

Toegangsregulering voor alternatieve postvervoerders is gekoppeld aan het UPD-netwerk en servicekader dat op basis van de Postrichtlijn beschikbaar moet zijn. Op dit moment heeft het UPD-netwerk het meest ruime servicekader, namelijk vijfdaags postvervoer van poststukken op alle adressen in Nederland. Uit het wetsvoorstel⁷ blijkt echter duidelijk het oogmerk om het servicekader - na aanpassing van de Postrichtlijn - in te gaan perken via een AmvB. Niettemin wordt toegangsregulering voor concurrerende postvervoerbedrijven gekoppeld aan het servicekader van de UPD. Alternatieve postvervoerders moeten zakelijke afnemers een concurrentieel aanbod kunnen doen. Beperking van UPD servicekaders (bijvoorbeeld tot nog maar 3 dagen per week), terwijl PostNL zakelijke eindklanten zelf wel toegang zou verlenen tot een vijfdaags servicekader op het bestaande landelijk dekkend netwerk zou oneerlijke concurrentie teweegbrengen. De toegangsregulering moet daarom ten minste gelden op alle dagen dat zakelijke postdiensten aangeboden worden door PostNL en bij voorkeur - om kruissubsidie te vermijden - gerelateerd worden aan het ruimste servicekader dat PostNL aanbiedt aan eindgebruikers (UPD- en niet-UPD).



Post
Pakket
Mailingen

Intrapost B.V.
Kometenplein 37
5215 MB 's Hertogenbosch

T: 073-6106759
E: klantenservice@intrapost.nl
I: www.intrapost.nl

IBAN: NL73 INGB 0007412513
KvK: 37073184
BTW: NL813176621B01

⁷ Artikel 16 leden 5 en 6 Wetsvoorstel

3) artikel 9b lid 1 onder b.: maximering aantal aan te bieden poststukken aan PostNL

- *Intrapost pleit ervoor dit onderdeel te schrappen*

De discussie over maximering van Poststukken⁸ is achterhaald nu er doelbewust nog maar één landelijk dekkend netwerk is overgehouden en er uitdrukkelijk géén streven is om netwerkconcurrentie te stimuleren. Daarentegen is juist beoogt om volume te concentreren op het landelijk dekkend netwerk om de UPD betaalbaar te houden. **De huidige doelstellingen van het wetsvoorstel rechtvaardigen dus niet langer een maximering voor restpost in een AMvB (uitvoeringsbesluit).**

Additioneel geldt dat de toegevoegde waarde van alternatieve postvervoerbedrijven veelal uit 'ontzorgen' van diverse zakelijke afnemers bestaat, die daardoor effectief postvolume blijven genereren. Eindklanten worden voor aangebracht volume door PostNL beloond en krijgen geen maximering opgelegd. Daarbij worden de hoogte van de tarieven voor toegang via het referentieaanbod door PostNL bepaald, waardoor een eventueel 'misbruik' van lage tarieven van PostNL niet aan de orde is.

4) Artikel 36a: maximumrendement

- *Intrapost pleit ervoor dit onderdeel uit te breiden en te verduidelijken*

De doelstelling van artikel 36a om zakelijke eindgebruikers te beschermen tegen onredelijk hoge tarieven van het postvervoerbedrijf met het landelijk dekkend netwerk is lovenswaardig, maar lijkt weinig effectief. Ten eerste ziet de term 'eindgebruiker' in de definitie van de Postwet zowel op UPD en niet-UPD diensten, waardoor onduidelijkheid ontstaat (Memorie van Toelichting, par.6.4). Ten tweede is het artikel ten onrechte beperkt tot rendement in het kader van poststukken. Vanwege de transitie naar een **brede bezorgmarkt** zou juist het **rendement van pakketten** meegewogen moeten worden. Ten derde kan het artikel niet effectief zijn zonder **extreem heldere kaders voor toerekening van kosten en baten**, die **controleerbaar** zijn en ACM kan **handhaven** (overeenkomstig artikel 49 lid 1) en waarvoor volledige **transparantie** gegeven moet worden door PostNL. Schuiven met posten over diverse activiteiten en kruissubsidiering moeten vermeden worden. Indien bijvoorbeeld de kosten voor de fusie Sandd/PostNL volledig toegerekend wordt aan de niet-UPD postdiensten, kan PostNL het rendement voor die activiteiten aanzienlijk drukken.

III. In het kader van de lagere regelgeving waarnaar het wetsvoorstel wijzing Postwet verwijst:

5) Artikel 9 lid 1 onder a en 9 lid 2:

Intrapost geeft graag de volgende concrete input (zonder hiermee volledig te zijn) ten aanzien van de vraag welke poststukken/diensten zouden moeten vallen onder de toegangsregulering en welke tariefmethodiek en voorwaarden vastgesteld zouden moeten worden:

- o 24u product heterogeen, niet zijnde 'per sender'; vertaald naar gewichten en bijbehorende prijzen

⁸ In de Memorie van Toelichting, onder par. 2.4, staat bijvoorbeeld nog dat een bedrijfsmodel dat vooral gebaseerd is op lage toegangstarieven, terwijl de bezorging voornamelijk wordt overgelaten aan de partij die het landelijke netwerk beheert, niet langer wenselijk zou zijn.



Intrapost B.V.

Kometenplein 37

5215 MB 's Hertogenbosch

T: 073-6106759

E: klantenservice@intrapost.nl

I: www.intrapost.nl

IBAN: NL73 INGB 0007412513

KvK: 37073184

BTW: NL813176621B01

- 48u/72u product heterogeen, niet zijnde 'per sender'; vertaald naar gewichten en bijbehorende prijzen
- Next week heterogeen, niet zijnde 'per sender'; vertaald naar gewichten en bijbehorende prijzen
- Postbussen product; vertaald naar "aanleverklasse" en bijbehorende prijzen
- Brievenbuspakjes; vertaald naar gewichten en bijbehorende prijzen

Waarbij zoveel mogelijk onzekerheid en contract-problemen vermeden worden door continuering van de huidige systematiek en condities voor aanlevervoorwaarden; aanlevertijd, aanleverlocaties, sorteerrichtingen etc.

Uiteraard licht ik bovenstaande standpunten graag nader toe. Ik ben graag beschikbaar voor (telefonisch) overleg en verwijs in dat kader naar mijn contactgegevens.

Hoogachtend,

10.2.e
Intrapost BV



Intrapost B.V.
Kometenplein 37
5215 MB 's Hertogenbosch

T: 073-6106759
E: klantenservice@intrapost.nl
I: www.intrapost.nl

IBAN: NL73 INGB 0007412513
KvK: 37073184
BTW: NL813176621B01

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 12:20
Aan: 10.2.e)
CC: Secretariaat MC; 10.2.e
Onderwerp: scan betreffende reactie op vragen nav de brief postvervoerbedrijf
Bijlagen: Scan_20200527_121549_MFP-1401_oudte.pdf

Hallo 10.2.e ,

Wij hebben de reactie aan de Staatssecretaris meegegeven en zij geeft aan - "helder - graag in wetdossier voor behandeling in TK"

Zie tevens de scan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70-10.2.e
M: + 31 (0)6 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: maandag t/m donderdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: MFP-1401 <MFP-1401@dictu.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 12:16
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Scan gemaakt vanaf MFP

Scan gemaakt vanaf MFP-1401. U vindt de scan als bijlage bij deze e-mail.

Moni, Hierbij de beantwoording
op je vraag nav brief intrapost

10.2.e

Aan: De Staatssecretaris

Van: Postteam (MC)

Via: secretariaat staatssecretaris

Datum: 20-5-2020

Betreft: Reactie op uw vragen n.a.v. de brief van postvervoerbedrijf Intrapost B.V. over de Postwet en de lagere regelgeving

U heeft een brief ontvangen op 6 mei jl. van postvervoerbedrijf Intrapost B.V. In deze brief uit Intrapost zorgen over het wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 en de invulling van de bijbehorende lagere regelgeving. Deze brief is ook aan de leden van de vaste kamercommissie Economische Zaken en Klimaat gezonden. De zorgen van Intrapost worden ook gereflecteerd in het recent ontvangen verslag van de commissie over het wetsvoorstel. Er zijn over artikel 89 van het wetsvoorstel vragen gesteld door de fracties van CDA, VVD en Groenlinks,

In de brief uit Intrapost o.a. zorgen over artikel 89 van de Postwet zoals deze nu in de Tweede Kamer ligt. Dit artikel maakt het mogelijk de toegangsregulering voor andere postvervoerders bij koninklijk besluit te laten vervallen. De brede bezorgmarkt en de digitalisering zullen naar verwachting in de toekomst voorzien in verschillende alternatieven voor de postvoorziening, waardoor regulering om de andere postvervoerders te beschermen in die situatie ook minder noodzakelijk is, bovenop de generieke bescherming die de Mededingingswet biedt. Op de lange termijn zou er zelfs helemaal geen rechtvaardiging meer kunnen zijn voor toegangsregulering. In de tussenstap die nu wordt voorgesteld, is gezocht naar een balans tussen de huidige AMM-regulering en de eindsituatie waarin toegangsregulering mogelijk niet langer noodzakelijk is. De voorgestelde regulering is dan ook lichter dan de huidige AMM-regulering. Omdat het op dit moment niet te voorspellen is wanneer de sectorspecifieke toegangsregulering overbodig is geworden, is enige flexibiliteit rondom de duur van het nieuwe regime noodzakelijk. De timing is op dit punt essentieel. De toegangsregulering kan niet te vroeg worden losgelaten, omdat kleinere postvervoerders op dat moment onvoldoende worden beschermd tegen de machtspositie van het klassieke postbedrijf. De toegangsregulering kan ook niet te laat worden losgelaten. Wanneer er geen machtspositie meer is, wordt het postbedrijf dat verplicht is toegang te verlenen aan concurrenten, benadeeld door de regulering. Artikel 89 van het wetsvoorstel maakt het mogelijk de toegangsregulering bij koninklijk besluit te laten vervallen zodat, wanneer de marktsituatie dit rechtvaardigt, dit ook op korte termijn gerealiseerd kan worden zonder dat hier een wetswijziging voor nodig is.

Tijdens de internetconsultatie is kritiek geuit op dit artikel door postvervoerders. Zij zijn van mening dat dit teveel onzekerheid voor hen introduceert. Naar aanleiding daarvan is aan de memorie van toelichting toegevoegd dat er pas kan worden besloten over afschaffing van de toegangsregulering als uit een evaluatie of ander onderzoek blijkt dat toegangsregulering beperkt of geen toegevoegde waarde meer heeft. Aan de hand van de uitkomsten van een evaluatie, kan het publieke debat gevoerd worden over de wenselijkheid van het laten. Daarnaast is toegevoegd dat het ontwerp voor een koninklijk besluit op grond van het voorgestelde artikel 89a zal worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer.

Wat EZK betreft wordt op de hierboven beschreven werkwijze een goede balans gevonden tussen toekomstbestendigheid, flexibiliteit, zekerheid voor postvervoerders en zorgvuldige besluitvorming.

Naar aanleiding van de brief van Intrapost is er een uitnodiging voor een digitaal gesprek uitgegaan vanuit EZK. Tijdens dit gesprek kan de bovenstaande werkwijze en de bijbehorende waarborgen verder worden toegelicht. Op deze uitnodiging is nog geen reactie gekomen.

10.2.e

helder
gereg in
het dossier voor
behandeling in TK.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:52
Aan: Jonk, mr. A.M. (Annet); Secretariaat MC
CC: 10.2.e)
Onderwerp: adviesaanvraag aan ACM ikv toegang
Bijlagen: DOMUS-20152913-v6-Verzoek_rapportage_toegangsregulering_.DOCX

Hoi Annet,

Buiten reikwijdte

Morgen (donderdag) om 13:00 uur willen 10.2. en ik jou graag even bijpraten over toegang en de adviesaanvraag die we bij ACM willen nee leggen. Wij hebben dan later in de middag weer een bespreking met ACM. Tijdens dit overleg willen we graag met hen een concept brief en het verdere proces bespreken. We horen daarvoor graag nog even van jou welke aandachtspunten jij ziet en of je evt. nog op/aanmerkingen hebt ten aanzien van de conceptbrief. Wij communiceren duidelijk dat deze brief nog niet is afgestemd bij ons, maar willen zo voldoende vaart in het proces houden.

De conceptbrief vind je in de bijlage.

@Secretariaat MC willen jullie de bijlage in ibabs zetten voor het telefonische overleg morgen (donderdag) 13:00 uur? Dank!

Groet
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 13:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hoi 10.2.e ,
 Bedankt voor de bespreekpunten en de conceptbrief! Volgens mij hebben we hiermee voldoende gespreksstof.
 Tot straks,
 10.

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 14:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg toegang

Ha 10.
 Wat ons betreft hebben we het morgen met name over toegang en de adviesaanvraag t.b.v. de lagere regelgeving. Ik zie daarbij vier aspecten die we in ieder geval door zouden kunnen nemen:

1. Keuze voor variant I of II zoals vorige week per mail gewisseld, 11.1
2. Inhoud conceptbrief (zie in de bijlage een eerste concept, nog niet intern afgestemd)
3. Procedure verzenden brief (o.a. de verdere afstemming)
4. Verdere proces (contacten postvervoerders, eerste concepten EZK lagere regelgeving)

Wellicht hebben jullie nog aanvullingen?

Groet

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hoi 10.2.e

Top!

Gr. 10.

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:29
Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hi 10.

Ik heb het overleg in de agenda's gezet. Ik stuur je einde dag of morgenochtend bespreekpunten.

Groet,

10.2.

Van: 10.2.e @acm.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 14:14

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @acm.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @acm.nl>

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hoi 10.2.e ,

Fijn. Donderdag tussen 15.00-16.00 uur (net evt enige uitloop) is prima. 10.2.e (06 10.2.e) en ik zullen dan deelnemen. Ook fijn als jullie van te voren alvast bespreekpunten kunnen delen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker Toezicht

Directie Telecom Vervoer en Post



Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Verzonden: maandag 25 mei 2020 13:13

Aan: 10.2.e [redacted]

CC: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hi 10.2.e,

Dank voor je begrip. We hebben ook nog ruimte donderdag tussen 3 en 5. Biedt dat nog mogelijkheden?

Groet

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] [@acm.nl](mailto:10.2.e@acm.nl)>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 22:54

Aan: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] [@acm.nl](mailto:10.2.e@acm.nl)>

CC: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hoi 10.2.e,

Duidelijk. Ik ga kijken wat er mogelijk is en wie er kan aansluiten. Dinsdag is pas na 17 uur een optie voor mij, maar weet niet of dit voor jullie past. En hebben jullie nog meer tijdvakken volgende week?

Gr. 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 14:52

Aan: 10.2.e [redacted]

CC: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hi 10.2.e,

Dank voor je reactie. Aan onze kant beginnen de zorgen over de voortgang toe te nemen. We laten liever tijd voor de adviesaanvraag zelf dan dat we de tijd aan de voorkant gebruiken. We zouden daarom graag zo snel mogelijk naar een concrete adviesaanvraag willen toewerken en zijn voornemens jullie daar binnenkort een concept voor op de mail toe te zenden. Ik zou je daarom willen vragen of we ondanks de afwezigheid van 10.2.e [redacted] volgende week toch een overleg kunnen plannen hierover. Bijvoorbeeld met een andere collega van jou erbij? Dinsdag einde middag of donderdag 11:00 uur zou ons goed schikken.

Ik hoor graag of dit wat jullie betreft binnen de mogelijkheden valt!

Dank en groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] [@acm.nl](mailto:10.2.e@acm.nl)>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 09:44

Aan: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] [@acm.nl](mailto:10.2.e@acm.nl)>

CC: 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: vervolg toegang

Hoi 10.2.e,

Bedankt voor de uiteenzetting van de twee benaderingen voor toegang. Dit is in lijn met hetgeen wij bespraken vorige week en waarover door Annet en Annemarie naar wij begrijpen ook over van gedachten is gewisseld.

Enkele punten ter aanvulling op het verslag en waarover we al (kort) spraken:

- 11.1 [redacted]

- 11.1 [redacted]

- 11.1 [redacted]

11.1

Gr. 10.

Var: 10.2.e [redacted]@minezk.nl]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 10:04

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: vervolg toegang

Hi 10.2.e

Vorige week constateerden we dat er twee varianten zijn voor het vervolg en de adviesaanvraag over toegang. Wij hebben de kenmerken van beide varianten onder elkaar gezet en delen die graag met jullie om te toetsen of we nu hetzelfde beeld hebben bij de twee verschillende varianten, zie hieronder. Uit de terugkoppeling van Annet heb ik begrepen dat we in ieder geval op hoofdlijnen hetzelfde beeld hebben bij deze twee varianten. Klopt dat? Hebben jullie nog aanvullingen voor wat betreft voor- en nadelen, mitsen en maren? Wij zouden graag zo snel als redelijk is de volgende stap zetten door met elkaar vast te stellen welke variant het meest opportuun zou zijn en welke randvoorwaarden daarbij horen. Zodat er vervolgens ook spoedig een adviesaanvraag bij jullie op de mat valt. Kunnen we een vervolgoverleg kunnen inplannen om die stap te zetten? Wellicht vrijdag of maandag?

Groet, 10.2.

Variant I: De retail minus variant

- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

Variant II: artikel 47 variant

- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

niet afgedaan
door stasNieuw doc
opgesteld
i.v.m. arrest

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Chief EconomistDirectie Mededinging en
Consumenten**Auteur**I. R. J. Wagenvoort
10.2.e**Datum**

2 juni 2020

Kenmerk

CE-MC / 20157983

BHM: 20158281**Kopie aan**KG_mededinging
Miranda Vink (WIZ)
10.2.e**Bijlage(n):**

1

nota

Adviesaanvraag aan ACM over de toegangsregulering
Postmarkt**Parafenroute****CE**

Michiel Boots

MC, directeur

Annet Jonk

WIZ, coördinerend jurist

Rita Quartel

BBR

Iris Schmidt

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 dat is ingediend bij de Tweede Kamer bevat een delegatiebepaling om de technische invulling van de toegangsregulering te regelen. Voor de voorbereiding van de lagere regelgeving willen we voor deze technische invulling een beroep doen op de expertise en ervaring van de ACM met dit onderwerp. Hiertoe wordt een verzoek aan de ACM gedaan.

Advies

U kunt de brief aan de ACM ondertekenen.

Kernpunten

- Het recent bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel wijzigt de toegangsregulering. Voorgesteld wordt van netwerkconcurrentie door middel van het Aanmerkelijke Marktmacht instrumentarium (AMM) af te stappen en een toegangsverplichting voor de UPD-verlener in te voeren. Bij algemene maatregel van bestuur en ministeriële regeling wordt vastgelegd tegen welke tarieven en voorwaarden de UPD-verlener toegang moet verlenen aan andere postvervoerders.
- De ACM heeft veel kennis en ervaring opgebouwd rondom de tarieven en voorwaarden in het kader van toegang op de postmarkt. Bij de advisering over het wetsvoorstel heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geadviseerd om de ACM een rol bij de toegangsregulering te geven omdat zij de kennis en expertise in huis heeft en dit past bij haar rol. Naar aanleiding van dit advies en verschillende reacties tijdens de internetconsultatie is gekozen om in het wetsvoorstel een bepaling op te nemen dat Minister van EZK de ACM kan opdragen om te rapporteren over de technische aspecten van de toegangsregulering die in de lagere regelgeving worden geregeld.

Ontvangen BBR



Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
CE-MC / 20157983

- Vooruitlopend op de inwerkingtreding van deze bepaling in de Postwet wordt de ACM ten behoeve van de voorbereiding van de lagere regelgeving om een rapportage verzocht.
- U vraagt de ACM om in de rapportage in ieder geval in te gaan op twee aspecten die bij lagere regelgeving ingevuld moeten worden:
 - De omvang van het aantal poststukken dat een ander postvervoerbedrijf maximaal? zou kunnen aanbieden aan PostNL onder de toegangsregulering;
 - De tarieven of tariefmethodiek en voorwaarden zoals die kunnen gelden ten aanzien van de poststukken en postvervoerdiensten waarvoor PostNL verplicht toegang dient te verlenen.
- Een soortgelijk verzoek is vorig jaar aan de ACM gedaan bij de voorbereiding van uw besluit op grond van artikel 47 van de Mededingingswet met betrekking tot de concentratie van PostNL en Sandd. Het advies dat de ACM vervolgens heeft uitgebracht is overgenomen als vergunningsvoorschrift bij het artikel 47-besluit. De vergunningsvoorschriften bij de door u verleende vergunning voor de concentratie van PostNL met Sandd vormen daarmee de basis voor de toegangsregulering zoals die nu geldt.
- Om de stabiliteit en continuïteit op de postmarkt te borgen, verzoekt u de ACM om de toegangsvoorwaarden zoals die op dit moment gelden en het daaraan ten grondslag liggende advies van ACM van vorig jaar als uitgangspunt te gebruiken.
- In uw brief geeft u de doelen en uitgangspunten van de toegangsregulering mee zoals deze in het wetsvoorstel en de bijbehorende toelichting zijn opgenomen. Op deze manier wordt geborgd dat EZK de beleidskaders bepaalt en de ACM over de technische invulling rapporteert.
- U verzoekt de ACM bij het opstellen van uw advies de postvervoerbedrijven te betrekken en de rapportage uiterlijk voor 7 augustus 2020 te verstrekken. Deze termijn is ambtelijk afgestemd met ACM. Snel daarna kan de internetconsultatie van de lagere regelgeving starten en kan de voorbereiding van de lagere regelgeving verder worden vervolgd.
- Uit het verslag van de Tweede Kamer over de Postwet blijkt dat in ieder geval de PvdA en de VVD hechten aan een rol van de ACM in dit kader.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. de heer M. Snoep
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
15.1 W
10.2.e

Ons kenmerk
CE-MC/20152913

Datum = 07 AUGUSTUS 2020 -
Betreft Verzoek vervolgadvisie toegangsvoorwaarden artikel 47-besluit PostNL
Sandd

Geachte heer Snoep,

Op 18 juli 2019 heb ik u verzocht om een rapportage uit te brengen over het effect van een mogelijk positief besluit op grond van artikel 47 Mededingingswet op de toegang van andere postvervoerbedrijven tot het netwerk van een geconcentreerd PostNL en Sandd. Ik heb hiervoor gekozen in de wetenschap dat ACM veel expertise heeft op het gebied van toegangsvraagstukken en in haar rol als sectorspecifieke toezichthouder vertrouwd is met de behoeftes en standpunten van postvervoerbedrijven ten aanzien van de toegangsvoorwaarden. Ik heb het advies van de ACM van 23 september 2019 dan ook op prijs gesteld.¹

Advies in het kader van een mogelijk nieuw artikel 47-besluit

In het kader van uw advies heeft u (vertegenwoordigers van) de postvervoerbedrijven geconsulteerd over het toegangs aanbod. Enkele postvervoerbedrijven zijn tegen mijn besluit in beroep gegaan en hebben daarbij aangedragen dat de voorbereiding onvoldoende zorgvuldig zou zijn geweest. Naar het oordeel van de rechtbank Rotterdam is artikel 4:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, en zou de verrichte consultatie niet aan dit artikel voldoen omdat de geboden reactietermijn te kort zou zijn. Daarbij verwijst de rechtbank naar de mogelijkheid dat zienswijzen van postvervoerbedrijven zijn gemist. Op 11 juni jl. is mijn besluit door de Rechtbank Rotterdam vernietigd.²

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam wil ik u, op basis van artikel 4 van de Mededingingswet, vragen om de huidige toegangsvoorwaarden³ met een langere reactietermijn onder postvervoerbedrijven te consulteren. Ik verzoek u om te bezien of een langere consultatie aanleiding geeft om uw advies van 23 september 2019 te herzien, omdat de consultatie inzichten oplevert waar ACM bij het eerdere advies geen rekening mee heeft kunnen houden.

¹ ACM/UIT516333

² ECLI:NL:RBROT:2020:5122.

³ PostNL heeft mij, naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, laten weten dat het bedrijf geen reden ziet om af te wijken van de bij mijn besluit opgelegde voorschriften.

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
CE-MC / **Fout!** **Onbekende**
naam voor
documenteigenschap.

De uitgangspunten die ik heb geformuleerd in mijn verzoek van 18 juli 2019 ten behoeve van uw eerdere advies zijn bij dit vervolgadvisie ongewijzigd. Dit betekent dat het doel van de toegangsvoorwaarden is dat postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd. In uw advies van 23 september 2019 heeft u mijn verzoek zo uitgelegd dat de toegangsvoorwaarden tot doel hebben – en ook niet verder gaan dan – dat bestaande postvervoerbedrijven hun huidige activiteiten kunnen blijven voortzetten na de overname van Sandd door PostNL, in ieder geval tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet 2009.⁴ In dit kader is het wenselijk zoveel als mogelijk te abstraheren van andere (markt)omstandigheden die van invloed zijn op de postvervoerders, maar die niet het gevolg zijn van de concentratie tussen PostNL en Sandd.

Ik verzoek u om een rapportage uiterlijk 6 november 2020 aan mij te verstrekken en zowel de toegangsvragende als de toegangverlenende postvervoerbedrijven te betrekken in dit proces.

Rapportage ten behoeve van de voorbereiding van de Postwet

Op 30 maart jl. is aan de Tweede Kamer een wetsvoorstel aangeboden tot wijziging van de Postwet 2009.⁵ Dit wetsvoorstel beoogt onder meer de betaalbaarheid en houdbaarheid van de Universele Postdienst (UPD) de komende jaren te borgen en kwetsbare werknemers op de postmarkt beter te beschermen. Als onderdeel van dit wetsvoorstel zijn aanpassingen voorgesteld in de toegangsregulering. Gezien de ervaring en expertise van de ACM ten aanzien van de postmarkt en marktordening, heb ik in het wetsvoorstel de mogelijkheid opgenomen om de ACM om een rapportage te verzoeken (artikel 9b, derde lid) over de technische aspecten van de toegangsregulering die bij algemene maatregel van bestuur en ministeriële regeling worden vastgesteld. Ik verwacht u op een later moment een verzoek om een dergelijke rapportage toe te sturen.

Hoogachtend,
Namens de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,

10.2.e



mr. A.M. Jonk
Directeur Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

⁴ Kamerstukken II 2019/20, 35423, nr. 2 en nr. 3.

⁵ Zie noot 4.

10.2.e

Van: Businesspost | 10.2.e 10.2.e @businesspost.nu>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:29
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Toegangsvoorwaarden restpost >> PostNL
Bijlagen: Punten van overleg voor AmvB.docx

Beste 10.2.e ,

Ondanks het thuiswerken gaan de weken toch snel.
Daarom heeft het even geduurd voordat we het stuk klaar hebben.

Bijgaand een opsomming van punten die volgens ons aan de orde moeten komen tijdens gesprekken over de toegangsvoorwaarden.

Ook PostNL hebben we dit stuk toegestuurd.
We zullen dit ook met hun bespreken met als doel het over zoveel mogelijk punten eens te worden.

Het is jullie deskundigheid hoe deze punten in een regeling verwerkt kunnen worden. Hebben jullie behoefte het stuk in de voorbereiding een keer door te nemen dan zijn we daar uiteraard van harte toe bereid.

Voor ons is het nog wel een vraag dat als we het over punten eens worden met PostNL, hoe die dan ook voldoende geborgd worden voor de toekomst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

M 06-10.2.e
Mail: 10.2.e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Toegangsvoorwaarden Restpost CZPN >> PostNL.

Welke afspraken moeten worden gemaakt, wat moet in AMvB?

In dit overzicht een doorkijk naar de verschillende punten die aan de orde zouden moeten komen tijdens een overleg over de toegangsvoorwaarden voor onze restpost richting PostNL en die al dan niet opgenomen zouden moeten worden in een AMvB dan wel Ministeriële regeling.

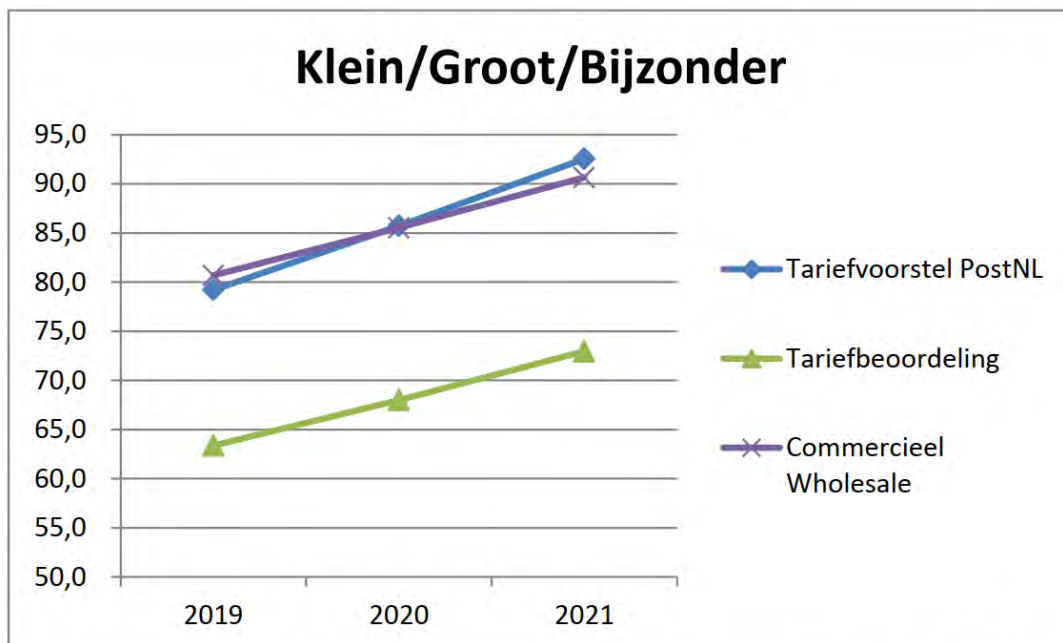
Tarieven.

Momenteel hebben we te maken met een Wholesalecontract waarin de tarieven zijn vastgelegd.

In de wet staat dat PostNL een referentieaanbod moet doen.

In het laatste concept AMM besluit waren ook toegangstarieven genoemd die door PostNL moesten worden gehanteerd voor de overige postvervoerders.

Deze waren beduidend lager dan de tarieven die nu in het Wholesaleaanbod worden gehanteerd.



Figuur 6: vergelijking tariefvoorstel PostNL, tariefbeoordeling ACM en commercieel wholesaleaanbod PostNL

Wat zijn nu reële tarieven die voor alle postvervoerders acceptabel zijn?

Om dat te bereiken zou een onafhankelijke partij hier een voorstel voor moeten maken.

Discussie is of ze uit moeten gaan van Kostprijs+ of Retail- bij de prijsvorming.

Moeten nieuwe tarieven ook met terugwerkende kracht verrekend worden?

Waar aangegeven wordt dat ondanks de consolidatie er ruimte moet blijven voor concurrentie ontstaat de vraag welke tarieven hier het beste bij passen?

Tarieven zouden moeten liggen op een snijpunt van collegialiteit en concurrentie.

Wij pleiten er daarom voor om de ACM te vragen aan te geven welke tarieven hier het beste bij passen.

Kunnen we tarieven voor de CZPN afspreken of voor alle postvervoerders?

Tijdstip van aanlevering.

Voor de postvervoerders binnen de CZPN geldt dat ook hun klanten wensen dat hun post zoveel mogelijk aan het einde van de werkdag wordt gehaald. Het verschil met het sorteerproces van PostNL is dat wij eerst nog een aantal sorteerslagen maken voordat uiteindelijk onze restpost aangeboden wordt bij PostNL. Hier zit een tijds-klem, enerzijds de tijd voor het sorteren en anderzijds de tijd van het vervoer naar de sorteerlocatie van PostNL.

We zien dat PostNL zich in toenemende mate terugtrekt op hun huidige vijf sorteerlocaties. De vraag is in hoeverre dat aantal nog kleiner wordt naarmate de krimp verder gaat.

Feit is dat wij als regionale postvervoerder ons veelal langs de randen van het land bevinden. De afstanden tussen onze vestigingen en de punten van PostNL steeds groter worden. Het aanleveren aan PostNL daardoor meer tijd en geld gaan kosten. Waar PostNL bezuinigingen inboekt door op steeds minder locaties actief te zijn moeten de overige postvervoerders meer kosten maken om post bij PostNL aan te leveren.

Momenteel wordt een eindtijd gehanteerd van slagboom 21.00 uur bij de 5 sorteercentra. We zouden vooral voor die postvervoerders die meer dan een uur rijden van deze sorteercentra verwijderd zijn willen kijken naar verruiming van deze tijd.

Wijze van aanlevering.

Uit de praktijk blijkt dat alle partijen gebaat zijn bij een goede en adequate aanlevering van hun restpost bij PostNL. Voor alle partijen is het waardevol dat de partijenpost op een snelle en adequate manier verwerkt kan worden.

Tijdens de bespreking over de invoering van het AMM besluit is veelvuldig over het handhavingsprotocol gesproken. Veel discussie over 2 brieven verkeerd gekocht in een bak. 2 buitenlandse brieven tussen binnenlandse post enz. enz.

De volgende eindeloze discussie was dan hoe gaan we ons gedragen als we dat ontdekken?

Dit is niet de weg die we nu moeten gaan.

Omdat alle partijen belang hebben bij een correcte aanlevering zou dit anders moeten worden vormgegeven.

Uiteraard moeten afwijkende aanlevering aan de leverende postvervoerder worden gemeld.

In het proces van het sorteren zullen er altijd fouten worden gemaakt. Dit geldt voor de aanlevering van postvervoerders maar ook voor de andere klanten van PostNL. De vraag is op welk moment komt dit boven een normaal percentage uit.

Leidend hierbij zouden beide productieprocessen moeten zijn. Waarbij ook op een transparante manier aangegeven moet worden waar het dan wel fout gaat en hoe vaak dit voorkomt.

Dit geldt zeker ook voor het tellen en controleren van geleverde aantallen.

Hoe hier om te gaan met machinetellingen?

Hoe om te gaan met het aanpassen van zendingen door PostNL? Hierbij ook graag het punt betrekken van de controlemogelijkheden op "Mijn Post". In het verleden was het mogelijk direct de morgen na het versturen van de zending op de PostNL site "Mijn Post" te kunnen controleren hoe die verwerkt is. Door een wijziging op deze site is dit niet meer mogelijk. Controle is daarmee ingewikkeld en zeker niet transparanter geworden.

Wellicht dat we hier tot een soort bonus-malussysteem kunnen komen, waarbij goede aanlevering wordt beloond met minder controle en slechte aanlevering met meer controle. Hier kan misschien de aanlevertijd ook een factor gaan spelen.

Transparante voorwaarden.

PostNL kent nu een heel ingewikkeld systeem van aanleveren van hun post. Door postvervoerders moet er extra deskundigheid worden ingezet om te bepalen onder welke code welke partij moet worden aangeleverd. Een foute keus maakt dat post tegen een hogere prijs wordt verwerkt. Hier zijn voor alle partijen voordelen te halen. B.v. door één code voor de dagelijkse aanlevering.

Hierin kan dan ook de minimale partijgrote van € 17.50 voor gemengde post worden meegenomen.

Welke poststromen? Naast de 24 uren post zullen ook voor de andere stromen afspraken moeten worden gemaakt. Het gaat dan om 48- 72 uren post, next week + flex. Kerstpost bus pakketjes. Partij grote.

In toenemende mate maken de leden van de CZPN gebruik van een eigen postzegel. Ook hierbij ontstaat een reststroom die via PostNL verspreid moet worden. Deze postzegel moeten we nu overstickeren met een PostNL logo wat zeer bewerkelijk is. Dit was via Sandd niet nodig. Gezien de overzichtelijkheid van de postmarkt zou hier een oplossing voor te vinden moeten zijn.

We hebben grote moeite met het hanteren van de "Per Sender" voorwaarde voor leveringen. Doordat wij als postvervoerder reststromen aanbieden leidt het weer "per sender" aanleveren tot hogere kosten doordat gesorteerde post dan weer gesplitst moet worden. Dit heeft ook geen meerwaarde in de logistieke verwerking bij PostNL.

Welk volume mag aangeboden worden?

Hoe om te gaan met de 70/30 regel. Wij zijn tegen het overleggen van accountantsverklaringen. Het is immers heel gemakkelijk te constateren of een postvervoerder over een eigen bezorgersnetwerk beschikt of niet.

Ook zouden postvervoerders met een PostNL omzet van < € 500.000 hiervan uitgesloten moeten worden.

Alle leden van de CZPN hebben een bezorgersnetwerk, deze regel is dus voor ons niet relevant.

Regels voor hulpmiddelen.

Tijdens de eerdergenoemde werkgroep "invoering AMM besluit" hebben we uitgebreid gesproken over het gebruik van hulpmiddelen. Weerstand is er tegen een verplichte accountantsverklaring of controles door PostNL. Doordat de poststromen van ons en die van PostNL op vele plaatsen door elkaar lopen is er ook altijd materiaal op onze vestigingen aanwezig. Voor de dagelijkse partijen post die bij PostNL wordt aangeboden moet er voldoende voorraad op de vestigingen aanwezig zijn. De discussie zit natuurlijk in het oneigenlijk gebruik van deze middelen.

In de werkgroep is er een voorstel gemaakt waar draagvlak voor was onder de partijen. Dit komt erop neer dat de overige postvervoerders een vergoeding betalen voor het gebruik van de PostNL hulpmiddelen. Voor iedere miljoen poststukken die door postvervoerders per jaar worden aangeleverd bij PostNL betaald deze € 100, == voor het gebruik van de hulpmiddelen van PostNL.

Betalingscondities.

Er mag geen standaard depotbedrag worden gehanteerd. Hier kan in incidentele gevallen van afgeweken worden als er regelmatig sprake is van achterstallige betalingen.

Looptijd contract.

We moeten een zodanige termijn kiezen zodat er zekerheid voor langere tijd kan worden geschapen en er niet iedere keer weer over allerlei nieuwe regelingen gesproken hoeft te worden.

Bij de vorige genoemde werkgroep werkten we met een testperiode om te kijken hoe afspraken uitpakten voordat ze tot definitieve afspraken leiden. Momenteel werken we met de huidige manier van aanleveren. De vraag is hoe dit nu gaat en of er nu wekelijks veel afwijkingen zijn?

Ook is de vraag als we tot andere afspraken komen, we die eerst gaan testen voordat we die definitief gaan afspreken? Is het instellen van een eenvoudige ombuds-commissie een middel om eventueel ontstane meningsverschillen via overleg op te lossen?

Bij de retourenregeling van PostNL kennen we een jaarlijkse evaluatie. Het zou ook goed zijn de afgesproken toegangsvoorwaarden op dezelfde manier te monitoren.

Werkgroepen.

Momenteel zitten we in twee werkgroepen om over aanlevering van Postbussen te praten en hoe we omgaan met de brengpost als deze alleen maar meer beschikbaar is op de 5 sorteercentra. Welke tarieven worden hier gehanteerd?

Wij hebben voorstellen gedaan, maar daarna is het heel stil geworden bij PostNL.

Positie in de markt.

Als bijna monopolist heeft PostNL de mogelijkheid om kleine postvervoerders uit de markt te drukken door lage prijzen aan te bieden aan specifieke klanten of in specifieke regio's. Hun kunnen we hierover afspraken maken?

HR mei 2020.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: brief en nota

Hoi 10.2.e ,
Zie nog een typo en voorstel tot kleine tekstwijziging in brief

11.1
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

En de gans van de brief zit ook in de nota.

Groet,

10.

2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 10:14
Aan: 10.2.e | Intrapost'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Beste Reinoud,

Dank voor de reactie. Wij zouden graag de onderwerpen die u in de brief noemt bespreken en meer zicht krijgen op de zorgen die u aandraagt. Ook zouden wij nog wat kunnen toelichten over het proces rondom de totstandkoming van de AMvB en de ministeriële regeling.

Bent u eventueel volgende week donderdagmiddag 11 juni of vrijdag 12 juni in de gelegenheid om elkaar hierover te spreken?

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: Reinoud Brand | Intrapost
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Goedemiddag 10.2.e ,

Ik heb jullie meegenomen in mijn schrijven mbt de behandeling van de nieuwe Postwet. Zeker nu er vorm gegeven moet worden aan de AmvB willen wij hierover graag in gesprek. Graag hoor ik ook welke onderwerpen jullie ter tafel willen brengen.

Met vriendelijke groet,
 Reinoud Brand.

Van: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 16:50
Aan: Reinoud Brand | Intrapost <10.2.e@intrapost.nl>
CC: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Geachte heer Brand, beste Reinoud,

Wij hebben volgens mij nog geen reactie mogen ontvangen op mijn e-mail van 12 mei jl. Hierbij laat ik u nogmaals weten dat wij van harte bereid zijn tot een dergelijk gesprek als u daar behoefte aan heeft.

Vriendelijke groet,
 10.2.e

10.2.e
 Beleidsmedewerker

.....
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 T 06 10.2.e
 E 1 [redacted]@minez.nl
 W 0 <http://www.rijksoverheid.nl>

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:58
Aan: 'Reinoud Brand | Intrapost' <r.brand@intrapost.nl>
CC: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Geachte heer Brand, beste Reinoud,

Hartelijk dank voor de brief. Wij zouden willen voorstellen om op korte termijn een moment te plannen dat we elkaar even op afstand kunnen spreken en wederzijds een en ander kunnen toelichten. Past u dat? En welk moment zou eventueel schikken?

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: Reinoud Brand | Intrapost <10.2.e@intrapost.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 13:32
Aan: 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>;
10.2.e <@minezk.nl>
Onderwerp: Postwet, input Intrapost.

Beste 10.2.e,

Naar aanleiding van de diverse contacten met jullie, alsmede de mail inzake de Postwet d.d. 31-03-2020, heeft Intrapost bijgaand schrijven opgesteld (zie bijlage).

Het fysieke stuk hebben wij per heden gericht aan mevrouw mr. Drs. M.C.G. Keijzer.

Uiteraard richt ik mij ook graag tot jullie als zaakinhoudelijke met betrekking tot dit dossier.

We hebben getracht zo goed mogelijk onze visie en input middels dit stuk met een ieder te delen.

Bij vragen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

R.A.A. (Reinoud) Brand MBA
Intrapost.

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag

Hoi 10.2.e ,

Bedankt voor de update!

Goed weekend alvast.

Gr. 10.2
.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:04
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Adviesaanvraag

Hi 10.

2.e
Het verzoek aan jullie over toegang heeft lang in de lijn gezeten deze week en door andere prioriteiten van de staatssecretaris is het helaas niet gelukt om jullie voor het weekend het rapportage verzoek toe te sturen. Ik heb goede hoop dat dit in de loop van volgende week alsnog lukt.

Prettig weekend alvast!

Groet,
10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:26
Aan: 10.2.e @minjenv.nl'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009
Bijlagen: Vragen Postwet -J&V.docx

Beste 10.2.e

Dank dat jullie hiernaar kijken.

Naar aanleiding van de mail:

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is hier te vinden:

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id=2020Z05820&dossier=35423>

Overigens is het niet zo dat we in de Postwet nu zaken wijzigen rondom briefgeheim (CDA vraagt juist of we dat niet zouden moeten aanpassen).

In de bijlage heb ik ook nog een tweede vraag van de Kamer ingevoegd die over briefgeheim gaat.

Het klopt dat het antwoord op de eerste vraag tot nu vooral een kopie is van antwoorden op eerdere Kamervragen. Dat zullen we nog aanpassen, maar we wilden graag eerst bij jullie checken of het inhoudelijk nog up-to-date is, zoals vorige week door Rémon aangegeven (mail onderaan).

Ik wil proberen de vragen donderdag bij ons de lijn in te brengen, dus mochten jullie op korte termijn nog gelegenheid hebben hier nader naar te kijken, is dat zeer welkom.

Groet,

10.2.

e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

Van: 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:34
Aan: 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

Dag 10.2.e, ik heb er even naar gekeken maar dit roept bij mij wel wat vragen op.

In de eerste plaats is de wijziging van de Postwet, die aanleiding geeft voor deze vragen, mij niet bekend. Misschien kan EZK dat wetsvoorstel aanreiken, of anders het Kamerstuknummer.

In de tweede plaats hebben wij vorig jaar drie sets Kamervragen beantwoord over het briefgeheim en het openen van brieven en pakketten. Die drie sets zijn uitgestuurd door 10.2.e. Ik heb enorm veel tussenversies gezien, 11.1 en kan niet terugvinden welke versie uiteindelijk is uitgegaan. Overigens zat jij zelf volgens mij destijds ook in die mailing. Het is zaak om eerst die antwoorden boven water te halen, voordat we richting EZK kunnen reageren..

In de derde plaats in het nieuwe Wetboek van Strafvordering nog (lang) niet in werking getreden. De huidige regeling koppelt het vereiste van een rechterlijke machtiging aan het openen van pakketjes, ongeacht de vervoerder.

Tenslotte wordt in de conceptbeantwoording niet echt ingegaan op de gestelde vragen. Volgens mij zijn die grotendeels beantwoord met die drie sets van vorig jaar. Maar dan staat nog wel die vraag open naar de betrokkenheid van politie en OM.

Groet,
10.2
.e

Van: 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:13
Aan: 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

En nu met document...

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 11:25
Aan: 10.2.e @minjenv.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;
10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

Beste 10.2.e ,
e
Had je al kans gehad om hier naar te kijken? Zou erg welkom zijn als dat vandaag zou lukken.
Bij voorbaat dank.

10.2.e
.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....
06 10.2.e
10.2.e @minezk.nl

Van: 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 15:59
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

Dag 10.2.e ,

Inderdaad speelde de vorige set een jaar geleden. Ik was toen tijdelijk verbonden aan cluster Kamervragen. Ik hoop dat 10.2.e jou verder kan helpen. Ik weet niet wie anders zich nog met de Postwet en briefgeheim bezighouden.

Met vriendelijke groet

10.2.e
beleidsadviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtsbestel
afdeling Toegang rechtsbestel

M 06 10.2.e
10.2.e
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 10.2.e @minezk.nl >

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 17:51

Aan: 10.2.e @minjenv.nl >

CC: 10.2.e @minezk.nl >; 10.2.e

10.2.e @minjenv.nl >; 10.2.e @minezk.nl >

Onderwerp: check laatste stavaza briefgeheim en Sv - Nota nav Verslag Postwet 2009

Beste 10.2.e ,

Het is alweer enige tijd geleden, maar ik zag dat het megatraject modernisering Wetboek van Strafvordering op 1 januari een belangrijke mijlpaal heeft bereikt. Het werk is natuurlijk nooit af, want ik zag ook al een vervolg aanpassing die op 14 april naar de Kamer is gestuurd. Maar iig gefeliciteerd met de inwerkingtreding per 1 januari.

Wij hebben nu de wijziging van de Postwet 2009 in de Kamer liggen. Daar is inmiddels de schriftelijke inbreng over binnen en daarin zit 1 vraag die we graag bij jullie willen checken. Dit betreft het issue van het briefgeheim en het openen van pakketten.

Bijgevoegd treffen jullie de betreffende vraag aan plus een concept antwoord dat ik nu voor het gemak voor het grootste deel heb overgenomen van de antwoorden op kamervragen van vorig jaar over de legitimatieplicht. Die waren toen ook met name van jullie afkomstig.

Onze vraag is of jullie even een check willen doen of er aanleiding is tot inhoudelijke wijziging of aanvulling van de antwoorden die we vorig jaar hebben gegeven. Het lijkt me overigens wel gepast om deze antwoorden dan te parafaseren, anders is het wel heel copy-paste, maar voordat we daar tijd aan kwijt zijn, leek het mij verstandig eerst even met jullie af te stemmen hierover. Mogelijk dat jullie gezien de vraagstelling nog suggesties hebben. Het zou heel fijn zijn indien jullie kans zien om hier eind deze week op te reageren.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

Hoi 10.2.
e

Voor de verzending van goederen is track & trace bij PostNL tegenwoordig de standaard. Voor uitgaande internationale verzendingen mogen goederen bij PostNL niet meer als brief zonder track & trace verzonden worden. Wij hebben hierover geen precieze cijfers, hierover dus lastig om kleuring te geven. Als er in 2015 idd ruwweg 10.1.c waren 11.1

11.1 . RO is volgens mij pas de week er na (23^e) maar laten we contact hebben eind van de week over vervolg. 11.1 .

Gr. 10.2
.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:00
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

Ok. Dank voor snelle reactie weer.

Ik zou waarschijnlijk dan beter kunnen aangeven dat brievenbuspakjes zonder track en trace niet separaat worden bijgehouden, omdat dit gewoon in reguliere poststromen wordt meegenomen. Jullie krijgen daar dus ook geen betere informatie op basis van post-en pakketmonitor neem ik aan.

Klopt de zin dat zakelijke partijen meestal brievenbuspakjes met track en trace versturen in jullie optiek?

Groet,
10.2

PS. a.s. donderdag uitspraak Rb Rotterdam artikel 47-besluit EZK. Kunnen we het in ons RO volgende week in ieder geval over hebben..

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 14:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

Hoi 10.2. ,
e

Nu begint het weer enigszins te dagen. De grofweg 10.1.c zijn afkomstig uit het onderzoek uit 10.1.c . In het concentratiebesluit / punten van overweging is deze informatie inderdaad opgenomen. Deze informatie is echter vertrouwelijk en niet gevalideerd door de ACM; wij weten niet waar 10.1.c vandaan heeft en ook niet zeker of hier 10.1.c producten in zitten. 10.1.c

"Brievenbuspakjes registreert PostNL alleen als afzonderlijke categorie als deze voorzien zijn van een barcode en vallen onder het product "brievenbuspakje+" (qua formaat vergelijkbare zendingen zonder barcode gaan op in de categorie "speciaal en bijzonder").

De aantallen bbp zonder track & trace worden bij brievenbuspost meegeteld. Uit de monitor kunnen we dus geen verder informatie halen.

In de stukken bij het concentratiebesluit zitten ook geen nader precieze gegevens over het aantal bbp zonder track & trace, zie bijv. ook de Frontier excel die jullie hebben.

Jouw ruwe inschatting geeft wel een orde van grootte aan die je kan houden bij de beantwoording.

Gr. 10.
2.e

Van: 10.2.e [redacted] @minezk.nl]

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:57

Aan: 10.2.e [redacted]

CC: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

10.2.e

Dank voor snelle reactie.

Ik wilde in ieder geval nog even terugkomen op jullie vraag t.a.v. brievenbuspakjes zonder track & trace. Misschien is er nog aanleiding om op een paar andere punten ook even met jullie te schakelen.

Volumeaandeel van brievenbuspakjes zonder track & trace in brievenmarkt heb ik heel simpel berekend op basis van onze eerdere mailwisseling. Totaal van ~10.1.c [redacted] En vervolgens een ruime onzekerheidsmarge genomen. Dit lijkt dus een erg ruime inschatting, zeker als de meeste brievenbuspakjes met track en trace worden verstuurd. Is dat ook jullie beeld?

Een 'oplossing' zou kunnen zijn om aan te geven dat aandeel van brievenbuspakjes in markt voor brievenpost niet op basis van openbare bronnen bekend is.

11.1 [redacted]

Zien jullie hier een oplossing, wellicht op basis van informatie die jullie in concentratiezaak hebben gekregen of in het kader van nieuwe post- en pakketmonitor? We kunnen natuurlijk met een bandbreedte werken ivm bedrijfsvertrouwelijkheid.

10.2

.e

Van: 10.2.e [redacted] @acm.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:20

Aan: 10.2.e [redacted] @acm.nl>; 10.2.e [redacted] @minezk.nl>

CC: 10.2.e [redacted] @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

Hoi 10.2.
e

Het is nog niet het eind van de middag, maar hierbij onze reactie. We hebben daarbij ook gekeken naar jullie vraag mbt de brievenbuspakjes.

Mochten er nog vragen of behoefte om verduidelijking zijn, dan horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Medewerker toezicht

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 9:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

Hoi 10.2.e
Wij komen eind van de middag bij je terug met een reactie.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl
Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

10.2.e

Was het nog gelukt om input te verzamelen t.a.v. de betreffende vraag over brievenbuspakjes vanuit de Kamer?

Bij het verder verfijnen van de antwoorden kwam ik nog een aantal vragen tegen waarbij een check van jullie kant goed zou zijn. Deze heb ik in de bijlage gezet. Mochten jullie onjuistheden zien dan horen we dat natuurlijk graag. Lukt het jullie wellicht om hier vandaag of morgen naar te kijken?

Alvast dank!
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 17:52
Aan: 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e @acm.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Check nota nav verslag - kamerbehandeling Postwet

10.2.e

Tot nu toe heb ik 1 vraag geïdentificeerd waarbij jullie een check en/of aanvullingen vanuit jullie kant zeer behulpzaam zouden zijn. Gaat over brievenbuspakjes, waar ik onlangs ook met 10. over mailde.

Lukt het jullie om voor het einde van de week hier ² nog naar te kijken? Alvast dank!

10.2.e
P.S. mogelijk komen we op een later moment nog op de lijn voor andere vragen, maar vooralsnog leek dat niet nodig. Andersom: als jullie nog vragen hebben gezien in het verslag van de Kamer waarbij jullie graag mee zouden willen kijken, kunnen jullie dat dan even laten weten?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 19:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Verslag - Wijziging van de Postwet 2009

10.2.e allen,

Er is weer slag gemaakt vandaag. Echter, nog niet toegekomen aan begeleidende nota.

Nu de uitspraak van rechtbank toch deze week nog komt, verandert wat mij betreft ook de planning voor sturen van nota nav verslag naar Stas. 11.1

naast uitspraak en alle andere dossiers. Afstemming met J&V (en wellicht ook SZW) is nog niet afgerond; 11.1, ondanks dat 10.2.e dat vorige week dinsdag al keurig in gang had gezet. Eerste reacties van SZW en ACM zijn al wel meegenomen.

Wat mij betreft proberen we vrijdag/maandag de hele set af te maken, incl. eerste inschatting impact rechtszaken en zetten dan de lijn in voor ondertekening.

Lijkt in principe steeds haalbaar zijn om het 23^e/24^e dit de deur uit te krijgen. Alleen is de vraag hoe snel het de lijn doorgaat en de Stas er tijd aan kan besteden.

10.2.

e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Verslag - Wijziging van de Postwet 2009

Allen,

Ik heb de nota nav verslag doorgenomen vanaf 27. Ik heb nog niet de antwoorden tot en met 26 opnieuw bekeken, behalve een enkele (waar ik werd getriggerd door een opmerking of verwijzing).

11.1 Zojuist hebben 10.2. en ik afgesproken dat de revisies die nu nog worden aangebracht door WJZ worden geaccepteerd. e

Als alle antwoorden zijn gecheckt zoals door 10.2. aangegeven (door MC, SZW, ACM en J&V) zullen 10. en ik er nog eens met een stofkam doorheen gaan. e 2.e

groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nota nav verslag Postwet, reactie SZW

10.2.e ,

Dit kabinet gaat dus geen alternatieve maatregelen meer nemen rondom onderkant arbeidsmarkt dan (aangezien minimumtarief zzp niet doorgaat)?

Zie hieronder suggestie voor alternatieve tekst. Is dit wat jou betreft akkoord?

10.2.

e

>>Huidige tekst

11.1

Alternatieve tekst

11.1

Van: 1**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 09:55**Aan:** 10.2.e**Onderwerp:** RE: Nota nav verslag Postwet, reactie SZW**Urgentie:** Hoog

e

Toch nog een vraag voor de zekerheid, die tekst over de onderkant maatregel zzp-ers staat in de door mij doorgestuurde versie er nog in, maar ik neem aan dat je die er inmiddels zelf al uit had gehaald?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 09:48**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>**CC:** 10.2.e <@minszw.nl>; 10.2.e <@MINSZW.NL>; 10.2.e10.2.e <@InspectieSZW.nl>**Onderwerp:** RE: Nota nav verslag Postwet, reactie SZW

Dag 10.2. wat mij betreft OK zo, en fijn dat jullie de rest overnemen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e <@minezk.nl>**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 18:03**Aan:** 10.2.e <@minszw.nl>**CC:** 10.2.e <@minszw.nl>; 10.2.e <@MINSZW.NL>**Onderwerp:** RE: Nota nav verslag Postwet, reactie SZW

10.2.e ,

Dank voor jullie goede suggesties.

Ik heb deze overgenomen, met uitzondering van laatste suggestie bij vraag 58 over tijdelijk karakter van Tijdelijk Besluit Postbezorgers. Zeker zolang generieke oplossingen langer op zich laten wachten, is het de vraag hoe "tijdelijk" dit besluit daadwerkelijk is.

Ter achtergrond: 11.1

Groet,

10.2.

e

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

.....
06 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

Van: 10.2.e [@minszw.nl](mailto:minszw.nl)>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 14:37

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)>

CC: 10.2.e [@minszw.nl](mailto:minszw.nl)>; 10.2.e [@MINSZW.NL](mailto:MINSZW.NL)>

Onderwerp: Nota nav verslag Postwet, reactie SZW

Dag 10.2. ,

Bijgevoegd de aangepaste tekst mbt toezicht. Nog in de oude versie gezet.

Ik stuur jouw laatste versie (over de SW bedrijven en kans op ander werk voor postbezorgers) nog door aan de contactpersonen binnen de betreffende directies. Je hoeft daar niet op te wachten maar als daar toch een reactie op komt dan moet dat nog wel aangepast worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(Sr.) Beleidsmedewerker

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Helicon: D-12

Tel. 06 10.2.e , 10.2.e [@minszw.nl](mailto:minszw.nl)

Vrijdag afwezig

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:31
Aan: 10.2.e | Intrapost'
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Beste Reinoud,

Donderdag a.s., de 18^e om 11 uur komt ons goed uit. Ik stuur een agendaverzoek vanuit het programma webex zodat we kunnen beeldbellen. Zijn er nog collega's die ik uit kan nodigen?

Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e | Intrapost
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 13:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Goedemiddag 10.2.e

Voor volgende week laat mijn agenda ruimte op de 17^e en de 18^e.
 Tijdstip 11u zou mijn voorkeur hebben.

Alvast bedankt voor je reactie en we spreken elkaar volgende week.

Met vriendelijke groet,
 10.2.e .

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 16:50
Aan: 10.2.e <10.2.e@intrapost.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Geachte 10.2.e beste 10.2.e

Wij hebben volgens mij nog geen reactie mogen ontvangen op mijn e-mail van 12 mei jl. Hierbij laat ik u nogmaals weten dat wij van harte bereid zijn tot een dergelijk gesprek als u daar behoefte aan heeft.

Vriendelijke groet,
 10.2.e

10.2.e
 Beleidsmedewerker

.....
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 T 06-10.2.e
 E 10.2.e <10.2.e@minez.nl>
 W <http://www.rijksoverheid.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 22 juni 2020 10:27
Aan: Jonk, mr. A.M. (Annet)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Nota nav verslag Postwet
Bijlagen: DOMUS-20152659-v15-Verslag_-_Wijziging_van_de_Postwet_2009_.doc

Annet,

Hierbij de huidige (vergevoerde) versie van het nota nav verslag Postwet.

WJZ voert een laatste check uit en we werken nog aan de begeleidende nota. Maar gelet op het tijdschema richting laatste tas deze week en de hoeveelheid tekst, wilde ik deze versie alvast aan je sturen, zodat je eventueel zou kunnen starten. Buiten reikwijdte

11.1 10.2.e 11.1

Groet,
10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e @businesspost.nu>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:29
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Toegangsvoorwaarden restpost >> PostNL

Beste 10.2.e

Ook 10. kan op 21 juli om 11.00 uur.
Jij zou nog kijken of we dit ergens live kunnen doen wat onze voorkeur heeft.
Anders doen we het digitaal.

Zoals gezegd ga ik zaterdag op vakantie.
Als je dit hiervoor nog af kunt kaarten dan zou dat mooi zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

M 06-10.2.e
Mail: 10.2.e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 13:35
Aan: 'Businesspost | 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Toegangsvoorwaarden restpost >> PostNL

Beste 10.2,
.e

Hartelijk dank voor je mail en jouw bijdrage namens Business Post. Wij zouden binnenkort graag een moment prikken om met jullie bij te praten en het over de punten uit de bijlage te hebben. Als het jullie schikt zou dat volgende week kunnen, en anders de week van 13 juli.

Ik hoor graag waar jullie behoefte aan hebben en wanneer een geschikt moment is.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Businesspost | 10.2.e @businesspost.nu>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:29
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @ergon.nu>

Onderwerp: Toegangsvoorwaarden restpost >> PostNL

Beste 10.2.e ,

Ondanks het thuiswerken gaan de weken toch snel.
Daarom heeft het even geduurd voordat we het stuk klaar hebben.

Bijgaand een opsomming van punten die volgens ons aan de orde moeten komen tijdens gesprekken over de toegangsvoorwaarden.

Ook PostNL hebben we dit stuk toegestuurd.
We zullen dit ook met hun bespreken met als doel het over zoveel mogelijk punten eens te worden.

Het is jullie deskundigheid hoe deze punten in een regeling verwerkt kunnen worden.
Hebben jullie behoefte het stuk in de voorbereiding een keer door te nemen dan zijn we daar uiteraard van harte toe bereid.

Voor ons is het nog wel een vraag dat als we het over punten eens worden met PostNL, hoe die dan ook voldoende geborgd worden voor de toekomst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

M 06 10.2.e
Mail; 10.2.e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:58
Aan: 'Reinoud Brand | Intrapost' 10.2.e <10.2.e@intrapost.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Postwet, input Intrapost.

Geachte 10.2.e , beste 10.2.e ,

Hartelijk dank voor de brief. Wij zouden willen voorstellen om op korte termijn een moment te plannen dat we elkaar even op afstand kunnen spreken en wederzijds een en ander kunnen toelichten. Past u dat? En welk moment zou eventueel schikken?

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@intrapost.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 13:32
Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;
10.2.e <10.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: Postwet, input Intrapost.

Beste 10.2.e ,

Naar aanleiding van de diverse contacten met jullie, alsmede de mail inzake de Postwet d.d. 31-03-2020, heeft Intrapost bijgaand schrijven opgesteld (zie bijlage).

Het fysieke stuk hebben wij per heden gericht aan mevrouw mr. Drs. M.C.G. Keijzer.

Uiteraard richt ik mij ook graag tot jullie als zaakinhoudelijke met betrekking tot dit dossier.

We hebben getracht zo goed mogelijk onze visie en input middels dit stuk met een ieder te delen.

Bij vragen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Intrapost.

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:09
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wijziging commissiebrief over "Verslag Wijziging van de Postwet 2009 (35423)"

Hoi 10.2.e ,

Nota nav verslag is dus naar eind van het jaar verplaatst.

Groet,
Ellen

Van: WJZ Directiesecretariaat
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:58
Aan: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Onderwerp: FW: Wijziging commissiebrief over "Verslag Wijziging van de Postwet 2009 (35423)"

Van: 10.2. @minez.nl 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:58
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Wijziging commissiebrief over "Verslag Wijziging van de Postwet 2009 (35423)"

Geachte mevrouw/heer,

Bij de commissiebrief met als onderwerp "Verslag Wijziging van de Postwet 2009 (35423)" is de (medebetrokken) directie of einddatum gewijzigd.

Wilt u s.v.p. in het geval van een directiewijziging een beleidsmedewerker kiezen bij deze commissiebrief?

U kunt de wijzigingen bekijken door in Delphi te zoeken in de module "Commissiebrieven" met het nummer 7051 of door op onderstaande link te klikken.

[link naar detailrapport.](#)

Met vriendelijke groet,
10.2.
e

Dit is een automatisch aangemaakt en verstuurd bericht. Het afzenderadres kan niet worden gebruikt voor verdere mailwisseling.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met uw secretariaat.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 31 augustus 2020 09:28
Aan: 10.2.e
CC: Secretariaat MC; 10.2.e
Onderwerp: BHM: 20223644 - Verdere proces Postwet
Bijlagen: DOMUS-20207291-v15-Nota_Het_lot_van_de_Postwet.DOCX; DOMUS-20152659-v28-nota_n_a_v__verslag_inzake_wetsvoorstel_wijziging_Postwet_2009_(Kamerstukken_35423).DOC; DOMUS-20164519-v10-oplegnota_bij_nota_n_a_v__verslag_inzake_wetsvoorstel_wijziging_Postwet.DOCX; DOMUS-20175673-v3-aanbiedingsbrief_Tweede_Kamer_bij_nota_n_a_v__verslag_inzake_wijziging_van_de_Postwet_2009_(kamerstukken_35423).DOCX

Hierbij de nota zoals deze wordt verstuurd.

Groet,
10.2
Secretariaat MC

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

10.2.e

nota

nota n.a.v. verslag inzake wetsvoorstel wijziging Postwet

Datum

25 juni 2020

Kenmerk

WJZ / 20164519

Behandelmap

WJZ/ 20175354

Bhm

20175354

Kopie aan

MC (KG post)

Bijlage(n)

2

Parafenroute**SG**

Maarten Camps

WJZ, plv. directeur

Ellen de Bruin

MC, directeur

Annet Jonk

WJZ, coördinerend jurist

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 is op 30 maart 2020 bij de Tweede Kamer ingediend. Op 18 mei 2020 heeft de vaste commissie voor EZK verslag uitgebracht. Bijgaande nota naar aanleiding van het verslag beantwoordt de vragen van de Tweede Kamer.

Advies

- U wordt geadviseerd de delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur te handhaven.
- U wordt geadviseerd het laten vervallen van de toegangsregulering bij koninklijk besluit te handhaven.
- Indien het eens bent met deze lijn kunt u de nota naar aanleiding van het verslag en de aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer ondertekenen.

Kernpunten

- VVD, CDA, D66, CU, PvdA, GL, SP en SGP hebben vragen gesteld over het wetsvoorstel. Met name de VVD-fractie lijkt kritisch over het wetsvoorstel. Het CDA vindt vooral de volgende punten van belang: 1) toegang tot het postnetwerk en goede uitvoering UPD, 2) werkgelegenheid in een eerlijk speelveld, 3) rol sociale werkvoorziening en 4) redelijke prijs postzegel. Daarnaast wijst het CDA op het belang van de continuïteit van de UPD, ook op het platteland en in krimpregio's en op de "signaalfunctie" die postbezorgers kunnen hebben.
- De Kamer is met name kritisch op de volgende punten: (i) delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur, (ii) de mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij

Ontvangen BBR

koninklijk besluit, (iii) de rol van de ACM bij toegangsregulering, (iv) toezicht op de 80%-norm en (v) de relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd. Deze punten worden hieronder toegelicht.

- Volgens het verslag acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid, wanneer de vragen tijdig en genoegzaam worden beantwoord. Het is echter niet uitgesloten dat de Kamer in de uitspraak van de rechtbank aanleiding ziet voor een nader verslag.
- Streven is de nota naar aanleiding van het verslag nog voor het zomerreces aan te bieden bij de Tweede Kamer.

Toelichting

1. Delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur. (VVD, CDA, CU, SP, SGP, PvdA)

De Kamer uit zorgen over mogelijke versobering van het aantal ophaal- en bezorgdagen en vraagt naar het afwegingskader voor versobering. De CU vraagt expliciet om het aantal dagen op wetsniveau te regelen, in het bijzonder van medische post en rouwpost.

De Raad van State (RvS) had geadviseerd om het aantal bezorg- en ophaaldagen in de Postwet zelf te regelen. Volgens de RvS zijn dit cruciale kwaliteitseisen die op wetsniveau moeten worden geregeld. In het bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel is dit advies echter niet overgenomen.

De Postrichtlijn schrijft nu nog vijfdaagse bezorging voor, behoudens een aantal uitzonderingen, en laat weinig ruimte voor het maken van beleidsinhoudelijke keuzes. De verwachting is dat de Postrichtlijn door de huidige Europese Commissie wordt gewijzigd en dat dan minder verplichte bezorgdagen worden voorgeschreven. Verder is het vermoeden dat op termijn door de voortdurende krimp op de brievenmarkt de rendabiliteit van de UPD dusdanig onder druk komt te staan dat er opnieuw (snel) beleidskeuzes moeten worden gemaakt. Een flexibeler wettelijk kader is daarom wenselijk.

Gehanteerde lijn: Vooralsnog is aan deze lijn vastgehouden in de nota n.a.v. het verslag. Daarbij is aangegeven dat versobering van de kwaliteitseisen thans niet aan de orde is. 11.1

[Redacted text block containing multiple lines of greyed-out content]

11.1	Kenmerk
[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	
[Redacted]	

2. De mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij koninklijk besluit (KB) (artikel 89a). (VVD, CDA, GL)
Gevraagd is naar de criteria om de toegangsregulering te laten vervallen en of het vervallen van de toegangsregulering later weer kan worden teruggedraaid.

Gehanteerde lijn: In de nota n.a.v. verslag is vooralsnog vastgehouden aan de mogelijkheid om de toegangsregulering bij KB te laten vervallen. Dit biedt flexibiliteit voor verschillende toekomstscenario's. Wanneer een noodzaak voor het vervallen van de toegangsregulering lijkt te bestaan, wordt een onafhankelijk onderzoeksbureau gevraagd een analyse van de markt te maken. Bijvoorbeeld wanneer postvervoerders niet meer afhankelijk zijn van het landelijke netwerk van PostNL, terwijl de betaalbaarheid van de UPD door de toegangsverplichting wel onder druk staat. Er is geborgd dat de Kamer invloed kan uitoefenen op het al dan niet vervallen van de toegangsregulering, omdat het KB moet worden voorgehangen bij beide Kamers.

11.1
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

3. De rol van de ACM bij toegangsregulering (VVD, PvdA).
Naar aanleiding van het advies van de RvS dat het, gelet op de marktkennis en expertise van de ACM, in de rede ligt om de ACM toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek te laten vaststellen, is in het wetsvoorstel bepaald dat aan de ACM een rapport kan worden gevraagd over de technische en feitelijke aspecten van de toegangsregulering.
De VVD heeft gevraagd waarom dit rapport optioneel is. Geantwoord is dat zo de expertise van de ACM kan worden benut indien dat nodig is, maar de ACM niet onnodig met een taak wordt belast ingeval slechts sprake is van een kleine wijziging van de regelgeving om bijvoorbeeld wetstechnische redenen.
4. Toezicht op de 80%-norm (percentage postbezorgers dat een arbeidsovereenkomst moet hebben) door de ACM.

Alle partijen die vragen hebben ingediend verzoeken of dit toezicht bij de Inspectie SZW kan worden belegd. Deze vragen zijn gesteld n.a.v. de uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets (UHT) van de ACM, waarin de ACM heeft aangeraden het toezicht bij de Inspectie SZW te beleggen.

Geantwoord is dat de Inspectie SZW op dit moment niet over de juiste expertise beschikt, omdat het doel en de wijze van toezichthouden op deze norm uit de Postwet sterkt afwijkt van hetgeen gebruikelijk is in de arbeidswetgeving waarop de Inspectie SZW toezicht houdt. Het is bovendien niet logisch en niet gewenst om het toezicht op één van de normen uit de Postwet over te dragen aan een andere toezichthouder (de ACM houdt nu integraal toezicht op de naleving van de Postwet.) Daarnaast is de 80%-norm in essentie gericht op marktregulering – voorkomen van concurrentie op arbeidsvoorwaarden – en ligt toezicht door de ACM meer voor de hand. De Inspectie SZW voorziet de ACM waar nodig van expertise t.a.v. arbeidsovereenkomsten en arbeidsrelaties.

Aangegeven is dat in de toekomst mogelijk aanvullende generieke maatregelen worden genomen rondom de onderkant van de arbeidsmarkt. Wellicht ontstaat in verband daarmee de noodzaak om meer expertise voor bredere arbeidsrechtelijke verhoudingen in te zetten en opnieuw te bezien welke instantie het best toezicht kan houden.

5. De relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd (VVD, CDA)

De VVD vraagt of de uitspraak tot aanpassing van het wetsvoorstel leidt, het CDA vraagt of bekend is of postvervoerders door de toegangsvoorschriften die aan de vergunning voor de concentratie zijn verbonden daadwerkelijk in de problemen zijn gekomen.

U bent recent geïnformeerd over de uitspraak en de acties om aan de uitspraak gevolg te geven. Het wetsvoorstel en de concentratie staan inhoudelijk (voor het overgrote deel) los van elkaar. De uitspraak op zich leidt dan ook niet tot een wijziging van het wetsvoorstel.

Wel leidt de uitspraak van de rechtbank mogelijk tot vertraging van het wetsvoorstel. Enerzijds omdat de lagere regelgeving vertraging oploopt, anderzijds omdat de Tweede Kamer wellicht de behandeling van het wetsvoorstel aanhoudt totdat er meer duidelijkheid is over de wijze waarop de uitspraak wordt uitgevoerd.

De rechter heeft geen inhoudelijk oordeel geveld over de toegangsvoorschriften in de vergunning. Wel zou een nieuw toegangsadvies van de ACM tot een wijziging van de voorschriften kunnen leiden. Voor zover bekend zijn er geen postvervoerders in de problemen gekomen onder de huidige toegangsvoorwaarden (er zijn bij ons geen faillissementen bekend als gevolg van de coronacrisis)

Verder zijn onder meer vragen gesteld over de volgende onderwerpen:

- Afwegingskader versobering UPD (vraag 16, 17 en 49):
VVD, CDA en GL vragen hoe het afwegingskader eruit ziet in een situatie waarin de UPD structureel verlieslatend dreigt te worden en daarmee mogelijke versobering noodzakelijk is. U geeft aan dat verschillende factoren een rol spelen. Het gaat hierbij onder andere om i) het karakter en de urgentie van

bepaalde postzendingen (zoals rouwpost en medische post), (ii) de behoeften van consumenten en zakelijke klanten (ook van verschillende doel- en leeftijdsgroepen), (iii) de impact op de financiële houdbaarheid van de UPD en het bredere postnetwerk en (iv) de impact op de werkgelegenheid, inclusief sociale werkplekken.

11.1

- Toegangsregulering. Naast de hiervoor vermelde punten (vervallen regulering en rol ACM) zijn de volgende vragen gesteld:
 - CDA en VVD (vraag 30 en 35) vragen of het aantal bezorgdagen waarvoor toegang wordt verleend ook afneemt wanneer het aantal bezorgdagen voor UPD-post zou verminderen. Zij menen dat de toegangsregulering gebaseerd moet zijn op het aantal dagen waarop PostNL zakelijke post bezorgt. U geeft aan dat het niet praktisch voorstelbaar is dat het aantal bezorgdagen voor 24-uurs zakelijke post gaat afwijken van het aantal dagen bezorging van UPD-post, omdat beide via hetzelfde netwerk bezorgd worden. Het aantal bezorgdagen voor zakelijke post is bovendien niet gereguleerd. Daarom is het juridisch niet mogelijk om daar bij aan te sluiten in het wetsvoorstel.
 - De VVD (vraag 37) vraagt wat de retail-minus-systematiek concreet inhoudt. U geeft aan dat de retail-minus-systematiek uitgangspunt is geweest voor de ACM bij het advies over toegangsvoorwaarden na de concentratie tussen Sandd en PostNL. Bij de retail-minus-systematiek zijn de toegangstarieven gebaseerd op de retailtarieven van PostNL minus een korting voor vermeden kosten.
- Brievenbuspakjes (vraag 12 en 58)
De VVD heeft, gelet op de krimp van brievenpost, gevraagd naar het volume van brievenbuspakjes en de te verwachten ontwikkeling van dat volume. D66 vraagt of een toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL zou kunnen leiden tot oneerlijke concurrentie voor pakketvervoerders (zoals DHL en PostNL), omdat kleinere postvervoerbedrijven dan ook brievenbuspakjes kunnen laten bezorgen via het netwerk van PostNL.
U geeft aan dat het aandeel brievenbuspakjes in de pakketmarkt relatief beperkt is (<5%). In het artikel 47-besluit was geen toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL opgenomen en het is ook niet de intentie van EZK om een dergelijke verplichting op grond van dit wetsvoorstel op te leggen. De ACM is gevraagd in haar jaarlijkse post- en pakketmonitor meer aandacht te besteden aan de rol van brievenbuspakjes.
NB: De rol van brievenbuspakjes zal nadrukkelijk aan de orde komen indien EZK aan de ACM vraagt om nader onderzoek te doen naar de pakketmarkt in het kader van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam over de concentratie van PostNL en Sandd.
- Briefgeheim (vraag 5)
Het CDA veronderstelt dat het briefgeheim geldt voor pakketten van PostNL en vraagt of het reëel is dat het briefgeheim voor pakketten van PostNL geldt,

nu die criminele inhoud kunnen bevatten. Uw reactie beschrijft de verschillende regimes voor het openen van pakketten voor controle- en opsporingsdoeleinden op grond van de Algemene wet bestuursrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Algemene douanewet en de Wet economische delicten. U verduidelijkt dat het niet uitmaakt of het pakketvervoer door PostNL of een andere postvervoerder betreft: het briefgeheim is alleen van toepassing op brieven en niet op pakketten.

- Toekomstbestendigheid (vragen 21, 46, 47)
De CU en PvdA vragen naar de invulling van de vereiste toestemming voor het afleveren van post in andere voorzieningen. Zij vragen of geborgd is dat bezorging aan huis mogelijk blijft, zonder dat dat tot hogere tarieven leidt voor bezorging op het huisadres (PvdA).
U geeft aan dat u het niet wenselijk vindt als er (grote) verschillen in de tarieven gaan ontstaan tussen thuisbezorging en bezorging op een andere locatie. Hierdoor zou er ongewenste druk op consumenten kunnen ontstaan. In de praktijk is zo'n tariefverschil op dit moment nog niet aannemelijk omdat de geadresseerde (normaliter) niet de kosten betaalt voor het verzenden van de brief. Het wetsvoorstel verbiedt een tariefverschil echter niet.
11.1
[Redacted]
[Redacted]
- Maatschappelijk overleg post (vraag 10)
Het CDA vraagt hoe de regering staat tegenover een maatschappelijk overleg *pakketpost*.
U wijst op uw contact met VGP over een maatschappelijk overleg post. U geeft aan dat wat u betreft ook de ontwikkelingen op de pakketmarkt hierin betrokken zouden moeten worden.
- Maximumrendement (vraag 43)
De VVD vraagt hoe toezicht gehouden dat het maximumrendement niet tot ongewenste kruissubsidiëring tussen UPD-diensten en niet-UPD-diensten leidt en hoe de ACM hier adequaat toezicht op kan houden. U geeft aan dat op grond van de Postrichtlijn in de Postregeling 2009 kruissubsidiëring tussen de UPD en niet-UPD is verboden en dat de ACM toezicht houdt op de naleving daarvan. Aanvullend kan op grond van het wetsvoorstel een maximumrendement voor alle postdiensten worden opgelegd. In de lagere regelgeving kunnen eisen worden gesteld over de manier waarop de UPD-verlener over het rendement moet rapporteren en over de verdeling van kosten en opbrengsten van activiteiten waarvoor het maximumrendement geldt en activiteiten waarvoor dat niet geldt. De ACM houdt ook daarop toezicht.
- Borging UPD. Hierover zijn relatief weinig vragen gesteld.
 - VVD (vraag 51) vraagt of er rekening mee is gehouden dat de UPD-verlener steeds meer geld opzij moet zetten als financiële reserve, terwijl de financiële situatie van de UPD-verlener steeds verder verslechtert. U wijst erop dat het wetsvoorstel de UPD-verlener voorschrijft de Minister van EZK tijdig te informeren over een dreigende verlieslatende situatie of een andere bedreiging

van de continuïteit van de UPD. De Minister heeft dan tijd om te onderzoeken welke maatregelen moeten worden getroffen om de continuïteit van de UPD te waarborgen. Verder moet de UPD-verlener de ACM onmiddellijk informeren als niet meer kan worden voldaan aan de eisen t.a.v. financieel beheer. De UPD-verlener moet dan een herstelplan overleggen met maatregelen om als-nog te voorzien in voldoende financiële middelen.

- GL (vraag 52) vraagt hoe is geborgd dat financiële gevolgen voor de UPD-verlener niet leiden tot inkomensverlies, ontslag van werknemers of andere negatieve gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden. U antwoordt dat bij een dreigende verlieslatende situatie de impact op de werkgelegenheid, inclusief de SW-plekken, een rol speelt bij de keuzes die dan gemaakt moeten worden. U wijst verder op de zorg die PostNL besteedt aan (interne) mobiliteit en opleidings- en scholingstrajecten voor werknemers. Verder wijst u erop dat, in geval een ander bedrijf de UPD zou worden aangewezen als UPD-verlener, personeel over kan gaan naar de nieuwe UPD-verlener.

- Bescherming van postbezorgers (vraag 27 en 54)

GL vraagt hoe mensen met een indicatie voor sociale werkvoorziening worden beschermd als de postmarkt verder versobert. U antwoordt dat SW-bedrijven een divers pakket aanbieden waarmee zoveel mogelijk cliënten worden geholpen. U wijst erop dat uit uw gesprekken met kleine postvervoerders is gebleken dat zij genoeg mogelijkheden zien om alternatief werk aan te bieden aan mensen die zich nu met postbezorging bezighouden. Door de toegangsverplichting tot het netwerk van PostNL kunnen de SW-bedrijven de transitie naar een bredere bezorgmarkt geleidelijk maken en hebben zij voldoende tijd om bedrijfsmodellen aan te passen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 september 2020 12:44
Aan: Jonk, mr. A.M. (Annet); 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: FW: scan nota Verdere proces Postwet
Bijlagen: Scan_20200904_122545_MFP-1401_10.2.e.pdf; ATT00001.htm

Ha allen,

De stas bleek meer vragen bij de nota te hebben, zie bijlage. Ik heb bij Iris aangegeven dat een overleg gezien de vragen inderdaad nuttig lijkt. Ze komt daar bij jullie op terug.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 september 2020 12:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: scan nota Verdere proces Postwet

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>

Datum: 4 september 2020 om 12:29:54 CEST

Aan: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>

Kopie: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>, 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: scan nota Verdere proces Postwet

Hoi 10,
.2.

Bijgaande een scan van de nota 'verdere proces Postwet' zie opmerkingen van de Stas hierin.

Groet,

10.2.e



TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

nota

Verdere proces Postwet

Parafenroute
Chief Economist
 Michiel Boots

MC, directeur
 Annet Jonk

WJZ, coördinerend jurist
 Judith Meentink
 10.2.e
BBR
 Iris Schmidt
 10.2.e
Aanleiding

Op 31 maart jl. is het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 (hierna: Postwet) ingediend bij de Tweede Kamer.

Advies

- De nota naar aanleiding van het verslag bij de Postwet doorzetten zodat de kamerbehandeling van het wetsvoorstel kan plaatsvinden voor de verkiezingen.
- U kunt de nota naar aanleiding van het verslag en bijbehorende aanbiedingsbrief ondertekenen en sturen aan de voorzitter van de Tweede Kamer.
- U kunt uw PA vragen om de Tweede Kamer te wijzen op het belang van een snelle behandeling.

Kernpunten

- Gezien het belang van de voorgenomen wijzigingen in de Postwet voor het borgen van de continuïteit van de postdienstverlening, is het noodzakelijk dat de parlementaire behandeling van de Postwet nog zoveel mogelijk deze kabinetsperiode wordt doorlopen.
- Mogelijkerwijs geeft de Tweede Kamer er de voorkeur aan om de Postwet pas te behandelen wanneer zij meer zicht heeft op de invulling van de lagere regelgeving, een nieuw artikel 47-besluit of de uitspraak in hoger beroep.
- De voorbereiding van de lagere regelgeving onder het wetsvoorstel, het nieuwe artikel 47-besluit en het hoger beroep zullen niet voor het einde van het jaar zijn afgerond.
- Het lijkt onnodig en onwenselijk om te wachten met behandelen van de Postwet tot de volgende kabinetsperiode.

Chief Economist**Auteur**

10.2.e

Datum

14 augustus 2020

Kenmerk

CE / 20207291

BHM: 20223644**Kopie aan**

KG_post

10.2.e

Bijlage(n)

1. Begeleide nota bij de Nota n.a.v. het verslag van de Postwet
2. Nota n.a.v. het verslag van de Postwet

10.2.e

19/120
 volgende
 week proces
 een
 afspraak
 om een en
 ander door
 te spreken.

Ontvangen BBR

Kenmerk
CE / 20207291

- Het is van belang dat u het signaal afgeeft dat spoedige behandeling van de Postwet gewenst is. In dat kader kunt u op korte termijn een geactualiseerde versie van de nota naar aanleiding van het verslag aan de Tweede Kamer sturen. Een geactualiseerde versie van de nota naar aanleiding van het verslag is bij deze nota gevoegd. De oorspronkelijke oplegnota bij de nota naar aanleiding van het verslag is als bijlage bijgevoegd.
- Wanneer er signalen zijn, bijvoorbeeld via uw PA, dat de Tweede Kamer geneigd is om de behandeling van de Postwet aan te houden zou u als oplossingsrichting kunnen overwegen om hen informeel te informeren over de voorbereiding van de lagere regelgeving, een nieuw artikel 47-besluit of de uitspraak in hoger beroep.
- Ondanks dat inwerkingtreding per 1 juli 2021 niet meer haalbaar is kan er zo toch voortgang gehouden worden in het wetgevingsproces.

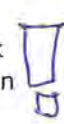
} ?

kan dit anders?
contouren
in techn.
baaifly?

Toelichting

De Postwet

- De vaste commissie voor EZK heeft op 18 mei jl. haar verslag uitgebracht met schriftelijke vragen over de wijziging van de Postwet. De deadline voor de beantwoording lag in principe eind juni. Vanwege de uitspraak van de rechtbank Rotterdam over het artikel 47-besluit heeft u voor het zomerreces besloten om de nota naar aanleiding van het verslag nog aan te houden, totdat er meer zicht is op de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de uitspraak van de rechtbank.
- Gedurende het zomerreces is verder uitgewerkt hoe omgegaan wordt met de uitspraak van de rechtbank. De Kamer wordt hier over geïnformeerd via een aparte brief waarover u eerder een nota hebt ontvangen.
- Nadat de nota naar aanleiding van het verslag is verstuurd kan de Tweede Kamer besluiten over de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- De Tweede Kamer vergadert vanwege het kerstreces en het voorjaars- en verkiezingsreces in 2021 alleen nog tussen 12 januari en 11 februari in de huidige samenstelling.
- De nota naar aanleiding van het verslag is geactualiseerd n.a.v. de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, de meest recente post- en pakkettenmonitor en de meest recente kwartaalcijfers van PostNL.



Lagere regelgeving onder de Postwet

- Een aantal artikelen in het voorstel tot wijziging van de Postwet bevat delegatiebepalingen voor lagere regelgeving (algemene maatregel van bestuur en ministeriële regeling). Deze lagere regelgeving dient tegelijk met de wijziging van de Postwet in werking te treden. Hiertoe dienen concept voorstellen voor wijzigingen van het Postbesluit, het Tijdelijk besluit Postbezorgers (TBP) en de Postregeling te worden voorbereid.
- Inhoudelijk ziet de wijziging van de lagere regelgeving op 5 aspecten:
 - Het TBP in lijn brengen met de nu op wetsniveau geregelde scope van 'arbeidsovereenkomst'.
 - De minimum kwaliteitseisen aan de UPD vertalen naar het niveau van algemene maatregel van bestuur en ministeriële regeling.
 - Invulling geven aan eisen die aan de UPD-verlener (PostNL) worden gesteld om de continuïteit van de UPD te borgen en te monitoren.

dat deze wordt nu aan gewerkt?

— ?

van nu toch in wet?

- Invulling geven aan artikel 36a waarmee een maximumrendement wordt opgelegd aan PostNL op de zakelijke post (naast het al bestaande maximumrendement op de UPD).
- Inhoudelijk invulling geven aan de toegangsregulering.
- Gegeven het belang dat de Kamer, toegangsvragende postvervoerders en de Raad van State hechten aan betrokkenheid van de ACM bij de vormgeving van de toegangsregulering, zal ACM om een rapportage worden verzocht¹. Op deze manier kan de expertise en ervaring van ACM benut worden voor de uitwerking van de toegangsregulering in de lagere regelgeving. Dit verzoek richt zich op de lange termijn regulering van toegang onder de Postwet, terwijl het artikel 47-besluit de toegangsvoorwaarden voor de overgangperiode tot aan inwerkingtreding van de nieuwe Postwet regelt.
- De ACM heeft recentelijk aangegeven langer nodig te hebben om deze rapportage op te stellen (± 6 maanden i.p.v. ±2 maanden) en dit niet voor het einde van het jaar te kunnen afronden. De nieuwe beleidsdoelen van de Postwet en het lange termijn karakter daarvan vergen een eigenstandig onderzoek en analyse.
- De aanvraag voor deze rapportage wordt nu ambtelijk voorbereid, afgestemd en aan u voorgelegd zodat de ACM hier spoedig mee aan de slag kan.
- Naar verwachting kan de lagere regelgeving, en dus ook de Postwet, niet inwerking treden per 1 juli 2021, zoals oorspronkelijk was beoogd. De lagere regelgeving zal pas onder het volgende kabinet worden vastgesteld.

Dit geldt dus alleen toegangsregulering? (1 vd 5)

Het nieuwe artikel 47-besluit

- De relatie tussen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam en de lagere regelgeving onder de Postwet op het gebied van de toegangsregulering zou er toe kunnen leiden dat de Tweede Kamer een nieuw artikel 47-besluit wil afwachten alvorens de parlementaire behandeling wordt voortgezet. Een nieuw artikel 47-besluit wordt naar verwachting in november of december genomen.
- De behandeling van de Postwet zou niet afhankelijk hoeven zijn van een nieuw artikel 47-besluit of de uitspraak in hoger beroep omdat de concentratie tussen Sandd en PostNL niet direct is gerelateerd aan de inhoud van het wetsvoorstel, enkel aan de inhoud van de lagere regelgeving. De overname van Sandd door PostNL heeft dan ook niet geleid tot aanpassingen in het wetsvoorstel. Wel is er op advies van de Raad van State nog aandacht aan de overname besteed in de memorie van toelichting.

op alle onderdelen? en waarom?

→ stuk 102 v ministerie Kamp over bezorgdopen - boeging UPD.

¹ Een dergelijke systematiek wordt ook aangehouden bij het artikel 47-besluit.

Bijlage 1. OPLEGNOTA BIJ DE NOTA N.A.V. VERSLAG (25 JUNI 2020)**Eerder advies**

- U wordt geadviseerd de delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur te handhaven.
- U wordt geadviseerd het laten vervallen van de toegangsregulering bij koninklijk besluit te handhaven.
- Indien het eens bent met deze lijn kunt u de nota naar aanleiding van het verslag en de aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer ondertekenen.

Kernpunten

- VVD, CDA, D66, CU, PvdA, GL, SP en SGP hebben vragen gesteld over het wetsvoorstel. Met name de VVD-fractie lijkt kritisch over het wetsvoorstel. Het CDA vindt vooral de volgende punten van belang: 1) toegang tot het postnetwerk en goede uitvoering UPD, 2) werkgelegenheid in een eerlijk speelveld, 3) rol sociale werkvoorziening en 4) redelijke prijs postzegel. Daarnaast wijst het CDA op het belang van de continuïteit van de UPD, ook op het platteland en in krimpregio's en op de "signaalfunctie" die postbezorgers kunnen hebben.
- De Kamer is met name kritisch op de volgende punten: (i) delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur, (ii) de mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij koninklijk besluit, (iii) de rol van de ACM bij toegangsregulering, (iv) toezicht op de 80%-norm en (v) de relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd. Deze punten worden hieronder toegelicht.
- Volgens het verslag acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid, wanneer de vragen tijdig en genoegzaam worden beantwoord. Het is echter niet uitgesloten dat de Kamer in de uitspraak van de rechtbank aanleiding ziet voor een nader verslag.
- Streven is de nota naar aanleiding van het verslag nog voor het zomerreces aan te bieden bij de Tweede Kamer.

Toelichting

1. Delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur. (VVD, CDA, CU, SP, SGP, PvdA)
De Kamer uit zorgen over mogelijke versobering van het aantal ophaal- en bezorgdagen en vraagt naar het afwegingskader voor versobering. De CU vraagt expliciet om het aantal dagen op wetsniveau te regelen, in het bijzonder van medische post en rouwpost.
De Raad van State (RvS) had geadviseerd om het aantal bezorg- en ophaaldagen in de Postwet zelf te regelen. Volgens de RvS zijn dit cruciale kwaliteitseisen die op wetsniveau moeten worden geregeld. In het bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel is dit advies echter niet overgenomen.

De Postrichtlijn schrijft nu nog vijfdaagse bezorging voor, behoudens een aantal uitzonderingen, en laat weinig ruimte voor het maken van beleidsinhoudelijke keuzes. De verwachting is dat de Postrichtlijn door de huidige Europese Commissie wordt gewijzigd en dat dan minder verplichte bezorgdagen worden voorgeschreven. Verder is het vermoeden dat op termijn door de voortdurende krimp op de brievenmarkt de rendabiliteit van de UPD dusdanig onder druk komt te staan dat er opnieuw (snel) beleidskeuzes moeten worden gemaakt. Een flexibeler wettelijk kader is daarom wenselijk.

Gehanteerde lijn: Vooralsnog is aan deze lijn vastgehouden in de nota n.a.v. het verslag. Daarbij is aangegeven dat versoering van de kwaliteitseisen thans niet aan de orde is. 11.1

[Redacted text block]

g

2. De mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij koninklijk besluit (KB) (artikel 89a). (VVD, CDA, GL)
Gevraagd is naar de criteria om de toegangsregulering te laten vervallen en of het vervallen van de toegangsregulering later weer kan worden teruggedraaid.

Gehanteerde lijn: In de nota n.a.v. verslag is vooralsnog vastgehouden aan de mogelijkheid om de toegangsregulering bij KB te laten vervallen. Dit biedt flexibiliteit voor verschillende toekomstscenario's. Wanneer een noodzaak voor het vervallen van de toegangsregulering lijkt te bestaan, wordt een onafhankelijk onderzoeksbureau gevraagd een analyse van de markt te maken. Bijvoorbeeld wanneer postvervoerders niet meer afhankelijk zijn van het landelijke netwerk van PostNL, terwijl de betaalbaarheid van de UPD door de toegangsverplichting wel onder druk staat. Er is geborgd dat de Kamer invloed kan uitoefenen op het al dan niet vervallen van de toegangsregulering, omdat het KB moet worden voorgehangen bij beide Kamers.

is dat opge-
nomen in
Analyse:
ja!

11.1 [Redacted]

3. De rol van de ACM bij toegangsregulering (VVD, PvdA).
Naar aanleiding van het advies van de RvS dat het, gelet op de marktkennis en expertise van de ACM, in de rede ligt om de ACM toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek te laten vaststellen, is in het wetsvoorstel bepaald dat aan de ACM een rapport kan worden gevraagd over de technische en feitelijke aspecten van de toegangsregulering.
De VVD heeft gevraagd waarom dit rapport optioneel is. Geantwoord is dat zo de expertise van de ACM kan worden benut indien dat nodig is, maar de ACM niet onnodig met een taak wordt belast ingeval slechts sprake is van een kleine wijziging van de regelgeving om bijvoorbeeld wetstechnische redenen.

4. Toezicht op de 80%-norm (percentage postbezorgers dat een arbeidsovereenkomst moet hebben) door de ACM.
Alle partijen die vragen hebben ingediend verzoeken of dit toezicht bij de Inspectie SZW kan worden belegd. Deze vragen zijn gesteld n.a.v. de uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets (UHT) van de ACM, waarin de ACM heeft aangeraden het toezicht bij de Inspectie SZW te beleggen.
Geantwoord is dat de Inspectie SZW op dit moment niet over de juiste expertise beschikt, omdat het doel en de wijze van toezichthouden op deze norm uit de Postwet sterk afwijkt van hetgeen gebruikelijk is in de arbeidswetgeving waarop de Inspectie SZW toezicht houdt. Het is bovendien niet logisch en niet gewenst om het toezicht op één van de normen uit de Postwet over te dragen aan een andere toezichthouder (de ACM houdt nu integraal toezicht op de naleving van de Postwet.) Daarnaast is de 80%-norm in essentie gericht op marktregulering – voorkomen van concurrentie op arbeidsvoorwaarden – en ligt toezicht door de ACM meer voor de hand. De Inspectie SZW voorziet de ACM waar nodig van expertise t.a.v. arbeidsovereenkomsten en arbeidsrelaties.
Aangegeven is dat in de toekomst mogelijk aanvullende generieke maatregelen worden genomen rondom de onderkant van de arbeidsmarkt. Wellicht ontstaat in verband daarmee de noodzaak om meer expertise voor

h

h

breder arbeidsrechtelijke verhoudingen in te zetten en opnieuw te bezien welke instantie het best toezicht kan houden.

5. De relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd (VVD, CDA)

De VVD vraagt of de uitspraak tot aanpassing van het wetsvoorstel leidt, het CDA vraagt of bekend is of postvervoerders door de toegangsvoorschriften die aan de vergunning voor de concentratie zijn verbonden daadwerkelijk in de problemen zijn gekomen.

U bent recent geïnformeerd over de uitspraak en de acties om aan de uitspraak gevolg te geven. Het wetsvoorstel en de concentratie staan inhoudelijk (voor het overgrote deel) los van elkaar. De uitspraak op zich leidt dan ook niet tot een wijziging van het wetsvoorstel.

Wel leidt de uitspraak van de rechtbank mogelijk tot vertraging van het wetsvoorstel. Enerzijds omdat de lagere regelgeving vertraging oploopt, anderzijds omdat de Tweede Kamer wellicht de behandeling van het wetsvoorstel aanhoudt totdat er meer duidelijkheid is over de wijze waarop de uitspraak wordt uitgevoerd.

De rechter heeft geen inhoudelijk oordeel geveld over de toegangsvoorschriften in de vergunning. Wel zou een nieuw toegangsadvies van de ACM tot een wijziging van de voorschriften kunnen leiden. Voor zover bekend zijn er geen postvervoerders in de problemen gekomen onder de huidige toegangsvoorwaarden (er zijn bij ons geen faillissementen bekend als gevolg van de coronacrisis)

Wat schrijven we op? hoe zit het de facto?

Verder zijn onder meer vragen gesteld over de volgende onderwerpen:

- Afwegingskader versoering UPD (vraag 16, 17 en 49):
VVD, CDA en GL vragen hoe het afwegingskader eruit ziet in een situatie waarin de UPD structureel verlieslatend dreigt te worden en daarmee mogelijke versoering noodzakelijk is. U geeft aan dat verschillende factoren een rol spelen. Het gaat hierbij onder andere om i) het karakter en de urgentie van bepaalde postzendingen (zoals rouwpost en medische post), (ii) de behoeften van consumenten en zakelijke klanten (ook van verschillende doel- en leeftijdsgroepen), (iii) de impact op de financiële houdbaarheid van de UPD en het bredere postnetwerk en (iv) de impact op de werkgelegenheid, inclusief sociale werkplekken.

11.1

- Toegangsregulering. Naast de hiervoor vermelde punten (vervallen regulering en rol ACM) zijn de volgende vragen gesteld:
 - CDA en VVD (vraag 30 en 35) vragen of het aantal bezorgdagen waarvoor toegang wordt verleend ook afneemt wanneer het aantal bezorgdagen voor UPD-post zou verminderen. Zij menen dat de toegangsregulering gebaseerd moet zijn op het aantal dagen waarop PostNL zakelijke post bezorgt. U geeft aan dat het niet praktisch voorstelbaar is dat het aantal bezorgdagen voor 24-uurs zakelijke post gaat afwijken van het aantal dagen bezorging van UPD-post, omdat beide via hetzelfde netwerk bezorgd worden.

Het aantal bezorgdagen voor zakelijke post is bovendien niet gereguleerd. Daarom is het juridisch niet mogelijk om daar bij aan te sluiten in het wetsvoorstel.

- De VVD (vraag 37) vraagt wat de retail-minus-systematiek concreet inhoudt. U geeft aan dat de retail-minus-systematiek uitgangspunt is geweest voor de ACM bij het advies over toegangsvoorwaarden na de concentratie tussen Sandd en PostNL. Bij de retail-minus-systematiek zijn de toegangstarieven gebaseerd op de retailtarieven van PostNL minus een korting voor vermeden kosten.
- Brievenbuspakjes (vraag 12 en 58)
De VVD heeft, gelet op de krimp van brievenpost, gevraagd naar het volume van brievenbuspakjes en de te verwachten ontwikkeling van dat volume. D66 vraagt of een toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL zou kunnen leiden tot oneerlijke concurrentie voor pakketvervoerders (zoals DHL en PostNL), omdat kleinere postvervoerbedrijven dan ook brievenbuspakjes kunnen laten bezorgen via het netwerk van PostNL.
U geeft aan dat het aandeel brievenbuspakjes in de pakketmarkt relatief beperkt is (<5%). In het artikel 47-besluit was geen toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL opgenomen en het is ook niet de intentie van EZK om een dergelijke verplichting op grond van dit wetsvoorstel op te leggen. De ACM is gevraagd in haar jaarlijkse post- en pakketmonitor meer aandacht te besteden aan de rol van brievenbuspakjes.
NB: De rol van brievenbuspakjes zal nadrukkelijk aan de orde komen indien EZK aan de ACM vraagt om nader onderzoek te doen naar de pakketmarkt in het kader van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam over de concentratie van PostNL en Sandd.
- Briefgeheim (vraag 5)
Het CDA veronderstelt dat het briefgeheim geldt voor pakketten van PostNL en vraagt of het reëel is dat het briefgeheim voor pakketten van PostNL geldt, nu die criminele inhoud kunnen bevatten. Uw reactie beschrijft de verschillende regimes voor het openen van pakketten voor controle- en opsporingsdoeleinden op grond van de Algemene wet bestuursrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Algemene douanewet en de Wet economische delicten. U verduidelijkt dat het niet uitmaakt of het pakketvervoer door PostNL of een andere postvervoerder betreft: het briefgeheim is alleen van toepassing op brieven en niet op pakketten.
- Toekomstbestendigheid (vragen 21, 46, 47)
De CU en PvdA vragen naar de invulling van de vereiste toestemming voor het afleveren van post in andere voorzieningen. Zij vragen of geborgd is dat bezorging aan huis mogelijk blijft, zonder dat dat tot hogere tarieven leidt voor bezorging op het huisadres (PvdA).
U geeft aan dat u het niet wenselijk vindt als er (grote) verschillen in de tarieven gaan ontstaan tussen thuisbezorging en bezorging op een andere locatie. Hierdoor zou er ongewenste druk op consumenten kunnen ontstaan. In de praktijk is zo'n tariefverschil op dit moment nog niet aannemelijk omdat de geadresseerde (normaliter) niet de kosten betaalt voor het verzenden van de brief. Het wetsvoorstel verbiedt een tariefverschil echter niet.

Troost en
Tace

11.1

- Maatschappelijk overleg post (vraag 10)

Het CDA vraagt hoe de regering staat tegenover een maatschappelijk overleg pakketpost.

U wijst op uw contact met VGP over een maatschappelijk overleg post. U geeft aan dat wat u betreft ook de ontwikkelingen op de pakketmarkt hierin betrokken zouden moeten worden.

- Maximumrendement (vraag 43)

De VVD vraagt hoe toezicht wordt gehouden dat het maximumrendement niet tot ongewenste kruissubsidiëring tussen UPD-diensten en niet-UPD-diensten leidt en hoe de ACM hier adequaat toezicht op kan houden. U geeft aan dat op grond van de Postrichtlijn in de Postregeling 2009 kruissubsidiëring tussen de UPD en niet-UPD is verboden en dat de ACM toezicht houdt op de naleving daarvan. Aanvullend kan op grond van het wetsvoorstel een maximumrendement voor alle postdiensten worden opgelegd. In de lagere regelgeving kunnen eisen worden gesteld over de manier waarop de UPD-verlener over het rendement moet rapporteren en over de verdeling van kosten en opbrengsten van activiteiten waarvoor het maximumrendement geldt en activiteiten waarvoor dat niet geldt. De ACM houdt ook daarop toezicht.

- Borging UPD. Hierover zijn relatief weinig vragen gesteld.

- VVD (vraag 51) vraagt of er rekening mee is gehouden dat de UPD-verlener steeds meer geld opzij moet zetten als financiële reserve, terwijl de financiële situatie van de UPD-verlener steeds verder verslechtert. U wijst erop dat het wetsvoorstel de UPD-verlener voorschrijft de Minister van EZK tijdig te informeren over een dreigende verlieslatende situatie of een andere bedreiging van de continuïteit van de UPD. De Minister heeft dan tijd om te onderzoeken welke maatregelen moeten worden getroffen om de continuïteit van de UPD te waarborgen. Verder moet de UPD-verlener de ACM onmiddellijk informeren als niet meer kan worden voldaan aan de eisen t.a.v. financieel beheer. De UPD-verlener moet dan een herstelplan overleggen met maatregelen om alsnog te voorzien in voldoende financiële middelen.

- GL (vraag 52) vraagt hoe is geborgd dat financiële gevolgen voor de UPD-verlener niet leiden tot inkomensverlies, ontslag van werknemers of andere negatieve gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden. U antwoordt dat bij een dreigende verlieslatende situatie de impact op de werkgelegenheid, inclusief de SW-plekken, een rol speelt bij de keuzes die dan gemaakt moeten worden. U wijst verder op de zorg die PostNL besteedt aan (interne) mobiliteit en opleidings- en scholingstrajecten voor werknemers. Verder wijst u erop dat, ingeval een ander bedrijf de UPD zou worden aangewezen als UPD-verlener, personeel over kan gaan naar de nieuwe UPD-verlener.

→ UCCLOM 201
je doet
wille?
wat is
er tegen?
nee toch?

- Bescherming van postbezorgers (vraag 27 en 54)
GL vraagt hoe mensen met een indicatie voor sociale werkvoorziening worden beschermd als de postmarkt verder versobert. U antwoordt dat SW-bedrijven een divers pakket aanbieden waarmee zoveel mogelijk cliënten worden geholpen. U wijst erop dat uit uw gesprekken met kleine postvervoerders is gebleken dat zij genoeg mogelijkheden zien om alternatief werk aan te bieden aan mensen die zich nu met postbezorging bezighouden. Door de toegangsverplichting tot het netwerk van PostNL kunnen de SW-bedrijven de transitie naar een bredere bezorgmarkt geleidelijk maken en hebben zij voldoende tijd om bedrijfsmodellen aan te passen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 12:56
Aan: 10.2.e Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Onderwerp: terugkoppeling overleg stas

Ha 10.2.e en Ellen,
 Vanmorgen was het overleg met de staatssecretaris over de nota nav verslag inzake de wijziging van de Postwet. Andor en ik waren bij het overleg, Annet Buiten reikwijdte nam telefonisch deel. Verder 10.2.e , 10.2.e . We konden haar vragen goed beantwoorden.

Vervolg is:

- De nota nav verslag wordt eerst aan de Kamer gezonden. De stas gaat die nu (!) lezen.
- In afwachting daarvan passen we op advies van BBR nog niets aan, omdat een paar van haar vragen n.a.v. de oplegnota o.i. wel duidelijk in de nota nav verslag staan.
- Eind van de maand (waarschijnlijk 22, 23 of 24 september) is er bij J&V coalitie-overleg over 5G. De stas wil daar ook de wijziging van de Postwet aan de orde stellen en heeft gevraagd of we daar dan bij aanwezig zijn.
- Vóór dat overleg sturen we haar een nota.
- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]
- Op 21 september is de regiezitting bij het CBb: wij zouden graag de nota na die regiezitting afronden, omdat we dan meer duidelijkheid hebben over het proces rond het hoger beroep. Het is afhankelijk van de datum van het coalitie-overleg of dat kan, anders moet er na de regiezitting een aanvulling worden gemaald.
- 11.1 [redacted]

MC neemt het voortouw voor de nota, maar ik zal ook meeschrijven en we zullen medeparaaf op de nota geven.

Groet, 10.2.e



Aan
 Staatssecretaris van EZK

Chief Economist
 Directie Mededinging en
 Consumenten

Behandeld door

10.2.e

Datum

10 september 2020

Kenmerk

CE-MC / 20233121

Kopie aan

KG_Post

Bijlage(n)

10.
 2.e

17/9/20

memo

Uw aanvullende vragen bij de nota nav verslag Postwet

Aanleiding

U heeft twee aanvullende vragen gesteld bij de aanpassingen in de nota naar aanleiding van het verslag Postwet. Hierbij worden deze vragen beantwoord.

Advies

U kunt de nota naar aanleiding van het verslag en de bijbehorende aanbiedingsbrief ondertekenen om deze te versturen aan de Kamer.

Toelichting

Vraag 1.

Bij het antwoord op vraag 4 ten aanzien van de gevolgen van de coronacrisis heeft u gevraagd waar we de uitspraak op baseren dat "de continuïteit van een landelijke postdienstverlening onzekerder was geweest met een zelfstandig Sandd en PostNL."

Antwoord:

Dit is gebaseerd op het feit dat Sandd voor de overname door PostNL reeds op de rand van faillissement verkeerde en het postbedrijf van PostNL in Nederland in 2019 reeds verlieslatend was (bedrijfsvertrouwelijk). Zoals aangegeven in de beantwoording leidt de coronacrisis tot een aanzienlijk extra afname van het postvolume, waardoor beide bedrijven (als zij zelfstandig waren gebleven) in nog grotere problemen terecht waren gekomen. Door de concentratie tussen Sandd en PostNL kunnen belangrijke kostenbesparingen worden gerealiseerd waardoor het geïntegreerde postbedrijf minder kwetsbaar is dan de twee afzonderlijke bedrijven. In het kader van een nieuw artikel 47-besluit zullen wij aanvullende vragen aan PostNL stellen over de meest recente ontwikkelingen, waaronder de impact van de coronacrisis.

Vraag 2.

Bij het antwoord op vraag 10 ten aanzien van het maatschappelijk overleg post heeft u gevraagd of er een brede groep stakeholders vertegenwoordigd is bij het maatschappelijk overleg post.

Antwoord:

De planvorming rondom het maatschappelijk overleg post is nog niet afgerond. Binnenkort vindt hierover een vervolgoverleg met VGP plaats. De VGP, die naar aanleiding van de overname van Sandd door PostNL het initiatief hiertoe heeft genomen, heeft in eerste instantie een inventarisatie gedaan onder een brede



groep stakeholders (vergelijkbaar met betrokkenen bij de eerdere Postdialoog). Een grote groep stakeholders heeft toen aangegeven positief tegenover dit initiatief te staan. De kans dat er een dergelijk overleg komt neemt daarmee toe. De komende fase zal bepaald moeten worden wat de rol van EZK hierin zou worden.

10.2.g

Vanuit EZK-perspectief is dit niet wenselijk, omdat een belangrijk doel van het overleg voor EZK zou zijn om signalen vanuit de bredere markt te kunnen ophalen. Vandaar dat hiertoe een zin in de beantwoording is opgenomen. In dat kader zouden wij ook graag zien dat pakketvervoer een plek krijgt bij dit initiatief.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 september 2020 09:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Overleg SEZK Postwet en vervolg

10.2.e zou jij nog even naar onderstaande antwoorden op vragen van Stas willen kijken? Dan kan ik antwoorden doorzetten naar Annet en Stas.

10.2.
e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 9 september 2020 14:08
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Overleg SEZK Postwet en vervolg

Allen,

Gisterochtend was er een overleg met SEZK over de nota over de Postwet. 10.2.e en ik waren fysiek aanwezig, Annet telefonisch.
 De stas heeft aantal wat gedetailleerde vragen gesteld, maar we hebben het ook over bredere proces en strategie gehad.

Hieronder de belangrijkste uitkomsten:

1. Nota nav verslag zal naar verwachting verstuurd worden; Stas had nog wel twee vragen bij de meest recente toevoegingen (zie hieronder de vragen met een concept beantwoording). Echter, voor zover ik weet staat er nog geen handtekening onder de stukken voor de Kamer.
 @10.2.e, kunnen jullie even meekijken bij onderstaande antwoorden zodat die zsm weer naar BBR kunnen?
2. In de week van 21 september is er overleg met de coalitie over 5G bij J&V. Post zal daar waarschijnlijk aan de agenda worden toegevoegd. Wij zijn daar dan bij aanwezig om toelichting te geven.
 - o Nota ter voorbereiding aan SEZK versturen. Daarin opnemen:

11.1

3. Mogelijkerwijs zal er dit najaar dus nog een openbare technische briefing van de Kamer zijn t.a.v. de lagere regelgeving. Lijkt dus ook goed de voorbereidingen rondom borging UPD zoveel mogelijk door te zetten.

10.2.e

Vragen SEZK nota nav verslag Postwet

Aanleiding

U heeft twee aanvullende vragen gesteld bij de aanpassingen in de nota naar aanleiding van het verslag Postwet. Hierbij worden deze vragen beantwoord.

Advies

U kunt de nota naar aanleiding van het verslag en de bijbehorende aanbiedingsbrief ondertekenen om deze te versturen aan de Kamer.

Toelichting

11.1 [Redacted text block]

initiatief van de Vereniging Grootverbruikers Post (VGP), is onder stakeholders verkend in welke mate een maatschappelijk overleg post zou kunnen voldoen aan een behoefte van verschillende partijen en hoe een dergelijk overleg vormgegeven zou kunnen worden. Ik ben hierover met de VGP in contact. Voor mij is onder andere belangrijk dat een dergelijk overleg voorziet in een duidelijke behoefte van marktpartijen, dat er geen parallelle overlegstructuren ontstaan en dat de inrichting voldoende toekomstbestendig is, bijvoorbeeld door ook de ontwikkelingen op het gebied van een bredere bezorgmarkt te betrekken. Ook vind ik het belangrijk dat een brede groep stakeholders hierin vertegenwoordigd zou zijn.

*doen we
nauw wel
of niet?
niet heel?*

In relatie tot de externe effecten rondom pakketvervoer, zoals de milieubelasting, congestie en verkeersveiligheid, bestaan er reeds samenwerkings- en overlegstructuren. Binnen de Topsector Logistiek wordt samengewerkt in diverse pilots op het terrein van duurzame stadslgistiek en alternatieve inrichting van de "laatste kilometer". Ook wordt er op verschillende terreinen onderzoek gedaan en deze kennis wordt gedeeld met deelnemers aan de Topsector Logistiek. Ik zie op dit moment geen toegevoegde waarde van het inrichten van een aanvullend overlegsgremium ten aanzien van de externe effecten rondom pakketvervoer. Indien de sector deze toegevoegde waarde wel ziet, dan hebben ze daartoe uiteraard de vrijheid, op voorwaarde dat de mededingingsregels worden nageleefd.

De ACM heeft recent ook onderzoek gedaan naar de laatste kilometer van pakketbezorging.³ De ACM ziet voordelen van een betere dekking van het aantal servicepunten en pakketkluisen voor pakketbezorging, omdat dit zorgt voor een beter toegankelijk netwerk voor consumenten en minder vervoersbewegingen. De ACM constateert bovendien dat er grote verschillen zijn in het beleid van gemeenten ten aanzien van pakketkluisen en de ACM vindt het van belang dat dit waar mogelijk meer wordt geüniformeerd, waardoor marktpartijen makkelijker duurzame initiatieven kunnen uitrollen.

11. Daarnaast zijn deze leden benieuwd of het klopt dat er momenteel nog rechtszaken lopen die mogelijk van invloed kunnen zijn op de Postwet. Indien dat het geval is, is het mogelijk dat zij daarvan een overzicht krijgen?

De leden van de CDa-fractie vragen wat de invloeding van dit wetsvoorstel betekent voor de PostNL onder de werking van de Postwet, maar dit geldt niet voor andere (grote) vervoerders als DHL, DPD, UPS en FedEx. Daar waar PostNL vanuit de Postwet dienstverlening aanbiedt aan burgers, inclusief het garanderen van het briefgeheim voor zowel brieven als pakketjes, geldt dat DHL, DPD, UPS en FedEx op basis van een overeenkomst met de klant diensten uitvoeren, zonder dat sprake is van een briefgeheim. Althans, in de algemene voorwaarden hebben deze bedrijven opgenomen dat zij gerechtigd zijn in voorkomende gevallen pakketjes op inhoud te controleren. Zelft de regering de opvatting van deze leden dat dit leidt tot een ongelijk speelveld, met name voor politie en justitie in de handhaving en opsporing? Is immers op deze wijze de bescherming

3. Inleiding

4. De leden van de CDa-fractie vragen of de regering aan indicaties heeft over de economische impact van de Postwet, ook in relatie tot corona, en hoe de Postwet kan worden verbeterd. Daarnaast vragen zij om advies over de impact van de Postwet op de concurrentie van andere vervoerders op de markt voor pakketvervoer. Wanneer het mogelijk is, zou de regering aan de leden van de CDa-fractie graag willen vertellen hoe de Postwet kan worden verbeterd. Wanneer het mogelijk is, zou de regering aan de leden van de CDa-fractie graag willen vertellen hoe de Postwet kan worden verbeterd. Wanneer het mogelijk is, zou de regering aan de leden van de CDa-fractie graag willen vertellen hoe de Postwet kan worden verbeterd.

5. De leden van de CDa-fractie vragen wat de invloeding van dit wetsvoorstel betekent voor de PostNL onder de werking van de Postwet, maar dit geldt niet voor andere (grote) vervoerders als DHL, DPD, UPS en FedEx. Daar waar PostNL vanuit de Postwet dienstverlening aanbiedt aan burgers, inclusief het garanderen van het briefgeheim voor zowel brieven als pakketjes, geldt dat DHL, DPD, UPS en FedEx op basis van een overeenkomst met de klant diensten uitvoeren, zonder dat sprake is van een briefgeheim. Althans, in de algemene voorwaarden hebben deze bedrijven opgenomen dat zij gerechtigd zijn in voorkomende gevallen pakketjes op inhoud te controleren. Zelft de regering de opvatting van deze leden dat dit leidt tot een ongelijk speelveld, met name voor politie en justitie in de handhaving en opsporing? Is immers op deze wijze de bescherming

*veel bijlegging
wie dit op?*

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 12:02
Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Onderwerp: Fwd: NnavV Postwet

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona)" <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Datum: 8 september 2020 om 11:42:24 CEST
Aan: "10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>, "Hanemaaijer, H. (Harald)" <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>, "10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Onderwerp: NnavV Postwet

Hier nog twee vragen.
Voor de rest prima.

Groet,
Mona

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten**Auteur**

10.2.e

T. 070 370 0604

Datum

17 september 2020

Kenmerk

CE-MC / 20237337

BHM 20238082**Kopie aan**

KG_Post

Bijlage(n)

2

nota

Coalitieoverleg dinsdag 22 september - post

Parafenroute**Chief Economist**

Michiel Boots

Dir. MC

Annet Jonk

18-09-2020

WJZ

10.2.e (Acc per mail 18/09)

BBR-paraaf

10.2.e

10.2.
e

22/9/20

Aanleiding

Op dinsdag 22 september a.s. is bij het ministerie van J&V een coalitieoverleg met meerdere onderwerpen. Tussen 1800 en 1830 staat Post op de agenda. Aanwezig zullen zijn Eppo Bruins, Arne Weverling, Joba van de Berg en Kees Verhoeven. De achtergrond van de locatie bij J&V is puur van logistieke aard. Wij zullen hiervoor ook nog enkele sheets voorbereiden in lijn met deze nota, die tijdens het overleg kunnen worden benut. Annet Jonk en 10.2.e zullen voor dit onderwerp aanschuiven bij het overleg.

Advies

U wordt geadviseerd om het coalitieoverleg te benutten om:

1. De boodschap over te brengen dat het doorgaan met parlementaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet tijdens deze kabinetsperiode wenselijk is, gelet op het belang van de voorgenomen wijzigingen voor het borgen van de continuïteit van de postdienstverlening.
2. 11.1

In dit kader is een nieuw advies over de toegangsvoorwaarden aan de ACM gevraagd.

KernpuntenWetsvoorstel Postwet en lagere regelgeving

- Het is mogelijk dat de Kamer de behandeling van de Postwet niet wil voorzetten, gelet op (i) de uitspraak van de rechtbank Rotterdam inzake

Ontvangen BBR



- PostNL-Sandd en (ii) het feit dat dit najaar nog geen concept van de lagere regelgeving onder de gewijzigde Postwet beschikbaar zal zijn.
- De voorbereiding van de lagere regelgeving onder het wetsvoorstel kan niet voor het einde van dit jaar worden afgerond. Dit heeft meer tijd nodig dan eerder voorzien, met name vanwege een langere doorlooptijd van een noodzakelijke rapportage van de ACM over de technische aspecten van de toegangsregulering. Dat betekent ook dat het wetsvoorstel niet meer op 1 juli 2021 in werking zal kunnen treden.
 - Indien de coalitiefracties dit wenselijk vinden, kunt u toezeggen dat een (openbare) technische briefing rondom de lagere regelgeving op grond van de Postwet mogelijk is.
 - Er is in het wetsvoorstel geen voorhangprocedure van de toegangsregulering voorzien. Dit lijkt, gelet op het technische en gedetailleerde karakter van de voorwaarden, ook onwenselijk. Bovendien zal ACM hierover om een advies worden gevraagd.

Tabel 1. Planning Postwet en lagere regelgeving

Actie	Wanneer
Mondelinge behandeling wetsvoorstel TK	Najaar 2020?
ACM rapportage toegangsvoorwaarden Postwet	Voorjaar 2021
Start Internetconsultatie & uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets lagere regelgeving	Voorjaar 2021
Advies RvS en voorhangprocedure TK op toegang	2021
Mogelijke inwerkingtreding wetsvoorstel	2022

11.1

11.1

Artikel 47-besluit en hoger beroep

- EZK voorziet dat een nieuw artikel 47-besluit voor het einde van dit jaar genomen zal worden. EZK zag zich door de uitspraak van de rechtbank geplaatst voor een dilemma. Enerzijds is zij het fundamenteel niet eens met deze uitspraak en daarom is EZK in hoger beroep gegaan. Anderzijds geldt dat het hoger beroep de uitspraak van de rechtbank niet schorst. De rechtbank heeft het oorspronkelijke besluit vernietigd en er ook voor gekozen om de rechtsgevolgen van het besluit niet in stand te laten. Dit levert een situatie op waarin EZK zich gedwongen ziet om parallel aan het hoger beroep ook een nieuw besluit voor te bereiden. Dit nieuwe besluit loopt mee in de procedure bij het CBb.
- In het kader van het nieuwe besluit is ACM gevraagd om een nieuw toegangsadvies uit te brengen. De rechtbank Rotterdam heeft geoordeeld dat de oorspronkelijke consultatie van de ACM onder de kleinere postvervoerders een te korte reactietermijn had. Nu het besluit door de rechtbank is vernietigd gelden er formeel geen toegangsvoorwaarden tot het netwerk van PostNL. PostNL heeft wel aangegeven zich aan de voorschriften te houden. EZK vindt het van belang dat er toegangsvoorwaarden van kracht zijn waarover geen juridische onzekerheid bestaat. Dit is extra belangrijk nu inwerkingtreding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet langer op zich zal laten wachten.
- Op maandagmiddag 21 september is een regiezitting van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) over de hoger beroepsprocedure. Indien hier nog bijzonderheden uitkomen, wordt u hier separaat over geïnformeerd.

Tabel 3. Planning artikel 47-besluit en hoger beroep

Actie	Wanneer
Advies toegangsvoorwaarden van ACM	6 november 2020
Nieuw artikel 47-besluit	Nov./dec. 2020
Zittingsdatum CBb	Maart 2021

Toelichting

Relatie tussen het artikel 47-besluit PostNL/Sandd en het wetsvoorstel Postwet

- Het wetsvoorstel en de concentratie tussen PostNL en Sandd komen beide voort uit de uitdagende situatie waarin de postmarkt zich bevindt, waarbij sprake is van een sterke voortdurende krimp.
- Echter, er is op het niveau van het wetsvoorstel geen directe relatie met de artikel 47-procedure. De belangrijkste elementen in het wetsvoorstel, namelijk extra waarborgen rondom borging van de UPD en andere organisatie van de toegangsregulering, zijn niet gerelateerd aan de overname van Sandd. De overname van Sandd heeft dan ook niet geleid tot aanpassingen in het wetsvoorstel.
- Wel is er een relatie tussen de lagere regelgeving onder de Postwet en de voorschriften die zijn opgenomen bij het artikel 47-besluit. In de lagere regelgeving onder de Postwet zullen de toegangsvoorwaarden worden vastgelegd en het nieuwe maximumrendement op de totale postactiviteiten van PostNL (ook niet-UPD). Op het moment dat deze regelgeving in werking treedt vervallen de voorschriften uit het artikel 47-besluit die ditzelfde bewerkstelligen. De voorschriften in een artikel 47-besluit fungeren dus als overbrugging naar het structurele regime onder de Postwet.

Pakkettenmarkt

- U had gevraagd om meer achtergrondinformatie ten aanzien van de pakkettenmarkt. We zullen hier voor het coalitieoverleg ook informatie voor voorbereiden.
 1. *Verskil "track en trace" en barcode internationale post*
 - Track en trace is een commerciële dienst die een post- of pakketbedrijf al dan niet aanbiedt aan haar klanten. Deze dienst vereist digitale ondersteuning tijdens het logistieke proces. Ook de bezorger moet bij aflevering een handeling verrichten.
 - Als gevolg van internationale afspraken moeten nationale postvervoerbedrijven per 1 januari 2020 voor buitenlandse brievenpost onderscheid maken tussen zendingen in een envelop met of zonder goederen. Dit met het oog op douane, belasting en opsporingsdoeleinden. Het onderscheid wordt gemaakt door het aanbrengen van een barcode op de zending waarmee digitaal inzage kan worden verkregen in de inhoud en waarde van de zending.
 2. *Opsporing van verboden goederen in pakketten vs briefgeheim*
 - Over dit onderwerp zijn door u samen met MJenV in april 2019 Kamervragen beantwoord. N.a.v. recente berichten in de media over drugs in zendingen zijn hier in juni opnieuw vragen over gesteld aan MJenV. De antwoorden hierop zijn nog niet uit.
 - Kern van de beantwoording is dat het briefgeheim in artikel 13, eerste lid, Grondwet van toepassing is op verpakkingen die onder het begrip 'brief' vallen. De Postwet definieert de brief als een op een fysieke drager aangebrachte geadresseerde schriftelijke mededeling. De definitie in de Postwet 2009, alsook het begrip brief in het huidige artikel 13 Grondwet, zijn leidend voor de uitleg van dat begrip.

- Verpakkingen, waaronder postpakketten, die niet onder het begrip brief vallen, zijn dus *niet* beschermd door het grondwettelijk briefgeheim en mogen door een toezichthouder of opsporingsambtenaar dus in beginsel geopend worden (op grond van verschillende wettelijke kaders zoals Algemene Douanewet, Opiumwet, Wet Economische Delicten, Wetboek van Strafvordering). In andere gevallen dient een machtiging te worden verkregen van de rechter-commissaris.
- Ook in het internationaal postverkeer (Wereldpostunie) zijn er regels met betrekking tot het openen van pakketten. Het openen van pakketten geschiedt dan in het kader van douanedoeleinden.

3. Brievenbuspakjes en invloed op concurrentieverhoudingen

- Sommige Kamerfracties zijn bezorgd over mogelijke oneerlijke concurrentie op de pakketmarkt vanwege de rol van brievenbuspakjes. De bezorging van brievenbuspakjes valt tussen de markten voor postbezorging en pakketbezorging in. Vaak gaat het hierbij om bestellingen bij bijv. webshops, die met *track en trace* worden verzonden. Deze zendingen vallen niet onder de UPD.
- Er ontstaat een kostenvoordeel voor PostNL ten opzichte van concurrenten, omdat PostNL de enige partij is die dit product via het brievennetwerk kan bezorgen. Dit terwijl het marktaandeel van PostNL op de binnenlandse pakketmarkt al fors is (tussen 60 en 65%).
- ACM houdt in het kader van de tariefregulering UPD toezicht op adequate kostentoerekening en verboden kruissubsidiering.
- Hierbij is echter relevant, zoals ook in de nota naar aanleiding van het verslag wordt aangegeven, dat brievenbuspakjes met *track en trace* nog altijd maar een beperkt deel van de totale pakketmarkt vormen, in 2018 naar schatting van ACM minder dan 5%. De door PostNL gehanteerde tarieven voor pakketpost en brievenbuspakjes liggen ook hoger dan die van concurrenten als DHL. EZK heeft aan ACM gevraagd om extra aandacht te besteden aan brievenbuspakjes, bijvoorbeeld in het kader van de jaarlijkse Post – en Pakketmonitor.
- Meer in het algemeen zijn er op de sterk groeiende pakketmarkt geen concrete signalen van te hoge tarieven of slechte voorwaarden, als gevolg van mogelijke marktmacht bij PostNL.

Bijlage 1 – Overzicht categorieën pakketten

Kenmerk
CE-MC / 20237337

	Onderdeel UPD – maar concurrentie toegestaan	Relevante eisen regelgeving UPD	Vrije markt (niet gereguleerd)	Relevante eisen regelgeving vrije marktsegmenten
Binnenlandse postpakketjes *)	Enkelstukstarief tot 10kg	- Postwet – UPD - Kostentoerekening UPD	- Individuele contracten op basis van volume. - Pakketten boven de 10kg	-
Brievenbuspakjes met track en trace	Enkelstukstarief tot 10kg	- Postwet – UPD - Kostentoerekening UPD - Wordt door ACM meegeteld in de categorie 'pakketmarkt'	- Individuele contracten op basis van volume. - Pakketten boven de 10kg	Wordt door ACM meegeteld in de categorie 'pakketmarkt'
Brievenbuspakjes zonder track en trace	Enkelstukstarief tot 10kg	- Postwet – UPD - Kostentoerekening UPD - Wordt door ACM meegeteld in de categorie 'brievenbuspost'	- Individuele contracten op basis van volume. - Pakketten boven de 10kg	Wordt door ACM meegeteld in de categorie 'brievenbuspost'
Exprespost, altijd track en trace	-	-	Postzendingen waarbij door zowel verzender als ontvanger individuele afspraken kunnen worden gemaakt over o.a. timeframes, locatie	EU Pakketverordening
Buitenlandse pakketjes met of zonder track en trace	Enkelstukstarief tot 20kg die naar buitenland worden verstuurd Pakketten tot 20kg die vanuit het buitenland naar geadresseerden in NL worden gestuurd door nationale postbedrijven.	- Postwet – UPD - Kostentoerekening UPD - Internationale afspraken over onderlinge verrekening van kosten (UPU) - Internationale afspraken over codering middels barcode voor douane en opsporingsdoeleinden	- Individuele contracten op basis van volume. - Pakketten boven de 20kg	EU Pakketverordening Internationale afspraken over codering middels barcode voor douane en opsporingsdoeleinden
Buitenlandse briefpost met alleen geschreven mededelingen	Enkelstukstarief tot 2kg	- Postwet – UPD - Kostentoerekening UPD	- Individuele contracten op basis van volume.	

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
CE-MC / 20237337

		<ul style="list-style-type: none">- Internationale afspraken over onderlinge verrekening van kosten (UPU)	<ul style="list-style-type: none">- briefpostzendingen boven de 2kg	
Buitenlandse briefpost met goederen, met of zonder track en trace	Enkelstukstarief tot 2kg	<ul style="list-style-type: none">- Postwet – UPD- Kostentoerekening UPD- Internationale afspraken over onderlinge verrekening van kosten (UPU)- Internationale afspraken over codering middels barcode voor douane en opsporingsdoeleinden	<ul style="list-style-type: none">- Individuele contracten op basis van volume.- briefpostzendingen boven de 2kg	Internationale afspraken over codering middels barcode voor douane en opsporingsdoeleinden

*) Een postpakket wordt in het Postbesluit 2009 gedefinieerd als een geadresseerd verpakt poststuk dat zaken, niet zijnde brieven, bevat.

Bijlage 2. OPLEGNOTA BIJ DE NOTA N.A.V. VERSLAG (25 JUNI 2020)

Eerder advies

- U wordt geadviseerd de delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur te handhaven.
- U wordt geadviseerd het laten vervallen van de toegangsregulering bij koninklijk besluit te handhaven.
- Indien het eens bent met deze lijn kunt u de nota naar aanleiding van het verslag en de aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer ondertekenen.

Kernpunten

- VVD, CDA, D66, CU, PvdA, GL, SP en SGP hebben vragen gesteld over het wetsvoorstel. Met name de VVD-fractie lijkt kritisch over het wetsvoorstel. Het CDA vindt vooral de volgende punten van belang: 1) toegang tot het postnetwerk en goede uitvoering UPD, 2) werkgelegenheid in een eerlijk speelveld, 3) rol sociale werkvoorziening en 4) redelijke prijs postzegel. Daarnaast wijst het CDA op het belang van de continuïteit van de UPD, ook op het platteland en in krimpregio's en op de "signaalfunctie" die postbezorgers kunnen hebben.
- De Kamer is met name kritisch op de volgende punten: (i) delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur, (ii) de mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij koninklijk besluit, (iii) de rol van de ACM bij toegangsregulering, (iv) toezicht op de 80%-norm en (v) de relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd. Deze punten worden hieronder toegelicht.
- Volgens het verslag acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid, wanneer de vragen tijdig en genoegzaam worden beantwoord. Het is echter niet uitgesloten dat de Kamer in de uitspraak van de rechtbank aanleiding ziet voor een nader verslag.
- Streven is de nota naar aanleiding van het verslag nog voor het zomerreces aan te bieden bij de Tweede Kamer.

Toelichting

1. Delegatie van het aantal ophaal- en bezorgdagen voor UPD-post naar algemene maatregel van bestuur. (VVD, CDA, CU, SP, SGP, PvdA)
De Kamer uit zorgen over mogelijke versobering van het aantal ophaal- en bezorgdagen en vraagt naar het afwegingskader voor versobering. De CU vraagt expliciet om het aantal dagen op wetsniveau te regelen, in het bijzonder van medische post en rouwpost.
De Raad van State (RvS) had geadviseerd om het aantal bezorg- en ophaaldagen in de Postwet zelf te regelen. Volgens de RvS zijn dit cruciale kwaliteitseisen die op wetsniveau moeten worden geregeld. In het bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel is dit advies echter niet overgenomen.

De Postrichtlijn schrijft nu nog vijfdaagse bezorging voor, behoudens een aantal uitzonderingen, en laat weinig ruimte voor het maken van beleidsinhoudelijke keuzes. De verwachting is dat de Postrichtlijn door de huidige Europese Commissie wordt gewijzigd en dat dan minder verplichte bezorgdagen worden voorgeschreven. Verder is het vermoeden dat op termijn door de voortdurende krimp op de brievenmarkt de rendabiliteit van de UPD dusdanig onder druk komt te staan dat er opnieuw (snel) beleidskeuzes moeten worden gemaakt. Een flexibeler wettelijk kader is daarom wenselijk.

Gehanteerde lijn: Vooralsnog is aan deze lijn vastgehouden in de nota n.a.v. het verslag. Daarbij is aangegeven dat versoering van de kwaliteitseisen thans niet aan de orde is. 11.1

[Redacted text block]

U kunt overwegen om tegemoet te komen aan de wensen van de Tweede Kamer. Opties daarvoor zijn:

11.1 [Redacted text block]

[Redacted text block]

2. De mogelijkheid om de toegangsregulering te laten vervallen bij koninklijk besluit (KB) (artikel 89a). (VVD, CDA, GL)
Gevraagd is naar de criteria om de toegangsregulering te laten vervallen en of het vervallen van de toegangsregulering later weer kan worden teruggedraaid.

Gehanteerde lijn: In de nota n.a.v. verslag is vooralsnog vastgehouden aan de mogelijkheid om de toegangsregulering bij KB te laten vervallen. Dit biedt flexibiliteit voor verschillende toekomstscenario's. Wanneer een noodzaak voor het vervallen van de toegangsregulering lijkt te bestaan, wordt een onafhankelijk onderzoeksbureau gevraagd een analyse van de markt te maken. Bijvoorbeeld wanneer postvervoerders niet meer afhankelijk zijn van het landelijke netwerk van PostNL, terwijl de betaalbaarheid van de UPD door de toegangsverplichting wel onder druk staat. Er is geborgd dat de Kamer invloed kan uitoefenen op het al dan niet vervallen van de toegangsregulering, omdat het KB moet worden voorgehangen bij beide Kamers.

11.1



3. De rol van de ACM bij toegangsregulering (VVD, PvdA).

Naar aanleiding van het advies van de RvS dat het, gelet op de marktkennis en expertise van de ACM, in de rede ligt om de ACM toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek te laten vaststellen, is in het wetsvoorstel bepaald dat aan de ACM een rapport kan worden gevraagd over de technische en feitelijke aspecten van de toegangsregulering.

De VVD heeft gevraagd waarom dit rapport optioneel is. Geantwoord is dat zo de expertise van de ACM kan worden benut indien dat nodig is, maar de ACM niet onnodig met een taak wordt belast ingeval slechts sprake is van een kleine wijziging van de regelgeving om bijvoorbeeld wetstechnische redenen.
4. Toezicht op de 80%-norm (percentage postbezorgers dat een arbeidsovereenkomst moet hebben) door de ACM.

Alle partijen die vragen hebben ingediend verzoeken of dit toezicht bij de Inspectie SZW kan worden belegd. Deze vragen zijn gesteld n.a.v. de uitvoerings- en handhaafbaarheidstoets (UHT) van de ACM, waarin de ACM heeft aangeraden het toezicht bij de Inspectie SZW te beleggen.

Geantwoord is dat de Inspectie SZW op dit moment niet over de juiste expertise beschikt, omdat het doel en de wijze van toezichthouden op deze norm uit de Postwet sterk afwijkt van hetgeen gebruikelijk is in de arbeidswetgeving waarop de Inspectie SZW toezicht houdt. Het is bovendien niet logisch en niet gewenst om het toezicht op één van de normen uit de Postwet over te dragen aan een andere toezichthouder (de ACM houdt nu integraal toezicht op de naleving van de Postwet.) Daarnaast is de 80%-norm in essentie gericht op marktregulering – voorkomen van concurrentie op arbeidsvoorwaarden – en ligt toezicht door de ACM meer voor de hand. De Inspectie SZW voorziet de ACM waar nodig van expertise t.a.v. arbeidsovereenkomsten en arbeidsrelaties.

Aangegeven is dat in de toekomst mogelijk aanvullende generieke maatregelen worden genomen rondom de onderkant van de arbeidsmarkt.

Wellicht ontstaat in verband daarmee de noodzaak om meer expertise voor bredere arbeidsrechtelijke verhoudingen in te zetten en opnieuw te bezien welke instantie het best toezicht kan houden.

5. De relatie met de uitspraak over de vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd (VVD, CDA)

De VVD vraagt of de uitspraak tot aanpassing van het wetsvoorstel leidt, het CDA vraagt of bekend is of postvervoerders door de toegangsvoorschriften die aan de vergunning voor de concentratie zijn verbonden daadwerkelijk in de problemen zijn gekomen.

U bent recent geïnformeerd over de uitspraak en de acties om aan de uitspraak gevolg te geven. Het wetsvoorstel en de concentratie staan inhoudelijk (voor het overgrote deel) los van elkaar. De uitspraak op zich leidt dan ook niet tot een wijziging van het wetsvoorstel.

Wel leidt de uitspraak van de rechtbank mogelijk tot vertraging van het wetsvoorstel. Enerzijds omdat de lagere regelgeving vertraging oploopt, anderzijds omdat de Tweede Kamer wellicht de behandeling van het wetsvoorstel aanhoudt totdat er meer duidelijkheid is over de wijze waarop de uitspraak wordt uitgevoerd.

De rechter heeft geen inhoudelijk oordeel geveld over de toegangsvoorschriften in de vergunning. Wel zou een nieuw toegangsadvies van de ACM tot een wijziging van de voorschriften kunnen leiden. Voor zover bekend zijn er geen postvervoerders in de problemen gekomen onder de huidige toegangsvoorwaarden (er zijn bij ons geen faillissementen bekend als gevolg van de coronacrisis)

Verder zijn onder meer vragen gesteld over de volgende onderwerpen:

- Afwegingskader versobering UPD (vraag 16, 17 en 49):
VVD, CDA en GL vragen hoe het afwegingskader eruit ziet in een situatie waarin de UPD structureel verlieslatend dreigt te worden en daarmee mogelijke versobering noodzakelijk is. U geeft aan dat verschillende factoren een rol spelen. Het gaat hierbij onder andere om i) het karakter en de urgentie van bepaalde postzendingen (zoals rouwpost en medische post), (ii) de behoeften van consumenten en zakelijke klanten (ook van verschillende doel- en leeftijdsgroepen), (iii) de impact op de financiële houdbaarheid van de UPD en het bredere postnetwerk en (iv) de impact op de werkgelegenheid, inclusief sociale werkplekken.

11.1

- Toegangsregulering. Naast de hiervoor vermelde punten (vervallen regulering en rol ACM) zijn de volgende vragen gesteld:
 - CDA en VVD (vraag 30 en 35) vragen of het aantal bezorgdagen waarvoor toegang wordt verleend ook afneemt wanneer het aantal bezorgdagen voor UPD-post zou verminderen. Zij menen dat de toegangsregulering gebaseerd moet zijn op het aantal dagen waarop PostNL zakelijke post bezorgt. U geeft aan dat het niet praktisch voorstelbaar is dat het aantal bezorgdagen voor 24-uurs zakelijke post gaat afwijken van het aantal

dagen bezorging van UPD-post, omdat beide via hetzelfde netwerk bezorgd worden.

Het aantal bezorgdagen voor zakelijke post is bovendien niet gereguleerd. Daarom is het juridisch niet mogelijk om daar bij aan te sluiten in het wetsvoorstel.

- De VVD (vraag 37) vraagt wat de retail-minus-systematiek concreet inhoudt. U geeft aan dat de retail-minus-systematiek uitgangspunt is geweest voor de ACM bij het advies over toegangsvoorwaarden na de concentratie tussen Sandd en PostNL. Bij de retail-minus-systematiek zijn de toegangstarieven gebaseerd op de retailtarieven van PostNL minus een korting voor vermeden kosten.

- Brievenbuspakjes (vraag 12 en 58)

De VVD heeft, gelet op de krimp van brievenpost, gevraagd naar het volume van brievenbuspakjes en de te verwachten ontwikkeling van dat volume. D66 vraagt of een toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL zou kunnen leiden tot oneerlijke concurrentie voor pakketvervoerders (zoals DHL en PostNL), omdat kleinere postvervoerbedrijven dan ook brievenbuspakjes kunnen laten bezorgen via het netwerk van PostNL.

U geeft aan dat het aandeel brievenbuspakjes in de pakketmarkt relatief beperkt is (<5%). In het artikel 47-besluit was geen toegangsverplichting voor brievenbuspakjes voor PostNL opgenomen en het is ook niet de intentie van EZK om een dergelijke verplichting op grond van dit wetsvoorstel op te leggen. De ACM is gevraagd in haar jaarlijkse post- en pakketmonitor meer aandacht te besteden aan de rol van brievenbuspakjes.

NB: De rol van brievenbuspakjes zal nadrukkelijk aan de orde komen indien EZK aan de ACM vraagt om nader onderzoek te doen naar de pakketmarkt in het kader van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam over de concentratie van PostNL en Sandd.

- Briefgeheim (vraag 5)

Het CDA veronderstelt dat het briefgeheim geldt voor pakketten van PostNL en vraagt of het reëel is dat het briefgeheim voor pakketten van PostNL geldt, nu die criminele inhoud kunnen bevatten. Uw reactie beschrijft de verschillende regimes voor het openen van pakketten voor controle- en opsporingsdoeleinden op grond van de Algemene wet bestuursrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Algemene douanewet en de Wet economische delicten. U verduidelijkt dat het niet uitmaakt of het pakketvervoer door PostNL of een andere postvervoerder betreft: het briefgeheim is alleen van toepassing op brieven en niet op pakketten.

- Toekomstbestendigheid (vragen 21, 46, 47)

De CU en PvdA vragen naar de invulling van de vereiste toestemming voor het afleveren van post in andere voorzieningen. Zij vragen of geborgd is dat bezorging aan huis mogelijk blijft, zonder dat dat tot hogere tarieven leidt voor bezorging op het huisadres (PvdA).

U geeft aan dat u het niet wenselijk vindt als er (grote) verschillen in de tarieven gaan ontstaan tussen thuisbezorging en bezorging op een andere locatie. Hierdoor zou er ongewenste druk op consumenten kunnen ontstaan.

In de praktijk is zo'n tariefverschil op dit moment nog niet aannemelijk omdat de geadresseerde (normaliter) niet de kosten betaalt voor het verzenden van de brief. Het wetsvoorstel verbiedt een tariefverschil echter niet.

11.1

- Maatschappelijk overleg post (vraag 10)
Het CDA vraagt hoe de regering staat tegenover een maatschappelijk overleg *pakketpost*.
U wijst op uw contact met VGP over een maatschappelijk overleg post. U geeft aan dat wat u betreft ook de ontwikkelingen op de pakketmarkt hierin betrokken zouden moeten worden.
- Maximumrendement (vraag 43)
De VVD vraagt hoe toezicht wordt gehouden dat het maximumrendement niet tot ongewenste kruissubsidiëring tussen UPD-diensten en niet-UPD-diensten leidt en hoe de ACM hier adequaat toezicht op kan houden. U geeft aan dat op grond van de Postrichtlijn in de Postregeling 2009 kruissubsidiëring tussen de UPD en niet-UPD is verboden en dat de ACM toezicht houdt op de naleving daarvan. Aanvullend kan op grond van het wetsvoorstel een maximumrendement voor alle postdiensten worden opgelegd. In de lagere regelgeving kunnen eisen worden gesteld over de manier waarop de UPD-verlener over het rendement moet rapporteren en over de verdeling van kosten en opbrengsten van activiteiten waarvoor het maximumrendement geldt en activiteiten waarvoor dat niet geldt. De ACM houdt ook daarop toezicht.
- Borging UPD. Hierover zijn relatief weinig vragen gesteld.
 - VVD (vraag 51) vraagt of er rekening mee is gehouden dat de UPD-verlener steeds meer geld opzij moet zetten als financiële reserve, terwijl de financiële situatie van de UPD-verlener steeds verder verslechtert. U wijst erop dat het wetsvoorstel de UPD-verlener voorschrijft de Minister van EZK tijdig te informeren over een dreigende verlieslatende situatie of een andere bedreiging van de continuïteit van de UPD. De Minister heeft dan tijd om te onderzoeken welke maatregelen moeten worden getroffen om de continuïteit van de UPD te waarborgen. Verder moet de UPD-verlener de ACM onmiddellijk informeren als niet meer kan worden voldaan aan de eisen t.a.v. financieel beheer. De UPD-verlener moet dan een herstelplan overleggen met maatregelen om alsnog te voorzien in voldoende financiële middelen.
 - GL (vraag 52) vraagt hoe is geborgd dat financiële gevolgen voor de UPD-verlener niet leiden tot inkomensverlies, ontslag van werknemers of andere negatieve gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden. U antwoordt dat bij een dreigende verlieslatende situatie de impact op de werkgelegenheid, inclusief de SW-plekken, een rol speelt bij de keuzes die dan gemaakt moeten worden. U wijst verder op de zorg die PostNL besteedt aan (interne) mobiliteit en opleidings- en scholingstrajecten voor werknemers. Verder wijst u erop dat, ingeval een ander bedrijf de UPD zou worden aangewezen als UPD-verlener, personeel over kan gaan naar de nieuwe UPD-verlener.

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
CE-MC / 20237337

- Bescherming van postbezorgers (vraag 27 en 54)
GL vraagt hoe mensen met een indicatie voor sociale werkvoorziening worden beschermd als de postmarkt verder versobert. U antwoordt dat SW-bedrijven een divers pakket aanbieden waarmee zoveel mogelijk cliënten worden geholpen. U wijst erop dat uit uw gesprekken met kleine postvervoerders is gebleken dat zij genoeg mogelijkheden zien om alternatief werk aan te bieden aan mensen die zich nu met postbezorging bezighouden. Door de toegangsverplichting tot het netwerk van PostNL kunnen de SW-bedrijven de transitie naar een bredere bezorgmarkt geleidelijk maken en hebben zij voldoende tijd om bedrijfsmodellen aan te passen.

10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 14:02
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuwe Commissiebrief over "Toestemming deelname ambtenaren van EZK aan technische briefing over Wijziging van de Postwet 2009"

Hoi 10.2.e ,

Hierbij het verzoek van TK voor deelname ambtenaren aan technische briefing Postwet op 29 oktober. Wellicht heb je daar al contact over met MC.

Groet,
Ellen

Van: WJZ Directiesecretariaat
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 13:43
Aan: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Onderwerp: FW: Nieuwe Commissiebrief over "Toestemming deelname ambtenaren van EZK aan technische briefing over Wijziging van de Postwet 2009"

Van: 10.2. @minez.nl 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 11:58
Aan: 10.2.e
@minez.nl>
Onderwerp: Nieuwe Commissiebrief over "Toestemming deelname ambtenaren van EZK aan technische briefing over Wijziging van de Postwet 2009"

Geachte mevrouw/heer,

Er is een nieuwe Commissiebrief aangemaakt voor uw directie met als onderwerp "Toestemming deelname ambtenaren van EZK aan technische briefing over Wijziging van de Postwet 2009".

Wilt u s.v.p. een beleidsmedewerker kiezen bij dit stuk?

U kunt dit stuk vinden door te zoeken in de module "Commissiebriefen" met het nummer 7213 of door op onderstaande link te klikken.

[link naar detailrapport.](#)

Met vriendelijke groet,

10.2.
e

Dit is een automatisch aangemaakt en verstuurd bericht. Het afzenderadres kan niet worden gebruikt voor verdere mailwisseling.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met uw secretariaat.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:29
Aan: KG_Post
CC: Jonk, mr. A.M. (Annet)
Onderwerp: FW: Plenaire vergadering nieuwe Postwet
Bijlagen: Bijlage 1 2020-10-02 brief aan Voorzitter Vaste Kamercommissie EZK.pdf

Allen,

T.i. Brief van RM aan Tweede Kamer in bijlage en hieronder een mail aan de Staatssecretaris, inclusief alvast enkele passages uit het recente Wob-verzoek.

11.1

. Elementen hieruit zullen wellicht aan de orde komen in de technische briefing?
 Ik zal dit ook even aan LA sturen om hen te informeren.

10.2.

e

Van: StasEZK
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 15:13
Aan: 10.2.e
CC: Jonk, mr. A.M. (Annet) ; Secretariaat MC ; 10.2.e
Onderwerp: FW: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Beste 10.2. ,
 e

Bijgaande mail hebben wij vanmiddag ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

Werkzaam: maandag t/m donderdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

Van: 10.2.e [@rm-nl.nl](mailto:minezk.nl)>

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 14:57

Aan: StasEZK 10.2.e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)>

Onderwerp: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Afgelopen dinsdag, 6 oktober 2020, heeft er een procedurevergadering van de vaste Kamercommissie van Economische Zaken en Klimaat (hierna "**de Commissie**") plaatsgevonden. Eén van de onderwerpen op die agenda was het voorstel voor de nieuwe Postwet. U heeft vrijdag 25 september jongstleden de nota naar aanleiding van het verslag ("**de Nota**") aangeboden aan de Commissie. Omdat er in de visie van RM Netherlands een aantal feitelijke onjuistheden in die Nota stonden, vond RM het noodzakelijk om de Kamercommissie nader te informeren. Een afschrift van mijn brief aan de Commissie hecht ik hierbij aan (**Bijlage 1**).

Uit de besluitenlijst bij de procedurevergadering blijkt dat het wetsvoorstel zal worden aangemeld voor plenaire behandeling. Op 13 oktober a.s. zal de plenaire behandeling worden geagendeerd. RM constateert dat uw Ministerie haast maakt met het wetsvoorstel, terwijl u zich er wel degelijk bewust van bent dat de afloop van de procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**CBb**") inzake artikel 47 Mw grote consequenties heeft voor dat wetsvoorstel. Tevens constateert RM dat u op geen enkele manier iets gedaan heeft aan de status quo die is ontstaan na de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. Sterker nog, u beschouwt de handhaving van de toegangsregeling door PostNL als positief voor andere postvervoerders, terwijl die handhaving juist financieel desastreuze gevolgen heeft voor die postvervoerders en misbruikgedrag van PostNL in de hand werkt. In onze reactie op de consultatie van de ACM van 6 oktober jongstleden is RM hier nader op ingegaan.

Op basis van deze feiten alsmede het aanvullend beroepsschrift dat u op 1 oktober 2020 heeft ingediend in de artikel 47 Mw procedure lijkt het erop dat u door zult blijven gaan op de ingeslagen weg. Nochtans doe ik hierbij nogmaals een poging om u op andere gedachten te brengen. Ik verzoek u om: 1) de behandeling van het wetsvoorstel aan te houden totdat het CBb uitspraak heeft gedaan in de hoger beroepsprocedure; en 2) om aan PostNL in het door u te nemen nieuwe besluit een toegangsregeling op te leggen waarbij wel rekening wordt gehouden met de financiële consequenties voor de postvervoerders in plaats van het vrijwel letterlijk overnemen van een toegangsvoorstel van PostNL.

Ook zou het u sieren om daarbij een aanvullende overgangsregeling te treffen voor de duur van de hoger beroepsprocedure en een redelijke termijn daarna om de huidige status quo te beëindigen die onzekerheid creëert bij alle postvervoerders. Daarmee worden de schadelijke gevolgen van het oorspronkelijke vergunningsbesluit en de toegangsregeling niet volledig teniet gedaan, maar wel in ieder geval zoveel mogelijk beperkt. Ook wordt op die manier meer recht gedaan aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam die nu volkomen wordt genegeerd door zowel u als PostNL.

Zekerheidshalve stel ik uw Ministerie ook reeds nu aansprakelijk voor alle geleden schade en nog te lijden schade die uw handelen en besluitvorming in de context van de nieuwe Postwet en de artikel 47 Mw besluitvorming bij RM heeft veroorzaakt en zal veroorzaken. In dat kader behoudt RM zich alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

Roger Andriessen
Algemeen Directeur



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands*

10.2.e

Bijlage 1: Brief aan Vaste Kamercommissie EZK d.d. 2 oktober 2020

Vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. de voorzitter dhr. W. Renkema
Per e-mail: w.renkema@tweedekamer.nl; cie.ezk@tweedekamer.nl

RM (Netherlands) 1 B.V.
Roger Andriessen, algemeen directeur
Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

Datum: 2 oktober 2020

Geachte heer Renkema,

Aanstaande dinsdag 6 oktober is er een procedurevergadering door uw commissie geagendeerd. Eén van de onderwerpen op die agenda is het voorstel voor de nieuwe Postwet. De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (hierna: “**de Staatssecretaris**”) heeft u vrijdag 25 september jongstleden de nota naar aanleiding van het verslag (hierna “**de Nota**”) aangeboden. Die Nota geeft aanleiding voor een reactie van de zijde van RM (Netherlands) 1 B.V. (“**RM**”). Er zijn namelijk meerdere gegronde redenen om de plenaire behandeling van het wetsvoorstel voorlopig aan te houden, althans te besluiten om een nader verslag op te stellen in plaats van over te gaan tot plenaire behandeling.

Zoals u vermoedelijk weet is RM postvervoerder en daarnaast één van de partijen die beroep had ingesteld tegen de vergunning die de Staatssecretaris had verleend aan PostNL voor de overname van Sandd uit hoofde van artikel 47 van de Mededingingswet (“**Mw**”). Het vergunningsbesluit is door de rechtbank Rotterdam vernietigd in een uitspraak van 11 juni jongstleden. De Staatssecretaris en PostNL hebben hoger beroep ingesteld tegen die vernietiging bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (“**CBb**”). Tegelijkertijd is de Staatssecretaris een nieuw besluit in het kader van artikel 47 Mw aan het voorbereiden. Als de uitspraak van het CBb andermaal leidt tot vernietiging van het (nieuwe) vergunningsbesluit, dan is dat rechtstreeks van invloed op de toegangsregulering zoals neergelegd in het wetsvoorstel. Dat is al reden genoeg om de behandeling van het voorstel uit te stellen tot na de uitspraak van het CBb.

Daarnaast bevat de Nota een aantal feitelijke onjuistheden. RM acht het vanwege die onjuistheden tevens van belang dat u de plenaire behandeling van het wetsvoorstel uitstelt totdat de Staatssecretaris opheldering daarover heeft gegeven. Een nader verslag lijkt ons in dat verband dan ook opportuun.

De Staatssecretaris geeft in de Nota het volgende aan:

“De inhoud van het wetsvoorstel is niet direct gerelateerd aan de concentratie tussen Sandd en PostNL (zie ook het antwoord op vraag 1 van de leden van de VVD-fractie). Het ligt daarom niet in de lijn der verwachting dat de uitspraak van de rechtbank over het vergunningsbesluit PostNL-Sandd zal leiden tot aanpassingen van het wetsvoorstel. Indien dit wel het geval is, zal ik uw Kamer hierover zo spoedig mogelijk informeren. Er is wel een relatie tussen de uitspraak van de rechtbank en de lagere regelgeving op grond van dit wetsvoorstel die ik aan het voorbereiden ben. Meer specifiek gaat het om de uitwerking van de toegangsregulering in de lagere regelgeving.”¹

Dat de inhoud van het wetsvoorstel niet direct gerelateerd zou zijn aan de overname van Sandd door PostNL is een misleidende voorstelling van zaken. Dat blijkt reeds uit de laatste twee zinnen van bovenstaand citaat over de toegangsregulering die de Minister straks op basis van de nieuwe Postwet via een AMvB kan vaststellen.

¹ Nota, pag. 3.

Het vernietigde vergunningsbesluit bevatte namelijk onder andere ook een toegangsregeling voor postvervoerders die gebruik móeten maken van het netwerk van PostNL voor de bezorging van hun post. Tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel heeft de Staatssecretaris eind 2019 en begin 2020 postvervoerders voorgelicht over de voortgang van het wetsvoorstel. Tijdens die bijeenkomst is aangegeven dat de toegangsregeling die is neergelegd in het vergunningsbesluit als uitgangspunt gaat dienen voor de toegangsregeling die de Minister straks op basis van het wetsvoorstel zal vaststellen (zie **Bijlage 1** bij deze brief).

Er is nog een reden waarom het wetsvoorstel wel degelijk rechtstreeks verband houdt met het vernietigde vergunningsbesluit. In het vernietigde besluit was bepaald dat de toegangsregeling zou eindigen na 8 jaar of op de datum van inwerkingtreding van de nieuwe Postwet als dat eerder zou zijn. Andermaal een rechtstreekse koppeling tussen het vergunningsbesluit en de uitspraak van de rechtbank. Die rechtstreekse verbondenheid is ook door het Ministerie van EZK vastgesteld in een oplegnotitie voor de Staatssecretaris, die RM heeft verkregen door middel van een Wob-verzoek. In februari van dit jaar merkt het Ministerie richting de Staatssecretaris op:

“Verdere proces

Het is voor EZK belangrijk dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na sondering naar de TK kan worden gestuurd omdat stakeholders hierop wachten en omdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak zal gaan doen over het artikel 47-besluit PostNLSandd. Het is wenselijk om het wetsvoorstel bij de Kamer aan te bieden voor deze uitspraak omdat dit anders tot verdere vertraging kan leiden.”

(Bijlage 2)

“Later deze week volgen dus (hopelijk) nog nota's voor Postwet en scenario's t.a.v. uitspraak artikel 47-besluit.

Weet jij of er deze week een 'normale' MR is voorzien? Het zou namelijk wel erg fijn zijn als Stas aankondiging van Postwet daar sowieso wil/kan doen; dan hoeft die stap niet tot verdere vertraging te leiden.”

(Bijlage 3)

Kortom, het ministerie en de Staatssecretaris waren zich terdege bewust van de onderlinge verbondenheid van het vergunningsbesluit en het wetsvoorstel, maar wilde per se dat wetsvoorstel al naar de Tweede Kamer sturen.

De tweede feitelijke onjuistheid in de Nota houdt verband met de concrete inhoud van die toegangsregeling. Ten tijde van de verlening van de vergunning is die toegangsregeling heel summier voorgelegd aan de postvervoerders via de ACM. Alleen al de beperkte scope van die consultatie heeft de rechtbank tot het oordeel gebracht dat de voorbereiding van het besluit onzorgvuldig was. Kort gezegd, hield de regeling in dat postvervoerders die nog een lopend contract voor bepaalde duur hadden met Sandd, tegen die voorwaarden bij PostNL konden blijven leveren tot aan de afloop van het contract. Postvervoerders waarvan een dergelijk contract was geëindigd of postvervoerders met een contract voor onbepaalde duur kregen een aanzienlijke prijsverhoging voorgeschoteld. RM (en vele postvervoerders met haar) hebben destijds al aangegeven dat die prijsverhoging een aanzienlijke verslechtering zou zijn voor de postvervoerders ten opzichte van de voorwaarden die zij met Sandd waren overeengekomen. De Staatssecretaris stelt echter het volgende in de Nota:

“Tenslotte is relevant te vermelden dat PostNL aan mij heeft aangegeven geen aanleiding te zien om af te wijken van de voorschriften die ik had verbonden aan het artikel 47-besluit. Dit betekent dat PostNL conform de voorschriften die ik aan de vergunning had verbonden zal handelen. Het gaat daarbij om een voorschrift op basis waarvan PostNL andere postvervoerders toegang tot haar netwerk verleent, een voorschrift waarmee een maximumrendement voor alle postactiviteiten van PostNL in Nederland is vastgesteld en een voorschrift ter bescherming van werkenden. Dit vind ik positief omdat onzekerheid voor

andere postvervoerders, afnemers en werkenden op deze manier zoveel als mogelijk wordt voorkomen en er stabiliteit in de markt is.”²

De Staatssecretaris beschouwt het als positief dat PostNL toezegt de toegangsregeling te handhaven, ook al is die toegangsregeling feitelijk vernietigd door de uitspraak van de rechtbank. Handhaving zou onzekerheid voor andere postvervoerders voorkomen volgens de Staatssecretaris. De enige zekerheid die wordt gecreëerd door het handhaven van de toegangsregeling is dat de nadelige financiële consequenties voor postvervoerders blijven voortduren en de postvervoerders dus schade blijven lijden. Bovendien heeft de handhaving van de toegangsregeling geleid tot veel negatieve neveneffecten op de postmarkt die reeds gemeld zijn bij de ACM, en die opnieuw gemeld gaan worden in het kader van de consultatie die de ACM uitvoert ten behoeve van het nieuwe besluit van de Staatssecretaris.

Het handhaven van de toegangsregeling is dus helemaal niet positief in tegenstelling tot wat de Staatssecretaris beweert en leidt evenmin tot meer zekerheid. Er is juist een status quo gecreëerd waarbij de toegangsregeling uit het vergunningsbesluit gewoon gehandhaafd blijft, terwijl dat besluit en de daaraan verbonden toegangsregeling juist vernietigd zijn door de rechtbank.

Dan een derde feitelijke onjuistheid die verband houdt met die nadelige financiële consequenties voor de postvervoerders. De Staatssecretaris beweert het volgende:

“Er zijn mij geen signalen bekend dat er onder de huidige toegangsvoorwaarden postvervoerders in de financiële problemen zijn gekomen.”³

Meerdere postvervoerders zijn door de vergunningsvoorwaarden en de toegangsregeling in de financiële problemen geraakt. Een aantal van de postvervoerders is zelfs reeds gestopt met hun activiteiten of failliet gegaan. De Staatssecretaris weet hier wel degelijk van af. Zij was hiervan reeds op de hoogte ten tijde van de procedure bij de rechtbank, aangezien toen al een aantal van de postvervoerders hun activiteiten moesten stoppen dan wel afbouwen, waar een aantal van de procespartijen ook op hebben gewezen.⁴ In het kader van de consultatie van de ACM zal RM nader onderbouwen wat voor nadelige gevolgen de toegangsregeling tot dusver heeft gehad.

Een vierde reden waarom nadere toelichting van de Staatssecretaris gewenst is, is de beperkte rol van de ACM in het wetsvoorstel, hetgeen voor alle postvervoerders onacceptabel is en bij herhaling is medegedeeld aan de Staatssecretaris. In de huidige Postwet heeft de ACM de taak tarieven te reguleren aan de hand van een zogenaamd aanmerkelijk marktmachtbesluit. Die taak wordt de ACM nu ontnomen; zij krijgt slechts een adviesrol die bovendien facultatief is en alleen wordt ingezet als de Minister dat nodig acht. Dit is in strijd met het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State (**“de Afdeling”**) om de toegangsregulering bij de ACM te laten.⁵ Ook de leden van de PvdA fractie constateren dat het wetsvoorstel onvoldoende tegemoet komt aan het advies van de Afdeling op dit punt. Maar de Staatssecretaris laat nog altijd na toe te lichten waarom zij afwijkt van dat advies.

Bovendien krijgt de Minister in het wetsvoorstel zelfs de mogelijkheid om de toegangsregulering geheel te laten vervallen door middel van een koninklijk besluit, hetgeen ook niet meer kan worden teruggedraaid, tenzij de Postwet opnieuw wordt gewijzigd. Als voorbeeldsituatie om tot een dergelijk besluit te komen wordt genoemd de situatie waarbij op een bredere bezorgmarkt alternatieven zijn ontstaan voor de bezorging van restpost. Maar om een dergelijke vaststelling te kunnen doen is marktonderzoek nodig, een taak waar de ACM bij uitstek geschikt voor is, mits zij niet beperkt wordt in de scope van haar onderzoek door het Ministerie, zoals thans het geval is bij de consultatie in de context van het nieuwe besluit.

² Nota, pag. 3.

³ Nota, pag. 30

⁴ Zie bijvoorbeeld: https://frieschdagblad.nl/2019/12/9/honderden-friese-postbezorgers-staan-begin-2020-op-straat?harvest_referrer=https:%2F%2Fwww.google.co%E2%80%A6.

⁵ Kamerstukken II 2019-202, 35423, nr. 4, pag. 9-11.

Concluderend zijn er de volgende aspecten die een aanhouding van de behandeling van dit wetsvoorstel rechtvaardigen:

- 1) De nietigheid van het artikel 47 Mw vergunningsbesluit en de daaraan gekoppelde toegangsregeling en de verbondenheid van het besluit en de toegangsregeling met het wetsvoorstel voor de nieuwe Postwet;
- 2) Het feit dat het Ministerie die verbondenheid erkent, maar desondanks het wetsvoorstel met spoed door de Tweede Kamer wil laten behandelen om te voorkomen dat de uitspraak van het CBb nog van invloed kan zijn op de inhoud van de nieuwe Postwet;
- 3) Meerdere feitelijke onjuistheden in de antwoorden op de vragen van de Kamercommissie;
- 4) Het negeren van het Advies van de Afdeling om de toegangsregulering bij ACM te (blijven) beleggen;
- 5) De negatieve effecten die de huidige status quo veroorzaakt voor alle postvervoerders behalve PostNL en waar de Staatssecretaris reeds meerdere malen op is gewezen.

RM verzoekt u Kamercommissie dan ook om de behandeling van het voorstel aan te houden totdat het CBb uitspraak heeft gedaan in het hoger beroep van de Staatssecretaris en PostNL. Hoe dan ook behoeven bovenstaande aspecten ten minste nadere toelichting in uw Kamercommissie, voordat het wetsvoorstel in een plenair debat wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Roger Andriessen

Bijlagen:

Bijlage 1: Presentatie van Ministerie EZK aan postvervoerders d.d. 12 december 2019

Bijlage 2: Oplegnotitie aan de Staatssecretaris d.d. 28 februari 2020;

Bijlage 3: Interne e-mail Ministerie EZK d.d. 16 maart 2020



9/11
11.30^u

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

T. 070 370 8601

Datum

4 november 2020

Kenmerk

CE-MC / 20277156

Bhm: 20277385**Kopie aan**

KG_Post

Bijlage(n)1. Concept presentatie
Technische Briefing

nota

Vorbereiding Technische Briefing Postwet

Parafenroute**CE**

Michiel Boots

MC, Directeur

Annet Jonk

BBR

10.2.e

Aanleiding

Op dinsdag 10 november is van 18.00 tot 19.00 uur (via videoverbinding) een openbare technische briefing van de Tweede Kamer over de herziening van de Postwet. Vanuit EZK zullen Annet Jonk, 10.2.e de Technische Briefing verzorgen. Op maandag 9 november is om 11.30 uur een vooroverleg met u ingepland.

Advies

U kunt akkoord gaan met bijgevoegde presentatie voor de Technische Briefing over de herziening van de Postwet.

Kernpunten

- De convocatie van de Technische Briefing vanuit de Kamer legt de focus op de wijziging van de toegangsregulering binnen het wetsvoorstel. We houden er echter rekening mee dat ook vragen worden gesteld over andere elementen van het wetsvoorstel, de voorziene lagere regelgeving en/of de relatie met het artikel 47-proces PostNL-Sandd. Na de begrotingsbehandeling EZK zullen we proberen nog wat meer inzicht proberen te krijgen in de te verwachten vragen vanuit de kamerleden.
- Mede vanwege het openbare karakter van de briefing zijn een aantal slides voorbereid, zodat idealiter de meeste vragen op basis van de slides kunnen worden beantwoord.
- Naast deze Technische Briefing op 10 november staat op 25 november het AO Post gepland. De plenaire behandeling van de Postwet is nog definitief niet ingepland, maar wordt in principe verwacht tussen 1 en 4 december. Hiervoor ontvangt u separate voorbereidingen.

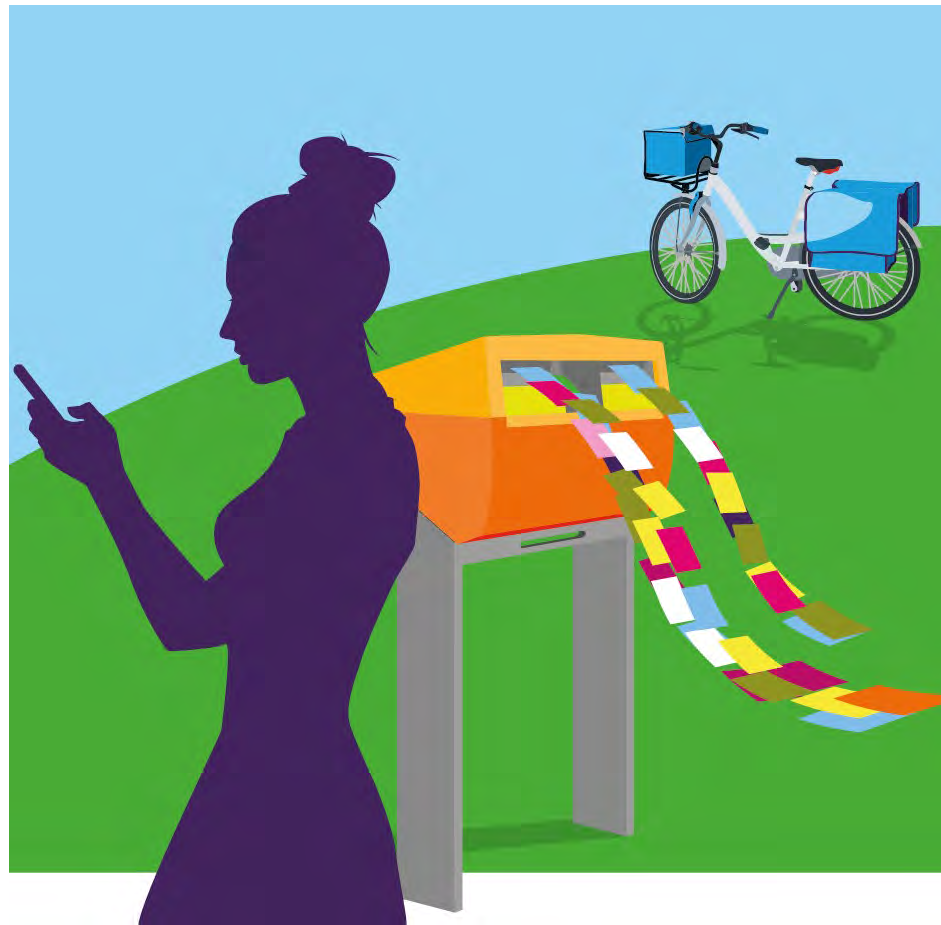
10.2.e



Ontvangen BBR



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat



Technische briefing herziening Postwet

10 november 2020



Belangrijkste elementen herziening Postwet

- ❑ Meer zekerheid voor kleinere postvervoerders met nieuwe toegangsregulering
- ❑ Vastleggen aantal ophaal- en bezorgdagen in lagere regelgeving i.p.v. op wetsniveau
- ❑ Meer techniekneutrale wetgeving t.a.v. manier van bezorgen
- ❑ Extra waarborgen rondom de UPD (b.v. voor in het geval van een verlieslatende situatie, buitenlandse overname of splitsing PostNL)
- ❑ Mogelijkheid tot opleggen maximumrendement op alle postactiviteiten van PostNL (ook niet-UPD)
- ❑ Aanpassing bescherming postbezorgers: voor mensen met afstand tot arbeidsmarkt tellen uitzendovereenkomsten ook mee voor 80%-regel



Herziening toegangsregulering Postwet

- ❑ Toegang tot het netwerk van PostNL voor restpost van regionale postvoerders wordt op wetsniveau geborgd
 - ACM hoeft aanmerkelijke marktmacht (AMM) van PostNL niet aan te tonen om toegang voor postvervoerders te garanderen
 - Minder onzekerheid bij postvervoerders
 - Administratieve lasten en toezichtskosten dalen

- ❑ Toegangsregulering niet langer gericht op stimuleren van concurrentie en mag niet leiden tot ondermijning van de levensvatbaarheid van de UPD

- ❑ Technische uitwerking van toegangsvoorwaarden en toegangstarieven in de lagere regelgeving



Vertraging in de voorbereiding van de lagere regelgeving

- ❑ De technische invulling van de voorgestelde wijzigingen in de Postwet wordt gedaan in lagere regelgeving. Dit dient gelijktijdig met de Postwet in werking te treden
- ❑ Voor de technische invulling van de toegangsregulering zal ACM om een rapportage worden verzocht. De doorlooptijd van deze rapportage is langer dan voorzien, mede in verband nieuw advies van ACM voor toegang i.h.k.v. artikel 47-procedure PostNL-Sandd
- ❑ Inwerkingtreding van de herziene Postwet per 1 juli 2021 is daardoor niet langer haalbaar
- ❑ Gezien de aanhoudende krimp op de postmarkt en de onvoorziene impact van de coronacrisis is het wel raadzaam zo veel mogelijk voortgang in het wetgevingsproces te houden



De relatie tussen de Postwet en de artikel 47-procedure PostNL-Sandd

- ❑ Op het niveau van het wetsvoorstel is er geen directe relatie met de artikel 47-procedure PostNL - Sandd

- ❑ Wel is er een relatie tussen de lagere regelgeving onder de Postwet en de voorschriften van het artikel 47-besluit PostNL-Sandd. De voorschriften fungeren als overbrugging naar het structurele regime onder de Postwet. Dit gaat specifiek om:
 - Toegangsvoorwaarden
 - Maximumrendement postactiviteiten PostNL

17/11
15:54

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist

Auteur

10.2.e

Datum

15 november 2020

Kenmerk

CE / 20284606

BHM 20285972

Kopie aan

KG_post

Bijlage(n)

nota

Wetsvoorstel wijziging Postwet en advies ACM i.h.k.v.
artikel 47-besluit PostNL-Sandd

Parafenroute

Chief Economist

Michiel Boots

MC, directeur

Annet Jonk

WJZ, Coördinerend medewerker

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

- EZK heeft ACM om advies gevraagd over de toegangsvoorwaarden die als voorschrift bij het nieuwe artikel 47-besluit gesteld kunnen worden. Op 9 november jl. is een concept van dit advies verstuurd aan de postvervoerders (incl. PostNL). ACM rondt het definitieve advies in principe deze week af.
- Daarnaast heeft de Tweede Kamer commissie van EZK besloten minder prioriteit te geven aan het behandelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 door dit wetsvoorstel onderaan de lijst van prioritaire wetsvoorstellen te plaatsen.
- Over deze twee onderwerpen spreken wij met u op dinsdag 27 november van 15:15-15:45 uur.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota. We bespreken graag de vervolgacties op beide trajecten met u.

Kernpunten

Nieuw advies ACM toegangsvoorwaarden

- De ACM geeft in haar conceptadvies aan dat zij gerede twijfel heeft of de regionale postvervoerbedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod van PostNL tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.
- Het heeft nog steeds de voorkeur dat 11.1 [redacted]
- ACM geeft in haar advies aan dat indien EZK de gerede twijfel over de toekomst van de postvervoerders onwenselijk vindt, EZK aan PostNL kan verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen.

Ontvangen BBR

10.2.e

10/11/20
zoals bespreken
telefonisch

ACM geeft in het conceptadvies aan dat zij desgewenst bereid is om EZK over een dergelijk voorstel te adviseren, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven.

- Omdat PostNL een relatief beperkte rol heeft gekregen in het proces van ACM en ACM – in tegenstelling tot vorig jaar – geen advies uitbrengt dat rechtstreeks overgenomen kan worden als voorschrift bij het artikel 47-besluit, lijkt een andere aanpak dan vorig jaar noodzakelijk om te komen tot een voorschrift dat bij het nieuwe artikel 47-besluit gesteld kan worden.
- Dit kan in de vorm van 11.1



- Doordat er waarschijnlijk een andere aanpak dan vorig jaar nodig is om te komen tot een voorschrift bij het artikel 47-besluit, is de kans klein geworden dat er voor het einde van het jaar een nieuw artikel 47-besluit genomen kan worden, zoals aan het CBb en de Kamer is toegezegd. De mate van vertraging is afhankelijk van de duur van het vervolgtraject ('remedytraject'). Wanneer het besluit alsnog in januari genomen kan worden dan valt de impact voor de hoger beroepsprocedure waarschijnlijk nog mee. Als het vervolg voor meer vertraging zorgt dan moet er in ieder geval aardig geschoven worden in de planning van het CBb. Dit schaadt mogelijk de positie van EZK in de hoger beroepsprocedure.

Toelichting

Samenvatting (concept)advies ACM

- ACM heeft de toegangsvoorwaarden bij het oorspronkelijke artikel 47-besluit geconsulteerd onder postvervoerbedrijven. Daarbij is specifiek gevraagd of bedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten in de komende twee tot drie jaar kunnen voortzetten indien het huidige toegangs aanbod van PostNL gehandhaafd blijft. ACM heeft van 13 postvervoerbedrijven een reactie ontvangen.
- De langere consultatieperiode, de ervaringsgegevens van postvervoerbedrijven en de nieuwe analyses en recente ervaringen van het afgelopen jaar van de ACM leiden tot nieuwe inzichten in vergelijking met het advies vorig jaar.
- De ACM heeft gerede twijfel of dat postvervoerbedrijven tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet en de lagere regelgeving hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod.
- ACM onderscheidt in haar analyse drie verschillende type postvervoerders omdat niet alle postvervoerbedrijven op dezelfde manier geraakt worden door het toegangs aanbod. ACM biedt voor twee van de drie typen postvervoerders mogelijke oplossingsrichtingen.
- Type 1: focus op 24-uurs post, hoog aandeel eigen bezorging 24-uurs post (>50%). Dit betreft zowel postvervoerbedrijven die een sociale werkvoorziening bieden als meer commercieel georiënteerde postvervoerbedrijven.
 - Oplossingsrichtingen voor type 1: Het wegnemen van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume, het voorkomen dat eerdere uitbesteedde volumes door PostNL en Sandd worden weggehaald en met name een bescherming tegen PostNL van het hanteren van selectieve lage prijzen richting de klanten van deze postvervoerbedrijven, zoals mogelijk het opleggen van tariefbodems voor individuele klanten of klantgroepen.
- Type 2: focus op bezorging van 48/72+-uurs post (niet 24-uurs post). Dit betreft oud-franchisenemers van Sandd.
 - ACM ziet geen reële opties die er voor kunnen zorgdragen dat zij in staat zijn hun postvervoeractiviteiten (rendabel) te continueren, op gelijke voet als voorafgaand aan de concentratie.
- Type 3: focus op sorteren, beperkte eigen bezorging (<20%), meer uitbesteding aan anderen (>50%). Dit betreft postvervoerders die relatief veel post uitbesteden aan PostNL (en voorheen Sandd).
 - Oplossingsrichtingen voor type 3: tegengaan van de significante stijging van de toegangstarieven (na het vervallen van de lopende (tarief)afspraken en overeenkomsten met Sandd) en een mogelijke aanpassing van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume.

Gevolgen van de laatste procedurevergadering EZK voor de Postwet

- Door de vertraging van de lagere regelgeving kan het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 niet eerder dan 1 januari 2022 in werking treden. 1 juli 2022 lijkt gelet op de huidige tijdslijnen een realistischere planning.

- Het is lastig om de inwerkingtreding van de Postwet te versnellen. De rol van de ACM bij de totstandkoming van de toegangsregulering onder de Postwet is belangrijk en de Kamer hecht ook aan deze rol van ACM. Eventueel zouden de andere onderdelen van het wetsvoorstel op basis van gefaseerde inwerkingtreding van het wetsvoorstel een half jaar eerder (1 januari 2022) dan de nieuwe toegangsregulering (1 juli 2022) in werking kunnen treden. Daarvoor blijft dus wel spoedige behandeling van het wetsvoorstel nodig. Tijdens het AO Post kunt u aangeven dat uitstel van de behandeling van het wetsvoorstel tot na de verkiezingen er waarschijnlijk voor zorgt dat 1 januari 2021 en 1 juli 2022 ook weer minder realistisch worden.
- Tijdens de procedurevergadering van de vaste Kamercommissie voor EZK voor op 10 november, heeft de commissie aangegeven dat de herziening van de Postwet van de lijst met prioritaire wetsvoorstellen het minste prioriteit had. Dit is doorgegeven aan de plenaire griffie voor het inplannen van de debatten. De herziening van de Postwet is dus niet van de lijst afgehaald, maar de kans dat het wetsvoorstel nog voor het verkiezingsreces wordt behandeld is hiermee wel significant afgenomen. Het initiatief hiervoor kwam van de heer Moorlag (PvdA), onder verwijzing naar de artikel 47-procedure en de vertraging van de lagere regelgeving.
- Tijdens de Technische Briefing later die dag heeft mw. vd Berg (CDA) zorgen geuit over de gevolgen van de vertraging voor de continuïteit van de UPD in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL, waarvoor het wetsvoorstel waarborgen bevat.
- De voorschriften bij het artikel 47-besluit vormen een soort "overgangsregeling" tot inwerkingtreding van de nieuwe Postwet voor wat betreft de toegangsvoorwaarden en het maximumrendement dat PostNL mag behalen.
- Het blijft wel wenselijk dat de herziening van de Postwet op zo kort mogelijke termijn in werking treedt. Het is niet ondenkbaar dat 11.1

Het wetsvoorstel is in dit kader van belang omdat het zich onder meer richt op modernisering en flexibilisering van de UPD, zodat eventueel extra kostenbesparingen kunnen worden gerealiseerd. Bovendien bevat het wetsvoorstel extra waarborgen waarmee de continuïteit van de UPD beter geborgd moet worden, bijvoorbeeld in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL. Ook bevat het wetsvoorstel aanvullende informatieverplichtingen voor PostNL bij een verlieslatende situatie.

- De beleidsmatige analyse en de onderliggende onderzoeken die ten grondslag liggen aan het wetsvoorstel zijn uit 2017 en 2018. Bij te lange vertraging kan er reden ontstaan om deze onderzoeken te herijken, om te voorkomen dat de wijzigingen die uiteindelijk worden doorgevoerd in de Postwet alweer achterhaald zijn.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 december 2020 10:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postwet kamerbehandeling en kamerbrief

Postwet staat nu voor week 4.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 09:58
Aan: 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Postwet kamerbehandeling en kamerbrief

Allen,

PA en Stas zijn op pad geweest om kamerbehandeling postwet in januari op de rol te houden. Dit moet nog bevestigd worden door Kamer.

@10.2.e, moeten er dus voor de voorbereiding maar vanuit blijven gaan dat behandeling in week van 11 januari plaatsvindt.

Postwet hoeft daarom nu niet mee in de kamerbrief kostentoerekening.

Echter, 11.1

10.2.e zal daar voorziet voor doen, maar definitieve tekst kunnen we pas bepalen nav gesprek met Pels Rijken a.s. maandag. Betekent ook dat we structuur van de kamerbrief wat zullen moeten omgooien. En het betekent dat er ruimte komt voor een tekst over de postmobiel in de nieuwe structuur.

@10.2.e stuur jij begeleidende nota over kostentoerekening toe zodra gereed, dan kunnen wij andere onderwerpen daaraan toevoegen?

@10.2.e wil jij tekstje over postmobiel opstellen op basis van wat we eerder hadden afgestemd met VWS?

10.2.

e

10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 13:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ter info, stas wil WTW en Post op de lijst, dus ik ga mijn best doen...

Groet,
Ellen

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 13:01
Aan: 10.2.e ; Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi Ellen,

Ik heb contact gehad met de Stas en met de PA. Telecomwet kunnen wij geen onderbouwing voor opstellen die voldoet aan de criteria. Voor Winkeltijdenwet en Postwet voorzien we wel problemen als deze niet doorgaan. Hieronder een onderbouwing.

Groet,

10.2.e

Buiten reikwijdte

11.1

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 11:30
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag Ellen,

Alvast reactie. Ik ben nog in afwachting van reactie PA minister, dus verdere reactie volgt nog:

- Graag LNV en EZK splitsen. Is vanuit jullie heel logisch, maar vanuit ons helemaal niet om het samen te voegen.
 - o NB. Ligt dit ook bij BPZ van LNV?
- Wellicht toch handig om WGO Mijnbouwwet die vandaag in TK wordt behandeld richting EK te benoemen? Of voldoet die niet aan de criteria?
- Sturen jullie mail van JenV met de uiteindelijke versie die retour gaat ook ter info aan de SG en aan Henny?

Groet,
10.2
.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 10:36

Aan: Bruin, mr. E.J. de (Ellen) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi 10.2.e en Ellen,
e

Ik heb het net besproken met de PA en ga het zo voorleggen aan de Stas.

Groet
10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 09:49

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 10.2.e ,

Gelet op de in de mail van J&V vermelde strenge criteria stuur ik hierbij de inventarisatie van wetsvoorstellen/amvb's die naar onze mening op de lijst moeten komen. Graag hoor ik van jullie of jullie aanvullingen hebben. Als er een wetsvoorstel moet worden toegevoegd, heb ik ook een korte onderbouwing nodig die voldoet aan de criteria. Graag ontvang ik uiterlijk 13 uur een reactie.

Groet,
Ellen

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 09:16

Aan: Bruin, mr. E.J. de (Ellen) 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag 10.2.e en Ellen,

Dank!

Hierbij wat documenten van de afgelopen tijd. We hebben in het najaar een brief gestuurd naar TK (zonder toelichting) en kortgeleden naar EK (met toelichting).

TK: Bij de exercitie voor de Tweede Kamer hebben we zelf wel ook een toelichting gemaakt voor de wetsvoorstellen van de minister, die is niet meegestuurd naar TK. Zie zowel brief als de interne toelichting in de bijlage.

EK: Brief is met toelichting gestuurd.

Evt even bellen over het vervolg, Ellen? Wat er naar AZ gaat, moet eerst iig nog langs de PA's en als het lukt ook langs de bwp, lijkt me. 10.2.e hoe zie jij dat?

NB. WGO Mijnbouwwet in TK is vanavond en debat Groeifonds in EK is einde van de middag vandaag.

Groet,

10.2

.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Bureau Bestuursraad

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T: 06 10.2.e

E: 1 10.2.e @minezk.nl

0

Meer weten over de MR en onderraden, Kamervragen en -brieven, notaroutes, termijnen en agendaverzoeken?

Voor alle informatie over de stukkenstroom richting minister kun je [hier](#) terecht op Rijksportaal. De tastijden van de bewindspersonen staan [hier](#).

e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 09:04

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; Dekker, mr. H. (Heleen) <10.2.e @minezk.nl>; Bruin, mr.

E.J. de (Ellen) <10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ha 10.2,

.e

Ellen de Bruin was als IHW-lid voor EZK (en LNV) al aan het inventariseren. Ik kopieer haar even mee in deze mail.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 07:51

Aan: Dekker, mr. H. (Heleen) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag Heleen en 10.2.e, hier vandaag even contact over hebben? Aan EK hebben we kortgeleden een bericht gestuurd met korte toelichting, dat kan wellicht als basis dienen.

Maken jullie opzet?

Groet,

10.2

.e

10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <10.2.e@minezk.nl>

Datum: 14 december 2020 om 23:02:19 CET

Aan: BBR Adviseurs Minister EZK 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>, BBR Adviseurs Staatssecretaris EZK <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Zie verzoek hieronder. Vergadertijd gaat idd beperkt worden. Denk dat het wel handig is als we even meekijken hierbij. Ben even kwijt wie WJZ account heeft, maar kan één van jullie contact opnemen?

Groet, 10.2.

e

Van: 10.2.e

Onderwerp: Spoedvraag: voorstellen TK/EK tot verkiezingsreces

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's van het HBSG overleg,

Marianne Hordijk heeft mij gevraagd onderstaand bericht aan jullie door te sturen. Dit bericht is vandaag uitgezet bij de directeuren wetgeving. Het lijkt mij goed als jullie, de leden van het HBSG-overleg, hier ook kennis van kunnen nemen.

Dank

10.2.e

NB. IHW = Interdepartementaal Hoofden Wetgeving

Leden van het IHW,

Graag vraag ik jullie hulp bij de onderstaande spoedvraag ivm de komende aanscherping van de Covid-maatregelen:

De voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer hebben de Minister-President laten weten dat zij, gelet op de aanscherping van de Covid-maatregelen, hun vergadertijd drastisch gaan reduceren. Daarom hebben zij hem gevraagd om zo spoedig mogelijk een lijst te verstrekken met voorstellen voor wet- en regelgeving die nog vóór het komende verkiezingsreces (TK) en het krokusreces (EK) behandeld moeten zijn in resp. de Tweede of de Eerste Kamer.

Daarom wil ik jullie vragen om **uiterlijk morgen 15/12 om 15.00 uur** het volgende aan mij te laten weten:

**Welk voorstel voor wet of amvb moet absoluut in de TK of de EK behandeld worden vóór het reces op 12 februari 2021?
Geef hierbij een korte en adequate onderbouwing.**

Notabene:

- Bedenk dat de beschikbare vergadertijd in de beide Kamers tot een absoluut minimum beperkt zal worden, dus het moet echt gaan om voorstellen waarvoor bij uitstel 'grote rampen' gebeuren of fatale termijnen worden overschreden.
- EU implementatie-regelgeving blijft buiten beschouwing, net zoals bij de uitvraag aan het begin van de Covid-crisis, want die moet gewoon doorgaan gelet op de implementatiedeadlines.

Op basis van jullie reacties zullen wij een lijst maken en een bijbehorende concept-Kamerbrief die zo snel mogelijk deze week wordt voorgelegd aan de MR (AZ beziet hoe/wanneer).

Alvast hartelijk dank voor jullie medewerking.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

Van: Bruin, mr. E.J. de (Ellen)
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 14:12
Aan: WJZ_MT
CC: 10.2.e
 10.2.e

Onderwerp: FW: brieven TK en EK spoedeisende wetsvoorstellen verkiezings- en voorjaarsreces 2021
Bijlagen: Brief TK spoedeisende wetsvoorstellen 22 dec 2020 - verzonden.pdf; bijlage 2 - implementatievoorstellen en voorhang verdragen - def.pdf; bijlage 1 - spoedeisende wetsvoorstellen.pdf; Brief EK spoedeisende wetsvoorstellen - 22dec2020 - verzonden.pdf

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Collega's,

Ter info. Wetsvoorstellen van stas (Winkeltijdenwet en Postwet) hebben de lijst niet gehaald. Voor EZK is naast nrs. 3 en 4 ook 7 (onder VWS) relevant.

Groet,
 Ellen

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 december 2020 14:05
Aan: 10.2.e @minbzk.nl'; 10.2.e @mindef.nl';
 10.2.e @minienm.nl' 10.2.e @minszw.nl' 10.2.e @minvws.nl';
 10.2.e @minaz.nl'; Bruin, mr. E.J. de (Ellen); 10.2.e @minbuza.nl'
CC: 10.2.e
 10.2.e

Onderwerp: brieven TK en EK spoedeisende wetsvoorstellen verkiezings- en voorjaarsreces 2021
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's,

Met nogmaals dank voor jullie medewerking hierbij ter informatie de brieven aan de TK en EK over de spoedeisende wetsvoorstellen verkiezings- en voorjaarsreces 2021 zoals vandaag verzonden.

Fijne feestdagen! 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 december 2020 17:12
Aan: 10.2.e

Onderwerp: Terugmelding MR
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's,

Inmiddels heb ik een terugkoppeling ontvangen van minister Dekker over de bespreking in de MR:

- De bijlage met spoedeisende wetsvoorstellen wordt beperkt tot de oranje gearceerde voorstellen.
- Verder heeft minister Dekker gezegd dat hij in de MR heeft afgesproken dat wijzigingen alleen worden doorgevoerd als deze worden gemeld bij hemzelf **uiterlijk maandag 21/12, 9.00 uur**.
- Ik heb dus geen mandaat om dit ambtelijk zelf door te voeren. Bewindspersonen moeten dit zelf aan minister Dekker doorgeven (bijv. telefonisch of per mail ivm deadline).
- Met MBZK heeft minister Dekker al afgesproken dat wetsvoorstel tijdelijke huurkorting (BZK) wordt opgenomen op de lijst, dus daarvoor is melding niet meer nodig.

Een goed weekend, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 december 2020 16:27

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Stukken wetgevingsoverzicht MR 18/12

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's,

Hierbij ontvangen jullie de stukken zoals die door ons zijn aangeleverd bij AZ voor de MR 18/12.

Het was een hele klus de afgelopen dagen, maar dat was niet gelukt zonder jullie medewerking. Hartelijk dank daarvoor!

Alvast hele fijne feestdagen,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. de voorzitter dhr. W. Renkema en alle leden van de Vaste Kamercommissie
Per e-mail: cie.ezk@tweedekamer.nl; w.renkema@tweedekamer.nl; a.weverling@tweedekamer.nl;
d.graus@tweedekamer.nl; j.vdberg@tweedekamer.nl; f.futselaar@tweedekamer.nl;
w.moorlaq@tweedekamer.nl; e.bruins@tweedekamer.nl

RM (Netherlands) 1 B.V.
Roger Andriessen, algemeen directeur
Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

Waddinxveen, 19 januari 2021
Betreft: plenaire vergadering wetsvoorstel in verband met wijziging Postwet

Geachte heer Renkema,

Aankomende week is er een plenaire vergadering geagendeerd over het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.¹ Middels dit schrijven wil ik u graag attenderen op een aantal recente gebeurtenissen en verzoek ik u het wetsvoorstel controversieel te verklaren. Er zijn namelijk meerdere gegronde redenen om de plenaire behandeling van het wetsvoorstel voorlopig aan te houden. Bij een verdere behandeling van het wetsvoorstel stevent de Tweede Kamer af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. RM is in die situatie genoodzaakt de bevoegde Europese instanties hierover te informeren.

RM is postvervoerder en daarnaast één van de partijen die beroep had ingesteld tegen de vergunning die de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat had verleend aan PostNL voor de overname van Sandd uit hoofde van artikel 47 van de Mededingingswet ("**Mw**"). Het vergunningsbesluit is door de rechtbank Rotterdam vernietigd in een uitspraak van 11 juni jongstleden. De Staatssecretaris en PostNL hebben hoger beroep ingesteld tegen die vernietiging bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**CBb**"). Tegelijkertijd is de Staatssecretaris een nieuw besluit in het kader van artikel 47 Mw aan het voorbereiden. Als de uitspraak van het CBb andermaal leidt tot vernietiging van het (nieuwe) vergunningsbesluit, dan is dat rechtstreeks van invloed op de toegangsregeling zoals neergelegd in het wetsvoorstel omtrent de wijziging van de Postwet, aangezien de toegangsregeling is gebaseerd op het primaire artikel 47-besluit van de Staatssecretaris. Dat is al reden genoeg om de behandeling van het wetsvoorstel uit te stellen tot na de uitspraak van het CBb.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank heeft de Staatssecretaris echter bevestigd dat er hangende de hoger beroepsprocedure bij het CBb een nieuw artikel 47-besluit wordt genomen. Alhoewel de Staatssecretaris in september 2019 binnen drie weken een besluit kon nemen om een vergunning te verlenen aan PostNL voor de overname van Sandd, heeft zij in augustus 2020 aangegeven uiterlijk in december 2020 een besluit te nemen. Een termijn van vier maanden, maar zelfs binnen die termijn is het voor de Staatssecretaris niet mogelijk geweest om een nieuw artikel 47-besluit te kunnen nemen.

In het kader van het nieuwe artikel 47-besluit heeft de Staatssecretaris de Autoriteit Consument en Markt ("**ACM**") namelijk verzocht om de huidige toegangsvoorwaarden voor postvervoerders met een langere reactietermijn onder postvervoerbedrijven te consulteren om te bezien of een langere consultatietermijn aanleiding geeft om het advies van ACM ten aanzien van het primaire artikel 47-

¹ Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst ende bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers (35423).

besluit over de toegangsvoorwaarden van 23 september 2019 te herzien. De ACM heeft uiteindelijk op 20 november jl. haar nieuwe advies aan de Staatssecretaris doen toekomen. Aangezien de Staatssecretaris de inhoud van het advies van de ACM nog altijd niet heeft geopenbaard, is RM onbekend met de precieze inhoud van het definitieve advies van de ACM. Alhoewel het nieuwe artikel 47-besluit in december 2020 zou worden genomen, heeft de Staatssecretaris bij brief van 14 december jl. het CBB en RM geïnformeerd dat zij zich zal inspannen om zo snel mogelijk in het nieuwe jaar, en uiterlijk medio maart 2021 het nieuwe artikel 47-besluit te nemen. RM kan niet anders concluderen dan dat de ACM het advies over de toegangsvoorwaarden van 23 september 2019 heeft herzien en dat de Staatssecretaris derhalve tot op heden geen nieuw besluit heeft kunnen nemen. Het zou derhalve voorbarig zijn om een plenaire behandeling van een wetsvoorstel te laten plaatsvinden terwijl dat wetsvoorstel gedeeltelijk is gebaseerd op (i) een vernietigd artikel 47-besluit, (ii) de hoger beroepsprocedure bij het CBB nog aanhangig is en (iii) de Staatssecretaris nog geen nieuw artikel 47-besluit heeft genomen.

Tijdens de technische briefing over de wijziging van de Postwet van 10 november 2020 is het ook duidelijk geworden dat de inwerkingtreding van de wetswijziging niet eerder kan ingaan dan het moment waarop ook de lagere regelgeving inclusief een toegangsregeling is vastgesteld. Toch staat de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer nog altijd geagendeerd voor aankomende week (week 4). Tijdens de technische briefing werd onder meer het volgende medegedeeld:

“Onder een nieuw artikel 47 besluit zullen wij ook weer toegangsvoorschriften opnemen op basis van een nieuw ACM advies. Dus in principe moet het dan dus zo zijn dat partijen ook toegang hebben tot het netwerk van PostNL en dat op die manier geborgd is dat die activiteiten kunnen hebben. Dus in die zin is het tweeledig, zeg maar. Enerzijds is het primaire bescherming gerelateerd doordat tijdelijke besluit postbezorgers en secundair is het via de route van de toegangsregulering. Maar dat laatste kan dus niet in werking treden gelet op de vertraging, maar we hebben wel in principe het artikel 47 besluit straks weer waarin we daar een voorschrift voor zullen opnemen.”² (onderstreping door RM)

“Zorgen dat de overgangsregeling die nu wordt, eigenlijk rondom de toegangsvoorwaarden en rondom het maximum rendement eigenlijk zo goed mogelijk aansluit met wat we straks onder de postwet doen in de lage regelgeving.”³

Het moge duidelijk zijn dat het onwenselijk is dat het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet plenair wordt besproken terwijl de legitimatie van het wetsvoorstel gedeeltelijk voortvloeit uit een nog te nemen artikel 47-besluit. Derhalve verzoekt RM de plenaire behandeling van het wetsvoorstel voorlopig aan te houden, althans te besluiten om een nader verslag op te stellen in plaats van over te gaan tot plenaire behandeling. Voor de volledigheid verwijst RM ook nog naar de brieven die zij reeds op 2 oktober en 6 november jongstleden heeft gericht tot uw Vaste Kamercommissie (**Bijlage 1** en **Bijlage 2**). In deze brieven wordt onder meer uitgelegd waarom de toegangsregeling en het wetsvoorstel verband houden met elkaar, maar ook op welke wijze de Tweede Kamer onjuist wordt geïnformeerd over de inhoud van het wetsvoorstel. Aangezien de Tweede Kamer op een onjuiste wijze is geïnformeerd, zou een verdere behandeling van het wetsvoorstel leiden tot een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien.

Bovendien heeft het kabinet Rutte-III op 15 januari jl. aangekondigd af te treden vanwege de toeslagenaffaire. Minister-president Rutte heeft aan de Koning het ontslag van alle ministers en staatssecretarissen aangeboden. De Koning heeft de ontslagaanvraag in overweging genomen en de minister-president, ministers en staatssecretarissen verzocht al datgene te blijven verrichten, wat zij in het belang van het Koninkrijk noodzakelijk achten. De demissionaire status van het kabinet betekent

² Technische briefing, minuut 20:52 tot en met 21:36.

³ De Vos en RM verwijzen naar minuut 31:14 tot en met 31:30 van de technische briefing over de wijziging van de Postwet.

dat er alleen nog 'lopende zaken' worden afgehandeld, en dat omstrede(n) (ook wel controversiële) kwesties niet aan de orde komen.

RM verzoekt uw Vaste Kamercommissie dan ook om de Tweede Kamer te adviseren het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet controversieel te verklaren en de behandeling van het voorstel aan te houden totdat het demissionair kabinet is vervangen door een nieuw kabinet en het CBb uitspraak heeft gedaan in de hoger beroepsprocedure. Hoe dan ook behoeven bovenstaande aspecten ten minste nadere toelichting in uw Vaste Kamercommissie, voordat het wetsvoorstel in een plenair debat wordt behandeld.

Tot op heden heeft uw Vaste Kamercommissie mijn schrijven stelselmatig genegeerd. Ik vermeld nogmaals dat de Tweede Kamer, mede doordat zij onjuist wordt geïnformeerd, afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien het wetsvoorstel niet wordt aangehouden.

Met vriendelijke groet,

Roger Andriessen

10.2.e

Bijlagen:

Bijlage 1: brief van RM aan Vaste Kamercommissie 2 oktober 2020;

Bijlage 2: brief van RM aan Vaste Kamercommissie 6 november 2020.

Vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. de voorzitter dhr. W. Renkema en alle leden van de Vaste Kamercommissie
Per e-mail: w.renkema@tweedekamer.nl; cie.ezk@tweedekamer.nl; a.weverling@tweedekamer.nl
; d.graus@tweedekamer.nl; j.vdberg@tweedekamer.nl; f.futselaar@tweedekamer.nl;
w.moorlag@tweedekamer.nl; e.bruins@tweedekamer.nl

RM (Netherlands) 1 B.V.
Roger Andriessen, algemeen directeur
Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

Waddinxveen, 6 november 2020
Betreft: technische briefing wijziging van de Postwet

Geachte heer Renkema, geachte leden van de Vaste Kamercommissie,

Aanstaande dinsdag 10 november is er een technische briefing over het wetsvoorstel voor de wijziging van de Postwet¹ door uw commissie geagendeerd.

Op 2 oktober jl. heb ik de heer Renkema een brief gestuurd met het verzoek om, vanwege meerdere redenen, de plenaire behandeling van het wetsvoorstel voorlopig aan te houden, althans te besluiten om een nader verslag op te stellen in plaats van over te gaan tot plenaire behandeling.² Tot op heden heeft RM (Netherlands) 1 B.V. ("**RM**") geen reactie op die brief mogen ontvangen.

Zoals u wellicht weet, is RM postvervoerder en daarnaast één van de partijen die beroep had ingesteld tegen de vergunning die de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat ("**Staatssecretaris**") had verleend aan PostNL voor de overname van Sandd uit hoofde van artikel 47 van de Mededingingswet ("**Mw**"). Het vergunningsbesluit is door de rechtbank Rotterdam vernietigd in een uitspraak van 11 juni jongstleden.³ De Staatssecretaris en PostNL hebben hoger beroep ingesteld tegen die vernietiging bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**CBb**"). Tegelijkertijd is de Staatssecretaris een nieuw besluit in het kader van artikel 47 Mw aan het voorbereiden. Als de uitspraak van het CBb andermaal leidt tot vernietiging van het (nieuwe) vergunningsbesluit, dan is dat rechtstreeks van invloed op de toegangsregulering zoals neergelegd in het wetsvoorstel omtrent de wijziging van de Postwet. Dat is al reden genoeg om de behandeling van het voorstel uit te stellen tot na de uitspraak van het CBb.

Nogmaals benadrukt RM graag dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd heeft voorgelicht: er is namelijk een rechtstreeks verband tussen de uitspraak van het CBb en het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. Voor een nadere toelichting verwijst RM naar de brief van 2 oktober jl. die is aangehecht als **Bijlage 1**.

Dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd voorlicht volgt ook uit de conclusies die zij trekt uit de Postdialoog. Het enige door de Staatssecretaris aangehaalde "rapport" uit de Postdialoog dat een conclusie trekt over een samengaan van Sandd en PostNL is het Rapport Oudeman.⁴ Het Rapport Oudeman is nadrukkelijk geen rapport gebaseerd op economisch empirisch onderzoek, maar de afronding van de zogenaamde Postdialoog. Die dialoog bestond uit gesprekken met postvervoerders en andere stakeholders op de postmarkt. Het Rapport Oudeman werd door vrijwel alle betrokkenen bij de Postdialoog kritisch ontvangen. De optie consolidatie was namelijk alleen met

¹ Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding.

² Brief d.d. 2 oktober 2020 inclusief bijlagen aangehecht als **Bijlage 1**.

³ ECLI:NL:RBROT:2020:5122, te raadplegen via:
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2020:5122>.

⁴ M. Oudeman juni 2018, Advies Toekomst Postmarkt naar aanleiding van de Postdialoog januari t/m mei 2018 ("**Rapport Oudeman**"), aangehecht als **Bijlage 2**.

Sandd en PostNL besproken en niet met andere betrokkenen.⁵ Van een dialoog tussen alle postvervoerders en stakeholders kan derhalve ook niet worden gesproken. Oudeman schat de mogelijke schaalvoordelen van de consolidatie enkel in op basis van de jaarverslagen van partijen, maar trekt daar helemaal geen definitieve conclusies over. Als ze de omvang van die synergievoordelen schat, merkt zij expliciet op dat dit "louter ter illustratie van dit effect en met grote voorzichtigheid" is, en "slechts een indicatie, die met zorg moet worden gehanteerd".⁶

Ondanks deze voorzichtigheid in het Rapport Oudeman zelf, wordt consolidatie wel als de oplossing gepresenteerd door de Staatssecretaris in haar brief aan de Tweede Kamer over de uitkomst van de Postdialoog.⁷ De Staatssecretaris laat daarbij na om te melden dat mevrouw Oudeman in haar conclusie de nodige voorbehouden maakt en dat het merendeel van de partijen die zijn betrokken bij de Postdialoog helemaal niet zijn bevroegd over de optie van consolidatie. De rechtbank is daar in de Uitspraak terecht kritisch over:

*"Bovendien zijn die conclusies aanmerkelijk behoudender geformuleerd dan de conclusie die verweerder daaruit in voornoemde Kamerbrief trekt."*⁸

De rechtbank stelt hiermee vast dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd heeft voorgelicht: haar stellingen gingen veel verder dan het "aanmerkelijk behoudender geformuleerde" rapport van mevrouw Oudeman.

Ondanks deze vaststelling van de rechtbank en de andere redenen gegeven in de brief van 2 oktober jl. wil de Staatssecretaris koste wat het kost ervoor zorgen dat dit wetsvoorstel, waarbij ze op een postmonopolie aanstuurt, zo spoedig mogelijk het wetgevingsproces doorloopt. RM vermeldt daarbij nogmaals dat de toegangsregulering zeer belangrijk is voor postvervoerders en in direct verband staat met de toekomstige uitspraak van het CBb. De door PostNL opgestelde toegangsregulering heeft een negatief effect op de postvervoerders. In het kader van het artikel 47 Mw besluit heeft de Staatssecretaris de Autoriteit Consument & Markt ("ACM") verzocht om advies te geven over de voorwaarden die zij kan verbinden aan het verlenen van een vergunning om het gefuseerde postbedrijf van PostNL en Sandd te dwingen andere postvervoerbedrijven toegang te blijven geven tot haar netwerk. De ACM stelde in het kader van het toegangsadvies vast dat "zij gegeven het tijdbestek van de adviesaanvraag niet nader kwantitatief kan onderzoeken wat het precieze effect van het toegangs aanbod is op postvervoerders. Daarom kan de ACM niet met zekerheid vaststellen of het aanbod inderdaad tot banenverlies of bedreiging van het voortbestaan van postvervoerders leidt."⁹ Mede om deze reden heeft de rechtbank Rotterdam het besluit van de Staatssecretaris vernietigd.

Het is onbegrijpelijk dat de Staatssecretaris via de achterdeur toch probeert om via het wetgevingsproces de monopoliepositie van PostNL te versterken, terwijl het CBb nog geen onherroepelijke uitspraak heeft gedaan over de rechtmatigheid van de overname van Sandd door PostNL. Zolang het CBb daarover geen uitspraak heeft gedaan, dient de invoering van de wijziging van de Postwet te worden aangehouden. Daarbij moet niet worden vergeten dat de ACM een beperkte rol krijgt toebedeeld in het wetsvoorstel, hetgeen voor alle postvervoerders onacceptabel is en bij herhaling is medegedeeld aan de Staatssecretaris. In de huidige Postwet heeft de ACM namelijk de taak tarieven te reguleren aan de hand van een zogenaamd aanmerkelijk marktmachtbesluit. Die taak wordt de ACM door de Staatssecretaris nu ontnomen; zij krijgt slechts een adviesrol die bovendien facultatief is en alleen wordt ingezet als de Minister dat nodig acht. Dit is in strijd met het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State ("Afdeling") om de toegangsregulering bij de ACM te laten.¹⁰ Ook de leden van de PvdA fractie constateren dat het wetsvoorstel onvoldoende tegemoet komt aan het advies van de Afdeling op dit punt. Maar de Staatssecretaris laat nog altijd na toe te lichten waarom zij afwijkt van dat advies.

⁵ Rapport Oudeman, pag. 25.

⁶ Rapport Oudeman, pag. 26.

⁷ Kamerstuk 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018, aangehecht als **Bijlage 3**.

⁸ ECLI:NL:RBROT:2020:5122, r.o. 8.3.

⁹ ACM toegangsadvies d.d. 23 september 2019, randnr. 47. Te raadplegen via:

<https://www.acm.nl/sites/default/files/documents/2019-09/advies-aan-ezk-toegangsvoorwaarden-post.pdf>.

¹⁰ Kamerstukken II 2019-2020, 35423, nr. 4, pag. 9-11.

RM verzoekt uw Kamercommissie dan ook om de behandeling van het voorstel aan te houden totdat het CBb uitspraak heeft gedaan in het hoger beroep van de Staatssecretaris en PostNL. Hoe dan ook behoeven bovenstaande aspecten en de opgevoerde punten uit de brief van 2 oktober jl. ten minste nadere toelichting in uw Kamercommissie, voordat het wetsvoorstel in een plenair debat wordt behandeld.

RM ziet graag een reactie van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Roger Andriessen

Bijlagen:

- **Bijlage 1:** Brief d.d. 2 oktober 2020 inclusief bijlagen van RM (Netherlands) 1 B.V. aan de Vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat;
- **Bijlage 2:** M. Oudeman juni 2018, Advies Toekomst Postmarkt naar aanleiding van de Postdialoog januari t/m mei 2018; en
- **Bijlage 3:** Kamerstuk 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018.