



Belastingdienst

Bijlage 1

Beroepsonderwijs en Zzp'ers

De erkenning voor de instellingen verloopt op dit moment goed er zijn geen klachten meer over deze erkenning binnengekomen. De instellingen geven zelfs aan blij te zijn met de erkenning, omdat dit leidt tot een kwaliteitsverbetering. Met betrekking tot de erkenning van zzp'ers heerst er nog wel veel onduidelijkheid. Dit geldt voornamelijk voor zzp'ers die zowel beroepsonderwijs via onderwijsinstellingen als direct op de markt aanbieden. Voor deze gevallen is er een mogelijke oplossing (zie punt 4).

De volgende punten zijn in de bespreking met het CRKBO en PZO naar voren gekomen.

- 1) Zzp'ers hebben een onjuist beeld van de erkenning in het CRKBO. Op de site van het CRKBO en in het beleidsbesluit wordt vermeld dat zzp'ers die beroepsonderwijs via een onderwijsinstelling aanbieden zich in het register kunnen laten registreren. De zzp'ers die direct op de markt onderwijs aanbieden, kunnen zich als instelling laten erkennen. Het probleem is dat deze zzp'ers zich geen instelling voelen, maar vinden dat zij onder de erkenning van zzp'ers vallen.^[10.2.e] stelt voor om het begrip zzp'er te laten vervallen en aan te sluiten bij de term docenten. Deze term wordt ook in de statuten tot oprichting van het CRKBO gebruikt: *alsmede zelfstandig werkende docenten die onderwijsdiensten verrichten ten behoeve van onderwijsinstellingen en voldoen aan de "Kwaliteitscode voor docenten"*. Hiernaast zal op de site van het CRKBO moeten worden verduidelijkt dat een zzp'er die direct op de markt onderwijs verricht zich als instelling in het CRKBO kan laten erkennen.
- 2) Het CRKBO gebruikt op het moment de volgende twee registers voor de erkenning:
 - een register voor docenten (hierna: Docentenregister)
 - een register voor instellingen (hierna: Instellingenregister).
- 3) De volgende oplossing (zie punt 4) is met het CRKBO en het PZO besproken en wordt als een goede oplossing gezien voor de bezwaren en problemen die de zzp'ers op het moment ondervinden.
- 4) Ingeval een natuurlijk persoon naast onderwijsdiensten via een onderwijsinstelling eveneens direct op de markt onderwijs verricht, kan worden gesteld dat er sprake is van twee afzonderlijke activiteiten, oftewel twee aparte sferen waarbinnen de zzp'er opereert.
 - Voor de onderwijsdiensten die de natuurlijk persoon als docent verricht, kan de docent in het Docentenregister worden opgenomen. Voor deze onderwijsdiensten gelden de voorwaarden inzake de Kwaliteitscode voor zzp'ers. Deze audit houdt onder andere in dat de zzp'er geen direct klantencontact mag hebben.
 - Voor de onderwijsdiensten die de natuurlijk persoon direct op de markt verricht, geldt de erkenning als voor de instellingen. Dit is de zwaardere audit, waarbij de onderdelen die niet op de zzp'er van toepassing zijn, niet zullen gelden voor de audit!

De zzp'er heeft de volgende drie opties:

- Indien een natuurlijk persoon ervoor kiest om zich alleen in het Docentenregister te laten registreren, dan zijn *al* de onderwijsdiensten (beroepsonderwijs) ten behoeve van de onderwijsinstellingen vrijgesteld. Voor deze erkenning betaalt hij +/- €100. Het onderwijs dat hij direct op markt verricht, valt buiten deze erkenning en is belast (hij is immers niet in het Instellingenregister opgenomen). Dit kan

- gunstig zijn als zijn afnemers belast presteren. Voor de onderwijsdiensten die hij direct op de markt verricht, mag hij dus nog wel direct klantencontact hebben.
- Indien hij zowel het onderwijs dat hij via onderwijsinstellingen verricht als het onderwijs dat hij direct op de markt verricht onder de vrijstelling wil laten vallen, dan kan hij zich als instelling laten registreren in het Instellingenregister. In dit register zal de optie worden opgenomen dat de erkenning in het Instellingenregister ook zal gelden voor de activiteiten die de docent via de onderwijsinstellingen verricht. Hij zal, indien hij kiest voor deze optie, dan ook (kosteloos) in het Docentenregister worden opgenomen. Voor deze erkenning betaalt hij +/- € 1.000.
 - Als hij niet voor deze laatste optie kiest, dan geldt de erkenning alleen voor de onderwijsdiensten die hij direct op de markt verricht, deze zijn dan vrijgesteld. Hij wordt nu dus alleen in het Instellingenregister opgenomen. De onderwijsdiensten ten behoeve van de onderwijsinstellingen zijn belast, hij is immers niet opgenomen in het Docentenregister. Voor de erkenning betaalt hij +/- € 1.000.
- 5) Met het CRKBO moeten de kosten voor de registratie van zzp'ers die direct op de markt onderwijs verrichten, worden besproken. Het PZO vindt de kosten voor de erkenning van deze zzp'ers niet in verhouding met die van de grote onderwijsinstellingen, zeker nu de grote onderwijsinstellingen zich in verschillende BV's kunnen splitsen en zo belast en vrijgesteld kunnen presteren.
 - 6) In artikel 8 Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 wordt gesproken over: *instituten welke opgenomen zijn in het Register Kort Beroepsonderwijs*. Het Uitvoeringsbesluit maakt geen onderscheid tussen het Docentenregister en het Instellingenregister. De situatie kan zich voordoen dat een docent zich in het Docentenregister van het CRKBO laat registreren en stelt dat dat voldoende is om ook vrijgesteld te kunnen handelen voor zijn rechtstreekse onderwijs als instelling. Hij is immers in het CRKBO opgenomen. In overweging moet worden genomen of we de tekst van artikel 8 van het Uitvoeringsbesluit OB 1968 moeten aanpassen. Dit geldt ook voor de tekst van het beleidsbesluit.
 - 7) De zzp'ers die beschikken over een buitenlands diploma kunnen dit bij het CRKBO aangeven. Indien het om een gelijkwaardig diploma gaat, kan het CRKBO de lijst met diploma's waarvoor geen audit-verplichting geldt, uitbreiden. Hiervoor kunnen de zzp'ers mogelijk aansluiten bij de toets door het Nuffic.
 - 8) Indien een instelling/zzp'er niet aan de kwaliteitscode voldoet, dan bestaat er een reparatie-periode voor deze instelling/zzp'er. In deze reparatieperiode is het mogelijk om de punten die als onvoldoende zijn geauditeerd te repareren. Er bestaat echter geen klachtenregeling. CPION gaat onderzoeken of er een onafhankelijk klachtenbureau kan worden opgezet, waar de instellingen hun klachten ter zake van de erkenning kunnen melden.
 - 9) Met betrekking tot het bezwaar dat ondernemers hebben om bedrijfsvertrouwelijke informatie aan het CRKBO te verstrekken, benadrukt ^{10.2.e} dat het om een officiële audit gaat door een onafhankelijk Certificeringsinstituut. Om dit voor de ondernemers te verduidelijken zal hij op de site van het CRKBO vermelden dat voor het CRKBO een geheimhoudingsplicht geldt en dat de informatie vertrouwelijk zal worden behandeld.
 - 10) In het gesprek met het PZO is de vraag naar voren gekomen wat het in- en uitschrijvenbeleid van het register is. Bestaat er een (vaste) periode waarvoor de erkenning geldt en kan een instelling zich tussentijds laten uitschrijven? Op de site van het CRKBO staat dat de kosten voor de audit 1 keer per 4 jaar in rekening worden gebracht. Is het mogelijk dat een instelling zich binnen deze vier jaar uitschrijft en

vervolgens weer inschrijft en mag dit inschrijven dan weer direct of moet er een periode worden gewacht, zo ja, hoe lang?

- 11) Duidelijk moet worden gemaakt dat de vrijstelling, bij een erkenning in het register, alleen voor het beroepsonderwijs geldt en dat de feitelijke beoordeling hiervan bij de inspecteur ligt.
- 12) In het gesprek met het PZO is de vraag naar voren gekomen of een zzp'er die via een onderwijsinstelling onderwijs verricht en hierbij voor eigen onderwijsmateriaal zorgt wel onder het Docentenregister valt? In het gesprek is benadrukt dat het verzorgen van eigen onderwijsmateriaal geen consequenties heeft voor de erkenning in het Docentenregister.
- 13) Moet een docent die onderwijs aan een onderwijsinstelling verricht wat echter geen beroepsonderwijs is (bijvoorbeeld wiskunde op een middelbare school), zich eveneens in het Docentenregister laten registreren? Of valt dit automatisch onder de vrijstelling van artikel 11, 1, o Wet OB 1968? Hierover moet worden gecommuniceerd!



Belastingdienst

Bijlage 2

Aanwezigen:

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

- 1) Met betrekking tot het bezwaar dat ondernemers hebben om bedrijfsvertrouwelijke informatie aan het CRKBO te verstrekken, benadrukt 10.2.e dat het om een officiële audit gaat door een onafhankelijk Certificeringsinstituut. Om dit voor de ondernemers te verduidelijken zal hij op de site van het CRKBO vermelden dat voor het CRKBO een geheimhoudingsplicht geldt en dat de informatie vertrouwelijk zal worden behandeld.
- 2) Zzp'ers hebben een onjuist beeld van de erkenning in het CRKBO. Op de site van het CRKBO en in het beleidsbesluit wordt vermeld dat zzp'ers die beroepsonderwijs via een onderwijsinstelling aanbieden zich in het register kunnen laten registreren. De zzp'ers die direct op de markt onderwijs aanbieden, kunnen zich als instelling laten erkennen. Het probleem is dat deze zzp'ers zich geen instelling voelen, maar vinden dat zij onder de erkenning van zzp'ers vallen. 10.2.e stelt voor om het begrip zzp'er te laten vervallen en aan te sluiten bij de term docenten. Deze term wordt ook in de statuten tot oprichting van het CRKBO gebruikt: *alsmede zelfstandig werkende docenten die onderwijsdiensten verrichten ten behoeve van onderwijsinstellingen en voldoen aan de "Kwaliteitscode voor docenten"*. Hiernaast zal op de site moeten worden verduidelijkt dat een zzp'er die direct onderwijs op de markt verricht zich als instelling in het CRKBO kan laten erkennen.
- 3) Het CRKBO gebruikt op het moment de volgende twee registers voor de erkenning:
 - een register voor docenten (hierna: Docentenregister)
 - een register voor instellingen (hierna: Instellingenregister).
- 4) Met het PZO zal worden besproken of de volgende oplossing (zie punt 5) voor de zzp'er wenselijk is:
- 5) Ingeval een natuurlijk persoon naast onderwijsdiensten via een onderwijsinstelling eveneens direct op de markt onderwijs verricht, kan worden gesteld dat er sprake is van twee afzonderlijke activiteiten, oftewel twee aparte sferen waarbinnen de zzp'er opereert.
 - Voor de onderwijsdiensten die de natuurlijk persoon als docent verricht, kan de docent in het Docentenregister worden opgenomen. Voor deze onderwijsdiensten gelden de voorwaarden inzake de Kwaliteitscode voor zzp'ers. Deze audit houdt onder andere in dat de zzp'er geen direct klantencontact mag hebben.
 - Voor de onderwijsdiensten die de natuurlijk persoon direct op de markt verricht, geldt de erkenning als voor de instellingen. Dit is de zwaardere audit, waarbij de onderdelen die niet op de zzp'er van toepassing zijn, niet zullen gelden voor de audit!

De volgende drie keuzes zijn nu mogelijk:

- Indien een natuurlijk persoon ervoor kiest om zich alleen in het Docentenregister te laten registreren, dan zijn *al* de onderwijsdiensten (beroepsonderwijs) ten behoeve van de onderwijsinstellingen vrijgesteld. Voor deze erkenning betaalt hij +/- €100. Het onderwijs dat hij direct op markt verricht, valt buiten deze erkenning en is belast (hij is immers niet in het Instellingenregister opgenomen). Dit kan gunstig zijn als zijn afnemers belast presteren. Voor de onderwijsdiensten die hij direct op de markt verricht, mag hij dus nog wel direct klantencontact hebben.
 - Indien hij zowel het onderwijs dat hij via onderwijsinstellingen verricht als het onderwijs dat hij direct op de markt verricht onder de vrijstelling wil laten vallen, dan kan hij zich als instelling laten registreren in het Instellingenregister. In dit register zal de optie worden opgenomen dat de erkenning in het Instellingenregister ook zal gelden voor de activiteiten die de docent via de onderwijsinstellingen verricht. Hij zal, indien hij kiest voor deze optie, dan ook (kosteloos) in het Docentenregister worden opgenomen. Voor deze erkenning betaalt hij +/- € 1.000.
 - Als hij niet voor deze laatste optie kiest, dan geldt de erkenning alleen voor de onderwijsdiensten die hij direct op de markt verricht, deze zijn dan vrijgesteld. Hij wordt nu dus alleen in het Instellingenregister opgenomen. De onderwijsdiensten ten behoeve van de onderwijsinstellingen zijn belast, hij is immers niet opgenomen in het Docentenregister. Voor de erkenning betaalt hij +/- € 1.000.
- 6) In artikel 8 Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 wordt gesproken over: *instituten welke opgenomen zijn in het Register Kort Beroepsonderwijs*. Het Uitvoeringsbesluit maakt geen onderscheid tussen het Docentenregister en het Instellingenregister. De situatie kan zich voordoen dat een docent zich in het Docentenregister van het CRKBO laat registreren en stelt dat dat voldoende is om ook vrijgesteld te kunnen handelen voor zijn rechtstreekse onderwijs als instelling. Hij is immers in het CRKBO opgenomen. In overweging moet worden genomen of we artikel 8 van het Uitvoeringsbesluit OB 1968 moeten aanpassen.
- 7) De zzp'ers die beschikken over een buitenlands diploma kunnen dit bij het CRKBO aangeven. Indien het om een gelijkwaardig diploma gaat, kan het CRKBO de lijst met diploma's waarvoor geen audit-verplichting geldt, uitbreiden. Hiervoor zal mogelijk worden aangesloten bij de toets door het Nuffic.
- 8) Indien een instelling/zzp'er niet aan de kwaliteitscode voldoet, dan bestaat er een reparatie-periode voor deze instelling/zzp'er. In deze reparatieperiode is het mogelijk om de punten die als onvoldoende zijn geauditeerd te repareren. Er bestaat echter geen klachtenregeling. CPIOON gaat onderzoeken of er een onafhankelijk klachtenbureau kan worden opgezet, waar de instellingen hun klachten ter zake van de erkenning kunnen melden.



Belastingdienst

Bijlage 3

AGENDA

Onderwerp: Beroepsonderwijs

Datum overleg: 15 november 2012 (10.30h)

Zaal: S.2.19

Aanwezigen: Financiën, CRKBO, PZO, FNV

Agendapunten

1. Memo: splitsen van het RKBO in een docentenregister en een instellingenregister (zie bijlage)
2. Taalonderwijs en BTW (zie memo van PZO)
3. Overige actiepunten overleg 7 maart 2012
 - Reiskosten (punt 1)
 - Herauditering (punt 4)
 - Exameninstellingen (punt 5)
4. Als blijkt dat mensen ten onrechte zijn ingeschreven of ten onrechte BTW hebben geheven, wat zijn de gevolgen voor hen?
5. Overige punten

MEMO

Onderwerp: splitsen van het RKBO in een docentenregister en een instellingenregister

Datum: 9 november 2012

Door:

10.2.e

Inleiding

Tijdens het overleg van 7 maart 2012 is besproken om de lichte audit voor docenten af te schaffen (punt 3). In dit overleg is afgesproken om dit voorlopig nog niet te doen in verband met het creëren van rust op de markt en het risico dat de Europese Commissie weer een procedure tegen NL kan starten.

Echter, Financiën heeft in de tussentijd wederom een aantal brieven van docenten ontvangen die klagen over de inschrijving in het RKBO. Ook vanuit de Belastingdienst zijn er controleproblemen met betrekking tot de inschrijving van docenten aangekaart. Het hanteren van één register (het RKBO) voor zowel docenten als instellingen levert dan ook een aantal knelpunten op waarvoor wij een oplossing willen vinden. Hieronder worden zowel de knelpunten als mogelijke oplossing beschreven.

Knelpunten

- Docenten die zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling onderwijsactiviteiten verrichten, dienen zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Echter, veel docenten hebben zich ten onrechte via de lichte audit ingeschreven (+/- 30%).
- De Belastingdienst kan niet controleren of de docent via de juiste weg (lichte of zware audit) in het RKBO is ingeschreven.
- Het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 spreekt alleen over *het zijn opgenomen in het RKBO*. De docent die ten onrechte via de lichte audit in het RKBO is opgenomen, kan stellen dat hij voldoet aan de tekst van het Uitvoeringsbesluit en dus is vrijgesteld.
- Docenten kunnen hierdoor het risico nemen om zich ten onrechte via de lichte audit te laten inschrijven. Hierdoor is er geen gelijk speelveld. Er zijn namelijk ook docenten die zich wel via de zware audit hebben ingeschreven.
- Docenten opereren vaak in twee sferen, zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling. Door de activiteiten die zij direct op de markt verrichten, dienen zij zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Voor de docenten is dit onduidelijk en onlogisch. Deze docenten willen namelijk meestal vrijgesteld presteren voor een onderwijsinstelling en belast presteren voor de activiteiten die zij direct op de markt verrichten.

Oplossing

Een oplossing voor het hiervoor beschreven probleem is het opzetten van twee registers:

- één register voor de docenten die onderwijs verzorgen aan een onderwijsinstelling (*het docentenregister*), en
- één register voor instellingen, waaronder ook de docenten vallen die direct op de markt onderwijsactiviteiten verrichten (*het instellingenregister*).

De docent die in één van deze register is ingeschreven, is voor *al* het desbetreffende onderwijs vrijgesteld (er is geen keuzemogelijkheid). Het is dus bijvoorbeeld niet mogelijk om als docent in het docentenregister te zijn ingeschreven en zowel belast als vrijgesteld voor onderwijsinstellingen te presteren.



Belastingdienst

Bijlage 4

Verslag bespreking beroepsonderwijs

Datum: 7 maart 2012

Aanwezigen: , , , ,
(CRKBO), (FNV), (PZO)

Agenda en aandachtspunten

1. Resultaten enquête CRKBO

Over de reiskosten wordt met CPION nog contact opgenomen.

2. Verhouding lichte en zware audit

CRBO gaat de informatie op de site op dit punt aanpassen. Er wordt een waarschuwing opgenomen, waarbij wordt benadrukt dat je via de goede audit moet zijn geregistreerd. Op de site wordt duidelijk gemaakt dat

- alleen 'echte' docenten in de lichte audit mogen;
- docenten die via de lichte audit zijn geregistreerd en hiernaast ook direct op de markt actief worden, zich voor de 'zware' audit moeten aanmelden. Indien zij dit niet doen, dan is al het onderwijs dat zij verrichten belast. Zij staan dan a.h.w. ten onrechte in het RKBO.

Er komt in dit kader ook een tekstuele aanpassing. Er wordt niet meer gesproken over zzp'ers in onderaanneming, maar over **docent/trainer aan een onderwijsinstelling**.

CPION is een onderzoek gestart naar de instellingen die onterecht in de 'lichte' audit zijn opgenomen. Het uiteindelijke doel is dat deze instellingen alsnog via de 'zware' zullen worden geregistreerd.

3. Voorstel afschaffen lichte audit

Afgesproken is om dit voorlopig nog niet door te voeren.
Eerst rust op de markt, daarna kunnen we dit voorstel nog overwegen.

4. Herauditering

- Voor zzp'ers (docent/trainers) zal de herauditering (mogelijk) komen te vervallen. Dit wordt door intern nog verder besproken. Het belangrijkste toetscriterium voor zzp'ers is het diploma. Op de andere punten is er een waarborg via de instellingen. Deze kwaliteitstoets zal na vier jaar niet gewijzigd zijn. PZO, FNV en Financiën kunnen hiermee instemmen.
- Voor instellingen wordt gekeken of de prijs van de herauditering kan worden verlaagd.

5. Brief Belastingdienst exameninstellingen

Examens zijn alleen vrijgesteld als het onderwijs dat daaraan vooraf gaat ook is vrijgesteld. De exameninstellingen moeten dus onderzoeken of het examen betrekking heeft op vrijgesteld of belast onderwijs. Dit gold voorheen ook al, het RKBO heeft hier geen verandering in gebracht. De inschrijving in het RKBO leidt er dus niet toe dat (alle) examens die worden afgenomen zijn vrijgesteld. Inschrijving in het RKBO is voor een exameninstelling dus overbodig.

6. Overige punten

De volgende afspraak zullen we in september houden.



Belastingdienst

Bijlage 5

Verslag bespreking beroepsonderwijs

Datum: 9 oktober 2012

Aanwezigen: , , , ,
(CRKBO), (CPION)

Agenda

1. Het splitsen van het RKBO in twee registers: een instellingenregister en een docentenregister.

Probleem

Het hanteren van één register (het RKBO) voor zowel docenten als instellingen levert de volgende problemen op:

- Docenten die zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling onderwijsactiviteiten verrichten, dienen zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Echter, veel docenten hebben zich ten onrechte via de lichte audit ingeschreven (+/- 30%).
- De Belastingdienst kan niet controleren of de docent via de juiste weg (lichte of zware audit) in het RKBO in ingeschreven.
- Het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 spreekt alleen over *het zijn opgenomen in het RKBO*. De docent die ten onrechte via de lichte audit in het RKBO is opgenomen, kan stellen dat hij voldoet aan de tekst van het Uitvoeringsbesluit en dus is vrijgesteld.
- Docenten kunnen hierdoor het risico nemen om zich ten onrechte via de lichte audit te laten inschrijven. Hierdoor is er geen gelijk speelveld. Er zijn namelijk ook docenten die zich wel via de zware audit hebben ingeschreven.
- Docenten opereren vaak in twee sferen, zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling. Door de activiteiten die zij direct op de markt verrichten, dienen zij zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Voor de docenten is dit onduidelijk en onlogisch. Deze docenten willen namelijk meestal vrijgesteld presteren voor een onderwijsinstelling en belast presteren voor de activiteiten die zij direct op de markt verrichten.

Oplossing

Een oplossing voor het hiervoor beschreven probleem is het opzetten van twee registers:

- één register voor de docenten die onderwijs verzorgen aan een onderwijsinstelling (*het docentenregister*), en
- één register voor instellingen, waaronder ook de docenten vallen die direct op de markt onderwijsactiviteiten verrichten (*het instellingenregister*).

De docent die in één van deze register is ingeschreven, is voor *al* het desbetreffende onderwijs vrijgesteld (er is geen keuzemogelijkheid). Het is dus bijvoorbeeld niet mogelijk om als docent in het docentenregister te zijn ingeschreven en zowel belast als vrijgesteld voor onderwijsinstellingen te presteren.

Actiepunten

- Voor CPION levert de splitsing van het RKBO in twee registers geen problemen op. De docenten die ten onrechte via de lichte audit in het RKBO waren ingeschreven en zich door deze wijziging alsnog in het instellingenregister moeten laten registreren, hoeven alleen het verschil tussen de lichte en zware audit te betalen (het surplus). Dit zal via brief en de op de site van het CRKBO worden gecommuniceerd.
- Het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 wordt op dit punt aangepast; de twee registers worden apart vermeld.

- BLKB zal deze oplossing met de Belastingdienst afstemmen.
- De oplossing moet met PZO en FNV worden besproken.

2. Taalonderwijs

Alleen het taalonderwijs dat als beroepsonderwijs kan worden aangemerkt, moet in het RKBO worden ingeschreven. Hierbij moet worden gedacht aan een docent Engels of een tolk.

De grenzen van het beroepsonderwijs zijn vaag. Is bijvoorbeeld een cursus Engels i.k.v. het werk beroepsonderwijs. Bij twijfel kan de casus aan de inspecteur worden voorgelegd.

3. Exameninstellingen

Deze problematiek speelde al voor de aanpassing van het Uitvoeringsbesluit OB 1968. Een examen is alleen vrijgesteld als het onderwijs dat daaraan voorafgaat ook is vrijgesteld (dit volgt uit het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968). Inschrijving in het RKBO is voor een exameninstituut dus overbodig. Echter, dit hebben $\frac{3}{4}$ van de exameninstellingen wel gedaan.



Belastingdienst

Bijlage 6

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Nederlandse Academie voor Arbeidswetenschappen NAAW
Beerschoten 17
3452 LC Vleuten

**Directie Douane en
Verbruiksbelastingen**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rjksoverheid.nl

Inlichtingen

mw. mr. drs.

T
F

@minfin.nl

Ons kenmerk
DV-2012-288

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Datum
Betreft BTW-vrijstelling voor onderwijs

Geachte ,

In antwoord op uw brief van 20 juli 2012 bericht ik u het volgende.

De vóór 1 juli 2010 bestaande BTW-vrijstelling voor het beroepsonderwijs was naar de mening van de Europese Commissie niet in overeenstemming met de BTW-Richtlijn. Als gevolg van een inbreukprocedure was dan ook een aanpassing van de vrijstelling voor het niet-wettelijk geregelde beroepsonderwijs noodzakelijk. De BTW-Richtlijn stelt dit beroepsonderwijs vrij, mits dit onderwijs door een erkende instelling wordt verstrekt.

Voor een groot deel van dit niet-wettelijk geregelde beroepsonderwijs bestond er in Nederland geen erkenningsregeling. Zonder erkenning zou dit beroepsonderwijs voortaan met BTW moeten worden belast. Bij een dergelijke erkenning gaat het niet puur om een inschrijving in een register, maar moet er een toets op de kwaliteit etc. plaatsvinden. Dit is geen taak voor de Belastingdienst.

Tegen deze achtergrond is door de betrokken onderwijswereld een erkenningsregister ingesteld: het Register Kort Beroepsonderwijs (RKBO). De opname in het register gebeurt op basis van een externe audit. De audit wordt verzorgd door een onafhankelijk certificeringsinstituut dat is aangewezen door de verschillende onderwijsinstellingen. Daarbij wordt vastgesteld of aan de eisen van de kwaliteitscode beroepsonderwijs wordt voldaan.

Opname in het RKBO geschiedt onder verantwoordelijkheid van het Centraal Register Kort Beroepsonderwijs (CRKBO). De vaststelling van de kosten van de audit, de klachtprocedure en de registratieprocedure vallen dan ook binnen de bevoegdheid van het CRKBO. Een BTW-vrijstelling voor de op grond van dit register erkende instellingen werd hiermee tevens mogelijk.

Op dit moment loopt er nog overleg met betrokkenen (RKBO, CPION, FNV zelfstandigen, PZO en ZZP Nederland) over het huidige bouwwerk.

In het najaar zullen wij met betrokkenen een vervolgoverleg hebben. Wij zullen de door u geuite klachten in dit overleg meenemen.

**Directie Douane en
Verbruiksbelastingen**

Ervan uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Ons kenmerk
DV-2012-288

Hoogachtend

de minister van Financiën,
namens deze,
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

drs. A. Berg



Belastingdienst

Bijlage 7

Verslag bespreking beroepsonderwijs

Datum: 15 november 2012

Aanwezigen: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]
(CRKBO), [10.2.e] (FNV), [10.2.e] en [10.2.e] (PZO)

Bijlagen:

- Staatsblad 2009, 615 (aanpassing Uitvoeringsbesluit
- Memo Financiën (splitsen register RKBO)

Agendapunten

1. Memo: splitsen van het RKBO in een docentenregister en een instellingenregister (zie bijlagen)

Het memo is door Financiën toegelicht. Hierbij is benadrukt dat door het splitsen van het register in een instellingenregister en een docentenregister er een scheiding wordt gemaakt tussen de werkzaamheden die door zzp'ers direct op de markt worden verricht (als instelling) en de werkzaamheden die via een onderwijsinstelling worden verricht (als docent). Dit zijn dus twee verschillende sferen waarin een zzp'er kan opereren.

Het voorstel kan met het volgende voorbeeld worden verduidelijkt:

Huidige situatie:

Een docent die aan een onderwijsinstelling lesgeeft en zich via de lichte audit heeft ingeschreven in het register en vervolgens ook direct op de markt actief wordt, dient, om zijn werkzaamheden aan de onderwijsinstelling vrijgesteld te kunnen blijven presteren, zich via de zware audit te laten inschrijven in het register. Al zijn werkzaamheden (zowel direct op de markt als via de onderwijsinstelling) zijn dan vrijgesteld van btw. Echter, veelal zal de docent zijn werkzaamheden direct op de markt belast willen presteren.

Voorstel splitsen register:

Een docent die aan een onderwijsinstelling lesgeeft en zich in het docentenregister heeft ingeschreven en vervolgens ook direct op de markt actief wordt, kan zijn werkzaamheden direct op de markt belast verrichten, indien hij zich niet in het instellingenregister laat inschrijven. De werkzaamheden aan de onderwijsinstellingen blijven vrijgesteld (hij is immers ingeschreven in het docentenregister). Zijn werkzaamheden direct op de markt zijn belast met btw.

Indien hij al zijn werkzaamheden vrijgesteld wil uitvoeren, dan moet hij zich inschrijven in het instellingenregister (over het surplus (verschil docenten en instellingen audit) dient dat inschrijfgeld te worden betaald).

- In het overleg is besloten dat de instellingen-audit ook de docenten-audit omvat (dit is in de huidige situatie ook het geval). Een zzp'er die in het instellingenregister is ingeschreven, is derhalve ook automatisch in het docentenregister ingeschreven. Dit betekent dat al zijn werkzaamheden (als docent en als instelling) verplicht zijn vrijgesteld.
- Financiën gaat kijken of de wijziging van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 (artikel 8) op dit punt via een zelfstandige algemene maatregel van bestuur wordt geregeld of dat deze aanpassing in een fiscaal verzamelbesluit wordt meegenomen. Dit en de termijn waarop de wijziging plaatsvindt, wordt teruggekoppeld aan PZO, FNV en CRKBO. De stas moet nog wel zijn akkoord geven voor deze aanpassing.
- Het is van belang dat de wijziging van het uitvoeringsbesluit helder en eenduidig wordt gecommuniceerd (op site belastingdienst, via belastingtelefoon, op site RKBO, PZO en FNV, etc.).
- RKBO kan deze wijziging technisch uitvoeren (dit duurt een week). Het hangt dus van het wetgevingstraject af, wanneer deze aanpassing kan worden gerealiseerd.

Het RKBO moet wel de statuten aanpassen.

2. Taalonderwijs en BTW

Financiën heeft de huidige stand van zaken met betrekking tot het taalonderwijs toegelicht.

- Een optie is om taalonderwijs als zodanig te behandelen als algemeen vormend onderwijs. Dit betekent dan dat het taalonderwijs steeds is vrijgesteld (instituten en docenten hoeven zich dus niet te registreren) op grond van artikel 8.1.b van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968.

Een opleiding tot (bijvoorbeeld) tolk of vertaler omvat méér dan alleen taalonderwijs en een dergelijke opleiding is dan (nog steeds) aan te merken als een beroepsopleiding. Als de instelling die opleiding vrijgesteld wil verstrekken, is dus een inschrijving in het register noodzakelijk. Het taalonderwijs dat eventueel onderdeel uitmaakt van zo'n beroepsopleiding kan overigens niet worden afgesplitst (er is sprake van één dienst, nl de opleiding tot...). In die situatie is het dan wel mogelijk dat de instelling met een (zonder twijfel geringe) verhoging van haar kosten te maken krijgt. Als een instelling de beroepsopleiding belast verstrekt, maar voor het taalonderwijsgedeelte een externe docent inhuurt zal die docent (alsdan) vrijgesteld presteren. Omdat de docent in dat geval zijn voorbelasting niet in aftrek kan brengen zal die niet aftrekbare BTW verwerkt zijn in zijn vergoeding.

- PZO en FNV gaan over dit voorstel nadenken en geven een terugkoppeling. Indien nodig komt er een vervolgoverleg. Indien dit voorstel wordt doorgevoerd, dan wordt dit nieuwe beleid bij beleidsbesluit geregeld.
- De resolutie over het taalonderwijs zal bij het (nieuwe) beleidsbesluit sowieso worden ingetrokken.
- Ook deze wijziging moet eerst nog aan de stas worden voorgelegd.

Tekst artikel 8, eerste lid, onderdelen a en b, van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968

- **Artikel 8**
 - 1. Als onderwijs als bedoeld in [artikel 11, eerste lid, onderdeel o, 2°, van de wet](#), wordt aangewezen:
 - a. beroepsopleidingen, voor zover verstrekt door instituten welke opgenomen zijn in het Register Kort Beroepsonderwijs of door de uit de openbare kassen bekostigde instellingen genoemd in de [bijlage van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek](#) of bedoeld bij de [Wet educatie en beroepsonderwijs](#);
 - b. algemeen vormend onderwijs, ontleend aan het uit de openbare kassen bekostigde onderwijs dat is vrijgesteld op grond van [artikel 11, eerste lid, onderdeel o, 1°, van de wet](#), met uitzondering van het onderwijs dat een vrijetijds-karakter heeft dan wel dient om vaardigheden in de persoonlijke levenssfeer te verwerven;

3. Overige actiepunten overleg 7 maart 2012

- *Reiskosten (punt 1)*
Reactie CRKBO: dit wordt aangepast
- *Herauditering (punt 4)*
Reactie CRKBO: de herauditering speelt pas per september 2013. Voor docenten zal de herauditering komen te vervallen. De jaarlijkse fee blijft bestaan voor docenten en instellingen (is vorig jaar al fors verlaagd).
- *Exameninstellingen (punt 5)*
Reactie Financiën: deze problematiek speelde al voor de aanpassing van het

Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968. Een examen is alleen vrijgesteld als het onderwijs dat daaraan voorafgaat ook is vrijgesteld (dit volgt uit artikel 8, lid 2 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968). De inschrijving in het RKBO leidt er dus niet toe dat (alle) examens die worden afgenomen, zijn vrijgesteld. Er is dus voor de exameninstellingen geen ontsnappingsclausule via het RKBO.

CRKBO kwam met een concepttekst van een nota van toelichting bij de aanpassing van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968. In deze conceptversie werd nog op de exameninstellingen ingegaan. In de definitieve versie is deze passage niet meer opgenomen. De (definitieve) nota van toelichting is als bijlage bij dit verslag toegevoegd (Staatsblad 2009, 615).

Tekst artikel 8, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968

- 2. Onder onderwijs wordt mede begrepen het afnemen van examens ter afsluiting van onderwijs als bedoeld in [artikel 11, eerste lid, onderdeel o, van de wet](#), ook indien dat geschiedt door een ander dan de ondernemer die voor het desbetreffende examen heeft opgeleid.

4. Als blijkt dat mensen ten onrechte zijn ingeschreven of ten onrechte BTW hebben geheven, wat zijn de gevolgen voor hen?

Onderwerp verder niet meer besproken.

5. Overige punten

FNV heeft een document met vragen gemaild. Deze vragen zullen met worden afgestemd en door FNV worden beantwoord.

Reeds openbaar

- **MEMO**

Onderwerp: splitsen van het RKBO in een docentenregister en een instellingenregister

Datum: 9 november 2012

Door:

10.2.e

Inleiding

Tijdens het overleg van 7 maart 2012 is besproken om de lichte audit voor docenten af te schaffen (punt 3). In dit overleg is afgesproken om dit voorlopig nog niet te doen in verband met het creëren van rust op de markt en het risico dat de Europese Commissie weer een procedure tegen NL kan starten.

Echter, Financiën heeft in de tussentijd wederom een aantal brieven van docenten ontvangen die klagen over de inschrijving in het RKBO. Ook vanuit de Belastingdienst zijn er controleproblemen met betrekking tot de inschrijving van docenten aangekaart. Het hanteren van één register (het RKBO) voor zowel docenten als instellingen levert dan ook een aantal knelpunten op waarvoor wij een oplossing willen vinden. Hieronder worden zowel de knelpunten als mogelijke oplossing beschreven.

Knelpunten

- Docenten die zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling onderwijsactiviteiten verrichten, dienen zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Echter, veel docenten hebben zich ten onrechte via de lichte audit ingeschreven (+/- 30%).
- De Belastingdienst kan niet controleren of de docent via de juiste weg (lichte of zware audit) in het RKBO is ingeschreven.
- Het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 spreekt alleen over *het zijn opgenomen in het RKBO*. De docent die ten onrechte via de lichte audit in het RKBO is opgenomen, kan stellen dat hij voldoet aan de tekst van het Uitvoeringsbesluit en dus is vrijgesteld.
- Docenten kunnen hierdoor het risico nemen om zich ten onrechte via de lichte audit te laten inschrijven. Hierdoor is er geen gelijk speelveld. Er zijn namelijk ook docenten die zich wel via de zware audit hebben ingeschreven.
- Docenten opereren vaak in twee sferen, zowel direct op de markt als via een onderwijsinstelling. Door de activiteiten die zij direct op de markt verrichten, dienen zij zich via de zware audit in het RKBO in te schrijven. Voor de docenten is dit onduidelijk en onlogisch. Deze docenten willen namelijk meestal vrijgesteld presteren voor een onderwijsinstelling en belast presteren voor de activiteiten die zij direct op de markt verrichten.

Oplossing

Een oplossing voor het hiervoor beschreven probleem is het opzetten van twee registers:

- één register voor de docenten die onderwijs verzorgen aan een onderwijsinstelling (*het docentenregister*), en
- één register voor instellingen, waaronder ook de docenten vallen die direct op de markt onderwijsactiviteiten verrichten (*het instellingenregister*).

De docent die in één van deze register is ingeschreven, is voor *al* het desbetreffende onderwijs vrijgesteld (er is geen keuzemogelijkheid). Het is dus bijvoorbeeld niet mogelijk om als docent in het docentenregister te zijn ingeschreven en zowel belast als vrijgesteld voor onderwijsinstellingen te presteren.



Belastingdienst

Bijlage 8

Ministerie van Financiën
Zijne Excellentie de heer mr. W.B. Hoekstra MBA
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG



T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
E: [REDACTED]

Betreft: Certificeringsinstituut RKBO

KvK: [REDACTED]
Btw: [REDACTED]
IBAN: [REDACTED]

Arnhem, 29 mei 2019

Geachte heer Hoekstra, Uwe Excellentie,

Namens cliënte, [REDACTED] ([REDACTED]: [REDACTED]), gevestigd te [REDACTED] ([REDACTED]), doe ik u dit bericht toekomen. Cliënte verzocht mij contact met u op te nemen naar aanleiding van de door haar geconstateerde behoefte en juridische noodzaak tot het treffen van nadere maatregelen met betrekking tot het Register Kort Beroepsonderwijs (hierna: 'RKBO').

RKBO

Uit het Besluit van 23 december 2009, *Stb.* 2009, 615 en het Besluit van 14 december 2010, *Stb.* 2010, 20546 volgt dat het RKBO een register is dat door de betrokken brancheorganisaties is ingesteld. In het register kunnen zowel instellingen als zelfstandig werkende docenten die beroepsopleidingen verstrekken, worden ingeschreven. Om in het register te worden ingeschreven kan men zich aanmelden via de site www.CRKBO.nl. In het register kunnen alleen instellingen (de hiervoor bedoelde rechtspersonen c.q. natuurlijke personen) en zelfstandig werkende docenten/trainers worden ingeschreven die voldoen aan de 'Kwaliteitscode voor Opleidingsinstituten voor Kort Beroepsonderwijs'. Opname in het register is gekoppeld aan een kwalitatieve audit van de aanvrager. De inschrijving in het register brengt met zich mee dat het door de instelling of de zelfstandige docent verstrekte beroepsonderwijs is vrijgesteld van omzetbelasting.

Aan Stichting Centraal Register Kort Beroepsonderwijs (hierna: 'CRKBO') is de taak toekend om het Register Kort Beroepsonderwijs in te stellen en te beheren op grond van art. 11 lid 1 sub o onder 2 WOB 1968 jo. art. 8 Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 jo. Besluit van 30 juli 2014, *Stb.* 2014, 22389. CRKBO heeft in 2010 Centrum Post Initieel Onderwijs Nederland (hierna: 'CPION') als onafhankelijk Certificeringsinstituut aangesteld om onderwijsinstituten en docenten te auditen op de 'Kwaliteitscode voor Opleidingsinstituten voor Kort Beroepsonderwijs'. CRKBO en CPION behartigen hiermee namens de fiscale autoriteiten een publiek belang.

■■■■■ constateert dat er een praktische wenselijkheid en zelfs een (juridische) noodzaak bestaat om maatregelen te treffen met betrekking tot het RKBO, waaronder het aanstellen van één of meerdere Certificeringsinstituten naast CPION. CPION is op dit moment namelijk het enige Certificeringsinstituut.

Praktische wenselijkheid

■■■■■ signaleert algemene en specifieke behoefte in de 'opleidingswereld' om ten aanzien van het RKBO nadere maatregelen te treffen, waaronder het aanstellen van meerdere Certificeringsinstituten. Deze behoefte is met name gebaseerd op het feit dat het aanstellen van meerdere Certificeringsinstituten zal leiden tot een (nog) betere kwaliteit van de audits als dienst en daardoor betere beroepsopleidingen, betere prijs/kwaliteitverhouding en een preventieve en corrigerende werking ter bescherming van de klant tegen machtsmisbruik en beroepsfouten.

Wanneer een burger of bedrijf wordt opgenomen in het register, wordt het door de instelling of de zelfstandige docent verstrekte beroepsonderwijs vrijgesteld van omzetbelasting. Dit betreft derhalve een zeer positief ingrijpend gevolg. A contrario, wanneer de entiteit niet wordt opgenomen in het register door een negatieve uitkomst van de audit, geldt dat een afwijzing een zeer ingrijpend negatief gevolg heeft. In vergelijking met de entiteit die wel is geaccrediteerd, moet de entiteit om hetzelfde inkomen te realiseren immers tot 21% meer kosten rekenen aan haar afnemers. Hierdoor komt de concurrentiepositie van deze entiteit zwaar onder vuur te liggen, waardoor derhalve de situatie is gecreëerd dat iedere verlener van beroepsonderwijs praktisch genoodzaakt is om zich te laten registreren.

Gezien de ingrijpende gevolgen die de registratie voor burgers en bedrijven met zich mee brengt, mag worden verwacht dat het (bestuurlijk) toezicht hierop stringent geregeld is. In de huidige opzet van de registratie is er echter sprake van zeer geringe regulering en toezicht. In de wet is het bestaansrecht en de regulering van CRKBO en het Certificeringsinstituut volledig aan (een gedeelte van) het beroepsveld overgelaten. Omdat CRKBO en CPION private organisaties zijn en het volgens de Raad van State uiteindelijk de fiscale autoriteiten zijn die een vrijstelling verlenen, zijn CRKBO en/of CPION geen bestuursorganen.¹ Hierdoor zijn op hen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing. Er is van overheidswege daardoor totaal geen regulering of toezicht. Dit is zeer opmerkelijk, omdat zij weldegelijk een publiek belang behartigen, aangezien zij met volledige beoordelingsvrijheid namens de fiscale autoriteiten beslissen of een entiteit wel of niet wordt ingeschreven in het RKBO en daardoor op grond van de wet btw-vrijstelling geniet.

Naast de omstandigheid dat er geen toezicht is van overheidswege, is er bovendien zelfs geen (directe) beroepsmogelijkheid, om fouten en omissies te kunnen verhelpen, tegen een beslissing op een accreditatieverzoek. Aangezien CRKBO en/of CPION geen bestuursorganen zijn, is de rechtsbescherming op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht immers niet van toepassing. Volgens de Raad van State kunnen entiteiten middels een procedure tegen een (naheffings)aanslag omzetbelasting betogen dat een of meer inschrijvingsvoorwaarden niet mogen worden gesteld, waardoor zij alsnog voor btw-vrijstelling in aanmerking behoren te komen.² De burger komt derhalve slechts een mogelijkheid toe om – via een omweg – het toetsingskader te laten beoordelen, maar heeft geen adequate rechtsgang voor het aanwenden van een rechtsmiddel tegen de inhoud van de

¹ RvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:690

² RvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:690, r.o. 13.

toetsing door CRKBO/CPION zelf. Naar de mening van [REDACTED] is de huidige situatie, waarin entiteiten bij de accreditatie weinig tot geen waarborgen genieten, terwijl deze op grond van het publiekrecht ingrijpende gevolgen voor hen met zich mee brengt, in strijd met de beginselen van een eerlijk en onafhankelijk proces ex. artikel 6 EVRM dat een effectieve rechtsgang waarborgt en bepaalt dat bij de rechtsbescherming een onafhankelijk en onpartijdige rechterlijke instantie het laatste woord dient te hebben.

Wanneer de accreditatie door CRKBO bijvoorbeeld met het Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie voor hoger onderwijs (NVAO) wordt vergeleken valt op dat NVAO wel een rechtspersoon is naar publiekrecht en een bestuursorgaan. In tegenstelling tot de accreditatie door CRKBO, zijn de taken en werkwijze van de NVAO wel uitgebreid in de wetgeving vastgelegd. Omdat NVAO een bestuursorgaan is, zijn bovendien de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing en bestaan er meerdere beroepsmogelijkheden middels een bezwaarschriftprocedure en daarna een beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In tegenstelling tot de NVAO is CPION een commerciële instelling gericht op het maken van winst en daardoor eerder vatbaar voor machtsmisbruik omdat zij economisch gebaat is bij bijvoorbeeld een her-aanvraag na een negatieve beoordeling na de audit. Vergelijk hiermee de situatie van een commercieel ingestelde APK-keurmeester. Deze is als bestuursorgaan wel gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en neemt tevens deel aan een grootschalige concurrerende marktwerking hetgeen zelfregulering stimuleert en de onderneming disciplineert. Ook moet voor de erkenning van het keurmeesterschap bij een stichting VAM/IBKI examen (vergelijk: accreditatie) worden behaald. Dit examen is uitdrukkelijk gereguleerd door wetgeving (zie: Regeling erkenning en keuringsbevoegdheid APK) en bovendien heeft Rijkswaterstaat een onafhankelijke stichting in het leven geroepen (Stichting Examenkamer) die de examinering van IBKI controleert. Tenslotte worden APK-keurmeesters steekproefsgewijs gecontroleerd.

Het aanstellen van meerdere Certificeringsinstituten zorgt voor mededinging. Deze concurrentie en markwerking zal Certificeringsinstituten stimuleren en disciplineren. Waar een alleenrecht het kwaliteitsbewustzijn kan verminderen, zal concurrentie de Certificeringsinstituten prikkelen om te blijven innoveren en ontwikkelen van betere diensten en processen. Het aanstellen van meerdere Certificeringsinstituten zal ertoe kunnen leiden dat zij zich zullen specialiseren in specifieke beroepsgroepen, wat uiteindelijk ten goede zou komen aan de kwaliteit van het beroepsonderwijs in algemene zin. Op zeker driekwart van de goederen- en dienstenaafzet zijn de binnenlandse concurrentieverhoudingen bepalend voor de prijs/kwaliteitsverhouding.³

Een bekend ongewenst effect van monopolistische restrictie op de vrije prijsvorming is dat daardoor een minder efficiënte verdeling van productiemiddelen tot stand komt, zowel in statische als in dynamische zin. Dat betekent dat de prijzen en kosten van de diensten ongunstig beïnvloed worden wat in het nadeel is van de 'klant'.⁴

In de huidige situatie met betrekking tot het kort beroepsonderwijs ontbreekt het - zoals hierboven betoogd - zowel aan 'toezicht in rem' (op beslissingen) als 'toezicht in personam' (personen). Van toezicht op personen is bijvoorbeeld sprake wanneer de overheid het recht

³ MvT, Kamerstukken II 1995, 24/707, nr. 3

⁴ MvT, Kamerstukken II 1995, 24/707, nr. 3

heeft tot benoeming, schorsing en ontslag van bestuurders van CRKBO en CPION. Hiervan is geen sprake aangezien CRKBO een stichting is en CPION een handelsnaam is van een besloten vennootschap, namelijk Lloyd's Register Nederland B.V. [REDACTED] en andere organisaties uit het beroepsveld zijn van mening dat, vanwege de vergaande beoordelingsvrijheid, de ingrijpende gevolgen voor burgers en bedrijven als zwakkere partij en de rechtszekerheid en rechtskwaliteit, het wenselijk is om het toezicht en/of de rechtsbescherming ten aanzien van de accreditatie beter te reguleren.

Volgens [REDACTED] zou betere regulering eenvoudigweg al in voldoende mate kunnen worden gerealiseerd door het aanstellen van nog een of meerdere Certificeringsinstituten. Het aanstellen van meerdere Certificeringsinstituten biedt voor 'klanten' de mogelijkheid op een second opinion of mogelijk zelfs een heroverweging middels een beroepsmogelijkheid. Hiermee wordt een controlefunctie ingesteld op gebreken en onjuistheden en bovendien een objectieve mogelijkheid tot herkansing geboden.

Juridische noodzaak: mededingingsrecht

[REDACTED] is van mening dat de huidige situatie, waarin de audit van onderwijsinstellingen en docenten op 'Kwaliteitscode voor Opleidingsinstituten voor Kort Beroepsonderwijs' exclusief is voorbehouden aan CPION, in strijd is met het Europese mededingingsrecht. Hierdoor bestaat er naast een praktische wenselijkheid ook een juridische noodzaak tot uitbreiding van het aantal Certificeringsinstituten.

Het mededingingsrecht kent grofweg drie componenten. Ten eerste omvat het een kartelverbod: het verbod voor ondernemingen om afspraken te maken die de mededinging kunnen beperken, zoals het maken van prijsafspraken of het verdelen van markten ex. artikel 6 Mededingingswet en/of 101 VWEU. Ten tweede mogen ondernemingen met een machtspositie geen misbruik maken van deze positie door bijvoorbeeld discriminerende prijzen te hanteren of door toegang tot essentiële diensten te weigeren ex. artikel 24 Mededingingswet en/of 102 VWEU. Ten derde bevat de mededingingswetgeving specifieke regels voor de beoordeling van bepaalde (grote) concentraties (overnames, fusies en joint ventures) ex. artikel 26 tot en met 49 Mededingingswet.

Art 106 VWEU bepaalt vervolgens dat de lidstaten geen enkele maatregel nemen of handhaven met betrekking tot de openbare bedrijven en de ondernemingen waaraan zij bijzondere of uitsluitende rechten verlenen, welke in strijd is met de regels van de Verdragen, met name die bedoeld in de artikelen 18 en 101 tot en met 109 VWEU. Daarnaast heeft het Hof van Justitie bepaald dat lidstaten op grond van het beginsel van gemeenschapstrouw niets mogen doen wat het nuttig effect van het kartelverbod of het verbod op misbruik van een economische machtspositie zou kunnen ontnemen. Zo mogen zij aan ondernemingen geen concurrentiebeperkend handelen opleggen, dat handelen niet vergemakkelijken of versterken, dan wel economische interventiebesluiten aan marktpartijen delegeren. Dit laatste heet de nuttig-effectnorm.⁵

De audit die CPION verricht dient te worden gekwalificeerd als een commerciële dienst verricht door een onderneming. CPION is immers onderdeel van Lloyd's Register Nederland B.V.; een besloten vennootschap die gericht is op het maken van winst. Doordat voornoemde bevoegdheid exclusief is voorbehouden aan CPION is er sprake van een monopoliepositie, hetgeen in beginsel in strijd is met het mededingingsrecht. Omdat de fiscale autoriteit

⁵ Zie bijvoorbeeld HvJ EG 3 december 1987, 136/86.

uiteindelijk btw-vrijstelling verleent en niet CRKBO en/of CPION, zijn CRKBO en CPION geen bestuursorganen.⁶ Aan CRKBO noch CPION is derhalve publiekrechtelijke bevoegdheid toegekend. CRKBO en CPION ontlenen hun bestaansrecht en taken ten aanzien van het RKBO wel uit de wet en dienen publieke belangen doordat zij namens de fiscale autoriteit met volledige vrijheid de beoordeling doen in de zin van de btw-vrijstelling op grond van de WOB 1968. De dienst van CRKBO bevindt zich daardoor op het grensvlak van publieke belangen en de interne markt en is daarom te beschouwen als een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB).⁷

Om een DAEB in de praktijk goed te kunnen uitvoeren, bieden de mededingingsregels ondernemingen enige bewegingsvrijheid. Daarom geldt een aantal uitzonderingen op de verboden uit het mededingingsrecht. Zo kan een DAEB soms alleen uitgevoerd worden door het opleggen van mededingingsbeperkende maatregelen, zoals een alleenrecht. Onder de volgende in deze casus relevante voorwaarden mag bij het belasten van een onderneming met een DAEB van de mededingingsregels afgeweken worden:⁸

- a. De beperking van de mededinging moet noodzakelijk zijn. De beperking van de mededinging mag niet zwaarder wegen dan het publieke belang dat gediend is met de op gelegde dienst. Bekeken moet worden of de dienst zonder het opleggen van een DAEB niet uitgevoerd kan worden.
- b. De beperking van de mededinging moet proportioneel zijn. Dit betekent dat de beperking niet verder mag gaan dan nodig is om het doel te bereiken.
- c. ...
...

Naar mening van [REDACTED] is de beperking van de mededinging door de huidige exclusieve auditbevoegdheid (lees: alleenrecht) van CPION objectief gezien zowel niet noodzakelijk als niet proportioneel. Naar mening van [REDACTED] weegt het publieke belang dat met het alleenrecht is gediend (voor zover daar al sprake van is) niet op tegen de praktische wenselijkheid van meerdere Certificeringsinstituten, zoals hiervoor beschreven. Deze bezwaren zouden al kunnen worden wegenomen door enkel een tweede Certificeringsinstituut te erkennen.

Voor zover dient te worden geconcludeerd dat de onderhavige situatie niet valt onder de werkingssfeer van art. 106 VWEU, is [REDACTED] van mening dat de Nederlandse Staat aan CPION als onderneming concurrentiebeperkend handelen oplegt, althans dat handelen vergemakkelijkt of zelfs versterkt. Hierdoor wordt de nuttig-effectnorm overtreden. De bezwaarlijkheid hiervan ziet volgens de praktijk op het feit dat er op dit gebied geen, althans slechts zeer summier, overheidstoezicht en regulering bestaat om fouten en omissies te kunnen verhelpen. Mededinging zorgt bovendien voor effectieve concurrentie waardoor een goede prijs-kwaliteitverhouding voor de afnemer ontstaat en technologische ontwikkelingen worden gestimuleerd.

Verzoek en proces

[REDACTED] is derhalve van mening dat er een praktische wenselijkheid en zelfs een (juridische) noodzaak bestaat om naast CPION nog één of meerdere Certificeringsinstituten aan te stellen in het kader van het RKBO. SNRO heeft daarom zich daarom in eerste instantie tot CRKBO

⁶ RvS 28 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2018.690.

⁷ Handreiking Diensten van Algemeen Economisch Belang opgesteld door het ministerie van Buitenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in juli 2014, publicatienummer J-23914.

⁸ Handreiking Diensten van Algemeen Economisch Belang, p. 21 e.v.

en CPION gewend om haar bezorgdheid te delen en zich aan te bieden als kandidaat tweede Certificeringsinstituut.

Het bestuur van [REDACTED] heeft op 8 februari 2017 met de heer P. van Esveld, directeur van CPION, een gesprek gehad om als zodanig te worden aangesteld. Tijdens dit gesprek is het verzoek van [REDACTED] afgewezen. Daarna heb ik namens [REDACTED] op 16 november 2019 een schrijven aan CRKBO doen toekomen met nieuwe en uitgebreidere onderbouwing van haar standpunt en nogmaals het verzoek om als Certificeringsinstituut te worden aangesteld (**Productie 1**). Op 25 maart 2019 ontving ik hierop een reactie (**Productie 2**). CRKBO stelt in haar brief dat er vanzelfsprekend geen regulering of toezicht is van overheidswege, omdat zij en CPION een private partijen zijn. Volgens CRKBO biedt haar doelstelling zoals opgenomen in haar statuten en het door haar zelf opgestelde (toetsings)beleid, waarin volgens haar kwaliteitscodes zijn opgenomen, voldoende waarborgen om de door [REDACTED] geconstateerde (theoretische) bezwaren weg te nemen. Verder stelt zij dat er nog andere mogelijkheden dan via een audit zijn om geregistreerd te worden, waardoor er volgens haar geen sprake is van een monopoliepositie aan de zijde van CPION.

[REDACTED] bestrijdt deze standpunten. In eerste instantie omdat onmiskenbaar vaststaat dat enkel door een private (commerciële) organisatie zelf opgesteld beleid nimmer voldoende waarborgen kan bieden wanneer het gaat om het, al dan niet namens een autoriteit, behartigen van publieke belangen met een dergelijke beoordelingsvrijheid zoals in concreto het geval is. Daarnaast miskent CRKBO volgens [REDACTED] dat zij uiteindelijk weldegelijk de enige is die bepaalt of een entiteit in het RKBO wordt opgenomen en dat CPION de enige organisatie is die audits kan uitvoeren. De facto gaat het immers ook niet (alleen) om de positie van CRKBO als beheerder van het RKBO, maar van CPION als enig Certificeringsinstituut. Vergelijk eenvoudig de situatie dat iemand met het openbaar vervoer van A naar B wil (lees: zich in het RKBO wil laten inschrijven) en voor de bus (lees: audit; een manier waarop toelating in het RKBO mogelijk is) slechts bij één aanbieder (lees: CPION) terecht kan, terwijl er wel meerdere aanbieder geïnteresseerd zijn om deze dienst aan te bieden.

CRKBO stelt derhalve dat zij het standpunt van [REDACTED] niet volgt en geen aanleiding ziet om de huidige gang van zaken te wijzigen. [REDACTED] is echter overtuigd van voornoemde standpunten en heeft zodoende juridische bijstand ingeschakeld om deze standpunten nader te onderbouwen en zich zonodig bij te laten staan om een formele beoordeling te laten plaatsvinden. Aangezien het onderhavige publieke belang in uw domein valt, richt [REDACTED] zich tot u met het verzoek maatregelen te treffen en meer specifiek te beïnvloeden dat [REDACTED] als Certificeringsinstituut wordt aangesteld. [REDACTED] is er op grond van onderstaand betoog sterk van overtuigd dat zij gekwalificeerd is om als Certificeringsinstituut te fungeren.

Kwalificering van [REDACTED] als Certificeringsinstituut

[REDACTED] is sinds 2005 een onafhankelijk instituut voor kwaliteitsborging van (beroeps)opleidingen in het particulier onderwijs, met een ruime ervaring in de integrale en complementaire gezondheidszorg. [REDACTED] combineert specifieke kennis van het veld met know how en ervaring van kwaliteitsborging. Haar accreditatietrajecten richten zich dan ook niet alleen op beoordeling ('quality assurance'), maar ook op verbetering en ontwikkeling van kwaliteit ('quality enhancement'). [REDACTED] heeft een ruim netwerk aan ervaren onafhankelijke opleidings- en praktijkdeskundigen, welke haar ondersteunen bij de accreditatiebeoordelingen. Daarnaast heeft [REDACTED] veel contacten bij beroepsverenigingen en beroepsopleidingen, waardoor zij op de hoogte is van actuele ontwikkelingen. Op [REDACTED] vindt u eventueel meer informatie.

■■■■■ is sinds 2005 een onafhankelijke accreditatie-/auditorganisatie in het privaatroepsonderwijs en verricht haar diensten op een breed scala van opleidings- en onderwijsrichtingen. ■■■■■ heeft reeds honderden accreditatieaanvragen behandeld en heeft daardoor ruime ervaring op het gebied van inhoudelijke toetsing van opleidingen. Bovendien is ■■■■■ toegelaten als lid van 'The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE)'. "INQAAHE is a world-wide association of organisations that are active in the theory and practice of quality assurance (QA) in higher education (HE)." Daarnaast is de kwaliteit van de accreditatie door ■■■■■ door het NLQF zodanig erkend dat organisaties die door ■■■■■ zijn geaccrediteerd voor de kwalificatie door het NLQF nog slechts een beperkte validiteitstoets hoeven ondergaan.

■■■■■ is in het kader van de btw-vrijstelling, zoals geregeld in art. 11 lid 1 sub g onder 1, naast CPION reeds wettelijk erkend als accreditatieorgaan van beroepsonderwijs, namelijk voor beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep.⁹

Uit Europese en nationale jurisprudentie volgt dat medische beroepsbeoefenaren die niet onder het bereik van de Wet BIG vallen en Wet BIG-beroepsbeoefenaren die zich buiten hun deskundigheidsgebied bezig houden met gezondheidskundige verzorging van de mens toch de vrijstelling mogen toepassen op die diensten als voldaan is aan het fiscale neutraliteitsbeginsel. Hiervan is sprake als de desbetreffende medische beroepsbeoefenaren zich bezighouden met gezondheidskundige verzorging van de mens en aantonen dat ze daarvoor over beroepskwalificaties beschikken die waarborgen dat die diensten een kwaliteitsniveau hebben dat gelijkwaardig is aan het kwaliteitsniveau van een Wet BIG-beroepsbeoefenaar.

De medische beroepsbeoefenaar dient dit gelijkwaardig kwaliteitsniveau aan te tonen op basis van een aantal criteria en in alle gevallen dient de medische beroepsbeoefenaar ook te beschikken over medische basiskennis (MBK) of psychosociale basiskennis (PSBK). Het vorenstaande kan bijvoorbeeld worden aangetoond door een diploma van een beroepsgerichte opleiding op hbo-Bachelor niveau overeenkomstig NVAO-accreditatie-eisen dat positief is beoordeeld door CPION of ■■■■■ of een vergelijkbare instelling.¹⁰

Uit de wetgeving en Parlementaire Geschiedenis blijkt dat CRKBO en CPION hun bestaansrecht inzake (de audit voor) RKBO afleiden uit draagvlak vanuit de brancheorganisaties (lees: de praktijk). De positie van ■■■■■ als accreditatieinstituut is eveneens op verschillende vlakken reeds door de praktijk omarmd. Zo heeft de Stichting Register Beroepsbeoefenaren Complementaire Zorg als overkoepelende en onafhankelijke kwaliteitsregistreerder voor brancheorganisaties en beroepsorganisaties, als voorwaarde gesteld voor een beroepsbeoefenaar die in het hbo-register wenst te worden opgenomen, dat zij een CPION of ■■■■■ erkend diploma heeft op het gebied van medische-, en/of psychosociale basiskennis volgens de Plato-eindtermen.¹¹

Hierbij valt ook te wijzen op het brede draagvlak van ■■■■■ bij de zorgverzekeraars. Op verzoek van de zorgverzekeraars, Achmea, Coöperatie VGZ, CZ, Menzis en ONVZ Zorgverzekeraar, en de koepelorganisatie in de complementaire zorg, zijn PLATO-normen

⁹ Besluit van 29 maart 2016, *Stb.* 2016, 17339.

¹⁰ Besluit van 29 maart 2016, *Stb.* 2016, 17339, p. 3-4.

¹¹ Art. 3 lid 2 sub a van de algemene voorwaarden ten aanzien van het RBCZ-register.

■

samengesteld ten aanzien van medische en psychosociale basiskennis om voor vergoeding door de zorgverzekering van alternatieve zorg in aanmerking te komen. PLATO is het Platform Opleiding, Onderwijs en Organisatie van de Universiteit Leiden. ■ is (net als CPION) door deze zorgverzekeraars aangewezen om opleidingen te toetsen op deze PLATO-normen.

Naast de accreditatie voor hbo-Bachelor niveau overeenkomstig NVAO-accreditatie-eisen, heeft ■ ook (erkende) ervaring, kennis en kunde in het auditten van andere normen. In dit kader valt te wijzen op de zojuist aangehaalde PLATO-normen voor vergoeding door zorgverzekering van alternatieve zorg. Daarnaast verricht ■ ook diensten op het gebied van inhoudelijke toetsing van (beroeps)opleidingen voor andere beroepsgerichte opleidingen dan voor medische of paramedische beroepen, bijvoorbeeld voor 'klachtenfunctionarissen'.¹²

■ is derhalve van mening dat zij gekwalificeerd is om als onafhankelijk en ervaren Certificeringsinstituut onderwijsinstellingen en docenten te kunnen auditen op de 'Kwaliteitscode voor Opleidingsinstellingen voor Kort Beroepsonderwijs'. Omdat de Portfolio Accreditatie ■ (PAS), op basis waarvan ■ beoordeelt, vergelijkbaar is met de Kwaliteitscode Auditformulier van CRKBO, is het voor ■ relatief eenvoudig om haar beoordelingsproces te conformeren aan dat van CRKBO. ■ biedt aan om nadere informatie te verschaffen of (persoonlijke) toelichting te geven op het voorgaande en hierover met u in gesprek te gaan. ■ biedt tevens aan om meerdere gespreide referenties op te vragen van het beroepsveld.

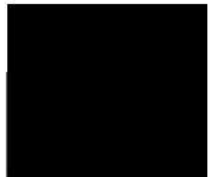
■ heeft al geruime tijd aangetoond dat zij met het oog op relevante publieke belangen gekwalificeerd is als accreditatieorgaan. Dit blijkt onder andere uit het feit dat ten aanzien van de btw-vrijstelling op grond van art. 11 lid 1 sub o WOB 1968 naast CPION ook ■ reeds als accreditatieorgaan van de dergelijke opleidingen is erkend. Uit deze regulering blijkt bovendien dat het evenmin noodzakelijk is om het een alleenrecht voor te behouden. Op grond van het bovenstaande betoog is ■ van mening dat zij eveneens gekwalificeerd is om in het kader van RKBO audits te verrichten.

Resumerend

■ is van mening dat er een praktische wenselijkheid en zelfs een (juridische) noodzaak bestaat om naast CPION nog één of meerdere Certificeringsinstellingen aan te stellen in het kader van het RKBO. ■ is overtuigd dat zij hiervoor gekwalificeerd is. Middels dit schrijven doet ■ aan u het verzoek om te beïnvloeden dat zij als zodanig wordt aangesteld. Voor zover u zich niet met haar standpunten kunt verenigen, nodigt ■ u uit tot het doen van een nader onderzoek. ■ biedt aan hierbij te assisteren. ■ biedt bovendien aan om nadere informatie te verschaffen of (persoonlijke) toelichting te geven en om meerdere gespreide referenties op te vragen van het beroepsveld.

Zoals uiteengezet is ■ overtuigd van voornoemde standpunten en de rechtmatigheid en redelijkheid van het daaruit voortvloeiend verzoek en heeft zij zodoende juridische bijstand ingeschakeld om inwilliging van dit verzoek te bevorderen en/of zich zonodig bij te laten staan om een formele beoordeling van haar standpunten te laten plaatsvinden. Indien derhalve geen verdere maatregelen worden genomen, ziet ■ zich genoodzaakt om toenadering tot de Autoriteit Consument & Markt (ACM) te zoeken. De handhaving van het mededingingsrecht in Nederland ligt immers in de handen van de ACM.

¹² Opleiding tot klachtenfunctionaris Quasir.



Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

[Redacted signature and name block]



R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,46
63gr

D
PostNL
172812 29-05-2019 19:



3SRPKS968275226



Ministerie van Financiën
Ontv. 03 JUNI 2019
D&I



Belastingdienst

Bijlage 9



Ministerie van Financiën
Zijne Excellentie de heer mr. W.B. Hoekstra MBA
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

[REDACTED]

[REDACTED]

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
E: [REDACTED]

Betreft: Certificeringsinstituut RKBO

KvK: [REDACTED]
Btw: [REDACTED]
IBAN: [REDACTED]

[REDACTED], 31 juli 2019

Geachte heer Hoekstra, Uwe Excellentie,

Namens cliënte, [REDACTED] ([REDACTED]: [REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), doe ik u dit bericht toekomen.

Eind mei jl. heb ik u een inhoudelijke brief gestuurd. Op 3 juni 2019 om 07.40 uur is voor ontvangst van deze brief getekend. Tot op heden heb ik echter geen bericht van u mogen ontvangen. Ik verzoek u alsnog op mijn bericht te reageren. Voor het gemak heb ik mijn vorige bericht aan dit schrijven gehecht.

Mocht ik voor 1 september 2019 geen inhoudelijke reactie hebben ontvangen, dan zal ik namens cliënte de in mijn vorige schrijven aangekondigde vervolgstappen ondernemen.

In afwachting van uw reactie verblijf ik

[REDACTED]

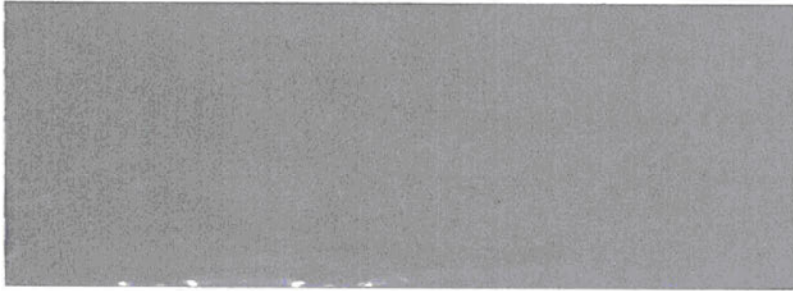


Bleijerveld
Juridisch advies
Delta 44, 6825 MS



PKXL 172812
01-08-19 17:58
NEDERLAND

€ 2,61



Ministerie van Financiën
Ontv. - 5 AUG. 2019
D&I



NK3CC #X330X0X#00#0000#



Belastingdienst

Bijlage 10



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

[Redacted address information]

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e
F

10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2020-0000018890

Uw brief (kenmerk)

Datum 4 februari 2020
Betreft Certificeringsinstituut RKBO

Geachte 10.2.e,

In uw brief van 29 mei jl. verzoekt u de minister om te beïnvloeden dat er naast het Centrum Post Initieel Onderwijs Nederland (hierna 'CPION') nog één of meerdere certificeringsinstellingen worden aangesteld in het kader van het Register Kort Beroepsonderwijs (hierna 'RKBO'). Daarnaast nodigt u de minister uit tot het doen van nader onderzoek. Ook geeft u aan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat CPION geen bestuursorgaan in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht is.¹ Daardoor is er volgens u onvoldoende regulering of toezicht van overheidswege. U vindt dat opmerkelijk, omdat CPION volgens u een publiek belang behartigt omdat zij namens de belastinginspecteur met volledige beoordelingsvrijheid beslissen of een instelling of docent wordt ingeschreven in het RKBO en daardoor recht heeft op een vrijstelling van btw. In deze brief ga ik daarop in.

Btw

Van btw is vrijgesteld het verzorgen van bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen onderwijs, met inbegrip van diensten en leveringen die daarmee nauw samenhangen, waarbij kan worden bepaald, dat de vrijstelling slechts toepassing vindt ten aanzien van ondernemers die met dat onderwijs geen winst beogen. Aangewezen zijn onder andere de beroepsopleidingen die verzorgd worden door instellingen en docenten die zijn opgenomen in het RKBO.

Om de kwaliteit van de erkenning te waarborgen is vastgesteld dat het toekennen van een dergelijke erkenning niet tot het takenpakket van de Belastingdienst behoort. In overleg met diverse maatschappelijke en brancheorganisaties is vervolgens besloten om de verantwoordelijkheid voor de erkenning bij de onderwijswereld te houden. De registers en de kwaliteitseisen vallen daarom onder de verantwoordelijkheid van de aangesloten brancheorganisaties en onderwijsinstellingen. Zodoende hebben zij voor het beheer van deze registers gezamenlijk Stichting Centraal Register Kort Beroepsonderwijs (hierna: "Stichting CRKBO") in het leven geroepen. Stichting CRKBO heeft vervolgens bepaald dat

¹ RvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:690, r.o. 9.

inschrijving in het RKBO onder meer afhankelijk is van een kwalitatieve audit. De audit wordt verzorgd door een door Stichting CRKBO gekozen onafhankelijk certificeringsinstituut, namelijk CPIO. Dit certificeringsinstituut is dus eveneens (indirect) aangewezen door de verschillende onderwijsinstellingen.² Stichting CRKBO bepaalt dus, met een audit door CPIO, of een instelling of docent voldoet aan de kwaliteitsvereisten. Dit betekent echter niet dat aan Stichting CRKBO een publiekrechtelijke bevoegdheid is toegekend. Alhoewel aan het toekennen van de vrijstelling in de btw een administratieve component is gekoppeld, blijft uitsluitend de belastinginspecteur bevoegd tot het verlenen van de vrijstelling.³ Zowel Stichting CRKBO als de ingehuurde CPIO hebben geen zeggenschap in de definitieve toekenning van de vrijstelling.⁴

Ons kenmerk
2020-0000018890

U geeft aan dat het wenselijk is dat naast CPIO één of meer certificeringsinstellingen worden aangesteld. Ik heb geen aanwijzingen dat de huidige vorm van zelfregulering door de onderwijswereld leidt tot onvoldoende waarborging van het kwaliteitsniveau van de ingeschreven instellingen of docenten. Evenmin zijn er aanwijzingen dat de zelfregulering leidt tot onvoldoende zorgvuldige of onjuiste registraties of afwijzingen. Gelet op het bovenstaande, zie ik geen aanleiding om mij in de gekozen vorm van zelfregulering te mengen.

Mededingingsrecht

U geeft in uw brief aan dat "de huidige situatie, waarin de audit van onderwijsinstellingen en docenten op 'Kwaliteitscode voor Opleidingsinstellingen voor Kort Beroepsonderwijs' exclusief is voorbehouden aan CPIO, in strijd is met het Europese mededingingsrecht". Op dit moment heb ik geen reden gezien om aan te nemen dat daarvan sprake is. Bij vermoedens van schending van het mededingingsrecht door Stichting CRKBO kunt u zich richten tot de Autoriteit Consument en Markt.

Indien u naar aanleiding van deze brief vragen en/of opmerkingen heeft, neemt u dan contact met mij op via de bovenstaande gegevens.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze.

10.2.e

drs. H.G. Roodbeen,
de directeur voor Internationale Zaken en Verbruiksbelasting

² Kamerstukken II 2009/10, 32 129, nr. 8, p. 41-42; Besluit Staatssecretaris van Financiën van 30 juli 2014, nr. BLKB/2014/125M, *Stcrt.* 2014, 22389, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 14 december 2018, nr. 2018-12850, *Stcrt.* 2018, 72594, p. 5-7.

³ RvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:690, r.o. 12 - 14.

⁴ De toekenning van de vrijstelling is immers niet alleen afhankelijk van vraag of sprake is van een erkende instelling, zie bijvoorbeeld Rb. Gelderland 24 april 2013, ECLI:NL:RBGEL:2013:BZ7951.