



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DGRR - DJOA

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
3348936

**Uw kenmerk**  
2021Z06987

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 1 juni 2021

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over een uitspraak van het Gerechtshof  
Amsterdam over de onafhankelijkheid van advocaten bij  
"zelfonderzoeken" en het verschoningsrecht

In antwoord op uw brief van 26 april 2021 deel ik u mee, mede namens de  
Minister voor Rechtsbescherming, dat de schriftelijke vragen van het lid Van  
Nispen (SP) inzake een uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam over de  
onafhankelijkheid van advocaten bij "zelfonderzoeken" en het verschoningsrecht,  
worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

**Antwoorden van de ministers van Justitie en Veiligheid en voor Rechtsbescherming op schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) over een uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam over de onafhankelijkheid van advocaten bij "zelfonderzoeken" en het verschoningsrecht (ingezonden 26 april 2021, nr. 2021Z06987)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DGRR - DJOA

**Vraag 1**

**Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam in de zaak tussen een oud-klokkenluider en een advocaat van SBM Offshore? 1) 2) 3)**

**Datum**

1 juni 2021

**Ons kenmerk**

3348936

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Hoe wenselijk acht u het dat, naar nu blijkt uit de uitspraak van het Hof, een advocaat zich mag beroepen op zijn verschoningsrecht als hij 'onafhankelijk' fraudeonderzoek bij zijn cliënt verricht?**

**Vraag 3**

**Deelt u de opvatting van het Hof dat wanneer sprake is van fraudeonderzoek door advocaten het gevolg hiervan mogelijk kan zijn dat niet alle relevante informatie over het interne onderzoek en de onderliggende affaires boven tafel komen en dat dit gevolgen kan hebben voor de waarde van zulk onderzoek? Zo nee, waarom niet?**

**Vraag 4**

**Hoe kan volgens u een advocaat, die is ingehuurd als partijdige belangenbehartiger van een cliënt, onafhankelijke fraudeonderzoek doen naar diezelfde cliënt? Deelt u de opvatting van het Hof dat in zo'n situatie geen sprake kan zijn van onafhankelijk, extern onderzoek? Zo ja, welke consequenties wilt u daaraan verbinden? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord op vraag 2, 3 en 4**

De uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam over zelfonderzoek door advocaten is gebaseerd op bestaande wetgeving ten aanzien van het verschoningsrecht voor onder meer advocaten. Een beroep op het verschoningsrecht kan tot gevolg hebben dat het belang van geheimhouding van bepaalde informatie die door een cliënt aan een advocaat is toevertrouwd prevaleert boven het belang van waarheidsvinding. Daarbij geldt dat een advocaat wettelijk verplicht is partijdig te zijn bij de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van zijn cliënt. Dit heeft consequenties voor de objectiviteit van zelfonderzoeken uitgevoerd door advocaten.

Zoals ik eerder heb aangegeven bieden de geldende beroeps- en gedragsregels en het tuchtrecht naar mijn mening voldoende mogelijkheden om een mogelijke spanning tussen partijdigheid en onafhankelijkheid het hoofd te kunnen bieden.<sup>1</sup> Ik vind het goed om te zien dat de Nederlandse orde van advocaten recent de toelichting op Gedragsregel 2, tweede lid, heeft aangepast om advocaten

---

<sup>1</sup> Aanhangsel van de Handeling II, vergaderhaar 2019-2020, nr. 3224

behulpzaam te zijn bij het omgaan met die mogelijke spanning.<sup>2</sup> In de aangepaste toelichting op Gedragsregel 2, tweede lid wordt nu duidelijk gemaakt dat de advocaat ook bij zelfonderzoeken een partijdige belangenhartiger is en dat de advocaat bij de uitvoering van zelfonderzoeken gebonden is aan de kernwaarden en de beroepsregels en dat er, met verwijzing naar de relevante tuchtrechtelijke jurisprudentie, risico's zijn waar de advocaat alert op moet zijn.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DGRR - DJOA

#### **Vraag 5**

**Bent u het eens met de stelling van forensisch onderzoeker Arthur de Groot, dat: "advocaten aan containment kunnen doen en daarmee belastende informatie voor hun cliënten kunnen achterhouden, terwijl forensisch accountants dat absoluut niet mogen en zij aan veel strengere regels zijn gebonden", en dat hier nu precies het probleem zit van fraudeonderzoeken door advocaten? Zo nee, kunt u uitgebreid motiveren waarom niet?**

#### **Datum**

1 juni 2021

#### **Ons kenmerk**

3348936

#### **Antwoord 5**

Het klopt dat forensisch accountants aan andere regels zijn gebonden en niet verschoningsgerechtigd zijn.

#### **Vraag 6**

**Hoe ziet u de toekomst van onderzoek door eigen advocaten, bijvoorbeeld bij verdenkingen van fraude en corruptie, voor zich? Geeft deze uitspraak van het Gerechtshof u aanleiding hier kritischer in te worden?**

#### **Vraag 7**

**Deelt u de mening dat het beter zou zijn te stoppen met dit soort zelfonderzoeken, vanwege de risico's die daaraan verbonden zijn voor de waarheidsvinding en de integriteit? Wat gaat u doen om daar voor te zorgen?**

#### **Antwoord op vraag 6 en 7**

Over mijn zienswijze ten aanzien van (de toekomst van) zelfonderzoek door advocaten het volgende.

In mijn brief<sup>3</sup> van 29 maart jl., in reactie op de brief van 31 januari 2021 van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, waarin mij werd verzocht te reageren op het artikel getiteld "Grote twijfels over onafhankelijk onderzoek van advocaten" in het NRC van 11 januari 2021, heb ik, onder verwijzing naar de beantwoording van eerdere Kamervragen over dit onderwerp, uw Kamer geïnformeerd over een onderzoek door het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC). Dit onderzoek richt zich op een inventarisatie van de voor- en nadelen van zelfonderzoek en daarbij wordt ook meegenomen de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de resultaten van dergelijk zelfonderzoek voor opsporingsinstanties en het Openbaar Ministerie en de vraag op welke wijze dit zelfonderzoek zou kunnen worden gereguleerd. Tevens zal in het verlengde hiervan worden onderzocht hoe in een aantal andere landen wordt omgegaan met zelfmeldingen door bedrijven op het terrein van financieel-economische criminaliteit. Ten aanzien van de planning van het onderzoek kan ik uw Kamer nog melden dat ik van het WODC heb vernomen dat het niet gelukt is om

<sup>2</sup> <https://www.advocatenorde.nl/standpunten/intern-feitenonderzoek>

<sup>3</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 31 753, nr. 237.

geschikte partijen te vinden die nog voor de zomer met het onderzoek konden starten. Het streven is nu dat na de zomer met het onderzoek wordt gestart en dat in maart 2022 wordt afgerond.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DGRR - DJOA

1) Follow the Money, 23 april 2021, 'Gerechtshof maakt gehakt van 'onafhankelijk' fraudeonderzoek door advocaten', [www.ftm.nl/artikelen/gerechtshof-verwerpt-onafhankelijkheid-fraudeonderzoek-advocaten](http://www.ftm.nl/artikelen/gerechtshof-verwerpt-onafhankelijkheid-fraudeonderzoek-advocaten)

**Datum**  
1 juni 2021

**Ons kenmerk**  
3348936

2) Advocatenblad, 22 april 2021, 'Hof: Advocaat mag zich als getuige op verschoningsrecht beroepen', <https://www.advocatenblad.nl/2021/04/22/hof-advocaat-mag-zich-als-getuige-op-verschoningsrecht-beroepen/>

3) Rechtspraak, 20 april 2021, 'ECLI:NL:GHAMS:2021:1091', <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHAMS:2021:1091>