

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3345789

Uw kenmerk
2021Z08333

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 17 juni 2021

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het bericht 'Fors lagere straf voor
doodschieten Bas van Wijk'

In antwoord op uw brief van 19 mei 2021 deel ik u mee dat de schriftelijke
vragen van het lid Markuszower (PVV) over het bericht 'Fors lagere straf voor
doodschieten Bas van Wijk' worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij
deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

**Antwoorden van de minister van Justitie en Veiligheid op de schriftelijke vragen van het lid Markuszower (PVV) over het bericht 'Fors lagere straf voor doodschieten Bas van Wijk'.
(ingezonden 19 mei 2021, 2021Z08333)**

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Vraag 1
Kent u dit bericht? 1)

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3345789

Antwoord op vraag 1
Ja.

Vraag 2
Deelt u de mening dat de rechter deze moordenaar levenslang had moeten opleggen?

Antwoord op vraag 2
De rechtsprekende macht in Nederland is onafhankelijk. Het is aan de rechter om, rekening houdend met de persoon van de dader en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd, te bepalen welke straf in een concreet geval passend is.

Vraag 3
Bent u ook van mening dat deze verschrikkelijk lage straf een klap in het gezicht is van de nabestaanden van Bas van Wijk? Bent u voorts van mening dat deze rechters geen knip voor de neus waard zijn?

Antwoord op vraag 3
Mijn gedachten gaan vanzelfsprekend uit naar de nabestaanden van Bas van Wijk. Ik vind verder dat de rechters in Nederland vakbekwaam zijn en dat de kwaliteit van de Nederlandse rechtspraak goed te noemen is.

Vraag 4
Bent u van mening dat deze lage straf, waar geen enkel afschrikwekkend effect vanuit gaat, een aanmoediging is voor andere criminele niet-westerse allochtonen dergelijke misdrijven te plegen?

Antwoord op vraag 4
Nee, het feit dat de door de rechter opgelegde straf lager is dan door het OM geëist wil niet zeggen dat er geen preventieve werking van uit gaat. Het is aan de rechter om, rekening houdend met de concrete omstandigheden van het geval, een gepaste straf op te leggen.

Vraag 5
Klopt het, dat de lager oplegde straf mede veroorzaakt is door een vormfout van het OM?

Antwoord op vraag 5
In de zaak tegen de verdachte van de dodelijke schietpartij op 8 augustus 2020 bij de Nieuwe Meer in Amsterdam, heeft het OM achttien jaar gevangenisstraf en tbs met dwangverpleging geëist wegens gekwalificeerde doodslag (primair) dan wel moord (subsidiair) dan wel doodslag (meer subsidiair).

Bij vonnis van 18 mei 2021 heeft de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam negen jaar gevangenisstraf en tbs opgelegd. Een deel van de dagvaarding werd door de rechtbank nietig verklaard omdat tijd en plaats van het strafbare feit zouden ontbreken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

In de oorspronkelijke tenlastelegging die voor de zitting aan de verdachte was uitgebracht stond bij alle feiten de plaats en datum vermeld. Tijdens de inhoudelijke behandeling van de zaak heeft het OM gemeend de tenlastelegging te moeten wijzigen. Bij deze wijziging zijn abusievelijk 'plaats en datum' bij het primair tenlastegelegde feit gekwalificeerde doodslag weggevallen.

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3345789

Hoewel niet vast staat welke straf door de rechtbank zou zijn opgelegd indien de tenlastelegging niet gedeeltelijk nietig was verklaard, is het mogelijk dat de straf mede hierdoor lager is uitgevallen dan door het OM geëist. Het OM gaat ervan uit dat in hoger beroep het abusievelijk wegvallen van 'plaats en datum' bij het primair tenlastegelegde feit kan worden hersteld. Het OM heeft inmiddels hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank in deze zaak.

Vraag 6

Hoe vaak maakt het OM in de afgelopen vijf jaar vormfouten bij geweld- en zedenzaken uitgesplitst per jaar?

Antwoord op vraag 6

Dergelijke cijfers worden niet bijgehouden.

Vraag 7

Welke maatregelen gaat u nemen om een einde te maken tegen het stuntelende en slordige OM?

Antwoord op vraag 7

Het OM streeft te allen tijde naar een zorgvuldige behandeling van strafzaken en dat streven onderschrijf ik. Het OM betreurt de omissie in dit geval. Zoals ook aangegeven bij het antwoord op vraag 5, gaat het OM ervan uit dat in hoger beroep het abusievelijk wegvallen van 'plaats en datum' bij het primair tenlastegelegde feit kan worden hersteld. Ik zie dan ook geen aanleiding om verdere stappen te ondernemen.

1) Het Parool: 18 mei 2021 https://www.parool.nl/amsterdam/fors-lagere-straf-voor-doodschieten-bas-van-wijk~b1cb8eb2/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free