

1

Van: 10.2.e [redacted]@minocw.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2015 13:26

Aan: 10.2.e [redacted]@duo.nl>

CC: 10.2.e [redacted]@minocw.nl>

Onderwerp: RE: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

10.2.

Bedankt voor je reactie. Ik zal dit zo aan 10.2.e [redacted] (en de L'warder Courant) doorgeven.

10.2.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] : Directie Voortgezet Onderwijs

Postadres: IPC 2650, Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag

M 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 april 2015 13:01

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

Hallo 10.2.e

Ik zou het richting Leeuwarder Courant algemeen houden.

“De minister moet voor 1 mei beslissen op de aanvragen voor stichting. Er is nog geen besluit genomen over de aanvraag voor havo in Hardegaryp. Als het niet lukt voor 1 mei te besluiten dan stellen we de aanvrager daarvan op de hoogte en noemen we een nieuwe termijn waarbinnen het besluit tegemoet kan worden gezien.”

Ik heb overigens gisteren een mail van 10.2.e ontvangen waarin hij verwijst naar een uitspraak van de inspectie en vraagt of die uitspraak betekent dat er al een negatief besluit is genomen (zie de mailwisseling hieronder). Ik heb in overleg met 10.2.e als volgt geantwoord:

Geachte 10.2.e,

Ik ben niet bekend met uitspraken van de onderwijsinspectie over de kansen voor het Tjalling Koopmans College een licentie havo toegewezen te krijgen.

Er is nog geen besluit genomen over uw verzoek.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com 10.2.e@gmail.com] **Namens** Misha van Denderen

Verzonden: woensdag 15 april 2015 11:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: afspraak over directe meting bij aanvragen voor stichting

Geachte heer 10.2.e

Vandaag stelde de onderwijsinspectie publiekelijk dat de kans klein is dat het Tjalling Koopmans College een licentie voor Havo zal krijgen. Moeten wij hieruit afleiden dat u hierover reeds een (negatief) besluit heeft genomen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 april 2015 8:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

L.S.
Zie svp onderstaande vragen.
Wil een van jullie mij daarvan vandaag op de hoogte stellen?
Bvd!
10.2.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2.e 10.2.e Directie Voortgezet Onderwijs
Postadres: IPC 2650, Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag

M 10.2.e

Van: 1
Verzonden: woensdag 15 april 2015 14:04
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

Ha 10.2.e

Leeuwarder courant op de lijn. Die vragen of er nog een aanvraag loopt bij ons van het Tjalling Koopmans om havo aan te mogen bieden. En indien ja, in welke fase deze is. Ze nemen het antwoord graag mee in de krant van morgen en willen dus liefst antwoord vandaag.

Groet!

10.2.e

Op 2 apr. 2015 om 16:17 heeft 10.2.e <10.2.e@minocw.nl> het volgende geschreven:

10.2.e

Hierbij afschrift van de brief aan scholenkoepels Friesland over klachten mbt school van Van Denderen in Hardegarijp.

10.2.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
10.2.e ; 10.2.e Directie Voortgezet Onderwijs
Postadres: IPC 2650, Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag

M 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 2 april 2015 10:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

Hoi,

Is het zo eenvoudig dat we dit signaal kunnen doorgeven aan de inspectie met het verzoek handhavend op te treden? In dat geval alleen een ontvangstbrief met de mededeling dat hun brief is doorgezonden.

Ik aarzel alleen, omdat ik vermoed dat Friesland ook de inspectie heeft ingelicht.

Groet,

10.2.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 13:43

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

Ha 10.2.

Ik heb het onderstaande signaal van Friese vo-scholen over een van de Van Denderenscholen. De scholen hebben onlangs contact gezocht met OCW maar de oorspronkelijke brief is kennelijk niet meer te vinden.

Kan jij hier werk van (laten) maken?

Groeten 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@dockinga.nl>

Aan: 10.2.e <10.2.e@minocw.nl>

Onderwerp: Doorst.: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

10.2.e

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

Marcel Klaverkamp

10.2.e

[Redacted signature block]

Geachte heer, mevrouw,
Bijgaand stuur ik u, na telefonisch overleg, de vraag
van de Onderwijskoepels VO Pompeblêd en Fricolore
opnieuw.
In de hoop er spoedig een reactie op te krijgen.

Met vriendelijke groet,

F. W. Hoekstra MEL
Voorzitter CV Fricolore Onderwijsgroep UA

10.2.e [redacted]@bornego.nl
www.fricolore.nl
tel: 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]@sevenwolden.nl
Verzonden: woensdag 3 december 2014 13:53
Aan: Frits Hoekstra
CC: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]
Onderwerp: brief aan OC&W namens Koepels inzake
Tjalling Koopmans

Dag 10.2.e [redacted]

Bijgaande brief vandaag verzonden namens de koepels.

Met vriendelijke groet,
10.2.e [redacted]
Secretariaat College van Bestuur OSG Sevenwolden

Postbus 592, 8440 AN
Ds Kingweg 10, 8446 KZ Heerenveen
T: 010.2.e [redacted]

<Brief scholenkoepels Friesland.pdf>

Aan de Minister van OC&W
 t.a.v. Mw. dr. J. Bussemaker
 Aan de staatssecretaris van OC&W
 t.a.v. Dhr. drs. S. Dekker
 Postbus 16375
 2500 BJ Den Haag

Leeuwarden, 3 december 2014

Geachte mevrouw Bussemaker,
 Geachte heer Dekker,

De scholenkoepels voor Voortgezet Onderwijs in Friesland, Fricolore en Pompeblêd, brengen de hieronder beschreven kwestie onder uw aandacht en vragen u uw invloed aan te wenden om aan een ongewenste en niet toegestane situatie een einde te maken. Het betreft het onderwijsaanbod op het Tjalling Koopmanscollege te Hurdegaryp. Eveneens verzoeken wij u na te gaan wat de redenen van het Tjalling Koopmanscollege zijn om niet deel te nemen aan welk overleg dan ook. Zoals u bekend, is deze school in het schooljaar 2013/2014 met een aantal eerste klassen (80 leerlingen) begonnen.

In de licentie die de school heeft gekregen is er sprake van dat er vmbo (mavo) en vwo mag worden aangeboden. Het havo-onderwijs is uitdrukkelijk uitgezonderd. In een door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen genomen besluit dat in de Staatscourant van 31 maart 2014 is gepubliceerd (zie bijlage 3), is het verbod op het geven van havo-onderwijs nogmaals bevestigd.

Het is in het belang van leerlingen, ouders en het voortgezet onderwijs in de regio dat wij u deze brief sturen. Leerlingen die een havo-advies hebben, op het Tjalling Koopmanscollege lessen volgen en een havo-diploma willen halen lopen het risico dat dit niet op deze school kan. Als ouders en leerlingen daar in een later stadium achter komen en zich melden bij één van de Havo-scholen in de omgeving, lopen ze de kans met andere werkwijzen en lesmethoden te worden geconfronteerd, waardoor het behalen van een diploma ernstig bemoeilijkt wordt.

Enige tijd geleden hebben wij over deze kwestie met de Inspectie van het Onderwijs contact gehad (zie bijlage 1), in de persoon van de ^{10.2.e} [REDACTED]. Zij bevestigde ons dat het Tjalling Koopmanscollege geen havo-onderwijs mag aanbieden, we citeren: "*Leerlingen die op deze school zitten worden opgeleid in een van de opleidingen die de school mag aanbieden; havo-onderwijs behoort daar niet toe.*"

In een brief (zie bijlage 2) die twee scholen, CSG Liudger en OSG Singelland, aan het Tjalling Koopmanscollege zonden, hebben wij hen verzocht om aan ons en aan (potentiële) ouders duidelijk te maken dat zij geen havo-onderwijs mogen aanbieden.

Wij hebben op deze brief geen reactie gekregen. Er bereiken ons wel signalen dat het Tjalling Koopmanscollege onverminderd verder gaat met het aanbieden van havo-onderwijs en daarover aan (potentiële) ouders foutieve en onvolledige informatie verschaft.

Verder constateren de koepels Fricolore en Pompeblêd dat het Tjalling Koopmanscollege niet daadwerkelijk participeert in een samenwerkingsverband. Ook neemt het Tjalling Koopmanscollege niet deel aan het RPO-overleg in de regio. Zeker in een tijd waarin Krimp een item is waarop alleen in gezamenlijkheid oplossingen voor kunnen worden gevonden is overleg noodzakelijk.

We moeten helaas vaststellen dat het Tjalling Koopmanscollege elk overleg uit de weg gaat.

Wij vinden het noodzakelijk u te informeren en u verzoeken u uw invloed aan te wenden om aan deze ongewenste situatie een einde te maken.

De besturen van Fricolore en Pompeblêd zijn bereid met het bestuur van het Tjalling Koopmanscollege in gesprek te gaan om te komen tot normale verhoudingen.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e
Namens 10.2.e

10.2.e

Fricolore (samenwerkende christelijke scholen VO Fryslân)

en

10.2.e

10.2.e

Pompeblêd (samenwerkende openbare scholen VO Fryslân)

i.a.a. : Inspectie Voortgezet Onderwijs

Bijlage 1: correspondentie Inspectie van Onderwijs

Bijlage 2: brief aan Tjalling Koopmanscollege

Bijlage 3: Staatscourant 31 maart 2014

Bijlage 1

Brief aan de 10.2.e 10.2.e

Geachte 10.2.e

Bijgaand de besluiten stichting en splitsing o.b.v. art. 65 WVO op aanvragen voor bekostiging van een nieuwe school of scholengemeenschap m.i.v. 1 augustus 2014, met name toegespitst op het Tjalling Koopmanscollege in Hurdegaryp (Fryslân), blz. 15 t/m 18).

Wat betekent dit besluit om opnieuw geen bekostiging Havo toe te kennen?

Antwoord: Dit betekent dat het Tjalling Koopmanscollege geen havo-onderwijs mag aanbieden.

Wat betekent dit voor de mogelijkheid wel een Havo te beginnen, dan wel voort te zetten?

Antwoord: Die mogelijkheid is er niet.

Wat betekent dit voor leerlingen die inmiddels op deze school zitten?

Antwoord: Leerlingen die op deze school zitten worden opgeleid in een van de opleidingen die de school mag aanbieden; havo-onderwijs behoort daar niet toe.

Mag het Tjalling Koopmanscollege nu wel Havo-onderwijs aanbieden?

Antwoord: Nee.

Zo ja, wat betekent dat voor examinering van de leerlingen?

Antwoord: Leerlingen kunnen op deze school geen havo-examen doen.

Graag zag ik z.s.m. antwoord op deze vraag, om daarover helderheid te kunnen verschaffen aan ouders en leerlingen in onze regio.

Bijlage 2

Aan de directie van Tjalling Koopmanscollege

10.2.e

Postbus 36026
1020MA AMSTERDAM

Datum : 5 juni 2014

Onderwerp : Besluit min. OC&W

Ons kenmerk : 14.122ha/ijm

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van het besluit van de minister van OC&W (zie ook publicatie Staatscourant dd. 31 maart 2014) om het Tjalling Koopmanscollege geen toestemming te geven voor Havo onderwijs, hebben wij een aantal vragen.

Allereerst hebben wij geconstateerd dat u in diverse publicaties en voorlichtingsbijeenkomsten aangeeft dat u Havo onderwijs verzorgt in Hurdegaryp. Uit de publicatie van de Staatscourant blijkt dat u daar geen toestemming voor heeft. Wij vragen ons af, of en op welke wijze u dit naar ouders en basisscholen heeft gecommuniceerd.

Wat is op dit moment uw aannamebeleid voor leerlingen met een Havo advies en wat betekent de beslissing van de minister voor uw huidige en toekomstige onderwijsaanbod.

Wat kunnen wij op onze scholen verwachten aan instroom van leerlingen van het Tjalling Koopmanscollege die Havo onderwijs willen en kunnen volgen. Met name maken wij ons zorgen om de aansluiting, daar er nogal grote verschillen zitten in de lessentabellen van uw en onze scholen.

Graag zien wij uiterlijk vrijdag 20 juni uw schriftelijke reactie tegemoet.

Hoogachtend,

10.2.e

CSG Liudger Burgum

10.2.e

10.2.e

OSG Singelland Burgum

Bijlage 3

Staatscourant 2014 nr. 8950 31 maart 2014

Stichting Tjalling Koopmans College

Bij brief van 28 oktober 2011 hebt u een aanvraag ingediend voor bekostiging van een school voor havo met als grondslag rooms-katholiek/algemeen bijzonder in Hurdegaryp. Bij besluit van 2 augustus 2012 is uw aanvraag afgewezen. Bij brief van 14 augustus 2012 hebt u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 25 september 2012 hebt u uw bezwaren mondeling toegelicht. Tijdens de hoorzitting waren van de zijde van uw stichting aanwezig drs ^{10.2.e}

Brouwer. U bent gehoord door ^{10.2.e}

^{10.2.e} Namens de Dienst Uitvoering Onderwijs en de beleidsdirectie Voortgezet

Onderwijs waren aanwezig ^{10.2.e}

^{10.2.e}

Op 4 december 2012 is uw bezwaarschrift ongegrond verklaard. In de uitspraak van 21 augustus 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deze beslissing op bezwaar vernietigd naar aanleiding van het door u ingestelde beroep. Bij brief van 6 november 2013 heb ik uw zienswijze gevraagd op de berekening van DUO van het leerlingpotentieel van de door u gevraagde havo, aangezien het leerlingpotentieel in de berekening van DUO uitkomt onder de stichtingsnorm. Op 2 december 2013 hebt u uw zienswijze gegeven. In dit besluit beslis ik opnieuw op uw bezwaarschrift.

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond, omdat de door u gevraagde school voor havo niet voldoet aan de wettelijk vereiste stichtingsnorm van 244. Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Voor de weergave van uw bezwaargronden verwijs ik u korthedshalve naar mijn eerdere beslissing **Rooms katholieke, algemeen bijzondere havo te Hurdegaryp Besluit Overwegingen** van 4 december 2012. In reactie op de berekening van het leerlingpotentieel door DUO hebt u nog aangegeven dat de berekening van DUO ten onrechte is gebaseerd op alleen de richtingen rooms-katholiek en algemeen bijzonder. Volgens u berust dit op een misverstand, aangezien in het besluit van uw bestuur dat bij de aanvraag van 28 oktober 2011 was gevoegd, duidelijk wordt vermeld dat het om een havo-school gaat op rooms-katholieke/algemeen bijzondere/antroposofische grondslag. Ook is volgens u op het aanvraagformulier de categorie "anders" aangekruist, met als omschrijving RK/AB/VS. U hebt dit aanvraagformulier bij uw reactie van 2 december 2013 gevoegd. U geeft aan dat als wordt uitgegaan van deze drie richtingen, de stichtingsnorm wel wordt gehaald. Verder merkt u op dat moet worden uitgegaan van de $\frac{3}{4}$ norm, aangezien de havo-school deel zal uitmaken van een scholengemeenschap waartoe al mavo en vwo behoren. Inmiddels is de richting van de mavo en het vwo ook uitgebreid tot rooms-katholiek/algemeen bijzonder/antroposofisch, weliswaar na 1 augustus 2011, maar vóór de indiening van de aanvraag voor havo. U meent daarom dat deze verbreding als gegeven voor de telling beschouwd dient te worden. Ik merk hierover het volgende op. U hebt op grond van artikel 65 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) gevraagd een school voor havo voor bekostiging in aanmerking te brengen. De minister brengt een school voor havo voor bekostiging in aanmerking indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de school gelet op de belangstelling voor de betreffende schoolsoort, de verlangde richting en het leerlingenverloop, zal worden bezocht door ten minste 325 leerlingen. Op grond van het tweede lid van artikel 65 van de WVO geldt voor een scholengemeenschap die tenminste twee van de in het eerste lid genoemde scholen omvat, een $\frac{3}{4}$ norm, oftewel 244 leerlingen voor een havo. In artikel 66, tweede lid, van de WVO is bepaald dat elke aanvraag vergezeld gaat van een prognose over de te verwachten omvang.

Op grond van artikel 76 van de WVO worden bij ministeriële regeling nadere voorschriften vastgesteld voor de uitvoering van onder meer de artikelen 65 en 66. In de op grond daarvan vastgestelde Regeling voorzieningenplanning VO (hierna: de regeling) is in bijlage 1 de methodiek voor het opstellen van een leerlingenprognose opgenomen. Als in het voedingsgebied van de aangevraagde school of scholengemeenschap een basisschool van dezelfde richting als de aangevraagde school of scholengemeenschap aanwezig is, moet de belangstelling voor de richting worden aangetoond op basis van een indirecte meting. U wilt de school voor havo deel laten uitmaken van de reeds eerder voor bekostiging in aanmerking gebrachte mavo en vwo in Hurdegaryp. Het is een vaste gedragslijn om toe te staan dat scholen aan scholengemeenschappen worden toegevoegd en daarbij de $\frac{3}{4}$ norm toe te passen. Gelet daarop dient voor uw aanvraag te worden uitgegaan van een stichtingsnorm van 244. In de berekening van het leerlingpotentieel van DUO, die op 6 november 2013 aan u is toegestuurd, komt het leerlingpotentieel uit onder de norm van 244. In de berekening is uitgegaan van de methodiek voor het opstellen van de leerlingprognose, zoals vastgesteld in bijlage 1 van de regeling. Hierbij is uitgegaan van de potentiëlen van de richtingen rooms-katholiek en algemeen bijzonder. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak blijkt dat onder 'richting' in de artikelen 65 en 66 van de WVO mede 'richtingen' moet worden begrepen en dat bij een aanvraag om bekostiging van een nieuw te stichten school of scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs van meerdere richtingen potentiëlen van deze richtingen bij elkaar mogen worden opgeteld om aan de stichtingsnorm te voldoen. In uw reactie van 2 december 2013 stelt u dat er sprake moet zijn van een misverstand, nu DUO uitgaat van de richtingen rooms-katholiek en algemeen bijzonder, en u in uw aanvraag zou zijn uitgegaan van drie richtingen, te weten rooms-katholiek, algemeen bijzonder en antroposofisch (vrije school). Ter staving van uw stelling hebt u op 2 december 2013 de notulen van de bestuursvergadering en het aanvraagformulier, gedateerd 28 oktober 2011, toegezonden. In de notulen van de bestuursvergadering van 24 oktober 2011 is inderdaad sprake van een havo-school op rooms-katholieke/algemeen bijzondere/antroposofische grondslag. Op het aanvraagformulier dat u destijds hebt ingediend, gedateerd 28 oktober 2011, ontvangen 31 oktober 2011, hebt u echter een kruisje gezet in het hokje behorende bij RK/AB. Het formulier dat u thans hebt ingestuurd als zijnde de oorspronkelijke aanvraag van 28 oktober 2011 wijkt op een aantal punten af van het aanvraagformulier dat u in oktober 2011 hebt ingediend. Niet alleen is er op het aanvraagformulier dat is ontvangen op 31 oktober 2011 sprake van de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder, er staat bovendien een ander adres ingevuld dan op het formulier dat u thans als het oorspronkelijke formulier presenteert. Ook is dit laatste formulier niet ondertekend en is het eerder ontvangen formulier wel ondertekend. Het formulier dat u thans hebt ingestuurd als zijnde de oorspronkelijke aanvraag is mij niet bekend. Er is derhalve geen sprake van een misverstand aan mijn zijde. Dat blijkt eens te meer uit het feit dat in het primaire besluit van 2 augustus 2012 is uitgegaan van de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder en u daartegen niet bent opgekomen in bezwaar. In uw bezwaarschrift is zelfs de volgende zin opgenomen: "De Stichting Pierre Bayle Academie (bedoeld zal zijn de Stichting Tjalling Koopmans College) (verder: de Stichting) heeft voor 1 november 2011 een aanvraag ingediend voor een RK/AB school te Hurdegaryp." Tijdens de hoorzitting op 25 september 2012 is de richting van de school in Hurdegaryp aan de orde geweest en toen hebt u verklaard dat de school in Hurdegaryp als katholieke school is gesticht, maar is uitgebreid met algemeen bijzonder. Ten slotte is zowel in de beslissing op bezwaar als in de uitspraak van de Afdeling sprake van de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder. Op basis van het aanvraagformulier zoals u dat destijds in oktober 2011 hebt ingediend en daarbij genomen hetgeen u ter hoorzitting hebt verklaard, kan er geen sprake zijn van een misverstand. U bent zelf in de aanvraag en overige stukken uitgegaan van de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder.

Dat u in uw aanvraag zou zijn uitgegaan van drie richtingen is bovendien niet aannemelijk, nu u niet eerder dan op 2 december 2013 er op wijst dat moet worden uitgegaan van drie richtingen, terwijl in alle stukken altijd sprake is geweest van twee richtingen. Het enkele feit dat in de notulen van de bestuursvergadering drie richtingen worden vermeld, maakt niet dat u in uw aanvraag ook bent uitgegaan van drie richtingen. Op het aanvraagformulier hebt u immers de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder aangekruist en op de hoorzitting hebt u verklaard dat de school is begonnen als rooms-katholiek en inmiddels is uitgebreid met algemeen bijzonder. Dat de school nu verder zou zijn uitgebreid met de richting antroposofisch verandert niets aan het feit dat in uw aanvraag sprake is van de richtingen rooms-katholiek/algemeen bijzonder. Dat is de aanvraag waarvan ik in deze beslissing op bezwaar dien uit te gaan. Van een aanvraag uitgaande van drie richtingen is geen sprake. De door u gevraagde school voor havo breng ik niet voor bekostiging in aanmerking, omdat deze school niet voldoet aan de stichtingsnorm van 244. Het potentieel van de door u gevraagde havo komt uit op 242 in het jaar 2017 en 242 in het jaar 2021 en voldoet daarmee niet aan de norm van 244. In de bijlage is de berekening van het potentieel opgenomen.



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Scholenkoepels voor vo in Friesland,
Fricolare en Pompeblêd
T.a.v. 10.2.e
p/a Postbus 66
9100 AB Dokkum

Voortgezet Onderwijs

IPC 2650

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e
10.2.e@minocw.nl

Onze referentie

Uw brief van
03 december 2014

Datum **02 APR. 2015**

Betreft Onderwijsaanbod en bereidheid tot regionaal overleg van het Tjalling
Koopmans College in Hardegarijp

Geachte 10.2.e

In uw bovengenoemde brief brengt u het onderwijsaanbod op het Tjalling Koopmans College in Hardegarijp onder mijn aandacht. U verzoekt mij niet-toegestaan onderwijs op die school te beëindigen. Ook vraagt u mij na te gaan waarom het Tjalling Koopmans College niet wil deelnemen aan regionaal overleg. De behandeling van uw brief is door omstandigheden vertraagd, waarvoor mijn excuses. Mijn reactie op uw brief is als volgt.

Het Tjalling Koopmans College in Hardegarijp heeft goedkeuring voor het aanbieden van mavo en vwo, niet voor havo. Naar aanleiding van eerdere signalen heeft de inspectie van het onderwijs een onderzoek ingesteld naar het gebruik van de term havo door en het onderwijsaanbod havo van het Tjalling Koopmans College. Dit onderzoek loopt nog. Nadat het rapport hierover definitief is geworden zal de inspectie dit openbaar maken.

De inspectie heeft het Tjalling Koopmans College een bekostigings sanctie opgelegd om af te dwingen dat de school zich aansluit bij een regionaal samenwerkingsverband. Het bestuur van de school heeft hiertegen bezwaar ingediend. In deze procedure wordt op korte termijn een besluit genomen. Deelname aan het overleg over een regionaal plan onderwijsvoorzieningen is niet wettelijk verplicht. Wel ben ik met u eens dat de school daaraan goed zou doen in tijden van bevolkingskrimp.

De inspectie van het onderwijs zal het bestuur van het Tjalling Koopmans College bij gelegenheid wijzen op het belang van regionale samenwerking en uw bereidheid om in een gesprek met de school tot normale verhoudingen te komen, overbrengen. Deze brief stuur ik in afschrift naar de inspectie van het onderwijs.

Onze referentie

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans
Datum: dinsdag 28 april 2015 13:56:04

Ha 10.2.e

Leeuwarder Courant komt net op de lijn. Ze vragen of er al een besluit is genomen over onderstaande omdat het al bijna 1 mei is. Is er een besluit genomen? Zo nee, kondigen we een nieuwe termijn aan? En zo ja, (wanneer) kunnen we er iets over zeggen richting pers?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 10.2.e

10.2.e @minocw.nl

www.rijksoverheid.nl/ocw

twitter.com/MinOCW

Wilt u op de hoogte blijven van OCW nieuws? Meld u zich dan aan voor de [persberichtenservice](#), zodat u de persuitnodigingen en -berichten van het ministerie van OCW in uw mail ontvangt. U kunt OCW tevens volgen op [Twitter](#) en via [Facebook](#).

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 april 2015 13:28
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: brief aan OC&W namens Koepels inzake Tjalling Koopmans

Dag 10.2.e

Je kunt het volgende aan de Leeuwarder Courant doorgeven:

“De minister moet voor 1 mei beslissen op de aanvragen voor stichting. Er is nog geen besluit genomen over de aanvraag voor havo in Hardegaryp. Als het niet lukt voor 1 mei te besluiten dan stellen we de aanvrager daarvan op de hoogte en noemen we een nieuwe termijn waarbinnen het besluit tegemoet kan worden gezien.”

Groet

10.2.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

10.2.e 10.2.e ; Directie Voortgezet Onderwijs

Postadres: IPC 2650, Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag

M 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Hardegarijp
Datum: donderdag 17 september 2015 15:39:29

Hoi beide,

Vanmorgen zoals gezegd even over gehad met DUO: de inspectie krijgt altijd een afschrift van alle stichtingen. Dus ook van havo Hardegarijp. Intern bij de inspectie iets misgegaan met de communicatie?

Groet,
10.2.

Van: 1
Verzonden: maandag 14 september 2015 13:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Hardegarijp

Hoi 10.2.e

Dit staat op de agenda van ons overleg met DUO a.s. donderdag. Ik zal vragen hoe eea precies is gegaan.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 14 september 2015 9:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Hardegarijp

Hoi 10.2.

In het periodiek overleg van vorige week noemde de inspectie Hardegarijp. Ze wilden daar handhavend optreden; wel havo aanbieden maar geen licentie. Nu blijkt dat de school wel een licentie krijgt per 1-8-2016. Handhaven is nu zinloos. Inspectie was naar eigen zeggen niet geïnformeerd. Heef DUO een steek laten vallen?

Groet,

10.2.e
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie voortgezet onderwijs
Postadres | IPC 2650 | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag
Bezoekadres | Hoftoren | Rijnstraat 50 | Den Haag | Kamer 10.2.e
T 06 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Hardegarijp
Datum: zaterdag 19 september 2015 11:26:30

Dag 10.2.e

Dank voor de informatie. Ik ga maar niet in op het citaat uit de reactie van DUO.

Groeten,

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 september 2015 9:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Hardegarijp

Beste 10.2.e

In het laatste periodiek overleg kwam ter sprake dat de inspectie niet geïnformeerd was door DUO over het verlenen van een havo-licentie aan 10.2.e in Hardegarijp. DUO heeft desgevraagd aangegeven dat de inspectie van alle stichtingen van een nieuwe scholen (zoals het verlenen van een havo-licentie) een afschrift ontvangt. DUO gaf aan 'wellicht dat de interne communicatie bij de inspectie niet optimaal heeft gefunctioneerd'!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie voortgezet onderwijs
Postadres | IPC 2650 | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag
Bezoekadres | Hofstede | Rijnstraat 50 | Den Haag | Kamer 10.2.e
T 06 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Opnieuw aanmelding leerlingen met havo-advies
Datum: dinsdag 17 maart 2015 20:39:00

Dag 10.2.e ,
 Ik ben heel benieuwd!
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 18:16
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Opnieuw aanmelding leerlingen met havo-advies

Hoi allen,

Net op de gang even met 10.2. gesproken. Ik zal kijken of we niet ondanks dat het rapport nu uit is, een strenge brief kunnen sturen dat hij echt niet mag werven voor havo. Dit kan gewoon echt niet. TKC heeft geen bevoegdheid hiervoor en dat weet de school dondersgoed. Ik zal even kijken of we met deze brief een juridisch risico lopen. Tevens zal ik bij DUO nagaan hoe het staat met de nieuwe aanvraag die de school gedaan heeft voor havo. Jullie horen morgen van me.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

Op 17 mrt. 2015 om 16:50 heeft 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2. ,
 Jij bent inmiddels COI voor Tjalling Koopmans. Ik heb dit recent met 10.2. besproken en er zou een brief uitgaan waarin zou worden aangegeven dat de school geen havo-onderwijs mag bieden. Hoe ver is het met deze brief? En wat gaan we doen naar deze school?

Groeten,

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 15:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Opnieuw aanmelding leerlingen met havo-advies

Dag allen,

Graag een voorstel voor een antwoord op onderstaande mail van 10.2.e .

Het gaat wederom om het havo-aanbod van Tjalling Koopmans.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@csgliudger.nl]

Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 15:37

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Opnieuw aanmelding leerlingen met havo-advies

Drachten, 17 maart 2015

Geachte 10.2.e

Geachte 10.2.e

Opnieuw (ik deed dit ook al in 2012, 2013 en 2014) breng ik onder uw aandacht dat het Tjalling Koopmanscollege te Hardegarijp leerlingen aanneemt met een Havo-advies en stelt deze leerlingen ook op havo-niveau les te zullen geven, dan wel een

diploma in het vooruitzicht te kunnen stellen.

In eerdere correspondentie heb ik aangegeven dat dit niet is toegestaan. U hebt dat ook in eerdere mails bevestigd.

Mijn vraag is nu hoe u denkt dit verbod te gaan handhaven?

Inmiddels worden wij als school – scholen in de regio – voor het derde jaar benadeeld.

Graag ontvang ik op korte termijn uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

E cvb@csgliudger.nl

T (0512) 10.2.e

M (06) 10.2.e

<image001.png>



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
F 088 669 6050
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Datum 20 maart 2015
Betreft Definitief rapport van bevindingen mbt het nalevingsonderzoek havo-
aanbod en medezeggenschap

Onze referentie

Uw referentie

Geachte

De Inspectie van het Onderwijs heeft op 13 november 2014 een onderzoek uitgevoerd op het Tjalling Koopmans College, afdelingen vmbo-tl en vwo, te Hurdegaryp, om een oordeel te kunnen uitspreken over de naleving van wet- en regelgeving. Deze brief is het definitieve rapport met de bevindingen van dit onderzoek. De inspectie gaat ervan uit dat u de betreffende school direct na ontvangst op de hoogte stelt van dit rapport.

Aanleiding

De aanleiding voor het onderzoek is een signaal dat het Tjalling Koopmans College leerlingen werft voor het havo, terwijl de school daar geen licentie voor heeft. Ook is er een signaal dat het Tjalling Koopmans College de Wet medezeggenschap onderwijs niet naleeft.

Onderzoeksopzet

De inspectie heeft tijdens het onderzoek beoordeeld of het bevoegd gezag de volgende wetsartikelen naleeft:

Artikel 21, 65 en 66 van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO)
Artikel 3, 5, 21, 22, 23 en 24 van de Wet medezeggenschap op scholen (hierna: WMS).

Het onderzoek bestond uit de volgende activiteiten:

Bestudering van documenten van de school die bij de inspectie aanwezig zijn.

Een schoolbezoek waarin documenten zijn bestudeerd die op de school aanwezig zijn.

Een schoolbezoek waarin de bevindingen zijn doorgesproken met de schoolleiding.

Bevindingen en conclusie

De inspectie constateert dat u niet voldoet aan artikel 21 jo. 65 en 66 van WVO en u voldoet tevens niet aan de artikelen 3, 5, 21 t/m 24 van de WMS.

Hieronder volgt een korte toelichting per onderwerp dat de inspectie heeft onderzocht.

Havo onderwijs

Locatie Utrecht

Datum
20 maart 2015

Onze referentie
[REDACTED]

Het Tjalling Koopmans College heeft van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de bevoegdheid verkregen om mavo en vwo onderwijs aan te bieden. De school heeft een aanvraag ingediend om ook havo bekostigd te worden en daarmee dit onderwijs te mogen aanbieden, maar deze aanvraag is echter niet gehonoreerd. Het bevoegd gezag heeft hier hoger beroep tegen aangetekend. De Raad van State heeft op 3 december 2014 het hoger beroep ongegrond verklaard. Dat betekent dat het besluit van de minister in stand is gebleven en de aanvraag voor het geven van havo-onderwijs niet is gehonoreerd.

In artikel 21 van de WVO is geregeld dat de naam van de school aanduidt, tot welke van de soorten van scholen, bedoeld in de artikelen 7, 8, 9, 10a en 10f een school behoort. Verder dient het bevoegd gezag in het maatschappelijk verkeer ondubbelzinnig tot uitdrukking te brengen:

- a. welk bij of krachtens deze wet geregeld, uit Rijks kas bekostigd onderwijs de leerlingen volgen en aankomende leerlingen kunnen volgen
- b. van welke richting dit onderwijs uitgaat
in voorkomende geval welk onderwijs de school verzorgt met toepassing van artikel 20 tweede lid.

In de schoolgids 2014-2015 maakt de school niet expliciet bekend voor welke schoolsoorten het Tjalling Koopmans College opleidt, maar suggereert dat leerlingen op de school mavo, havo en vwo kunnen volgen. Op pagina 2 van de schoolgids staat bijvoorbeeld dat de school een goed doorstroom aanbiedt (mavo -> havo -> vwo), zelfs vak voor vak. En ook staat er: "vakken waar leerlingen goed in zijn mogen ze op een hoger niveau volgen". Op pagina 13 staat dat havo- en vwo-leerlingen aan het begin van klas 4 de richting kiezen waarin ze eindexamen gaan doen. Ook wordt op pagina 13 nog een keer herhaald dat leerlingen op een hoger niveau vakken kunnen volgen: "wordt het mavo, dan kijken we ook welke vakken een leerling toch op havo- of vwo-niveau kan volgen. Wordt het havo dan kijken we welke vakken een leerling op vwo-niveau kan volgen". Op pagina 14 staat dat leerlingen die een mavo-diploma halen en op havo-niveau vakken hebben afgesloten de school dit zal vermelden. Er staat ook: "haalt een leerling een havo-diploma, dan vermelden we voor welke vakken een vwo-examen werd afgelegd".

In het schoolplan van 18 juli 2012 staat in het voorwoord dat "Na 5 jaar zal onze eerste lichting Havisten (ervaring in Zeeland is dat veel, namelijk 45%, Mavisten weet op te schalen tot Havist) eindexamen doen (bij ons of op een andere school afhankelijk van de uitkomst m.b.t. licentieverstrekking)". Uit deze zin uit het voorwoord blijkt dat de school leerlingen voor het havo opleidt en indien er geen licentie afgegeven wordt de leerlingen op een andere school eindexamen gaan doen. Ook dit is niet toegestaan.

Uit de teksten op uw website wordt ook niet duidelijk dat u alleen mavo en vwo onderwijs aanbiedt. Tevens wordt er verwezen naar havo-onderwijs. Op de beginpagina staat namelijk het volgende: 'Een HAVO-leerling die bijvoorbeeld Frans en Engels op zijn sloffen haalt, mag deze vakken op VWO-niveau volgen. De leerling mag voor deze vakken ook een VWO-eindexamen doen.' Hiermee wordt

Locatie Utrecht

Datum
20 maart 2015

Onze referentie
[REDACTED]

de indruk gewekt dat er sprake is van havo-onderwijs op het Tjalling Koopmans College.

U handelt in strijd met artikel 21 jo. 65 en 66 van de Wet op het voortgezet onderwijs door in uw communicatiemiddelen waaronder de schoolgids en de website te verwijzen naar havo-onderwijs en niet uitdrukkelijk te vermelden dat u alleen mavo en vwo-onderwijs aanbiedt.

Medezeggenschap

Gelet op artikel 3 van de WMS hoort elke school een medezeggenschapsraad te hebben. Deze medezeggenschapsraad bestaat uit:

- leden die uit en door het personeel worden gekozen; en
- leden die worden gekozen deels uit en door de ouders en deels uit en door de leerlingen.

De aantallen leden die hiervoor genoemd zijn, zijn aan elkaar gelijk.

Verder regelt het negende lid van artikel 3 van de WMS dat kandidaten voor de verkiezing van het deel van de mr dat uit en door het personeel wordt gekozen, kunnen worden gesteld door personeelsleden en door organisaties van personeel. De kandidaten voor de verkiezing van het deel van de mr dat uit en door ouders of de leerlingen wordt gekozen kunnen worden gesteld door ouders of leerlingen en door organisaties van ouders of leerlingen. De verkiezing van de leden van de mr geschiedt bij een geheime schriftelijke stemming.

Blijkens de documenten die de Inspectie per e-mail op 13 juni 2014 opgestuurd heeft gekregen heeft het Tjalling Koopmans College een medezeggenschapsraad waarin automatisch alle ouders, docenten en leerlingen zitting hebben. Uit deze documenten blijkt eveneens dat alle ouders, leerlingen dan wel docenten om advies worden gevraagd en worden gevraagd te stemmen. Na deze stemming wordt in het vervolg van de stemprocedure gewerkt met een vertegenwoordiging per geleding. Deze worden willekeurig geselecteerd. Door het ontbreken van geheime verkiezingen van de diverse geledingen van de medezeggenschapsraad en het willekeurig kiezen van een vertegenwoordiging per stemming handelt het bevoegd gezag van het Tjalling Koopmans College in strijd met artikel 3 van de WMS.

De Inspectie constateert verder dat er geen voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de medezeggenschapsraad aanwezig zij, hetgeen niet strookt met artikel 5 van de WMS.

Verder is er uit het onderzoek naar voren gekomen dat de inhoud van het medezeggenschapsstatuut en -reglement gebreken vertoont hetgeen voortvloeit uit het feit dat er geen medezeggenschapsraad is zoals bedoeld in artikel 3 van de WMS.

In het medezeggenschapsstatuut ontbreekt informatie over de wijze waarop de medezeggenschapsraad en de geledingen elkaar en de geledingen waaruit ze gekozen zijn informatie verstrekt over hun activiteiten. Verder is er niet aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan het beschikbaar stellen van faciliteiten aan ouders, leerlingen en personeel die lid zijn van de medezeggenschapsraad. Daarnaast is er geen invulling gegeven aan artikel 22,

Locatie Utrecht

Datum
20 maart 2015

Onze referentie
[REDACTED]

onderdeel f, van de WMS.

Het medezeggenschapsreglement voldoet niet aan de eisen die vermeld staan in artikel 24, eerste lid, van de WMS en dan gaat het om alle onderdelen van het eerste lid met uitzondering van onderdeel g. Echter, als het gaat om onderdeel g merkt de inspectie op dat het medezeggenschapsreglement niet geheel duidelijk is over instemmingsrecht en adviesrecht.

Naleving

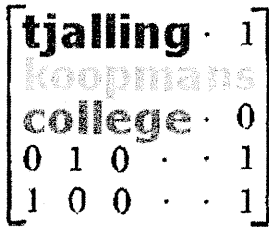
U krijgt een opdracht tot herstel om bij de start van het schooljaar 2015/2016 expliciet in de schoolgids en het schoolplan van de school het aanbod van de school (mavo en vwo) te vermelden en niet te suggereren dat leerlingen havo kunnen volgen op het Tjalling Koopmans College.

Tevens krijgt u de opdracht om uiterlijk twee weken na dagtekening van deze brief uw website en andere communicatiemateriaal aangepast te hebben. Uit deze communicatiebronnen mag niet blijken dat leerlingen havo kunnen volgen en dient duidelijk te zijn dat u alleen een mavo en vwo aanbod heeft. Daarnaast mag u dit jaar geen leerlingen werven voor havo.

U krijgt een opdracht tot herstel om bij de start van het schooljaar 2015/2016 te voldoen aan de WMS.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [REDACTED]



Stichting Tjalling Koopmans College
www.tjallingkoopmans.svoo.nl

Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Tel. +31 10.2.e

KvK 10.2.e
Giro 10.2.e

Hurdegaryp, 11 juni 2015

Opmerkingen bij rapportage inspecteurs over medezeggenschap en Havo

De inspecteurs van het onderwijs menen dat medezeggenschap middels directe democratie en het aanbieden van onderwijs op Havo-niveau aan een Mavo/Vwo-school niet zijn toegestaan. Omdat dit op het Tjalling Koopmans College (TKC) wel zou gebeuren, willen de inspecteurs de school een aanwijzing geven over wat wel en niet mag.

Het staat alleen nog helemaal niet vast dat de wijze waarop TKC de zaken heeft georganiseerd, niet mag. Dit wordt de komende tijd in een procedure onderzocht. Dat de inspecteurs nu al hun mening publiceren is erg voorbarig.

Het blijkt echter dat beampten van de inspectie verplicht zijn om hun rapportages te publiceren, ongeacht of de inhoud vaststaat en klopt. Dit is helaas al vaker gebeurd, onder andere bij de zusterschool van het TKC, de Isaac Beeckman Academie (IBA, uit het Zeeuwse Kapelle). Een inspecteur publiceerde daar drie jaar geleden een rapportage waarin stond dat het schoolbestuur niet goed had gehandeld, omdat het geld had geleend aan de school. Die rapportage heeft toen twee jaar op de website van de inspectie gestaan, totdat de accountantskamer er een zeer kritisch oordeel over velde. De inspecteur kreeg zelfs een waarschuwing van de rechters (omdat de rapportage het feit negeerde dat de lening niet in het voordeel van de bestuurders, maar in het voordeel van de school was).

Nu is er dus een rapportage over de organisatie van de medezeggenschap en over Havo.

Buitengewone kwaliteit van onderwijs

Scholen zoals TKC en de IBA minimaliseren de 'overhead' (managers, koepelbestuurders, e.d.) en investeren het bespaarde geld in kleine klassen (gemiddeld max. 16 leerlingen) en meer onderwijstijd. Hoewel de scholen nog maar vijf jaar bestaan, zijn de eerste resultaten van de opzet meer dan uitstekend.

Het moment van publicatie van de rapportage door inspectie over het TKC valt bij toeval samen met de examens van de eerste lichter Havo-leerlingen van de IBA. Op het TKC zijn er nog geen examens geweest, maar de voortgang van de leerlingen in de eerste jaren volgens het CITO wijst er op dat de school het tenminste even goed doet als de IBA.

De conclusie uit de resultaten van de IBA is dat de school op alle relevante criteria voor goed onderwijs uitstekende resultaten haalt. Het percentage zittenblijvers is miniem (1,5%: waarschijnlijk het laagst van Nederland), het slagingspercentage is hoog en de doorstroom naar hogere schoolniveaus is uitzonderlijk (ruim 30% van de leerlingen zal de school verlaten met een diploma voor een hoger schoolniveau dan het advies van de basisschool).

Behalve de Havo-leerlingen hebben ook de meeste Vwo-leerlingen alvast examen gedaan in Engels en Frans. Eigenlijk hoeven ze pas volgend jaar examen te doen, maar ze lopen nu eenmaal ver voor op leerlingen van andere scholen. Ze haalden ruim een 7 gemiddeld. Uniek voor vijfdejaars Vwo-leerlingen - de meeste zesdejaars doen hen dat niet na.

We moeten dan ook nog bedenken dat dit de eerste resultaten van de school ooit zijn en dat er nog ruimte voor verbetering is. Persoonlijk onderwijs heeft dan ook alles in zich om het beste onderwijs van Nederland te bieden.

De inspectie heeft dan ook geen commentaar op de kwaliteit van het onderwijs op de scholen. Je mag gezien de resultaten verwachten dat de inspectie die koestert en daarom uiterst voorzichtig omgaat met de randvoorwaarden voor deze scholen om dit uitstekende onderwijs te kunnen bieden.

Medezeggenschap

Op onze scholen kan elke ouder, docent of leerling een directe inbreng hebben. Op een voorstel van één of meer van hen of van het bestuur (namelijk als het bestuur het beleid zou willen veranderen), wordt bij meerderheid van stemmen besloten. Dit is effectiever dan met een gebruikelijke medezeggenschapsraad, omdat die normaliter weinig te vertellen heeft op de gemiddelde school. Juist op middelbare scholen, waar ouders veel minder onderling contact hebben, is het bovendien voor de paar ouders in zo'n medezeggenschapsraad moeilijk om contact te onderhouden met de achterban. Het gevolg is dat medezeggenschapsraden vaak zowel kostbare als machteloze vergadercircuits zijn. Vooral vanwege de vergaderuren van de in zo'n medezeggenschapsraad deelnemende schoolleider en docenten, gaat het om 42.000 euro aan kosten per jaar. Dit is bij uitstek een vorm van 'overhead' waardoor middelen aan het onderwijs onttrokken worden.

In het begin is er op onze scholen overigens wel een standaard medezeggenschapsraad geweest, maar is vanwege het gebrek aan representativiteit van zo'n raad en vanwege de kosten gekozen om over te stappen op een opzet waarbij allen een direct stemrecht hebben.

Havo

Dat het TKC nog geen Havo-examens mag afnemen is bekend. Er loopt dan ook gewoon nog een aanvraag om dat wel te mogen doen. Mocht die aanvraag afgewezen worden, dan kan nog op een andere wijze aangevraagd worden. Wij denken de toestemming dan ook zeker te krijgen.

Of tot die tijd onderwijs op Havo-niveau aan een Mavo/Vwo-school is toegestaan, moet uit het onderzoek in de lopende procedure blijken. Die procedure duurt echter wel even. Het lijkt evenwel vooral een kwestie te zijn waar de besturen van de twee scholenkoepels in Friesland aanstoot aan nemen. Het zijn de twee koepels die gezamenlijk de 'scholenmarkt' in de provincie vrijwel geheel domineren.

De vraag is: mag je als docent bijvoorbeeld een goede Mavo-leerling Havo-stof aanbieden? Natuurlijk mag dat. In het theoretische geval dat uit de procedure gaat komen dat het binnen de huidige wetgeving niet mag, dan kan van de staatssecretaris van onderwijs en van de Tweede Kamer verwacht worden dat ze die wetgeving snel aanpassen. De belangen van leerlingen en docenten wegen immers zwaarder dan die van de bestuurders van scholenkoepels.

Stichting Tjalling Koopmans College

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bericht voor Tjalling
Datum: vrijdag 17 april 2015 12:24:00

Beste 10.2.e,

Wat vind je van onderstaand bericht aan 10.2.e
 Om willen van de snelheid wil ik het via de mail verzenden. Dat kan toch, mits het geregistreerd wordt in edocs?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Geachte 10.2.e,

Hartelijk dank voor uw antwoord en uw bereidwilligheid na de zomervakantie met elkaar kennis te maken.

Op dit moment heb ik nog wel twee vragen naar aanleiding van ons rapport van bevindingen dd. 20 maart 2015. De eerste betreft hetgeen in het rapport van u gevraagd wordt ten aanzien van het aanpassen van de website en ander communicatiemateriaal van het Tjalling Koopmans College te Hurdegaryp. Graag ontvang ik van u documenten waaruit blijkt dat u website en communicatiemateriaal hebt gewijzigd in de door het rapport van 20 maart gevorderde zin. Ik ontvang deze documenten en materialen graag uiterlijk woensdag 22 april aanstaande, aangezien de termijn van twee weken voor het wijzigen van website en communicatiemateriaal reeds is verstreken.

De tweede vraag betreft het rapport zelf. Op vrijdag 24 april 2015 verstrijkt de termijn van vijf weken voorafgaand aan openbaarmaking van het vastgestelde rapport. De inspectie van het onderwijs stelt ieder bevoegd gezag desgewenst in de gelegenheid een eigen zienswijze aan het te publiceren rapport toe te voegen. Die gelegenheid bieden wij u uiteraard ook. Indien u van de mogelijkheid een eigen zienswijze aan het rapport toe te voegen gebruik wilt maken, wilt u er dan voor zorgdragen dat ik deze zienswijze uiterlijk vrijdag 24 april 2015 in mijn bezit heb? Hieraan voeg ik nog toe dat de inspectie de eindredactie over een dergelijke zienswijze voert.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 april 2015 11:41

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Tjalling Koopmanscollege - juridische aspecten

Urgentie: Hoog

Ha heren,

Even wat (juridische) punten voor het traject Tjalling Koopmans die jullie vanmiddag kunnen meenemen in jullie overleg (waar ik hopelijk mag aanschuiven via Lync®):

Openbaarmaking rapport

Het rapport is op 20 maart vastgesteld. Het rapport wordt in de vijfde week na vaststelling openbaar. Dat zou inhouden dat het rapport volgende week openbaar wordt. Echter, het bevoegd gezag heeft tot morgen (10.2.e in mijn mail van vanochtend stond het fout) de mogelijkheid om hier tegen een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen en bezwaar tegen te maken (nl binnen vier weken staat er in de bezwaarclausule onder het rapport). Het gaat dan dus om de openbaarmaking van het rapport en niet de inhoud van het rapport. Maar die zaken zijn natuurlijk wel aan elkaar gekoppeld. Ik vermoed dat 10.2.e de inhoud zal betwisten en daarom het rapport niet openbaar wil hebben.

Zienswijze bij rapport

Zoals ik jullie net mailde ben ik in de aanbiedingsvraag vergeten te zetten dat het bevoegd gezag tot morgen een zienswijze voor bij het rapport kon indienen. Gelet op de gevoeligheid van deze zaak en de toon van 10.2.e in zijn mail aan 10.2.e is het van belang dat we het bevoegd gezag nog vragen of ze een zienswijze aan het rapport willen toevoegen. Deze vraag zullen we vandaag en anders uiterlijk morgen aan het bevoegd gezag moeten stellen.

Heronderzoek - bekostigings sanctie

De twee weken voor het herstellen zijn voorbij. Dat betekent dat we moeten kijken of de school hersteld heeft. De website is al bekeken door 10.2.e en mij en wat ons betreft is deze niet op orde. Op de mail van 10.2. met de vraag of ze actie hebben ondernomen heeft het bevoegd gezag alleen gereageerd met dat ze een vovo aan het voorbereiden zijn en een bezwaarschrift. We zouden nog een reactie kunnen sturen op deze e-mail en aangeven dat we bedoelde of het bevoegd gezag hersteld heeft. Dat is dan echt om het goed onderbouwd te hebben straks. Als daar geen reactie op komt, dan wel dat het bevoegd gezag aangeeft dat dit niet het geval is, dan is mijn voorstel dat er een brief uit gaat dat we constateren dat er niet hersteld is en dat we een voornemen gaan voorbereiden tot het opleggen van een bekostingssanctie.

Dit proces probeer ik zo zorgvuldig mogelijk in te steken, zodat we geen zaken laten liggen dan wel dat we dingen over het hoofd zien die in een procedure als een boemerang terugkomen.

Havo onderwijs

Ik krijg uit de persberichten en ook uit de mail van 10.2.e toch heel erg sterk het gevoel dat ze gewoon klassen met havoleerlingen hebben en havo geven. Ik dacht eerst nog dat er mavo en havo leerlingen bij elkaar in de klas zaten of havo en vwo leerlingen, maar het lijkt of er gewoon havo klassen zijn. Wat doen we daar mee? We hebben in het rapport niets gezegd over het feit dat ze havo onderwijs aanbieden, anders dan dat de papieren niet op orde zijn (schoolgids, schoolplan, website). Ik weet ook niet of 10.2. dat wel heeft onderzocht. We hebben in ieder geval geen herstelopdracht gegeven tav afbouw, stopzetten, etc van het havo-onderwijs. En voor nu geldt ook nog eens dat een leerling met een havo advies, bij deze school in de vwo-klassen moet deelnemen. Aangezien lager plaatsen niet meer mag (tenzij ouders dat willen en dat zou hier zomaar kunnen). Dat hebben we het bevoegd gezag ook nog niet laten weten.

Nog wat openstaande punten wat mij betreft waarvan ik nog niet goed weet hoe we hier mee om moeten gaan.

Reacties van ons aan de pers

10.2.e geeft in zijn mail aan een verzoek om schadevergoeding voor te bereiden ivm onze uitlatingen in de pers. Mijn idee is dat dit een zeer kleine kans van slagen heeft, maar er zit wel iets in. Het rapport was nog niet openbaar en we hebben uitspraken richting pers gedaan die wellicht wat verder gingen dan kon op dat moment. Ik ben daar niet scherp genoeg op geweest. Het is denk ik wel iets waar we ons in de toekomst van bewust moeten zijn, ongeacht of 10.2. dan wel 10.2.e de pers antwoorden willen geven op de vragen die ze stellen.

Hopelijk is dit input die jullie kunnen gebruiken bij jullie overleg en waar jullie ook naar op zoek zijn.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Twee vragen n.a.v. rapport 20 maart 2015
Datum: vrijdag 17 april 2015 14:52:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Geachte 10.2.e

Hartelijk dank voor uw antwoord en voor uw bereidwilligheid met elkaar kennis te maken. Wel vind ik het jammer dat u voor nadere kennismaking niet eerder in de gelegenheid bent dan pas na de zomervakantie.

Op dit moment heb ik nog wel twee vragen naar aanleiding van ons rapport van bevindingen dd. 20 maart 2015, over het aanbieden van havo-onderwijs op het Tjalling Koopmans College. De eerste betreft hetgeen in het rapport van u gevraagd wordt ten aanzien van het aanpassen van de website en ander communicatiemateriaal van het Tjalling Koopmans College te Hurdegaryp. Graag ontvang ik van u documenten waaruit blijkt dat u website en communicatiemateriaal hebt gewijzigd in de door het rapport van 20 maart gevorderde zin. Ik ontvang deze documenten en materialen graag uiterlijk woensdag 22 april aanstaande, aangezien de termijn van twee weken voor het wijzigen van website en communicatiemateriaal reeds is verstreken.

De tweede vraag betreft het rapport zelf. Op vrijdag 24 april 2015 verstrijkt de termijn van vijf weken voorafgaand aan openbaarmaking van het vastgestelde rapport. De inspectie van het onderwijs stelt ieder bevoegd gezag desgewenst in de gelegenheid een eigen zienswijze aan het te publiceren rapport toe te voegen. Die gelegenheid bieden wij u uiteraard ook. Indien u van de mogelijkheid een eigen zienswijze aan het rapport toe te voegen gebruik wilt maken, wilt u er dan voor zorgdragen dat ik deze zienswijze uiterlijk vrijdag 24 april 2015 in mijn bezit heb?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ivho-logo



Hanzelaan 310; 8017 JK Zwolle | Postbus 10048; 8000 GA Zwolle | t 088 10.2.e | m 06 10.2.e

10.2.e @onderwijsinspectie.nl | <http://www.onderwijsinspectie.nl> |

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>

LinkedIn: nl.linkedin.com/pub/10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com [mailto:10.2.e @gmail.com] Namens 10.2.e

Verzonden: woensdag 15 april 2015 19:04

Aan: 10.2.e 10.2

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Graag Contact

Geachte 10.2.e

Fijn dat u mailt. We bereiden een verzoek voor om voorlopige voorziening, als dat is wat u bedoelt. Voorts onderzoeken we de mogelijkheid om een schadevergoeding in te dienen bij uw inspectie en bij uw woordvoerder. Laatstgenoemde is volledig buiten zijn boekje getreden door informatie uit een brief te publiceren waartegen wij beroep willen aantekenen. Om nog maar te zwijgen over het feit dat hij publiekelijk heeft verklaard dat hij de kans klein acht dat het Tjalling Koopmans College toestemming zal krijgen voor Havo. Daar kan hij niet over oordelen en hij dient zich dan ook van dergelijke uitspraken te onthouden.

Het is opnieuw dat uw instantie op schandalige wijze omgaat met de belangen van onze school. Enkele maanden terug heeft u hierover een waarschuwing gekregen van de Accountantskamer, maar dat heeft klaarblijkelijk geen enkel effect. Kennelijk moeten we keer op keer naar de rechter stappen om af te dwingen dat u uw werk naar behoren uitvoert.

Het lijkt me verstandig om begin volgend schooljaar een kennismakingsgesprek met u te voeren. Niet echter op dit moment.

Met vriendelijke groet,
Tjalling Koopmans College

10.2.e

10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

2015-04-15 14:19 GMT+02:00 10.2.e <10.2.e@owinsp.nl>:

Geachte 10.2.e

Graag zou ik met u spreken over twee zaken. In de eerste plaats lijkt het mij goed om kennis met elkaar te maken. Sinds kort ben ik namens de inspectie van het onderwijs contactinspecteur voor de scholen die vallen onder uw bevoegd gezag.

In de tweede plaats wil ik graag van u vernemen of en in hoeverre u actie hebt ondernomen naar aanleiding van het rapport van bevindingen dat college 10.2.e u op 20 maart jongstleden zond. Ik verwijs hierbij met name naar het hoofdstukje Naleving op pagina 4 van het desbetreffende rapport (.

Zou u mij willen bellen op 06 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ivho-logo



Hanzelaan 310; 8017 JK Zwolle | Postbus 10048; 8000 GA Zwolle | t 088 10.2.e | m 06 10.2.e

10.2.e@onderwijsinspectie.nl | <http://www.onderwijsinspectie.nl> |

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>

LinkedIn: nl.linkedin.com/pub/10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: voorstel bericht aan Tjalling Koopmans over havo
Datum: dinsdag 28 april 2015 19:48:00
Bijlagen: image001.jpg

Beste 10.2.e

Wil je onderstaande tekst namens mij mailen aan 10.2.e, bestuurder van de Stichting Tjalling Koopmans te Hurdegaryp? Zijn adres is: 10.2.e@svpo.nl. Wil je een en ander ook opslaan in edoks?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Geachte 10.2.e,

Op 17 april jl. verzocht ik u mij aan te tonen of en op welke wijze u de website van het Tjalling Koopmans College en de overige communicatiemiddelen van de school hebt gewijzigd om ze in overeenstemming te brengen met wat wij in ons rapport van 20 maart 2015, kenmerk [REDACTED] onder het kopje Naleving van u vroegen, te weten:

"Tevens krijgt u de opdracht om uiterlijk twee weken na dagtekening van deze brief uw website en andere communicatiemiddelen aangepast te hebben. Uit deze communicatiebronnen mag niet blijken dat leerlingen havo kunnen volgen en dient duidelijk te zijn dat u alleen een mavo en vwo aanbod heeft. Daarnaast mag u dit jaar geen leerlingen werven voor havo."

Het feit dat u bij de rechtbank Noord-Nederland een verzoek heeft ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening tegen openbaarmaking van het rapport, betekent niet dat u niet aan de in het rapport gestelde opdracht hoeft te voldoen.

Daarom ontvang ik graag van u op korte termijn, doch uiterlijk woensdag 6 mei 2015 de gevraagde documenten, waaruit blijkt dat u aan de opdracht in het rapport hebt voldaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ivho-logo



Hanzelaan 310; 8017 JK Zwolle | Postbus 10048; 8000 GA Zwolle | t 098 10.2.e | m 06 10.2.e
10.2.e@onderwijsinspectie.nl | <http://www.onderwijsinspectie.nl> |
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ocw>
LinkedIn: nl.linkedin.com 10.2.e