

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Datum 5 juli 2021

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de delicten die Bredanaar J. B. onder  
toezicht van de Reclassering pleegde

**Ons kenmerk**  
3408053

**Uw kenmerk**  
2021Z10674

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij zend ik u, mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Markuszower (PVV) van uw Kamer over de delicten die Bredanaar J. B. onder toezicht van de Reclassering pleegde (ingezonden 14 juni 2021).

De Minister voor Rechtsbescherming,

Sander Dekker

**Antwoorden van de minister voor Rechtsbescherming op de schriftelijke vragen van het lid Markuszower (PVV) over de delicten die Bredanaar J. B. onder toezicht van de Reclassering pleegde (ingezonden 14 juni 2021, 2021Z10674)**

---

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd

**Datum**  
5 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3408053

**Vraag 1**

**Wist u op het moment van antwoord geven op 25 oktober 2017 dat de tikkende tijdbom J.B. uit Breda niet alleen op 14 september 2017 een vrouw had neergestoken, maar een week daarvóór op 7 september 2017 in Breda ook een vrouw meermaals heeft verkracht, terwijl hij op dat moment onder toezicht van de Reclassering stond?<sup>1</sup>**

**Vraag 2**

**Waarom heeft u in de beantwoording van uw schriftelijke vragen op 25 oktober 2017 niets gezegd over deze verkrachting van 7 september 2017?<sup>2</sup>**

**Antwoord op vraag 1 en 2**

Het was de toenmalige minister van Veiligheid en Justitie bij de beantwoording van de schriftelijke vragen op 25 oktober 2017 niet bekend dat betrokkene een week vóór de steekpartij een ander ernstig strafbaar feit had gepleegd.

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat er sprake is geweest van falend toezicht door de Reclassering, aangezien voorkomen had kunnen worden dat deze levensgevaarlijke crimineel slachtoffers kon maken? Zo nee, waarom niet?**

**Vraag 4**

**Hoe kan het dat, zoals u in uw eerdere antwoorden stelt, de Reclassering samenwerkte met het Veiligheidshuis, het Openbaar Ministerie (OM) en de politie en dat deze levensgevaarlijke crimineel toch binnen één week twee keer kon toeslaan?<sup>3</sup>**

**Antwoord op vraag 3 en 4**

Nee, die mening deel ik niet. De reclassering spant zich dag in dag uit in om het toezicht zo goed en professioneel mogelijk uit te voeren binnen de mogelijkheden die zij hebben. Dit gebeurt, afhankelijk van de casus en de gestelde bijzondere voorwaarden, in samenspraak met één of meerdere ketenpartners. Ook in deze casus is dat gebeurd.

Op het moment dat de reclassering door het OM geïnformeerd werd over de aanhouding en inverzekeringstelling van de betrokkene vanwege de steekpartij, was bij de reclassering niet bekend dat betrokkene zich een week daarvoor

---

<sup>1</sup> BN De Stem, 30 april 2021, 'Verkrachter drijft zijn slachtoffer vijver in om sporen te wissen', <https://www.bndestem.nl/regio/verkrachter-drijft-zijn-slachtoffer-vijver-in-om-sporen-te-wissen~ac153687/>

<sup>2</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2017-2018, nr. 260

<sup>3</sup> BN De Stem, 12 juni 2021, 'Hoe een verkrachter opnieuw kon toeslaan, alle alarmsignalen ten spijt', <https://www.bndestem.nl/breda/hoe-een-verkrachter-opnieuw-kon-toeslaan-alle-alarmsignalen-ten-spijt~a6918ced/>

schuldig had gemaakt aan een ander ernstig strafbaar feit. Het opsporingsonderzoek hierin door de politie liep op dat moment nog.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd

#### **Vraag 5**

**U stelt in uw eerdere antwoorden dat men geprobeerd heeft de 'risicofactoren te ondervangen'; kunt u in een feitenrelaas van dag tot dag aangeven hoe dit toezicht er in september 2017 uitzag, welke instantie op welk moment verantwoordelijkheid droeg en welke informatie de verschillende instanties op welk moment deelden? Zo nee, waarom niet?**

**Datum**  
5 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3408053

#### **Antwoord op vraag 5**

Het past mij niet om in detail in te gaan op een individuele zaak. Wel kan ik uw Kamer het volgende melden. Zoals is aangegeven in de beantwoording van de schriftelijke vragen op 25 oktober 2017, heeft de reclassering deze casus tijdens het toezicht regelmatig besproken met instanties als het Veiligheidshuis, het OM en de politie.<sup>4</sup> De reclassering, politie en het OM hebben betrokkene toestemming gegeven om als tijdelijke noodoplossing bij zijn moeder te verblijven, omdat er nog geen geschikte huisvesting voor hem gevonden was. Indien deze tijdelijke oplossing niet aan de betrokkene was toegestaan, zou hij op straat zijn beland. Ingeschat werd dat dit een groter risico op zou leveren, omdat hij in dat geval mogelijk uit zicht zou zijn geraakt. Van belang is te vermelden dat de reclasseringsvoorwaarden op dat moment niet werden geschonden en betrokkene zich coöperatief toonde. Er was dan ook geen grond om (alsnog) tenuitvoerlegging van het voorwaardelijk deel van de in 2012 opgelegde jeugdetentie te vorderen.

#### **Vraag 6**

**Deelt u de mening dat deze serieverkrachter in september 2017 helemaal nooit vrij rond had mogen lopen? Zo nee, waarom niet?**

#### **Vraag 7**

**Deelt u de mening dat de vier jaar gevangenisstraf die het OM vorige maand heeft geëist een onacceptabel lage straf is voor deze gevaarlijke serieverkrachter, dat deze straf geen recht doet aan het leed dat deze verkrachter heeft veroorzaakt bij verschillende slachtoffers en al helemaal niet afschrikwekkend is? Zo nee, waarom niet?**

#### **Antwoord op vraag 6 en 7**

Het past mij niet om mij uit te laten over de strafeis of opgelegde straf in individuele zaken. Het openbaar ministerie en de rechter zijn onafhankelijk in het bepalen van respectievelijk de strafeis en de straf.

#### **Vraag 8**

**Beseft u dat alleen het invoeren van zware minimumstraffen de maatschappij maximaal beschermt tegen dit soort gevaarlijke criminelen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer begint u met het invoeren van zware minimumstraffen?**

---

<sup>4</sup> Idem 2.

**Antwoord op vraag 8**

Nee. Zoals bekend is dit kabinet geen voorstander van de invoering van minimumstraffen, omdat daarmee een te grote inbreuk wordt gemaakt op de vrijheid van de onafhankelijke rechter in zijn oordeelsvorming over de strafoplegging. De strafrechter levert steeds per individueel geval maatwerk en legt een passende straf op. Naar mijn mening doet de strafrechter dat uiterst consciëntieus en professioneel.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd

**Datum**  
5 juli 2021

**Ons kenmerk**  
3408053