

Nummer	Datum communicatie	Titel document	Beschrijving	Beoordeling Niet/Reeds/Deels/Volledig openbaar	Toegepaste weigeringsgronden Wob
1	29-9-2019	beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september	Interne voorbereiding coalitieoverleg 30 september 2019	deels openbaar	10.2.e
2	26-9-2019	Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek	Mailwisseling n.a.v. het toesturen van het definitieve eerste advies Adviescollege Stikstofproblematiek	deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
3	3-11-2019	Voorbereiding coalitieoverleg	Vergunningverlening, woningbouwmaatregelen	Deels openbaar	10.2.e
4	11-9-2019	nav MCRS	Terugkoppeling uit MCRS	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
5	11-11-2019	antwoord RIVM stikstof woningen (2)	Antwoorden RIVM n.a.v. vragen over het meenemen van menselijke uitstoot bij woningbouwprojecten	Deels openbaar	10.2.e
6	11-11-2019	antwoord RIVM stikstof woningen (4)	Antwoorden RIVM n.a.v. vragen over het meenemen van menselijke uitstoot bij woningbouwprojecten	Deels openbaar	10.2.e
7	11-11-2019	antwoord RIVM stikstof woningen	Antwoorden RIVM n.a.v. vragen over het meenemen van menselijke uitstoot bij woningbouwprojecten	zit volledig in 31	
8	19-9-2019	MR mondeling punt PAS	Voorbereiding MR 20-9	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
9	03-10-19	30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek 01.30	Mailwisseling voorbereiding stukken voor concept kabinetsreactie adviesrapport Adviescollege Stikstofproblematiek	Deels openbaar	10.2.e
10	25-10-19	Bouw-stikstofpas	Voorbereiding bewindspersonen op demonstraties stikstof/pas	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte
11	26-09-19	concept nota minister inz stikstof	Mailwisseling n.a.v. een conceptnota aan bewindspersoon.	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g
12	22-11-19	instemming minister op spoedwet stikstof	Mailwisseling m.b.t. instemming minister op spoedwet stikstof	Deels openbaar	10.2.e
13	04-11-19	V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)	Nota bewindspersoon t.b.v. coalitieoverleg 4 nov. 2020	Deels openbaar	10.2.e
14	11-11-19	coalitie-overleg dinsdag 12 november	Voorbereiding coalitieoverleg	Deels openbaar	10.2.e,
15	28-10-19	Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw	Mailwisseling input voor Kamerbrief over PFAS	Deels openbaar	10.2.e
16	10-09-19	Pas	Voorbereiding SG overleg	Deels openbaar	10.2.e
17	19-9-2019	APB CDA 33	Concept beantwoording van door CDA gestelde vraag m.b.t. stikstof en opkopen landbouwgronden.	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
18	25-6-2019	Kamerbrief kortetermijnacties stikstof	kamerbrief korte termijn	Deels openbaar	10.2.e
19	30-9-2019	30-10 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek	interne reactie op concept adviesrapport adviescollege	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, 11.1
20	29-9-2019	beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september	inhoudelijke discussie annotatie doc coalitieoverleg	Deels openbaar	10.2.e
21	13-6-2019	Concrete info voor minister PAS	Mailwisseling over nota aan bewindspersoon met info over PAS	Deels openbaar	10.2.e
22	25-7-2019	inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek	Mailwisseling over inventarisatie rijksprojecten - RVB	Deels openbaar	10.2.e
23	1-11-2019	Noodwet stikstof	Mailwisseling over noodwet stikstof	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, 10.2.g, 11.1
24	8-7-2019	PAS nota Minister voor MCRS instellingsbesluit commissie 09 07 19	interne discussie over nota aan bewindspersonen BZK	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, 11.1
25	21-6-2019	terugkoppeling BWL PAS heden (met wat praktische deadlines uit het aansluitende gesprekje met ambtenaren)	terugblik debat en vooruitblik kamerbrieven die komen	Deels openbaar	10.2.e
26	3-10-2019	VERTROUWELIJK AMBTELIJK CONCEPT	interne discussie over concept kamerbrief	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte
27	19-7-2019	Terugkoppeling Interbestuurlijke Commissie 18 juli 2019 & BZK stakeholders bijeenkomst	terugkoppeling interbestuurlijke commissie stikstof en BZK stakeholderbijeenkomst	Deels openbaar	10.2.e
28	5-6-2019 t/m 24-6-2019	Chat 1	Chat 1	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, buiten reikwijdte
29	10-7-2019 t/m 29-10-2019	Chat 2	Chat 2	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, buiten reikwijdte
30	25-6-2019	Munitie PAS voor om 17,15 bij M	Interne discussie concept tekstvoorstel kamerbrief dd 13 september 2019	Niet openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g
31	12-11-2019	antwoord RIVM stikstof woningen	cijfers prognose mensen / woningen	Deels openbaar	10.2.e
32	27-8-2019	Concept stand van zakenbrief met inventarisatie mogelijke geraakte projecten door PAS uitspraak	stand van zaken / mogelijk door PAS geraakte projecten	Deels openbaar	10.2.e
33	7-11-2019	Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK	inventarisatie woningbouwprojecten	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte
34	04-10-2019 t/m 22-11-2019	Chat 3	Chat 3	Deels openbaar	10.2.e
35	13-09-2019 t/m 03-10-2019	Chat 4	Chat 4	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.g, 11.1
36	06-06-2019 t/m 30-10-2019	Chat 5	Chat 5	Deels openbaar	11.1, 10.2.e, 10.2.g, buiten reikwijdte
37	11-11-2019 t/m 11-11-2019	Chat 6	Chat 6	deels openbaar	10.2.e
38	07-11-2019 t/m 07-11-2019	Chat 7	Chat 7	Deels openbaar	10.2.e
39	06-11-2019 t/m 14-11-2019	Chat 8	Chat 8	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte
40	20-09-2019 t/m 11-11-2019	Chat 9	Chat 9	Deels openbaar	11.1, 10.2.e, 10.2.g, buiten reikwijdte
41	19-06-2019 t/m 21-11-2019	Chat 10	Chat 10	Deels openbaar	11.1, 10.2.e, 10.2.g, buiten reikwijdte

42	08-11-2019 t/m 15-11-2019	Chat 11	Chat 11	Deels openbaar	10.2.e, buiten reikwijdte
43	12-11-2019 t/m 21-11-2019	Chat 12	Chat 12	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g
44	30-09-2019 t/m 06-11-2019	Chat 13	Chat 13	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g
45	11-11-2019	Antwoorden minister ivm emissieberekening RIVM	mailwisseling over emissie woningbouw n.a.v. antwoorden RIVM.	Deels openbaar	10.2.e
46	13-11-2019	Aanjaagteams-vergunningverlening	versnellen vergunningverlening	Deels openbaar	10.2.e
47	19-11-2019	Mcsp:	Terugkoppeling MCSP	Niet openbaar	10.2.g, 11.1
48	20-nov-19	Raad van State: advies Spoedwet aanpak stikstof en voorlichting drempelwaarde	advies RvS spoedwet aanpak stikstof	Deels openbaar	10.2.e
49	13-nov-19	Samenloop PFAS en stikstof richting gemeenten	afspraken over gelijktrekken in communicatie en taalgebruik, timing en werkwijze	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, 11.1
50	14-nov-19	spoedvraag i.v.m. stikstofdebat	Mailwisseling over distributiewet i.r.t. stikstofproblematiek	Deels openbaar	10.2.e
51	5-nov-19	vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw	Mailwisseling over verdrag van Aarhus i.r.t. reguliere procedure bij Natura-2000 activiteiten	Deels openbaar	10.2.e
52	13-nov-19	wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow	Mailwisseling over spoedwet stikstof i.r.t. omgevingswet	Deels openbaar	10.2.e
53	6-nov-19	drempelwaarde, suggestie!!	mailwisseling over drempelwaarde	Deels openbaar	10.2.e
54	3-nov-19	Noodwet stikstof	Mailwisseling over spoedwet stikstof	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
55	5-nov-19	proces update tot morgen spoedwet	Mailwisseling over spoedwet stikstof	Deels openbaar	10.2.e
56	8-nov-19	actie opgepakt formuleren claim Bodemverontreiniging en PFAS in BRO	investeringsclaim bodemverontreiniging en PFAS	Deels openbaar	10.2.e
57	5-nov-19	Stand van zaken Noodwet stikstof	Mailwisseling over Noodwet stikstof	Deels openbaar	10.2.e
58	3-nov-19	stikstofaanpak vanuit transitieperspectief - hulp gevraagd	Mailwisseling over Noodwet stikstof	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1, buiten reikwijdte
59	12-11-2019	Terugkoppeling coalitieoverleg	mailwisseling over brief stikstof en PFAS; terugkoppeling coalitieoverleg	Niet openbaar (er resteert geen informatie na lakken)	10.2.e, 10.2.g, 11.1
60	11-11-2019	Terugkoppeling DG-overlegLNV stikstof	Terugkoppeling DG-overlegLNV stikstof	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g
61	10-11-2019	Tussenversie brief tbv coalitieoverleg	Mailwisseling over brief tbv coalitieoverleg	Deels openbaar	10.2.e
62	3-11-2019	V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)	Mailwisseling over nota voor coalitieoverleg	Deels openbaar	10.2.e
63	30-9-2019	Annotatie stikstof voor stass	Mailwisseling met annotatie voor bewindspersoon.	Niet openbaar	10.2.g, 11.1
64	3-10-2019	Binnenhof stikstof	Mailwisseling over stikstof en verbouwing Binnenhof	Deels openbaar	10.2.e
65	25-9-2019	Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek - Notitie hoofdpunten	Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek	Deels openbaar	10.2.e
66	26-8-2019	informeel M LNV met vice-president Raad van State	Mailwisseling met mededeling plannen gesprek met RvS over op gang brengen toestemmingsverlening	Deels openbaar	10.2.e
67	27-10-2019	stukken voor overleg met Bouwsector morgen.	Mailwisseling ter voorbereiding op overleg met bouwsector	Deels openbaar	10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
 10.2e

Onderwerp: RE: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september
 Datum: zondag 29 september 2019 13:58:00
 Bijlagen: [Juridische achtergrondinformatie intern en extern salderen270919rif.docx](#)
[20190912 advies \(beleids\)regels in- en extern salderen.pdf](#)

Ik sluit aan bij de opmerking van 10.2.e om wat scherper te krijgen wat nu precies de bedoeling is van Inzetten van de CHW en Onteigeningswet. Wetswijzigingen hebben gezien de korte bestaanstijd van beiden (houden op te bestaan bij inwerkingtreding Omgevingswet op 1-1-2021) eigenlijk geen zin meer. Kan dus alleen gaan om aanwijzen nieuwe experimenten onder de CHW via een AmvB of duldning van bestaande regels in de Onteigeningswet. Lijkt me sowieso goed om onder puntje Natuurherstel ook te noemen dat er wordt bekeken hoe de Omgevingswet kan gaan helpen na inwerkingtreding en of daar nog aanpassingen nodig zijn. Wat betreft bronmaatregelen die te koppelen zijn aan nieuwe (woon)initiatieven en in hoeverre je daar al op kan anticiperen (vraag 10.2e), denk ik dat je al (een deel) van de voorbereidingen voor wooninitiatieven in gang kan zetten maar de daadwerkelijke start afhankelijk maakt van de gerealiseerde bronmaatregelen (zoals sluiting varkensstal). Zo kan je wat tijd besparen. Maar goed om netjes op papier uit te werken wat je alvast mag gaan doen. Verder in de bijlage een nadere duiding van de juridische risico's bij salderen van 10.2e, inclusief een advies daarover van de Landsadvocaat. 11.1 vroeg verder of er nog begrippen/termen uit de beslisnotitie zijn die nadere uitleg nodig hebben. Daar kan ze voor zorgen maar dan moet ze het uiterlijk maandag 9.00 weten.

Groet,
 Iwan

Van: 10.2e

Verzonden: zondag 29 september 2019 12:52

Aan: 10.2e; 10.2e
 10.2e
 10.2e

Onderwerp: RE: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Beste allemaal,

Een vervelend bericht.

Wat betreft punt 4 (zie passage hieronder) heb ik voor de zekerheid nog even gebeld met 10.2e van LNV. Kennelijk moet dit als volgt worden gelezen.

Voor het alsnog vergunnen van projecten onder de drempelwaarde, en voor het "legaliseren" van de 3300 meldingen (woningbouw was daarvan uitgezonderd), zouden de resultaten van de warme sanering kunnen worden gebruikt. Dat strookt met advies van Remkes. Grofweg gaat het om 3,6 en 4,5 mol. Resteert globaal 1,9 mol, die voor woningbouw beschikbaar zou kunnen zijn. Maar er zijn vast andere kapers op de kust. Annotatie aan de Minister moet op dit punt dus worden aangepast.

10.2e

Ter illustratie:

- Woningbouw:

- o Geschat wordt dat 1 mol depositieverlaging overeenkomt met de structurele deposities van:
 - 15-40 woningen op 500m afstand van een gebied
 - 2.000-4000 woningen op 1km van een gebied
 - 7.500-15.000 woningen op 2 km van een gebied
 - 25.000-60.000 woningen op 5 km van een gebied
- o De verkeersaantrekkende werking voegt 10-15% toe aan de structurele depositie van woningen.

- Om projecten die voorheen vielen onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr via een collectieve passende beoordeling te vergunnen is bij benadering een ruimte van 3,6 mol nodig.

- Voor de 3300 meldingen die tijdens het PAS waren vrijgesteld, met een depositie tussen de 0,05 en 1,00 mol/ha/jr, is naar schatting gemiddeld 4,5 mol nodig voor legalisering van deze projecten en activiteiten.

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>

Verzonden: zondag 29 september 2019 11:59

gebaat bij actie.

Van: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: zondag 29 september 2019 11:32

Aan: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]

<[redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: beslismotie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Hoi [redacted] 10.2e

Mooi hoor. Ik weet niet of mijn onderstaande opmerking (indien terecht) relevant is voor de nota.

Vraagpunt kan nog zijn in hoeverre bronmaatregelen die worden afgesproken (en waarvan planning en effect dan zeker moeten zijn) voldoende basis bieden om (woningbouw)ontwikkelingen te realiseren. Nu wordt 4 maanden gepland om de besluitvorming over de bronmaatregelen te regelen, en daarna volgt nog de uitvoering. Tijdspad is logisch maar moeten we dan wachten op de effectuering? Met de uitspraak van de Raad van State en het advies van Remkes in het achterhoofd is er mogelijk geen ruimte op te anticiperen op bronbeleid maar toch... Iets om juridisch uit te zoeken?

Groet,

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: zondag 29 september 2019 11:24

Aan: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: beslismotie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Hoi allen,

Hier de concept annotatie. Omdat er afgelopen week al twee annotaties naar de minister zijn gegaan heb ik niet alle overwegingen meer overgenomen. Kan wellicht nog wel korter zelfs mbt salderen etc.

[redacted] 10.2e, bij tweede lezing ben ik wat kritischer geworden op besispunt 4. Als ik hem naar de letter lees is die vooral gunstig voor kleine agrarische projecten. Maar het staat er wat vaag (wat ook wel weer ruimte geeft voor politieke afwegingen)

Zijn er nu nog dingen die niet in de beslismotie staan die voor ons wel van belang zijn en die ik dus moet opnemen in de annotatie?

Kernboodschap:

Doel van de besluitvorming is het stellen van een duidelijk kader waarbinnen de toestemmingsverlening weer snel op gang kan komen. Nederland moet "van het slot". De voorgestelde aanpak is overwegend gunstig voor de problematiek m.b.t. de woningbouw. De uitvoering drukt zwaar op provincies, mogelijk ontstaat hier een capaciteitsvraagstuk. Advies is om de Rijksherenaanpak voor te stellen vanwege de noodzaak voor een integrale en opgavegerichte regie.

Groet,

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 28 september 2019 19:12

Aan: [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

< 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e < 10.2e @minbzk.nl>;
10.2e < 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e < 10.2e @minbzk.nl>

Datum: zaterdag 28 sep. 2019 7:10 PM

Aan: Ollongren, Kajsja < 10.2e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Hoi kajsja,

Stuk LNV ontvangen. Mijn persoonlijke eerste taxatie: positief daadkrachtig stuk, snel aan de gang met natuurherstel en woningbouw prioritair (streven is dat de 3300 projecten onder de 1 mol kunnen doorgaan door bijna hele opbrengst warme sanering varkenssector daarvoor in te zetten. Die kan ook snel kan starten, want daar is LNV met Brussel al heel ver mee begreep ik). Dat betekent dat land flink verder van slot zou kunnen gaan. Moeten saneringen natuurlijk wel voortvarend worden gedaan. Nu geen expliciete aandacht voor woondealgebieden en salderen met infra. Provincies snel aan de gang met gebiedsgericht natuurherstel/sanering. Het woord "aanvullende middelen" valt daar. Rijksheren-aanpak wordt niet genoemd.

We verwachten je morgen begin middag een aanvullend advies te kunnen geven.

Groet, 10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e < 10.2e @minezk.nl>

Datum: zaterdag 28 sep. 2019 5:25 PM

Aan: 10.2e (10.2e @minaz.nl) <10.2e @minaz.nl>, 10.2e
< 10.2e @minienw.nl>, 10.2e < 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
< 10.2e @minfin.nl>, 10.2e < 10.2e @minlnv.nl>, 10.2e
< 10.2e @minezk.nl>, 10.2e < 10.2e @mindef.nl>
< 10.2e @mindef.nl>, 10.2e @ipo.nl < 10.2e @ipo.nl>, 10.2e
< 10.2e @uvwv.nl>

Kopie: 10.2e @minaz.nl>, 10.2e @minaz.nl>, 10.2e
< @minienw.nl>, 10.2e < 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
< @mindef.nl> < 10.2e @mindef.nl>, 10.2e @minfin.nl>,
10.2e @minezk.nl>,
minezk.nl>,
10.2e @minienw.nl>,
10.2e @uvwv.nl>, 10.2e
< @VNG.NL>, 10.2e @ipo.nl>, 10.2e
< @IPO.nl> < 10.2e @IPO.nl>, 10.2e @minlnv.nl>

Onderwerp: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Beste collega's van de interbestuurlijke stuurgroep Stikstof,
Bijgaand treffen jullie de beslisnotitie voor het coalitieoverleg komende maandag. Deze notitie is tevens input voor de beslisnotitie voor het IPO-bestuur.

Met dank voor alle input en excuses voor de wat latere aanlevering dan verwacht.

Met hartelijke groet,

De interbestuurlijke directie Stikstof

10.2e

10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
 Aan: [redacted]
 Cc: 10.2e
 Onderwerp: RE: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek
 Datum: donderdag 26 september 2019 15:57:27

Vanmiddag een overleg gehad met de juridische directies van de betrokken departementen (LNV, EZK, I&W, BZK en 10.2e namens de interbestuurlijke directie). Belangrijkste besproken punten:

- 10.2e komt morgen met een A4'tje aangaande de juridische risico's rondom afkomen bij intern/extern salderen,
- Er wordt gekeken naar meer duiding voor hoe de ADC-optie in de praktijk kan uitwerken en met name bij activiteiten in een groter gebied (lees: het bij elkaar nemen van woningbouwinitiatieven). Dit lijkt iets langer te gaan duren.
- Als boeren worden uitgekocht in het kader van extern salderen lijken er geen staatssteunrisico's te zijn als er goed kan worden onderbouwd waarom er voor een specifieke boer is gekozen (bijv. omdat die het dichtste bij een getroffen natuurgebied zit, dus het meeste compenserende effect). Lijken er twee (of meerdere) boeren bijna exact op elkaar en hoeft er maar één uitgekocht te worden dan moet er wel even worden bekeken hoe beiden kans krijgen om gebruik te maken van de uitkoopregeling. Dus altijd goed kijken waarom er een bepaalde boer wordt uitgekocht.
- Gedeeld gevoelen was dat de bronmaatregelen in het Remkes-advies wat beter uitgewerkt hadden kunnen worden op wat ze nu echt gaan opleveren aan stikstofreductie. Moeten we de komende tijd voor gebruiken.
- Oppassen dat bij kleine stikstofhoeveelheden (maar wel meer dan 0,05 mol) niet meteen de vergunningroute moet worden bewandeld maar dat je dan nog tot een ecologische onderbouwing kan komen dat het in het specifieke geval niet zou kunnen leiden tot een significant negatief effect op de natuur. Kan helpen bij specifieke woningbouwprojecten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>
 Datum: woensdag 25 sep. 2019 10:38 PM
 Aan: 10.2e @minbzk.nl, 10.2.e
 <10.2e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2.e
 <10.2e@minbzk.nl>
 Kopie: 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl,
 10.2e @minbzk.nl, 10.2.e 10.2e @minbzk.nl
 Onderwerp: RE: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Kajsa belde net, en heb ook contact met 10.2e gehad nav gesprek dat Carola had met haar eigen fractiewoordvoerders. "Woningbouw is de sleutel" voor de fractiewoordvoerders van Carola (mark harbers ons wel bekend is het voor de vvd). Carola wil graag in de brief volgende week een pakket kunnen presenteren met daarin concreet combinaties woningbouwlokaties en bronmaatregelen. In eerste instantie wordt gedacht aan gerichte snelheidsverlagingen (saneringen boerenbedrijven zouden langer duren, want zou via Brussel moeten). We moeten dus weten welke projecten in de woondealgebieden nu riskant worden, en welke bronmaatregelen (in eerste instantie dus gerichte snelheidsverlagingen) gaan helpen. Dus voorbeeld: verdere verlaging snelheid A2 tussen Utrecht en amsterdam helpt uitbreidingen aan de zuidoostkant van amsterdam (die dan

hoop ik expliciet of impliciet in de woondeal staan).

Willen morgenochtend inzicht hebben in wat we hiervoor al weten (heb van de week al intern opgevraagd (bij 10.2.e meen ik), wat de concrete woondealplekken waren die in gevarenzone zaten door stikstof en die info hadden we dacht ik al.

Ook nadenken over de aanbevelingen van Remkes over circulair, natuurinclusief bouwen etc. Kunnen die projecten gewijzigd worden zodat ze zelf minder stikstof opleveren?

Voorlopig, iig uit gesprek kajsja Carola dus vooral snelheidsmaatregelen. Ik zou zelf hopen dat we ook gebiedsgericht, wat Remkes aanbeveelt, met provincie (en evt. Steun rijk) boeren specifiek kunnen saneren (zou dat staatssteun zijn als je het niet voor iedere boer in Nederland openstelt of mag je dat gewoon gericht doen met specifieke aldaar onderhandelde voorwaarden)

Mag ik reactie wat we op welke termijn kunnen doen?

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Datum: woensdag 25 sep. 2019 10:10 PM

Aan: 10.2.e <10.2e @minbzk.nl> 10.2.e

<10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Heb gefragmenteerd beeld. In DO vandaag is weinig nieuws uitgewisseld.

Wetende dat Remkes nog weinig korte termijn perspectief zou opleveren, willen IPO, VNG, IenW, LNV en EZK vooral in reactie laten doorklinken dat we wel door kunnen met salderen, ADC maar aan andere kant ook de verwachting te temperen dat er veel door zou kunnen gaan. IPO liet doorschemeren dat provincies nog niet allemaal op een lijn zitten tav salderen, vooral de 3 provincies met industrieclusters willen vasthouden aan vergunde ruimte en niet zomaar afromen.

Ook tijdelijke depositie in aanlegfase zou met goede ecologische onderbouwing (geen uitstoot in gebruiksfase) door moeten kunnen gaan. Onderzoeken verhogen drempelwaarde staat ook bij allemaal op wensenlijstje. Over bronmaatregelen lijkt lijn te worden dat er alleen proces afspraak komt (over 3 maanden pas effecten bepaald). Is ook wens van AZ en Fin.

10.2.g, 11.1

Morgenochtend reageren we op concept beslisnotitie voor MCRS dinsdag a.s. We houden elkaar op de hoogte.

Groeten, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 8:55 PM
Aan: 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e
<@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Weten jullie meer?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Ollongren, Kajsa <10.2e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 8:48 PM
Aan: 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>, Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e @minbzk.nl
Onderwerp: RE: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Wat is appreciatie tav woningbouw?
Belangrijk om morgen in overleg (waar ik niet bij ben wegens debat) goede punten te onderstrepen. En ben ook heel benieuwd naar appreciaties bij LNV, EZK en IenW.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 25 sep. 2019 5:55 PM
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>, Ollongren, Kajsa <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: @minbzk.nl
Onderwerp: FW: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Spedshalve bij deze het rapport. Als ik nog aanvullends te adviseren heb, dan laat ik t weten.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minlnv.nl
Datum: woensdag 25 sep. 2019 5:40 PM
Aan: 10.2.e @uvw.nl <10.2e@uvw.nl>, 10.2e @minez.nl, 10.2.e @minezk.nl, 10.2e @minienw.nl, 10.2e @uvw.nl <10.2e@uvw.nl>, 10.2e

DGB 10.2e @minienw.nl>, 10.2e @minezk.nl>,
10.2.e <10.2e @minezk.nl>,
@minezk.nl>, 10.2e @minlnv.nl>,
@minezk.nl>, 10.2e @minlnv.nl>

Onderwerp: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Geachte leden en betrokkenen bij het directeurenoverleg,

Hierbij ontvangt u het definitieve advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek. Tevens zal richting betrokken overheden binnen een uur nog een samenvatting van het advies, de concept beslissing en een concept Kamerbrief worden rondgestuurd. Van belang is wel alvast dat het Bewindsliedenoverleg (van het Rijk) van morgen zonder stukken zal zijn. Insteek is om het te hebben over de duiding van het advies van Remkes en hoe tot besluitvorming te komen in het BO.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Secretaris Interbestuurlijk Programma Stikstofproblematiek

10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Kempen, Erik Jan van
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO
Cc: Leijendeckers, Nicole; Postbus minBZK; 10.2.e; Bastianen, Rosemarie; 10.2.e
 10.2.e; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet
Onderwerp: RE: voorbereiding coalitieoverleg
Datum: zondag 3 november 2019 21:25:06
Bijlagen: 2. Notitie woningbouwmaatregelen - Snelheid en veevoer.pdf

Beste Stientje,

Ik begrijp van LNV dat er geen stukken voor het coalitie overleg komen, en dat de notitie woningbouw die vrijdagochtend in de MCSP besproken is, centraal staat.

Groet, erik jan.

PS: er is wens om detailinformatie waar exact de woningen volgend jaar vergund moeten worden (en dus een oplossing nodig is). We proberen daar meer info te krijgen, een deel is ook vrijdag inmiddels tussen provincies en RIVM gewisseld, maar ik weet niet of we overal zo veel detail krijgen als gewenst. Het is geen openbare info, en vaak ook onzeker in welk jaar exact een project tot vergunningverlening komt.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: zondag 03 nov. 2019 8:23 PM
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2.e@minienw.nl>
Kopie: Leijendeckers, Nicole <10.2.e@minbzk.nl>, Postbus minBZK
 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie
 <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, Postbus DG
 Secretariaat Omgevingswet <10.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: voorbereiding coalitieoverleg

Beste Stientje,

Dit weekend hebben we gewerkt aan juridisch instrumentarium/noodwetgeving voor het geval we komende dagen de gelegenheid willen aangrijpen om snel onze grip op de vergunningverlening door mede-overheden te vergroten, en aan voorbereiding van het coalitie-overleg. Dat laatste vind je bijgevoegd. Helaas hebben we dat nog moeten doen zonder de stukken zelf. Ik hoop dat die vanavond nog komen.

Met groet,
erik jan.

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO
Aan: 10.2e
Cc: 10.2e; 10.2e; 10.2e; Postbus minBZK; 10.2e
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen
Datum: maandag 11 november 2019 23:56:39

Precies. Die vraag moet met grote spoed met LNV/ RIVM besproken worden, want de hoeveelheid ruimte die nodig is, is de kern van de discussie morgen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 11:51 PM
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2e@minienw.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Terechte opmerkingen lijkt me, het geeft wel weer aan in welke wondere rekenwereld we hier zitten. Je betaalt dus voor iets dat er voor 2/3 al is. Het probleem is dat het nu wel in aerijs zit blijkbaar. Dus als wij nu in de onderhandelingen de ruimte voor woningbouw beperken, omdat het toch gekkigheid is dat dit er allemaal in zit, dan hebben we aerijs nog niet veranderd. En zit iedere vergunningaanvraag met heel weinig ruimte. Wat we in ieder geval wel moeten doen, is dieper in de slag met RIVM over werking aerijs/werking natuurbeschermingswet, en of we de menselijke uitstoot weer - vergunningvrij - mogen doen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2e@minienw.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 11:29 PM
Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Juridische vraag - als het onder de PAS autonoom was, waarom zit het nu dan niet in het basispad?

Praktische vraag: die 100.000 mensen die er elk jaar bijkomen, zitten die wel in het basispad? Dus waarom leveren de 75.000 "woningen" dan nog eens 2/3e aan extra menselijke activiteit? Die mensen zweetten eerst toch ook ergens?

En die 1/3e aan vervoersbewegingen - het kabinet zet in op stedelijke verdichting, dus is die 1/3e aan extra dan echt additioneel?

(Hoe meer we de kosten van woningbouw naar beneden kunnen brengen, hoe verder we komen)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 10:31 PM
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <[10.2e]@minienw.nl>
Kopie: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>, [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>, Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>, [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste stientje, zie onder.

Woningen kostten al bijna niets aan stikstof, en nu wordt ons helder dat maar liefst 2/3 daarvan "menselijke uitstoot" is. Dit gewone leven werd in de oude PAS meegenomen als autonoom en niet betrokken in de vergunningverlening. Nu PAS er niet meer is, dus wel. Deze mensen woonden natuurlijk al in Nederland (hoewel, er komen er ook bijna 100.000 bij per jaar), maar worden nu meegenomen in de vergunningverlening van een nieuwe woning bij een natura2000 gebied.

Betekent dus ook dat er bijzonder weinig te verdienen valt.

Groet, [10.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 10:23 PM
Aan: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
Kopie: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>, [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
Onderwerp: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste Stientje,

Je hebt gevraagd om vanmiddag nog met het RIVM te bekijken of er nog mogelijkheden zijn om aan woningbouw minder stikstof toe te rekenen. Dit heeft het volgende opgeleverd:

- aardgasloos bouwen zit in de nieuwe berekeningen. Deze zijn in de berekeningen van afgelopen week al bijgesteld. Het levert echter nauwelijks een vermindering van de uitstoot op.

- de aanlegfase en de gebruiksfase worden NIET BEIDE meegenomen in de berekening. RIVM geeft aan dat de uitstoot dicht bij elkaar ligt en gekozen wordt voor de hoogste uitstoot, de gebruiksfase.
- menselijke uitstoot (zweten, roken, schoonmaakmiddelen en huisdieren) is opgenomen in de berekeningen, en neemt ongeveer 2/3 van de uitstoot in de gebruiksfase voor zijn rekening (andere 1/3 is verkeersbeweging en de woning zelf). Dit zit in de berekeningen omdat het er ook echt is en voorheen bij de PAS ook werd meegenomen maar dan als autonome ontwikkeling. Sinds de vernietiging van de PAS is die er niet meer en wordt deze uitstoot toegerekend aan de woningbouw.

Bij de uitwerking van de lange termijn oplossing zullen we goed moeten bekijken hoe hiermee om te gaan.

Voor de korte termijn lijken er dus geen mogelijkheden om de uitstoot te verminderen. Onderstaand vind je de mail van het RIVM.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: 10.2.e 0.2.e @rivm.nl>

Datum: maandag 11 nov. 2019 7:32 PM

Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @rivm.nl>, 10.2e @rivm.nl>

10.2e @rivm.nl>

Onderwerp: Antw: nav ons telefoontje zojuist

Beste 10.2.e

In reactie op je onderstaande vragen aangevuld met de vraag of wij zuiniger zijn gaan rekenen door uit te gaan van duurzame woningen zijn dit onze antwoorden. Deze antwoorden zijn deels ook al in detail beantwoord aan 10.2e

- De menselijke uitstoot is wél meegenomen in de gebruiksfase en die is substantieel (schatting 2/3e van de N-depositie). Het gaat dan om zweten, roken, huisdieren en ammoniakgebruik. Voorheen in PAS werden die niet meegerekend voor nieuwe woningen (dit werd ondergebracht in de autonome groei). Bij het wegvallen van de PAS wordt niet meer met autonome groei gerekend, dus nemen we alle bronnen mee zoals ook voor de NEC gerapporteerd.
- Bouwfase hebben we wel doorgerekend. De conclusie is dat de depositie in de aanleg meestal niet dominant is. De gemiddelde depositie zitten in de bouw en gebruiksfase gemiddeld per jaar dicht bij elkaar.
- We zijn bij de berekeningen van de depositie voor woningbouw uitgegaan van gasloos bouwen. Bij de eerste presentatie waren we nog niet uitgegaan van gasloos bouwen. De gemiddelde stikstofdepositie is nauwelijks lager bij gasloos bouwen.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt.

Groet 10.2e

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO
 Aan: 10.2e
 Cc: 10.2e; 10.2e; 10.2e Postbus minBZK; 10.2e
 Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen
 Datum: maandag 11 november 2019 23:30:38

Maar dan is voor ruim de helft van de 75.000 de 2/3e dus niet lokaal additioneel?!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Datum: maandag 11 nov. 2019 11:28 PM
 Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2e@minieuw.nl>
 Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e
 <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, Postbus
 minBZK <minBZK@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Van de 1,8 miljoen verhuisbewegingen is 1 miljoen in de eigen gemeente. Dus meer dan de helft blijft in de buurt van zijn eigen natura2000 gebied (alleen de kilometers afstand luisteren wel nauw). En we hebben ook nog trek naar de steden in het algemeen en naar de randstad. Hieronder plaatje uit 2016 (zag niet zo snel recenter) over wat er in eigen stad blijft.



Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2e@minieuw.nl>
 Datum: maandag 11 nov. 2019 11:07 PM
 Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e
 <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, Postbus
 minBZK <minBZK@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Maar dan is het ook reëel om te zeggen dat dit ook stikstofruimte oplevert elders. En dan is dus de vraag- waar komen die mensen vandaan? We hebben toch grosso modo een beeld waar de mensen wegtrekken en waar ze heen trekken?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Datum: maandag 11 nov. 2019 10:31 PM

Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted]@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie
<[redacted]@minbzk.nl>, [redacted]@minbzk.nl, Postbus
minBZK <minBZK@minbzk.nl>, [redacted]@minbzk.nl
Onderwerp: FW: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste stientje, zie onder.

Woningen kostten al bijna niets aan stikstof, en nu wordt ons helder dat maar liefst 2/3 daarvan "menselijke uitstoot" is. Dit gewone leven werd in de oude PAS meegenomen als autonoom en niet betrokken in de vergunningverlening. Nu PAS er niet meer is, dus wel. Deze mensen woonden natuurlijk al in Nederland (hoewel, er komen er ook bijna 100.000 bij per jaar), maar worden nu meegenomen in de vergunningverlening van een nieuwe woning bij een natura2000 gebied.

Betekent dus ook dat er bijzonder weinig te verdienen valt.

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@minbzk.nl
Datum: maandag 11 nov. 2019 10:23 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Kopie: [redacted]@minbzk.nl, [redacted]
<[redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste Stientje,

Je hebt gevraagd om vanmiddag nog met het RIVM te bekijken of er nog mogelijkheden zijn om aan woningbouw minder stikstof toe te rekenen. Dit heeft het volgende opgeleverd:

- aardgasloos bouwen zit in de nieuwe berekeningen. Deze zijn in de berekeningen van afgelopen week al bijgesteld. Het levert echter nauwelijks een vermindering van de uitstoot op.
- de aanlegfase en de gebruiksfase worden NIET BEIDE meegenomen in de berekening. RIVM geeft aan dat de uitstoot dicht bij elkaar ligt en gekozen wordt voor de hoogste uitstoot, de gebruiksfase.
- menselijke uitstoot (zweten, roken, schoonmaakmiddelen en huisdieren) is opgenomen in de berekeningen, en neemt ongeveer 2/3 van de uitstoot in de gebruiksfase voor zijn rekening (andere 1/3 is verkeersbeweging en de woning zelf). Dit zit in de berekeningen omdat het er ook echt is en voorheen bij de PAS ook werd meegenomen maar dan als autonome ontwikkeling. Sinds de vernietiging van de PAS is die er niet meer en wordt deze uitstoot toegerekend aan de woningbouw.

Bij de uitwerking van de lange termijn oplossing zullen we goed moeten bekijken hoe hiermee om te gaan.

Voor de korte termijn lijken er dus geen mogelijkheden om de uitstoot te verminderen. Onderstaand vind je de mail van het RIVM.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: 10.2.e 10.2e @rivm.nl>

Datum: maandag 11 nov. 2019 7:32 PM

Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @rivm.nl>, 10.2e @rivm.nl>, 10.2e @rivm.nl>

Onderwerp: Antw: nav ons telefoontje zojuist

Beste 10.2.e

In reactie op je onderstaande vragen aangevuld met de vraag of wij zuiniger zijn gaan rekenen door uit te gaan van duurzame woningen zijn dit onze antwoorden. Deze antwoorden zijn deels ook al in detail beantwoord aan 10.2.e.

- De menselijke uitstoot is wél meegenomen in de gebruiksfase en die is substantieel (schatting 2/3e van de N-depositie). Het gaat dan om zweten, roken, huisdieren en ammoniakgebruik. Voorheen in PAS werden die niet meegerekend voor nieuwe woningen (dit werd ondergebracht in de autonome groei). Bij het wegvallen van de PAS wordt niet meer met autonome groei gerekend, dus nemen we alle bronnen mee zoals ook voor de NEC gerapporteerd.
- Bouwfase hebben we wel doorgerekend. De conclusie is dat de depositie in de aanleg meestal niet dominant is. De gemiddelde depositie zitten in de bouw en gebruiksfase gemiddeld per jaar dicht bij elkaar.
- We zijn bij de berekeningen van de depositie voor woningbouw uitgegaan van gasloos bouwen. Bij de eerste presentatie waren we nog niet uitgegaan van gasloos bouwen. De gemiddelde stikstofdepositie is nauwelijks lager bij gasloos bouwen.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt.

Groet 10.2.e

Van: Werff, Vincent van der
Aan: 10.2e
Cc: Kempen, Erik Jan van; 10.2e
Onderwerp: RE: MR mondeling punt PAS
Datum: donderdag 19 september 2019 18:28:49

10.2e/10.2g/11.1

Er volgt dus geen info vooraf

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.departementen)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Datum: donderdag 19 sep. 2019 5:21 PM
Aan: 10.2e @minbzk.nl>
Kopie: Kempen, Erik Jan van <10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, Werff, Vincent van der <10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: MR mondeling punt PAS

Dag 10.2e

De presentatie ligt nog bij de Minister van LNV, en wordt op enig moment verspreid. Later vandaag! Daar kan ik weinig aan doen. Hieronder wel een inhoudelijk aandachtspuntje.

Op 11 september heeft overleg plaatsgevonden tussen enkele SG en DG's over de stikstofproblematiek. Daarbij kwam onder andere aan de orde dat er net als bij het Klimaatakkoord op politiek niveau (MR en Coalitieoverleg) spelregels moeten worden afgesproken, zoals "elke sector draagt proportioneel bij aan de oplossing van het stikstofprobleem" (de een meer dan de andere, bv. gelet op de depositie die wordt veroorzaakt). De minister van LNV zal hier mogelijk tijdens de MR een opmerking over maken, en vragen om een proportionele bijdrage aan het bronbeleid.

Advies is om desgevraagd aan te geven dat een begrip als proportioneel verder wordt ingevuld: betreft dit stikstofuitstoot of stikstofdepositie; wat wordt het referentiejaar c.q. wordt eerder bronbeleid beloofd; relatie met bijdrage aan BNP etc? Woningbouw heeft nu al een stevig bronbeleid a.g.v. de verplichting om gasloos te bouwen. Of andere bronmaatregelen mogelijk en effectief zijn, moet nog worden gezien.

Groet,
10.2e

Van: 10.2e

Verzonden: donderdag 19 september 2019 10:14

Aan: 10.2e ; Werff, Vincent van der

CC: Kempen, Erik Jan van ; 10.2e

Onderwerp: RE: MR mondeling punt PAS

Hoi 10.2e

Er komen inderdaad geen stukken. Minister LNV zal een presentatie verzorgen over de stikstofproblematiek. Outline daarvan krijgen we nog. Die kan ik je dan doormailen. Ik schat overigens in dat zeker de minister door de ontwikkelingen/overleggen in de afgelopen periode voldoende op de hoogte is.

Groet,
10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2019 14:09

Aan: Werff, Vincent van der <10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>

CC: Kempen, Erik Jan van <10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: MR mondeling punt PAS

Dag Vincent en 10.2e,

Via de aanvullende agenda is zojuist de PAS als mondeling punt op de MR-agenda voor a.s. vrijdag gekomen (zonder

stukken maar wel als formeel agendapunt).

Hebben de minister en Stas hier nog iets voor nodig is jullie inschatting? Of zijn beide voldoende op de hoogte van de laatste stand van zaken?

Groet, ¹⁰²⁶

Van: Postbus bdgbw beleid
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 11:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 30-09 Concept
 Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek 01.30
 (002)

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 17:27
Aan: Kempen, Erik Jan van
CC: Werff, Vincent van der ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
 10.2.e ; Postbus bdgbw beleid ; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet ; 10.2.e
Onderwerp: RE: 30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek
 01.30 (002)

Wat betreft de MR maak ik een concept-adviesnota aan de Stas 11.1

Morgenochtend beschikbaar, gebaseerd op de versie van de brief die dan beschikbaar is. Resultaat van BO 's middags verwerken.

10.2e

Van: Kempen, Erik Jan van 10.2.e @minbzk.nl
Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 17:22
Aan: 10.2e @minbzk.nl
CC: Werff, Vincent van der 10.2.e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; Postbus bdgbw beleid
 <Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet
 <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl
Onderwerp: RE: 30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek
 01.30 (002)

Notitie prima wat mij betreft. Zijn er afspraken over hoe en of nota's naar minister?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minbzk.nl
Datum: woensdag 02 okt. 2019 3:51 PM
Aan: Kempen, Erik Jan van 10.2.e @minbzk.nl
Kopie: Werff, Vincent van der 10.2.e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl;
 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl;
Onderwerp: RE: 30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek 01.30
 (002)

Erik Jan,

Zie bijgaand enkele tekstvoorstellen en opmerkingen (onder andere over de uitwerking van de gebiedsgerichte aanpak) die voor de korte termijn aan LNV zijn gemaild. We hebben tot 17.00 uur nog de tijd voor eventuele nabranders.

Morgen komt een nieuwe versie van de brief t.b.v. het BO dat 's middags plaatsvindt c.q. de MR van vrijdag. Discussiepunten daarbij zijn intern en extern salderen. Voor de overige punten lijken partijen het eens te zijn.

buiten reikwijdte

Groet,

10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 11:37

Aan: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e

minbzk.nl>; Werff, Vincent van der

@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: 30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek 01.30 (002)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Pieterman, V.G. (Vera) 10.2e @minezk.nl>

Datum: woensdag 02 okt. 2019 11:23 AM

Aan: Werff, Vincent van der 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

10.2e @minienw.nl>; 10.2e @minienw.nl>

@minienw.nl>, Dick van Ingen - Ministerie DEF 10.2e @mindef.nl>

@mindef.nl>

@mindef.nl>

10.2e @mindef.nl>

Smallenbroek, drs. J.M.C. (Meindert) 10.2e @minezk.nl>

10.2e @minezk.nl>

10.2e @minezk.nl>

@minezk.nl>

@minnaz.nl

10.2e @minnaz.nl>

@minnaz.nl>

@minnaz.nl>

10.2e @IPO.nl>

@IPO.nl>

@ipo.nl>

@vng.nl

10.2e @vng.nl>

@VNG.NL>

@uvw.nl>

10.2e @minlrv.nl>, Slangen, drs. ing. D.L.M. (Donné) 10.2e @minlrv.nl>

10.2e @minlrv.nl>

@minlrv.nl>

10.2e @minlrv.nl>

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>

Kopie: 10.2e

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>

@minienw.nl>

@minezk.nl>

@minlrv.nl>

@minezk.nl>

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>

@minlrv.nl>, Stikstof LNV <Stikstof@minlrv.nl>

Onderwerp: 30-09 Concept Kabinetsreactie_op_eerste_adviesrapport_Adviescollege_Stikstofproblematiek 01.30 (002)

Collega's,

Zodadelijk spreken we elkaar in het directeurenoverleg. Bijgaand de brief zoals we die hebben aangepast aan de bespreking in de MCRS. Kan me voorstellen dat jullie een check willen doen op hoe we de bespreking in de MCRS hebben verwerkt. Ik stuur deze mail naar de directeuren en per organisatie één medewerker.

In de brief nog een aantal vragen aan jullie, in het bijzonder de vraag die ik eerder stelde over het aangeven van de effecten op jullie sectoren van de brief van 13 sept (openstellen AERIUS, aanvragen weer mogelijk).

Daarnaast nog een paar PM's die ingevuld gaan worden: de tekst Rijksheren/gebiedsgerichte aanpak, de tekst van Financien over de middelen en de besluitvorming over extern salderen. Hier spreken we zodadelijk ook verder over.

Wij sturen de brief om vijf uur naar de coördinerend minister van LNV. Opmerkingen en aanvullingen die je voor die tijd verwerkt wil hebben, dan graag uiterlijk twee uur. Opmerkingen die minder urgent zijn, kunnen we ook vanavond verwerken, dan graag uiterlijk vijf uur aanleveren bij [redacted]@minlnv.nl).

Morgen:

- Morgenochtend 9.30 uur moet de brief klaar zijn
- In de stuurgroep van half 10 bespreken we de beslisnotitie en ligt er ter info de nieuwe versie van de brief
- Uitkomsten van besluitvorming/bespreking in het BO nemen de bewindspersonen mee naar de MR vrijdag.

Groet Vera

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e

Van: 10.2e
 Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 09:29
 Aan: 10.2e
 Onderwerp: FW: Bouw-stikstof/pas

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
 Datum: woensdag 23 okt. 2019 1:54 PM
 Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
 Kopie: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e e @minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: Bouw-stikstof/pas

Spijker op kop.

Heb net met 10.2e gesproken. 10.2e (we kennen haar ook vanuit noordzee-overleg) is bij hem de verantwoordelijke directeur voor pfas (heb open communicatie afgesproken, als het goed is loopt er inmiddels contact tussen ons en I&W, en hij zou me ook rechtstreeks informatie sturen). Stientje zal idd volgende week openbaar willen acteren. Ik denk dat ons advies zou moeten zijn richting Kajsa om hetzelfde te doen. Dan kunnen ze samen op de kar. Leek 10.2e ook prima.

I&W gaat op verzoek van TK een Taskforce inrichten (naam wordt nog gezocht). Heeft maandag bestuurlijk overleg met vng, ipo, uvw. En eerder ook al de sector ontvangen. (Mijn beeld van onze zijde is dat er voor stikstof aantal gewaardeerde voorlichtingsbijeenkomsten op verschillende niveau's zijn geweest, en dat onze eigen stas vorige week de bouwwereld heeft ontvangen ter ontvangstname van hun rapport, voor pfas hebben we niks specifiek gedaan).

buiten reikwijdte

Hij heeft wel een vergelijkbare signalering als wij: er kan heel veel, maar vergunningverlenende instanties, gemeente-ambtenaren e.d. zijn vaak huiverig!!! Wat doen we hierop??

We zullen ons moeten voorbereiden dat de minister volgende week weer veel zichtbaarder moet worden. We moeten ook voorbereiden dat we de Kamer moeten informeren met wat we allemaal doen cq in beeld hebben. Dus houd er rekening mee dat de minister bijvoorbeeld dinsdag in het vragenuurtje een brief gaat toezeggen, die er dan de volgende dag moet liggen. Of dat de TK bedenkt dat dinsdagavond begrotingsbehandeling bzk weliswaar niet over de fysieke kant van haar portefeuille zou gaan, maar de gelegenheid aangrijpt.

Sowieso goede schrijfoefening: kunnen wij een overtuigende brief aan de kamer schrijven over waar we staan?

GRAAG VANUIT STIKSTOFTEAM VOORBEREIDEN, ZODAT ER VOOR MAANDAG EEN EERSTE CONCEPT IS, EN ER, VOORZOVER NIET AL DEELS BESCHIKBAAR, OOK Q&A'S ZIJN VOOR BEGROTINGSBEHANDELING DINSDAG, DIE INHOUDELIJK OOK HAAR ZELF EN DE TWEEDE KAMER OVERTUIGEN.

Graag even reactie of het gaat lukken!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
Datum: woensdag 23 okt. 2019 10:28 AM
Aan: 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
Kopie: 10.2e [redacted] @minbzk.nl>, 10.2e [redacted] @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Bouw-stikstof/pas

10.2e

Gisteren heb ik met de directeuren communicatie van LNV, I&W, RIVM EN RWS gezeten. Daar hebben we ook vooruit gekeken naar de actiedag aankomende woensdag. Vraag die daarbij opkomt is hoe we omgaan met de boodschap die daar wordt afgegeven. Niet zozeer qua inhoud, maar ook qua vorm. Voor zover ik begrijp heeft LNV, maar ook RIVM in aanloop naar eerdere actiedagen actief contact gehad met de organiserende actie-comités en zijn daarnaast ook vooraf gesprekken gevoerd tussen de actievoerende partijen en de betrokken bewindspersoon (en directeur RIVM). Dit ook om aan verwachtingenmanagement te doen richting de actievoerders.

Omdat door de actievoerders meerdere onderwerpen op een hoop worden gegooid (PFAS en PAS), is het te overwegen om vanuit meerdere ministeries te organiseren. In ieder geval samen met I&W en LNV. Zijn er momenteel hoogambtelijk voorbereidingen gaande die hierop voorbereiden?

Mogelijke opties:

- We doen niks en zwaaien vanuit het ministerie, laten de kamerleden hun werk doen.
- Kajsa, Stientje en Carola ontvangen delegatie van actievoerders voor gesprek.
- Kajsa, Stientje of Carola gaan op een kar staan om de actievoerders toe te spreken.

I&W gaf aan dat Stientje in ieder geval bereid is om op de 'kar' te gaan staan.

Met vriendelijke groet,

10.2e [redacted]
10.2e [redacted]
10.2e [redacted]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | 10.2e
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 okt. 2019 4:18 PM
Aan: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
Kopie: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: Bouw-stikstof/pas

Lief Stikstofteam:

Volgende week bouw demonstraties (en ik zit dinsdag middag/avond in een brainstorm met de dg's):
Wordt het moment dat we als bzk nog directer dan al gebeurde worden aangesproken. Antwoorden moeten dan heel goed zijn, om te beginnen als we maandag met minister bijpraten. Ik doe maar een poging voor een aantal vragen (velen zijn niet nieuw), maar zijn er misschien meer en betere te bedenken, en ze moeten wel gesteld worden als ze kunnen bijdragen aan oplossingen, Niet als werkverschaffing:

A. Hoe groot is het probleem? (Onderscheiden stikstof en pas): hoeveel woningen staan op de tocht hierdoor? (10.2e had het meen ik over 25000. In onze eigen stukken lees ik uit de inventarisatie het potentieel maximale 300.000 voor de stikstof). En hoeveel woningen staan dus juist niet op de tocht hierdoor en kunnen gebouwd worden?

B. Wat kunnen we voor de bouw doen vooruitlopend op het grote bronbeleid in Nederland (dat misschien jaren duurt):

X tijdelijke depositie beperken door ook in de bouwfase duurzamer te werken? Wat is het actieplan?

X tijdelijke depositie via ecologische onderbouwing toestaan: verhaal gaat dat ecologische onderbouwing heel moeilijk is, maar waarom is dat, en is er geen uitweg? Een standaard formulier voor categorieën als aardgasvrije wijken of voor woningen die op grotere afstand van naturagebieden liggen? Wat is hier de handreiking die we op papier kunnen hebben?

X bevoegd gezagen, gemeenten en provincies nog huiverig om weer in de vergunningverlening te gaan. Wat kunnen we hun helpen? In capaciteit of ondersteuning? Kunnen we los van LNV ook zelf dingen doen?

X is ons stakeholdermanagement op orde? In schrift, mondeling, alle niveau's? We zullen moeten laten zien, vanuit onze woningbouwopgave sector verantwoordelijkheid, dat we de (woning)bouw steunen.

X in de woondealgebieden zal de minister nog steeds willen weten of we op gebiedsgericht niveau weten wat de concrete problematiek is, en wat we daar met de provincies/gemeentes aan kunnen doen. Weten we meer dan de twee doorrekeningen Zaanstad en den haag? We hebben 1 miljard, stel dat we daar 100 miljoen van afzonderen voor projecten in woondealgebieden die door stikstof in de problemen zijn gekomen, waar hebben we het dan over?

X is er een verwachting wat er uit het RvS traject komt met een hogere drempelwaarde of een nieuwe tijdelijke systematiek? Is er enige verwachting, wat zeggen de mensen die daar dichterbij zitten? Het oude

10.2e big bazooka plan, je zegt dat je veel geld beschikbaar stelt, kun je daar een bronbeleid mee onderbouwen dusdanig dat je drempel omhoog kan?). Kun je bijvoorbeeld een heel serieus nieuw natuurgebied aanleggen als het boeren uitkopen langdurig is en beperkt oplevert?

X is er zicht dat provincies gebiedsgericht al bezig zijn om concreet problemen op te lossen, of wachten zij af op bijvoorbeeld rijksgeld?

En generieker:

Kunnen we het wro instrumentarium of het chw instrumentarium ter beschikking stellen? Voorkeursrecht vestigen kan, weten we al. Helpt t?

Is er meer out of the box mogelijk? (Anders dan Nexit)

Stel dat het allemaal niet oplosbaar is, bij natura2000 kan komende jaren niet meer gebouwd worden, gaat dan nederland ten onder, of kunnen we het absorberen door elders meer te doen? Hoeveel schade levert het eigenlijk op? Het lijkt nu een drama, maar is het uit te rekenen in een bedrag schade?

Veel vragen gelukkig niet allemaal nieuw, belangrijkste is dat we volgende week weten dat we goed in de wedstrijd staan (waarbij eerlijkheid gebied te zeggen dat we ons in den haag volgens mij met zijn allen behoorlijk oncomfortabel voelen omdat we de gemakkelijke oplossingen niet zien).

Groet, houd de moed erin!

10.2e.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e
Verzonden: donderdag 26 september 2019 12:55
Aan: 10.2e
CC: 10.2e
Onderwerp: FW: concept nota minister inz stikstof
Bijlagen: reactie minBZK op nota.pdf

Ha 10.2e,
 Ivm het vooroverleg met de minister straks (ca 13.45) komt er nu geen aanvullende annotatie meer voor je voor het BWO straks, de nota + reactie van Minister is het meest actuele document. Met dan als toevoeging waar jullie straks eventueel nog op uitkomen.

Voor de samenvatting, vanochtend ging het gesprek lig over:

- 10.2g, 11.1
- Irt concrete maatregelen in brief komende week.
 - 1) Verlaging maximum snelheid gebiedsgericht – advies Remkes zegt gebiedsgericht gekoppeld aan/vanuit Natura2000 gebieden – in te zetten voor woningbouw (lijkt dan wel eerder in de lijn te liggen van extern salderen dan bronmaatregelen en focus advies Remkes is op herstel natuur)? Kan mln of meer per direct ingezet worden; vraag wordt bij Anthea uitgezet om mogelijke oplossingen door te rekenen, juridisch waarschijnlijk wel iets extra's nodig. Concrete illustratie in woondeals zoeken, bijv MRA of mogelijk Utrecht of Eindhoven, maar ivm beeldvorming liefst ook al illustratie breder dan woondeals alleen.
 - 2) Sanering veeteelt ook maar duurt langer; varkens wel sneller dan koeien.
 - 3) Afromen.
 - 4) Ook innovaties in de bouw meenemen, daarvoor wordt B&E aangesloten, naar flexwonen gekeken, ook Bouwend Nederland.
- Ecologische onderbouwing, noodzaak intern, extern salderen, ophogen 0,005.
- Bij IPO verder kaarten opvragen waarin inventarisatie in beeld is gebracht (ipv alleen aantallen/beschrijvingen).
- Vraag of Van Veldhoven erbij kan zijn. Antwoord is nee, had je dat al doorgekregen?
- Positie FIN en AZ

Aantal punten uit advies waar we mogelijk nog over door moeten praten een keer: snelle actualisatie en beschikbaar stellen van Informatie, Omgevingswet en Omgevingsvisies benutten (voor langere termijn), innovaties in de bouw doorvertalen in de voorwaarden voor vergunningen en aanbestedingen.

Gr. 10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: woensdag 25 september 2019 13:24
Aan: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ;
 10.2e
cc: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: RE: concept nota minister inz stikstof

Collega's,

Zie bijgaand de reactie van de minister. Ze vraagt in elk geval om actieve inzet in BWO. Ik vraag 10.2e om na te gaan om stasienW naar het BWO gaat, mogelijk kunnen we haar ook onze punten meegeven.

Hartelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 25 september 2019 10:02
Aan: Kempen, Erik Jan van 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e <10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e @rhdhv.com>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>

cc: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: concept nota minister inz stikstof

10.2e, straks is er Int.Directeurenoverleg. Daar zal ik onze inzet ook inbrengen. Als het goed is zit 10.2e daar ook en anders zal ik hem daarna bellen.

Kennisvragen zijn uitgezet; vandaag ontvang je reactie.

Groeten, 10.2e

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 25 september 2019 09:46

Aan 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @rhdhv.com>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>

cc: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

<10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: concept nota minister inz stikstof

Weet LNV dat dit onze inzet is? Intern salderen toestaan, extern salderen met afromen. Adc alleen als gelijktijdig ook intern en extern salderen wordt opengesteld. En zo snel mogelijk bronmaatregelen in combinatie met onderzoek naar verhoging drempelwaarde van 0,005 naar?

En de kennisvragen die ik heb: extern salderen is dus gebruik maken van stikstofruimte/reductie buiten het plan (wat bepaalt de grootte van het plan (is binckhorst 1 plan?, kun je daarmee spelen?), maar wel met effect op het zelfde natura 2000gebied. Of mag je ook extern salderen op een naburig natura2000 gebied? En ADC toets: klopt het dat je die kunt toepassen door elders in Nederland te compenseren. Criterium is dat "de algehele samenhang van natura2000" in stand moet blijven?

Met vriendelijke groet,

10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Datum: dinsdag 24 sep. 2019 10:05 PM

Aan: 10.2e @rhdhv.com>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: concept nota minister inz stikstof

Ik denk niet dat ik opmerkingen 10.2e heb kunnen lezen op de iPad. Mijn opm heeft betrekking op onderdeel salderen en ADC. Ik mis wat we vanmiddag bespraken: discussie wordt nu systemisch en dus principieel aangevlogen. Voor politiek-bestuurlijke besluitvorming is het wenselijk om ook ordegrottes te kennen over hoeveel onderbenutte vergunde stikstof het gaat en dus hoe groot de toename zou kunnen zijn. Omdat ik die voor intern salderen als beperkt inschat (1 op 1 in één gebiedsontwikkeling) en de worst case 'Remkes biedt

geen enkele korte termijn oplossing en kabinet ook niet' moet worden voorkomen, zou de BZK inzet moeten zijn: intern salderen zonder afoming en beleidsregels voor afoming bij extern salderen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e [redacted]@rhdhv.com>
Datum: dinsdag 24 sep. 2019 6:59 PM
Aan: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: concept nota minister inz stikstof

Dag allen,

Hierbij mijn commentaar waar de volgende op duur kan borduren. Belangrijk: de beslisnotitie van het schrijfteam is nog niet af, dus de beslispunten uit deze memo zijn niet meer up-to-date. Als het kan zou ik dus nog even wachten op de definitieve beslisnotitie van morgen om te zorgen dat de memo aan de minister niet alweer achterhaald is.

Groet,
10.2e [redacted]

Met vriendelijke groet / Kind Regards,

10.2e [redacted]
Legal Consultant, Royal HaskoningDHV Legal Consultancy

M +31 6 10.2.e [redacted] | E 10.2.e [redacted]@rhdhv.com | W [Royal HaskoningDHV | Legal Consultancy](http://www.royalhaskoningdhv.com)
HaskoningDHV Nederland B.V., a company of Royal HaskoningDHV | Reg. no 56515154 | Postbus 8064, 9702 KB Groningen, Chapinlaan 12, 9722 KE, The Netherlands



From: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Sent: dinsdag 24 september 2019 18:10
To: 10.2e [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Cc: 10.2e [redacted]@rhdhv.com>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted] <10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Subject: concept nota minister inz stikstof

In de bijlage de concept nota voor de minister n.a.v. de ontwikkelingen op het dossier. Graag jullie reactie aan 10.2e [redacted] uiterlijk morgenochtend om 09.00u. 10.2e [redacted] plaatst de definitieve versie in digidoc. De structuur is opgebouwd naar aanleiding van de nieuwe beslisboom in het stuk voor het BO waar het schrijfteam vandaag aan heeft gewerkt. Daarmee komen alle onderwerpen m.i. in een logische volgorde aan bod.

10.2e [redacted]: graag jouw kritische reactie op de keuzes mbt inzetten salderen en ADC en de positie van BZK daarin.

Fijne avond, ook namens 10.2e [redacted]

10.2e [redacted]

senior beleidsmedewerker energietransitie

.....
Directie Bouwen en Energie | DG Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
Zuidtoren - Verdieping 20
.....

T 10.2e
E [redacted]@minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: 3693,04
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 13:03
Aan: 10.2e
Onderwerp: FW: Instemming minister op spoedwet stikstof

Van: 10.2e
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 10:52
Aan: Hoekjan, Iwan ; 10.2e ; Bastianen, Rosemarie ; Kempen, Erik Jan van ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: RE: Instemming minister op spoedwet stikstof

Hoi Iwan,

Dank voor signaal. Het lijkt mij het handigste om de stukken in de tas mee te geven in de tas (13.00u..) en dat jullie in de korte oplegnota erbij schrijven dat we het maandag in het PO kunnen bespreken. Daar is wel ruimte voor, begreep ik van 10.2e. Als we voor 13.00u de stukken nog niet hebben, dan zal ik het via Digidoc met haar delen. Maar op papier is in dit geval iets prettiger voor minister.

Voor de MCSP heb ik doorgegeven via 10.2e, dank!

Hartelijke groet,
10.2e

Van: Hoekjan, Iwan <10.2e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 08:56
Aan: 10.2e@minbzk.nl; 10.2e@minbzk.nl; Bastianen, Rosemarie 10.2e@minbzk.nl; Kempen, Erik Jan van 10.2e@minbzk.nl; 10.2e@minbzk.nl; 10.2e@minbzk.nl; 10.2e@minbzk.nl
Onderwerp: Instemming minister op spoedwet stikstof

Beste allen,

Gisteravond heeft LNV aangegeven dat ze toch een formeel akkoord willen van onze minister op de aanbidding van de spoedwet aan de Tweede Kamer. De vraag is even hoe we dat regelen. Is het een idee om het stuk te agenderen voor het PO Stikstof maandag? Kan dat er nog bij en hoe zorgen we dat het wordt toegevoegd aan het dossier? Andere optie is gewoon voorleggen via digidoc. Dat moet dan wel met de vraag om uiterlijk maandagochtend het akkoord te geven. 10.2e, wat adviseren jullie en wat zijn de deadlines voor de weekendtas?

Er wordt op dit moment nog gewerkt aan de stukken zelf. Ik ga even na bij LNV wanneer ze de versies af hebben die naar Schouten gaat. Overigens betekent bovenstaande dat het niet nodig is voor de minister om in de MCSP te vragen om betrokken te worden bij de stukken. Dat was haar wel ter overweging meegegeven.

Groet,
Iwan

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 4 november 2019 09:27
Aan: 10.2e
Onderwerp: FW: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)
Bijlagen: V0.4 Nota MinMW tbv CO 4 nov.docx; KDW_ontw_loc_SGE_01.pdf;
 KDW_ontw_loc_MRU_01.pdf; KDW_ontw_loc_MRDH_01.pdf; KDW_ontw_loc_MRA_01.pdf; KDW_ontw_loc_Groningen_01.pdf

Zoals beloofd.

Van: 10.2e
Verzonden: zondag 3 november 2019 19:36
Aan: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
cc: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Dag 10.2e

Zie in de bijlage een versie waarin de opmerkingen uit het document heb verwerkt. Belangrijkste feit dat ik heb toegevoegd zijn de cijfers over de lagere vergunningverlening in 2019 en 2020 dat in de Staat zal staan. De Staat is nog niet naar de Kamer gestuurd, maar zal – voor zo ver ik nu weet – wel nog voor het WGO worden verstuurd.

Groeten,
10.2e

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Verzonden: zondag 3 november 2019 19:12
Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>
cc: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Zie wat opmerkingen in de tekst.

Algemeen punt: ik wil graag meer feiten, met name rond woningbouw in de teksten. Daar wordt de minister op aangesproken.

Een mooie nota is fijn, nieuwe feiten is nog fijner.

Bedankt voor al het harde werk in het weekend!! Er wordt veel gevraagd op het moment!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Datum: zondag 03 nov. 2019 6:11 PM
Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>
@minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Ha 10.2e

Bijgevoegd de voorbereiding voor de minister voor het coalitie-overleg van morgen, waaraan door het gehele stikstofteam vandaag is gewerkt.

De stukken van AZ zijn nog niet ontvangen. Mochten daar nog specifieke bespreekpunten uit voort komen, dan kunnen we die vanavond of morgenochtend nog oppakken (ben zelf vanavond niet beschikbaar, maar 10.2e wel).

In de bijlagen zitten de kaartjes van de woondealregio's en de presentatie van het RIVM van vorige week

Kun jij hiermee uit de voeten? Ik begrijp dat de afspraak is dat jij die naar 10.2e en MvVeldhoven stuurt.

Groet

10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 5:41 PM

Aan: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

10.2e @minbzk.nl>, 10.2e n@minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

En dan is deze helemaal compleet. Ik heb ook de vijf kaartjes bijgevoegd.

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 17:19

Aan: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

@minbzk.nl>, Bastianen, Rosemarie <10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

< @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Bijgaand de bijgestelde versie. Volgens mij nu wel compleet en actueel. Alleen nog een PM wat betreft het PFAS-dossier.

10.2e kun jij dat wat aanvullen, mogelijk met info uit het rapport van EIB? En graag met een zin aangeven wat woondealregio's zijn. De bekende kaartjes die 10.2e noemt met de rode/groene bolletjes mag je bijvoegen als illustratie.

Ik weet niet hoe het vervolg eruit ziet en wanneer de nota waar moet liggen.

10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 16:46

Aan: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

@minbzk.nl>

cc: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Dag allemaal,

Ik ben inmiddels ook achter een computer.
Is dit de versie waar ik naar moet kijken of is het handiger als ik even wacht?

10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>
Verzonden: zondag 3 november 2019 15:47
Aan: 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl>
cc: 10.2e 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl;
10.2e <10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Ha 10.2e

Hier de opmerking van 10.2e verwerkt en een stukje over de regietafel ingevoerd. Opmerkingen 10.2e nog niet verwerkt.

Groet,
10.2e

Van: 10.2e @minbzk.nl>
Verzonden: zondag 3 november 2019 15:40
Aan: 10.2e @minbzk.nl>
cc: 10.2e 10.2e @minbzk.nl; 10.2e @minbzk.nl;
10.2e @minbzk.nl; 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Zie mijn wijzigingsvoorstellen en PM's in de bijgevoegde tekst.

Nog niets opgenomen over de landelijke regietafel (hebben ze afgelopen vrijdag ook beiden bijgezeten. Mogelijk alleen actiepoint van de monitor opnemen in lijstje BZK acties waaraan nu wordt gewerkt.

Hoor graag of dit gaat lukken!

Groeten, 10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 11 november 2019 17:22
Aan: 10.2e ; 10.2e
CC: Bastianen, Rosemarie; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: RE: coalitie-overleg dinsdag 12 november

Ha 10.2e
Dank voor deze update!
Hebben jullie ook al bedacht/afgesproken via welke route deze aanvulling komt? Heb daarvoor 10.2e ook even meegenomen in de mail.

Gr. 10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 11 november 2019 16:31
Aan: 10.2e
CC: Bastianen, Rosemarie ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: coalitie-overleg dinsdag 12 november

Beste 10.2e

Naar aanleiding van het gesprek dat we vanmiddag even voerde over de voorbereiding van het coalitie-overleg. We hebben begrepen dat morgen de MCPS niet door gaat en dat er een extra coalitie-overleg is. Ter tafel ligt de concept-kamerbrief van de minister van LNV voor het plenair debat van donderdag. We hebben de minister vanochtend geadviseerd op de brief en er komt nu nog geen nieuwe versie. Die advisering heeft ze dus al.

Uit het coalitieoverleg van vandaag kregen we een aanvullende vraag voor het RIVM over berekeningen van stikstofdepositie voor woningbouw.

Daar komt in de loop van de avond via Rosemarie een antwoord van onze zijde en alsmede een korte uitleg van het RIVM wat wel en niet is meegenomen in de berekeningen die zij voor de ministers hebben gemaakt.

Dat is even wat we op het ogenblik kunnen doen.

Groet,
10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 12:44
Aan: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
CC: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; Postbus
 bdgbw beleid; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ;
 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw
Bijlagen: 2019Z20296 over consequenties PFAS (poly- en perfluoralkylstoffen).docx

Allen,

Misschien al via andere weg ook al binnen gekomen, maar ik krijg zojuist deze Kamervragen in digidoc binnen over PFAS, die aan minister van I&W en BZK zijn gesteld. Wie pakt dit op?

Groet,

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 11:28
Aan: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e
cc: 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; Postbus bdgbw beleid
 ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ; 10.2e ;
 10.2e ; 10.2e ;
Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

- Concept-eindrapport in week 45; eindrapport week later.
- Handreiking krijgt vorm via enkele vuistregels (met toelichting). Zie ook diagram.
- Is een ecologische onderbouwing dat er bij een bepaalde afstand geen effecten zijn. Als die er mogelijk wel zijn, moet een AERIUS-berekening worden uitgevoerd.
- Opdracht luidt in essentie dat vuistregels moeten worden opgesteld, die de basis vormen voor een praktisch en juridisch houdbaar beoordelingskader voor effectbeoordelingen voor stikstofdepositie als gevolg van woningbouwprojecten op Natura 2000-gebieden. Bij uitvoering gebruik maken van praktijkervaringen van ontwikkelaars en gemeenten.

Van: 10.2e ; 10.2e @minbzk.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 10:59
Aan: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e ; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e
 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e
 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e ; 10.2e @minbzk.nl>
cc: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e ; Dijksterhuis@minbzk.nl>; 10.2e
 @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e
 @minbzk.nl>; Postbus bdgbw beleid <Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>; 10.2e
 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e
 @minbzk.nl>; 10.2e ; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e
 @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

Wanneer komt het onderzoek uit? Zit er een pasklare handreiking in? Is het dan een vorm van ecologische onderbouwing, dus je moet wel nog proces door?
 Is er een exacte onderzoeksopdracht?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 10:54 AM
Aan: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
Postbus bdbgw beleid <Postbusbdbgwbeleid@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>
10.2e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

Bij deze.

Hoofdpijnen onderzoek bureau Waardenburg.

- 1) De stikstofproblematiek speelt niet bij alle Natura 2000-gebieden. Het rapport geeft een overzicht van Natura 2000-gebieden waar geen voor stikstofgevoelige habitats in voorkomen. Effecten als gevolg van een stikstofbijdrage door woningbouw kunnen voor deze gebieden op voorhand worden uitgesloten.
- 2) De reikwijdte van de stikstofdepositie is afhankelijk van de omvang van de woningbouw. Het rapport geeft voor woningbouwplannen van verschillende omvang (tot maximaal 500 wooneenheden) de bijbehorende effectafstanden aan waarop er geen sprake is van depositie en effecten op gevoelige Natura 2000-gebieden voorhand kunnen worden uitgesloten.
- 3) De in AERIUS berekende hoeveelheid depositie voor het realiseren van woningbouw neemt met de afstand eerst snel af. Verder van de bron gaat deze afname minder snel waardoor de zone waar de bijdrage
- 4) Het rapport geeft een bijdrage aan de discussie hoe om te gaan met beperkte, tijdelijke bijdragen aan de stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase van woningen. Zijn beperkte, tijdelijke bijdragen als gevolg van de aanlegfase toe te rekenen aan de achtergronddepositie en daarmee al verdisconteerd in het AERIUS model? (zie ook Memo RIVM 1 februari 2019)
- 5) Het ecologische effect van tijdelijke bijdragen aan de stikstofdepositie zal per situatie moeten worden beoordeeld. Dit is afhankelijk van de kwaliteit en het beheer van de habitattypen waar de depositiebijdrage aan de orde is. Het rapport geeft een aanzet voor het beoordelen van tijdelijke bijdragen vanuit het aspect 'veerkracht' zoals dit is beschreven in de Leidraad bepaling significantie.

Zie ook onderstaand stroomdiagram.

In de begeleiding van het onderzoek zijn de gemeenten Zaanstad en Den Haag vertegenwoordigd, evenals Bouwfonds Property Development. Desgevraagd concluderen zij dat de praktijk baat heeft bij de voorgestelde vuistregels (waarmee de problematiek natuurlijk nog niet is opgelost!).

Kan iemand mij snel wat extra info over dat waardenburg onderzoek leveren? Heb ik op een of andere manier gemist.

Qua kamerbrief. Ik wil hem klaar hebben, inclusief mijn aanvullingen, omdat het goed denkbaar is dat de kamer er om vraagt deze week cq het opportuun blijkt om hem toch te sturen als de wind aanwakkert.

We gaan straks stas aanbevelen om 1345 ook bij Carola aan tafel te gaan. Ik neem aan dat hij ons advies volgt. Ik ga er dan ook heen, samen met 10.2e.

buiten reikwijdte Het kabinet zal willen kunnen monitoren hoe het gaat met de vergunningverlening en de oplossingen. Je moet wat in handen hebben. buiten reikwijdte

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>

Datum: maandag 28 okt. 2019 9:30 AM

Aan: 10.2e 0.2e @minbzk.nl, 10.2e 10.2e @minbzk.nl, 10.2e

@minbzk.nl, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e

10.2e @minbzk.nl

Kopie: 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e

@minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e

@minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, Postbus bdgbw beleid

<Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl, 10.2e

@minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e

10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

Hallo 10.2e en anderen,

Ik adviseer om deze week geen stikstofbrief uit te sturen indien de TK er niet om vraagt. We hebben momenteel nog weinig te melden. We laten momenteel onderzoek doen door Waardenburg, ik adviseer om een brief uit te sturen wanneer dat rapport over ca 3 weken klaar is. We sturen volgende week een brief naar de TK bij de Staat vd Woningmarkt. In die brief staat de prognose dat de woningbouw oa als gevolg van de stikstof-problematiek kan terugvallen naar 59.000 en 51.000 in 2020 en 2021. Ik kan me voorstellen dat we het in deze fase laten bij problematiseren en de bovengenoemde brief aankondigen.

Voor het vlottrekken van de woningbouw hebben we behoefte oa aan een oplossing voor de bouwfase. De bouwfase genereert hele lage depositie, terwijl de gevolgen van uitblijven vergunningverlening enorm zijn. Immers de woningbouw ligt er door stil, terwijl wonen een grondrecht is en er grote tekorten aan woningen zijn. Het rapport Waardenburg gaat wellicht onderbouwen dat tijdelijke depositie als gevolg van de bouwfase tot 1 mol ecologisch gezien geen probleem is. Zouden we hiermee een vrijstelling oid kunnen regelen voor depositie tijdens de bouwfase? Ik zou dit graag juridisch willen laten onderzoeken. Hopelijk kunnen we er dan over 3 weken in de brief iets over melden.

We hebben voor het vlottrekken van de woningbouw daarnaast behoefte aan een oplossing voor de onzekerheid bij gemeenten/provincies en versnelling van de ecologische toets. Daarvoor hebben we een aantal dingen in gang gezet, waarover we over ca 3 weken ook kunnen rapporteren:

- Het rapport Waardenburg is er op gericht om vuistregels en kengetallen aan te dragen voor gemeenten en provincies, zodat omgevingsdiensten makkelijker kunnen beoordelen over vergunningaanvragen. 10.2e bekijkt ook of/hoe ze op andere wijzen de mede-overheden kan ondersteunen.
- 10.2e gaat uitzoeken of/hoe het mogelijk is om ex-ante ecologische toetsen uit te laten voeren. Dus dat het rijk de mede-overheden actief ondersteunt om die onderzoeken snel uit te zetten. Wellicht impliceert dit dat wij de onderzoeken gaan mede-financieren. Kan mogelijk uit de onderuitputting worden betaald.

Verder twijfel ik sterk of we van provincie en gemeenten moeten verlangen om aan ons concreet feitenmateriaal te rapporteren tbv monitoring. Geeft veel druk en drukte. Provincie en gemeenten kunnen wat mij betreft beter hun energie richten op vergunningverlening.

Groet,

10.2e

10.2e

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 27 oktober 2019 22:16

Aan: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e n@minbzk.nl>; 10.2e <10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e @minbzk.nl>

cc: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; Postbus bdgbw beleid

<Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>; 10.2e <10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

ErikJan e.a.

De conceptbrief die nu is gemaakt biedt in mijn opvatting niet echt een oplossing voor wat er nu aan de hand is. Er wordt een relatief positief beeld geschetst van wat er nu aan de hand is, en doel lijkt te zijn verder te zoeken naar meer duurzame oplossingen. Daarmee wordt een middellange termijnperspectief gekozen, en wordt aangekondigd dat we gaan inzetten op verduurzaming van het bouwproces.

Ik vraag me af welke financiële ruimte en welk doel? BZK heeft geen beleidsverantwoordelijkheid voor de verduurzaming van dieselgeneratoren, vrachtauto's en ander bouw materieel. Lijkt dus ook niet logisch dat BZK daar middelen in gaan steken. Bovendien is deze verduurzaming een transitie van lange adem die voor korte termijn geen zoden aan de dijk zet, en dus geen projecten gaat lostrekken. Hier geldt insteken lijkt me zinloos. Regelgeving veel effectiever voor middellange termijn.

Het klinkt ook beetje hulpeloos dat de minster het niet alleen kan, en hoopt dat anderen gaan bijdragen aan stikstof reductie. Kortom, deze brief gaat mijn inziens minster niet echt helpen. Er moeten juist voor de komende maanden oplossingen moeten komen. Ik doe een poging tot een bijdrage.

Wat is het probleem? Dat de drempelwaarde te lang op zich laat wachten. Het ligt dus voor de hand tot die tijd met een voorlopig regime te werken. Zou dat niet kunnen bestaan uit een voorlopige drempelwaarde, in combinatie met - waar nodig gelet op de ligging in de nabijheid van Natura2000 - direct koppeling aan afspraken over de inzet van een bepaalde hoeveelheid compenserende maatregelen (natuurherstel of toevoeging van nieuwe natuur in het project of de gebiedsontwikkeling, ter compensatie van de tijdelijke depositie tijdens het bouwproces). Dit regime zou kunnen gelden voor noodperiode van 6 maanden bijvoorbeeld. Hier zouden financiële middelen wel kunnen helpen op korte termijn lijkt me. Ik vind het logisch hier een deel van de middelen van de woningbouwimpuls voor in te zetten, bijvoorbeeld een bedrag van 250 miljoen. De inzet hiervan kan een groot deel van de woningbouw in de nabijheid van Natura2000 gebieden vlot trekken en tegelijk zorgen voor versterking van natuur, landschap en biodiversiteit. Hiermee kan wellicht voorkomen worden dat voor elke vergunning een ex ante ecologische toets nodig is, terwijl daarvoor in komende periode onvoldoende capaciteit bij bureaus aanwezig is. Gelet op het feit dat wonen een grondrecht is, er zonder nieuw handelingsperspectief op korte termijn enorme economische schade dreigt, lijkt een voorlopig regime ook juridisch te verdedigen. Wat hierbij ook nog kan helpen wellicht is de tijdelijke depositie (zeker van de kleine woningbouwprojecten) toe te rekenen aan de algemene achtergrond depositie, de nationale stikstofdeken. Begrijp dat hier jurisprudentie over is en actie op is uitgezet.

Het probleem van gebrek aan kennis en capaciteit bij gemeenten, de hiermee samenhangende onzekerheden en risicomijding met vertraging in de vergunningverlening als gevolg, kan wellicht verkleind worden door een landelijke vliegende brigade (pool van ecologische adviesbureaus) op te starten en/of landelijke toetsingscommissie in te stellen, die werkt aan de hand van een protocol. Hiermee kan snelheid en uniformiteit in de vergunningverlening onder het tijdelijke regime gerealiseerd worden. Tot zover. Ik hoop dat dit helpt in verdere gedachtevorming voor korte termijn. Voor de middellange termijn zijn er allerlei afspraken denkbaar over de verduurzaming van het bouwproces, ook bijvoorbeeld door het bevorderen van circulair bouwen, maar zeker voor de verduurzaming van het grote materieel in de bouw is dat een lange en kostbare weg, gaat om kapitaalintensieve goederen, waarbij bovendien IenW het eerste verantwoordelijke beleidsdepartement lijkt me vanuit verduurzaming mobiliteit en milieubeleid.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Datum: zondag 27 okt. 2019 9:38 AM
Aan: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
der 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl>
Kopie: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
@minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
@minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, Postbus bdgbw beleid
<Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
@minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

De brief is een mooi statement en voldoet aan de eis om geen lange onleesbare brieven te schrijven.

Wel mis ik concreet feitenmateriaal en concrete actie. En zicht op monitoring.

Bijvoorbeeld: een kaart van nederland met daarop alle bouwprojecten en alle natura2000 gebieden, met daarbij in het bijzonder de woondealgebieden ingetekend. Daarbij tekst dat veel bouwprojecten nu onder druk staan en niet zonder meer door kunnen, maar dat er ook veel bouwprojecten en locaties zijn waar niets aan de hand is. Dat kan dus ook juist betekenen dat er weer wat meer lucht ontstaat en schaarse bouwcapaciteit kan worden ingezet waar die tot nu toe niet te krijgen was. Het zou mooi zijn als dit relif biedt ten opzichte van het stuk van bouwend nederland dat wel heel veel projecten intekent die niet allemaal dichtbij een natura2000 gebied ligt. Ook hier, zoals we ook in de kamervragen gedaan hebben reflectie op de 300.000 uit de provincie inventarisatie en de 25000 van bouwend nederland.

Ook hierin reflectie op sweco rapport en Stibbe. Vraagt wel subtiliteit: het is denk ik niet in ons belang om bouwend Nederlands suggesties meteen te verwerpen, maar wel aangeven dat het niet zo gemakkelijk ligt. (Je kunt niet concluderen dat je in heel nederland naar een drempelwaarde 1 kunt en dat je dat dus ook juridisch kunt regelen). Maar kunt natuurlijk wel statement maken dat gewoon wonen en leven in nederland moet kunnen, we kunnen Nederland niet een jaartje sluiten.

Acties:

1. beroep op gemeentes, ecologen, adviesbureaus, bouwers om samen te werken om te kijken wat er wel nog mogelijk is. Dat is per definitie lokatie specifiek. Hoe gaan we hun daarmee helpen? Uitmodiging om aan te geven wat ze daar van het rijk voor nodig hebben? (Ik denk aan extra mensen, ondersteuning, expertteam woningbouw is niet genoeg, hebben we ook geen extra capaciteit voor beschikbaar gesteld toch?) De vergunningverlening is pas net weer potentieel opgestart. We gaan monitoren, hoe? Verwijzing naar landelijke regietafel cdk's
2. Beroep op bouwers om stikstofarmer te bouwen: welke concrete actie verbinden we daaraan? Gezamenlijk actieplan? Ook onderdeel hiervan om natuurinclusiever te bouwen? (Niet alleen minder natuurbeschadigend, maar ook natuurversterkend, dus niet alleen naar de letter van het natura2000 behoud maar met meer aandacht voor natuur in het algemeen?)
3. Drempelwaarde, ook in brief bzk iets zeggen over het traject wat daar loopt. Om te verbinden dat bouwwereld iets specifieks wil, maar we in het kabinet samen optrekken. Beschrijving RvS traject, opties die denkbaar zijn? Timetable.

Tenslotte: zinnetje als financiële middelen proberen vrij te spelen moet anders. Minister kan niet via de kamer geld van financiën regelen, tenzij we het in tussentijd hard regelen.

Even nadenken wat een goede timing is van een kamerbrief. Kan zowel voorafgaand aan de acties (en begroting BZK) zijn, mits hij dan geen olie op het vuur is (zie je wel, ze praten maar in het kabinet maar er gebeurt niks). Dan zou hij maandagavond in de tas moeten. Als wel erna, dan zal hij meer afstemming in het kabinet vragen (ministers hebben een eerste bwo dinsdag), met dan misschien ook hardere toezeggingen (denkbaar?) en dan bijvoorbeeld vrijdag of maandag.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: zaterdag 26 okt. 2019 3:50 PM

Aan: 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>

<10.2e <[redacted]@minbzk.nl>>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>

Kopie: 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>

<[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>

<[redacted]@minbzk.nl>, 10.2e <[redacted]@minbzk.nl>, Postbus bdgbw beleid

<Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>

Onderwerp: Concept brief - Update stikstofproblematiek woningbouw

Dag 10.2e,

In de bijlage vind je de concept brief die de minister volgende week zou kunnen sturen. Uiteraard kunnen daar nog wijzigingen in aangebracht worden afhankelijk van de timing. Na of op woensdag kunnen we bijvoorbeeld nog verwijzingen maken naar de demonstratie.

NB: 10.2e, 10.2e en 10.2e hebben deze brief nog niet gelezen en dus ook nog geen commentaar moeten leveren. Ik heb wel opmerkingen gehad van 10.2e en 10.2e en die zijn verwerkt in deze versie. Aangezien er maandag geen leestijd was en ik morgen geen tijd heb om achter mijn laptop te kruipen, krijg je hierbij alvast deze versie. Ik ben er maandagochtend weer en heb dan ook tijd om de brief aan te passen.

Fijn weekend.

Groeten,

10.2e

10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 21:15
Aan: 10.2e
10.2e; 10.2e
Onderwerp: RE: Pas

Ha,
buiten reikwijdte

10.2e buiten reikwijdte

Gr. 10.2e

Van: 10.2e
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 21:03
Aan: 10.2e
cc: 10.2e; 10.2e; 10.2e
Onderwerp: RE: Pas

Doen we morgen in nazending

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl
Datum: dinsdag 10 sep. 2019 6:51 PM
Aan: 10.2e <10.2e @minbzk.nl>
Kopie: 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl
Onderwerp: RE: Pas

10.2e kunnen jullie 10.2e ook bedienen met overzicht wat wijzelf als bzk doen richting onze stakeholders? Dus de gesprekken met de casus gemeentes, de generieke gesprekken met de belangrijkste partijen. Onze eigen expertise opbouw met externe deskundigen? Lijkt me handig dat hij dat ook met zijn collega's kan bespreken (en ook als sg weet wat onze eigen werk is).

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl
Datum: dinsdag 10 sep. 2019 5:41 PM
Aan: 10.2e <10.2e @minbzk.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl
Kopie: 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl, 10.2e @minbzk.nl
Onderwerp: FW: Pas

Dag 10.2e

Ten behoeve van het SG overleg treft je bijgaande notitie met actuele info aan. Daarnaast ook de versie van de brief aan de TK die vandaag voorlag in de MCRS. Ter aanvulling daarop:

Zoals we eerder bespraken zijn alle ambtelijke en bestuurlijke gesprekken over stikstof interbestuurlijk. Het SG overleg is het enige dat nu beperkt is tot interdepartementale setting. Die setting lijkt het meest geëigend voor het gesprek over bronbeleid. Aan het vraagstuk van bronbeleid is in de andere gremia nog nauwelijks aandacht besteed, terwijl daar de sleutel ligt om de grote beweging te krijgen. Eerder signaal was dat LNV al wel volop met de agrarische sector bezig is en dat M LNV in september afspraken wil maken. In het SG overleg zou – even weg van de waan van de dag – het gesprek gevoerd kunnen worden hoe vooruitgang kan worden geboekt op het bronbeleid in de diverse sectoren, hoe dit onderling kan worden afgestemd en hoe dit in het politieke proces een plek krijgt. In dit verband zullen de andere SG's vast informeren of BZK op de hoogte was van het D66 ballonnetje (vandaag bij [10.2e] gevraagd: dat waren wij niet). Dit ballonnetje maakt wel duidelijk dat er snel zichtbare aandacht aan het bronbeleid moet worden besteed. In het kader van de duurzame bouwagenda loopt er al een actie mbt stikstofreductie in de bouw en BZK is met Dutch Green Building Council in gesprek over het op korte termijn organiseren van een symposium om dit bredere bekendheid te geven.

Ik begrijp dat ik je zal vergezellen naar het SG overleg. Mocht je daarvoor nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard beschikbaar.

Groet,
[10.2e]

Van: [10.2e]@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 15:53
Aan: [10.2e] [10.2e]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Pas

Hoi [10.2e]

Zie bijgaande notitie. Graag z.s.m. reactie.

Groet,
[10.2e]

Van: [10.2e] [10.2e]@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 11:52
Aan: [10.2e]@minbzk.nl>; [10.2e]@minbzk.nl>; [10.2e]
[10.2e]@minbzk.nl>; [10.2e]@minbzk.nl>
cc: [10.2e]@minbzk.nl>; [10.2e]
[10.2e]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Pas
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Ik heb zojuist te horen gekregen dat onderstaand overleg morgenavond om 18 uur is.
Dus SG BZK/DEF/LNV/IenW.
Geen DG's, maar wel goed als jullie [10.2e] ook de voorbereiding sturen.
Hoeft niet via Digidoc, kan direct gestuurd worden naar secretariaatsg@minbzk.nl en naar mijn emailadres en [10.2e].

SG benadrukte dat hij heel goed voorbereid wil zijn.

Met vriendelijke groet,
[10.2e]

Directoraat-generaal Omgevingswet

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Omgevingswet
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl

E: postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl

10.2.e
Kamer: 10.2.e

Secretariaat
Erik-Jan van Kempen, Directeur-generaal Omgevingswet

Bij een bezoek aan het ministerie van BZK is een geldig identiteitsbewijs verplicht!

Van: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 6 september 2019 12:12
Aan: 10.2.e [REDACTED] @minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Pas

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
Datum: vrijdag 06 sep. 2019 9:36 AM
Aan: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: Re: Pas

Hoi 10.2.e

Gaan we regelen.
buiten reikwijdte

Gr 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 sep. 2019 om 20:48 heeft 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Ik zou graag volgende week (als jij terug bent) een gesprek met elkaar (onder sg's met evt paar dg's erbij) voeren over de PAS problematiek. Ik maak me behoorlijk wat zorgen over tempo waarmee we tot oplossingen komen en hoe we het politieke vraagstuk oplossen. Heb niet het gevoel dat we daar in gezamenlijkheid al beeld bij hebben.

Heb in alle eerlijkheid ook elke week een ongedurige minister aan mijn broek (die dat natuurlijk wordt door media en door wethouders die haar bellen).

Toen ik dit vandaag deelde met 10.2.e herkenden ze de situatie. En we spraken af dat ik jou even zou attenderen

Hoop dat jij een dergelijk overleg ook een goed plan vindt.

Groeten **10.2.e**

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

17

Van: 10.2e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: FW: APB, CDA 33
Datum: donderdag 19 september 2019 07:36:46

Tkn

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e r <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: donderdag 19 sep. 2019 6:50 AM
Aan: 10.2e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e
<@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: APB, CDA 33

Volgens mij zet CDA hier belangrijke stap: stopzetten van agrarische bedrijven is nodig om andere ruimtelijke initiatieven mogelijk te maken. Opgekochte gronden kunnen in theorie worden ingezet om die ruimtelijke initiatieven mogelijk te maken. Maar als deze ongunstig gelegen zijn tov infrastructuur, natuur en landschap is het meer waarschijnlijk dat deze gronden kunnen worden ingezet als ruilgrond voor agrariërs die verder willen, maar op hun oude locatie zelf klem zitten of de andere ruimtelijke ontwikkelingen klemzetten door de stikstofuitstoot. Dus blij met de suggestie van de heer Heerma, maa ik zie dat gevolgd door wat extra stapjes

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 18 sep. 2019 11:38 PM
Aan: 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e
<10.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: APB, CDA 33

10.2.g
De richting die we dus inslaan, namelijk dat het helpt als (oudere) boeren stoppen, is een positieve beweging. Die willen we politiek incasseren. De omdraaiing gaat te ver, en is riskant. Op die manier betaalt de bouw de rekening, en bepaalt de stoppende boer waar er gebouwd kan worden..

Met vriendelijke groet,

10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e [redacted] minbzk.nl>

Datum: woensdag 18 sep. 2019 11:34 PM

Aan: 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: APB, CDA 33

Alles mondeling
Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2e [redacted]

Verzonden: woensdag 18 september 2019 23:34

Aan: 10.2.e [redacted]; Werff, Vincent van der

Onderwerp: RE: APB, CDA 33

Ik lees de vraag van het CDA idd met de omdraaiing waar az terecht op aanslaat. Zo moet het niet werken. De suggestie deugt dus niet. In de beantwoording wordt alleen geantwoord dat je stikstofruimte kunt creëren als oudere boeren willen stoppen, en dat is ok. In het midden blijft hangen wie het gaat betalen als oudere boeren willen stoppen. Gaat deze mondeling of schriftelijk?

Met vriendelijke groet,

10.2e [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e [redacted] minbzk.nl>

Datum: woensdag 18 sep. 2019 11:24 PM

Aan: 10.2e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: APB, CDA 33

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2019 23:22

Aan: 10.2.e [redacted] minbzk.nl>

Onderwerp: FW: APB, CDA 33

Dag 10.2.e,

Zoals besproken, op verzoek van AZ, graag jullie akkoord op onderstaande beantwoording van een voorstel van CDA. Zorgpunt van AZ is dat het voorstel van Heerma zo wordt geïnterpreteerd dat 'een eerlijke prijs voor nog aan te wijzen bouwgrond' zo wordt geïnterpreteerd als dat bouwgrond alleen zou kunnen worden gerealiseerd door verkoop van landbouwgrond. En dat dit niet kan omdat ruimtelijke ordening dan wordt bepaald door waar welke boer zijn grond verkoopt. Terwijl de intentie volgens mij is dat boeren stikstofruimte kunnen creëren door de stoppen en zo stikstofruimte creëren voor woningbouw. In die zin een pragmatisch voorstel van CDA die we kunnen meenemen in de reactie op Remkes.

Hoe denken jullie hierover?

Groet, 10.2.e [redacted]

Vraag CDA

Bovendien zou ik er een andere manier van denken tegenover willen stellen. Laten we dan bij bouwprojecten de volgorde nou eens omdraaien. Ga eerst een kijken wat de leeftijd is van de boeren in de omgeving. Ik geef je op een briefje dat er oudere boeren tussen zitten met bedrijfsopvolgingsproblemen. Een goed gesprek over een eerlijke prijs

voor nog aan te wijze bouwgrond zou wel eens veel op kunnen leveren. Boeren met problemen worden geholpen. Boeren met een goed lopend bedrijf, worden niet naar het buitenland weggepest. En er wordt daadwerkelijk resultaat geboekt. Met in plaats van tegen onze fantastische agrarische sector.

Antwoord

11.1, concept

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Werff, Vincent van der
Aan: Kempen, Erik Jan van
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamerbrief kortetermijnacties stikstof
Datum: dinsdag 25 juni 2019 21:43:59
Bijlagen: Kamerbrief korte termijn_schoon.docx

Ha, Donne meldde mij telefonisch dat M BZK en jij hebben afgezien van toevoegen passage Wonen. Klopt dat? Zo ja, dan kunnen we mi instemmen met brief zonder nog eens langs M. Groet, Vincent

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <[redacted]@minez.nl>
Datum: dinsdag 25 jun. 2019 7:20 PM
Aan: Werff, Vincent van der <Vincent.Werff@minbzk.nl>
Kopie: 10.2.e <[redacted]@minez.nl>, Slangen, drs. D.L.M. (Donné)
 10.2.e <[redacted]@minez.nl>
Onderwerp: Kamerbrief kortetermijnacties stikstof

Dag Vincent,

Dank voor de snelle afstemming vandaag. Bijgevoegd vind je een versie van de Kamerbrief na verwerking van opmerkingen die we van verschillende kanten hebben gekregen. Ook de opmerkingen van onze minister zijn hierin verwerkt. Ik hoor graag of jullie hiermee kunnen instemmen.

Groet,

10.2.e
 [redacted]

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied
 Cluster Natura2000/PAS
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 D-passage, 4e etage

10.2.e
 [redacted]
 [redacted]@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
 The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you

by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Hoi allen,

Hier de concept annotatie. Omdat er afgelopen week al twee annotaties naar de minister zijn gegaan heb ik niet alle overwegingen meer overgenomen. Kan wellicht nog wel korter zelfs mbt salderen etc.

10.2e, bij tweede lezing ben ik wat kritischer geworden op besispunt 4. Als ik hem naar de letter lees is die vooral gunstig voor kleine agrarische projecten. Maar het staat er wat vaag (wat ook wel weer ruimte geeft voor politieke afwegingen)

Zijn er nu nog dingen die niet in de beslisnotitie staan die voor ons wel van belang zijn en die ik dus moet opnemen in de annotatie?

Kernboodschap:

Doel van de besluitvorming is het stellen van een duidelijk kader waarbinnen de toestemmingsverlening weer snel op gang kan komen. Nederland moet "van het slot". De voorgestelde aanpak is overwegend gunstig voor de problematiek m.b.t. de woningbouw. De uitvoering drukt zwaar op provincies, mogelijk ontstaat hier een capaciteitsvraagstuk. Advies is om de Rijksherenaanpak voor te stellen vanwege de noodzaak voor een integrale en opgavegerichte regie.

Groet,

10.2e

T 06: 10.2e

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 28 september 2019 19:12

Aan: 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

@minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

<10.2e @minbzk.nl>; 10.2e @minbzk.nl>;

10.2e @minbzk.nl>; 10.2e

<10.2e @minbzk.nl>; 10.2e 10.2e @minbzk.nl>;

10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl>

Datum: zaterdag 28 sep. 2019 7:10 PM

Aan: Ollongren, Kajsja 10.2e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e

<10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Hoi kajsja,

Stuk LNV ontvangen. Mijn persoonlijke eerste taxatie: positief daadkrachtig stuk, snel aan de gang met natuurherstel en woningbouw prioritair (streven is dat de 3300 projecten onder de 1 mol kunnen doorgaan door bijna hele opbrengst warme sanering varkenssector daarvoor in te zetten. Die kan ook snel kan starten, want daar is LNV met Brussel al heel ver mee begreep ik). Dat betekent dat land flink verder van slot zou kunnen gaan. Moeten saneringen natuurlijk wel voortvarend worden gedaan. Nu geen expliciete aandacht voor woondealgebieden en salderen met infra. Provincies snel aan de gang met gebiedsgericht natuurherstel/sanering. Het woord "aanvullende middelen" valt daar. Rijksheren-aanpak wordt niet genoemd.

We verwachten je morgen begin middag een aanvullend advies te kunnen geven.

Groet, 10.2e.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minezk.nl>

Datum: zaterdag 28 sep. 2019 5:25 PM

Aan: 10.2e 10.2e minaz.nl> 10.2e - DGMo
10.2e @minienw.nl> 10.2e <10.2e minbzk.nl>, 10.2e
(IRF/AL) <10.2e@minfin.nl>, 10.2e 10.2e @minInv.nl>, Gaastra, 10.2e
10.2e @minezk.nl>, 10.2e 10.2e @mindef.nl)
10.2e @mindef.nl>, 10.2e @ipo.nl 10.2e @ipo.nl> 10.2e
10.2e @uwv.nl>

Kopie: 10.2e @minaz.nl) <10.2e @minaz.nl>, 10.2e
@minienw.nl>, 10.2e 10.2e @minbzk.nl>, 10.2e
@mindef.nl) 10.2e@mindef.nl>, 10.2e (IRF/OLE) 10.2e @minfin.nl>,
10.2e <10.2e ek@minezk.nl>, 10.2e
@minezk.nl> 10.2e - DGMo-WV
10.2e @minienw.nl>, 10.2e @uwv.nl>, 10.2e
@VNG.nl>, 10.2e @ipo.nl>, 10.2e
@IPO.nl) <10.2e @IPO.nl> 10.2e @minInv.nl>

Onderwerp: beslisnotitie CO 30 sep 2019 versie 28 september

Beste collega's van de interbestuurlijke stuurgroep Stikstof,

Bijgaand treffen jullie de beslisnotitie voor het coalitieoverleg komende maandag. Deze notitie is tevens input voor de beslisnotitie voor het IPO-bestuur.

Met dank voor alle input en excuses voor de wat latere aanlevering dan verwacht.

Met hartelijke groet,

De interbestuurlijke directie Stikstof

10.2e
10.2e

10.2e
10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Werff, Vincent van der
Aan: 10.2.e ; Appelman, Marja; Bastianen, Rosemarie; Hoekjan, Iwan; Kempen, Erik Jan van
Cc: 10.2.e ; Schilperoort, Wouter; 10.2.e
Onderwerp: RE: Concrete info voor minister PAS
Datum: donderdag 13 juni 2019 22:19:00
Bijlagen: Nota M.PAS.BZK.dossiers.docx
 Stikstof 2009.jpeg

Beste allemaal,
 Op basis van het voorwerk van 10.2.e collega's heb ik eea gecompriemd tot een nota van 2 pagina's. Heb ook gebruik gemaakt van allerlaatste info van Donne Slangen en Johan Osinga van vanavond.
 Het zou kunnen zijn dat er in het comprimeren belangrijke zaken verloren zijn gegaan. In dat geval graag reactie ook richting 10.2.e
 Groet,
 Vincent

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 13 juni 2019 17:04

Aan: 10.2.e ; Schilperoort, Wouter ; 10.2.e

CC: Werff, Vincent van der ; Appelman, Marja ; Bastianen, Rosemarie

Onderwerp: Concrete info voor minister PAS

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zoals zojuist met 10.2.e Wouter al besproken: de minister wil voor de MR van morgen meer informatie over de gevolgen van de RvS-uitspraak. Ze heeft geen juridische analyse (die heeft ze al van CZW gekregen), maar ze wil grip krijgen op wat het concreet voor BZK-plannen betekent. Hoe groot is de schade? Gaan er projecten niet door? Ze voelt zich niet voldoende geïnformeerd en vindt dat ze deze informatie al veel eerder had moeten krijgen. Dus graag ontvang ik zo snel mogelijk een scherpe nota van RO met input van WM en EB met de informatie die we nu al hebben. Het gaat dan niet alleen om cijfers, maar ook over proces: wat doet het crisisteam, wat is onze rol daar in, wanneer kunnen we welke informatie verwachten?

Hartelijke groet,

10.2.e

Beleidsadviseur

.....
Politiek-Bestuurlijk Advies

Directie Concernondersteuning

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
 T 10.2.e

L <https://www.linkedin.com/in/10.2.e>

Van: [10.2e]
 Aan: [10.2e]
 Cc: [10.2e]
 Onderwerp: RE: inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek
 Datum: donderdag 25 juli 2019 06:13:51

Ik schat in dat de Stas de RVB projecten niet wil zien missen in de brief met nationale projecten. De brief moet tweede helft augustus uit, dus we hebben nu nog 2 a 3 weken om die te maken. Zou dat lukken? Zo niet, dan graag gesprek ipv mailwisseling

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [10.2e] <[10.2e]@rijksoverheid.nl>
 Datum: woensdag 24 jul. 2019 9:21 PM
 Aan: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>, [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
 Kopie: [10.2e] <[10.2e]@rijksoverheid.nl>
 Onderwerp: RE: inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek

[10.2e]

Snap dat je je er niet op lijstjes niveau mee wil bemoeien, maar mijn vraag heeft in eerste instantie met de brief aan de TK te maken die nu voorligt. Die suggereert eerst dat alleen rijksprojecten uit de voormalige prioritaire lijst aan de Kamer worden gemeld en daarna alle projecten waarvan het Rijk initiatiefnemer is. Tot op heden is alleen het eerste gebeurd. Mijn voorstel was om het daarbij te laten.

Gaan we toch over op de tweede richting dan komen alle projecten voor de bouw /renovatie/uitbreiding van rijkskantoren en bijzondere gebouwen zoals gevangenissen, in beeld. Dat zou mij ertoe brengen nu alsnog een zeer uitgebreide lijst met bouwprojecten te produceren.

Mijn persoonlijke opvatting is dat ik dat liever niet doe.

Graag hoor ik hoe het met de concept brief aan de TK verder gaat. Dan weet ik wat me te doen staat.

Met vriendelijke groet

[10.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
 Datum: woensdag 24 jul. 2019 8:46 PM
 Aan: [10.2e] <[10.2e]@rijksoverheid.nl>, [10.2e] <[10.2e]@minbzk.nl>
 Kopie: [10.2e] <[10.2e]@rijksoverheid.nl>
 Onderwerp: RE: inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek

Graag direct op werkvloerniveau insteken. Lijkt mij niet nodig om nu direct op DG niveau in te moeten steken

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e [redacted]@rijksoverheid.nl>
Datum: woensdag 24 jul. 2019 6:05 PM
Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl> 10.2e [redacted]
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e [redacted] 10.2.e [redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek

Beste 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted],
Mijn reactie hierop staat voor mij voorlopig in relatie tot wat er in de bijgevoegde concept brief komt te staan.
Kunnen jullie aangeven of mijn tekstvoorstel wordt overgenomen? Zo ja, is het dan in tweede instantie wel de bedoeling om alsnog een lijst met RVB projecten toe te voegen?

Mvg,
10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juli 2019 17:34
Aan: 10.2.e [redacted]
cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: inventarisatie rijksprojecten ivm stikstofproblematiek

Beste 10.2.e [redacted]
Ik werk aan een inventarisatie van projecten en activiteiten die mogelijk geraakt worden door de gevolgen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof. De Tweede Kamer heeft om een dergelijke inventarisatie gevraagd. Het gaat bij deze inventarisatie om (nieuwe, of uitbreiding van bestaande) projecten en activiteiten die kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Mogelijk werkt het Rijksvastgoedbedrijf aan dergelijke projecten.

Ik heb daarom een aantal vragen:

- Zijn er projecten van het Rijksvastgoedbedrijf waarbij stikstofemissies plaatsvinden? (bijv. tijdens de bouwfase van projecten door de inzet van materieel)
- Zijn dit projecten van aantoonbaar nationaal maatschappelijk belang (dit kunnen projecten van alle partijen zijn)?
- Wordt voor deze projecten binnen 1,5 jaar een toestemmingsbesluit genomen?

Als er projecten van het RVB zijn, die aan deze criteria voldoen, dan zijn er nog nadere vragen over de impact. Wordt verwacht dat er vertraging optreedt, of dat projecten niet door kunnen gaan? En zijn er financiële consequenties (schadeclaims)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
senior beleidsmedewerker PAS

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied, Team Natura 2000 en PAS
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ Den Haag | D-passage 4^e
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

M 06 10.2.e [redacted]
MAIL 10.2.e [redacted]@minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en om de week op woensdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Werff, Vincent van der
Aan: Werff, Vincent van der; Kempen, Erik Jan van; Appelman, Marja; Beuningen, Jan van; Hoekjan, Iwan; 10.2.e
 10.2.e DCO
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: terugkoppeling BWL PAS heden (met wat praktische deadlines uit het aansluitende gesprekje met ambtenaren)
Datum: vrijdag 21 juni 2019 16:18:39
Bijlagen: Groshistje acties BZK 22-6-2019.docx

En de aangevulde lijst

Van: Werff, Vincent van der

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 11:50

Aan: Kempen, Erik Jan van; Appelman, Marja; Beuningen, Jan van; Hoekjan, Iwan; 10.2.e

10.2.e DCO

Cc: 10.2.e

Onderwerp: terugkoppeling BWL PAS heden (met wat praktische deadlines uit het aansluitende gesprekje met ambtenaren)

M BZK zat voor

In algemene zin tevreden terugblik op debat: elkaar vastgehouden.

Vooruitblik:

- Er komt voor de 'verzamelbrief' cq aanbiedingsbrief KA een apart paragraafje over PAS, waarin gesteld wordt dat (grote delen van) de maatregelen KA ook bijdragen aan terugdringen stikstofemissies, maar voor de realisatie wellicht tijdelijk een ophoging (aanlegfase). Conclusie: positief saldo met mogelijk aangeven van ordegrootte (let op: niet precies; niet doorrekenen). EZK maakt met LNV voorzetje dat bij de vanochtend betrokken partijen wordt uitgezet. Deadline: dinsdag as
 - Er komt voor aanvang zomerreces nog een TK brief PAS waarin uitspraken worden gedaan over handhaving van activiteiten mbt gedane meldingen en van bewelding. Deze brief moet via onderraad en wrs via coalitieoverleg en met de BO partners (verbrede samenstelling). Defacto moet deze eind volgende week als substantieel concept gereed zijn
 - Er komt voor het einde van het zomerreces een brief met inventarisatie van projecten die mogelijk geraakt worden (dus nog los van inzicht voor welk deel een oplossing mogelijk lijkt). 10.2.g, 11.1
- Terplekke is bedacht om een lijst op te stellen met in ordegroottes hoe de verschillende thema's worden geraakt (bijv. aantallen woningen) ipv concrete projecten. Die lijst wordt samen met decentrale overheden gemaakt. Aan Johan Osinga bevestigd dat BZK in targetteam helpt bij het formuleren van de julste uitvraag, maar dat inventarisatie via het loket LNV-IPO blijft lopen om oerwoud aan onvergelykbare lijstjes voor te blijven. Deadline uitvraag: volgende week
- M LNV meldt vanmiddag aan BO PAS dat na vandaag ook aan rijkszijde verbreding van deelnemers plaats vindt (ilg BZK EZK), naast verbreding naar VNG.
 - Adviescommissie:
 - Voor zomerreces aan de slag
 - Opleveren nav TK debat al in sept/okt ipv einde van het jaar
 - Samenstelling op basis van expertise ipv belangenvertegenwoordiging (geen polderoverleg). Er is vanochtend niet gesproken over namen
 - Koepels en andere belangenbehartigers (bouwers expliciet genoemd door m IenW) betrekken dmv actieve communicatie naar externe stakeholders. Afgesproken dat betrokken communicatiedirecties van departementen onderling verbinding leggen
 - Dit BWL overleg blijft tot aan zomerreces iedere week bij elkaar komen voorafgaand aan

MR

De acties uit deze terugkoppeling worden zo verwerkt in het afsprakenlijstje van gisteren.

Aangevulde actielijst volgt vandaag.

Groet,
Vincent

Van: 10.2e
 Aan: 10.2e 10.2e
 Cc: 10.2e
 Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK AMBTELIJK CONCEPT
 Datum: donderdag 3 oktober 2019 21:12:55

Net gesproken met 10.2e:

2 zaken die in deze versie aangepast moeten worden:

1) woonimpuls wordt toch nog genoemd (had ik overheen gelezen) in verkeerde setting. 10.2e had al met 10.2e afgesproken dat dit in lijn met eerder verzonden TK brief zou worden gebracht. Is nog niet gebeurd.

buiten reikwijdte

Beide opmerkingen geeft 10.2e vanavond nog door aan LNV (zie ik zojuist binnenkomen op mail) Morgen dus goed checken in nieuwe versie. Indien nodig meegeven aan Stas BZK voor MR.

3) stikstofbrief en CdK brief inhoudelijk op elkaar afstemmen. Hangt af van de respons die 10.2e krijgt. Afspraak dat 10.2e dat terugkoppelt aan 10.2e Tbv inbreng M LNV in de MR en aan 10.2e Tbv vooroverleg morgen met Stas BZK. Hangt uiteraard ook af van nieuwe versie stikstofbrief. Dus final check moet dus morgen plaatsvinden

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e 10.2e @minbzk.nl
 Datum: donderdag 03 okt. 2019 9:46 PM
 Aan: 10.2e <10.2e @minbzk.nl>, 10.2e <10.2e @minbzk.nl>
 Kopie: 10.2e @minbzk.nl
 Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK AMBTELIJK CONCEPT

Dit lijkt dus een tussenversie; het politiek overleg (CO) kan nog een nieuwe versie opleveren. Kortom: een dagkoers.

Gunstig is:

Streven naar nieuwe drempelwaarde voor einde van het jaar
 Woningbouw wordt expliciet genoemd bij uitzonderingen bij intern salderen
 Woonimpuls is verdwenen; impuls mbt Klimaatakkoord wordt nu wel genoemd
 Inzet CdK's is cf

Minder gunstig:

Uitgebreide aangeleverde tekst over hoe gebiedsgericht woningbouw mogelijk moet worden gemaakt mbv bronmaatregelen en andere maatregelen is verdwenen. Is logisch agv streven naar nieuwe drempelwaarde. Maar maakt woningbouw minder prominent.
 Aangeleverde tekst over nationale woonagenda is wel gehandhaafd
 Opbouw brief blijft wat zwabberig.

Als de volgende versie inhoudelijk ongewijzigd blijft, kunnen we tevreden zijn

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: donderdag 03 okt. 2019 9:13 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: VERTROUWELIJK AMBTELIJK CONCEPT

Zie onder. Heb nog niet aan minister gestuurd

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

Datum: donderdag 03 okt. 2019 7:55 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] <[redacted]@mindef.nl>, [redacted] <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@ipo.nl>, [redacted] <[redacted]@ipo.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@IPO.NL>, [redacted] <[redacted]@minaz.nl>, Stikstof LNV <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: VERTROUWELIJK AMBTELIJK CONCEPT

LS,

Conform afspraak ontvangen jullie hier bij de ambtelijke concept tekst van de TK-brief in wording. Zoals vanmiddag besproken de IBSS worden er vanaf nu ambtelijk geen wijzigingen meer doorgevoerd. Eventuele opmerkingen nav IPO-bestuur resp. politiek overleg worden indien e.a. vandaag concludent is verwerkt in de MR-versie die hard-copy morgenochtend wordt aangeleverd bij de MR.

Zeer nadrukkelijk wordt verzocht deze versie niet verder te verspreiden dan beslist noodzakelijk voor dit moment. Ik reken op jullie medewerking.

Gr [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2e
Aan: 10.2.e 10.2e 10.2.e 10.2e
Cc:
Onderwerp: Terugkoppeling Interbestuurlijke Commissie 18 juli 2019 & BZK stakeholders bijeenkomst
Datum: vrijdag 19 juli 2019 10:18:46
Bijlagen: [Presentatie voortgang Aanpak Stikstof.pptx](#)
[rapportage PAS 11 tm 18 juli 2019.pdf](#)

Beste allemaal,

Bijgaand de presentatie die gisteren is gehouden in het Interbestuurlijke Commissie (DG overleg) PAS. In aanvulling daarop:

- De inventarisatie van nationale projecten is afgerond. De eerste aanzet voor aanbiedingsbrief aan de TK wordt volgende week afgestemd. Verzending is voorzien voor het einde van het zomerreces, dus er is voldoende tijd voor een ordentelijk afstemmingsproces. LNV bevestigde de ontvangst van de passage voor die brief van BZK-Wm en dat deze wordt opgenomen.
- De inventarisatie van regionale projecten – waaronder dus de woningbouw – loopt tot 1 september.
- Het onafhankelijke adviescollege zal het eerste deel van haar opdracht mbt de korte termijn (afwegingskader + het hervatten van de vergunningverlening) baseren op het werk wat nu gedaan wordt door de projectgroepen van het interbestuurlijke programma. Dit advies is medio september gepland, dus de input wordt vooruitlopend daarop verstrekt. Dit houdt in dat we in juli en augustus in de voor BZK cruciale projectgroepen moeten participeren. Mi zijn dit:
 - Toestemmingverlening zonder PAS. Hierin wordt uitgedacht hoe kleine en/of tijdelijke stikstofdeposities toch mogelijk worden. Woningbouwplannen hebben alle tijdelijke stikstofuitstoot als gevolg van de bouw(-verkeer)fase en cruciaal wordt waar de grens wordt gelegd voor 'klein'. 10.2.e van RO draait mee in deze projectgroep. Maandag even overleggen hoe we omgaan met vakantie vervanging
 - Bronbeleid (nog op te starten). Hierin wordt nagegaan hoe de uitstoot van verschillende bronnen kan worden teruggedrongen. Naast het inbrengen van het bronbeleid van BZK (aardgasvrij) zullen we hier vooral op de verhouding tussen de bronnen (landbouw, verkeer, industrie) moeten sturen. De opstart van deze werkgroep wil ik niet missen; de output heeft echter wel betrekking op de lange termijn advisering
- De projectgroep AERIUS-calculator is nu exclusief gericht op het 'eruit slopen van PAS'; deze uitgekilde versie zou 31 juli gereed moeten zijn. Samen met Henry Meijdam heb ik erop gewezen dat bij de besluitvorming over de nieuwe versie van AERIUS ook een beleidsmatige toelichting nodig is: wat is gehandhaafd en is dit logisch gelet op de schaarse ruimte (dank aan beweiden en bemesten)? Hierop is afgesproken dat er voorafgaand aan volgend DG-overleg een toelichting op AERIUS wordt gegeven door het RIVM. De (beleidsmatige)vragen die partijen hebben over AERIUS kunnen voorafgaand worden gemaïld, zodat deze worden geadresseerd in deze sessie
- Heb zelf gedeeld dat BZK voor de 2^e maal een stakeholders overleg heeft gevoerd en dat hieruit nadrukkelijk de zorg naar voren gekomen is dat alle bouwprojecten dreigen stil te vallen bij gebrek aan duidelijkheid wat nog wel kan. Heb gemeld dat we – samen met koepels en LNV – in navolging van ons eerdere factsheet nu bezig zijn met vuistregels voor projecten die géén stikstofdepositie voor N2000 gebieden opleveren (is dus

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: Kempen, Erik Jan van
Cc: 10.2.e, Bastianen, Rosemarie
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen
Datum: dinsdag 12 november 2019 11:48:37

Primos cijfers waar RIVM mee rekent zijn per gemeente. Dus in landelijk beeld zit al een grotere toename in de Randstad.

Groeten, 10.2.e

Van: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: dinsdag 12 nov. 2019 11:30 AM
Aan: 10.2.e@minbzk.nl
Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie
 <10.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: antwoord RIVM stikstof woningen

Julie zijn hier mee bezig gok ik? Ik heb 10.2.e om de cijfers gevraagd. Klopt het dat er een denkfout in de mail zit, want RIVM rekent veel preciezer wat er in de randstad nodig is? Ook RIVM laat de 75000 verdeeld over nederland neerslaan?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: dinsdag 12 nov. 2019 11:17 AM
Aan: 10.2.e@minbzk.nl
Onderwerp: FW: antwoord RIVM stikstof woningen

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO 10.2.e@minienw.nl
Datum: dinsdag 12 nov. 2019 10:49 AM
Aan: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>, Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO
 10.2.e@minienw.nl
Kopie: Heu 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie
 <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e@minbzk.nl, Postbus
 10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e@minbzk.nl

Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Klopt mijn beeld dat de prognose is, dat de komende tien jaar 500.000 mensen extra in de randstad komen wonen? Dan is dat 2/3e van de 750.000 woningen waar rivm nu mee rekent. En zou je kunnen zeggen dat het effect van de woningbouw in de randstad dan dus x2/3e moet worden gedaan. In de rest van NL komen de overige mensen erbij- maar daar is door de maatregelen ook veel meer ruimte.

Zouden we dit zo kunnen zeggen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 11:51 PM
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2.e@minienw.nl>
Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e@minbzk.nl, Postbus 10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e@minbzk.nl
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Terechte opmerkingen lijkt me, het geeft wel weer aan in welke wondere rekenwereld we hier zitten. Je betaalt dus voor iets dat er voor 2/3 al is.
Het probleem is dat het nu wel in aerius zit blijkbaar. Dus als wij nu in de onderhandelingen de ruimte voor woningbouw beperken, omdat het toch gekkigheid is dat dit er allemaal in zit, dan hebben we aerius nog niet veranderd. En zit iedere vergunningaanvraag met heel weinig ruimte.
Wat we in ieder geval wel moeten doen, is dieper in de slag met RIVM over werking aerius/werking natuurbeschermingswet, en of we de menselijke uitstoot weer - vergunningvrij - mogen doen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <10.2.e@minienw.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 11:29 PM
Aan: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e@minbzk.nl, Postbus 10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e@minbzk.nl
Onderwerp: RE: antwoord RIVM stikstof woningen

Juridische vraag - als het onder de PAS autonoom was, waarom zit het nu dan niet in het basispad?

Praktische vraag: die 100.000 mensen die er elk jaar bijkomen, zitten die wel in het basispad? Dus waarom leveren de 75.000 "woningen" dan nog eens 2/3e aan extra

menselijke activiteit? Die mensen zweetten eerst toch ook ergens?

En die 1/3e aan vervoersbewegingen - het kabinet zet in op stedelijke verdichting, dus is die 1/3e aan extra dan echt additioneel?

(Hoe meer we de kosten van woningbouw naar beneden kunnen brengen, hoe verder we komen)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 nov. 2019 10:31 PM
Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO, 10.2.e@minienw.nl
Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie
<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e@minbzk.nl, Postbus
10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e@minbzk.nl
Onderwerp: FW: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste stientje, zie onder.

Woningen kosten al bijna niets aan stikstof, en nu wordt ons helder dat maar liefst 2/3 daarvan "menselijke uitstoot" is. Dit gewone leven werd in de oude PAS meegenomen als autonoom en niet betrokken in de vergunningverlening. Nu PAS er niet meer is, dus wel. Deze mensen woonden natuurlijk al in Nederland (hoewel, er komen er ook bijna 100.000 bij per jaar), maar worden nu meegenomen in de vergunningverlening van een nieuwe woning bij een natura2000 gebied.

Betekent dus ook dat er bijzonder weinig te verdienen valt.

Groet, erik jan.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e@minbzk.nl
Datum: maandag 11 nov. 2019 10:23 PM
Aan: Kempen, Erik Jan van <10.2.e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, Bastianen, Rosemarie
<10.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: antwoord RIVM stikstof woningen

Beste Stientje,

Je hebt gevraagd om vanmiddag nog met het RIVM te bekijken of er nog mogelijkheden zijn om aan woningbouw minder stikstof toe te rekenen. Dit heeft het volgende opgeleverd:

- aardgasloos bouwen zit in de nieuwe berekeningen. Deze zijn in de berekeningen van afgelopen week al bijgesteld. Het levert echter nauwelijks een vermindering van de

uitstoot op.

- de aanlegfase en de gebruiksfase worden NIET BEIDE meegenomen in de berekening. RIVM geeft aan dat de uitstoot dicht bij elkaar ligt en gekozen wordt voor de hoogste uitstoot, de gebruiksfase.

- menselijke uitstoot (zweten, roken, schoonmaakmiddelen en huisdieren) is opgenomen in de berekeningen, en neemt ongeveer 2/3 van de uitstoot in de gebruiksfase voor zijn rekening (andere 1/3 is verkeersbeweging en de woning zelf) . Dit zit in de berekeningen omdat het er ook echt is en voorheen bij de PAS ook werd meegenomen maar dan als autonome ontwikkeling. Sinds de vernietiging van de PAS is die er niet meer en wordt deze uitstoot toegerekend aan de woningbouw.

Bij de uitwerking van de lange termijn oplossing zullen we goed moeten bekijken hoe hiermee om te gaan.

Voor de korte termijn lijken er dus geen mogelijkheden om de uitstoot te verminderen.

Onderstaand vind je de mail van het RIVM.

Met vriendelijke groet,

Erik Jan van Kempen

Van: Els van Schie <10.2.e@rivm.nl>

Datum: maandag 11 nov. 2019 7:32 PM

Aan: Bastianen, Rosemarie 10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e@rivm.nl>, 10.2.e@rivm.nl>, 10.2.e@rivm.nl>

Onderwerp: Antw: nav ons telefoontje zojuist

Beste 10.2.e

In reactie op je onderstaande vragen aangevuld met de vraag of wij zuiniger zijn gaan rekenen door uit te gaan van duurzame woningen zijn dit onze antwoorden. Deze antwoorden zijn deels ook al in detail beantwoord aan 10.2.e

- De menselijke uitstoot is wél meegenomen in de gebruiksfase en die is substantieel (schatting 2/3e van de N-depositie). Het gaat dan om zweten, roken, huisdieren en ammoniakgebruik. Voorheen in PAS werden die niet meegerekend voor nieuwe woningen (dit werd ondergebracht in de autonome groei). Bij het wegvallen van de PAS wordt niet meer met autonome groei gerekend, dus nemen we alle bronnen mee zoals ook voor de NEC gerapporteerd.
- Bouwfase hebben we wel doorgerekend. De conclusie is dat de depositie in de aanleg meestal niet dominant is. De gemiddelde depositie zitten in de bouw en gebruiksfase gemiddeld per jaar dicht bij elkaar.
- We zijn bij de berekeningen van de depositie voor woningbouw uitgegaan van gasloos bouwen. Bij de eerste presentatie waren we nog niet uitgegaan van gasloos bouwen. De gemiddelde stikstofdepositie is nauwelijks lager bij gasloos bouwen.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt.

Groet Els

Van: [10.2.e]
Aan: Kempen, Erik Jan van
Onderwerp: RE: Concept stand van zakenbrief met inventarisatie mogelijke geraakte projecten door de PAS-uitspraak
Datum: dinsdag 27 augustus 2019 07:23:48

Ja komt goed!

Groeten, [10.2.e]

Van: Kempen, Erik Jan van <[10.2.e]@minbzk.nl>
Datum: maandag 26 aug. 2019 6:05 PM
Aan: [10.2.e]
Onderwerp: FW: Concept stand van zakenbrief met inventarisatie mogelijke geraakte projecten door de PAS-uitspraak

Nog reparatiewerk kunnen doen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e]
Datum: maandag 26 aug. 2019 2:56 PM
Aan: [10.2.e] Kempen, Erik Jan van
[10.2.e]@minbzk.nl
Onderwerp: RE: Concept stand van zakenbrief met inventarisatie mogelijke geraakte projecten door de PAS-uitspraak

Bijgaand de tekstvoorstellen die ik naar LNV heb gestuurd. Er ligt ook "stevig" commentaar vanuit EZK. Dus kun je betwijfelen of toezending aan de bewindslieden morgen haalbaar is. Dat denken wij niet in ieder geval.

[10.2.e]

Van: [10.2.e]
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 14:30
Aan: 'Albert Vermue ([10.2.e]@uvw.nl)'; [10.2.e]; [10.2.e]
[10.2.e]; [10.2.e]; [10.2.e]
[10.2.e] Slangen, drs.ing. D.L.M.
(Donné); 'Els van Schie ([10.2.e]@rivm.nl)'; [10.2.e] Kempen, Erik Jan van;
[10.2.e]
'; 'Henry Meijdam ([10.2.e]@ipo.nl)'; [10.2.e]
[10.2.e]; Dronkers, J.H. (Jan-Hendrik) -DBO; [10.2.e]
[10.2.e]; Osinga, J.M. (Johan); [10.2.e]
[10.2.e]
[10.2.e] Frequin, M.M.
(Mark) - BSK; [10.2.e]; [10.2.e]
[10.2.e]
[10.2.e]
[10.2.e]

10.2.e; Clabbers, R.W.C. (Ruth) - BSK ; Gaastra, mr. A.F. (Sandor) ; 10.2.e
[redacted] Pieterman, V.G. (Vera) ; Werff, Vincent van der ;
10.2.e
[redacted]
[redacted] Heij, P.R. (Peter) - DGRW ; 'Tjeerd van den
Heuvel' ; 10.2.e
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Vrugt, R. (Rene) - DGB ; 10.2.e
[redacted] Slangen, drs.ing. D.L.M. (Donné) ; 10.2.e
[redacted]
cc: 10.2.e

Onderwerp: Concept stand van zakenbrief met inventarisatie mogelijke geraakte projecten door de PAS-uitspraak

Geachte leden van het Interbestuurlijk Directeurenoverleg en de Interbestuurlijke Commissie,
Zoals eerder aangekondigd, zou u voor vandaag 15:00 de nieuwe versie van de Kamerbrief ontvangen, waarbij ook projecten van provincies, waterschappen en gemeenten zijn opgenomen en daarnaast een stand van zaken geeft. Wij verzoeken u voor maandag 26 augustus 15:00 opmerkingen door te sturen naar mij en 10.2.e (zie CC). Tevens het verzoek deze opmerkingen te geven in de vorm van concrete tekstsuggesties.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
[redacted]
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e namens Schurink, Maarten
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: FW: Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK
 Datum: donderdag 18 maart 2021 16:17:36
 Bijlagen: image001.jpg
 image002.jpg

En deze
 Groet,
 10.2.e

Van: Schurink, Maarten

Verzonden: donderdag 7 november 2019 09:15

Aan: Kempen, Erik Jan van

Onderwerp: RE: Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK

Zoiets moeten we hebben inderdaad. Dan wordt ook meteen duidelijk dat het per project moet en door gemeenten en andere regionale partijen.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Kempen, Erik Jan van 10.2.e @minbzk.nl
 Datum: donderdag 07 nov. 2019 6:53 AM
 Aan: Schurink, Maarten 10.2.e @minbzk.nl
 Onderwerp: FW: Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK
 Zie bijgevoegd. Ter illustratie inventarisatie uit de mra.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @noord-holland.nl
 Datum: woensdag 06 nov. 2019 4:17 PM
 Aan: Kempen, Erik Jan van 10.2.e @minbzk.nl
 Kopie: 10.2.e @noord-holland.nl, 10.2.e
 10.2.e @Noord-Holland.nl
 Onderwerp: FW: Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK
 Beste Erik Jan,

Iets later dan we hadden gewild, ontvang je hierbij onze inventarisatie tot nu toe. De lijst is nog niet compleet. We gaan er de komende tijd uiteraard mee verder om hem steeds meer te verfijnen. Het blijkt dat veel gemeenten nog geen berekeningen hebben gemaakt, wat nodig is om het juiste beeld te schetsen.

We houden jullie op de hoogte.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

10.2.e @noord-holland.nl

cid:image002.jpg@01D1D78C.89380C00

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: 10.2.e @Noord-Holland.nl

Verzonden: woensdag 6 november 2019 16:12

Aan: 10.2.e @noord-holland.nl

cc: 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @metropoolregioamsterdam.nl; 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @flevoland.nl;

10.2.e @noord-holland.nl; 10.2.e @noord-holland.nl;

10.2.e @noord-holland.nl

Onderwerp: Lijst met woningbouwprojecten en stikstof voor BZK

Hallo **10.2.e**

Bijgaand de lijst met projecten tot dusver, het gaat om de versnellingsprojecten MRA.

En hieronder de verdeling van aantallen woningen in: vertraging, geen vertraging en onbekend.

Met name van de projecten in Amsterdam is nog niet bekend of zij vertraging op gaan lopen. Amsterdam doet hier nog onderzoek naar.

Versnellingsprojecten en kans op vertraging door stikstof			
6 nov. 2019			
	Vertraging	Geen vertraging	Onbekend
	200		270
	5000	2100	2500
	750	250	11000
	2600	350	4300
	4000	2710	12000
	1000	800	
		3800	
	800	655	
	1650	2750	
	2000		
	9500		
	2000		
	3000		Totaal
	32500	13415	30070
			75985

Met groeten,

10.2.e

10.2.e

T (023) **10.2.e**

M (06) **10.2.e**

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

Werkdagen ma t/m do

www.noord-holland.nl

10.2.e@noord-holland.nl

cid:image002.jpg@01D1E8C3.50552880



[04-10-2019 08:13:09] **Persoon A**: Er komt morgenochtend een brief te liggen die doet wat 'ie moet doen. Het probleem en de urgentie nelder schetsen, de aanpak schetsen die een goede balans heeft tussen alle belangen en in ieder geval op de kortst mogelijke termijn de vergunningverlening weer vlot trekt. Een aantal belangrijke elementen:

- Invoering drempelwaarde: voor kleinere projecten (=vnl woningbouw) middels een set aan bronmaatregelen ruimte creëren voor het instellen van een drempelwaarde van 1 mol. Daarvoor wordt een grote ADC-toets voorbereid. Bedoeling is dit traject dit nog voor einde van het jaar af te ronden.
- Kern van de aanpak is de combinatie van landelijk te nemen of te faciliteren bronmaatregelen en een regionale aanpak waarin de mix van bronmaatregelen gebiedsgericht worden ingezet, onder leiding de commissarissen. Een deel van de te nemen en te faciliteren bronmaatregelen zal dus nodig zijn voor de introductie van de drempelwaarde, een deel zal gebiedsgericht worden ingezet.
- De bronmaatregelen die worden overwogen zijn onder andere:
 - investeren in natuurherstel
 - gerichte verwerving van boeren die willen stoppen (vaak ook de piekbelastende boerderijen)
 - gerichte verlaging van snelheid waar het effect heeft op de uitstoot
 - versnelling van verduurzaming van het wagenpark
 - lucht- en scheepvaart worden onderzocht, als daarbij nadere bronmaatregelen in beeld komen wordt het hele pakket opnieuw gewogen
 - dit, naast de reeds genomen maatregelen ihkv klimaat
- Intern salderen: na goedkeuring van provinciebesturen weer mogelijk.
- Extern salderen: na goedkeuring van provincies weer mogelijk - onder een aantal voorwaarden. Bij extern salderen wordt 30% van de vergunde ruimte afgeroomd. Of die 30% voldoende is wordt opnieuw gewogen - maar wel in relatie tot de dimensionering van alle andere te overwegen maatregelen - na advies Remkes.
- Meldingen: daarnaast hebben we een legacy-probleem. De projecten die niet aan de drempelwaarde voldeden hoefden slechts gemeld te worden. Oplossing is: alles wat gebouwd is laten we zitten. Alles wat nog niet gebouwd is moet een normale vergunningsprocedure doorlopen.
- Budget: er wordt bij najaarsnota een begrotingsreserve aangelegd.

[22-11-2019 08:44:06] **Persoon A**: Ha 10.2e. Cc 10.2e. Kreeg een verzoek van Johan o om te bezien wat RvB kan doen bij de uitkoop en verplaatsing van boeren. Heb twee namen vanuit RvB doorgegeven. 10.2.e Gr 10.2e

[06-06-2019 22:09:07] Kajsa Ollongren: Morgen staat RvS uitspraak PAS op MR agenda. Wat zijn potentiële gevolgen voor woningbouw daarvan?

[06-06-2019 22:13:28] **Persoon A**: Het raakt duizenden woningen. (Niet in Amsterdam trouwens), maar wel ook woondeal gebieden.

[06-06-2019 22:15:13] Kajsa Ollongren: En waarom dan?

[06-06-2019 22:22:26] **Persoon A**: Ben geen expert. T gaat vooral over veehouderij en wegen. Omdat er gebouwd wordt, dus eigenlijk verdringing natuur en aanleg wegen die tijdelijk tot meer stikstof uitstoot leidt maar dat structureel opgelost werd, kon onder het PAS toch toestemming gegeven worden.

[02-09-2019 21:33:39] Kajsa Ollongren: Wist jij dat IenW vandaag die snelheidsmaatregelen irt PAS zou aankondigen?

[02-09-2019 21:45:49] **Persoon A**: Nee, helemaal nieuw voor mij. Niet ambtelijk aangekondigd. Legt de druk wel extra bij LNV om eigen bronmaatregelen te treffen. Iig ezk zal bij LNV aandringen op meer tempo in aanpak. LNV meldt mij dat ze brief maandag uit willen doen (Carola is ook vrijdag niet in mr)

[04-09-2019 18:48:49] Kajsa Ollongren: 10.2.g, 11.1

[04-09-2019 18:49:30] **Persoon A**:
 [04-09-2019 18:49:54] **Persoon A**: En bronbeleid?
 [04-09-2019 18:50:24] **Persoon A**: 10.2.g, 11.1

[04-09-2019 18:50:35] **Persoon A**: Een fonds of zo
 [04-09-2019 18:50:51] Kajsa Ollongren: 10.2.g/11.1

[04-09-2019 18:51:10] Kajsa Ollongren: 10.2.g/11.1

[13-09-2019 12:16:52] Kajsa Ollongren: 10.2.g, 11.1

[13-09-2019 12:19:05] Erik Jan Kempen: 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

[13-09-2019 12:24:22] **Persoon A**: Bouwers hebben het over niks anders dan over wanneer er duidelijkheid komt en om te zien neert om bijvoorbeeld als ze nog extra grond in bezit hebben, pacht overeenkomsten zullen opzeggen. (Dat zou veelal extern salderen zijn tenzij t binnen 1 bestemmingsplan valt)

[13-09-2019 12:32:19] **Persoon A**: Johan osinga, de dg LNV weet van niks. Zou dan de uitkomst van politieke discussie zijn

[13-09-2019 12:33:33] Kajsa Ollongren: Intern salderen na ommekomst Remkes. Nu beleidsregels opstellen.

[13-09-2019 12:36:01] **Persoon A**: 10.2g, 11.1

[13-09-2019 12:36:25] Kajsa Ollongren: Ja. neert ze op mijn verzoek bevestigd.

[30-09-2019 09:04:52] Kajsa Ollongren: Eerder zei je di einde dag harde cijfers over aantallen woningen gerelateerd aan stikstofmaatregelen. Betreft dat de invulling van de regio's MRA, MRU etc?

[30-09-2019 09:08:17] **Persoon A** : Dat is die combi snelheidsverlagingen en de woondeal locaties idd. Ik zag wel inmiddels illustratie gratiekje dat deposities grotendeels al binnen 1 km neerslaan

[30-09-2019 09:09:49] **Persoon A** : En wel nog even afwachten hoe overtuigend t wordt wat we aan cijfers krijgen.

[30-09-2019 09:19:12] **Persoon A** : We laten twee concrete casus doorrekenen. 10.2.g

Dus je ziet net dan illustratief maar niet op grote volume schaal

[30-09-2019 09:19:59] Kajsa Ollongren: VVD gaat vandaag vragen om precisie. Hoeveel woningen staan er tegenover snelheidsverlaging.

[30-09-2019 09:22:59] **Persoon A** : We laten het dus op twee locaties doorrekenen, daarmee kunnen we een indruk geven. voor heel Nederland kan niet want we weten niet waar alle woningbouwprojecten liggen + die berekeningen zijn niet eenvoudig.

[30-09-2019 09:26:19] Kajsa Ollongren: Okay

[30-09-2019 12:38:38] Kajsa Ollongren: Okay. Nou we horen het wel. 10.2.g + 11.1

[30-09-2019 14:50:42] Kajsa Ollongren: Mijn terugkoppeling:

1. Rutte heeft geconcludeerd dat as vr 4/10 naar alle waarschijnlijkheid niet wordt gehaald.

2. 10.2.g, 11.1

3.

4.

5.

6.

8.

[30-09-2019 14:53:02] Kajsa Ollongren: Lijkt mij goed om als we paar concreet uitgewerkte woningbouwprojecten hebben, maar wel met grotere aantallen dan die in 10.2.g zsm beschikbaar te stellen aan die tafel.

[30-09-2019 14:57:35] **Persoon A** : Risico is dat we lang binnen het rijk blijven nadenken over hoe het precies zit. Conclusie is bekend, natuur wordt te veel beschadigt. Dus meteen salderen open stellen, en budget zoeken en gebiedsgericht het werkelijk oplossen.

[30-09-2019 14:57:58] Kajsa Ollongren: Ja. Ik ben het met je eens.

[30-09-2019 14:58:26] Kajsa Ollongren: 10.2.g, 11.1

[30-09-2019 15:10:23] **Persoon A** : Ik zou ook veel harder gaan sturen op gebiedsgerichte aanpak. Ook omdat je vooral door te doen informatie loskrijgt. Beetje transitie-denken eigenlijk -> enige zekerheid is dat we geen zekerheid hebben.

[30-09-2019 15:10:52] **Persoon A** : 10.2.e medewerker van ons.

[30-09-2019 16:28:25] Kajsa Ollongren: Zou mooi zijn als LNV dat ook in de stukken gaat zetten!

[01-10-2019 15:05:41] Persoon A : Net mcrs gehad. 10.2.g, 11.1

Wij maken vanmiddag voorstel, gaat naar je toe. Hoe we t kunnen doen. buiten reikwijdte

Zou ook omgevingsagenda overleg op mirt regio aan kunnen plakken, we zijn er dan toch, maar het natuur landbouw niveau is niet landsdelig maar eerder provinciaal. Buiten reikwijdte

[01-10-2019 15:09:16] Persoon A : 10.2.g + 11.1

[01-10-2019 15:21:57] Persoon A : Remkes toetst informeel bij cdK's meldt LNV

[01-10-2019 16:47:54] Kajsa Ollongren: Valt niet tegen!

[01-10-2019 17:07:06] Persoon A : Kun je alles aan uitgeven. Met 180 miljoen varkemsanering kun je nog geen 10% varkens uit kopen

[01-10-2019 17:07:45] Kajsa Ollongren: Wat zou een redelijke afspraak zijn dan?

[01-10-2019 17:09:20] Persoon A : Handje klap? Een bedrijf kost 3 miljoen uitkopen. 100 miljoen? Is wel echt handje klap aan. heb hier geen stevigheid op

[01-10-2019 17:11:00] Kajsa Ollongren: We weten wel hoeveel woningbouwprojecten geraakt worden toch? Alleen niet welk maatregelen nodig zijn.

[01-10-2019 17:11:43] Kajsa Ollongren: Snelheid verlagen kost niks. Natuurherstel of duurzamer bouwen wel.

[01-10-2019 17:12:11] Persoon A : Yep. Uit mijn hoofd 7800 woningbouw projecten

[01-10-2019 17:13:04] Kajsa Ollongren: Dan is het geld snel op ja

[01-10-2019 17:16:48] Persoon A : afbeelding weggelaten

[01-10-2019 17:52:39] Kajsa Ollongren: 10.2.g, 11.1

[01-10-2019 17:54:00] Kajsa Ollongren: Is het financieel ook nog op te knippen? Er is klimaatgeld, woongeld.. grote geldvraag doorschuiven naar VJN??

[01-10-2019 17:56:54] Persoon A : 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

[01-10-2019 17:58:10] Kajsa Ollongren: Is het dan niet vooral voor natuurbeheer?

[01-10-2019 17:58:36] Persoon A : Lijkt me ook logische rol

[01-10-2019 17:59:32] Kajsa Ollongren: Ja eens

[26-10-2019 18:21:33] Persoon A : Volgens bouwend Nederland raakt stikstof 25dzd woningen.

[26-10-2019 18:22:25] Persoon A : Carola misschien wel nodig idd. Verhagen gaat 5 nov naar Rutte

[26-10-2019 18:22:32] Kajsa Ollongren: Tja. Het raakt ieg de woningbouw. En dat komt slecht uit. Ik heb trouwens Maxime gemeld waarom ik er niet ben. Had hij veel begrip voor.

[26-10-2019 18:23:23] Persoon A : Pfas raakt vooral weg en Waterbouw. Minder woningbouw. Als grond op dezelfde plek blijft minder probleem

[26-10-2019 18:24:25] Kajsa Ollongren: Aha. Bouwbedrijven kunnen dus wel dubbel geraakt worden.

[26-10-2019 18:24:45] Kajsa Ollongren: Maar Pfas is ander probleem toch? Er is nog geen norm?

[26-10-2019 18:24:48] Persoon A : 10.2.g, 11.1

[26-10-2019 18:24:57] Kajsa Ollongren: 10.2.g

[26-10-2019 18:25:38] Kajsa Ollongren: Wat heeft Carola precies toegezegd voor 1/12?

[26-10-2019 18:27:03] Persoon A : Dat ze dan met provincies eruit is qua extern salderen. Is vooral een landbouw vraagstuk. Terwijl we net ook (moeten) hebben over de hele Nederlandse economie

[26-10-2019 18:27:55] Persoon A : Er is wel een pfas norm en die is nogal stringent

[26-10-2019 18:28:22] Kajsa Ollongren: En kunnen we intussen ook voor concrete gebiedsgerichte oplossingen zorgen zodat woningbouw door kan?

[26-10-2019 18:29:28] Kajsa Ollongren: Ik begreep van Stientje dat RIVM nog aan die norm werkt.

[26-10-2019 18:29:30] Persoon A : Gebiedsgericht kan wel. Vraagt wel meer moed en dadendrang. Daar moeten we harder op zitten

[26-10-2019 18:29:40] Kajsa Ollongren: Graag! Hoe?

[26-10-2019 18:31:30] Persoon A : Bouwers meer stikstof neutraal werken, gemeentes en ecologen meer moed en capaciteit en rijk misschien toch raad van state beetje overrulen (dat laatste ga ik uitzoeken). En relativieren: dit raakt niet heel Nederland

[26-10-2019 18:33:33] Persoon A : Gaan van de week met de dg's avond om de tafel. Gaat niet goed genoeg zo

[26-10-2019 18:35:01] Kajsa Ollongren: Aantal ronde tafels organiseren rondom grote projecten? Uitgangspunt: wat kan wel? Rijk heeft geld dus we kunnen wat.

[26-10-2019 18:35:08] Kajsa Ollongren: Mooi!

[26-10-2019 18:36:40] Persoon A : Ja ik denk geld is t laatste probleem. Kabinet wil wel oplossen. Heb ook gemeentes gezegd dat ze als t nodig is moeten vragen om ondersteuning

[26-10-2019 18:38:14] Kajsa Ollongren: Initiatief kan ook van ons uitgaan. Juist inzake woningbouw kan ik me dat goed voorstellen. Zou ook iets zijn wat met bouwend Nederland kan worden afgesproken.

[26-10-2019 18:38:35] Kajsa Ollongren: En nu wens ik je nog een fijne zaterdagavond!!

[26-10-2019 18:38:53] Persoon A : Yep ik denk dat we rekening moeten houden met aparte aanpak voor de bouw

[29-10-2019 14:54:04] Persoon A : 10.2g, 11.1

[29-10-2019 14:55:22] Persoon A : vrijdag in de mr. komende dagen stappen zetten. In media misschien vrvnd/morgen ocntend al

[29-10-2019 15:14:02] Kajsa Ollongren: De 1 mrd kwijt?

[29-10-2019 15:14:27] Kajsa Ollongren: Die is toch juist nodig, ook vanwege PAS?

[29-10-2019 15:14:45] Kajsa Ollongren: 10.2g, 11.1

[29-10-2019 15:15:49] Persoon A : 10.2g, 11.1

[29-10-2019 15:16:34] Persoon A : 10.2g + 11.1

buiten reikwijdte

[29-10-2019 15:20:22] Kajsa Ollongren: Als we 1 mrd helemaal kwijt zijn aan PAS is er per saldo geen impuls voor woningbouw. 10.2g, 11.1

[29-10-2019 15:22:34] Persoon A : 10.2g, 11.1

11.1
10.2g, 11.1

[30-10-2019 09:00:50] Kajsa Ollongren: 10.2g, 11.1

[30-10-2019 09:04:06] Persoon A : 10.2g, 11.1
10.2g, 11.1

[30-10-2019 09:05:12] Kajsa Ollongren: 10.2g, 11.1

buiten reikwijdte

[30-10-2019 09:05:33] Kaisa Ollongren: Top

[30-10-2019 09:05:44] **Persoon A** : 10.2.g, 11.1

[30-10-2019 09:06:11] Kaisa Ollongren: 10.2.g, 11.1

[30-10-2019 09:06:45] **Persoon A** : 10.2.g, 11.1

[30-10-2019 09:07:03] **Persoon A** : Zit nu met Carola Eric stientje en Raymond tegenover de bouwers

buiten reikwijdte

[30-10-2019 19:35:35] **Persoon A** : Carola gaat je bellen/appen vnvnd. Hadden goed overleg met RIVM over snelheid/woningbouw. Heb naar geadviseerd jou eerst te contacten (t is ook politiek tenslotte). Zit muziek in.

buiten reikwijdte

[11-11-2019 07:28:52] **Persoon A** : Ha ^{10.2e}, ideetje van Raymond:

Kun je de huidige maximumsnelheid niet in stand laten voor elektrische auto's en die voor de auto's op fossiele brandstof verlagen? Elektrische auto's stoten geen stikstof uit en een verlaging van de snelheid voor die auto's sorteert geen effect. Belangrijker is dat van zo'n beleid een forse stimulans uitgaat om op elektrisch rijden over te schakelen, wat een extra boost geeft aan verlaging van de stikstof.

Handhaafbaar? En leidt dit tot volksweddes?

[11-11-2019 07:42:25] **Persoon B** : Mooi idee .zeggen mensen bij ons ook wel maar los van handhaafbaarheid : hoe voer je het überhaupt in? Op kortere termijn ?

[11-11-2019 07:44:09] **Persoon A** : Dan moet cjb op registratie als elektrische auto boete bepalen?

buiten reikwijdte

[07-11-2019 18:02:26] **Persoon B** : We zoeken de 25.000. Wij zien in rapport staan dat vergunningen met 17.000 inzakken.

[07-11-2019 18:03:02] **Persoon A** : 47000. Het waren er 70 toch?

[07-11-2019 18:03:11] **Persoon A** : Incl conjunctuur

[07-11-2019 18:03:23] **Persoon A** : Je wilt 75000

[07-11-2019 18:03:34] **Persoon A** : Of 70 zo je wilt

[07-11-2019 18:03:46] **Persoon B** : Je verwacht vergunningen en woningen

[07-11-2019 18:04:18] **Persoon A** : T valt weg naar 47000 vergunningen en je wilt struc 70000 vergunningen

[07-11-2019 18:05:34] **Persoon B** : Maar zonder pas zouden er 63.000 vergunningen zijn verleend. Dus ook te kort als gevolg van conjunctuurdip

[07-11-2019 18:06:27] **Persoon B** : Ik zal tekstje naar je mailen met jouw wens

[07-11-2019 18:06:42] **Persoon A** : Ja weet ik. Maar je wilt struc op 70 blijven. zo opschrijven dat t klopt. Het is de terugval die je wilt oplossen!

[07-11-2019 18:06:58] **Persoon A** : Het moet wel de kamer goed informeren blijven

[07-11-2019 20:46:05] **Persoon B** : Stikstofimpasse: aantal vergunningen dreigt drastisch te dalen
<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4913621/stikstofimpasse-bedreigt-nieuwbouw-vergunningen-daalt-drastisch>

buiten reikwijdte

[06-11-2019 13:59:35] Stientje Van Veldhoven: Ik ben alleen maar aan het bellen geweest over pfas, inmiddels im CO. Twee vragen aan jou:

- heb je nog punten die je mee wilt geven nav de presentatie rivm?
- kun je inzichtelijk maken wat het bijvoorbeeld voor de woondeals concreet scheelt in de projecten?

[06-11-2019 14:04:57] Stientje Van Veldhoven: Buiten wat in de nota staat die ik ondertussen aan het lezen ben ;)

[06-11-2019 14:05:26] **Persoon A**: Vooral kust moeilijk. Rest van Nederland kan veel. Ruimte voor 75dzd nodig om volgend jaar 75dza te kunnen vergunnen (oplevering jaar erna). Stikstofbank lijkt ons voor nu goeie keuze (moet t toch bijhouden), maar pas op dat iedereen nu in de stikstofbank wil. Houd t bij wonen en beetje infra. Vergeet de veevoer en de diesel niet als bronmaatregelen

[06-11-2019 14:07:14] **Persoon A**: Woondeals gaan over projecten komende jaren. Moeten aan de koffietafel met de woondeal gemeentes wat t betekent voor de huidige projecten die al liepen, maar nog niet helemaal vergund waren.

[06-11-2019 14:10:31] **Persoon A**: Bijv aan zuidkant Eindhoven bij Veldhoven zou eentje vergund worden en die wordt ingewikkeld. Overigens is volgens rivm ook Eindhoven oplosbaar

buiten reikwijdte

[07-11-2019 09:23:39] **Persoon A**: Goedemorgen! We hebben seizoenspatroon voor woningbouw. Regulier, tot 2012 terugkijkend valt 48% eerste half jaar. Regulier zouden we 2020 70dzd vergunningen hebben (plus kantoortransformaties naar wonen kom je dan op ruim 75dzd). Zijn 25000 vergunningen kwijtgeraakt in 2019. Veronderstelling dat helft alsnog aangepast in 2020 terugkomt. In eerste helft van het jaar, en rest vervalt oid. Dit leidt tot 80dzd volgend jaar met 45dzd eerste helft 35dzd tweede helft afgerond.

[07-11-2019 09:24:32] Stientje Van Veldhoven: dank!

[07-11-2019 09:25:11] **Persoon A**: We hebben het maand op maand ook. Beeld hetzelfde

[07-11-2019 09:25:16] Stientje van veldhoven: Kun je dit ook delen met LNV/RIVM? Dan kunnen zij dat meenemen in tranche aanpak

[07-11-2019 09:25:23] **Persoon A**: Hebben we gedaan

[07-11-2019 09:25:28] Stientje van veldhoven:

[08-11-2019 17:47:10] **Persoon A**: Ha Stientje net presentatie gehad. Komt nog uitgebreider verslag (10.2e maakt). Heb ook de presentatie, kan ik je alvast mailen. Bottom line: varianten met alleen verlaging bij 1 en 3 km vanaf natura 2000 leveren in Z-H en NH amper nog ruimte voor woningbouw. Laat staan voor infra (is vaak heel duur en leidde tot besef/vrees dat we echt te weinig hebben. Lijst infra van cora wordt nog wat gespecificeerd (en zit ook kustveiligheid in) en aanvullend ook gerekend op veevoer en sanering varkens. Tbv klaar maandag einde dag. Kustveiligheid/beheer en onderhoud om twee reden ongemakkelijk. Moet toch kunnen want veiligheid. Maar ook mission creep. Zometeen willen meer sectoren (bijv Raymond met rijksvastgoed, windmolens etc)

[08-11-2019 17:52:15] Stientje Van Veldhoven: Eens. Veiligheid was al tweede tranche was de afspraak-tenzij accuut

[08-11-2019 17:52:59] **Persoon A**: Die afspraak werd hier niet herhaald..

[08-11-2019 17:53:30] Stientje van veldhoven: Is iets voor CO

[08-11-2019 19:30:05] Stientje Van Veldhoven: En graag presentatie op de mail!

[08-11-2019 19:30:23] **Persoon A**: Ok.

[11-11-2019 11:26:31] **Persoon A**: Er komt mailtje aan. Laat ik zo weten. Hebben discussie met rivm over tweede vraag: wij zeggen er komt geen mens bij (bevolkingsgroei beperkt) dus blijft t zelfde (sterker nog, gaat van oude gaswoning naar beng woning. Rivm zegt: er komen woningen bij en alle woningen bewoond dus huishoudens verdunning dus meer reizen, verwarmen etc.

[11-11-2019 11:27:13] Stientje Van Veldhoven: Maar dan is het nog steeds: op de ene plek meer en op de andere plek minder- toch?

[11-11-2019 11:27:28] **Persoon A**: Ja dan macro rond maar micro niet

[11-11-2019 11:29:01] Stientje van veldhoven: Maar de marginale extra vervuiling bij verhuizing is toch niet 100%

[11-11-2019 11:30:48] **Persoon A**: Maar in de desbetreffende gemeente, natura 2000, moet je hem wel 100% rekenen. vraag zou zijn of rivm in de nationale stikstofbank een afslag zou kunnen doen

[11-11-2019 11:31:41] **Persoon A**: Tenzij je zegt dat mensen lokaal verhuizen en dan zou t ook lokaal gelden

[11-11-2019 11:42:36] **Persoon A** : In je mail. Rivm zegt bij 50 woningen op 1 km: 0,09 in aanleg en 0,23 in gebruik. Rivm rekent daar ook mensen in mee (poepen, roken, zweten) terwijl ecologen zeggen dat je dat niet mee moet rekenen (mensen zitten overal).

[11-11-2019 20:09:08] Stientje Van Veldhoven: Ha- denk je dat je me vanavond nog wat meer kunt laten weten over de structurele effecten- of wordt dat morgenochtend? Want al om kwart voor negen bij AZ voor mcsp

[11-11-2019 20:14:40] **Persoon A** : Hoop ik zeker. Hebben wel net pas van rivm nieuwe inzichten buiten reikwijdte

[11-11-2019 23:54:24] Stientje van veldhoven: Interessant kaartje vanuit perspectief dat er zoveel zorgen over de bouw in de randstad zijn- als er een dubbeltelling in zou zitten...

[12-11-2019 09:36:06] **Persoon A** : Ha **10.2e**, jullie kunnen natuurlijk alle vrijheid nemen om in de redenering uit te gaan van 1/3 depositie. We zijn nu niet in staat daar een nieuwe berekening voor 10 uur van te maken. Als je bewoners onder autonome groei rekent en niet meetelt bij woningen dan is er wel ergens een gat in de stikstofberekening overall. Maar hoe dit verdeeld wordt is een beleids of politieke keuze. We kunnen later dit wel in plaatjes laten zien wat daarvan effect is. ^{10.2e}

[14-11-2019 12:42:31] Stientje Van Veldhoven: Vooral punt woningbouw westen even goed uitschrijven in de antwoorden

- [20-09-2019 16:19:40] **Persoon A** : 10.2g, 11.1
- [20-09-2019 16:20:33] **Persoon B** : Ja 10.2g, 11.1
- [20-09-2019 16:20:53] **Persoon A** : Je moet blijkbaar per natura 2000 gebied extern salderen? En kunt dus niet groter regio nemen?
- [25-09-2019 21:36:03] **Persoon B** : Hoi, wij spraken net met Carola de woordvoerders van de coalitie. Woningbouw groot tnama... heb jij scherp wat jullie aan besluitvorming nodig hebben om verder te komen? Zit niet alleen in salderen of ADC toets lijkt me. Drempelwaarde helpt dan maar daar is veel aan bronmaatregelen nodig om dat waar te kunnen maken.
Groet ^{10.2e}
- [25-09-2019 21:37:56] **Persoon B** : Of alleen voor de grootste projecten?
- [25-09-2019 21:41:04] **Persoon A** : Generiek Drempelwaarde is cruciaal denk ik voor het kleinere werk (maar begrijp moeilijk). gebiedsgericht zou je depositiebronnen moeten saneren (prov, gem, rijk samen optrekken), en dus wel nu het salderen ruim mogelijk maken (ook over meerdere natura 2000 gebieden, bijv kuststreek).
- [25-09-2019 21:43:25] **Persoon A** : Deel kunnen bouwers zelf doen (hebben ook grond, kunnen uitkopen, maar oppassen ^{10.2e} met punt ben. En ik zou vanaf 4 oktober dus publiceren dat we helemaal afromen om speculatie te verminderen.
- [25-09-2019 21:46:10] **Persoon A** : Drempelwaarde wel verhogen in gebieden waar minder kwetsbare natuur, dus ^{10.2e} terrein ecologische toets automatiseren in gemakkelijke gebieden?
- [25-09-2019 21:48:24] **Persoon B** : Dank dat helpt. Carola belt nu Kajsa...
- [25-09-2019 21:48:40] **Persoon A** : Kajsa weet dit allemaal niet overigens
- [25-09-2019 21:48:51] **Persoon B** : "De sleutel ligt bij de woningbouw"
- [25-09-2019 21:54:45] **Persoon B** : Proberen een soort pakketje te maken met snelheidsverlaging, gebiedsgericht bronmaatregelen voor urgente woningbouw, intern salderen of ecologische toets voor verduurzaming (itt woninguitbreiding).
- [25-09-2019 21:56:18] **Persoon A** : En dan met publiek geld erin? Provincies ook bereid mee te betalen?
- [25-09-2019 21:56:53] **Persoon B** : Moet inderdaad ook deal met provincies zijn. Die spreekt Carola morgen voor bwo
- [25-09-2019 21:57:23] **Persoon A** : Zou mooi beeld geven. Hebben we ook eens iets aan provincies
- [25-09-2019 21:57:37] **Persoon B** : Hihi
- [25-09-2019 22:01:52] **Persoon B** : Afgesproken: inzicht in jullie belangrijkste projecten en wat we gaan doen om die door te kunnen laten gaan. Liefst diverse projecten (wel/niet intern salderen, verduurzaming of uitbreiding). En vooral projecten waar je bronmaatregelen nodig hebt. Zodat we ook voorbeelden in de brief kunnen noemen.
- [25-09-2019 22:06:29] **Persoon A** : Effe bellen?
- [25-09-2019 22:06:54] **Persoon B** : Ja zo, even afronden hier
- [25-09-2019 22:48:55] **Persoon B** : Ben jij zo nog te bellen?
- [25-09-2019 22:49:06] **Persoon A** : Ja hoor
- [25-09-2019 23:11:13] **Persoon B** : In gesprek?
- [25-09-2019 23:19:55] **Persoon A** : Nee hoor
- [26-09-2019 13:26:40] **Persoon A** : Snelheid en wonen doet wel heel weinig. Oa omdat depositie van snelweg binnen 5 km neerslaat
- [26-09-2019 13:32:28] **Persoon B** : Hmmm
- [26-09-2019 13:33:27] **Persoon B** : Maar je deposities van woningbouw zijn dan toch ook zo lokaal? Dat is ook verkeer
- [26-09-2019 13:34:56] **Persoon A** : Ja maar dat is t hele kleine bier. Hier gaat het om de grote stromen van de snelweg en die liggen dan op grotere afstand (extern salderen)
- [26-09-2019 18:08:37] **Persoon A** : Heb ik nog wat gemist in de nazit? Moest snel weg.
- [26-09-2019 20:22:16] **Persoon B** : Nee niet perse. Ging nog even door over het plannetje van Ben, zonder conclusies
- [26-09-2019 20:22:51] **Persoon A** : Ok vond t wel vrolijk
- [26-09-2019 20:24:36] **Persoon B** : Dat zei ^{10.2e} ook al. 10.2g, 11.1
- [27-09-2019 08:03:06] **Persoon A** : Goedemorgen! Volkskrant vanochtend Friso de Zeeuw op blz 23 over de drempelwaarde. Gaan jullie nog de juridische degelijkheid Remkes toetsen? Vroeg cora niet zoiets gister?
- [28-09-2019 15:17:45] **Persoon B** : Minister vraagt weer of jullie al pakketjes per bouwproject

hebben....

[28-09-2019 15:20:18] **Persoon A** : Die plaatjes heb je gisteravond nog gezien? Laat iig de uitgangssituatie zien. We krijgen daacht ik maandag berekeningen combi snelheidsverlaging woningbouwprojecten die nu op rood staan. Hebben jullie ook rechtstreeks contact met volk bij mij?

[28-09-2019 15:21:44] **Persoon A** : En volgens mij (laten we niet) berekenen wat boerenbedrijven beëindigen doet voor woningbouw. Hebben jullie rekenaars aan het werk?

[28-09-2019 15:54:52] **Persoon A** : Zou Antea moeten kunnen maar vraagt wat analyseslagen. Evt kunnen wij locatie bedrijven aanleveren maar vergunninggegevens zijn niet openbaar dus zullen aannames moeten zijn. Kost echt paar dagen om serieus resultaat te hebben. Zal overigens vooral voor Eindhoven en Utrecht uitkomst bieden, relatief weinig landbouw in omgeving A en DHR , zal vooral bij industrie zitten

[28-09-2019 15:55:18] **Persoon A** : Hebben jullie de vergunninggegevens van landbouw bedrijven?

[28-09-2019 15:55:49] **Persoon B** : Gaan in notitie nu opnemen dat bzk nog met cijfers komt

buiten reikwijdte

[28-09-2019 15:56:06] **Persoon A** :

[28-09-2019 18:57:04] **Persoon A** : Mooi werk!!

[28-09-2019 19:27:29] **Persoon B** : dank. Is een stukje politieker geworden. Met een uitnodiging aan jullie

[28-09-2019 19:28:30] **Persoon A** : Wat was de uitnodiging?

[28-09-2019 19:29:10] **Persoon B** : Dat woningbouw alom als prioriteit word genoemd. Wij hebben daar 1 pakketje gemaakt.

[28-09-2019 19:29:32] **Persoon A** : Oh dat. Ja daar was ik helemaal verguld mee

[28-09-2019 19:29:58] **Persoon B** : Ons pakketje van sanering en meldingen (die niet alleen bij LNV zitten)

buiten reikwijdte

[29-09-2019 16:40:34] **Persoon B** : Na, meldingen zijn uit mn noofd driekwart landbouw... hoeveel woningbouw weet ik niet zoek ik even uit

[29-09-2019 17:13:23] **Persoon B** : Pas programma: 'Het gebruik van de depositieruimte voor activiteiten onder een grenswaarde zal worden gemonitord . Daarom geldt een meldingsplicht voor activiteiten onder de grenswaarden voor de sectoren landbouw, industrie en infrastructuur niet zijnde hoofdwegen .

[29-09-2019 17:13:23] **Persoon B** : Voor woningbouwprojecten onder 1 mol gold geen meldingsplicht

[29-09-2019 17:13:23] **Persoon B** : Er was geen check op meldingen, dus het kan zijn dat sommige woningprojecten toch gemeld zijn. Maar meldingen gaat voor 95% over landbouw schat ik in

[29-09-2019 17:14:05] **Persoon A** : Juist.

buiten reikwijdte

[29-09-2019 22:39:53] **Persoon B** : we zijn nu wel volop bezig met het plan ben (plan B noem ik het maar). Dat zou jullie moeten kunnen helpen. 10.2.g, 11.1

[29-09-2019 22:42:47] **Persoon A** : Doliegjes. Hoekstra zet vrijdagochtend tussen neus en lippen dat hij geld voor pas zou moeten vinden.

[29-09-2019 22:43:47] **Persoon B** : Ja dat hoorde ik ook. Zou mooi zijn. Wiebes wil een crashteam die in twee weken bestemmingen moet vinden. Fijn dat 10.2.e dinsdag begint

[29-09-2019 22:47:40] **Persoon A** : Kajsa vroeg mij ook al of we het idd allemaal concreter kunnen maken op lokaties. Vindt t nogal juridisch

[30-09-2019 12:34:03] **Persoon A** : He Johan, onze minister krijgt signaal dat er ook ambtenaren aan tafel zitten zo. Nee tocn?

[30-09-2019 12:34:41] **Persoon B** : Ja, wij schrijven mee, voor alle departementen waar we voor werken

[30-09-2019 12:35:18] **Persoon A** : Maar geen ambtenaren van andere departementen dus?

[30-09-2019 12:36:08] vera Pieterman: Alleen tot onze verrassing is Wouter raab meegekomen. Met als uitleg dat Menno snel er te weiniq van weet en Hoekstra niet kon

[30-09-2019 12:36:23] **Persoon A** : Ok

[30-09-2019 12:36:40] **Persoon A** : Ik geef door aan kajsa

[01-10-2019 09:48:35] **Persoon B** : 10.2.g, 11.1

[01-10-2019 09:49:54] **Persoon A** : Kajsa heeft er zelf niet diep over nagedacht. En is nog ziek.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

[01-10-2019 10:27:47] **Persoon A** : Minister zit wel op rijksheren aanpak. Ook qua symboliek. We moeten wat extra doen

[01-10-2019 10:29:36] **Persoon B** : Ok en dan vinden jullie dat ambtelijk natuurlijk ook wel een goed idee

[01-10-2019 10:39:31] **Persoon B** : Ah ja wat je gister zei. 10.2g, 11.1
10.2g, 11.1

[02-10-2019 17:55:27] **Persoon A** : Na 10.2e, woordvoerders hebben versie brief Hoort kajsja. Kan ze die krijgen?

[02-10-2019 17:57:26] **Persoon B** : Nee hebben ze niet. 10.2e sondeert een bespreeknotitie over extern salderen. Pas 7 uur gaat hij lopen met brief

[02-10-2019 17:58:36] **Persoon B** : Stelt dat gerust of wil ze sowieso de brief? Die is nog niet heel veel anders dan ik om 11 uur rondstuurde

[02-10-2019 17:59:25] **Persoon A** : Ik kan haar ook om 7 uur geven dan. Zit zin rijksheren er in? Krijg ik rond die tijd dan versie?

buiten reikwijdte

[02-10-2019 21:05:54] **Persoon B** : Ga jij zo ook bellen over extern salderen en de 30%? Net als def en IenW?

[02-10-2019 21:06:46] **Persoon A** : Nee. Def zei mij wel dat hij me ging bellen, maar niet gebeurd

[02-10-2019 21:07:30] **Persoon A** : Is er überhaupt een latere versie dan die ik had van 1830?

[02-10-2019 21:33:12] **Persoon A** : Wanneer spreekt Carola Thom de graaf eigenlijk? Is dat morgen? Gaat ze ook verkennen of de drempelwaarde van 0,005 al omhoog kan?

[02-10-2019 21:33:31] **Persoon B** : Morgen en ja

[02-10-2019 21:51:55] **Persoon A** : En woningbouw kan behalve concreter ook centraler. Dat was toch duidelijk de politieke wens in net coalitie overleg.

[02-10-2019 21:53:35] **Persoon A** : Is kajsja: ik heb net 10.2e gevraagd om nog wat tekstsuggesties te doen. En ik had idd defensie aan lijn. Heb hem toegezegd om als er nationale projecten genoemd worden dat ik dan ook RvB projecten er bij wil, en dat ik niet aansla op t extern salderen

[02-10-2019 22:18:45] **Persoon A** : afbeelding weggelaten

[02-10-2019 23:31:11] **Persoon B** : 10.2g, 11.1

[02-10-2019 23:50:32] **Persoon A** : Tijdelijk lijkt me prima. Is ook bijzondere maatregel voor bijzondere urgente situatie. Was in asielzoekerstijd ook. Als tijdelijk maar even is

[02-10-2019 23:50:50] **Persoon B** : Eens

[02-10-2019 23:50:55] **Persoon B** : Beslisnotitie uitgestuurd

[05-10-2019 12:16:00] **Persoon A** : buiten reikwijdte Vraagje: is er een ambitie of verwachting voor noodge drempelwaarde waar RvS op uit zou kunnen komen?

[05-10-2019 12:36:23] **Persoon B** : Nee nog niet, 0,5 en 1,0 worden veel genoemd

[12-10-2019 16:59:48] **Persoon A** : He ^{10.2e} 10.2g, 11.1

[12-10-2019 20:13:54] **Persoon B** : <https://nieuws.ipo.nl/ipo--verklaring-over-onrust-over-beleidsregel/>

[12-10-2019 20:16:31] **Persoon B** : Brabant gaat twee weken nadenken. 10.2g, 11.1

<https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3083062/boeren-die-adempauze-willen-moeten-nog-twee-weken-wachten-op-helderheid-provinciaal-stikstofbeleid>

[12-10-2019 20:16:43] **Persoon B** : 11.1/10.2.g

[12-10-2019 20:17:58] **Persoon B** : we hebben vandaag veel contact met ipo genaag, naar zeven hadden ze call met hun bestuur. 10.2g, 11.1

[12-10-2019 20:18:39] **Persoon B** : Bij gesprek caks is dit aan de orde geweest maar daar was jij bij toch?

[12-10-2019 20:18:42] **Persoon A** : Want dan hebben we toch pas de wet die het afromen bevestigt?

[12-10-2019 20:19:12] **Persoon A** : Yep, ik was paar minuten later **Buiten reikwijdte**

[12-10-2019 20:19:16] **Persoon B** : Ja precies. Tot die tijd zijn er niet veel projecten waarmee je extern kan salderen

[12-10-2019 20:19:57] **Persoon B** : 10.2g, 11.1

[12-10-2019 20:20:46] **buiten reikwijdte**

[12-10-2019 20:22:35] **Persoon A** : En weet jij waar ze t maandag in coalitie over gaan hebben?

[12-10-2019 20:25:50] **Persoon B** : Begrotingsbehandeling gaf wel frictie. Oa motie over RIVM waar D66 verontwaardigd is over suggestie dat maatregelen niet mogelijk zijn zonder steviger model. En VVD weer boos omdat minsister die bepaling er plenair uit wilde hebben. En boerenprotesten zetten het op scherp.

[14-10-2019 21:40:53] **Persoon A** : He Vera, hebben jullie misschien een kleine dag update?

[14-10-2019 21:44:06] **Persoon B** : Geweld veroordeeld

10.2.g, 11.1

Provincies die intrekken muv Friesland gaan voor lijn dat salderen met landbouw nog bezien moet worden

Do gesprek IPO

10.2.g

buiten reikwijdte

Zoiets?

[14-10-2019 21:45:05] **Persoon B** : Remkes wordt gevraagd eerder over luchtvaart te adviseren

buiten reikwijdte

[14-10-2019 21:46:24] **Persoon A** : Is t niet zo dat er sowieso nationaal debat over wetsvoorstel extern salderen komt en dat aan de provincies hun beleidsregels definitief aanpassen?

[14-10-2019 21:51:17] **Persoon B** : Ja lijkt me wel. Strikt genomen NvW dier- en fosfaatrechten.

[14-10-2019 21:52:07] **Persoon B** : En mijn hoop is dat voor die tijd we coor de belangrijkste piekbelasters al een aanpak hebben dat ze 'geclaimd' worden voor drempelwaarde

[14-10-2019 21:52:27] **Persoon B** : Zou RO instrumentarium daar niet iets in kunnen doen?

[14-10-2019 21:53:16] **Persoon A** : Dat claimen doe je via collectieve ADC toch?

[14-10-2019 21:54:30] **Persoon B** : Ja maar moet je wel je maatregelen vastleggen. Is nog wel lastig

[14-10-2019 21:56:27] **Persoon A** : Denk je aan bestemmingsplanwijziging?

[14-10-2019 21:57:51] **Persoon A** : Als we ADC doen kunnen we dan zelf een nieuwe drempelwaarde uitrekenen en die aan vastleggen in AmvB? Mr? Programma?

[14-10-2019 22:14:43] **Persoon B** : We hebben programma met maatregelen nodig. Drempelwaarde idd juridisch vastleggen

Met Emiel kort gesproken of novi nog iets kan doen. Bijv corridors rond natura 2000. En bestemmingsplan mogelijk voor piekbelasters? Ik weet het ook niet precies maar we lijken wel manieren te moeten vinden waarmee we ons als overheid binden aan een pakket maatregelen zonder dat effect zich al materialiseert. Anders kan je geen drempelwaarde instellen.

[14-10-2019 22:17:06] **Persoon A** : Je zou neem ik aan de agrarische bestemming van een stuk grond af kunnen halen. Ik kan morgen eens wat vragen uitzetten

[17-10-2019 15:55:10] **Persoon B** : Vanaf 16 uur is dit de lijn die naar buiten gaat:

Verklaring Rijk en Provincies over de Stikstofaanpak

Rijk en provincies hebben vandaag een goed en constructief gesprek gevoerd.

Rijk en provincies werken gezamenlijk, vanuit de eigen verantwoordelijkheden, aan een integrale stikstofaanpak, waarmee we de natuur in Nederland beter beschermen en tegelijkertijd ruimte scheppen voor economische en maatschappelijke initiatieven.

Rijk en provincies vinden het van het grootste belang dat de vergunningsverlening voor alle sectoren op gang is gekomen of komt.

Uitgangspunten zijn de daling van de stikstofdepositie in onze natuur, een duidelijk perspectief voor alle sectoren en vergunningen die voor de rechter overeind kunnen blijven.

Provincies en het Rijk zullen uiterlijk 1 december 2019 hierover nadere duidelijkheid geven. Overigens is het van belang dat de gezamenlijke overheden met alle sectoren het gesprek aangaan.

[17-10-2019 18:49:10] **Persoon A** : Ik begrijp van 10.2.e dat gemeentes (maar ook het Rijk) ieder moment Voorkeursrecht kunnen vestigen op een perceel (lijkt me handig in kader collectief ADC dat we kunnen zorgen dat bijv boerderijen niet worden opgekocht voor iets dat we niet belangrijk vinden).

[29-10-2019 14:15:03] **Persoon B** : Hoi, we vragen de meest betrokken dgs om al om drie uur bijeen te komen op defensie om de MC voor te bereiden. Mail volgt.

Groet ^{10.2e}

buiten reikwijdte

[29-10-2019 19:13:49] **Persoon B** : jullie zijn een lijstje aan net maken met wat er al kan qua woningbouw, 10.2.e is daar mee bezig. Mag ik dat lijstje?

[29-10-2019 19:14:19] **Persoon B** : Het grote woningbouw pakket gaat er nu niet komen. Wel meer uitleggen wat er kan. In dat licht

[29-10-2019 19:15:36] **Persoon B** : Minister wil graag er zo bij Telegraaf iets mee

[29-10-2019 19:21:47] **Persoon A** : 10.2e appt je rechtstreeks

[29-10-2019 19:22:11] **Persoon B** : Dank

[29-10-2019 22:15:10] **Persoon A** : Ah. Ben er zelf net achter dat 2/3 van de depositie van een woning zweten scheten en roken van de bewoner is.

[11-11-2019 22:15:27] **Persoon B** : Yek

[11-11-2019 22:17:21] **Persoon A** : Netjes gezegd: "menselijke uitstoot"

[11-11-2019 22:28:55] **Persoon B** : En houtkachels?

[11-11-2019 22:30:20] **Persoon A** : 1/3 is deels verkeer, en voorzover ze bovenop aardgasloos ook nog een houtkachel meenemen, ook nog iets

buiten reikwijdte

[06-09-2019 08:14:19] **Persoon A** : LNV maakt woordvoeringslijn voor na MR, gaan niets bevestigen noch ontkennen.

Stikstofregels raken 18.000 projecten

<https://www.nrc.nl/nieuws/2019/09/05/stikstofregels-raken-18000-projecten-a3972435>

[11-09-2019 17:04:05] **Persoon B** : afbeelding weggelaten

[11-09-2019 20:23:14] **Persoon A** : Sg overleg nuttig en constructief. Snel afspraken in zin van spelregels noodzakelijk. voorbeeld: gezamenlijke verantwoordelijkheid om aan oplossingen voor het probleem tav bronbeleid te werken. Dus niemand is (op voorhand) uitgesloten. Proportionaliteit als concrete uitwerking van zo'n afspraak is genoemd als voorbeeld. Vergt ook proces met coalitie. Parallel daaraan werken aan laag hangend fruit tav bronbeleid a la Urgenda en aan identificeren van gebieden waar al wel weer (war grotere) projecten kunnen worden gerealiseerd. LNV wil vooral eerst in feitenbasis investeren. Is door Maarten, gesteund door EZK en EZK, op gereageerd dat tempo minstens zo belangrijk is. Maarten wil notitie voor M wat de woningbouwsector aan bronbeleid doet en extra kan doen. Ben benieuwd of jij wat dat betreft nog nieuwe oogst ophaalt op de studiereis

[12-09-2019 09:12:03] **Persoon B** : Men wil hier vooral weten hoe dat intern salderen werkt. Grote bereidheid om boeren uit te kopen (die zich ook al melden en nieuwe winstbron zien)

[12-09-2019 09:12:52] **Persoon B** : Mijn begrip intern salderen kan wel binnen vergunning op ongebruikte vergunning ruimte maar op niveau bestemmingsplan alleen op basis van feitelijke depositie

[12-09-2019 09:27:00] **Persoon A** : Dat is een hele technische vraag; die zet ik door

[12-09-2019 09:27:44] **Persoon B** : Laat maar. Ik heb t juridisch advies erover van jouw mensen gezien.

[13-09-2019 14:28:59] Persoon A :

[13-09-2019 21:15:52] Persoon B : zie mail. Vraagje koerhuis over rijkscoördinatie-regeling. Kun jij misschien snel ef naar kijken vvvvd or morgenochtend?

[19-09-2019 08:58:12] Persoon B : He 10.2e, misschien dus nodig dat je morgen bij dg overleg bent. Omgevingsagenda oost kan 10.2.e toch ook doen? Terugval is 10.2.e. 10.2.e gaat even na hoe 10.2e het doet. Zit in zelfde schuitje als ik dat hij halverwege weg moet

[19-09-2019 09:16:47] Persoon A : Komt goed. buiten reikwijdte

[29-09-2019 15:05:02] Persoon B : Nu die 3300 dus helemaal geen woningbouw betreft zijn we toch op verkeerde been gezet? Heb jij contact met LNV met bijv 10.2e? Of moet ik met 10.2e?

[29-09-2019 15:49:22] Persoon B : Ha 10.2e, hebben inmiddels de beslisnotitie geanalyseerd. Ik vind 1 ding nogal verwarrend. Bij lezing zou ik denken dat we de woningbouwprojecten door de sanering van de varkenssector los gaan trekken (gemakkelijker gezegd dan gedaan want lokatie specifiek maar a la). Alleen die 3300 meldingen blijken helemaal geen woningbouw te zijn want die hoefden niet gemeld te worden, begrijp ik van jouw mensen. Jij je bewust van? Notitie creert daar onduidelijkheid vind ik. Grt

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[08-11-2019 08:01:36] **Persoon A** : Moeten ook snel proces hebben hoe we wel regionaal in gesprek komen over de woningbouw/stikstof.

[08-11-2019 08:03:11] **Persoon B** : Ja, dat is dat plan, ik ben straks nog even op de Turfmarkt. Dan ga ik met 10.2.e en 10.2.e zitten

[08-11-2019 13:04:48] **Persoon A** : Weet jij hoe zit met kamerbrief en wonen passages?

[08-11-2019 13:10:47] **Persoon B** : 10.2.e is er mee bezig!

[08-11-2019 13:11:03] **Persoon A** :

[09-11-2019 17:19:04] **Persoon A** : Hebben stikstof brief in mail

[09-11-2019 17:20:30] **Persoon B** : Ja, het is een mooie brief, en de wensen van M staan er in. Dus wat mij betreft akkoord. Er staat alleen nog een PM voor BZK en de handreiking met de duistere zin: is uitgezet, deadline maandag... ik zal weer eens in de app klimmen.

[09-11-2019 18:07:55] **Persoon A** : Ah Zie t. Dat is 10.2.g

[09-11-2019 18:10:46] **Persoon B** : Ik denk het niet, want daar moet het RIVM volgens mij nog wat voor doen waarvan ik niet weet of ze dat snel kunnen. Is hetzelfde team naar het schijnt dat nu aan het rekenen is. Ik heb wel tegen 10.2.e en 10.2.e gezegd dat jij met alle liefde 10.2.e belt om aan te dringen. Maar daar heb ik niets meer van gehoord. Ik heb geapped

[09-11-2019 19:17:31] **Persoon B** : Wat mij opvalt aan de brief (t.o.v.) eerdere versie is dat woningbouw en infra er veel gelijkwaardiger in geschreven zijn (onze woningbouwcijfers zijn eruit dus geen target). De achterliggende stikstofplaatjes laten zien dat er geen ruimte is voor en woningbouw en MIRT.
(Niet voor de 7 projecten en in Randstad ook al krap voor woningbouw).

Een reële mogelijkheid is dat de woningbouw zometeen regionaal hard concurreert met infra om stikstofruimte. Wellicht voor de bouwsector ok maar niet voor onze woonagenda.

Dus: zouden we niet moeten aandringen dat de opgave van 75.000 woningen er weer in komt?

[09-11-2019 19:18:02] **Persoon B** : Van 10.2.e. Slim! Wat fijn

[09-11-2019 19:18:54] **Persoon A** : Yep

[09-11-2019 19:19:52] **Persoon A** : Als ik eerlijk ben: we moeten ook niet perse de woningbouw redden. Meer de economie generiek.

[09-11-2019 19:20:03] **Persoon B** : Ik zit niet in de mailinglijst van de brief (ben er gewoon weer uitgekierd). Wat is vandaag? Reageer jij of ik?

[09-11-2019 19:20:42] **Persoon B** : Maar ik ken IenW door en door. En ik zou toch heel graag die 75000 als ambitie erin hebben...

[10-11-2019 11:35:57] **Persoon A** : Zie mail

[10-11-2019 15:03:19] **Persoon A** : - Dit is korte termijn

- want ik moet nu voorkomen dat de bouw omvalt
- 75.000 huizen moeten gebouwd, want woningnood, als we niets doen raken we 40% kwijt (zie brief staat vd woningmarkt van donderdag)
- Dat vraagt ook iets van de infra, dus die zit er ook in
- Gebiedsproces om dat lokaal netjes te regelen. Handvaten zijn zowel de afstand tot N2000 als

de aantallen woningen [= vuistregels: zie bijlage]

- Dat neemt allemaal niet weg dat we nog steeds iets moeten met de lange termijn
- Op lange termijn ga ik sturen op emissies, want alles dat niet meer in "de wolk" komt kan ook tot depositie in de natuur leiden en wordt ook geen fijnstof.
- Dat kan ik niet alleen, daarvoor maak ik afspraken met de sectoren
- Hoera, Maxime Verhagen tekent 12 december de Malieveld verklaring. (Maxime krijgt dus een sticker van juffen Stientje/Carola/Cora)
- Andere sectoren volgen / ik zoek synergie met de Klimaattafels, want het gaat om integrale aanpak op emissies
- Gebiedsproces blijft dan belangrijk, want visie op hoe we NL vormgeven met elkaar. Hoera, daar hebben we al een NOVI voor.
- Ambitie is om dat zo in te richten dat we stoppen met het werkverschaffingsproject deposities uitrekenen en echt gaan werken aan de natuur verstevigen. Door bv natuurinclusief bouwen en herstelmaatregelen in natuur, maar kringlooplandbouw, schone auto's, etc. Wie daarvoor de mouwen opstroopt moet zoveel mogelijk ruimte krijgen van de overheid en de vervuiler moet betalen.

[buiten reikwijdte]

[10-11-2019 21:58:37] **Persoon B** wij kunnen morgen geen handreiking leveren voor de brief. De cijfers van RIVM en i.u.z.g. verspreiden (nog) teveel van elkaar wat alleen maar ruis zou veroorzaken. Overigens is het team niet bekend bij wie deze suggestie voor opname in de brief vandaan komt, iig niet uit het team BZK.

[10-11-2019 22:03:08] **Persoon A** : Hmm ook niet van mij. Hoeveel dagen zou t nog kosten? Heb wel altijd gevonden dat we handreikingen snel zouden moeten hebben

[11-11-2019 06:35:54] **Persoon B** : Ik ook! Ik vind deze week, 10.2.e gaat vandaag het proces met RIVM uitlijnen.

[11-11-2019 07:14:21] **Persoon A** : Ps als denkt dat nuttig is voor de club dat je ook naar ochtend overleg gaat, be my guest. Ik moet dus voortijdig weg.

[11-11-2019 07:29:13] **Persoon B** : Ik ging er van uit dat ik er ook zou zijn...

[11-11-2019 07:29:30] **Persoon A** : Ah nog beter

[11-11-2019 07:30:21] **Persoon A** : gezellig. Ook wat waard

[11-11-2019 09:09:06] **Persoon B** : Zou fijn zijn als coalitie overleg of MCSP aan CPB vragen om door te rekenen wat dit betekent voor economische groei/recessie

[11-11-2019 09:09:22] **Persoon A** : Eens

[11-11-2019 09:09:33] **Persoon B** : Min EZK zou dat moeten doen

[11-11-2019 09:12:03] **Persoon B** : Orde grootte: de opgave is 600 mol pj, snelheidsverlaging levert 2 op en die gaan we eens gebruiken voor initiatieven. Best kwetsbaar. 600 is trouwens maar een voorbeeld en idee, geen hard getal

[11-11-2019 09:12:44] **Persoon A** : Lastig hoor

[11-11-2019 09:27:37] **Persoon B** : 75000 woningen komt weer in de brief. Aangegeven dat wij de bijlage nu niet kunnen leveren ivm inzet RIVM

[buiten reikwijdte]

buiten reikwijdte

- [11-11-2019 14:47:47] **Persoon A** : Overigens is dit best ongemakkelijk want t kost dus woningbouwruimte
- [11-11-2019 14:57:30] **Persoon A** : Met chw flexwonen kunnen we langer dan 10 jaar afwijken van bestemmingsplan. ~~is max 15 jaar toch?~~
- [11-11-2019 15:01:31] **Persoon B** : Max 15 jaar
- [11-11-2019 15:02:30] **Persoon A** :
- [11-11-2019 15:06:35] **Persoon B** : Zie mail over stikstof. Kort en goed, menselijk leven zit in de modellen maar is echt peanuts. ~~wij~~ net er nu niet uithalen, tenzij ze anders moet prioriteren
- [11-11-2019 15:23:32] **Persoon A** : Hebben we nou idee dat tov vorige week woningbouw goedkoper is geworden? Eerder zat er een gemiddelde woning in. Nu een bengwoning. En eerder zat het bouw proces er dacht ik in. Als ze kan betogen dat in de laatste sommen het rivm is uitgewrongen, is t ook goed
- [11-11-2019 15:24:56] **Persoon B** : Ja, er zitten nu hele duurzame woningen in en daarmee is de gebruiksfase al uitgewrongen.
- [11-11-2019 15:26:49] **Persoon A** : Dat moet goed opgeschreven want dan kan ze laten zien dat zij ook haar best gedaan neert
- [11-11-2019 15:28:23] **Persoon A** : Dat bouwproces er niet meer in zit, vind ik best biezonder. Dan maakt het niet meer uit or je met elektrische shovel rijdt?
- [11-11-2019 15:50:40] **Persoon B** : Wij maken een mail waarin we alles op een rijtje zetten. Die krijg je snel.
- Ik heb aan ^{10.2.a} gevraagd om per mail aan te geven hoe het zit met de bouwfase, en dat poepen en piesen niet significant is (of een duiding van haar begrip van peanuts). Ze gaat haar best doen om dat vanavond te mailen. Heeft toch meer impact als zij dat bevestigen
- [11-11-2019 15:51:35] **Persoon A** : Zou ook handig zijn als daarin duidelijk wordt dat ze zelf zuiniger zijn gaan rekenen ~~argelopen week~~
- [11-11-2019 17:48:57] **Persoon B** : ^{10.2.e}, ik heb je zojuist mondeling niet het juiste antwoord gegeven. Er is ook op de werkvloer contact geweest. We werken nog een een antwoord per mail. Komt er zo aan. ^{10.2.a}

Buiten reikwijdte

- [11-11-2019 20:16:11] **Persoon B** : Zie mail.... menselijke uitstoot is 2/3 van de depositie!
- [11-11-2019 20:19:12] **Persoon B** : Vraag is volgens mij of die menselijke uitstoot ook in AERIUS zit. Is dat wel het gevar, aan loop je er bij de bepaling of je vergunningsplichtig bent/ vergunningverlening ook weer tegen aan. Dus dan heeft het geen zin om het er nu uit te halen.
- [11-11-2019 20:19:53] **Persoon B** : Heb dat ^{10.2.a} over de app gevraagd, van AERIUS, nog geen reactie. Maar onze mensen weten dat misschien ook wel
- [11-11-2019 20:24:48] **Persoon A** : afbeelding weggelaten
- [11-11-2019 20:29:30] **Persoon A** : Er komen ieder jaar bijna 100.000 mensen bij.
- [11-11-2019 20:29:52] **Persoon A** : Zonder Nbw vergunning
- [11-11-2019 20:34:34] **Persoon B** : Whaha, ik denk dat we voor de conceptie een vergunningaanvraag nodig hebben
- [11-11-2019 20:36:09] **Persoon B** : ^{10.2.e} probeert inzicht te krijgen in AERIUS en gaat je mailen met voorstel zoals ik deed in de mail. Aangevuld met vraagstuk menselijk leven in of uit de berekeningen...
- [11-11-2019 20:36:47] **Persoon B** : Dus ja, ^{10.2.e} mailt
- [11-11-2019 20:49:35] **Persoon A** : Dus als we geen huizen bouwen hebben we 2/3 van de uitstoot van 75000 woningen ook al. ~~1/3~~ is dan autoverkeer plus het huis zelf
- [11-11-2019 21:21:21] **Persoon B** : Ten tijde van de PAS hadden we een autonome

ontwikkeling waar het menselijk leven in zat. Maar dat is afgeschoten met de PAS, en moet ergens worden meegenomen. Afijn, de jongens van 10.2.e zijn nog aan het bellen met elkaar en dan komt er een mail

[11-11-2019 21:28:31] **Persoon A** : Ok hoop dat er eentje komt waar nog wat perspectief in zit. Bijvoorbeeld nu het menselijk leven meenemen (waanzin toch) en later bij nieuwe pas zorgen dat dit weer in de achtergrond komt

[11-11-2019 21:29:10] **Persoon A** : Dus we gaan de snelheid verlagen omdat mensen zweten, scheten en roken?

[11-11-2019 21:30:31] **Persoon B** : Dat kunnen wij nu niet overzien en moeten we echt met LNV ontwikkelen. Ik hoop dat we een systeem gaan maken waar we echt wat aan natuurherschel gaan doen en dit losknippen van projecten

buiten reikwijdte

[12-11-2019 07:36:40] **Persoon A** : Goedemorgen! Nog wat mails van stientje gisteravond. Zou ik/jij nog even snel contact met naar moeten hebben over die 2/3? Of die niet (juridisch) uit de drempelwaarde kan?

buiten reikwijdte

[12-11-2019 09:36:56] **Persoon A** : Na 10.2e, jullie kunnen natuurlijk alle vrijheid nemen om in de redenering uit te gaan van 1/3 depositie. We zijn nu niet in staat daar een nieuwe berekening voor 10 uur van te maken. Als je bewoners onder autonome groei rekt en niet meetelt bij woningen dan is er wel ergens een gat in de stikstofberekening overall. Maar hoe dit verdeeld wordt is een beleids of politieke keuze. We kunnen later dit wel in plaatjes laten zien wat daarvan effect is. 10.2a

[12-11-2019 12:08:00] **Persoon B** : 10.2e tikt mail over bevindingen RIVM. Regionale spreiding zit in hun berekeningen.

[12-11-2019 12:31:27] **Persoon B** : RIVM komt om 1300 uur met een A4tje met tekst.

[12-11-2019 12:31:47] **Persoon A** :

[12-11-2019 12:32:47] **Persoon A** : En ik/we moeten ook nog vraag stientje van vanochtend beantwoorden over groei woningen ranstad

[12-11-2019 15:01:46] **Persoon B** : Snachts niet

Maximumsnelheid overdag naar 100 kilometer per uur
<https://nos.nl/l/2310126>

[12-11-2019 15:02:07] Persoon A : Goh zijn er uit dus
[12-11-2019 15:02:17] Persoon B : Blijkbaar
[12-11-2019 15:02:30] Persoon A : 19u is t al nacht
[12-11-2019 15:02:51] Persoon B : De randen van de nacht
[12-11-2019 15:37:07] Persoon A : Zie mail
[13-11-2019 09:34:46] Persoon A : Er moet toch ministeriële regel komen? Dus spoedwet
aanvaarding dan is de drempel er nog niet?
[13-11-2019 10:02:08] Persoon B : Klopt, eerst moet de wet in werking

buiten reikwijdte

[15-11-2019 10:00:56] Persoon A : Was mi een prima gesprek gisteravond. Eigenlijk in de kern zoals 10.2.e en ik dat denk ik al weergegeven: iedere provincie is bezig via allerlei eigen vormen gesprekken met verschillende sectoren (bouw, boeren, natuur....) rondom spec gebieden. In die gesprekken wordt nu actueel ook gevraagd naar details over hoe bij "de stikstofbank " gaat werken, noodwet ed. Die detail uitwerking zouden we zo snel als mogelijk willen hebben van jullie zodat we dat in gesprekken kunnen inbrengen en integraal (dus ook wonen) aan de praat te krijgen waar dat aan orde is.
Ook aanbod om die uitwerking (incl bots) samen te doen. In ons aller belang.

buiten reikwijdte

[12-11-2019 16:05:31] Persoon A : voorlichting over drempelwaarde van rvs komt inderdaad mee met advies spoedwet volgende week

[12-11-2019 17:35:29] Persoon A : Hi, laat je het weten als jullie minister akkoord is?

[12-11-2019 17:37:59] Persoon B : Ja gaat nu naar haar toe. Heb twee (kleine) dingen. Geen deal breakers

[12-11-2019 18:12:15] Persoon B : We hebben reactie. Komt er aan

[12-11-2019 18:12:24] Persoon A : Je hebt mail van 10.2e met de allerlaatste versie. Begrijp van

buiten reikwijdte

[15-11-2019 10:00:56] Persoon B : was mi een prima gesprek gisteravond. Eigenlijk in de kern zoals Marcel en ik dat denk ik al weergeven: iedere provincie is bezig via allerlei eigen vormen gesprekken met verschillende sectoren (bouw, boeren, natuur....) rondom spec gebieden. In die gesprekken wordt nu actueel ook gevraagd naar details over hoe bij "de stikstofbank" gaat werken, noodwet ed. Die detail uitwerking zouden we zo snel als mogelijk willen hebben van jullie zodat we dat in gesprekken kunnen inbrengen en integraal (dus ook wonen) aan de praat te krijgen waar dat aan orde is.

Ook aanbod om die uitwerking (incl bots) samen te doen. In ons aller belang.

Wat heb jij teruggekregen?

[15-11-2019 10:59:49] Persoon B : Is van 10.2.e

[20-11-2019 20:52:06] Persoon B : afbeelding wegge laten

[20-11-2019 21:15:55] Persoon A : Hi, Er is gekozen voor dezelfde setting als het overleg op 7 nov. Uitnodiging volgt.

[20-11-2019 21:18:35] Persoon B : Ik moet leen Verbeek even antwoorden. Dit is toch jullie overleg waar Theo Bovens (en ook Wim van de Donk?) worden uitgenodigd, 10.2.g en heeft toch niks te maken met de rijksheren?

[20-11-2019 21:24:18] Persoon A : Yep klopt

[20-11-2019 21:24:59] Persoon B : Wim van de Donk is ook uitgenodigd? Anderen?

[20-11-2019 21:27:44] Persoon A : Bovens/vdDonk/Heidema. Zij hebben hier rol als adviseurs IPO bestuur

[20-11-2019 21:27:57] Persoon B : Ok

[21-11-2019 11:59:34] Persoon B : He 10.2e moest praatje houden dus kon vanochtend niet. Ben erg benieuwd naar tijdelijk ministeriële regeling en inwerking stikstofbank en de snelheidsverlagingen. Ik neem aan dat kabinet (en buitenwereld) denkt dat in december, als wetten zijn aangenomen, de boel weer open gaat. Als dat niet zo is, moet dat wel zsm in de mcsp.

[30-09-2019 17:38:09] **Persoon A** : Mijn terugkoppeling:

10.2.g, 11.1

[30-09-2019 17:39:19] **Persoon A** : arbeiding wegge laten

[30-09-2019 19:06:15] **Persoon B** : hoe zit het met inmiddels afgegeven vergunningen. Zijn die onherroepelijk?

[30-09-2019 19:15:34] **Persoon A** : Dat is net iets te zwart wit vrees ik. Als een vergunning gegeven was op basis van een andere wet, maar nu toch ook op natuurbeschermingswet nodig zou zijn geweest, dan handhaven we weliswaar niet maar kan iemand wel handhavingsverzoek doen. Ander probleem is als alleen gemeld, en eerder geen vergunning nodig was. Dat gedogen we vooralsnog. Verder moet je blijkbaar binnen 2 jaar vergunning gebruiken, anders vervalt hij.

[02-10-2019 20:22:33] **Persoon B** : Hoe ver zijn we trouwens met plaatjes van woningbouwlocaties en mogelijke maatregelen?

Overigens gaat Raymond kamer laten weten dat om verschillende redenen vertraging optreedt bij Binnenhof maar dat onzekerheid rond stikstof nu (in combi met allerlei andere punten) durppel is om jaar te vertragen.

[02-10-2019 20:23:02] **Persoon B** : Heb 10.2e gevraagd dit heel strak te onderbouwen en niet te makkelijk stikstof schuld te geven.

[02-10-2019 20:34:11] **Persoon A** : We hebben mooie plaatjes met de snelwegen in de 5 woondeals en twee casus uit laten werken (binckhorst en poelenburg (bij Zaanstad)). Als we meer willen, exact veehouder en woningbouw locatie dan hebben we dat niet. Dat wordt dan op gebiedsniveau aan t werk. Weet niet (vanavond) hoever bijvoorbeeld denhaag is met puzzelen wat ze allemaal kunnen doen. We proberen kabinet eigenlijk weg te krijgen van alles exact nationaal willen weten. Speelt ook voor ezk.

[23-10-2019 14:16:33] **Persoon A** : Zijn ons wel aan het voorbereiden op een spannende stikstof week. Minister zal ook weer zichtbaar moeten zijn. Ik denk samen met stientje woensdag als de bouwers naar den haag trekken. Bereiden ook brief aan kamer voor, zal wel nodig zijn, mogelijk ook dinsdag bij begroting (fysiek niet op agenda maar weet nooit).

[27-10-2019 19:53:05] **Persoon A** : Raymond goedenavond! Morgen begint het bouwoffensief over stikstof. Eerst WNL vernagen met Hoekstra. En daarna, zo hoorde ik t weekend: Maxime verhagen, en ook Hans de Boer, om 1345-15u bij Carola Schouten. Wil/kun jij daar bij zijn? Zou t je wel adviseren. T wordt een media-zichtbare stikstof/bouw week. Groet 10.2e.

[28-10-2019 11:44:28] **Persoon A** : 10.2e kun jij me doorgeven als Raymond idd naar Carola gaat 1345? Willen ze daar ook graag weten nmi

[28-10-2019 12:00:44] **Persoon B** : Je moet hem ff bellen

[28-10-2019 12:00:56] **Persoon B** : Ik heb aangegeven dat het belangrijk is

[28-10-2019 12:01:04] **Persoon B** : Hij wil het van jou snappen

[28-10-2019 12:46:07] **Persoon A** : 10.2g, 11.1

[29-10-2019 22:44:26] **Persoon A** : 10.2g, 11.1

[06-11-2019 22:38:56] **Persoon B** : Spreek morgen **10.2e** trouwens. Moet die nog iets doen rond stikstof?

[06-11-2019 22:46:50] **Persoon A** : Pbl is betrokken. Zaten vanochtend ook aan tafel met rivm en de ministers. Dan gaat net over deze auto berekeningen. Mij valt op dat ook zij nogal Haags zijn. Als ik suggereer aan provincies e.d. om gebruik te maken van pbl (ruimte scanner), dan kijken ze wat glazig (zoveel evidence heb ik niet hoor). Recent het overleg van **10.2e** en mij met **10.2e** over stikstof.

[06-11-2019 22:49:06] **Persoon A** : We hebben geen rijks planologische dienst meer, maar/en iets meer kennisondersteuning gebiedsprocessen zou toch best logisch zijn als 1 overheid. (Misgien gebeurt het)

[06-11-2019 22:49:25] **Persoon B** : Zal **10.2e** eens vragen of hij meer kan doen naar provincie

Van: 10.2e
Aan: Bastiaens, Rosemarie
Cc: 10.2e Kempen, Erik Jan van
Onderwerp: Antwoorden minister ivm emissieberekening RIVM
Datum: maandag 11 november 2019 16:58:46

Dag Rosemarie,

Hierbij de antwoorden op de vragen van de minister. Rosemarie, kun jij de mail nog aanvullen met eventuele terugkoppeling die je nog krijgt van het RIVM?

Vraagstelling

Vraag is wat de mogelijkheden zijn om de stikstofemissies van woningen zo laag mogelijk te houden. Aan het RIVM is gevraagd om uitleg te geven rondom de emissies gedurende de gebruiks- en bouwfase van woningen en in hoeverre de emissies gedurende de bouw en door de menselijke aanwezigheid buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

Antwoorden

- Het type woning waarmee het RIVM rekent is al zo duurzaam mogelijk (aardgasloos en BENG). Hier valt geen winst meer te behalen.
- Omdat de bouw- en gebruiksfase niet tegelijk kunnen plaatsvinden, rekent het RIVM enkel met de hoogste depositiewaarde gedurende deze twee fasen. Volgens het RIVM is de depositie gedurende de gebruiksfase hoger dan de bouwfase. Daarom bepaalt het RIVM de depositie van een woning op basis van de gebruiksfase, inclusief aantrekkende werking verkeer. Volgens het RIVM verschilt de depositie gedurende deze twee fasen echter zeer weinig. Conclusie is dus dat de bouwfase al buiten beschouwing wordt gelaten.
- Adviesbureaus geven aan de bijdrage van menselijke aanwezigheid buiten beschouwing te laten bij het bepalen van de emissies gedurende de gebruiksfase. Vraag is of dit effect heeft op de verhouding tussen de emissies in de bouw- en gebruiksfase. Volgens het RIVM zijn de emissies door menselijke aanwezigheid echter minimaal. De emissies die het RIVM meerekent komen overeen met het Europese gemiddelde en zijn voor iedereen te raadplegen op de website emissieregistratie.nl. Onder de bijdrage van menselijke aanwezigheid vallen:
 - o Ademen en transpireren;
 - o Mest van huisdieren;
 - o Schoonmaakmiddelen;
 - o Roken van sigaretten en sigarenHet buiten beschouwing laten van de menselijke aanwezigheid heeft volgens het RIVM geen effect van betekenis.

Conclusie

Op korte termijn zijn er dus geen mogelijkheden om betekenisvolle emissieverlagingen te berekenen voor woningbouw

Van: Kempen, Erik Jan van
Aan: Bastiaen, Rosemarie; 10.2e; Kroeskamp, Annelies
Onderwerp: FW: Aanjaagteams-vergunningverlening
Datum: woensdag 13 november 2019 12:45:44
Bijlagen: Invulling Taskforce- Aanjaagteams vergunningverlening.docx

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minlnv.nl>
Datum: woensdag 13 nov. 2019 12:24 PM
Aan: Kempen, Erik Jan van <10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minienw.nl>, 10.2e <10.2e@minienw.nl>, Pieterman, V.G. (Vera) <10.2e <10.2e@minezk.nl>, 10.2e <10.2e@minlnv.nl>
Onderwerp: Aanjaagteams-vergunningverlening

Erik Jan,

Ik begrijp van Vera dat de MP jou gevraagd heeft actie te ondernemen tav versnellen vergunningverlening en dat je met Vera hebt gesproken om de woonteam van BZK in te zetten voor de vergunningverlening rond stikstof. Dat is mooi, want we hebben erg snel capaciteit nodig en wij hadden de woonteam ook al in beeld om in te zetten voor het versnellen van de vergunningverlening, net als de regioteams van EZK/LNV en lenW. Handig als we jullie mensen snel inhoudelijk op vlieghoogte kunnen brengen.

Omdat we verwachten dat er nog onvoldoende kennis zit bij de woonteam rondom stikstof en we de uitvoering ook in samenspraak met BIJ12 organiseren, daar zit momenteel de meeste deskundigheid op het gebied van vergunningverlening rond stikstof, willen we graag de aanpak met jou of een collega van jou doorspreken.

10.2e, onze projectleider korte termijn, heeft de toestemmingsverlening in haar portefeuille. Misschien kunnen jullie morgen en marge van het plenair debat hier over doorspreken. Zie cc.

Zie hierbij ter info het voorstel gezamenlijk met het IPO hebben opgesteld in de voorbereiding van het bestuurlijk overleg met de provincies as vrijdag en daar wordt ingebracht.

Met vriendelijke groet,

10.2e Interbestuurlijk programma Stikstof

Email: 10.2e <10.2e@minlnv.nl> Mob: 10.2e

Aanwezig op dinsdag en donderdag en wisselend op woensdagen

Secretariaat Interbestuurlijk programma Stikstof

Email: 10.2e <10.2e@minezk.nl> tel.nr. 10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Van: Kempen, Erik Jan van
Aan: Bastianen, Rosemarie; [redacted] 10.2e
Onderwerp: FW: Raad van State: advies Spoedwet aanpak stikstof en voorlichting drempelwaarde
Datum: woensdag 20 november 2019 21:05:39
Bijlagen: [W11.19.0355_Advies.docx](#)
[W11.19.0346_Advies.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Schipper-Spanninga, Hanneke <[redacted] 10.2e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 20 nov. 2019 9:02 PM
Aan: Kempen, Erik Jan van <[redacted] 10.2e @minbzk.nl>
Kopie: [redacted] 10.2e @minbzk.nl, Hoekjan, Iwan <[redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e
 [redacted] 10.2e @minbzk.nl
Onderwerp: FW: Raad van State: advies Spoedwet aanpak stikstof en voorlichting drempelwaarde

Erik Jan
 Hierbij ook de eerste duiding van LNV en van [redacted] 10.2e.
 Groet,
 Hanneke

Van: [redacted] 10.2e
Verzonden: woensdag 20 november 2019 20:21
Aan: Schipper-Spanninga, Hanneke ; Hoekjan, Iwan ; Bastianen, Rosemarie ; [redacted] 10.2e
 [redacted] ; [redacted] 10.2e
Onderwerp: FW: Raad van State: advies Spoedwet aanpak stikstof en voorlichting drempelwaarde
Urgentie: Hoog

Hierbij het advies van de Afdeling over de Spoedwet aanpak stikstof: dictum b.
 Daarnaast de voorlichting over de drempelwaarde. Zie hieronder een eerste korte duiding.
 Het voorgelegde voorstel bevat de wijzigingen van de huidige wetgeving.
 Bij nader rapport zullen de corresponderende wijzigingen van de Omgevingswet in het voorstel worden opgenomen.
 Nader rapport kan snel gaan. Inzet van LNV is aanbieding begin volgende week aan TK.
 Gr. [redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e @minvzk.nl
Verzonden: woensdag 20 november 2019 19:03
Aan: [redacted] 10.2e @minbzk.nl; [redacted] 10.2e
 [redacted] @minienw.nl; [redacted] 10.2e @minienw.nl; [redacted] 10.2e
 [redacted] @minbzk.nl; [redacted] 10.2e @rhdhv.com; [redacted] 10.2e
 [redacted] @minbzk.nl; [redacted] 10.2e @minaz.nl; [redacted] 10.2e
 [redacted] @minienw.nl
CC: [redacted] 10.2e @minlv.nl; [redacted] 10.2e
 [redacted] @minbzk.nl

Onderwerp: FW: Raad van State: advies Spoedwet aanpak stikstof en voorlichting drempelwaarde

Urgentie: Hoog

Beste allemaal;

Vroeger dan gedacht bijgaand de voorlichting over de drempelwaarde en het advies over het wetsvoorstel voor de Spoedwet aanpak stikstof. Op basis van een snelle scan:

Advies Spoedwet:

Het advies over het wetsvoorstel heeft een mild dictum. We hoeven niet terug naar de MR. Wel moet de motivering in de toelichting uitgebreider, moeten we meer ingaan op de effecten van de maatregelen in het grotere geheel en op het additionele karakter van de maatregelen tov van wat nodig is om de natuur te behouden en te herstellen. Verder ziet de Afdeling advisering een stikstofregistratiesysteem als hooguit iets tijdelijks om acute problemen voor de bouw op te lossen, vooruitlopend op een veel meer omvattende aanpak van de stikstofproblematiek waarvan een drempelwaarde deel kan uitmaken (zie hierna).

Kernboodschap voorlichting drempelwaarde:

Om een drempelwaarde verdedigbaar te laten zijn, zullen (veel) meer maatregelen getroffen moeten worden dan alleen maatregelen die de cumulatieve stikstofdepositie van vrijgestelde maatregelen compenseren. Deze maatregelen zullen gebiedsgericht uitgewerkt moeten worden, omdat de stand van de verschillende Natura 2000-gebieden sterk uiteenloopt. Een ecologische onderbouwing is nodig.

Het pakket van maatregelen zal geloofwaardig en effectief moeten zijn, gericht op het daadwerkelijk realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen voor het desbetreffende gebied. Alleen dan zal een drempelwaarde tot de mogelijkheden behoren voor bepaalde activiteiten of sectoren die zeer kleine stikstofdeposities veroorzaken. Dit laatste via een generieke vrijstelling of vrijstelling per gebied van de vergunningplicht op grond van de Habitatrichtlijn. Het gaat daarbij om die sectoren die op zichzelf in beperkte mate bijdragen aan stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en van groot algemeen belang zijn (zoals de bouw).

Bij een benadering via 6 lid 3 (passende beoordeling stikstofruimte) en 6 lid 4 (dwingende reden van groot openbaar belang) Habitatrichtlijn wijst de Raad van State op de strikte eisen van de richtlijn, die deze sporen niet gemakkelijk maken. Een rechtvaardiging op grond van het proportionaliteitsbeginsel is alleen denkbaar als onderdeel van een bredere, omvattende aanpak van de problematiek (zie hiervoor).

Groet,

Van: 10.2e
 Aan: 10.2e; 10.2e
 Onderwerp: FW: spoedvraag i.v.m. stikstofdebat
 Datum: donderdag 14 november 2019 10:51:25

Zie hieronder nadere info over de distributiewet mochten daar nog vragen over worden gesteld. Kernboodschap is dat het niet kan worden gebruikt voor onroerende zaken. Los daarvan zitten we nu ook niet in buitengewone omstandigheden waarvoor de wet is bedoeld.

Met vriendelijke groet,

10.2e

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Datum: donderdag 14 nov. 2019 10:48 AM
 Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
 Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: spoedvraag i.v.m. stikstofdebat

Beste 10.2e,

Met dank aan 10.2e:

De Distributiewet regelt distributie in geval van oorlog, oorlogsgevaar of andere buitengewone omstandigheden de distributie van goederen. Verder volgt uit de MvT (Kamerstuk Tweede Kamer 1938-1939 kamerstuknummer 270 ondernummer 3) dat het gaat om de distributie van noodzakelijke levensbehoeften in buitengewone omstandigheden en speciaal in geval van oorlog of noodtoestand. Het gaat in de distributiewet om roerende zaken: de MvT noemt goederen voor huishoudelijk gebruik enerzijds en andere goederen anderzijds, zoals grondstoffen en halfabricaten.

De wet ziet dus op een andere situatie (oorlog of iets vergelijkbaars + noodzakelijke levensbehoeften). Inzetten van de distributiewet voor de woningmarkt is in de huidige situatie dus geen geschikt instrument.

Aanvullende informatie (alleen ter toelichting):

De Woningwet bevat ook een grondslag om maatregelen te nemen in buitengewone omstandigheden. Volgens ons is deze wettelijke regeling niet bruikbaar voor de stikstofaanpak, omdat er geen tekort is aan bouwcapaciteit.

Volgens de toelichting gaat het hier om bevoegdheden die kunnen worden toegepast indien als gevolg van buitengewone omstandigheden schaarste voordoet of dreigt te ontstaan aan arbeidskrachten, geldmiddelen of materialen. Indien zich dergelijke omstandigheden voordoen kunnen bij amvb regels worden gesteld opdat de nog aanwezige arbeidskrachten, geldmiddelen of materialen op die plaatsen kunnen worden ingezet waar dat uit het oogpunt van algemeen belang is vereist. Als voorbeelden worden genoemd natuurrampen, oorlogssituaties of en economische crises.

In die gevallen stelt de regering een plan vast, waarin wordt aangegeven aan welke werken op het gebied van utiliteitsbouw, grond-, water- of wegenbouw of op enig ander gebied de bouwnijverheid betreffende, het eerstkomende jaar uitvoering kan worden gegeven. Daarbij kan tevens worden bepaald dat bij de bouw betrokken partijen, ondanks eerder verleende bouwvergunningen, niet mogen bouwen zonder toestemming.

Relevante artikelen Woningwet:

Artikel 101a: Indien schaarste dreigt te ontstaan dan wel bestaat aan arbeidskrachten, geldmiddelen of materialen, kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, zo nodig in afwijking van de in de hoofdstukken III, IV en V vervatte bepalingen, voorschriften worden gegeven omtrent de toepassing van die bepalingen.

Blijkens de memorie van toelichting Woningwet kan hierbij bijvoorbeeld worden gedacht aan voorschriften die de bevoegdheid van burgemeester en wethouders tot aanschrijven beperken of voorschriften die het effectueren van verleende bouwvergunningen beperken (Kamerstukken II 1986/1987, 20 066, nr. 3, blz. 79).

Artikel 102: 1. Indien toepassing wordt gegeven aan artikel 101a, stelt Onze Minister, in overeenstemming met Onze andere Ministers wie het mede aangaat, overeenkomstig de bij of krachtens de in dat artikel bedoelde algemene maatregel van bestuur gegeven voorschriften, een plan vast, waarin is aangegeven aan welke werken op het gebied van de burgerlijke of utiliteitsbouw, grond-, water- of wegenbouw of op enig ander gebied de bouwnijverheid betreffende, in het eerstkomende jaar uitvoering kan worden gegeven.

2. Het in het eerste lid bedoelde plan wordt zo spoedig mogelijk nadat dit is vastgesteld, door Onze Minister aan de Staten-Generaal verstrekt.

Artikel 103: In de in artikel 101a bedoelde amvb kan worden bepaald, dat het verboden is zonder of in afwijking van toestemming van de minister van BZK, voor zover van toepassing, de minister die het mede aangaat, als opdrachtgever, architect, bouwondernemer, aannemer of uitvoerder betrokken te zijn bij het uitvoeren van bouwwerken die zijn aangewezen in het op grond van artikel 102 door de minister van BZK vastgestelde Deze artikelen moeten, indien noodzakelijk, eerst in werking worden gesteld. Artikel 101 Woningwet bepaalt dat ingeval van buitengewone omstandigheden die dit noodzakelijk maken, bij koninklijk besluit, op voordracht van Onze Minister-President, de artikelen 101a, 102, en 103 gezamenlijk in werking worden gesteld.

Groet **10.2.e**

10.2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06 **10.2e**

Bgg 070 **10.2e**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: **10.2e**

Verzonden: woensdag 13 november 2019 22:07

Aan: **10.2.e**

Onderwerp: spoedvraag i.v.m. stikstofdebat

Ha **10.2.e**,

Zie hieronder. Er is voor het stikstofdebat van morgen een schriftelijke vraag gesteld over het toepassen van de distributiewet op de woningmarkt. De vraag luidt:

241. Waarom wordt geen gebruik gemaakt van de Distributiewet 1939 om de woningbouw weer op gang te brengen? Klopt het dat met deze wet in buitengewone omstandigheden de overheid de productie van woningen kan vorderen, ook van private partijen?

De minister wil blijkbaar wat meer achtergrond waar de wet overgaat en of die überhaupt kan worden toegepast. Mijn eerste gevoel is niet want de distributiewet lijkt over roerende goederen te gaan. Wat vind jij en heb jij eventueel bij EZK contacten om te checken of de wet alleen over roerende goederen gaat?

Debat begint morgen om 10.00. Snelle reactie is derhalve handig.

Dank,

10.2e

Van: **10.2e**

Verzonden: woensdag 13 november 2019 22:04

Aan: **10.2.e** <**10.2.e**@minbzk.nl>

cc: **10.2e** <**10.2.e**@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK -

20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Snelle scan van mijn kant, geeft mij het gevoel dat de distributiewet gaat over roerende goederen en dus niet onroerende. De wet is zelf niet heel duidelijk in wanneer het kan worden toegepast. Denk dat je daarvoor even de wetsgeschiedenis in moet duiken of het bij EZK moet navragen die over deze wet gaat. Verwacht bij CZW niet veel expertise over deze wet. Die zullen het zelfde doen als wij (de wet induiken en lezen/interpreteren wat er staat). Kan het wel even Juridisch Advies aanhouden en wellicht dat zij snelle contacten hebben met EZK.

10.2e

Van: **10.2.e** <**10.2.e**@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2019 21:33

Aan: **10.2e** <**10.2.e**@minbzk.nl>

cc: **10.2e** <**10.2.e**@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: IENW BSK-2019 242365 Set BZK -

20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Van: [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2019 21:28

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK - 20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Moet je hier niet even CZW bij betrekken?

Ik heb net even gegoogled. Dit gaat over distributiegoederen volgens mij helemaal niet over woningbouw

Groet

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Datum: woensdag 13 nov. 2019 9:05 PM

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

Kopie: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK - 20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Omdat dat die wet dateert uit een periode van oorlogsdreiging.

Van: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Verzonden: woensdag 13 november 2019 21:03

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

CC: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK - 20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Ik ken die wet niet, maar lijkt me dat ze meer onderbouwing wil waarom die niet van toepassing is, terwijl de omstandigheden wel buitengewoon zijn. Dus waarom zijn ze niet buitengewoon in de zin van die wet.

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]n@minbzk.nl

Verzonden: woensdag 13 november 2019 21:01

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

CC: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK - 20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Daar ga ik wel even andere taal tegenaan gooien. Want die wet spreekt over oorlogsdreiging.

Of bedoelt ze dat ze wel wil overwegen om hem in te zetten?

Van: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl

Verzonden: woensdag 13 november 2019 21:00

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2e [redacted]
<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]@minbzk.nl>

cc: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IENW BSK-2019 242365 Set BZK -
20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Volledig ten overvloede natuurlijk: aangepaste antwoorden moeten zsm retour ☺

M.n. vraag over distributiewet moet anders.

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: woensdag 13 november 2019 20:54

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2e [redacted]
<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]@minbzk.nl; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: IENW BSK-2019 242365 Set BZK -
20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Opmerkingen van minister. Graag in bijgevoegde word-versie verwerken en dan wijzigingen geel gemarkeerd

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2019 20:51

Aan: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl; 10.2e [redacted]
<10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: IENW BSK-2019 242365 Set BZK -
20191113_Kamervragen_LNV_antwoorden_V5.PDF

Haar 10.2.e 10.2e [redacted]

Zie bijgevoegd de opmerkingen van de minister.

Groet

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2e; 10.2.e
 Onderwerp: FW: vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw
 Datum: dinsdag 5 november 2019 13:04:00

Ha 10.2.e,
 Er is hier weer met de nodige snelheid gewerkt aan de vraag van 10.2e, heel fijn! Zie onderstaand antwoord van 10.2.e.
 Samengevat: Verdrag van Aarhus gooit hier inderdaad roet in het eten, de mogelijkheden zijn beperkt. Onder de Omgevingswet hebben we die (beperkte) mogelijkheid al ingezet, dus dat is in ieder geval mooi! Je zou eenzelfde regeling ook nu nog op kunnen nemen in de Wnb. De winst is beperkt, maar zou kunnen.
 Als jullie hulp nodig hebben bij het formuleren, doen we dat natuurlijk graag. Contact dan even 10.2.e.

Wij werken nog even aan Chw-versnellingen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:40

Aan: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw

Dag 10.2.e,

Met dank aan 10.2.e: het Verdrag van Aarhus is inderdaad een probleem voor het toepassen van de reguliere procedure bij Natura-2000 activiteiten, voor zover daarbij een passende beoordeling moet worden gemaakt. Alleen als geen passende beoordeling nodig is, is de reguliere procedure geoorloofd (dit is cf jurisprudentie van het Europees Hof). 10.2.e weet dat vast beter, maar zoals wij het zien is een passende beoordeling in beginsel altijd nodig tenzij deze al eerder heeft plaatsgevonden in het kader van een voorafgaand (bestemmings)plan en het in feite een herhaling van zetten zou betekenen. Dat komt relatief weinig voor. Dus als al de reguliere procedure geoorloofd zou zijn, dan is dat slechts in een beperkt aantal gevallen.

1. Onder de Omgevingswet is het al overeenkomstig geregeld: uitgebreide procedure wordt alleen toegepast als een passende beoordeling is vereist.
2. zien we het goed dan gaat de Wnb uit van de reguliere procedure (termijn 13 wk), maar GS kunnen altijd zelf beslissen de uitgebreide procedure toe te passen. Alle provincies doen dit standaard voor Natura-2000 activiteiten (vzv wij weten). Hier zou een bepaling denkbaar zijn dat GS alleen bepalen dat afdeling 3.4 Awb wordt toegepast als een passende beoordeling is vereist. Dit vereist aanpassing van de Wnb.
3. Onder de Wabo geldt sowieso de uitgebreide procedure omdat een VVGB nodig is in geval de natura-2000 activiteit 'aanhaakt'. Het vergt nogal wat om de reguliere procedure in de Wabo door te voeren. En reguliere procedure waarbij een VVGB nodig is, zou daarbij ook een nova zijn. Bovendien moet voorkomen worden dat in dat geval bij de reguliere procedure een vergunning van rechtswege ontstaat. Dat zou aanpassing van het Bor vergen. Het is allemaal denkbaar, maar lijkt me al met al ingrijpend, zeker gelet ook op de winst die slechts in een heel beperkt aantal gevallen te verwachten is.

Ten slotte lijkt me het doorvoeren van een criterium van bijvoorbeeld 3 km vanaf Natura-2000 gebieden vragen om toepassingsproblematiek. Er zal direct jurisprudentie ontstaan over de vraag hoe je dat moet meten. Bij een oplossing zou het stellen van begrenzingen voorkomen moeten worden. Vandaar dat we eerst meer generiek gekeken hebben naar de mogelijkheid om de vergunningprocedure te versnellen. Alleen oplossing 2 is in dat opzicht meest voor de hand liggend.

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:15

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2e

<10.2.e @minbzk.nl>

Cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw

Dank 10.2.e, alle versnellingen lijken mij welkom ik leg het hier voor.

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:13

Aan: 10.2.e obs@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw

Ha 10.2.e,

Ik heb voor de eerste vraag 10.2.e aangehaakt. Wij vonden zelf 3 km absoluut geen handig criterium. Nogal arbitrair.... Wij hebben de vraag dus zo opgevat of je de natuurvergunning naar de reguliere procedure zou kunnen schuiven ipv afdeling 3.4 Awb. Ik heb daar wel flinke winstwaarschuwing voor gekregen van 10.2.e, want mogelijk is verdrag van Aarhus van toepassing. 10.2.e neemt even contact op met 10.2.e om te kijken of er mogelijkheden zijn. Waarschijnlijk niet, maar zo ja (je weet nooit ☺), dan is dit nog wel flink knutselwerkje in Wet natuurbescherming en in Wabo en in Ow, dus dat gaat niet vanmiddag af zijn.... We hebben wel nog steeds in de aanbieding: het toepassen van de bestuursrechtelijke versnellingen op maatregelen voor natuurherstel. Zie factsheet van paar weken geleden. 10.2.e bereidt met 10.2.e een tekstje voor tot wijziging van het Bu Chw. Tenzij jij nu zegt dat daar absoluut geen behoefte aan is. Met die bestuursrechtelijke versnellingen heb je geen verkorte procedure, maar wel korte beslistermijn bij rechtbank en afdeling.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:06

Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: vragen vanochtend DG overleg tbv Spoedwet aanpak stikstof Chw

Ha 10.2.e

10.2.e had vanochtend twee vragen over de Spoedwet in relatie tot de Chw:

- Kunnen er voor maatregelen binnen 3 km van een Natura 2000-gebied verkorte procedures gelden? Kan dit worden geregeld binnen Chw of is daar haakje nodig Spoedwet?
- Kunnen voor alle herstelmaatregelen voor natuur worden geregeld dat er algehele vrijstelling van vergunningplicht geldt? Idem

n.a.v. informatie 10.2.e:

I.i.g. eerste actie t.a.v. Chw-actie loopt al:

vanuit LNV zijn 10.2.e van natuur en 10.2.e van WJZ aangehaakt. Vanuit EB zou 10.2.e hiermee bezig zijn?

Voor de tweede vraag; we kijken vanmiddag of dit nog kan meelopen in de aanpassing van de Spoedwet t.a.v. Wet natuurbescherming.

Heb net ook 10.2.e telefonisch gesproken hierover.

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van

berichten

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2e
Onderwerp: FW: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow
Datum: woensdag 13 november 2019 21:03:47
Bijlagen: spoedwet_omgevingswet.docx

En hier nog met het wetsvoorstel. Mogelijkheid om instructieregels te stellen hierover.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minezk.nl
Datum: woensdag 13 nov. 2019 3:41 PM
Aan: 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl
Kopie: 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minezk.nl,
 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 10.2.e @minbzk.nl
Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Ha 10.2.e,

Hierbij een nieuwe versie.

Toelichting:

* Systematiek:

- de meeste wijzigingen zijn afhankelijk van de invoering van de Aanvullingswet natuur en de Aanvullingswet geluid (laatste voorziet in vernumming van oorspronkelijke artikelen). Die zijn opgenomen in één artikel.
 - enkele wijzigingen hebben alleen betrekking op de Omgevingswet; de Aanvullingswet natuur verandert hier niets aan. Die zijn in een separaat artikel opgenomen.

* Geregistreerde stikstofdepositieruimte

- introductie mogelijkheid om bij verlening omgevingsvergunning stikstofdepositieruimte te gebruiken (art. 5.29 lid 3 Ow nieuw) (art. 5.18 Ow: bij amvb);
 - introductie bijzondere bevoegdheid voor registratie door M LNV en toedeling door bevoegd gezag vergunningverlening van stikstofdepositieruimte (art. 2.46 lid 1/3 Ow nieuw). Nadere inperking aan stikstofdepositieruimte in nieuw lid 2.
 - introductie mogelijkheid om instructieregels te stellen over uitoefening bevoegdheid registratie en toedeling (art. 2.25, lid 1, onder a, onder 13 nieuw, Ow) (art. 2.24 Ow: bij amvb).
 - introductie kaders voor instructieregels over registratie en toedeling dep.ruimte (art. 2.31a lid 2 nieuw, Ow). Zowel belang (niet alleen natuur, maar ook economische of andere maatschappelijke belangen – juist bij verdeling gaat het eigenlijk niet om natuur maar juist om andere belangen) als mogelijke aard instructieregels genoemd.

* Niveau regelgeving

- overgangsrechtelijk: regels Wet natuurbescherming gelden als beoordelingsregels 5.18 (art. 22.20 nieuw, Ow) tot bij kb te bepalen tijdstip. Dat is mooi, maar helpt weer niet als er voor stikstof snel wat moet worden geregeld (de politieke werkelijkheid). Daarom ook de volgende voorziening.
 - introductie noodregeling: als een voorziening onmiddellijk nodig is, kunnen instructieregels over registratie en toedeling en beoordelingsregels bij ministeriële regeling worden gesteld (die ook mogen afwijken van wat in de amvb's staat).

Daarna alsnog een oplaap-amvb. Is geïnspireerd door art. 23.6a Ow.

* Verslechtingen en verstoringen Natura 2000

- Bij nadere inzien hoeft in de wet zelf niet een koppeling van "verslechtingen" en "significante verstoringen" t.a.v. Natura 2000-gebieden met artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn te worden gelegd. Is ook nu niet zo in artikel 4.30, tweede lid, van de Ow. En art. 4.20 Ow geeft al een voldoende waarborg dat art. 6 lid 2 HbRI goed wordt toegepast in de amvb's.

- Het enige wat nodig is, is dat verslechtingen en significante verstoringen niet alleen betrekking hebben op bijzondere nationale natuurgebieden, maar ook op Natura 2000-gebieden.

- Een uitleggerige definitie kunnen we dus vermijden.

Ik ben benieuwd wat jullie er zo van vinden.

(met een voorbehoud op typfouten etc...).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:21

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Ha 10.2.e,

We hebben bij de totstandkoming van de Omgevingswet uitgebreide kritiek van de RvS en discussies met de Kamer gehad over het niveau van beoordelingsregels. Veel van die regels waren in het verleden op wetsniveau opgenomen. Een verplaatsing naar MR gaat vanuit het stelsel dus grote vragen oproepen. Dus wij proberen daarvan weg te blijven. Als de een jaar niet genoeg is om de boel tot rust te laten komen gaat de overgangsrechtelijke oplossing inderdaad niet werken.

Als ik art. 5.29; zoals je dat zou willen wijzigen, nog eens goed lees is mijn gevoel is dat er in het eerste lid een nieuwe bevoegdheid wordt gecreëerd. Naar ons idee lijkt de 'stikstofdepositieruimte' geen beoordelingsregel, maar eerder een vorm van gereguleerde milieugebruiksruimte die in register wordt vastgelegd en waarnaar vervolgens vanuit wel op AMvB-niveau te stellen beoordelingsregels naar kan worden verwezen. Het tweede lid is een instructieregel op wetsniveau of begripsomschrijving over de in het eerste lid geschapen bevoegdheid om stikstofdepositieruimte te 'registreren'. Dat is dus ook niet direct een beoordelingsregel voor de vergunning. 'Voorwaarden' zijn daarbij ook geen typisch Ow-jargon. Het derde lid lijkt de grondslag om nog aanvullende instructieregels te stellen over die nieuwe bevoegdheid.

Zo'n bijzondere bevoegdheid zou je in het stelsel van de Omgevingswet in paragraaf 2.6.3 verwachten, waarna je in art. 5.29 hooguit hoeft te bepalen dat op AMvB-niveau te stellen beoordelingsregels zullen verwijzen naar dat register.

Een bevoegdheid over reken- en meetvoorschriften bij vergunningen hebben we al in artikel 16.6 Ow. Dat sluit aan bij het vaste delegatiebeleid van de Omgevingswet.

Een 'uitleggerige' begripsbepaling heeft de eigenschap dat materiële inhoud verborgen zit in een begrippenlijst. Dat leidt zeker in de context van onze enorme wet tot vrij onleesbare teksten. Als het inhoudelijk niet helemaal klopt - daarvoor sta ik te ver af van de materie - is er natuurlijk ook een andere uitwerking denkbaar, maar met een term die duidelijk maakt dat de lezer in de begrippenlijst moet kijken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 10:25

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Ha 10.2.e,

Dank voor het meedenken.

Aan dit alternatief zitten bezwaren:

- stikstof: voor de toekomst moeten de salderingsregels wél bij amvb worden geregeld. Dat is niet wenselijk: het kabinet moet de ruimte hebben om snel te kunnen handelen en zo nodig de regelgeving aan te passen.

Onze voorkeur heeft het dus om wel een aparte bepaling over stikstof met bevoegdheden op ministerieel niveau op te nemen. Desnoods creëren we in hoofdstuk 5 aan het slot nog een aparte paragraaf hiervoor.

- verstoring en verslechtering:

1) de voorgestelde term 'verstoring' doet geen recht aan het feit dat het ook om verslechteringen gaat, en bij 'verstoringen' alleen om significante verstoringen.

2) voor verslechteringen en significante verstoringen voor Natura 2000-gebieden zitten we vast ook de definitie van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn. Voor verslechteringen en verstoringen van bijzondere nationale natuurgebieden niet. Het is dus onwenselijk om 'bijzondere nationale natuurgebieden' in de definitie op te nemen.

Kortom, we zullen in dit geval niet zonder deze 'uitleggerige' definitie kunnen, is mijn inschatting.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 23:46

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Dag 10.2.e,

Met dank aan 10.2.e een alternatief voorstel voor inpassing: een overgangsrechtelijke voorziening voor de ministeriële regeling ogv art. 5.5a van de Wet natuurbescherming. De strekking daarvan is dat alle beoordelingsregels in het Bkl worden gebundeld. Het bevoegd gezag vindt die dan mooi bij elkaar. De ministeriële regeling ogv de Wnb blijft gelden totdat de regels in het Bkl zijn ingebouwd. Zie hierbij een voorstel daartoe.

Wat in aanvulling daarop nog zou kunnen, is dat we in 5.29 Ow tot uitdrukking brengen dat de beoordelingsregels ook kunnen strekken tot het (verplicht) gebruik van stikstofdepositieruimte (salderingsbank).

Of valt dit al binnen het tweede lid van 5.29?

Zie verder nog een suggestie om tot een verkorte begripsaanduiding te komen voor de nieuw voorgestelde definitie.

Hopelijk kan je er zo mee verder. Ik ben morgen op cursus en lees mijn mail onregelmatig.

Anders graag even schakelen met een van de collega's in de CC.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 15:07

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Dank 10.2.e,

Heb de opmerkingen alvast meegenomen in nieuwe bijgevoegde versie.

Hierin ook een poging om de "salderingsbank" een plek te geven in de Omgevingswet.

Aangezien het hier om specifieke beoordelingsregels gaat, lijkt H5 het meest voor de hand liggend.

Het artikel is langer dan de meeste bepalingen; niettemin wel een poging gedaan tot inkorten.

Let wel: anders dan de wijziging van de Wnb in de RvSt-versie is hierin ook een mogelijkheid opgenomen dat

gebruikmaking van de salderingsbank verplicht is (die optie willen we bij nader rapport ook in de Wnb opnemen).

Ben benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 15:01

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Ha 10.2.e,

Dank! Ziet er al goed uit. Hierbij een paar wetstechnische puntjes.

[redacted] heeft de voorgestelde wijzigingen van de Aanvullingswet natuur bekeken op samenloop met die van de Aanvullingswet grondeigendom. Deze wijzigingen leiden niet tot aanpassing van de Aanvullingswet grondeigendom. Voor de artikelen die via de Aanvullingswet natuur worden aangepast, is al in samenloop voorzien in de Aanvullingswet grondeigendom (artikel 4a.3). Er worden geen nieuwe artikelen/leden/onderdelen aan de Omgevingswet toegevoegd/ingevoegd. Mooi dus

[redacted] kijkt ook nog naar de voorgestelde wijzigingen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 14:15

Aan: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minbzk.nl>

cc: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

[redacted]

Gr

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2019 13:53

Aan: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minbzk.nl>

cc: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Ha [redacted],

Zie hierbij mijn eerste probeersel.

(zonder toelichting).

Gr

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2019 08:20

Aan: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minbzk.nl>;

[redacted]@minezk.nl>

cc: [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Hoi [redacted],

Dank voor het meedenken.

We moeten de Ow bij samenloopbepaling wijzigen omdat 'Natura 2000-activiteit' ook enkele verslechtering en significante verstoring omvat; moet nu enkel 6 lid 3 Hrl dekken. Moet dus nog mee in Spoedwet.

De vrijstelling gekoppeld aan een drempelwaarde kan ogv 5.2 Ow bij mr.

[redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: zondag 10 november 2019 23:01

Aan: [redacted]@minezk.nl>; [redacted]@minbzk.nl>;

[redacted]@minezk.nl>

cc: [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: wijzigingen Wnb ivm stikstof - relatie Ow

Hoi allemaal,

Nog even een check-vraag. Hebben jullie al nagedacht over wat de wijzigingen van de Wnb betekenen voor de inbouw van de Wnb in de Omgevingswet?

Zijn er nog wijzigingen van de natuurregels in de Ow nodig? We zouden anders die wijzigingen bij nader rapport nog mee moeten nemen, zodat het bij inwerkingtreding van de Ow netjes rondloopt.

Met de brede grondslagen in de Ow (m.n. 5.1, 5.2, 5.18 jo. 5.29) bestrijken we de vergunningplicht en de beoordelingsregels daarvoor.

We kunnen dan via het Ab natuur de AMvB's aanpassen. Als we dat voor aanbidding aan de RvS doen, slaan we de stappen internetconsultatie en voorhang over. Maar dat moet dan maar.

11.1

Regeling "bij amvb" betekent wel dat mogelijk een deel van de regels die nu bij ministeriële regeling worden gesteld op grond van de nieuwe grondslagen in de Wnb (drempelwaarde / stikstofbank) aan het Aanvullingsbesluit natuur moet worden toegevoegd. Zien jullie hier problemen?

Gr. 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2e
 Onderwerp: RE: drempelwaarde, suggestie!!
 Datum: woensdag 6 november 2019 13:09:03
 Bijlagen: image001.gif

Hoi 10.2.e,

Dank!

Gistermiddag waren ze bij LNV ook ineens op het idee gekomen dat het wel een goed idee zou zijn om de onderbouwing van je drempelwaarde los te koppelen van de opbrengst van je bronmaatregelen. Hij is toen met stoom en kokend water in een notitie voor het coalitieoverleg vanmiddag gepropt, maar niet goed uitgewerkt. Wij hebben dus net de minister geadviseerd dat deze variant een beter langetermijnperspectief biedt maar op dit moment (lees: vandaag) nog niet voldoende is uitgewerkt voor besluitvorming.

Ik krijg ook een stuk van de provincie Groningen over die duitse methodiek (onzekerheidsmarge) dat we mogen gebruiken

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 november 2019 12:59

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: drempelwaarde, suggestie!!

Hoi 10.2.e,

1) Zie hieronder onze inbreng op de spoedwet, onderdeel drempelwaarde, die inmiddels is overgenomen.

Mijn bedoeling was ruimte scheppen om bij de uitwerking van de ministeriele regeling van de rekenkundige aanpak af te stappen.

De wet zal daar hopelijk niet aan in de weg staan dus, maar nou moeten we bij uitwerking van de ministeriele regeling die stap ook daadwerkelijk zetten, en ook dat gaat niet vanzelf.

De toelichting die bij het wetsvoorstel is geschreven, zie bijlage, onderdeel 3, is nog vol van de rekenkundige benadering, en alleen voorlaatste alinea schept ruimte voor een andere aanpak.

2) Het moet ook heel snel: ik zag al een eerste planning waarin binnen twee weken ook de regeling klaar moet zijn. Ik heb met 10.2.e afgesproken dat zij bekijkt of en hoe we aan het traject kunnen meedoen.

3) bijgaand ook het stuk waar ik het over had, van de adviesgroep milieu, getrokken door Ed Nijpels, over milieugebruiksruimte-vraagstukken (vooral vanaf p.2). Dat geeft een algemene beschouwing met ook voor het stikstof-dossier belangrijke aanknopingspunten. Ik zal de komende tijd kijken naar wat meer op de stikstofproblematiek toegesneden teksten.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 13:50

Aan: 10.2.e lm@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl

Cc: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl

Onderwerp: RE: drempelwaarde, suggestie!!

Ik vind dit een goede suggestie, laten we dat doen. Dank!

Van: 10.2.e @minbzk.nl

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:22

Aan: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl

Cc: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl

Onderwerp: drempelwaarde, suggestie!!

Ha 10.2.e,

Op het gevaar af dat jullie dit al lang overwogen hebben stuur ik jullie bijgaand toch de input door van 10.2.e die gisteravond nog eens goed door de Noodwet is gegaan. Lijkt mij een heel interessante optie die flexibiliteit geeft en misschien ook wel voldoet aan de wens van de VVD waar 10.2.e aan refereerde in één van zijn mails van vanochtend. Kunnen jullie hier wat mee?

Groet,

10:28

Het is in deze fase belangrijk om zo veel mogelijk opties open te houden voor de nadere uitwerking in de regeling.

Naar ons idee zou daarbij ook kunnen behoren het vrijstellen van de vergunningplicht voor bepaalde projecten, zonder dat daarbij per project getoetst hoeft te worden aan de drempelwaarde.

Het voorgestelde vijfde en zesde lid kunnen zo worden gelezen dat die toetsing wel altijd moet plaatsvinden.

Naar onze mening zou dat kunnen worden voorkomen door meer aan te sluiten het bij het huidige derde en vierde lid, en daaraan een drempelwaarde toe te voegen. Het zou zelfs kunnen om de mogelijkheden van vrijstelling bij verordening en ministeriele regeling bij elkaar te houden, dat leidt dan ook tot een kleinere aanpassing. Eigenlijk wordt iets wat de provincie al kan ook voor de minister mogelijk gemaakt: werken met algemene regels die de vergunningplicht opheffen, en die een drempelwaarde kunnen inhouden, maar waarbij ook zonder drempelwaarde vrijstelling kan worden verleend.

Uiteraard moet je dan bij voorbereiding duidelijk maken wat het effect van de projecten is, maar hoeft de drempelwaarde geen onderdeel te zijn van de regels.

Dan kan je nog steeds exact hetzelfde doen wat met het nieuwe vijfde en zesde lid was beoogd, maar heb je ook andere handelingsopties, zoals algemene regels met een aantal voorschriften (ook een specifieke zorgplicht kan), zo nodig een rekenregel, of het uitsluiten voor bepaalde locaties (in natuurgebied zelf), een meldingsplicht.

Je kan dan mocht dat bij uitwerking nodig blijken ook makkelijk in de algemene regels differentiëren naar grotere en kleinere projecten. Je creëert voor jezelf dus ruimte om in de komende weken met een slimme oplossing te komen dan alleen een drempelwaarde.

Onderdeel van de oplossing zou ook kunnen zijn dat je ook de mogelijkheid creëert voor de provincie om voor afzonderlijke projecten maatwerkvoorschriften te stellen, dan heb je een voorziening voor situaties waarvoor blijkt dat er toch iets extra nodig is, en kan je daarmee extreme voorbeelden die tegen de algemene regels zouden kunnen worden opgeworpen pareren.

De strekking van de aanpassing zou dan zijn (uitgaande van huidige derde lid) :

3. Het verbod, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen, behorende tot door provinciale staten bij verordening of bij ministeriële regeling aangewezen categorieën van projecten, onderscheidenlijk andere handelingen, indien ten aanzien van het project, onderscheidenlijk de handeling is voldaan aan bij of krachtens die verordening of bij ministeriële regeling gestelde regels.

Deze regels **kunnen** in elk geval betrekking hebben op:

a). een drempelwaarde, die bij het project of andere handeling niet mag worden overschreden

- a. de wijze waarop een project wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk een handeling wordt verricht;
- b. de ligging van de locatie waar een project wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk een handeling wordt verricht ten opzichte van een Natura 2000-gebied, een natuurlijke habitat of een habitat van een soort in dat gebied;
- c. de te verrichten onderzoeken naar de gevolgen van de realisatie van een project, onderscheidenlijk de verrichting van een handeling voor de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied;
- d. de voorafgaand aan of tijdens de realisatie van een project, onderscheidenlijk de verrichting van een handeling te treffen maatregelen om te voorkomen dat de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied worden aangetast;
- e. de melding van het voornemen een project te realiseren, onderscheidenlijk een handeling te verrichten aan een bij of krachtens de verordening aangewezen bestuursorgaan, de termijn waarbinnen de melding wordt gedaan en de wijze waarop, en de daarbij te overleggen gegevens.

4 Op grond van het derde lid kunnen uitsluitend categorieën van:

- a. projecten als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, worden aangewezen ten aanzien waarvan op voorhand op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat zij afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten de natuurlijke

kenmerken van een Natura 2000-gebied zullen aantasten;
b. andere handelingen als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel b, worden aangewezen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

5. maatwerkvoorschrift bevoegdheid, met GS als bevoegd gezag

Deze manier van regelen gebruiken we bijvoorbeeld ook bij lozingen om te voldoen aan de Kaderrichtlijn Water, waar je – vergelijkbaar als bij natuurgebieden en stikstof – ook kleine en kwetsbare wateren moet beschermen, en waarbij ook omgevingswaarden een rol spelen. Ook die algemene regels bevatten niet altijd een drempelwaarde (doelvoorschrift), en dat wordt algemeen geaccepteerd.

10.2.e

MI-lid

Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

10.2.e

@minbzk.nl

W <http://www.omgevingswetportaal.nl>

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier [aanmelden](#).**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
 Onderwerp: RE: Noodwet stikstof
 Datum: zondag 3 november 2019 11:33:06

Net met 10.2.e gebeld.

10.2.e is al geel eind op pad met teksten. Ook met algemeen deel. 11.1 Hij stuurt zo rond. Graag meedenken, helpen!

10.2.e gaat helpen met onderbouwing vh grove geschut

En we spraken over variant 10.2.e, derde stapje in het rijtje van vrijdag. Min of meer Acceptabele variant due de raad wellicht nog wel gaat passeren vonden wij dat om vanuit rijk met instructie/instructieregel te sturen op dat provincie x stikstofreductie moet realiseren en waar de opbrengst vervolgens voor moet worden ingezet. Dan hoef je vanuit rijk niet te zeggen: je moet die en die boerderij onteigenen naar stel je "slechts" het doel. Dat is politiek ook prettiger. Wij denken dat dat met de ow al kan. 10.2.e gevraagd om voor Nb wet passage te maken

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>
 Datum: zondag 03 nov. 2019 8:53 AM
 Aan: 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Goedemorgen mensen!

Idd goed om te horen waar jij mee bezig bent 10.2.e, dat vult elkaar mooi aan. Ik zou ook de stikstofcreatie en stikstofverdelingsregels maken. Dat het grof geschut is en hopelijk/wsl nooit ingezet wordt is prima: de big bazooka als stok achter de deur.

Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl
 Datum: zondag 03 nov. 2019 12:20 AM
 Aan: 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e
 <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl,
 @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl, 10.2.e @minbzk.nl

10.2.e @minbzk.nl> 10.2.e @minbzk.nl> 10.2.e
@minbzk.nl> 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Thx 10.2.e, dat geeft weer beter beeld met welk deel van de puzzel jij bezig bent!

10.2.e heeft mooi uiteen gerafeld hoe alle maatregelen waar we nu over praten zich tot elkaar verhouden.

10.2.e werkt aan de drempelwaarde

In stuk 10.2.e zit de instructie en er circuleert voorstel over bevoegd gezag voor de vergunningverlening naar rijksniveau trekken

Vraag van 10.2.e is willen we daarnaast ook nog:

“Aanwijzingen geven aan gemeenten/provincies om maatregelen te nemen waarmee extra stikstofruimte gecreëerd wordt. Wij spraken over: verlaging snelheid provinciale weg, extra luchtwassers op een stal, iemand uitkopen. Er zitten waarschijnlijk al sturingsmogelijkheden in bestaande wetgeving, zoals Wm. Het is te overwegen om in een noodwet een generieke bevoegdheid op te nemen om aanwijzing te geven. Belangrijk aspect daarbij is ook dat je dan vanuit het Rijk zou willen sturen op hoe dit stikstofruimte vervolgens weer zou moeten worden ingezet. Moet dan ook onderwerp zijn van die aanwijzing. Is wel grof geschut, dat moet wel duidelijk zijn!

- Deze bevoegdheid kan (net als instructieregels of instructies in de Ow) zowel gecreëerd worden voor Rijk (richting provincies, gemeenten en waterschappen), als voor provincies (richting gemeenten en waterschappen).”

Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Wat een denkkracht jongens, ik ben best een beetje trots op onszelf:-)

Groet
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 12:08 AM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allemaal,

Mooi jullie zijn echt al een heel eind op weg!!

Ondertussen werk ik nu onder andere aan een voorzet voor een wettelijke regeling voor drempelwaarden voor de woningbouw. Daarbij zijn er, zoals ook in het memo aan de MC is vermeld en mede op basis van het spoedadvies van de

landsadvocaat twee opties in beeld: werken met een vrijstellingsregeling en werken met een salderingsbank. Ik begrijp zojuist dat aan de coördinerend M is geadviseerd om te kiezen voor de variant saldering. zie hieronder voor info over varianten die ook in memo waren vermeld.

Verder: er wordt nu ook volop gewerkt aan een drempelwaarde voor activiteiten naast die specifiek voor woningbouw. Daarbij zijn verschillende opties in beeld/worden onderzocht, waaronder ook de optie met een ecologische toets (passende beoordeling) een onderbouwing te leveren voor activiteiten effect veroorzaken, het creëren van een drempelwaarde op basis van de ADC-toets en een drempelwaarde met de redenering dat er vanwege modelonzekerheden de uitkomst van de berekeningen niet meer te relateren zijn aan een individueel project. Over de route via de ecologische beoordeling en de ADC toets is ook met ambtelijk RvS en Europese commissie gesproken.

Voor wat betreft de oplossing: aandachtspunten daarbij zijn allereerst cumulatie. Kort gezegd: ook bij activiteiten die geringe depositie veroorzaken moet rekening gehouden met cumulatie van andere activiteiten. Verder speelt de staat van instandhouding van het Natura 2000 gebied ook een zeer belangrijke rol: die moet je, conform Habitatrictlijn, betrekken bij de beoordeling van de effecten van een activiteit.

Voor wat betreft beleidsregels en intern en extern salderen: de rijkslijn en de beleidsregels van de provincies verschillen inderdaad op het punt van extern salderen vwb het uitgaan van het capaciteitsbegrip. Er loopt nu een traject met provincies en rijk om te kijken hoe we daarmee verder gaan. Belangrijke keuze daarbij: wil /moet je via intern en/of extern salderen zorgen voor een standstill- of daling van depositie? Standstill kan o.b.v. huidige jurisprudentie. Daarover is inderdaad ook contact over met de landsadvocaat. Zou daarom nu kiezen voor kan-bepaling.

Groet, 10.2.e

11.1, 10.2g

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 21:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ik haak even het stikstof-team aan. Daar wordt ook nagedacht over drempelwaarden. Hoor ook graag de visie van 10.2.e, want die heeft volgens mij ook contact gehad met de landsadvocaat over de mogelijkheden bij drempelwaarden.

Verder vind ik de verschillende stappen zoals vrijdag door jullie bedacht mooi gestructureerd: ze staan in dit document van 10.2.e uitgeschreven. Zowel regels voor vergunningverlening, regels om ruimte te creëren als om te verdelen. En de voorstellen van 10.2.e hieronder. Allemaal kan-bepalingen

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 8:12 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen,

Interessante denkrichtingen allemaal! Als we onder de Ow gaan voor minister bevoegd als dat geboden is in het algemeen belang dan niet alleen voor vergunningplicht, maar ook algemene regels, en bevoegdheid creëren om die algemene regels te stellen? Dus eindelijk hoofdstuk 19 goed doordenken?

Gistermiddag hadden we het nog over een instructieregels om een stikstofdepositie-daling af te dwingen door een decentrale overheid te verplichten regels te stellen die tot die daling leiden.

Ik vind het voor mezelf altijd prettig om een juridisch instrument eerst in een beleidsmatige context te plaatsen, en heb dat in bijgaand bestand gedaan.

Als sluitstuk komt dan bovenvermelde instructiemogelijkheid aan de orde.

Willen we daar nog iets mee voor de spoedwet?

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 18:58

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ja! Goed om te zien dat jouw analyse wat verschillen laat zien die we gelijk kunnen trekken. Top!

10.2.e vindt jullie een heldenteam!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 6:45 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <rijt@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ik zou zeggen doen, ook in de Ow dan. Daar maak je dan hopelijk bijna nooit gebruik van, maar het is op zich al stok achter de deur zou ik zo denken

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 6:05 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

10.2.e,

De tweede bulle over het verleggen van de bevoegdheid is kort door de bocht juist. Toch nog het volgende (waarbij het wel handig is dat 10.2.e ook meeleeft):

Wabo:

Eerder heb ik nog niet gewezen op artikel 2.4, vierde lid, van de Wabo: dat lid geeft Onze Minister het recht de bevoegdheid van de omgevingsvergunning aan zich te binden 'indien dat geboden is in het algemeen belang'. Dat biedt soelaas onder huidig recht, mits de Wnb-toestemmingen in de aanvraag worden 'aangehaakt' aan de aanvraag om omgevingsvergunning. Het lijkt dat deze bepaling ook de VVGB bevoegdheden op zij zetten, maar dat volgt op zichzelf niet uit het Bor.

Daarnaast is onder de Wabo het Rijk bevoegd gezag bij een 'afwijkactiviteit van nationaal belang'. De andere activiteiten uit de aanvraag lopen hier in mee. Ook de aangehaakte Wbn-toestemmingen (natura 2000 en flora en fauna). Daarbij blijft echter wel een vvgb-bevoegdheid voor GS bestaan op die Wnb toestemmingen (vzv GS bevoegd gezag zou zijn bij een aparte aanvraag voor die Wnb toestemmingen). Dat is dus geen echte 'bazooka' wetgeving.

Omgevingswet:

Onder de Omgevingswet bestaat geen generieke regeling voor de bevoegdheid van de Minister 'als dat geboden is in het algemeen belang'. Je komt daar uit op de buitenplanse omgevingsplanactiviteit van nationaal belang. Net als bij de Wabo is dan het Rijk bevoegd gezag, maar blijven GS betrokken via de instemmingsbevoegd voor de natura-2000 activiteit. Evenmin een echte 'bazooka' bevoegdheid dus.

Zowel onder huidig recht als onder de Omgevingswet geldt bij de enkelvoudige aanvragen voor natura 2000 en flora- en fauna dat als hoofdregel GS bevoegd is en kun je zowel onder huidig recht als onder de Omgevingswet niet zonder wijziging op amvb niveau de bevoegdheden naar het Rijk verleggen (behoudens de vrijwillige 'flex-regeling' uit art 5.16 Omgevingswet).

Al met al niet een heel eenduidig verhaal. Daarom zou ik me kunnen voorstellen dat we zekerheidshalve met de spoedwet een bepaling toevoegen aan zowel de Wnb als de Omgevingswet die van gelijke strekking is als artikel 2.4, vierde lid, Wabo: Minister bevoegd als dat geboden is in het algemeen belang.

buiten reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 17:21

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Noodwet stikstof

Nog even een nabrander na 10.2.e zijn mail nog even goed gelezen te hebben. Ook weer even in schrijfteam verband, met dank aan 10.2.e dus.

Als we dit opschrijven in de toelichting bij het nood-wetsvoorstel dan hebben we de tweede poot toch ook afgedekt? En hoeft er toch niks expliciet geregeld te worden? Of is er voor de NB wet zelf nog wat nodig? Als je alleen die naar je toe zou willen trekken?

Dus dan is de redenering:

- wettelijke bepalingen cf voorstel 10.2.e geven rijk mogelijkheid om vooraf stevig te sturen op provincies.

- als het echt niet goed gaat kan je het naar je toe trekken via de omgevingsvergunning van nationaal belang, wabo en straks omgevingswet.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 5:54 PM

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Dag 10.2.e,

Gelet op de laatste mail van 10.2.e wellicht minder urgent, maar zoals besproken hier het tekstje waarin het Rijk support biedt bij en bevoegdheid overneemt van concrete (woning)bouwprojecten.

10.2.e

P.s. ik ben zo nodig beschikbaar dit weekend. Maandagochtend echter niet.

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:49

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

CC: 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Allen,

11.1, 10.2.g

Ik stel daarom voor dat we ons beperken tot variant

1, te weten: verplichting voor provincies om beleidsregel op te stellen en daarbij de bevoegdheid voor minister (van LNV?) om aanwijzingen te geven (of variant dat beleidsregel vooraf moet worden goedgekeurd), wellicht aangevuld met extra mogelijkheden om richting provincies te kunnen ingrijpen (dan wel zo concreet mogelijk gekoppeld aan bepaalde taken/bevoegdheden van provincies).

Van Ellen de Bruin (wmb directeur WJZ bij EZK/LNV) begreep ik dat 10.2.e bij hen coördineert en wetsvoorstel in beheer heeft waarin de deelonderwerpen moeten landen. Het onderwerp "ingrijpen richting provincie" zou daarin wmb ook een plaats moeten krijgen.

Het lijkt me nu zaak om een beperkt clubje te maken die dit weekend aan de wetgeving schrijft/meedenkt. Iwan is vanuit ons MT eerste aanspreekpunt en komt nog met een naam van de medewerker die vanuit CZW dit weekend aan teksten zal werken. Ik ben zelf ook graag betrokken/denk graag mee.

10.2.e stelt ook een lijst met namen op van mensen die vanuit LNV dit weekend aan de wetgeving werken.

@10.2.e en 10.2.e 10.2.e kunnen jullie ook namen doorgeven van degenen vanuit jullie die meedenken/meeschrijven?

groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 16:53

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

CC: 10.2.e

<10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen,

10.2.e en ik (Iwan deels telefonisch) hebben net bij elkaar gezeten over mogelijkheden voor noodwet/overrulen provincies. We hebben gedacht langs 4 lijnen, die we gaan verwerken in een A4, dat uiterlijk maandagochtend klaar moet zijn.

1. Er kan al het nodige via het reguliere IBT-instrumentarium. CZW heeft dat al grotendeels in kaart gebracht. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat er in de Nb-wet mogelijkheid wordt opgenomen voor meer rijkssturing in het volgende trapje: provincies moeten een beleidsregel opstellen, rijk kan daarover een aanwijzing geven of desnoods zelf een beleidsregel vaststellen waar provincies zich aan moeten houden. @ 10.2.e
2. Ingrijpen in concrete projecten (verlening vergunningen): uitgangspunt, wij moeten vooral niet willen treden in de vergunningverleningsbevoegdheden van gemeenten en provincies. Kunnen ons wel heel goed voorstellen dat zij hulp nodig hebben. Eerder heb ik ook al idee voor een soort A-team voorbij horen komen. Mocht provincie/gemeente nou op één of andere manier (na hulp en meedenken van Rijk) toch niet overgaan tot vergunningverlening dat kan je dit als Rijk naar je toetrekken door omgevingsvergunning van nationaal belang

te verlenen (nu al in Wro) @10.2.e

3. Aanwijzingen geven aan gemeenten/provincies om maatregelen te nemen waarmee extra stikstofruimte gecreëerd wordt. Wij spraken over: verlaging snelheid provinciale weg, extra luchtwassers op een stal, iemand uitkopen. Er zitten waarschijnlijk al sturingsmogelijkheden in bestaande wetgeving, zoals Wm. Het is te overwegen om in een noodwet een generieke bevoegdheid op te nemen om aanwijzing te geven. Belangrijk aspect daarbij is ook dat je dan vanuit het Rijk zou willen sturen op hoe dit stikstofruimte vervolgens weer zou moeten worden ingezet. Moet dan ook onderwerp zijn van die aanwijzing. Is wel grof geschut, dat moet wel duidelijk zijn! @10.2.e

4. Procedurele versnellers: nog niet heel concreet. Aantal dingen gewisseld, oa beroep in 1 instantie bij onteigening (vergunning??), een vereenvoudigde saneringsregeling @10.2.e

Ik wil wel verzamelen en kan het zondagavond allemaal aan elkaar breien.

@10.2.e: jij bent bij onze brainstorm niet betrokken geweest, maar wel super belangrijk! Wil jij ajb met ons meelesen en meedenken dit weekend/maandagochtend. Daarbij is afstemming met LNV natuurlijk ook van groot belang, dus is wellicht handig als jij meteen ook @10.2.e aanhaakt? Wij zitten namelijk best wel een beetje in het duister te tasten en jouw/jullie blik is echt keihard nodig!

Ik heb maandag van 12-13 een vervolgoverleg in laten plannen, dan kunnen we daar verdere afstemming doen. Zou heel fijn zijn als jij daar bij kan zijn @10.2.e

Groet, succes en dank!

@10.2.e

Van: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 15:18

Aan: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e

<@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

hoi @10.2.e en anderen, ik ben inderdaad niet bij BZK, maar thuis aan het werk.

Ben nog bezig met algehele coördinatie en inhoudelijk zal ik ook het voorstel voor aanpassing van de Wn doen tav drempelwaarde, maar kijk ook graag mee met dit onderdeel.

Groet! @10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 2:55 PM

Aan: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

@10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

@10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Noodwet stikstof

Ha allen,

Naar aanleiding van onderstaand bericht. Zullen we nu vast even de koppen bij elkaar steken? Ik heb hier al @10.2.e

<@10.2.e@10.2.e> bij elkaar. @10.2.e@10.2.e: jullie in huis? Kon jullie op de 16^e even niet vinden. @10.2.e niet hier neem ik aan, maar die kunnen we dan in het weekend aanhaken.

Groet,

@10.2.e

Van: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 14:36

Aan: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e

<@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

@10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

@10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

CC: @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>, @10.2.e

<@10.2.e@s@minbzk.nl>, @10.2.e <@10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen, even een terugkoppeling van het DG-overleg van zojuist bij LNV vwb versnellen

en de noodwetgeving

Voortouw = BZK

Het brede gevoel is dat er versnelling nodig is, en dat de noodwetgeving de stok achter de deur is (overrulen provincies).

Versnellen

Op verzoek van **10.2.e** moeten we het breder trekken dan alleen de noodwetgeving. Maar ook kijken naar goede voorbeelden anders dan wetgeving. Zo schijnen er bij ruimte voor de rivier prestatie(resultaats)-afspraken te zijn gemaakt met provincies/gemeenten. En wellicht zijn er ook nog andere goede voorbeelden om samen vaart te maken.

Concrete vraag: met welke instrumenten kunnen we versnelling, obv goede voorbeelden uit andere sectoren

@**10.2.e**, is dat een klus die bij jullie kan liggen? Vanuit jullie brede kijk in het fysieke en interbestuurlijke domein. Ik hoor dat graag.

Noodwetgeving

Er is noodwetgeving nodig voor veevoer en aanbesteding ivm snelheidsverhoging; daar staan LNV en IenW voor aan de lat.

Wij staan aan de lat voor de stok achter de deur voor de versnelling. In de MC en in het DG-overleg ging het vooral over de provincies, maar ik denk dat het goed is om ook te kijken wat er richting gemeenten kan. Op mijn vraag wat we moesten overrulen (ik zit pas 1,5 dag in dit dossier, help me even :-)) keek iedereen zich een beetje blanco. EZK en IenW boden aan om mee te denken.

10.2.e heeft al even gebrainstormd met **10.2.e** bij ons en die kwamen uit de heup schietend met een onderstaand lijstje, dat wat breder is dan alleen natuur. Wij kunnen als EB daar echt in meedenken. Denk dat het verstandig is om daar vanmiddag over de mail onze denkkracht alvast op in te zetten. Mailgroepje maken met **10.2.e**, **10.2.e**, **10.2.e**?

errulen: gaat naar ons idee niet om gemeente- en provinciewet, maar toch over overrulen bevoegdheden provincies in het kader van de natuurbeschermingswet. Zie ook mail Hanneke

'e kunnen ons voorstellen dat je provincies beleidsmatig een kader wil meegeven waar ze zich aan moeten houden. kan natuurlijk met bestuursakkoord, maar ook met een soort van instructieregelachtige variant a la BK1 maar dan snel ☺
Credo is dan: er is eenvormig beleid nodig.

aarnaast mogelijkheid om ook noodmaatregelen te treffen: gemeente mag die en die vergunning niet verlenen, saneren bedrijven etc

erder schijnt er nog heel veel harde plancapaciteit te zijn (bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn), maar op grond waarvan gemeenten nu toch geen vergunningen durven te verlenen. Kunnen wij niet in die noodwet bepalen dat die vergunningen gewoon verleend mogen worden

ntheffing voor bepaalde bouwprojecten: bijvoorbeeld binnenstedelijk bouwen, kleinere projecten van 20/25 woningen krijgen generieke ontheffing => onderzoeken of dat kan en wellicht nog anders....?

ersnelling procedures: bv beroep in 1 instantie onteigening....? Andere opties mogelijk? Moeite waard om nog eens in te duiken.

Tijdpad

Ik heb afgesproken dat in de MC van volgende week vrijdag een kopje/notitie provincies en versnellen komt. Dat bevat dan de brede aanliegroute van beleidsversnellingen (prestatie-afspraken en andere best-practices) en de noodwetgeving.

Omdat te halen moet deze beide onderdelen woensdag af zijn. Ik zou zeggen: 1200 uur. Terugrekenend: maandag einde dag eerste oogst van de ideeën. Daarvoor is nodig dat er maandagochtend twee groepjes bij elkaar komen en direct resultaat leveren. Beleid/best practices (**10.2.e**) en wetgeving (**10.2.e**/**10.2.e**). Dat betekent vrees ik dat er dit weekend al moet worden nagedacht, geïnventariseerd, contacten op best practices

worden aangeboord.

Hoor graag of dat gaat lukken.

10.2.e voel jij je comfortabel bij dit tijdpad?

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 1:04 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Nu ook met 10.2.e erbij

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 1:03 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Allen,

Mede namens 10.2.e en 10.2.e het volgende.

10.2.e neemt contact op het DWJZ LNV. Onze eerste inschatting is dat dit een betrekkelijk eenvoudige wijziging van de Natuurbeschermingswet vergt. Is dus verantwoordelijkheid LNV. Dat neemt niet weg dat wij zullen meedenken en het initiatief zullen nemen met als doel een eerste concept maandag. Een en ander onder voorbehoud want de Natuurbeschermingswet is niet ons kennisdomein.

Groet en goed weekend!

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 11:40 AM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

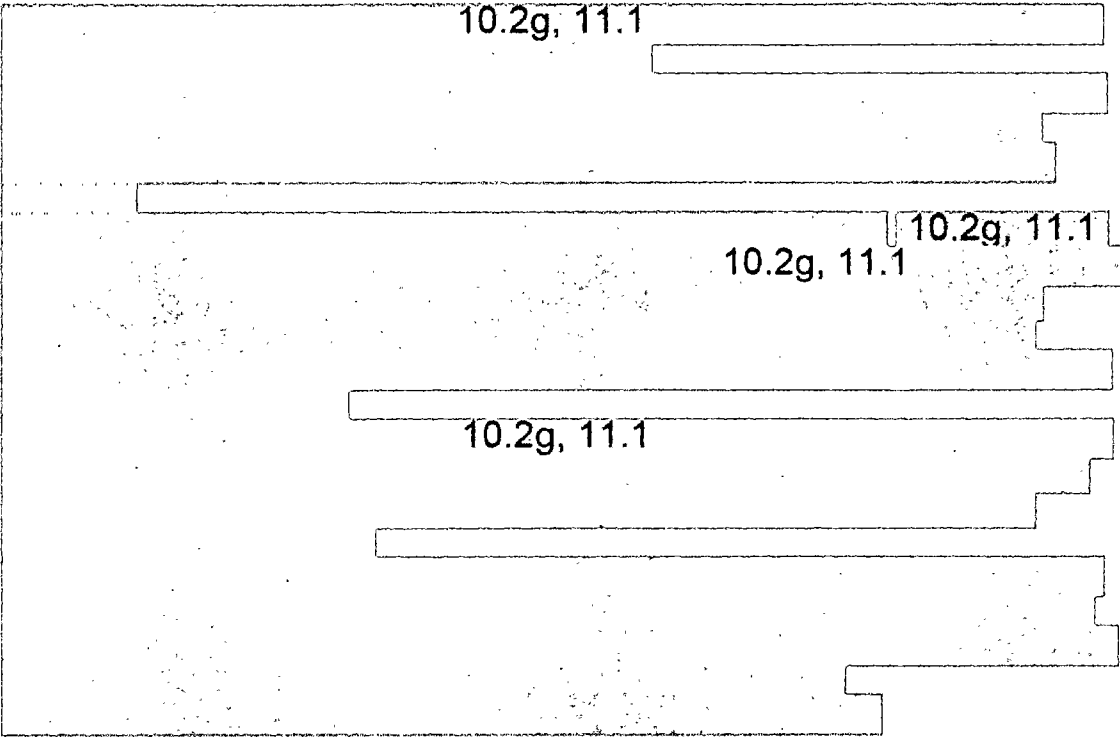
<10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Noodwet stikstof

10.2g, 11.1

Op paar onderdelen:

10.2g, 11.1



Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2e
 Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet
 Datum: dinsdag 5 november 2019 08:51:46

Nog vergeten, uiteraard moet je in de aanhef hieronder behorende tot door provinciale staten bij verordening aangewezen vervangen door te verwijzen naar een ministeriele regeling

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 08:47

Aan: 10.2.e

Cc: 10.2e

Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet

Ha allen,

Nog een aanvulling/verduidelijking:

m.i. zou het dus in het 5^e en 6^e lid handiger zijn om in plaats van een vrijstelling via drempelwaarde te kiezen voor algemene regels, die een vrijstelling van de vergunningplicht inhouden, en ook een drempelwaarde kunnen bevatten, en daarbij ook de mogelijkheid creëren voor de provincie om voor afzonderlijke projecten maatwerkvoorschriften te stellen.

Dan kan je nog steeds exact hetzelfde doen wat men beoogd, maar heb je ook andere handelingsopties, zoals algemene regels met een aantal voorschriften (ook een specifieke zorgplicht kan) maar zonder drempelwaarde.

Je kan da ook makkelijk in de algemene regels differentiëren naar grotere en kleinere projecten, waarbij je de kleinere projecten gewoon kan toestaan, tenzij ze bijvoorbeeld in het gebied zelf zitten.

Je creëert voor jezelf dus ruimte om in de komende weken met een slimme oplossing te komen dan alleen een drempelwaarde.

Je kan dat bereiken, zoals ik al aangaf in de bijlage bij vorige mail, door meer aan te sluiten bij al bestaand artikel 2.9, derde en vierde lid, en daar de drempelwaarde in te fietsen. Belangrijk is het woord **kunnen** in de aanhef

3. Het verbod, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen, behorende tot door provinciale staten bij verordening bij ministeriële regeling aangewezen categorieën van projecten, onderscheidenlijk andere handelingen, indien ten aanzien van het project, onderscheidenlijk de handeling is voldaan aan bij of krachtens die verordening gestelde regels. Deze regels **kunnen** in elk geval betrekking hebben op:

a. een drempelwaarde, die bij het project of andere handeling niet mag worden overschreden

a. de wijze waarop een project wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk een handeling wordt verricht;

b. de ligging van de locatie waar een project wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk een handeling wordt verricht ten opzichte van een Natura 2000-gebied, een natuurlijke habitat of een habitat van een soort in dat gebied;

c. de te verrichten onderzoeken naar de gevolgen van de realisatie van een project, onderscheidenlijk de verrichting van een handeling voor de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied;

d. de voorafgaand aan of tijdens de realisatie van een project, onderscheidenlijk de verrichting van een handeling te treffen maatregelen om te voorkomen dat de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied worden aangetast;

e. de melding van het voornemen een project te realiseren, onderscheidenlijk een handeling te verrichten aan een bij of krachtens de verordening aangewezen bestuursorgaan, de termijn waarbinnen de melding wordt gedaan en de wijze waarop, en de daarbij te overleggen gegevens.

4 Op grond van het derde lid kunnen uitsluitend categorieën van:

- a. projecten als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, worden aangewezen ten aanzien waarvan op voorhand op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat zij afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied zullen aantasten;
- b. andere handelingen als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel b, worden aangewezen ten aanzien waarvan op voorhand rekening is gehouden met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

Deze manier van regelen gebruiken we bijvoorbeeld ook bij lozingen om te voldoen aan de Kaderrichtlijn Water, waar je – vergelijkbaar als bij natuurgebieden en stikstof – ook kleine en kwetsbare wateren moet beschermen.

M.i. is het risico dat LNV de neiging heeft generiek en grof wil werken, terwijl het juist kan helpen om de vrijstellingsregel iets meer aan te kleden (zoals met zorgplicht en maatwerk), en een beetje differentiëren naar omvang.

Een zorgplicht heeft bovendien het voordeel dat je ook bij vrijgestelde projecten handhavend kan optreden als men onnodige stikstofemissie veroorzaakt.

Wij doen het zelf zo dat we het criterium van de richtlijn (zoals toepassen van bbt en geen significante verontreiniging) in de zorgplicht zelf opnemen als direct werkende regel, juist om in specifieke gevallen handhavend op te kunnen treden. Het als je te laat bent een beetje aankleden van je verder wat mager opstel kan betekenen dat je net de voldoende haalt die je wil hebben, heb ik mijn kinderen geleerd, met redelijk succes.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 00:40

Aan: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;

10.2.e @minbzk.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet

Ha allen,

In de bijlage een aantal opmerkingen van mijn kant.

Ik besef dat ik jullie (en eventueel LNV) opzadel met langere teksten en misschien lastige vragen,

jullie mogen die ook negeren ☺.

Wat algemenere opmerking is dat tot nu toe onderbelicht blijft dat bouwactiviteiten waar het primair om gaat relatief kortdurende activiteiten zijn, die elkaar in een gebied ook continu afwisselen, waardoor een soort golfbeweging in emissie en depositie ontstaat. Dat is wezenlijk anders dan vestiging van nieuwe, voortdurende activiteiten.

Het wat meer ingaan op deze kenmerken van bouwactiviteiten en het meenemen daarvan in de beschouwing kan bijdragen aan het besef dat een drempelwaarde hiervoor echt iets anders is dan drempelwaarde voor bijvoorbeeld veehouderijen, industriële bedrijven, of het aanleggen van een weg. Dat maakt de drempelwaarde voor de bouwactiviteiten wellicht minder omstreden.

Het rekenen aan emissie van bouwactiviteiten is ook iets totaal anders dan aan emissie van voortdurende bedrijfsprocessen, en zal eerlijk gezegd veel meer een papieren werkelijkheid creëren dan een echt beeld van verandering van depositie. Vandaar een opmerking in de bijlage of vrijstelling van de vergunningplicht echt altijd via drempelwaarde moet. Dat rekenen aan drempelwaarde schept wel werkgelegenheid in de rekenaars-sector (ik zou vooral kijken naar net afgestudeerde technici, die weten heel goed hoe ze naar een gewenste uitkomst moeten toerekenen) maar heeft voor de natuur weinig meerwaarde.

Gelet op het voorgaande wellicht goed om in het achterhoofd te hebben dat voermaatregelen veel meer het karakter hebben van een voortdurende preventieve maatregel, als die worden uitgewerkt en daadwerkelijk tot emissieverlaging leiden ligt het niet voor de hand die terug te draaien, het wordt de nieuwe "stand der techniek". Dat ligt bij verlaging van de maximumsnelheid genuanceerder. Waar bedrijven in nabijheid van natuur al hebben geïnvesteerd in bijvoorbeeld luchtwassers met hoog verwijderingspercentage zal het effect in kilo's vermeden emissie overigens beperkter zijn.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 4 november 2019 22:07

Aan: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
10.2.e @minbzk.nl
CC: 10.2e 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet

Ha allen,

Bij mij komen de volgende vragen op:

Hoe verhouden de gedetailleerde grondslagen voor instructieregels/beoordelingsregels in artikel 5.5, eerste lid, en artikel 5.5a Wn (voor zover deze zien op vergunningen op grond van artikel 2.7, tweede lid) zich met de de veel generiekere grondslag voor beoordelingsregels in artikel 5.4a? Het risico is dat je op twee niveaus sterk op elkaar aansluitende regels gaat stellen, wat de leesbaarheid niet ten goede komt.

Je kunt die instructieregels/beoordelingsregels bovendien nu wel snel even bij MR willen stellen maar ze moeten per 1-1-2021 naar ons stelsel en dan moeten ze toch echt wel naar AMvB-niveau. De nood-AMvB zal dus de met de inhoud van de MR overeenkomstige regels in het Bkl moeten invoegen om aansluitingsproblemen op 1-1-2021 te voorkomen. Dus waarom niet in één keer alles op het juiste niveau regelen?

Waarom wordt het RVV 1990 - een AMvB - gewijzigd via een wetsvoorstel?

Gewoon vanwege de maatschappelijke impact?

Ik mis nog wat MvT-onderdelen zoals milieueffecten en lasten maar dat hoeft misschien niet voor noodwetgeving?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl

Verzonden: 4 nov. 2019 20:47

Naar: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e "

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl

Cc: 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: proces update tot morgen spoedwet

En hier het wetsvoorstel

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl

Datum: maandag 04 nov. 2019 6:01 PM

Aan: 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: FW: proces update tot morgen spoedwet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minienw.nl

Datum: maandag 04 nov. 2019 5:44 PM

Aan: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minlv.nl;

10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minezk.nl

Kopie: 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet
En de laatste stand van de wettekst.

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 4 november 2019 17:43

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: proces update tot morgen spoedwet

Hierbij de laatste stand van de memorie van toelichting inclusief artikels gewijs. 10.2.e vult het IenW deel aan.

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 4 november 2019 17:35

Aan: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl'

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Berg, 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: proces update tot morgen spoedwet

Ha allen even een update qua proces:

Iom AZ zijn de afspraken nu als volgt:

- Vandaag sturen we de concept-adviesaanvraag RvS met als bijlage spoedwet naar het dg overleg van morgenochtend (stuur ik door naar 10.2.e intern hier voor de agenda van morgen). Heb nog nagevraagd wat de laatste aanlevertijd is.
- Na hun "akkoord" en onder "machtiging om nog laatste aanpassingen te doen (bijschaven) aan de spoedwet, wordt deze versie dan morgenmiddag alvast onderhands naar de RvS gestuurd met het verzoek van een spoedadvies (voorstel: via 10.2.e richting 10.2.e zodat RvS vast aan de slag kan)
- Daarna worden deze stukken ook geagendeerd voor het MCRS van a.s. donderdag en MR van aanstaande vrijdag, waarbij de formele adviesaanvraag met als bijlage de spoedwet zal worden voorgelegd ter goedkeuring.

Proces tot morgen:

- Heb dus nog nagevraagd wat de laatste aanlevertijd is?
- Iedereen levert bijdragen nog aan iedereen aan. Ben zelf nog bezig met toelichting (tussen bedrijven door). 10.2.e, kun jij boel vanavond nog aan elkaar plakken? Kan ik evt ook doen?

Morgen uitgebreider over proces, ga nu weer verder inhoudelijk aan de slag met de toelichting voor drempelwaarden...

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e, 10.2.e
Cc: 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: RE: RE:actie opgepakt formuleren claim Bodemverontreiniging en PFAS in BRO
Datum: vrijdag 8 november 2019 19:54:12
Bijlagen: [Investeringsclaim Bodemsanering en PFAS groep in BRO.docx](#)
[BRO PSG#9 bijlage 5b rapportage onderzoek bodemverontreinigingsgegevens BRO.pdf](#)

Beste 10.2.e,

Hierbij in de bijgevoegde Memo de gevraagde onderbouwing van de investeringsclaim van op 15 à 20 miljoen euro plus 4 miljoen euro structureel op de aanvullende post stikstof waarover FEZ regie voert voor de versnelde opname bodemverontreiniging inclusief gegevens van de PFAS-groep in BRO per 01 jan 2021.

Tevens ter informatie bijgevoegd het rapport onderzoek bodemverontreinigingsgegevens BRO. Hiermee heeft de stuurgroep BRO op 10 oktober 2019 ingestemd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2e

DGBRW | DGOW Directie BGI

MinBZK | Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Nederland

Mob tel: +31 10.2.e

E-mail: 10.2.e@minbzk.nl

URL: www.basisregistratieondergrond.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 8 november 2019 13:34

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

10.2e

Onderwerp: RE: RE:actie opgepakt formuleren claim Bodemverontreiniging en PFAS in BRO

He 10.2.e, bedankt!

Wel graag, gegeven dat dit onderdeel is van de 500 miljoen op de aanvullende post voor stikstof dat FEZ regie voert. Anders krijg ik maandag persoonlijk een claim opgestuurd, zonder dat ik een proces heb waar deze een plek in heeft.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e@minbzk.nl

Datum: vrijdag 08 nov. 2019 10:42 AM

Aan: 10.2.e, 10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e

@minbzk.nl

Kopie: 10.2.e@minbzk.nl, 10.2.e

@minbzk.nl, 10.2.e

@minbzk.nl, 10.2.e

@minbzk.nl

Onderwerp: RE:actie opgepakt formuleren claim Bodemverontreiniging en PFAS in BRO

Beste 10.2.e,

Mijn team is hard bezig om een ombouwde claim te formuleren:

Uitgangspunten:

- tranche 3 en 4 schuiven we door naar 2022 en 2023
- Gegevens Bodemverontreiniging en PFAS groep gaan we versneld invoeren.
- hergebruik bestaande standaarden GAR, SIKB en Aquo intensieve samenwerking Geonovum met SIKB. Standaarden klaar uiterlijk 1 jui 2020 inclusief standaard voor

landsdekkende en uniforme bodemkwaliteitskaart.

- bouw van ketensystemen (BHP, LV en verstrekken PDOK, BRO loket) klaar 01 dec 2020.

- versnelling wetgevingsproces opdat 01 jan 2021 de wet BRO voor de Registratieobjecten Bodemverontreiniging incl PFAS groep en bodemkwaliteitskaart , in werking kan treden.

- we onderzoeken quick scan de benodigde resources (capaciteit en middelen), randvoorwaarden en programma risico's en haalbaarheid.

Mijn team komt tegen eind van vandaag met een plan en begroting incl randvoorwaarden en risico's.

Ik ben om 15.09 weer bij BZK we maken ook een tweede versie van de brief aan de TK waarin we deze optie verwerken.

De inzet is dat maandagochtend we de onderbouwde claim en aangepast brief bij jou opleveren. Is dat op tijd ? Of heb je het eerder nodig. Laat het dan weten.

10.2.e heeft 10.2.e en Vincent geïnformeerd zij zijn akkoord met deze aanpak.

Regards

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Datum: donderdag 07 nov. 2019 5:51 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp:

Stientje gesproken over Bro. Zij wil geld voor pfas Bro registratie. Deel van de 500 miljoen stikstof/pas. Zouden dus een claim moeten formuleren. Is voor ons ook motie

Ronnes. Begreep van 10.2.e dat iets van 20 miljoen (en struc 2).

Brief aanhouden tot afronding stikstof besluitvorming

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2e; 10.2.e; 10.2e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Stand van zaken Noodwet stikstof
Datum: dinsdag 5 november 2019 22:58:16
Bijlagen: image001.gif

Beste 10.2.e,

dank voor de update, ook voor je andere mail over de besluitvorming vandaag. Uit oogpunt van goede interbestuurlijke verhoudingen begrijpelijk, en hopelijk mede daarom geen "domper" gegeven al het harde en sowieso heel waardevol en nuttige werk.

Mvrg 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl
Datum: dinsdag 05 nov. 2019 1:16 PM
Aan: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e; 10.2.e @minbzk.nl;
 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
Onderwerp: RE: Stand van zaken Noodwet stikstof

Dag 10.2.e,
 De teksten waaraan dit weekend is gewerkt maken onderdeel uit van het concept-wetsvoorstel. Bijgaand een concept. Op dit moment wordt nog aan een aantal onderwerpen gewerkt. Het is de bedoeling dat het morgen in het coalitie-overleg wordt besproken. Daarvoor zal er vandaag nog een nota naar de bewindslieden (BZK en Milieu en Wonen) gaan. Die nota is in voorbereiding bij EB/CZW. Eind van de week gaat het voorstel dan formeel naar RvS.
 Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 12:40
Aan: 10.2e
 10.2.e

Onderwerp: RE: Stand van zaken Noodwet stikstof

Beste collega's,
 Na veel werk en mails dit weekend is het sinds gisteren stil...ben wel benieuwd wat de uitkomsten van overleg(gen) gisteren en de stand van zaken zijn.
 Kan iemand daar iets over melden?
 Met vriendelijke groet, 10.2.e

Van: 10.2.e; 10.2.e; @minbzk.nl
Verzonden: zondag 3 november 2019 22:04
Aan: 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
 @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;
 @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2e
<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>;
10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken Noodwet stikstof

Er zijn inderdaad mooie stappen gezet dit weekend. Chapeau voor alle betrokkenen en in het bijzonder Wilco!
Vroeg me bij de huidige toelichting nog af of we niet iets meer moeten zeggen dat de te introduceren instrumenten om provincies instructies te geven en vergunningverlening over te nemen "last resort"-maatregelen zijn en dat we als Rijk natuurlijk eerst inzetten op het gesprek en bestuurlijke afspraken. Maar dat gezien het belang van voortgang in het stikstof-dossier sturing door het Rijk noodzakelijk kan blijken te zijn en dat daarvoor de instrumenten zijn bedoeld (die tegelijkertijd inderdaad vooruitlopen op de wijze waarop de Omgevingswet de samenwerking tussen de bestuurlijke lagen organiseert).

Moeten we in de verdere afstemming van de voorstellen nog expliciet voorleggen of het stellen van nadere regels op basis van het nieuwe 2.8a via amvb of ministeriële regeling doen? Of kiezen we nu definitief voor amvb?

Wat betreft het sturen is Rijk op gebruik van vrijgekomen stikstofruimte dacht ik dat eerder (paar weken terug) is besloten dat niet te doen. Erik Jan, weet jij of dit nu toch weer een optie wordt (en of daar dus ook iets voor geregeld moet worden in de noodwet).

Groet,

10.2e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 21:41

Aan: 10.2.e minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2e 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken Noodwet stikstof

Allen,

Wat is er hard gewerkt dit weekend! Zie bijgaand het resultaat tot nu toe van "het BZK-deel" van de noodwet stikstof. Met veel dank aan 10.2.e als penvoerder, met hulp van heel veel collega's (ook van LNV!). @ Erik Jan en Hanneke: voor jullie ook even een update van waar het naartoe gaat.

Met het wetsvoorstel wordt de Wet natuurbescherming en de Omgevingswet aangepast. Samengevat wordt geregeld dat:

- Het Rijk instructies kan geven over de verlening van Nb-wet vergunning. Daarmee kan gestuurd worden op het beleid dat provincies toepassen bij de verlening van vergunningen (is cf afspraak in MC/MR). Er wordt aangesloten bij de systematiek van instructieregels en –besluiten die we al kennen in de Omgevingswet. Die systematiek wordt nu ook opgenomen in de Nb-wet.
- Het rijk zo nodig de bevoegdheid tot verlening van de vergunning naar zich toe kan trekken. Die mogelijkheid was al opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en al van toepassing op natuuractiviteiten binnen een omgevingsvergunning. In de Nb-wet wordt hiervoor nu ook een bevoegdheid opgenomen.

Met deze twee aanpassingen hebben we vanuit het Rijk de mogelijkheid om proactief op de provincies te sturen. Dat is precies de bedoeling. We zijn nog druk in overleg of er naast deze mogelijkheden ook nog wat geregeld zou moeten/kunnen worden om te kunnen sturen op concrete stikstofreducerende maatregelen en waar je de vrijgekomen stikstofruimte voor zou moeten inzetten. Dat is best vergaand en ingewikkeld, dus is de vraag wat we nog geregeld krijgen. Ook lijkt de Omgevingswet al wat mogelijkheden te bieden. Proberen we morgenochtend chocola van te maken en zo mogelijk/nodig nog toe te voegen.

Morgenochtend leggen we de laatste hand aan het voorstel. Mochten jullie nog opmerkingen hebben dan graag voor morgen 9.30 uur!



Met groet,

10.2e

10.2.e

10.2e

.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....

M 
E **10.2.e** @minbzk.nl
W <http://www.omgevingswetportaal.nl>
.....

Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
.....



Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier [aanmelden](#).

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e ; 10.2e ; 10.2.e
 Onderwerp: RE: stikstofaankpak vanuit transitieperspectief - hulp gevraagd
 Datum: zondag 3 november 2019 20:04:59

Super interessant 10.2.e! Dat is een aantrekkelijk perspectief dat je schetst. We gaan binnen EB even voor je nadenken. Je hoort zsm van ons!

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 3 november 2019 15:34

Aan: 10.2.e ; 10.2e ; 10.2.e

Onderwerp: stikstofaankpak vanuit transitieperspectief - hulp gevraagd

Ha 10.2.e

Ik haak even aan op 10.2.e mooie opsomming van de beleidsmatige context van de juridische instrumenten. Ik lees daarin een aantal vragen terug die ook bij het stikstofteam leven. De afgelopen week heb ik naar het beleidsmatige vraagstuk gekeken vanuit een transitieperspectief. In eerste instantie gericht op de drempelwaarde, maar in de tweede helft vd week heb ik m wat breder getrokken. Vraagt wel een fundamenteel andere manier van kijken, ook wb inzetten van je juridisch instrumentarium. Een oplossing daarvoor is om het rekenen los te laten en te gaan werken zoals ze dat in Duitsland en België doen. Dat roept dan weer een aantal vragen op over borging van effecten.

Ik ben naarstig op zoek naar een jurist (danwel groepje) die me kan helpen dit verder vorm te geven. Mijn denken staat ondertussen niet stil, maar ik ben bestuurskundige en geen jurist. Bovendien kan ik dit niet in mijn eentje. Ik vermoed dat er wel mensen rondlopen die misschien wat minder met de Nbwet en Owet bezig zijn maar die wel specifiek verstand hebben van de juridische kanten van transitievraagstukken. Weten jullie waar dit gebeurt en kunnen jullie mij zsm koppelen?

Ik denk niet dat het slim is om deze variant nu volop in jullie proces voor de noodwet te gooien. Deze variant heeft het predikaat "lange termijn", maar gelet op de ontwikkelingen voorzie ik dat dat nog wel eens in elkaar kan schuiven de komende tijd. Dus afstemmen sowieso nuttig.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 00:21

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2e

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Thx 10.2.e, dat geeft weer beter beeld met welk deel van de puzzel jij bezig bent!

10.2.e heeft mooi uiteen gerafeld hoe alle maatregelen waar we nu over praten zich tot elkaar verhouden.

10.2.e werkt aan de drempelwaarde

In stuk 10.2.e zit de instructie en er circuleert voorstel over bevoegd gezag voor de vergunningverlening naar rijksniveau trekken

Vraag van 10.2.e is willen we daarnaast ook nog:

“Aanwijzingen geven aan gemeenten/provincies om maatregelen te nemen waarmee extra stikstofruimte gecreëerd wordt. Wij spraken over: verlaging snelheid provinciale weg, extra luchtwassers op een stal, iemand uitkopen. Er zitten waarschijnlijk al sturingsmogelijkheden in bestaande wetgeving, zoals Wm. Het is te overwegen om in een noodwet een generieke bevoegdheid op te nemen om aanwijzing te geven. Belangrijk aspect daarbij is ook dat je dan vanuit het Rijk zou willen sturen op hoe dit stikstofruimte vervolgens weer zou moeten worden ingezet. Moet dan ook onderwerp zijn van die aanwijzing. Is wel grof

geschut, dat moet wel duidelijk zijn!

- Deze bevoegdheid kan (net als instructieregels of instructies in de Ow) zowel gecreëerd worden voor Rijk (richting provincies, gemeenten en waterschappen), als voor provincies (richting gemeenten en waterschappen).”

Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Wat een denkkracht jongens, ik ben best een beetje trots op onszelf:-)

Groet
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 12:08 AM

Aan: 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allemaal,

Mooi jullie zijn echt al een heel eind op weg!!

Ondertussen werk ik nu onder andere aan een voorzet voor een wettelijke regeling voor drempelwaarden voor de woningbouw. Daarbij zijn er, zoals ook in het memo aan de MC is vermeld en mede op basis van het spoedadvies van de landsadvocaat twee opties in beeld: werken met een vrijstellingsregeling en werken met een salderingsbank. Ik begrijp zojuist dat aan de coördinerend M is geadviseerd om te kiezen voor de variant saldering. zie hieronder voor info over varianten die ook in memo waren vermeld.

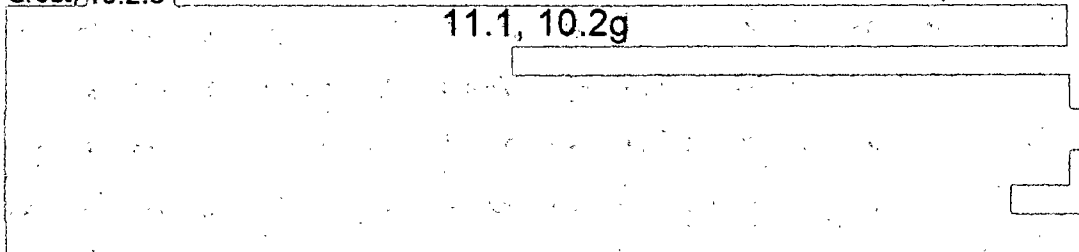
Verder: er wordt nu ook volop gewerkt aan een drempelwaarde voor activiteiten naast die specifiek voor woningbouw. Daarbij zijn verschillende opties in beeld/worden onderzocht, waaronder ook de optie met een ecologische toets (passende beoordeling) een onderbouwing te leveren voor activiteiten effect veroorzaken, het creëren van een drempelwaarde op basis van de ADC-toets en een drempelwaarde met de redenering dat er vanwege modelonzekerheden de uitkomst van de berekeningen niet meer te relateren zijn aan een individueel project. Over de route via de ecologische beoordeling en de ADC toets is ook met ambtelijk RvS en Europese commissie gesproken.

Voor wat betreft de oplossing: aandachtspunten daarbij zijn allereerst cumulatie. Kort gezegd: ook bij activiteiten die geringe depositie veroorzaken moet rekening gehouden met cumulatie van andere activiteiten. Verder speelt de staat van instandhouding van het Natura 2000 gebied ook een zeer belangrijke rol: die moet je, conform Habitatrichtlijn, betrekken bij de beoordeling van de effecten van een activiteit.

Voor wat betreft beleidsregels en intern en extern salderen: de rijkslijn en de beleidsregels van de provincies verschillen inderdaad op het punt van extern salderen vwb het uitgaan van het capaciteitsbegrip. Er loopt nu een traject met provincies en rijk om te kijken hoe we daarmee verder gaan. Belangrijke keuze daarbij: wil /moet je via intern en/of extern salderen zorgen voor een standstill- of daling van depositie? Standstill kan o.b.v. huidige jurisprudentie. Daarover is inderdaad ook contact over met de landsadvocaat. Zou daarom nu kiezen voor kanbepaling.

Groet, 10.2.e

11.1, 10.2g



11.1, 10.2g

Van: 10.2e 10.2.e n@minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 21:58

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ik haak even het stikstof-team aan. Daar wordt ook nagedacht over drempelwaarden. Hoor ook graag de visie van 10.2.e, want die heeft volgens mij ook contact gehad met de landsadvocaat over de mogelijkheden bij drempelwaarden.

Verder vind ik de verschillende stappen zoals vrijdag door jullie bedacht mooi gestructureerd: ze staan in dit document van 10.2.e uitgeschreven. Zowel regels voor vergunningverlening, regels om ruimte te creëren als om te verdelen. En de voorstellen van 10.2.e hieronder. Allemaal kan-bepalingen

Groet

10.2e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 8:12 PM

Aan: 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen,

Interessante denkrichtingen allemaal! Als we onder de Ow gaan voor **minister bevoegd als dat geboden is in het algemeen belang** dan niet alleen voor vergunningplicht, maar ook algemene regels, en bevoegdheid creëren om die algemene regels te stellen? Dus eindelijk hoofdstuk 19 goed doordenken?

Gistermiddag hadden we het nog over een instructieregels om een stikstofdepositie-daling af te dwingen door een decentrale overheid te verplichten regels te stellen die tot die daling leiden. Ik vind het voor mezelf altijd prettig om een juridisch instrument eerst in een beleidsmatige context te plaatsen, en heb dat in bijgaand bestand gedaan.

Als sluitstuk komt dan bovenvermelde instructiemogelijkheid aan de orde.
Willen we daar nog iets mee voor de spoedwet?

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 18:58

Aan: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ja! Goed om te zien dat jouw analyse wat verschillen laat zien die we gelijk kunnen trekken. Top!

10.2.e vindt jullie een heldenteam!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@minbzk.nl

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 6:45 PM

Aan: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl;

10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ik zou zeggen doen, ook in de Ow dan. Daar maak je dan hopelijk bijna nooit gebruik van, maar het is op zich al stok achter de deur zou ik zo denken

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e@minbzk.nl

Datum: zaterdag 02 nov. 2019 6:05 PM

Aan: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl;

10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

10.2.e

De tweede bullet over het verleggen van de bevoegdheid is kort door de bocht juist. Toch nog het volgende (waarbij het wel handig is dat [redacted] ook meeleest):

Wabo:

Eerder heb ik nog niet gewezen op **artikel 2.4, vierde lid, van de Wabo**: dat lid geeft Onze Minister het recht de bevoegdheid van de omgevingsvergunning aan zich te binden 'indien dat geboden is in het algemeen belang'. Dat biedt soelaas onder huidig recht, mits de Wnb-toestemmingen in de aanvraag worden 'aangehaakt' aan de aanvraag om omgevingsvergunning. Het lijkt dat deze bepaling ook de VVGB bevoegdheden op zij zetten, maar dat volgt op zichzelf niet uit het Bor.

Daarnaast is onder de Wabo het Rijk bevoegd gezag bij een 'afwijkactiviteit van nationaal belang'. De andere activiteiten uit de aanvraag lopen hier in mee. Ook de aangehaakte Wnb-toestemmingen (natura 2000 en flora en fauna). Daarbij blijft echter wel een vvgb-bevoegdheid voor GS bestaan op die Wnb toestemmingen (vzv GS bevoegd gezag zou zijn bij een aparte aanvraag voor die Wnb toestemmingen). Dat is dus geen echte 'bazooka' wetgeving).

Omgevingswet:

Onder de Omgevingswet bestaat geen generieke regeling voor de bevoegdheid van de Minister 'als dat geboden is in het algemeen belang'. Je komt daar uit op de buitenplanse omgevingsplanactiviteit van nationaal belang. Net als bij de Wabo is dan het Rijk bevoegd

gezag, maar blijven GS betrokken via de instemmingsbevoegd voor de natura-2000 activiteit. Evenmin een echte 'bazooka' bevoegdheid dus. Zowel onder huidig recht als onder de Omgevingswet geldt bij de enkelvoudige aanvragen voor natura 2000 en flora- en fauna dat als hoofdregel GS bevoegd is en kun je zowel onder huidig recht als onder de Omgevingswet niet zonder wijziging op amvb niveau de bevoegdheden naar het Rijk verleggen (behoudens de vrijwillige 'flex-regeling' uit art 5.16 Omgevingswet). **Al met al niet een heel eenduidig verhaal. Daarom zou ik me kunnen voorstellen dat we zekerheidshalve met de spoedwet een bepaling toevoegen aan zowel de Wnb als de Omgevingswet die van gelijke strekking is als artikel 2.4, vierde lid, Wabo: Minister bevoegd als dat geboden is in het algemeen belang.** buiten reikwijdte

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zaterdag 2 november 2019 17:21

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Noodwet stikstof

Nog even een nabrander na 10.2.e zijn mail nog even goed gelezen te hebben. Ook weer even in schrijfteam verband, met dank aan 10.2.e dus.

Als we dit opschrijven in de toelichting bij het nood-wetsvoorstel dan hebben we de tweede poot toch ook afgedekt? En hoeft er toch niks expliciet geregeld te worden? Of is er voor de NB wet zelf nog wat nodig? Als je alleen die naar je toe zou willen trekken?

Dus dan is de redenering:

- wettelijke bepalingen cf voorstel 10.2.e geven rijk mogelijkheid om vooraf stevig te sturen op provincies.
- als het echt niet goed gaat kan je het naar je toe trekken via de omgevingsvergunning van nationaal belang, wabo en straks omgevingswet.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 5:54 PM

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

Kopie: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Dag 10.2.e,

Gelet op de laatste mail van 10.2.e wellicht minder urgent, maar zoals besproken hier het tekstje waarin het Rijk support biedt bij en bevoegdheid overneemt van concrete (woning)bouwprojecten.

10.2.e

P.s. ik ben zo nodig beschikbaar dit weekend. Maandagochtend echter niet.

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:49

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e rijt@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Allen,

10.2.g, 11.1

[redacted] Ik stel daarom voor dat we ons beperken tot variant 1, te weten: verplichting voor provincies om beleidsregel op te stellen en daarbij de bevoegdheid voor minister (van LNV?) om aanwijzingen te geven (of variant dat beleidsregel vooraf moet worden goedgekeurd), wellicht aangevuld met extra mogelijkheden om richting provincies te kunnen ingrijpen (dan wel zo concreet mogelijk gekoppeld aan bepaalde taken/bevoegdheden van provincies).

Van Ellen de Bruin (wnm directeur WJZ bij EZK/LNV) begreep ik dat 10.2.e bij hen coördineert en wetsvoorstel in beheer heeft waarin de deelonderwerpen moeten landen. Het onderwerp "ingrijpen richting provincie" zou daarin wmb ook een plaats moeten krijgen.

Het lijkt me nu zaak om een beperkt clubje te maken die dit weekend aan de wetgeving schrijft/meedenkt. Iwan is vanuit ons MT eerste aanspreekpunt en komt nog met een naam van de medewerker die vanuit CZW dit weekend aan teksten zal werken. Ik ben zelf ook graag betrokken/denk graag mee.

10.2.e stelt ook een lijst met namen op van mensen die vanuit LNV dit weekend aan de wetgeving werken. @ 10.2.e 10.2.e en Rosemarie/10.2.e kunnen jullie ook namen doorgeven van degenen vanuit jullie die meedenken/meeschrijven?

groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 16:53

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

[redacted] @minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen,

10.2.e (10.2.e deels telefonisch) hebben net bij elkaar gezeten over mogelijkheden voor noodwet/overrulen provincies. We hebben gedacht langs 4 lijnen, die we gaan verwerken in een A4, dat uiterlijk maandagochtend klaar moet zijn.

1. Er kan al het nodige via het reguliere IBT-instrumentarium. CZW heeft dat al grotendeels in kaart gebracht. Daarnaast kunnen we ons voorstellen dat er in de Nb-wet mogelijkheid wordt opgenomen voor meer rijkssturing in het volgende trapje: provincies moeten een beleidsregel opstellen, rijk kan daarover een aanwijzing geven of desnoods zelf een beleidsregel vaststellen waar provincies zich aan moeten houden. @ 10.2.e
2. Ingrijpen in concrete projecten (verlening vergunningen): uitgangspunt, wij moeten vooral niet willen treden in de vergunningverleningsbevoegdheden van gemeenten en provincies. Kunnen ons wel heel goed voorstellen dat zij hulp nodig hebben. Eerder heb ik ook al idee voor een soort A-team voorbij horen komen. Mocht provincie/gemeente nou op één of andere manier (na hulp en meedenken van Rijk) toch niet overgaan tot vergunningverlening dat kan je dit als Rijk naar je toetrekken door omgevingsvergunning van nationaal belang te verlenen (nu al in Wro) @ 10.2.e
3. Aanwijzingen geven aan gemeenten/provincies om maatregelen te nemen waarmee extra stikstofruimte gecreëerd wordt. Wij spraken over: verlaging snelheid provinciale weg, extra luchtwassers op een stal, iemand uitkopen. Er zitten waarschijnlijk al sturingsmogelijkheden in bestaande wetgeving, zoals Wm. Het is te overwegen om in een noodwet een generieke bevoegdheid op te nemen om aanwijzing te geven. Belangrijk aspect daarbij is ook dat je dan vanuit het Rijk zou willen sturen op hoe dit stikstofruimte vervolgens weer zou moeten worden ingezet. Moet dan ook onderwerp zijn van die aanwijzing. Is wel grof geschut, dat moet wel duidelijk zijn! @ 10.2.e
4. Procedurele versnellers: nog niet heel concreet. Aantal dingen gewisseld, oa beroep in 1

instantie bij onteigening (vergunning??), een vereenvoudigde saneringsregeling @
10.2.e.

Ik wil wel verzamelen en kan het zondagavond allemaal aan elkaar breien.

@10.2.e jij bent bij onze brainstorm niet betrokken geweest, maar wel super belangrijk! Wil jij a**jb** met ons meelesen en meedenken dit weekend/maandagochtend. Daarbij is afstemming met LNV natuurlijk ook van groot belang, dus is wellicht handig als jij meteen ook 10.2.e aanhaakt? Wij zitten namelijk best wel een beetje in het duister te tasten en jouw/jullie blik is echt keihard nodig!

Ik heb maandag van 12-13 een vervolgoverleg in laten plannen, dan kunnen we daar verdere afstemming doen. Zou heel fijn zijn als jij daar bij kan zijn 10.2.e

Groet, succes en dank!

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 15:18

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e uijben@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

hoi 10.2.e en anderen, ik ben inderdaad niet bij BZK, maar thuis aan het werk.

Ben nog bezig met algehele coördinatie en inhoudelijk zal ik ook het voorstel voor aanpassing van de Wn doen tav drempelwaarde, maar kijk ook graag mee met dit onderdeel.

Groet! 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Datum: vrijdag 01 nov. 2019 2:55 PM

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Noodwet stikstof

Ha allen,

Naar aanleiding van onderstaand bericht. Zullen we nu vast even de koppen bij elkaar steken?

Ik heb hier al 10.2.e bij elkaar. @10.2.e/Iwan: julle in huis? Kon julle op de 16^e even niet vinden. 10.2.e niet hier neem ik aan, maar die kunnen we dan in het weekend aanhaken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 14:36

Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Ha allen, even een terugkoppeling van het DG-overleg van zojuist bij LNV vwb versnellen en de noodwetgeving

Voortouw = BZK

Het brede gevoelen is dat er versnelling nodig is, en dat de noodwetgeving de stok achter de deur is (overrulen provincies).

Versnellen

Op verzoek van Jan Kees Goet moeten we het breder trekken dan alleen de

noodwetgeving. Maar ook kijken naar goede voorbeelden anders dat wetgeving. Zo schijnen er bij ruimte voor de rivier prestatie(resultaats)-afspraken te zijn gemaakt met provincies/gemeenten. En wellicht zijn er ook nog andere goede voorbeelden om samen vaart te maken.

Concrete vraag: met welke instrumenten kunnen we versnelling, obv goede voorbeelden uit andere sectoren

@10.2.e, is dat een klus die bij jullie kan liggen? Vanuit jullie brede kijk in het fysieke en interbestuurlijke domein. Ik hoor dat graag.

Noodwetgeving

Er is noodwetgeving nodig voor veevoer en aanbesteding ivm snelheidsverhoging; daar staan LNV en IenW voor aan de lat.

Wij staan aan de lat voor de stok achter de deur voor de versnelling. In de MC en in het DG-overleg ging het vooral over de provincies, maar ik denk dat het goed is om ook te kijken wat er richting gemeenten kan. Op mijn vraag wat we moesten overrulen (ik zit pas 1,5 dag in dit dossier, help me even :-)) keek iedereen zich een beetje blanco. EZK en IenW boden aan om mee te denken.

10.2.e heeft al even gebrainstormd met 10.2.e bij ons en die kwamen uit de heup schietend met een onderstaand lijstje, dat wat breder is dan alleen natuur. Wij kunnen als EB daar echt in meedenken. Denk dat het verstandig is om daar vanmiddag over de mail onze denkkracht alvast op in te zetten. Mailgroepje maken met 10.2.e, 10.2e, 10.2.e

errulen: gaat naar ons idee niet om gemeente- en provinciewet, maar toch over overrulen bevoegdheden provincies in het kader van de natuurbeschermingswet. Zie ook mail 10.2e

ve kunnen ons voorstellen dat je provincies beleidsmatig een kader wil meegeven waar ze zich aan moeten houden. kan natuurlijk met bestuursakkoord, maar ook met een soort van instructieregelachtige variant a la BKL maar dan snel ☺ Credo is dan: er is eenvormig beleid nodig.

naarnaast mogelijkheid om ook noodmaatregelen te treffen: gemeente mag die en die vergunning niet verlenen, saneren bedrijven etc

erder schijnt er nog heel veel harde plancapaciteit te zijn (bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn), maar op grond waarvan gemeenten nu toch geen vergunningen durven te verlenen. Kunnen wij niet in die noodwet bepalen dat die vergunningen gewoon verleend mogen worden

onthefing voor bepaalde bouwprojecten: bijvoorbeeld binnenstedelijk bouwen, kleinere projecten van 20/25 woningen krijgen generieke ontheffing => onderzoeken of dat kan en wellicht nog anders....?

ersnelling procedures: bv beroep in 1 instantie onteigening....? Andere opties mogelijk? Moeite waard om nog eens in te duiken.

Tijdpad

Ik heb afgesproken dat in de MC van volgende week vrijdag een kopje/notitie provincies en versnellen komt. Dat bevat dan de brede aanvliegroute van beleidsversnellingen (prestatie-afspraken en andere best-practices) en de noodwetgeving.

Omdat te halen moet deze beide onderdelen woensdag af zijn. Ik zou zeggen: 1200 uur. Terugrekenend: maandag einde dag eerste oogst van de ideeën. Daarvoor is nodig dat er maandagochtend twee groepjes bij elkaar komen en direct resultaat leveren. Beleid/best practices (10.2.e) en wetgeving (10.2e, 10.2.e). Dat betekent vrees ik dat er dit weekend al moet worden nagedacht, geïnventariseerd, contacten op best practices worden aangeboord.

Hoor graag of dat gaat lukken.

10.2e, voel jij je comfortabel bij dit tijdpad?

Groet

10.2e

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 1:04 PM
Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Noodwet stikstof
Nu ook met 10.2e erbij

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 1:03 PM
Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Noodwet stikstof

Allen,

Mede namens 10.2e en 10.2e het volgende.

CZW (10.2e) neemt contact op het DWJZ LNV. Onze eerste inschatting is dat dit een betrekkelijk eenvoudige wijziging van de Natuurbeschermingswet vergt. Is dus verantwoordelijkheid LNV. Dat neemt niet weg dat wij zullen meedenken en het initiatief zullen nemen met als doel een eerste concept maandag. Een en ander onder voorbehoud want de Natuurbeschermingswet is niet ons kennisdomein.

Groet en goed weekend!

10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 01 nov. 2019 11:40 AM
Aan: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Kopie: 10.2e <10.2e@minbzk.nl>, 10.2e <10.2e@minbzk.nl>
Onderwerp: Noodwet stikstof

11.1, 10.2g

Op paar onderdelen:

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1
11.1, 10.2g
En later stientje 11.1, 10.2g
11.1, 10.2g

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; Bastianen, Rosemarie; 10.2.e; Kempen, Erik Jan van
Onderwerp: RE: Terugkoppeling DG-overlegLNV stikstof
Datum: maandag 11 november 2019 11:54:18
Bijlagen: 20191108 Voorbereiding_Catshuisoverleg_met_bouwers_VDef.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 11 november 2019 11:52

Aan: Bastianen, Rosemarie; 10.2.e

; Kempen, Erik Jan van

Onderwerp: RE: Terugkoppeling DG-overlegLNV stikstof

10.2.e heeft de voorbereiding voor het Catshuisoverleg gemaakt. Ik kan em zo snel niet in mijn mail vinden.

10.2.e - kan jij die nog delen?

Van: Bastianen, Rosemarie <10.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 11:49

Aan: 10.2.e@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; 10.2.e

@minbzk.nl; Kempen, Erik Jan van

10.2.e@minbzk.nl

Onderwerp: Terugkoppeling DG-overlegLNV stikstof

Ben ik iemand vergeten? Doorzetten graag

Voor het eerst voorgezeten door Hellen van Dongen

Coalitie-overleg is vervroegd naar vanmorgen half 10

Provincie Friesland had donderdag aangegeven nog niet in actie te zijn. Johan Osinga heeft gebeld met provinciesecretaris: ambtelijk bereiden ze wel voor rapportages over vergunningverlening voor. Komt vandaag naar LNV. Politiek ligt lastiger

Vrijdag is er een BO met de provincies

buiten reikwijdte

Er is een rijkswebsite Stikstof NU in de maak. Vraag is of die deze week operationeel kan zijn, op het moment dat de TKbrief uitgaat. Dat zou mooi zijn. Actie LNV

Dit weekend is bij IenW ook opgekomen projecten voor de veiligheid: zandsuppletie bij Schouwen-Duiveland bijv. Algemeen gewaarschuwd voor scope-creep, werd onderschreven: eerst woningbouw en de 7 mirt-projecten, dat is onze opdracht. Juristen IenW denken met LNV na.

Johan Osinga brengt in beeld welke natuurherstelmaatregelen nodig zijn. Hij wil ook weten of hij dan rekening moet houden met projecten zoals kustsuppletie. Algemeen geldt: kabinet wil inzichtelijk hebben welke projecten en gebieden rood uitslaan. Zodat je ook weet waar je ja tegen zegt bij keuzes

Morgenochtend: extra coalitie-overleg waar de kamerbrief voorligt

MCSP is morgen 10.45-11.15, maar kan verzet worden ivm coalitie-overleg

In de TK-brief worden de 75.000 woningen genoemd, wordt herzien. Heb gemeld dat wij de bijlage niet kunnen leveren ivm inzet RIVM.

De WUR is gevraagd om te helpen bij een strategie om de spanning van de omvang van de natuuropgave en de huidige situatie te overbruggen. Daar is deze week een gesprek over.

(LNV). Beeld (geen harde cijfers): er is 600 mol nodig en wij realiseren 2 mol met een snelheidsverlaging en die zetten we ook nog deels in voor initiatieven
Morgenochtend gesprek met RvSt over advisering spoedwet. Dan wsl meer helderheid over tijdpad advisering

11.1, 10.2g

IPS doet voorzet

Catshuisoverleg met de bouwers is morgen. MWenM is er bij, en MfenW. Is door Marja voorbereid. Ik ken het stuk niet, jullie? Met de boeren is het woensdag

11.1, 10.2g

PBL gaat na ommeekomst advies RvSt komen met wat de opdracht van sectoren zou moeten zijn in relatie tot stikstofopgave. Ala klimaat.

Groet
Rosemarie

Van: 10.2.e
Aan: 10.2e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg
Datum: zondag 10 november 2019 16:24:18
Bijlagen: Nota M-WM coalitieoverleg stikstof 11-11-2019.docx

Heb het als bullet 2 opgenomen in advies en de toelichting aangepast. Heb ook nog wat gesleuteld aan toelichting 1b

Van: 10.2e
Verzonden: zondag 10 november 2019 15:38
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg

Ik kan nog wel even wachten dacht ik tot de definitieve versie van de brief komt.

Ik mis in de notitie een wat steviger opmerking over de mission creep. Nu houden bij de 7 mirt projecten en de woningbouw, want anders komt iedereen, en zijn we er deze week zeker niet met de eerste stap.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl
Datum: zondag 10 nov. 2019 3:25 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e n@minbzk.nl>, 10.2.e
 <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg

Ho: 10.2.e

Bijgaand tref je een voorbereiding voor de Minister op het coalitieoverleg van morgenochtend aan. Als jij je er in kan vinden mail jij dit dan rechtsreeks naar haar?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nb. De LNV brief in de bijlage is de versie van gisterenavond. Ik heb nog geen nieuwe versie ontvangen.

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: zondag 10 november 2019 11:38
Aan: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e
 @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg

Ps: wordt er op deze mooie zondag een korte voorbereiding voor stientje gemaakt voor het coalitie overleg? Wanneer zou die naar haar toe kunnen?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>
Datum: zondag 10 nov. 2019 11:35 AM
Aan: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e
 @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: FW: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg

Ik wou als volgt reageren, graag binnen uur reactie:

Beste 10.2e e.a.

Drie dingen:

Ik zou graag de 75000 woningen als doelstelling in de tekst blijven houden.

We hebben nu nationale (kust) veiligheid als een nieuw doel in de tekst opgenomen. Het is

onduidelijk hoe we dat verder operationaliseren (mag iedere zandsuppletie nu weer?) en mijn indruk is dat het kabinet tot nu toe juist besloten heeft dat dit, hoe intuïtief aansprekend ook, pas in de tweede tranche komt (tenzij acuut). Dus hiermee ontstaat mission creep en dan verbreedt dit het gesprek in de coalitie tot andere nationale belangen (de rijksgebouwendienst heeft ook prioriteiten).

Bij het kopje registratie van stikstof staat het regionale proces. Is het niet logisch dat juist daar ook de nationale belangen genoemd worden, die ook in het regionale proces meegewogen moeten worden?

Groet, 10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e <10.2e@minezk.nl>
Datum: zaterdag 09 nov. 2019 3:47 PM
Aan: 10.2e - DGMo <10.2e@minienw.nl>, 10.2e
10.2e @minbzk.nl>, 10.2e @minezk.nl>, 10.2e
minfin.nl>, 10.2e @minaz.nl>, 10.2e
@minlnv.nl>, 10.2e <10.2e@minlnv.nl>, 10.2e
10.2e @minlnv.nl>, 10.2e @minszw.nl>, 10.2e
10.2e @minlnv.nl>, 10.2e @minezk.nl>
Kopie: 10.2e @minlnv.nl>, 10.2e @minlnv.nl>, 10.2e
@minlnv.nl>, 10.2e @minlnv.nl>

Onderwerp: Tussenversie brief tbv coalitieoverleg

Allen,

Bijgaand de versie van de brief voor het coalitieoverleg die zojuist naar de minister van LNV is gestuurd. Morgen einde dag willen we verzenden naar het coalitieoverleg. Dit staat voor zover ik weet nog steeds om 10.30 gepland.

Ik stuur de brief om twee redenen: zodat jullie met de voorbereiding voor het CO aan de slag kunnen, en om de gelegenheid te geven grote punten mee te geven die nog verwerkt moeten worden. Na het CO moet er ongetwijfeld nog een slag overheen, dus ik zou me beperken tot hoofdpunten.

Zodadelijk volgt nog de notitie met de gezamenlijke analyse op de juridische aspecten van het voorgestelde pakket. Op verzoek van de MP vragen we op een onderdeel hiervan (de maatregel snelheidsverlaging) nog advies aan de landsadvocaat, op te leveren op maandagochtend.

Groet 10.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2e
Aan: 10.2.e 10.2e ;10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2e ;10.2.e
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)
Datum: zondag 3 november 2019 21:17:52

Begrijp net van 10.2e dat er geen nieuwe stukken voor het coalitie overleg worden verstuurd en de eerdere woningbouwnotitie wordt besproken.

Wel herinnerde 10.2e mij aan de vraag aan bzk om meer detail info over woningbouw (dat gaat natuurlijk om de wens om inzichtelijk te hebben wat we exact volgend jaar regio specifiek moeten oplossen (lees hoeveel snelwegruimte er waar nodig is voor de huisjes). Wat is daarvoor een goede toezegging? Wat gaan we wel en niet leveren en wanneer?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minbzk.nl>
Datum: zondag 03 nov. 2019 7:35 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e
 <10.2.e n@minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>
Kopie: 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>
 @minbzk.nl>, 10.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Dag 10.2e,

Zie in de bijlage een versie waarin de opmerkingen uit het document heb verwerkt.

Belangrijkste feit dat ik heb toegevoegd zijn de cijfers over de lagere vergunningverlening in 2019 en 2020 dat in de Staat zal staan. De Staat is nog niet naar de Kamer gestuurd, maar zal – voor zo ver ik nu weet – wel nog voor het WGO worden verstuurd.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2e
Verzonden: zondag 3 november 2019 19:12
Aan: 10.2.e ;10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Zie wat opmerkingen in de tekst.

Algemeen punt: ik wil graag meer feiten, met name rond woningbouw in de teksten. Daar wordt de minister op aangesproken.

Een mooie nota is fijn, nieuwe feiten is nog fijner.

Bedankt voor al het harde werk in het weekend!! Er wordt veel gevraagd op het moment!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] 10.2e [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 6:11 PM

Aan: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e [redacted] @minbzk.nl>

Kopie: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Ha [redacted] 10.2e

Bijgevoegd de voorbereiding voor de minister voor het coalitie-overleg van morgen, waaraan door het gehele stikstofteam vandaag is gewerkt.

De stukken van AZ zijn nog niet ontvangen. Mochten daar nog specifieke bespreekpunten uit voort komen, dan kunnen we die vanavond of morgenochtend nog oppakken (ben zelf vanavond niet beschikbaar, maar [redacted] 10.2e wel).

In de bijlagen zitten de kaartjes van de woondealregio's en de presentatie van het RIVM van vorige week

Kun jij hiermee uit de voeten? Ik begrijp dat de afspraak is dat jij die naar [redacted] 10.2e en MvVeldhoven stuurt.

Groet

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Datum: zondag 03 nov. 2019 5:41 PM

Aan: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

En dan is deze helemaal compleet. Ik heb ook de vijf kaartjes bijgevoegd.

Van: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 17:19

Aan: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Bijgaand de bijgestelde versie. Volgens mij nu wel compleet en actueel. Alleen nog een PM wat betreft het PFAS-dossier. [redacted] 10.2e kun jij dat wat aanvullen, mogelijk met info uit het rapport van EIB? En graag met een zin aangeven wat woondealregio's zijn. De bekende kaartjes die Rosemarie noemt met de rode/groene bolletjes mag je bijvoegen als illustratie.

Ik weet niet hoe het vervolg eruit ziet en wanneer de nota waar moet liggen.

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e ek@minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 16:46

Aan: [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>, [redacted] 10.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Dag allemaal,

Ik ben inmiddels ook achter een computer.

Is dit de versie waar ik naar moet kijken of is het handiger als ik even wacht?

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 15:47

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

CC: 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Ha 10.2.e

Hier de opmerking van 10.2.e verwerkt en een stukje over de regietafel ingevoerd. Opmerkingen 10.2.e nog niet verwerkt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: zondag 3 november 2019 15:40

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: V0.1 Nota MinMW tbv CO 4 nov (002)

Zie mijn wijzigingsvoorstellen en PM's in de bijgevoegde tekst.

Nog niets opgenomen over de landelijke regietafel (hebben ze afgelopen vrijdag ook beiden bijgezeten. Mogelijk alleen actiepoint van de monitor opnemen in lijstje BZK acties waaraan nu wordt gewerkt.

Hoor graag of dit gaat lukken!

Groeten, 10.2.e

Van: Bertram, Annet
 Aan: Schurink, Maarten
 Onderwerp: FW: Binnenhof stikstof
 Datum: donderdag 3 oktober 2019 11:26:38

Hi.

Zie de net aangeleverde tekst. Getoetst door brw [10.2.e]). Die zijn het eens, krijg ik net door. Zit om half 1 bij de stas. Heb hem gisterav nog gesproken en commentaar van jou en [10.2.e] meegegeven. Snapt hij.

Gr Annet.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] <[10.2.e]@Rijksoverheid.nl>
 Datum: donderdag 03 okt. 2019 10:44 AM
 Aan: Bertram, Annet <Annet.Bertram@rijksoverheid.nl>, [10.2.e]
 [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>
 Onderwerp: FW: Binnenhof stikstof

Hallo Annet

Op advies van [10.2.e] stuur ik je hieronder op voorhand de tekst over Binnenhof en stikstof.

Groeten

[10.2.e]

[10.2.e]
 [10.2.e]
 Directie Portefeuillestrategie en Portefeuillemanagement
 [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>
 06[10.2.e]
 Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] <[10.2.e]@Rijksoverheid.nl>
 Datum: donderdag 03 okt. 2019 10:37 AM
 Aan: [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>, Foreman, Frank
 [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>, [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>,
 [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>, [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>,
 [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>
 Onderwerp: Binnenhof stikstof

Hoi [10.2.e]

Hieronder de tekst over stikstof en Binnenhof voor de Stas.

Gr [10.2.e]

De uitspraak van de Raad van State inzake PAS heeft effect op de realisatiefase van het Binnenhof. De werkzaamheden die tijdens de 5-jarige realisatiefase plaatsvinden zijn dusdanig groot (kranen, vrachtwagens, aggregaten) dat een aanzienlijke uitstoot van stikstof zeker is. Eerste berekeningen in AERIUS (rekenmodel voor stikstofdeposities in Natura 2000 gebieden) tonen aan dat zelfs zeer beperkte werkzaamheden al leiden tot meetbare deposities in Natura 2000 gebied Meyendel.

Interne saldering is mogelijk wanneer de uitstoot tijdens het project wordt gesaldeerd door wegvallende uitstoot als gevolg van het stoppen van het normale gebruik van het complex. In het geval van het Binnenhof is dit geen optie omdat het is aangesloten op het warmtenet van Den Haag en er op een enkel kacheltje na geen verwarmingsketels worden gebruikt op het Binnenhof.

Andere maatregelen zoals extern salderen en ecologische onderbouwing zijn op dit moment nog niet mogelijk omdat deze regelgeving nog niet is uitgewerkt. Gezien de specifieke situatie lijkt het er nu op dat zelfs deze andere oplossingen hier geen soelaas bieden en tenzij er nog andere regelgeving wordt bedacht, alleen een ADC procedure nog een oplossing kan bieden. Daarbij wordt het naar verwachting nog een probleem om voldoende compenserende maatregelen te vinden. De kans bestaat dat gezien de complexiteit van de situatie en de natuurwaarde van Meyendel (prioritaire habitat) een Europese procedure gevolgd moet worden (9 maanden extra).

Deze beoordeling is geschreven op basis van eerste berekeningen en inschatting van toekomstige regelgeving.

10.2.e

10.2.e

Directie Portefeuillestrategie en Portefeuillemanagement

10.2.e

@rijksoverheid.nl

0610.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e
 Aan: 10.2e 10.2e 10.2e
 Cc: 10.2e
 Onderwerp: FW: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek - Notitie hoofdpunten
 Datum: woensdag 25 september 2019 20:18:04
 Bijlagen: 130925_Hoofdpunten_Adviescollege_Stikstofproblematiek_korte_termijn.docx

Vinden jullie vast ook heel interessant. Geen verrassende nieuwe inzichten. Jammerste vind ik dat zolang we niet serieus bronaanpak hebben er nog juridisch geen ruimte is om de drempelwaarde van 0,005 weer op een hoger niveau vast te stellen. En ook een pleidooi voor afromen van bestaande ongebruikte depositieruimte bij intern en extern salderen.

11.1, 10.2g

Met vriendelijke groet,

10.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2e @minlv.nl>
 Datum: woensdag 25 sep. 2019 6:13 PM
 Aan: 10.2e 10.2e @uvw.nl 10.2e @uvw.nl 10.2e
 10.2e @uvw.nl 10.2e @uvw.nl 10.2e @minez.nl>, Pappie,
 drs. D. (David) 10.2e @minezk.nl>, 10.2e - DGMO
 10.2e @minienw.nl> 10.2e @uvw.nl 10.2e @uvw.nl 10.2e
 10.2e @minlv.nl> 10.2e @minbzk.nl> 10.2e
 (IRF/OLE) 10.2e @minfin.nl> 10.2e - AFEP 10.2e @minfin.nl> 10.2e
 10.2e @minlv.nl> 10.2e @minaz.nl> 10.2e @minaz.nl>
 10.2e @VNG.nl> 10.2e
 10.2e @minezk.nl> 10.2e @minlv.nl>, Postbus DG
 Secretariaat Omgevingswet 10.2e @minbzk.nl> 10.2e
 BSK 10.2e @minienw.nl> 10.2e @uvw.nl 10.2e @uvw.nl
 10.2e (IRF/OLE) 10.2e @minfin.nl> 10.2e
 10.2e @rivm.nl> 10.2e (WVL) 10.2e @rws.nl> 10.2e
 Ministerie DEF 10.2e @mindef.nl> 10.2e @mindef.nl> 10.2e (WVL)
 10.2e @rws.nl> 10.2e @minlv.nl> 10.2e
 @rivm.nl> 10.2e @rivm.nl> 10.2e
 10.2e @minvws.nl> 10.2e @minlv.nl> 10.2e
 10.2e @ipo.nl> 10.2e @VNG.nl> 10.2e @VNG.nl> 10.2e
 - DBO 10.2e @minienw.nl> 10.2e (IRF/OLE) 10.2e @minfin.nl> 10.2e
 10.2e @minezk.nl> 10.2e @minezk.nl> 10.2e
 10.2e (AFEP) 10.2e @minfin.nl> 10.2e @ipo.nl>
 10.2e @ipo.nl> 10.2e @minezk.nl> 10.2e
 10.2e @minbzk.nl> 10.2e @vng.nl> 10.2e @vng.nl>
 10.2e @bij12.nl> 10.2e @bij12.nl> 10.2e
 10.2e @rivm.nl> 10.2e @minbzk.nl> 10.2e
 10.2e @minezk.nl> 10.2e (IRF/OLE) 10.2e @minfin.nl> 10.2e
 10.2e @minlv.nl> 10.2e @minlv.nl>
 10.2e @minbzk.nl> 10.2e @rivm.nl>

10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@minaz.nl)
10.2.e [redacted]@minaz.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>.
10.2.e [redacted] - DGMo-WV 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e
10.2.e (IRF/OLE) 10.2.e [redacted]@minfin.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e [redacted]@IPO.nl)
10.2.e [redacted]@IPO.nl>, 10.2.e [redacted]@bij12.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e [redacted]@vng.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minvws.nl>, 10.2.e [redacted]@minienw.nl>,
Secretariaat Natuur Visserij en Landelijk Gebied (NVLG) 10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@mindef.nl> 10.2.e [redacted]@mindef.nl>,
10.2.e [redacted]@minjenv.nl>, 10.2.e [redacted]@minezk.nl>,
10.2.e [redacted]@bij12.nl>, 10.2e
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@mindef.nl>, 10.2.e [redacted]@mindef.nl>, 10.2.e (IRF/AL) 10.2.e [redacted]@minfin.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minbzk.nl>, Kempen, Erik Jan van 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>,
10.2.e [redacted] - DBO 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e
[redacted]@vng.nl> 10.2.e [redacted]@vng.nl>, 10.2.e [redacted]@mindef.nl)
10.2.e [redacted]@mindef.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>) -
DGMo 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
- DGRW 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e (AL DGRB)
10.2.e [redacted]@minfin.nl>, 10.2.e - BSK 10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e - BSK
10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e <S.Gaastra@minezk.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@drenthe.nl>,
10.2.e [redacted]@uvw.nl> 10.2.e [redacted]@uvw.nl>, 10.2.e [redacted]@mindef.nl)
10.2.e [redacted]@mindef.nl>, 10.2.e [redacted]@minfin.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minlv.nl>, 10.2.e [redacted]@minienw.nl>,
10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2e
10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e
10.2.e [redacted]@minezk.nl>, 10.2.e [redacted]@minlv.nl>

Onderwerp: RE: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek - Notitie hoofdpunten

Beste allemaal,

In navolging op de vorige mailing hierbij de hoofdlijnen van het advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek. Deze hoofdlijnen zijn met haast geformuleerd en pretenderen dus ook niet een compleet beeld te geven van het gehele advies. Wel geeft het een beeld van de hoofdpunten van de adviezen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]
0610.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: woensdag 25 september 2019 17:39

Aan: [redacted] 10.2.e [redacted]@uvw.nl); 10.2.e [redacted]@uvw.nl); 10.2.e
10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted]); 10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted]@uvw.nl); 10.2.e
10.2.e [redacted]@minfin.nl'; 10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted];
10.2.e [redacted]@minaz.nl); 10.2.e [redacted]
[redacted]; BZK secretariaat; 10.2.e [redacted]@minienw.nl'; 10.2.e [redacted]@uvw.nl);
10.2.e [redacted]@rws.nl'; 10.2.e [redacted] Ministerie DEF

10.2.e @mindef.nl); 10.2.e @rws.nl'; 10.2.e
10.2.e @rivm.nl); 10.2.e
10.2.e @VNG.nl); 10.2.e @minienw.nl'; 10.2.e
10.2.e @ipo.nl);
10.2.e @vng.nl);
10.2.e @bij12.nl'; 10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e
10.2.e @minaz.nl); 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e
10.2.e @minienm.nl); 10.2.e 10.2.e;
10.2.e @IPO.nl); 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e;
10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e @mindef.nl); 10.2.e
10.2.e 10.2.e (10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e);
10.2.e @mindef.nl); 10.2.e @minfin.nl); 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl); 10.2.e 10.2.e @rivm.nl); 10.2.e @minbzk.nl);
10.2.e @ipo.nl); 10.2.e 10.2.e @minienw.nl);
Jantien Criens 10.2.e @vng.nl); 10.2.e @mindef.nl); 10.2.e
10.2.e
10.2.e @minienw.nl); 10.2.e
10.2.e @minfin.nl); 10.2.e @minienw.nl); 10.2.e
10.2.e @minienw.nl); 10.2.e
10.2.e @uwv.nl); 10.2.e
10.2.e @mindef.nl); 10.2.e @minfin.nl); 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Onderwerp: Definitief advies Adviescollege Stikstofproblematiek

Geachte leden en betrokkenen bij het directeurenoverleg.

Hierbij ontvangt u het definitieve advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek. Tevens zal richting betrokken overheden binnen een uur nog een samenvatting van het advies, de concept beslisnotitie en een concept Kamerbrief worden rondgestuurd. Van belang is wel alvast dat het Bewindslidenoverleg (van het Rijk) van morgen zonder stukken zal zijn. Insteek is om het te hebben over de duiding van het advies van Remkes en hoe tot besluitvorming te komen in het BO.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

0€10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] 10.2e
 Aan: [redacted] 10.2e
 Cc: [redacted] 10.2e ; [redacted] 10.2.e ; [redacted] 10.2.e
 Onderwerp: FW: informeel M LNV met vice-president Raad van State
 Datum: maandag 26 augustus 2019 17:08:50

T.k. bericht van DWJZ/LNV over contact met RvS over PAS en mijn reactie.

Groet,

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2e

Verzonden: maandag 26 augustus 2019 17:07

Aan: [redacted] 10.2.e ; [redacted] 10.2e - HBJZ ; [redacted] 10.2.e - HBJZ ; [redacted] 10.2.e ;

[redacted] 10.2e

Cc: [redacted] 10.2.e ; [redacted] 10.2.e

Onderwerp: RE: informeel M LNV met vice-president Raad van State

Beste [redacted] 10.2e,

Dit is hier intern besproken nav het overleg dat ik vorige week met EZK/LNV had. Wij vinden deze route minder gelukkig, onder andere met het oog op het komende advies van de commissie-Remkes. Kan ik je hierover morgenochtend snel even spreken? Vandaag lukte het helaas niet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2e

Van: [redacted] 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:58

Aan: [redacted] 10.2e - HBJZ [redacted] 10.2.e @minienw.nl>; [redacted] 10.2.e - HBJZ

[redacted] 10.2.e @minienw.nl>; [redacted] 10.2e [redacted] 10.2.e @minbzk.nl>;

[redacted] 10.2.e @minbzk.nl>; [redacted] 10.2e [redacted] 10.2.e @minbzk.nl>

Cc: [redacted] 10.2.e @minezk.nl>; [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: informeel M LNV met vice-president Raad van State

Besten,

Bij afwezigheid van het [redacted] 10.2.e en [redacted] 10.2.e een bericht direct van mij. Er wordt op korte termijn een informeel overleg van de Minister van LNV met de vice-president van de Raad van State en een enkele staatsraad van de Afdeling advisering belegd. De minister wil graag de opvattingen van de Afdeling advisering horen over de wijze waarop de toestemmingverlening voor stikstofdepositie veroorzakende projecten na de PAS-uitspraak weer op gang kan worden gebracht. Ook een - ogenschijnlijk - kleiner onderwerp als het afkappen van de berekening via AERIUS van de stikstofdepositie op 2 getallen achter de komma zal dan ter sprake worden gebracht. Mochten jullie nog punten hebben die volgens jullie in ieder geval aan de orde zouden moeten komen, dan houd ik mij aanbevolen. We zullen gegeven de waarschijnlijk korte duur van het gesprek ulteraard niet alles aan de orde kunnen stellen, dus geen garanties op dit punt, maar als het enigszins kan nemen we de punten mee.

Met vriendelijk groet,

[redacted] 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Kempen, Erik Jan van
Aan: Knops, Raymond
Cc: 10.2.e; Schurink, Maarten; 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: stukken voor overleg met Bouwsector morgen
Datum: zondag 27 oktober 2019 22:58:14
Bijlagen: Besprekagenda overleg Minister van LNV en vertegenwoordiging Bouwsector dd 28 oktober 2019.docx
Besprekagenda overleg Minister van LNV en vertegenwoordiging Bouwsector dd 28 oktober 2019.pdf
Aanpak impasse stikstofcrises 4.docx
Aanpak impasse stikstofcrises .pdf
Annotatie overleg Minister van LNV en vertegenwoordiging Bouwsector dd 28 oktober 2019.docx
Annotatie overleg Minister van LNV en vertegenwoordiging Bouwsector dd 28 oktober 2019.pdf
Begeleidende notitie bij het Sweco-rapport van NEPROM Bouwend Nederland en NVB-Bouw.pdf
Sweco-onderzoeksrapport Stikstofdepositie en woningbouwontwikkeling Eindconcept.pdf

Beste Raymond,

Zie bijgaand de stukken die Carola Schouten hedenavond laat gekregen heeft voor haar overleg morgenmiddag om 1345 met Verhagen en De Boer over stikstof, en waarop we dit weekend met LNV en EZK hebben samengewerkt. Voor als jij daar ook bij wilt en kunt zijn.

Met excuus voor de late aanlevering. Het lijkt heel veel, maar het gaat alleen om de pdf documenten. Het sweco rapport zou ik niet lezen.

Met groet,

Erik jan.
