

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Projectdirectie Groningen

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Datum 9 juli 2021
Betreft Uitkomst onderzoek Finance Ideas en plan van aanpak compensatie
voor waardedaling van woningen in het aardbevingsgebied in
Groningen

Ons kenmerk

BBR / 21171214

Bijlage(n)

4

Geachte Voorzitter,

In het Wetgevingsoverleg op 12 november jl. over de begroting van mijn ministerie voor het jaar 2021 (Kamerstuk 35570, nr. 72) heeft uw Kamer met de toenmalige minister van EZK gesproken over de vergoeding van schade door waardedaling voor bewoners in het aardbevingsgebied in Groningen. De leden Mulder (CDA), De Vries (VVD), Sienot (D66) en Dik-Faber (CU) vroegen toen aandacht voor signalen die zij hadden ontvangen van bewoners die ontevreden waren met de vergoeding van de NAM nadat de regeling van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) bekend was geworden. De toenmalige minister Wiebes heeft aan uw Kamer toegezegd onafhankelijk te laten onderzoeken of de huiseigenaren die tussen 2014 en 2020 een aanbod van de NAM accepteerden, recht is gedaan (Kamerstuk 33529, nr. 832).

Op 13 april jl. heeft mijn ambtsvoorganger u geïnformeerd dat dit onderzoek deze zomer wordt opgeleverd (Kamerstuk 33529, nr. 865). Het onderzoek is uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Finance Ideas. Met de motie Beckerman (Kamerstuk 35603, nr. 48) heeft uw Kamer gevraagd om een plan van aanpak te maken hoe alle bewoners rechtvaardig worden gecompenseerd. Met de motie Mulder/Boucke (Kamerstuk 33529, nr. 855) heeft uw Kamer opgeroepen om, in aanloop naar het verschijnen van het eindrapport van Finance Ideas, alvast alle mogelijke stappen te zetten ter voorbereiding op een regeling. Mijn ambtsvoorganger heeft uw Kamer toegezegd om, in lijn met deze moties, de juridische, financiële en uitvoeringstechnische consequenties in kaart te brengen van een aanvullende vergoeding voor de desbetreffende bewoners. Met deze brief geef ik uitvoering aan beide moties. Ook bied ik uw Kamer met deze brief de resultaten van het onderzoek aan en ga ik in op de conclusies, in lijn met de motie Sienot (Kamerstuk 35462, nr. 11). Ik laat, zoals mijn ambtsvoorganger eerder al aangaf in het debat met uw Kamer op 14 april jl., de besluitvorming aan een nieuw kabinet.¹

¹ Handelingen 2021D19201

Tot slot wil ik hier ingaan op een andere motie van uw Kamer over de waardedalingenregeling van het IMG. Met de motie Nijboer (Kamerstuk 35603, nr. 65) heeft uw Kamer het kabinet verzocht om extra postcodegebieden voor de waardedalingenregeling van het IMG in aanmerking te laten komen. Het IMG voert de schade-afhandeling volledig onafhankelijk uit. Ik heb deze motie van het lid Nijboer aan het IMG kenbaar gemaakt. Het IMG heeft mij laten weten naar aanleiding hiervan aanvullend advies aan de Adviescommissie Waardedaling te hebben gevraagd over het toevoegen van de in de motie genoemde postcodegebieden. Op basis van dit advies heeft het IMG besloten om deze postcodegebieden niet toe te voegen. Het kabinet kan deze motie dus niet uitvoeren.

Aanleiding van het onderzoek van Finance Ideas

Leden van uw Kamer ontvingen eind 2020 ruim 100 signalen van bewoners die in de periode tussen 2014 en 2020 een vergoeding van de NAM accepteerden voor de waardedaling van hun woning in het aardbevingsgebied. Deze bewoners constateerden dat de regeling waar zij in de periode tussen 2014 en 2020 gebruik van maakten op onderdelen afwijkt van de Waardedalingenregeling die het IMG medio 2020 presenteerde. In totaal zijn ruim 6800 aanvragen door de NAM afgehandeld en is in 5861 gevallen een vergoeding voor waardedaling uitgekeerd.

Zoals u weet, heeft het kabinet de NAM volledig uit het systeem van schadeafhandeling en versterking gehaald (Kamerstukken 33529, nr. 866). Voor het vergoeden van waardedaling betekent dit dat woningeigenaren in het aardbevingsgebied sinds september 2020 een aanvraag kunnen doen bij het IMG dat als zelfstandig bestuursorgaan alle vormen van schade onafhankelijk afhandelt. Een belangrijk verschil met de Waarderegeling van de NAM is dat onder de nieuwe regeling van het IMG op grond van de Tijdelijke wet Groningen ook bewoners in aanmerking komen, wier woning niet is verkocht. Daarmee is de groep die in aanmerking komt een stuk groter. Dit is terug te zien in de aanvraagcijfers. Sinds de start van de IMG-regeling is al voor ruim 57.000 adressen een vergoeding aangevraagd.

Vanwege de andere opzet en doelgroep van de IMG-regeling, alsmede de schaal waarop deze wordt uitgevoerd, is het niet aannemelijk dat beide regelingen gelijke uitkomsten opleveren. Het onderzoek van Finance Ideas was daarom bedoeld om onafhankelijk te laten vaststellen of de huiseigenaren die tussen 2014 en 2020 een aanbod van de NAM accepteerden recht is gedaan (en niet om de uitkomsten van beide regelingen te vergelijken) (Kamerstuk 33529, nr. 832).

Bij de Waarderegeling van de NAM vond een individuele beoordeling plaats van de waardedaling van een verkochte woning op het verkoopmoment tussen 2014 en 2020. Hierbij werd een modelmatige berekening gebruikt, die door twee onafhankelijke taxateurs werd getoetst waarna de modelmatige uitkomst waar nodig werd bijgesteld. Met de IMG-regeling wordt de waardedaling voor woningen gecompenseerd op basis van een vast waardedalingpercentage per postcodegebied, onafhankelijk van het verkoopmoment. Er is dus geen sprake van een individuele beoordeling door taxateurs. Om te voorkomen dat deze meer

gestandaardiseerde beoordelingsmethode nadelig uitpakt voor individuele huiseigenaren heeft de onafhankelijke Adviescommissie Waardedaling bij de totstandkoming van de publieke waardedalingregeling aan het IMG geadviseerd om een aantal onzekerheidsmarges toe te passen ten gunste van bewoners.² Het IMG heeft dit advies overgenomen.

Conclusies van het onderzoek

Uit het onafhankelijke onderzoek van Finance Ideas blijkt dat de Waarderegeling van de NAM voldeed aan de eisen en uitgangspunten van het civiele schadevergoedingsrecht. De conclusie van het onderzoek is dat de uitvoering van de regeling rechtmatig was. De Waarderegeling voorzag in een relatief eenvoudige procedure, met diverse waarborgen voor hoor en wederhoor en de mogelijkheid van een onafhankelijke 'hertoetsing' door drie onafhankelijke deskundigen. Er was sprake van een duidelijke scheiding van rollen en verantwoordelijkheden. De NAM stond buiten het deel van de proces dat tot de bepaling van de waardedaling leidde. Arcadis voerde op onafhankelijke wijze de regie over het proces. Per woning werden twee taxateurs aangewezen. De eindverantwoordelijkheid voor het bepalen van de waardedaling lag bij deze twee, steeds wisselende, taxateurs. Zij voerden onafhankelijk van de NAM hun werk uit. Hierbij handelden zij in overeenstemming met de beroepsregels van het Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (NRVT).

De onderzoekers wijzen erop dat zowel het gehanteerde model als het werk van de taxateurs een foutmarge heeft. Dat impliceert dat een deel van de gedupeerden een te hoge compensatie heeft ontvangen en een andere deel een te lage compensatie. Dit is inherent aan het gebruik van een model en een taxatie om een hypothetische uitkomst – in dit geval de waarde van een woning als er geen aardbevingen waren geweest - te benaderen. Ook wanneer de getaxeerde waardedaling gemiddeld genomen juist is, is er altijd nog een spreiding van deze uitkomst rond de 'echte' waardedaling. Dit geldt zowel voor de Waarderegeling van de NAM als voor de regeling van het IMG.

De onderzoekers concluderen dat de onzekerheidsmarges in de Waarderegeling van de NAM geen aanleiding bieden om te twijfelen aan de rechtmatigheid van de regeling. Verschillen in uitkomsten tussen de NAM- en IMG-regeling volgen niet uit juridische onvolkomenheden in de NAM-regeling, maar uit het toepassen van andere methodes met andere onzekerheidsmarges. Hierbij vloeit de IMG-methode voort uit het uitgangspunt van de Tijdelijke wet Groningen om de schadeafhandeling voor grote groepen bewoners op een snelle, ruimhartige en uniforme manier af te handelen. Dit leidt gemiddeld genomen tot hogere waardedalingpercentages dan bij de regeling van de NAM, maar dat betekent volgens het onderzoek van Finance Ideas niet dat de Waarderegeling van de NAM tot systematisch onjuiste of onrechtvaardige uitkomsten leidde. Er is op basis van dit onderzoek dus geen dwingende reden om de 5861 huishoudens die een aanbod van de NAM accepteerden aanvullend te compenseren.

² Advies van adviescommissie waardedaling woningen aardbevingsgebied Groningen

Plan van aanpak voor aanvullende tegemoetkoming

Met de moties Beckerman en Mulder/Boucke heeft uw Kamer aangegeven dat de verschillende uitkomsten van beide regelingen toch een aanvullende tegemoetkoming zouden kunnen rechtvaardigen. Daarom heeft uw Kamer met voornoemde moties gevraagd om een plan van aanpak. Conform de toezegging van mijn ambtsvoorganger in het debat op 14 april jl., breng ik in de bijlage bij deze brief in kaart wat de mogelijkheden en juridische, financiële en uitvoeringstechnische consequenties hiervan zouden zijn.

Ik wil hierbij vooraf opmerken dat de bevindingen van Finance Ideas geen ruimte bieden om op grond van de huidige Tijdelijke wet Groningen een aanvullende tegemoetkoming aan de betreffende bewoners te verstrekken en om de kosten hiervoor op de NAM te verhalen. In de Tijdelijke wet Groningen is er namelijk bewust voor gekozen om door de NAM afgehandelde schades niet opnieuw te beoordelen en dus niet onder het werkteerrein van het IMG te brengen. Het IMG kan van dit principe alleen afwijken in bijzondere omstandigheden ten einde 'onbillijkheden van overwegende aard' weg te nemen. Zoals ik in deze brief aangeef, is volgens het onderzoek van Finance Ideas geen sprake geweest van dergelijke onbillijkheden.

Gezien de uitkomsten van het onderzoek en het ontbreken van zowel een juridische grondslag als financiële dekking, is het niet aan dit demissionaire kabinet om te besluiten tot een regeling voor aanvullende tegemoetkoming. Bovendien is een eventueel besluit om de door de NAM afgehandelde zaken alsnog te heroverwegen een principiële keuze die tot gevolg heeft dat wordt teruggekomen op de keuze die in de Tijdelijke wet Groningen is vastgelegd. Ik laat, zoals mijn ambtsvoorganger eerder al aangaf in het debat met uw Kamer op 14 april jl., de besluitvorming daarom aan een volgend kabinet. Ik vertrouw er op dat ik u met deze brief en de bijlage voldoende informatie verstrek om een inhoudelijke afweging te maken over de noodzakelijkheid en wenselijkheid van een dergelijke regeling, en deze afweging te betrekken bij de totstandkoming van een nieuw regeerakkoord.

Stef Blok
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Bijlage

Plan van aanpak: mogelijkheden en risico's van een aanvullende tegemoetkoming inzake waardedaling door aardbevingen.

Het onderzoek van Finance Ideas over de Waardedalingsregeling van de NAM laat zien dat de uitvoering van de Waarderegeling door de NAM rechtmatig was. De schades zijn dus vastgesteld conform de regels van het civiele recht. Uw Kamer heeft aangegeven desondanks, vanwege het verschil in uitkomsten tussen de Waarderegeling van de NAM en de Waardedalingsregeling van het IMG, reden te zien om een aanvullende tegemoetkoming te overwegen. Conform de toezegging van mijn ambtsvoorganger in het debat op 14 april jl., breng ik hieronder, in drie aparte hoofdstukken, in kaart wat de juridische, financiële en uitvoeringstechnische consequenties en risico's hiervan zouden zijn.

1: Mogelijkheden en juridische aspecten

De juridische grondslag voor de vergoeding van schade door waardedaling staat in het Burgerlijk Wetboek. Dat is de basis voor de huidige Waardedalingsregeling, die het IMG uitvoert op grond van de Tijdelijke wet Groningen. Gelet op het bepaalde in artikel 2, vierde lid, is het IMG niet bevoegd om zaken in behandeling te nemen die reeds door de NAM zijn afgedaan. Op basis van artikel 2, vijfde lid, heeft het IMG wél de bevoegdheid om in bijzondere omstandigheden af te wijken van het vierde lid, ten einde onbillijkheden van overwegende aard te kunnen wegnemen.

Volgens het onderzoek van Finance Ideas is geen sprake geweest van dergelijke onbillijkheden in juridische zin. Bovendien tekenden alle woningeigenaren die een aanbod van de NAM accepteerden, voor finale kwijting. Dit houdt in dat partijen na acceptatie van het aanbod afstand doen van toekomstige vorderingen over en weer. Daarom is op grond van de huidige wet geen rol voor het IMG weggelegd om waardedalingsdossiers opnieuw te (kunnen) beoordelen. Dit betekent dat de Tijdelijke wet Groningen geen juridische grondslag biedt om een eventueel aanvullende tegemoetkoming uit te keren, en dat er in de Tijdelijke wet Groningen geen grondslag is om de kosten hiervoor met een heffing op de NAM te verhalen.

Indien een aanvullende tegemoetkoming toch door uw Kamer gevraagd wordt, is daarom een aparte juridische grondslag nodig. Hiervoor bestaan twee mogelijkheden: het toewijzen van een aanvullende taak aan het IMG bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) of het regelen van een onverplichte tegemoetkoming vanuit de Rijksoverheid op grond van een beleidsregel. Deze licht ik hieronder kort toe.

1. Een aanvullende taak voor het IMG

De Tijdelijke wet Groningen biedt de mogelijkheid (artikel 2, achtste lid) om aan het IMG bij AMvB een aanvullende taak te verlenen, bijvoorbeeld het opnieuw beoordelen van alle oude waardedalingsdossiers. Door hiervoor te kiezen, zou de in de Tijdelijke wet Groningen vastgelegde

taakafbakening van het IMG worden losgelaten. Bij de totstandkoming van de Tijdelijke wet Groningen is, nog niet lang geleden, er namelijk bewust door de wetgever voor gekozen om met een schone lei te beginnen. Daarom buigt het IMG zich alleen over nieuwe schadezaken, ook om deze voortvarend te kunnen oppakken.

Een aanpassing van de taakafbakening is daarom een principiële keuze die tot gevolg heeft dat het IMG een bredere bevoegdheid krijgt. De vraag is daarbij of een extra bevoegdheid tot het opnieuw beoordelen van reeds rechtmatig afgehandelde oude schadezaken inhoudelijk of juridisch begrensd kan worden tot schadezaken die verband houden met waardedaling. Wanneer naast schade door waardedaling ook alle andere oude schadedossiers (zoals de 80.000 fysieke schadezaken) opnieuw beoordeeld zouden moeten worden, zou dit verstrekkende juridische, financiële en uitvoeringstechnische consequenties hebben.

2. Een **onverplichte tegemoetkoming vanuit de Rijksoverheid**

Het alternatief voor de route van een AMvB is een onverplichte tegemoetkoming vanuit de Rijksoverheid. Een onverplichte tegemoetkoming is een financiële verstrekking vanuit de overheid zonder dat daar een bestaande rechtsplicht aan ten grondslag ligt.

Om een onverplichte tegemoetkoming in het kader van waardedaling te kunnen uitkeren, moet een juridische grondslag worden gecreëerd, bijvoorbeeld door middel van een beleidsregel. Hier is eerder ook voor gekozen bij het toekennen van een tegemoetkoming voor Q-koortspatiënten (Kamerstuk 25295, nr. 70) en bij het toekennen van een tegemoetkoming voor overlast aan huurders van wie de huurwoning onderdeel was van de versterkingsoperatie in het aardbevingsgebied in Groningen.³ De uitvoering kan door het Rijk desgewenst aan een uitvoeringsorganisatie of een andere publieke partij (bijvoorbeeld de provincie) worden overgedragen. Een nadeel is dat er dan een extra loket voor bewoners ontstaat. Een andere partij is bovendien kwetsbaarder voor vertraging in de uitvoering.

Ook bij deze mogelijkheid bestaat er een risico op precedentwerking in de zin dat de vraag kan ontstaan om een onverplichte tegemoetkomingsregeling ook op andere (afgehandelde) schade-soorten betrekking te laten hebben.

2: Financiële consequenties

Er is geen dekking om de kosten voor een aanvullende tegemoetkoming te betalen. Zoals ik hierboven aangaf, heb ik bovendien geen juridische mogelijkheden om de kosten op de NAM te verhalen. De netto financiële consequenties voor de Staat van een eventuele aanvullende tegemoetkoming zijn

³ Beleidsregel tegemoetkoming huurders woningcorporaties aardbevingsgebied Groningen

niet alleen afhankelijk van de hoogte van de tegemoetkoming, maar ook van de afbakening van de doelgroep en het percentage bewoners dat een aanvraag doet. Op basis van de beschikbare gegevens van de NAM, het IMG en informatie over de gemiddelde WOZ-waarde per gemeente, kom ik tot een raming van de totale kosten van eenmalig circa € 25 miljoen.

Deze raming is gebaseerd op de gemiddelde waardedalingspercentages per gemeente bij de NAM-regeling en bij de IMG-regeling, het aantal uitgekeerde vergoedingen per gemeente en de gemiddelde WOZ-waarde tussen 2012 en 2019 per gemeente, die een indicatie is voor de gemiddelde gerealiseerde verkoopprijs van een woning. Hierbij is ook rekening gehouden met een onzekerheidsmarge voor uitvoeringskosten en eventuele kosten voor bezwaar en beroep.

De financiële consequenties van een eventuele aanvullende tegemoetkoming hangen ook samen met de afbakening van de doelgroep die voor een tegemoetkoming in aanmerking komt, en het percentage van deze groep dat een aanvraag doet. Hierbij zijn verschillende varianten denkbaar:

1. Een **individuele tegemoetkoming voor de gehele groep of voor een deel van de groep** op basis van een individuele herbeoordeling;

Wanneer gekozen wordt voor een individuele herbeoordeling van alle dossiers komen alle bewoners die van de NAM een lagere vergoeding kregen dan zij van het IMG gehad zouden hebben, in aanmerking voor een aanvullende tegemoetkoming. Op basis van schattingen van de NAM en het IMG zou dit om circa 70 % van de huishoudens kunnen gaan die van de NAM een vergoeding ontvingen. De overige 30 % ontving van de NAM een hoger bedrag dan zij van het IMG zouden hebben gehad.

Omdat de precieze vergoeding voor waardedaling wordt bepaald door de verkoopprijs van de woning en de locatie van de woning, is de variatie bij zowel de Waarderegeling van de NAM als bij de Waardedalingsregeling van het IMG groot. In de gevallen waar de vergoeding op grond van de regeling van het IMG hoger zou zijn dan bij de NAM gaat het gemiddeld om een verschil van circa € 5000. In de kern van het aardbevingsgebied is de kans het grootst op grote verschillen tussen beide regelingen.. Aan de randen van het aardbevingsgebied zijn de verschillen gemiddeld genomen kleiner of nihil.

Vanwege de kans op schattingsfouten in beide regelingen kan ervoor worden gekozen om een drempel te kiezen waaronder een verschil niet wordt gecompenseerd. Dit zou, afhankelijk van de afbakening, leiden tot lagere totale kosten.

2. Een **collectieve tegemoetkoming** voor de hele groep op basis van het gemiddelde verschil tussen beide regelingen of met een generieke overlastvergoeding;

Deze optie heeft als voordeel dat het beter aansluit bij het feit dat er met de Waarderegeling van de NAM al is voldaan aan het schadevergoedingsrecht en dat een eventuele aanvullende tegemoetkoming in de eerste plaats vanuit billijkheid zou worden uitgekeerd. Een nadeel is dat een vaste vergoeding tot over- en ondercompensatie van individuele bewoners leidt en daarmee het onrechtvaardigheidsgevoel bij inwoners van het aardbevingsgebied wellicht niet wegneemt.

Wanneer gekozen wordt voor een vaste vergoeding op basis van het gemiddelde verschil tussen de Waarderegeling van de NAM en de Waardedalingregeling van het IMG is bovendien alsnog een individuele herbeoordeling van alle schadedossiers nodig om het gemiddelde verschil te kunnen berekenen. Daarmee is deze optie uitvoeringstechnisch niet sneller dan een individuele tegemoetkoming en ook niet kostenefficiënter. Een alternatief is een generieke (overlast)vergoeding die niet relateert aan het verschil tussen beide regelingen. Er zou bijvoorbeeld gekozen kunnen worden voor een bedrag van € 1000 per huishouden, analoog aan de overlastvergoeding van het IMG voor bewoners die lang hebben moeten wachten op duidelijkheid over hun schademelding. Deze optie is snel uitvoerbaar en kostenefficiënt, maar ook deze optie leidt tot over- en ondercompensatie en is daarom niet aantrekkelijk, te meer aangezien een significant deel van de totale groep van 5861 woningbezitters op grond van de Waarderegeling van de NAM reeds een hoger bedrag ontving dan zij zou hebben ontvangen van het IMG.

3: Uitvoeringsconsequenties

Tot slot wil ik u wijzen op een aantal uitvoeringsaspecten van een eventuele aanvullende tegemoetkoming. Deze uitvoeringsaspecten hangen samen met de omvang van de doelgroep, de wijze waarop de tegemoetkoming wordt vastgesteld en de informatieverstrekking en -verwerking die hiervoor nodig is.

Doorlooptijd

Omdat een eventuele regeling voor een aanvullende tegemoetkoming pas kan worden uitgevoerd wanneer hiervoor een juridische grondslag bestaat, dient, na besluitvorming, rekening gehouden te worden met een voorbereidingstijd van naar verwachting ten minste vier tot negen maanden, afhankelijk van de juridische uitwerking. Bij de voorbereidingstijd speelt ook mee op welke termijn de uitvoerende partij(en) over alle relevante gegevens van de NAM en woningeigenaren kan/kunnen beschikken. Wanneer de juridische vormgeving is vastgesteld en de nodige voorbereidingen zorgvuldig zijn getroffen, kan de uitvoering van een eventuele regeling binnen een relatief beperkt tijdsbestek plaatsvinden omdat het beoordelen van de waardedaling op grond van de huidige regeling van het IMG grotendeels is gestandaardiseerd. Dit betekent dat het aannemelijk is dat, indien gewenst, alle bewoners die hiervoor in aanmerking komen, binnen circa een jaar een aanvullende tegemoetkoming kunnen ontvangen, afhankelijk van de uitvoering en eventuele afbakening van de doelgroep.

Bureau Bestuursraad

Ons kenmerk
BBR / 21171214

Informatieverstrekking en -verwerking

Om een aanvullende tegemoetkoming te kunnen verstrekken heeft de uitvoerder informatie nodig uit de individuele dossiers van bewoners die een vergoeding van de NAM ontvingen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de hoogte van de vastgestelde waardedalingsvergoeding en informatie over de aanvragers en het betreffende object. Deze dossiers zijn bij de NAM beschikbaar. Op basis van de eerdere medewerking van de NAM aan het onderzoek van Finance Ideas ga ik ervan uit dat de NAM deze dossiers binnen een redelijke termijn ter beschikking stelt aan de uitvoerder.

Uitvoerende partij

De uiteindelijke keuze voor een eventuele uitvoerder zou moeten volgen uit een weging van de juridische mogelijkheden, financiële consequenties en uitvoeringstechnische aspecten die ik in deze brief heb beschreven. Het IMG zal in veel gevallen een rol spelen bij de afhandeling en uitvoering van een eventuele regeling. Het IMG heeft aangegeven om medewerking te verlenen aan een uitvoerende organisatie als het niet zelf de uitvoering verzorgt.