

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e ) - BSK; 10.2.e ) - DGB  
**Cc:** 10.2.e (CD)  
**Onderwerp:** RE: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van zoekvragen --> reactie uiterlijk 29/07  
**Datum:** maandag 27 juli 2020 09:23:21

---

Ik heb onderstaande als een vraag bij 20 toegevoegd.

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 09:14  
**Aan:** 10.2.e ) - BSK ; 10.2.e ) - DGB  
**CC:** 10.2.e (CD)  
**Onderwerp:** RE: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van zoekvragen --> reactie uiterlijk 29/07

Dag beiden,

Nog in aanvulling op de brongegevens bedacht ik me nog het volgende. Zoals gezegd betreft de habitatkartering (welke de locatie van de relevante hexagonen bepaald) met name voor de grotere gebieden veelal grove en verouderde gegevens. De selectie van deze relevante hexagonen staat dus niet helemaal in verhouding met het detailniveau waarop de berekeningen zelf worden gedaan. 11.1

Maar ook de gegevens over de instandhouding die aan die habitattypen en leefgebieden worden gekoppeld zijn veelal van een hele andere schaalgrootte dan de berekeningen die we doen. Uitspraken over de huidige kwaliteit en voorkomen, lokale knelpunten, etc worden gedaan op gebiedsniveau of deelgebiedniveau. 11.1

In sommige situaties vindt het wel op hectare niveau plaats, maar dit is vanwege het hele beperkte voorkomen (bv voorkomen van een kalkmoeras in Lingegebied en Diefdijk Zuid of de zure vennen Brunsummerheide). Dan is een hectare het (deel)gebied.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 12:17  
**Aan:** 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - DGB  
 <10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van zoekvragen --> reactie uiterlijk 29/07

Zie onder in groen wat suggesties.

**Van:** 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 11:35  
**Aan:** 10.2.e ) - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)  
 10.2.e @rws.nl>  
**CC:** 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van uitzoekvragen -> reactie uiterlijk 29/07

Hierbij mijn aanvullingen.  
@10.2.e: jij nog aanvullingen?

---

**Van:** 10.2.e ) - DGB <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 09:36

**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van uitzoekvragen -> reactie uiterlijk 29/07

Ha 10.2.e

Ik heb enkele vragen toegevoegd.

Wat ik probeer te bereiken is om de volgende redeneerlijn te onderbouwen:

- 11.1 [redacted]  
[redacted]
- 11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

11.1 [redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Ik heb daarom ook een vraag voor PBL toegevoegd.

Ik spreek je vast zo wel even.

Groet, 10.2.e  
[redacted]

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 17:37

**Aan:** 10.2.e ) - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e )

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl' 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e

10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e

@nvwa.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van uitzoekvragen  
--> reactie uiterlijk 29/07

Dag allen,

N.a.v. ons overleg van vandaag hebben 10.2.e en 10.2.e een aantal vragen opgesteld. Dank hiervoor! De vragen staan in de e-mail hieronder weergegeven. Graag ontvangen we jullie feedback en aanvullingen op deze vragen **uiterlijk woensdag 29 juli**. Verzoek is om deze alleen naar mij te sturen zodat ik ze kan verzamelen en het aantal e-mails beperkt blijft. Op 30 juli ontvangen jullie de herziene lijst waarin alle aanvullingen verwerkt zullen zijn.

Vriendelijke groet, mede namens 10.2.e  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 14:54

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e )

10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS - specificatie van uitzoekvragen

Excuus, ik had nog wat opmerkingen van 10.2.e niet verwerkt. Hieronder wel:

Beste 10.2.e 10.2.e

Hierbij de een (zoveel mogelijk gespecificeerde) lijst vragen/ acties van zaken die volgens 10.2.e en mijzelf uitgezocht zouden moeten worden om ons verder te helpen met reactie en opvolging van het rapport Hordijk tav de de doelgeschiktheid van het rekeninstrumentarium. We hebben aangegeven waar de vragen thuishoren (aantal voor RIVM, andere voor ecologen, juristen of interdisciplinair. 11.1

Wellicht is er ook een prioritering aan te geven (sommige kunnen sneller dan andere), maar ik heb nu even gericht op compleetheid.

In zijn algemeenheid geldt dat de *redenatie* achter het antwoord duidelijk moet zijn (11.1 ?").

En men moet de vrijheid hebben om een *aanpalende vraag* te beantwoorden als men ziet dat die vraag door ons over het hoofd is gezien, maar toch wezenlijk is om te beantwoorden in het licht van de appreciatie-Hordijk.

Sommige vragen zijn in het verleden al (deels) beantwoordt volgens mij (irt drempelwaardes), dus daar kunnen we dan uit putten en op voort bouwen.

Groet,

10.2.e

11.1  
11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

voor vergunningverlening)

11.1

(begrenzing onderzoeksgebied bij depositieberekeningen

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2020 17:16

**Aan:** 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e @rivm.nl'; 10.2.e @rivm.nl'; 10.2.e @minienw.nl'; 10.2.e @bij12.nl'; 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e ); 10.2.e )

**cc:** 10.2.e ) - DGB; 10.2.e @bij12.nl'; 10.2.e )

**Onderwerp:** vervolg verkenning opties doelgeschiktheid AERIUS

**Tijd:** donderdag 23 juli 2020 11:00-13:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** 11.1

Dag allen,

Hierbij de agenda, webex-link en de stukken van ons overleg van 11:00u. 10.2.e zal het overleg voorzitten.

Agenda

1. Voorstelrondje (naam en organisatie)
2. Doel van het overleg – 10.2.e
3. Notulen vorig overleg – 10.2.e
4. Concept-brief 10.2.e – 10.2.e
5. Opties bespreken
6. Conclusies en afspraken

Web-ex:

Vergaderingsnummer (toegangscodes): 163 895 1009

Wachtwoord voor vergadering: 10.2.e

Vriendelijke groeten, 10.2.e

Dag allen,

Vandaag is er een overleg geweest om de opties wat betreft doelgeschiktheid van AERIUS te verkennen n.a.v. het advies van de commissie Hordijk en na te gaan wat mogelijk is op korte termijn. De meeste van jullie hebben deelgenomen aan dit overleg. De notulen van dit overleg zullen spoedig volgen. In het overleg is afgesproken om met een aantal betrokkenen de volgende punten verder te verkennen:

- 11.1

- 11.1

Graag nodig ik jullie uit voor dit overleg.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

0610.2.e

### HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Graag je reactie: uitzoekvragen nav Hordijk  
**Datum:** woensdag 29 juli 2020 15:28:19

---

Ter info

**Van:** 10.2.e ) - BSK  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 15:28  
**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e ) - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)  
 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e  
 DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)  
 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e ) - DGMc 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Graag je reactie: uitzoekvragen nav Hordijk

Hoi 10.2.e

De lijst met vragen werkt heel fijn. Echt een goed idee!  
Hieronder onze aanvullingen op de vragen.

Nog even voor de zekerheid: heb ik goed begrepen dat er nog een aparte reactie komt op het voorstel voor een bron-receptor matrix? De vragen richten zich nu alleen op de adviezen over aggregeren en 'tot hoe ver rekenen' en niet op het onderdeel van het advies mbt de bron-receptor-matrix.

Groet,  
10.2.e

= document 73











= document 73

**Van:** 10.2.e ) - BSK  
**Aan:** 10.2.e ) - DGB; 10.2.e (.WVL); 10.2.e (.WVL); 10.2.e (.CD)  
**Onderwerp:** FW: reflectie vanuit provincies op Hordijk  
**Datum:** vrijdag 31 juli 2020 13:47:26

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** vrijdag 31 juli 2020 12:48

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e ) - BSK

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minInv.nl>

**CC:** Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: reflectie vanuit provincies op Hordijk

Ha 10.2.e

Goede vragen. Er zijn vast nog veel meer uitwerkingsvragen, maar deze zijn wel heel wezenlijk.

Niet meteen een antwoord op. Het zijn aanvullende (boekhoud) vragen. 11.1

. Eerst

maar vakantie.

Fijne vakantie!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minInv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 31 juli 2020 12:40

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e @minInv.nl>

**CC:** Stikstof LNV <Stikstof@minInv.nl>

**Onderwerp:** RE: reflectie vanuit provincies op Hordijk

10.2.e

Even een korte reactie direct naar jou met 10.2.e en 10.2.e in cc.

Ik vind het na snelle lezing een interessante denkwijze 11.1 . Goed om over door te denken.

Één ding wat ik me hierbij af vraag (er zijn vast nog meer vragen bij te stellen, maar dat lukt niet meer voor mijn vakantie ) 11.1

Hoe kijk jij hier tegenaan?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** vrijdag 31 juli 2020 12:14

**Aan:** 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e ) - DGB

<10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
(RIVM)10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]  
- BSK' 10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]@nvwa.nl>;  
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>  
cc: 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** reflectie vanuit provincies op Hordijk

Beste allen,

Gevoed door eerdere besprekingen die we met deze groep hebben gevoerd, hebben we de discussie ook intern gevoerd met beleidsmedewerkers bij de provincies. De weergave en uitkomst van deze discussie is bijgevoegd. Op hoofdlijnen denken we dat 11.1

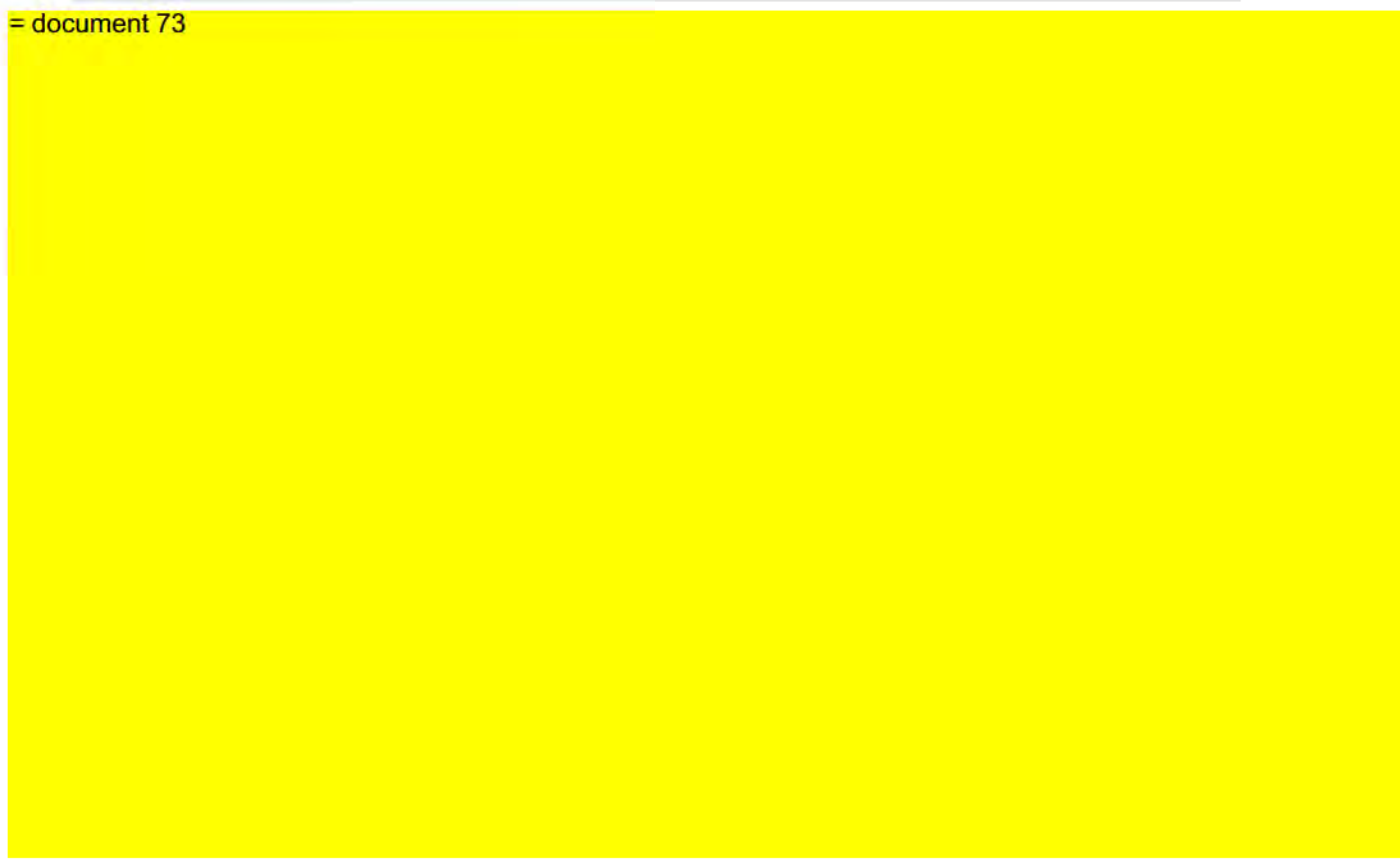
[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

= document 73





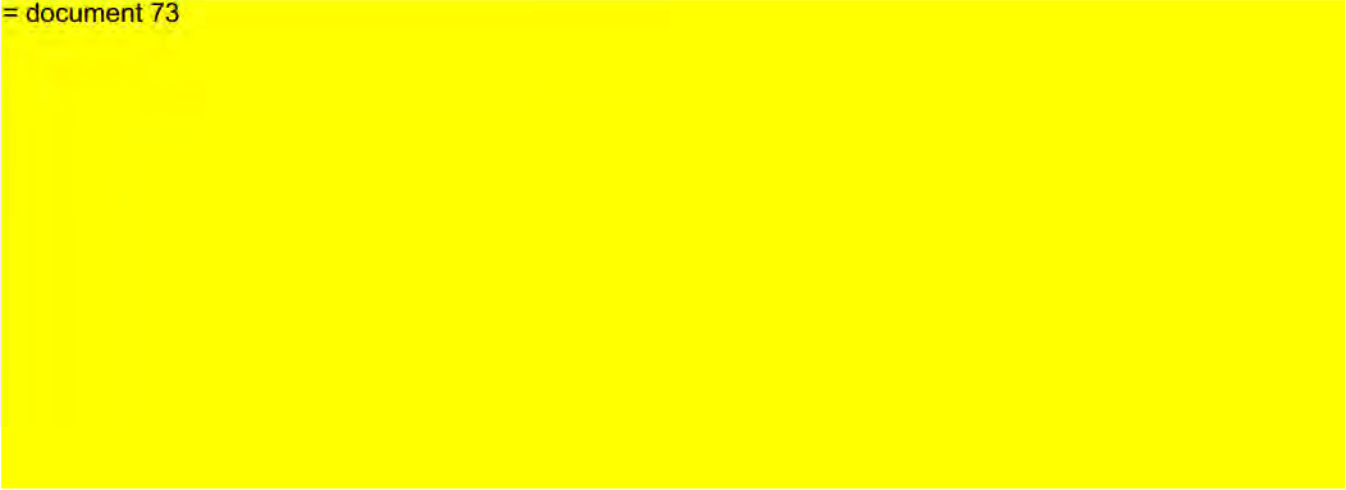








= document 73



**Van:** 10.2.e ) - DGB  
**Aan:** 10.2.e ) - BSK; 10.2.e ) - DGMo; 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL);  
 10.2.e (CD)  
**Cc:** 10.2.e ) - DGMo  
**Onderwerp:** Stand van zaken voorbereiding kabinetsreactie Hordijk  
**Datum:** dinsdag 4 augustus 2020 10:19:04  
**Bijlagen:** [FW Redeneerlijn reactie Hordijk.msg](#)  
[FW Graag je reactie uitzoekvragen nav Hordijk.msg](#)

---

Goedemorgen,

Ik heb net gesproken met 10.2.e van LNV over de lopende acties en planning om te komen tot de kabinetsreactie op het advies van Hordijk. Hierbij een terugkoppeling:

- Op 23 juli was een breed overleg over de invulling van de kabinetsreactie op advies Hordijk (RIVM, DGS, LNV, IenW, Bij12). 10.2.e 10.2.e 10.2.e en ik namen daar aan deel namens IenW.
- LNV 10.2.e ) heeft 24 juli een concept redeneerlijn rondgestuurd voor de reactie op advies Hordijk (gestuurd naar DGS, LNV, IenW, Bij12). 10.2.e heeft daar 29 juli op gereageerd (mail bijgevoegd).
- LNV (10.2.e ) heeft 23 juli een conceptlijst met 'uitzoekvragen' rondgestuurd (naar RIVM, DGS, LNV, IenW, Bij12) met het verzoek deze lijst aan te vullen. 10.2.e heeft daar op 29 juli op gereageerd (mail bijgevoegd). 10.2.e heeft de uitzoekvragen doorgestuurd naar RIVM. LNV heeft de reacties op de uitzoekvragen niet gebundeld en alle reacties/aanvullingen doorgestuurd aan RIVM, zo begrijp ik van 10.2.e Gedachte daarbij was dat RIVM zo de vragen beter zou begrijpen (en te voorkomen dat een interpretatieslag van LNV tot onduidelijkheden zou leiden). 10.2.e gaf aan dat RIVM gevraagd is prioriteit te geven aan vragen die geen nader onderzoek vragen. RIVM komt naar verwachting deze week met een eerste reactie. Deze zullen dan ook worden gedeeld met deelnemers overleg van 23 juli. 11.1  
 [Redacted]
- 10.2.e werkt nu aan een concepttekst voor de kabinetsreactie op Hordijk. Daarin verwerkt hij ook de reacties op de redeneerlijn die hij vorige week heeft ontvangen. Naar verwachting heeft hij morgen (woensdag) een concepttekst gereed. Deze stuurt hij dan naar de deelnemers van het overleg van 23 juli. 10.2.e gaf aan dat in de week van 17 augustus een tekst naar DGS moet. Dit betekent dat volgende week nog reacties verwerkt kunnen worden, gaf hij aan. Als morgen een stuk komt, kan ik daar in ieder geval naar kijken en mijn reactie met jullie delen. Begin volgende week kan dan een gebundelde reactie naar 10.2.e/LNV?
- Ik heb geen scherp beeld van de verdere afstemming/besluitvorming over de kabinetsreactie. Voor 10.2.e was ook nog onduidelijk of het een aparte brief gaat worden, of dat de kabinetsreactie op Hordijk opgaat in een verzamelbrief met de reactie op Remkes en de resultaten van de beleidsevaluatie PAS.

Groet, 10.2.e  
 [Redacted]

**Van:** 10.2.e ) - BSK  
**Aan:** 10.2.e ) - DGMo; 10.2.e ) - DGB; 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Redeneerlijn reactie Hordijk  
**Datum:** woensdag 29 juli 2020 16:41:08  
**Bijlagen:** [Redeneerlijn reactie Hordijk onderdeel AFRIUS:10.2.e.docx](#)

---

Ter info

**Van:** 10.2.e ) - BSK  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 16:41  
**Aan:** 10.2.e )'  
**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

Hoi 10.2.e

Jazeker.

Ik heb er flink in lopen wijzigen, dus niet schrikken! (Aanpassingen verzinnen is natuurlijk altijd makkelijker dan zelf een tekst verzinnen en daarbij helpt het als er al een goede voorzet ligt.)

Ik heb deze tekst nog niet breed intern afgestemd.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 juli 2020 16:03  
**Aan:** 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

10.2.e

Dank je voor deze schets van het proces.  
Je gaf aan ook een reactie te hebben op de redeneerlijn.  
Kun je die ook nog sturen?

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 18:06  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

Hoi 10.2.e

Zoals beloofd hierbij het proces zoals ik dat van DGS heb ontvangen voor de kabinetsreactie op het Remkes-advies.

Groet,  
10.2.e

### Proces

#### Fase 1: Ophalen bouwstenen + 1<sup>e</sup> appreciatie (juli t/m half augustus)

- Donderdag 9 juli: Onderdelen appreciatie uitzetten binnen Rijk en DGS (deadline 10/08).
- Donderdag 9 juli: BO – interbestuurlijke aankondiging appreciatie Remkes
- Donderdag 16 juli: 1<sup>e</sup> sessie Klankbordgroep breed ophalen
- Week 13/17 juli: Strategische sessie Interdepartementaal + belronde

- interbestuurlijk  
20/7 t/m 10/8: Verwerken input DGS + Rijk: beslispunten formuleren en brokstukken schrijven
- 10 augustus: Deadline aanleveren stukken- Teams DGS & departementen
- 10-14 augustus: Mogelijk opstellen eerste reactie op basis aangeleverde stukken

#### Fase 2: Bouwstenen verwerken in integrale reactie

- 17-21 augustus Opstellen conceptversie
- Dinsdag 18 aug: 2<sup>e</sup> sessie Klankbordgroep breed ophalen
- Vrij 21 aug: Verzenden 1<sup>e</sup> conceptversie t.b.v. directeurenoverleg
- Ma 24 aug: 1<sup>e</sup> Conceptversie bespreken directeurenoverleg
- 24-28 augustus: Klankbordgroep terugleggen van verwerking gedane opmerkingen
- 24-28 augustus: Interbestuurlijk terugleggen van verwerking gedane opmerkingen
- 27 augustus: Conceptversie in DGO
- Eind augustus: Verwerken advies RvS
- Begin september: MCSP + MR

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 16:17

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e )

10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl'

10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e ) - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Redeneerlijn reactie Hordijk

Hierbij stuur ik jullie mijn voorzet voor de redeneerlijn. Graag jullie reacties uiterlijk 31 juli naar mij.

Ik heb het volgende proces voor ogen:

- 31 juli: alle bouwstenen voor de reactie zijn klaar (bouwstenen zijn matrix verbetermogelijkheden en effect op economie en ecologie, lijst met kennis vragen voor deskundigen, redeneerlijn)
- 3/8 opstellen reactie
- 12/8 reactie is afgestemd (met parafen)
- 17/8 in DT DG S
- In die week reactie doorsturen naar BPZ.

Graag reactie op redeneerlijn en proces.

#### HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

### HTML Disclaimer Title

Tekst aangepast Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. <

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e (WV)   
**Aan:** 10.2.e )-DGB; 10.2.e )-BSK; 10.2.e .DGMo; 10.2.e )-DGMo; 10.2.e )-DGB   
**Cc:** 10.2.e (WV)   
**Onderwerp:** Bouwstenen voor nieuw stikstofbeleid   
**Datum:** dinsdag 4 augustus 2020 10:41:34   
**Bijlagen:** [6c616079-61b6-4a8b-91fd-b5544e1babe7\\_De Vries 2020 Milieu \(2\) Dossier 37-43.pdf](#)

---

Hoi,

Ik kreeg van 10.2.e dit artikel van Wim de Vries (hoogleraar stikstofeffecten aan de WUR) over stikstofbeleid doorgestuurd. Wellicht bij jullie wel bekend, bij mij was hij er tussendoor geschoten. Maar in licht van Hordijk is het wel bijzonder aardig wat hij destijds (april is al weer een eeuwigheid geleden) heeft geschreven.

Hij wijst op noodzaak op veel meer generiek bronbeleid gekoppeld aan eindwaarde en tijdpad, provinciale emissieplafonds en een systeem van verhandelbare emissierechten (vgl met CO2). Hij zit dus veel meer op emissie te sturen in plaats van depositie, waarbij een reden o.m. de onzekerheid is van de berekende totale deposities op hectareniveau:

*Dit betreft een combinatie van de onzekerheden in emissies en verspreiding. Op grotere schaal worden de onzekerheden kleiner want die middelen deels tegen elkaar weg en de onzekerheid in de gemiddelde stikstofdepositie op Nederland wordt geschat op ongeveer 30% (Hoogerbrugge et al., 2019). De onzekerheid in modelresultaten als gevolg van een extra activiteit zal lager zijn dan 70% maar vermoedelijk hoger dan 30%. Dat is wel groot om vast te stellen of een activiteit boven of onder een zeer lage drempel van 0.05 mol N ha-1 jr-1 uitkomt. Onzekerheden zijn overigens geen reden om niets te doen, want ze werken twee kanten op. Maar het werpt wel vragen op als het gaat om de focus op depositie op lokale schaal in de vergunningverlening.*

Mbt deposities maakt hij een pleidooi om geen toestemming te verlenen wanneer deposities boven een bepaalde drempel komen (bv 5% van de KDW) om piekbelasters te weren. 11.1 . Generiek beleid voor aanpak verslechtering en vergunningplicht met noodzaak mitigatie voor die effecten die daadwerkelijk relevant zijn. Hierdoor ontstaat weer duidelijk onderscheid tussen enerzijds 6.1/6.2 en anderzijds 6.3.

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Rijkswaterstaat Water Verkeer en Leefomgeving**

Afdeling Geluid, Lucht en Natuur

Bezoekadres: Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk

Postadres: Postbus 7007 | 2280 KA Rijswijk

.....  
**M 06 10.2.e**

@rws.nl

.....  
 Werkdagen: ma t/m vr

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Reactie concept tekstvoorstel kabinetsreactie Hordijk + notitie-A4 met vergelijking opties afstandsgrens  
**Datum:** maandag 10 augustus 2020 09:46:55  
**Bijlagen:** [Maximale rekenafstand weaverkeer depositieberekening - vergelijken opties - concept 7-8-2020.docx](#)  
[Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie - TenW concept 7-8-2020.docx](#)  
[RF concept kabinetsreactie Hordijk ook in directeurenoverleg 24 augustus.msg](#)

---

**Van:** 10.2.e - DGB

**Verzonden:** vrijdag 7 augustus 2020 13:06

**Aan:** 10.2.e - BSK ; 10.2.e - DGMo

**CC:** 10.2.e (CD) ; 10.2.e (WVL) ; 10.2.e - DGMo

**Onderwerp:** Reactie concept tekstvoorstel kabinetsreactie Hordijk + notitie-A4 met vergelijking opties afstandsgrens

Ha 10.2.e, 10.2.e,

Hierbij mijn reactie op het concept tekstvoorstel voor de kabinetsreactie op Hordijk. Ik heb mijn opmerkingen toegevoegd aan de versie waarin 10.2.e en 10.2.e al hun reactie hadden aangegeven. Om het nog enigszins overzichtelijk te houden heb ik mijn tekstsuggesties **geel** gemarkeerd. Zie ook hun onderstaande mails met de hoofdpunten. Ik heb me gefocust op de teksten mbt de grenzen van 0,005 mol en 5 km (ik heb niet gereageerd op de leesbaarheid van het stuk).

10.2.e had in zijn mail gevraagd om reactie vandaag (vrijdag), maar ik had eerder met hem afgesproken dat we begin volgende week reageren (zie bijgevoegde mail). Jullie kunnen je opmerkingen toevoegen en mijn suggesties waar nodig aanpassen. Ik hoop dat het lukt op deze korte termijn...

Ik heb ook een aanzet voor een A4/memo bijgevoegd waarin de voor- en nadelen van verschillende opties mbt afstandsgrenzen zijn aangegeven. De Minister had hier om gevraagd (nav nota 10.2.e). Begin deze week heeft 10.2.e afgesproken met 10.2.e dat het komende week kan worden aangeleverd. Ik hoop dat dit memo bruikbaar is als basis.

De hoofdpunten in mijn reactie op tekst kabinetsreactie:

10.2.e, 11.1

[Redacted content]

11.1

11.1

Groet! 10.2.e  
0610.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 18:31

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]> - DGB

10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@pzh.nl>; 10.2.e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 10.2.e <[redacted]@brabant.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie - MR

Beste 10.2.e en anderen,

Doorgewerkt in de versie van 10.2.e onze aanvullingen en commentaar vanuit de provincies.

11.1

- 11.1

- 11.1

We denken graag verder mee in een eventueel overleg. Staat die al gepland? Graag worden we daar voor uitgenodigd.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 11:30

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e

[redacted] <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minienw.nl>;

10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>;

10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie - MR

Beste 10.2.e e.a.,

Bijgaand heb ik namens ons team een versie gemaakt 11.1 [redacted]. We zijn verder gegaan met de versie van 10.2.e en 10.2.e [redacted].

11.1 [redacted]

Graag zien we ook de begeleidende nota voor de minister tegemoet. 11.1 [redacted]

Groeten en succes met de verwerking,

10.2.e team Natura 2000 (DGNVLG)  
06 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>

**Verzonden:** woensdag 5 augustus 2020 15:20

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie - MR

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Dank voor het stuk. 11.1

Ik mis nog het stuk over de onderzoeken tav verbeteren van de depositie/emissie modellen en ensemble modellering (fase 3?), klopt dat ?

Ook verwachten jullie nog aanvullende info van het RIVM...zou je in de tekst kunnen aangeven waar deze mogelijk ingepast zou kunnen worden?

Zie een paar opm/vragen van mij in de versie die ook al door 10.2.e is bewerkt.

Vraag...we hebben het gehad over een oplegnota bij de tekst voor de brief. 11.1

Dit kan mogelijk leiden tot meer concreetheid in de brief, indien gewenst.

Hgr 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Cc:** 10.2.e DGMo; 10.2.e BSK  
**Onderwerp:** RE: concept kabinetsreactie Hordijk ook in directeurenoverleg 24 augustus?  
**Datum:** donderdag 6 augustus 2020 17:21:19

---

Ha 10.2.e ,

Of het ook in het directeurenoverleg van 24 augustus aan de orde komt weet ik niet.  
Mijn deadline is voorlopig 17 augustus. Wat er daarna gebeurt (eventuele koppeling met Remkes en/of evaluatie PAS) weet ik niet.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 11:35  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e - DGMo ; 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** concept kabinetsreactie Hordijk ook in directeurenoverleg 24 augustus?

Ha 10.2.e ,

Dank nog voor je reactie.

Ik begreep gisteren van 10.2.e dat het conceptstuk volgende week zowel wordt geagendeerd in de beleidsgroep SSRS als de Stuurgroep AERIUS (beiden op 12 augustus).

Komt de concept kabinetsreactie op Hordijk ook terug in het directeurenoverleg van 24 augustus? In dat directeurenoverleg staat ook de concept kabinetsreactie Remkes geagendeerd (ik begrijp dat ook wordt overwogen beide reacties in één brief samen te voegen?).

Groet! 10.2.e

oe 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 5 augustus 2020 11:03  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK  
 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

Ha 10.2.e ,

De planning is naar aanleiding van mijn gesprek met 10.2.e inderdaad iets aangescherpt.  
Alle begrip dat jullie reactie begin volgende week binnen komt.

Het beleidsoverleg waar ik op doelde is het overleg over het stikstofregistratiesysteem, dat woensdag van 13 tot 14. DG S wil dit overleg benutten om een conceptreactie te bespreken.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 4 augustus 2020 15:49

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e - DG Mo 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e - BSK  
10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

Hoi 10.2.e,

Dank voor het stuk.

De planning voor reageren is strakker dan we vanmorgen bespraken. Ik gaf je al aan dat 10.2.e deze week vrij is en dat we begin volgende week kunnen reageren. Ik zal naar het stuk kijken en de reactie voorbereiden, maar vind het wel belangrijk dat zij er ook naar kan kijken en reageren. Zij is er volgende week weer. Onze gebundelde reactie komt dus naar verwachting maandag. Ok?

Welk beleidsoverleg van woensdag (12 augustus) bedoel je?

Groet! 10.2.e (0€10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]> <[redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 4 augustus 2020 15:24

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@nvwa.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>; 10.2.e - DGB 10.2.e <[redacted]>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Redeneerlijn reactie Hordijk

Hierbij een volgend concept voorstel voor de reactie op Hordijk.

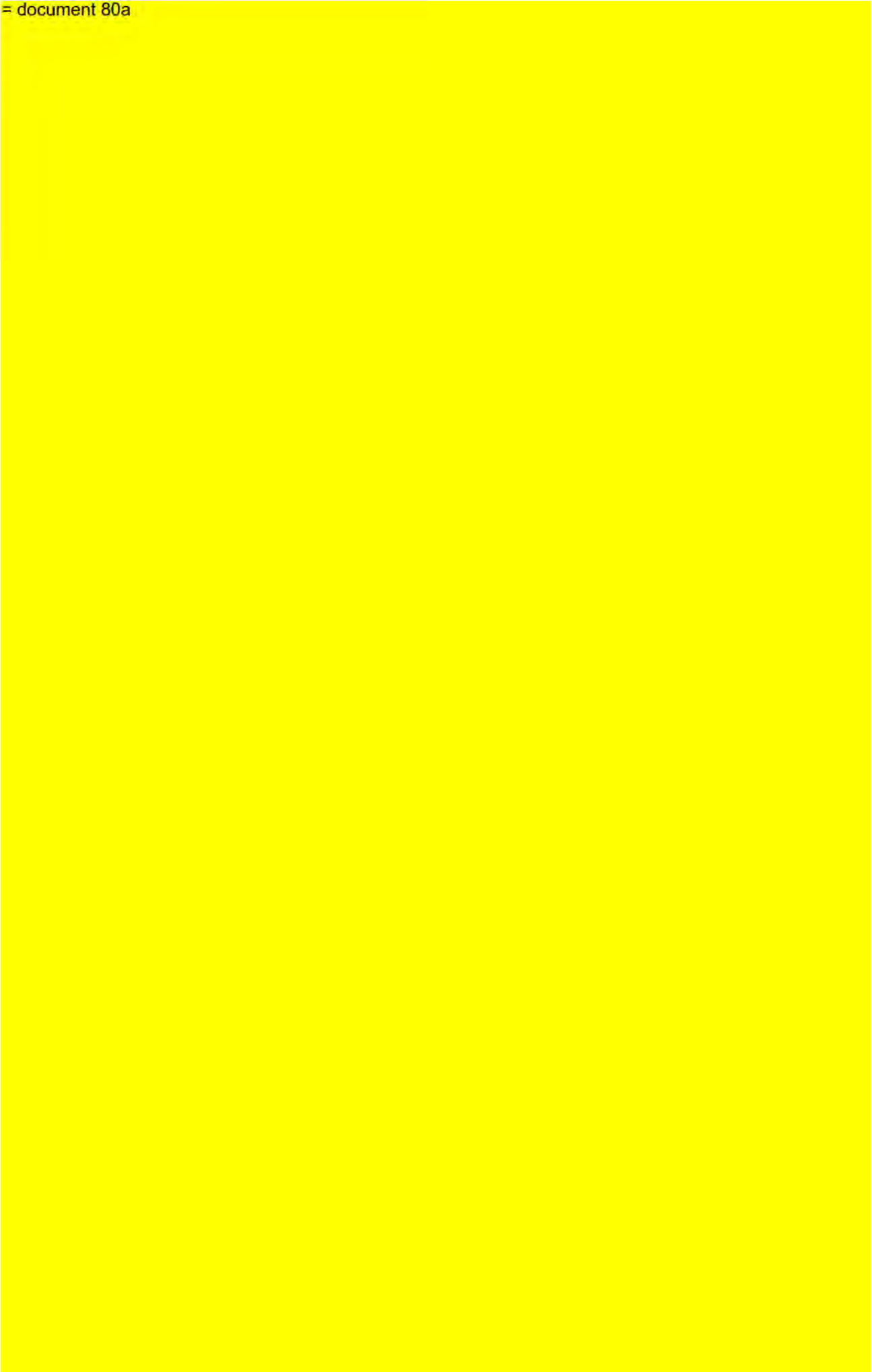
Graag uiterlijk vrijdag 11 uur jullie reacties.

- Op basis van jullie reactie maak ik een volgende versie die in het beleidsoverleg van woensdag wordt besproken.
- Op 17 augustus moet de tekst naar DT DG S. Het doel is om vrijdag 14 augustus een versie te hebben met paraaf op directeursniveau.

10.2.e

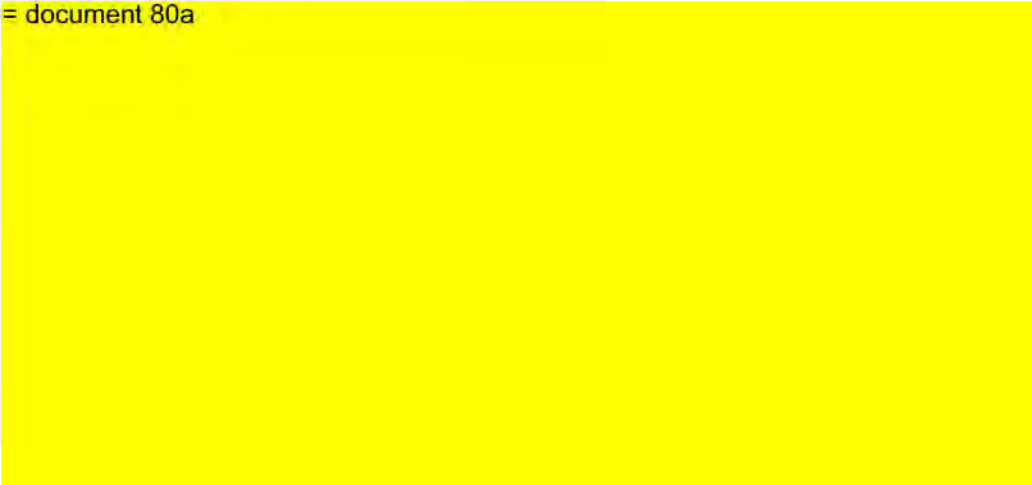
= document 80a

= document 80a





= document 80a



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e [.BSK](#)  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0<sup>10.2.e</sup>  
**Datum:** woensdag 12 augustus 2020 15:56:44

---

Ingaand op de hoofdlijn van 10.2.e en wat vandaag in overleg besproken is, doe ik poging tot convergentie.

Ter discussie, uiteraard.

### 11.1

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

11.1

- [Redacted]
- [Redacted]

11.1

- 11.1 [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

11.1

- 11.1 [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

11.1

- 11.1 [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

In deze lijn zal ik nog naar de huidige teksten kijken.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 16:23

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

- BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Ik heb inmiddels al weer een schone versie rond gestuurd.  
Dit is echter gewoon een tussenmoment omdat er nu iets weg moest.

De schone versie is meteen een mooie herstart voor de afronding van de discussie. Wat mij betreft gaat deze gewoon door.

Ik denk dat 10.2.e een goede suggestie deed om te schetsen wat wij als hoofdlijnen zien.

Voor mij is die als volgt:

- 11.1  
[redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

10.2.e

---

Van: 10.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 12:27

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

11.1

---

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 12:25

Aan: 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Gezien het tijdstip, stel ik voor dat 10.2.e nu een schone versie maakt en dat we geen nieuwe

suggesties doen. Kan dat?

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 12:12

**Aan:** 10.2.e - BSK10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Misschien wel. Al denk ik, 11.1

Zoiets?

11.1

- 
- 

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 11:39

**Aan:** 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Eén opmerking:

Ik vind dat de zin:

11.1



Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 10:28

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e <[redacted] - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0 10.2.e

Vorige versie was oud. Nu met de juiste!

---

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 09:15

Aan: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e <[redacted] - BSK'

10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0 10.2.e

Is er iets mis gegaan? Ik heb gisteravond mijn reactie op 10.2.e tekst gestuurd. Zo meteen alsnog!

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 09:14

Aan: 10.2.e <[redacted] - BSK' 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@bij12.nl>;

10.2.e <[redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0 10.2.e

Is onderstaande tekst van 10.2.e nu niet dubbel met de aanvullingen van 10.2.e?

10.2.e

11.1



---

Van: 10.2.e <[redacted] - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 17:05

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Hoi 10.2.e,

Deze alvast ter info.

Ik heb nog geen inhoudelijke reactie van 10.2.e (en heb de tekst ook nog niet intern kunnen afstemmen...)

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @bij12.nl>

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 15:46

**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** Re: Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Voor de volgorde mag 10.2.e voor want ik ben nu toch niet in de gelegenheid.

Groet, 10.2.e

Get [Outlook for Android](#)

---

**From:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Sent:** Monday, August 10, 2020 3:40:44 PM

**To:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl>

**Subject:** Tekstvoorstel reactie Hordijk in de tweede kabinetsreactie versie 2.0-10.2.e

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij mijn suggesties.

Graag jullie kritische blik en aanvullingen. Ik heb ook bepaalde passages geschrapt.

(Misschien handig als jullie afspreken om na elkaar in het stuk te werken, dat scheelt weer overtikken... ;-)

Groet,  
10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (MN); 10.2.e (MN)  
**Onderwerp:** Ring Utrecht - knelpunten bij alleen afboeken SRM2 ruimte SSRS  
**Datum:** woensdag 19 augustus 2020 14:37:46  
**Bijlagen:** [Tekort SRM2 depositieruimte C19A\\_C20 kaart2.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C19A\\_C20 kaart1.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20\\_detail\\_H2310.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20\\_detail\\_H2330.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20\\_detail\\_H4030.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20\\_detail\\_H6230.pdf](#)  
[Tekort SRM2 depositieruimte C20\\_detail\\_H9190.pdf](#)

Dag beiden,

Zoals gezegd wordt de projectbijdrage in AERIUS berekend tot 5 km, de rekengrens van het onderliggende -specifiek voor verkeer ontworpen- SRM2 model. De snelheidsmaatregel is echter landsdekkend doorgerekend, waarbij effecten op > 5km van de weg met een ander verspreidingsmodel (OPS) is doorgerekend. 11.1

Daarom hebben we gekeken wat het betekent als we dit gelijk trekken en alleen de met SRM2 berekende depositieruimte agv de snelheidsverlaging inzetten. In feite betekent dit dat bv de toenames op de A1 alleen worden gemitigeerd met de ruimte agv de snelheidsverlaging op diezelfde A1 en niet meer wordt aangevuld met de depositiedeken agv van de snelheidsverlaging op alle de overige trajecten.

Die analyse is zowel met C19A als met C20 uitgevoerd, waarbij zowel projecteffect als de maatregel met die beide Aerijs versies zijn doorgerekend. C20 laat hier overigens een veel gunstiger beeld zien dan C19A zien en de SRM2 oplossing verschilt nauwelijks met de huidige claim obv C19A waar wel die OPS ruimte is ingezet.

TYPE	AANTAL HEXAGONEN C19A	MAX TEKORT C19A	GEM TEKORT C19A	AANTAL HEXAGONEN C20	MAX TEKORT C20	GEM TEKORT C20
H2310	638	1.76	0.04	29	1.01	0.22
H2330	771	2.20	0.07	71	0.79	0.11
H4030	1424	0.25	0.02	1	0.01	0.01
H5130	17	0.10	0.05			
H6230vka*	9	0.05	0.02	2	0.01	0.01
H9120	1600	1.56	0.03			
H9190	1003	4.25	0.08	65	2.31	0.33
ZGH4030	1	0.01	0.01			
ZGH9120	6	0.01	0.01			

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

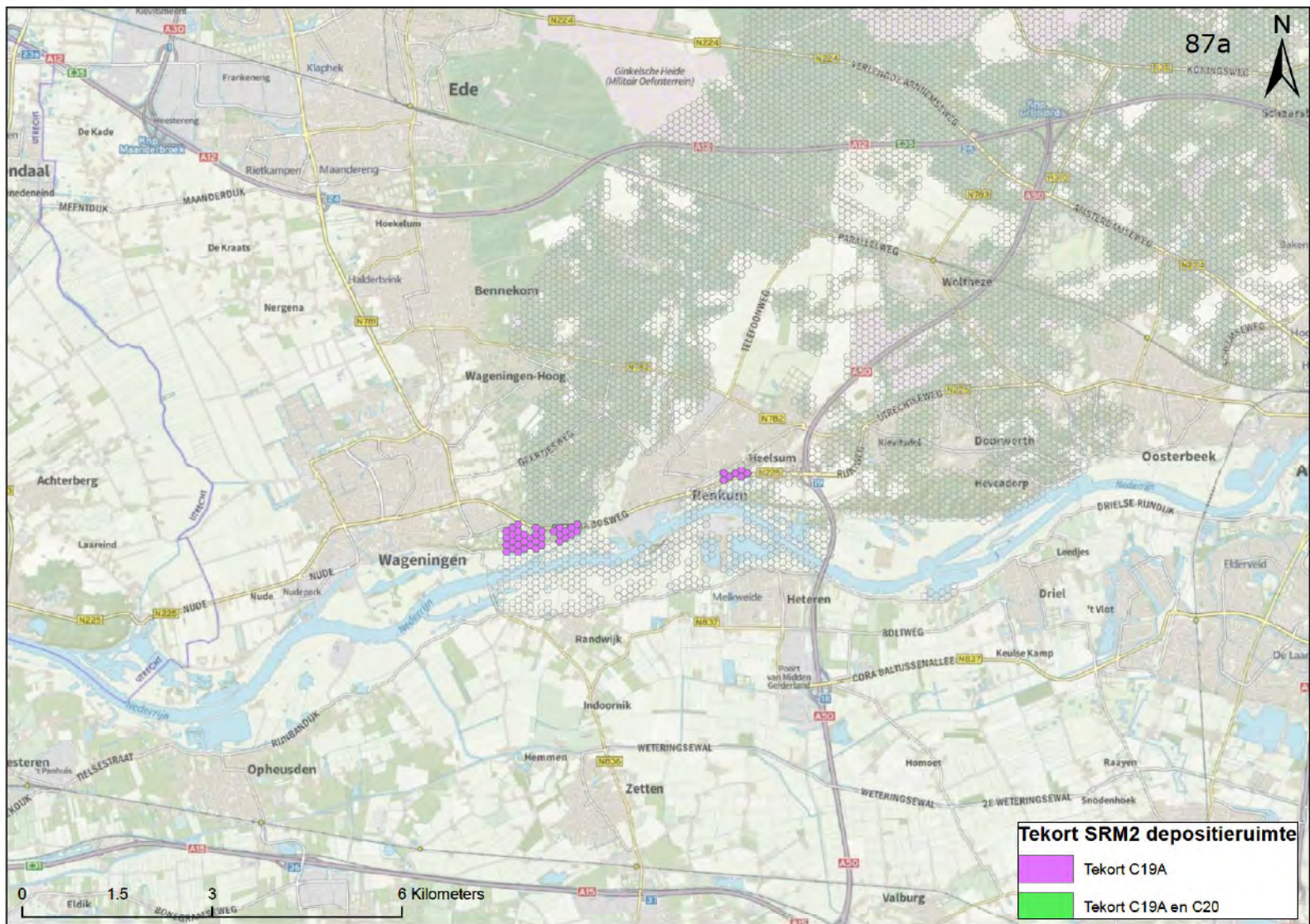
Met vriendelijke groet,

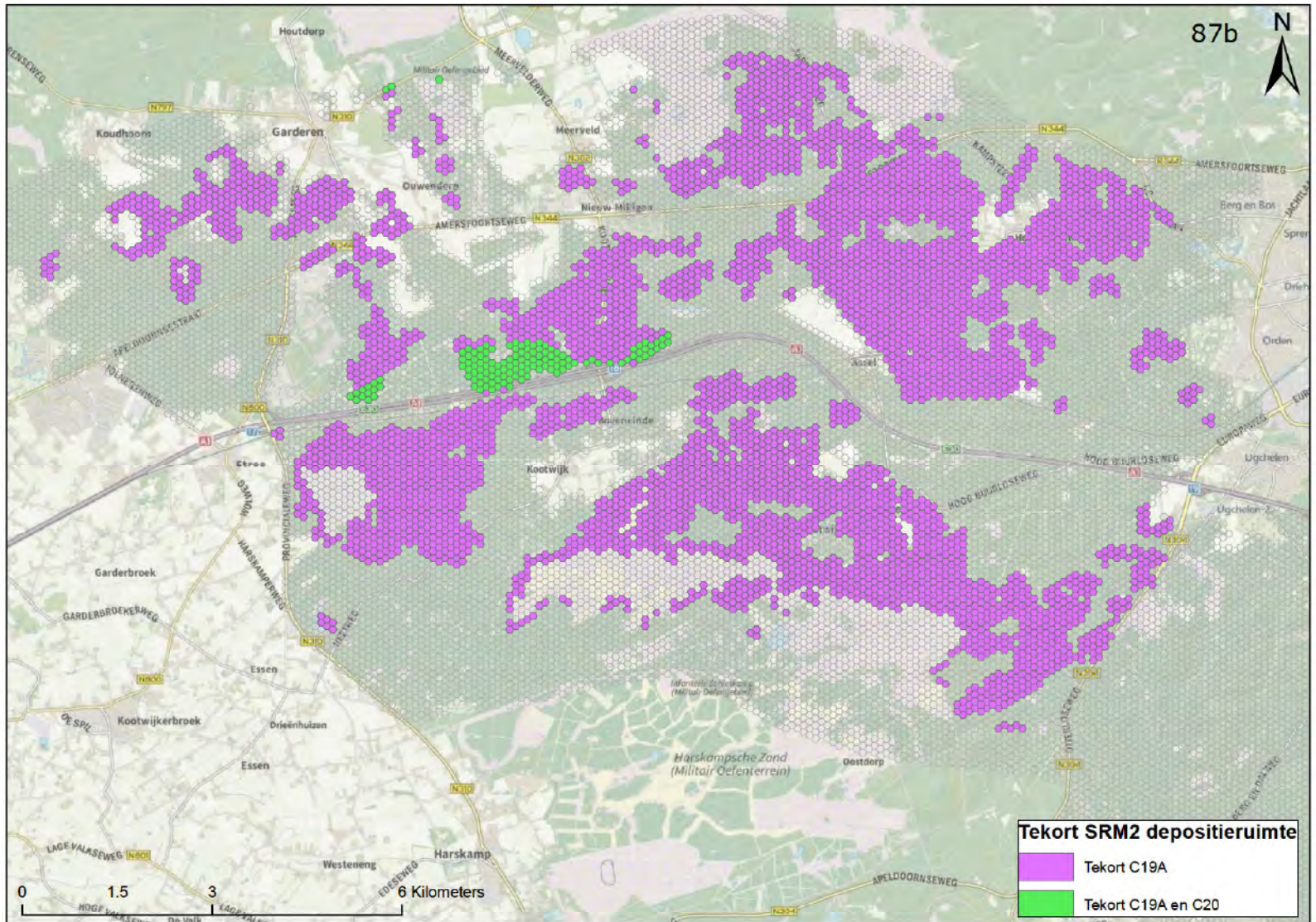
10.2.e  
10.2.e

.....  
**Rijkswaterstaat Water Verkeer en Leefomgeving**  
 Afdeling Geluid, Lucht en Natuur  
 Bezoekadres: Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk  
 Postadres: Postbus 7007 | 2280 KA Rijswijk

.....  
 M 06 10.2.e  
10.2.e @rws.nl

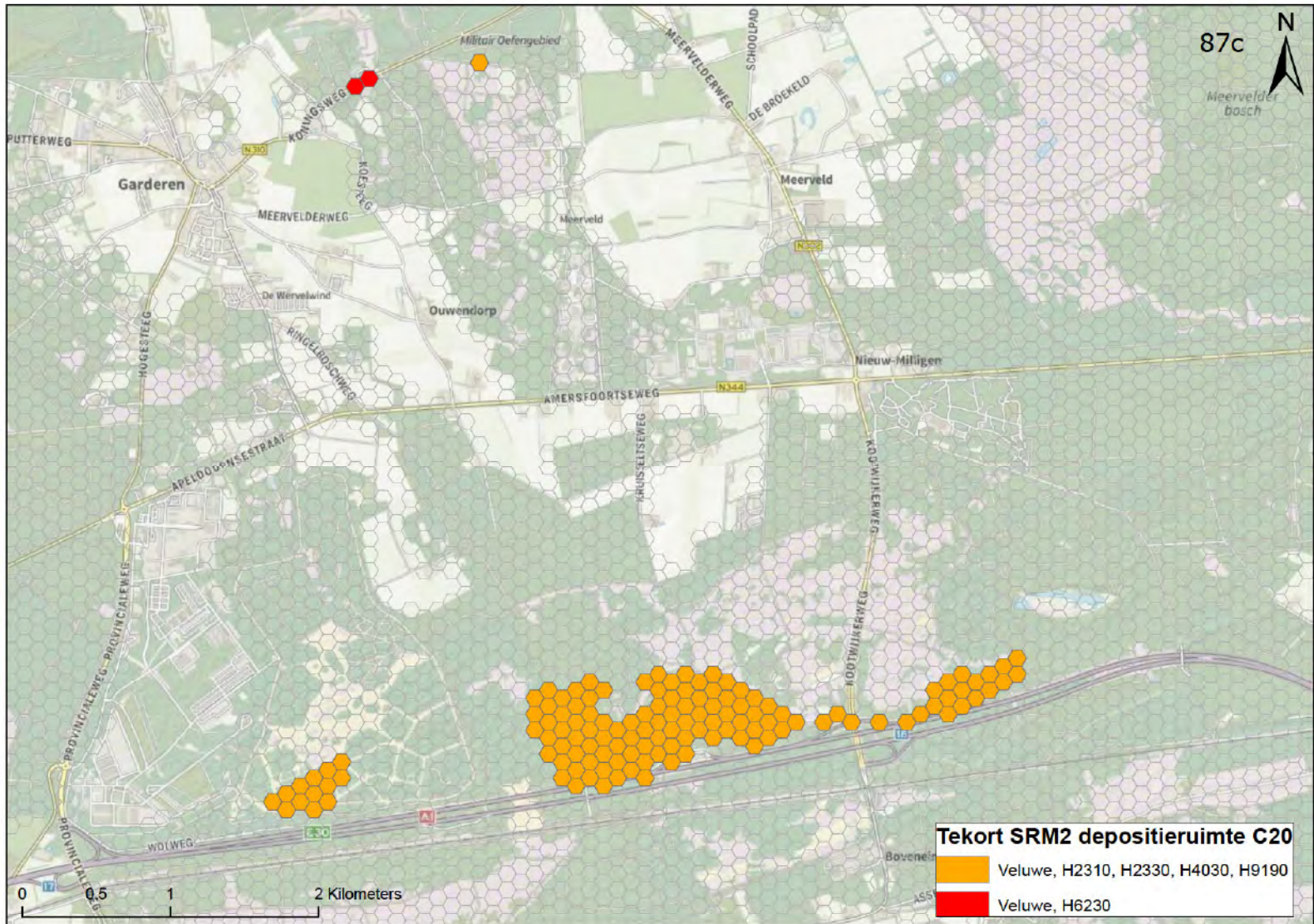
.....  
 Werkdagen: ma t/m vr





**Tekort SRM2 depositieruimte**

-  Tekort C19A
-  Tekort C19A en C20



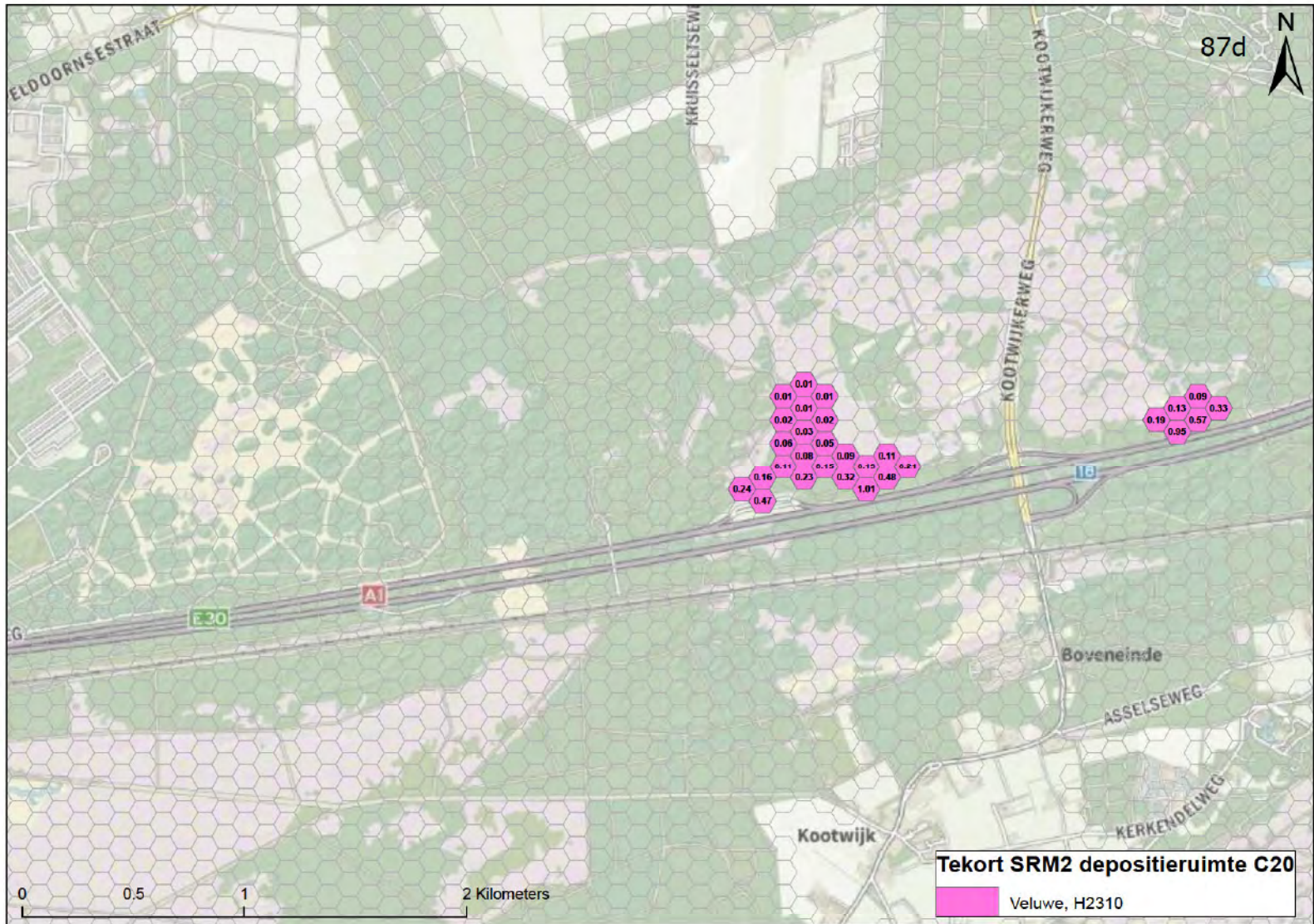
87c

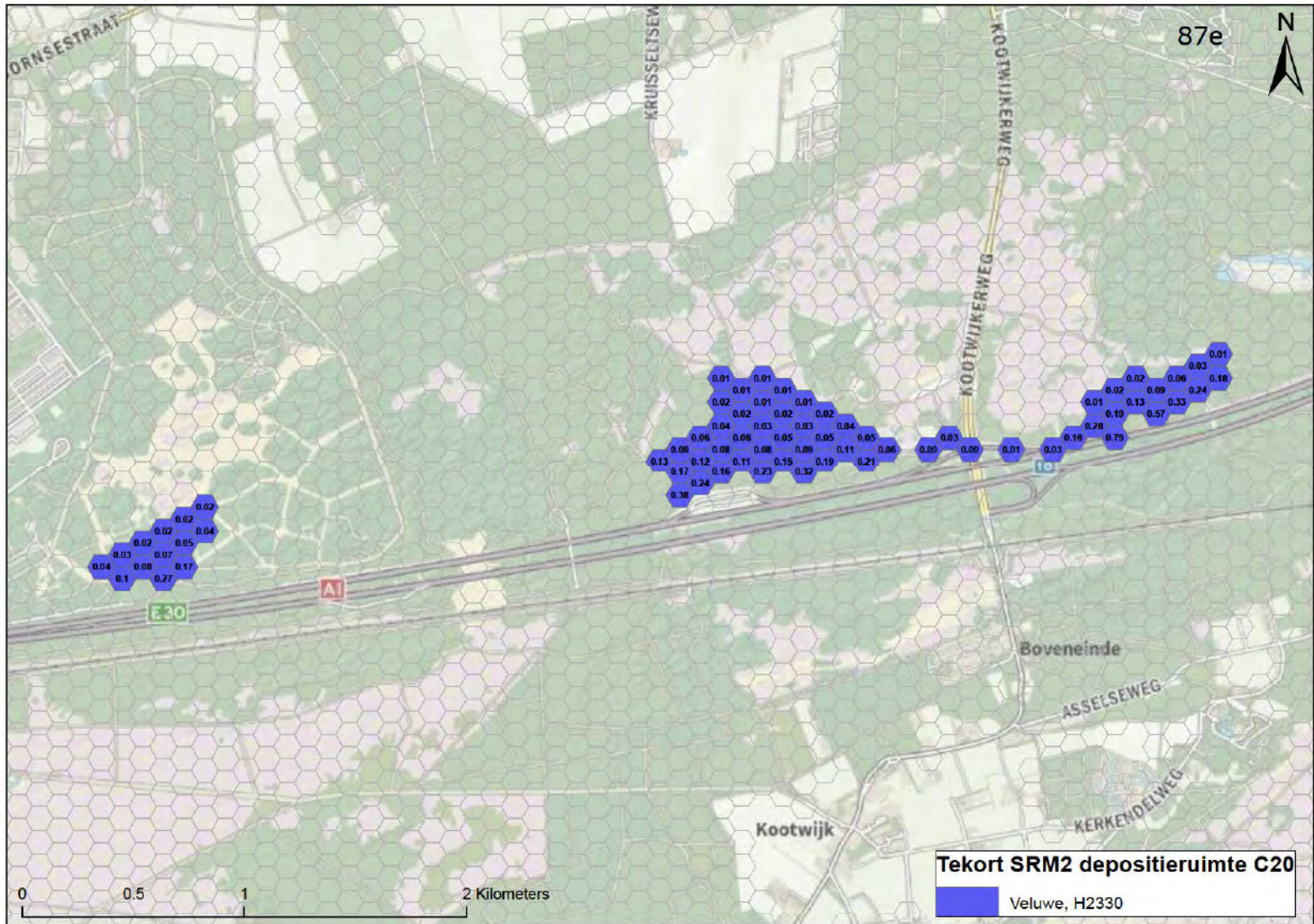


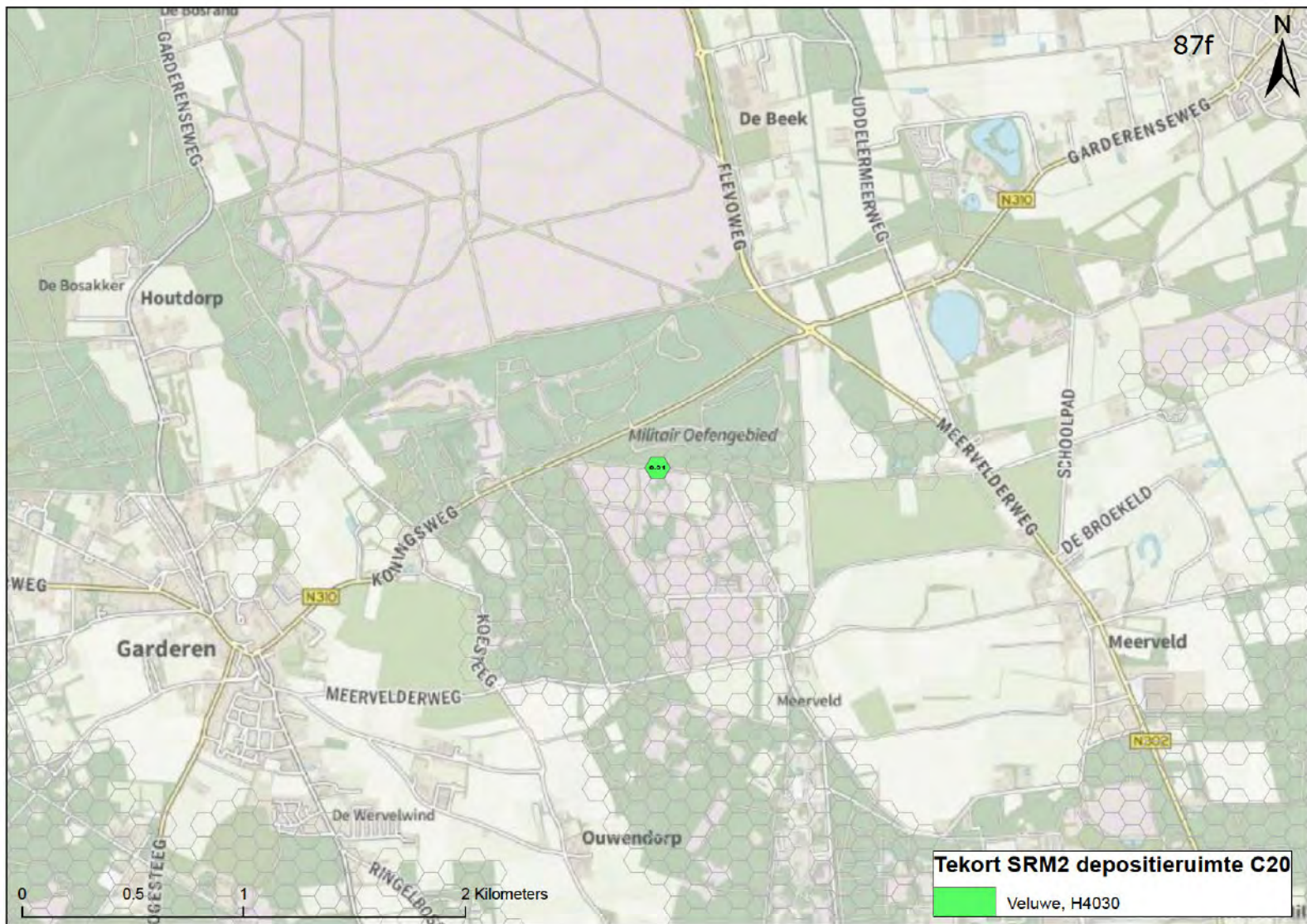
Meervelder bosch

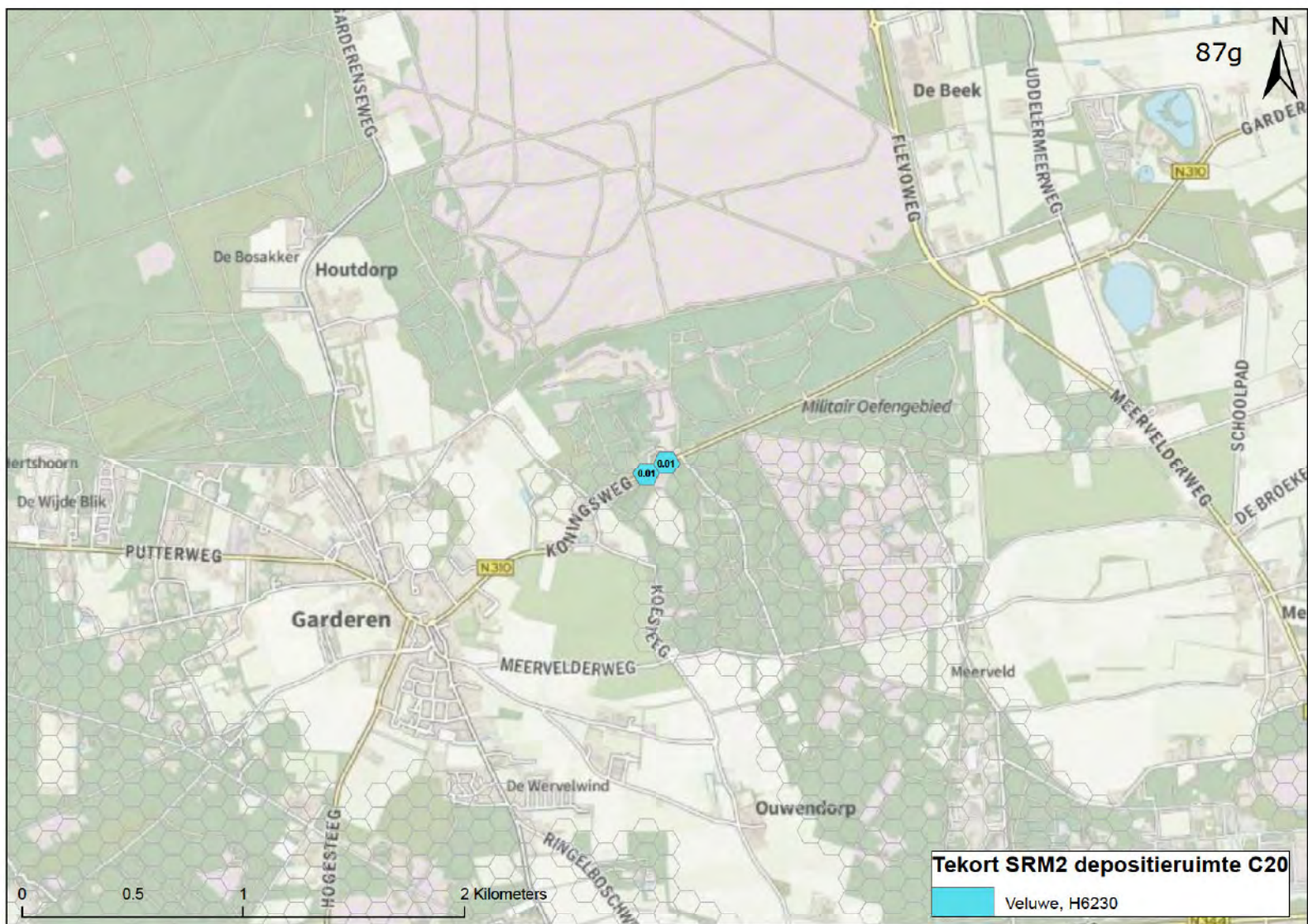
**Tekort SRM2 depositieruimte C20**

- Veluwe, H2310, H2330, H4030, H9190
- Veluwe, H6230









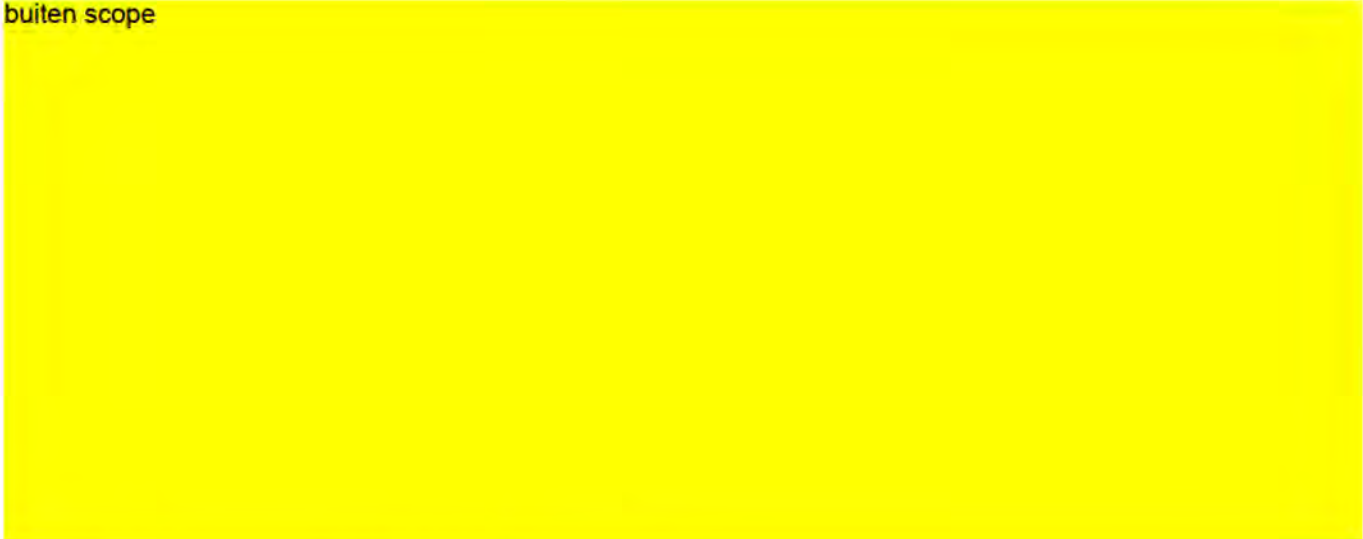
Tekort SRM2 depositieruimte C20

Veluwe, H6230





buiten scope



**Van:** 10.2.e ) - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2020 10:34

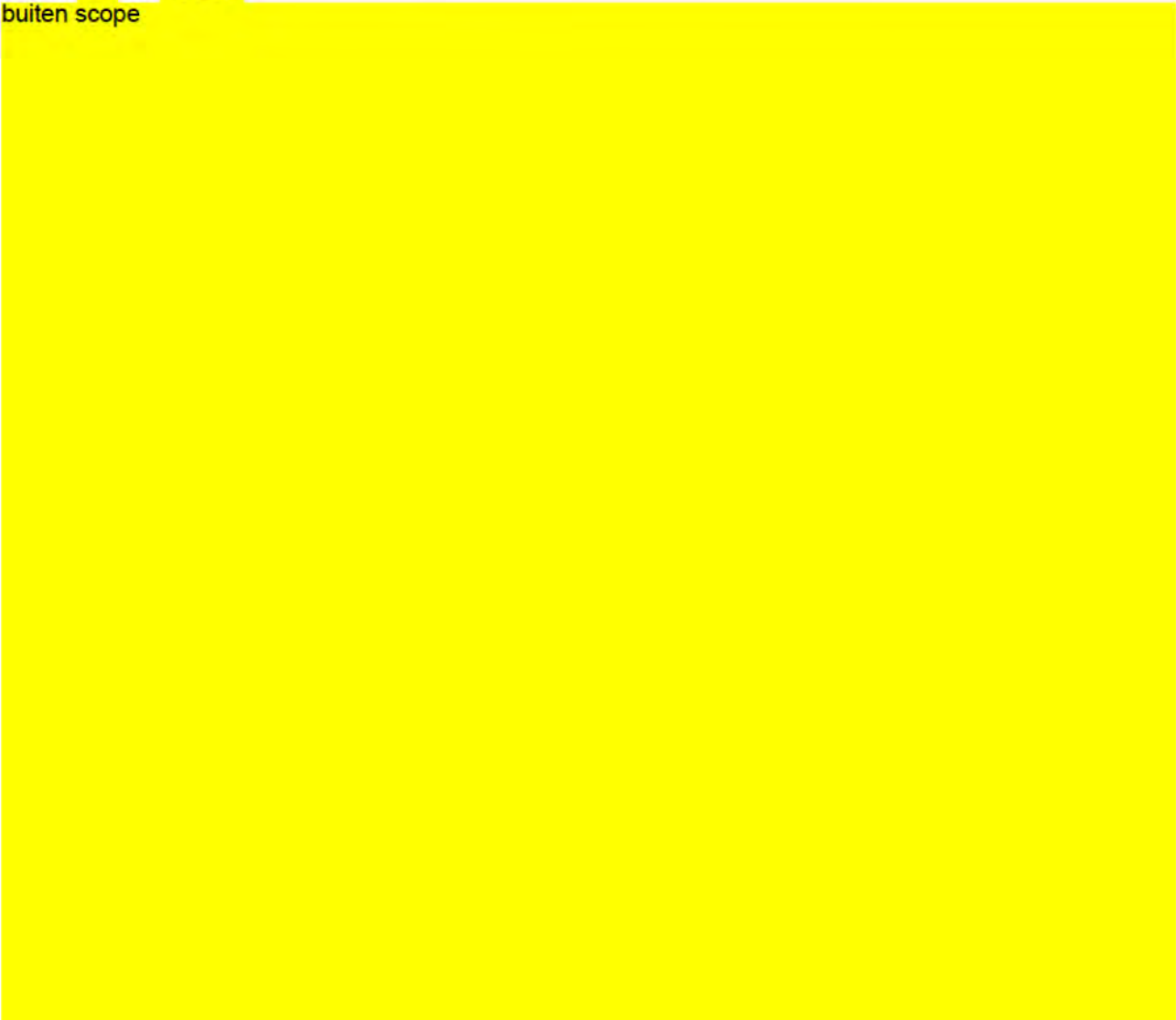
**Aan:** 10.2.e ) - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e ) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** N50 Kampen en Ring Utrecht

Hoi <sup>10.2.e</sup> en 10.2.e

buiten scope



buiten scope

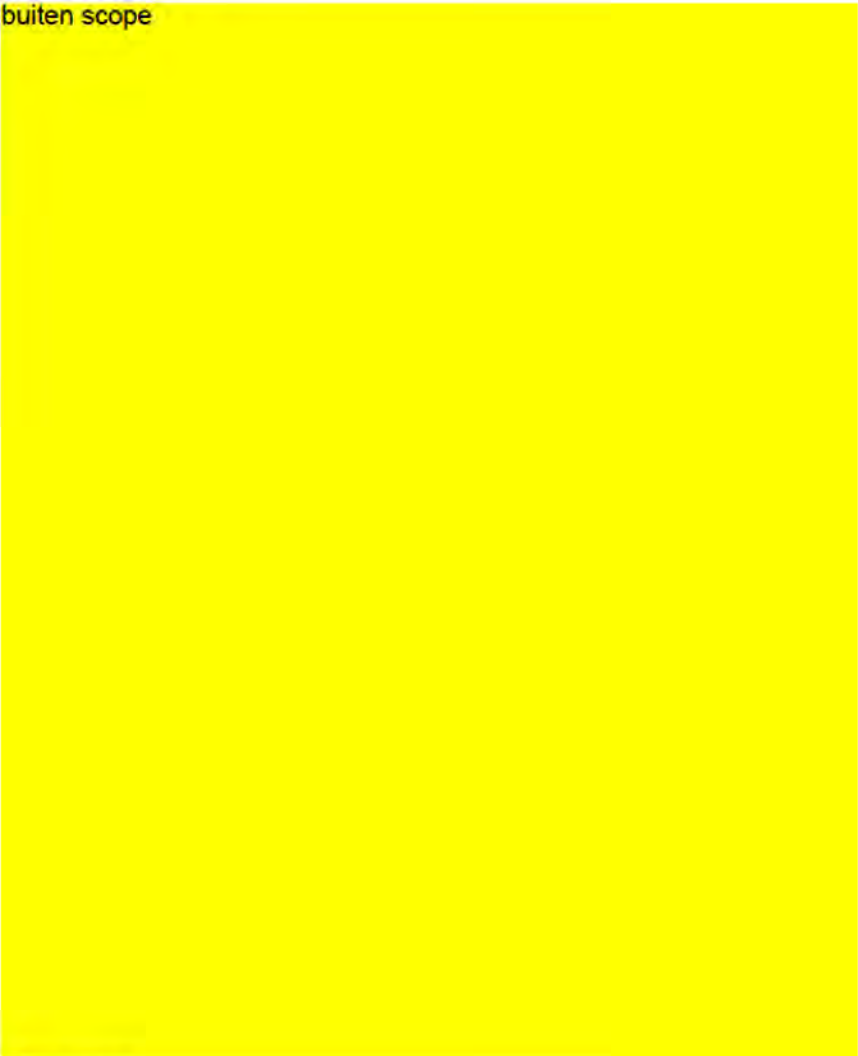
- We hebben nog steeds het idee om van de snelheidsverlaging alleen SRM2-ruimte uit het SSRS te benutten voor Ring Utrecht en moeten dus weten of en zo ja hoeveel depositieruimte er nog meer nodig is. **buiten scope**

buiten scope

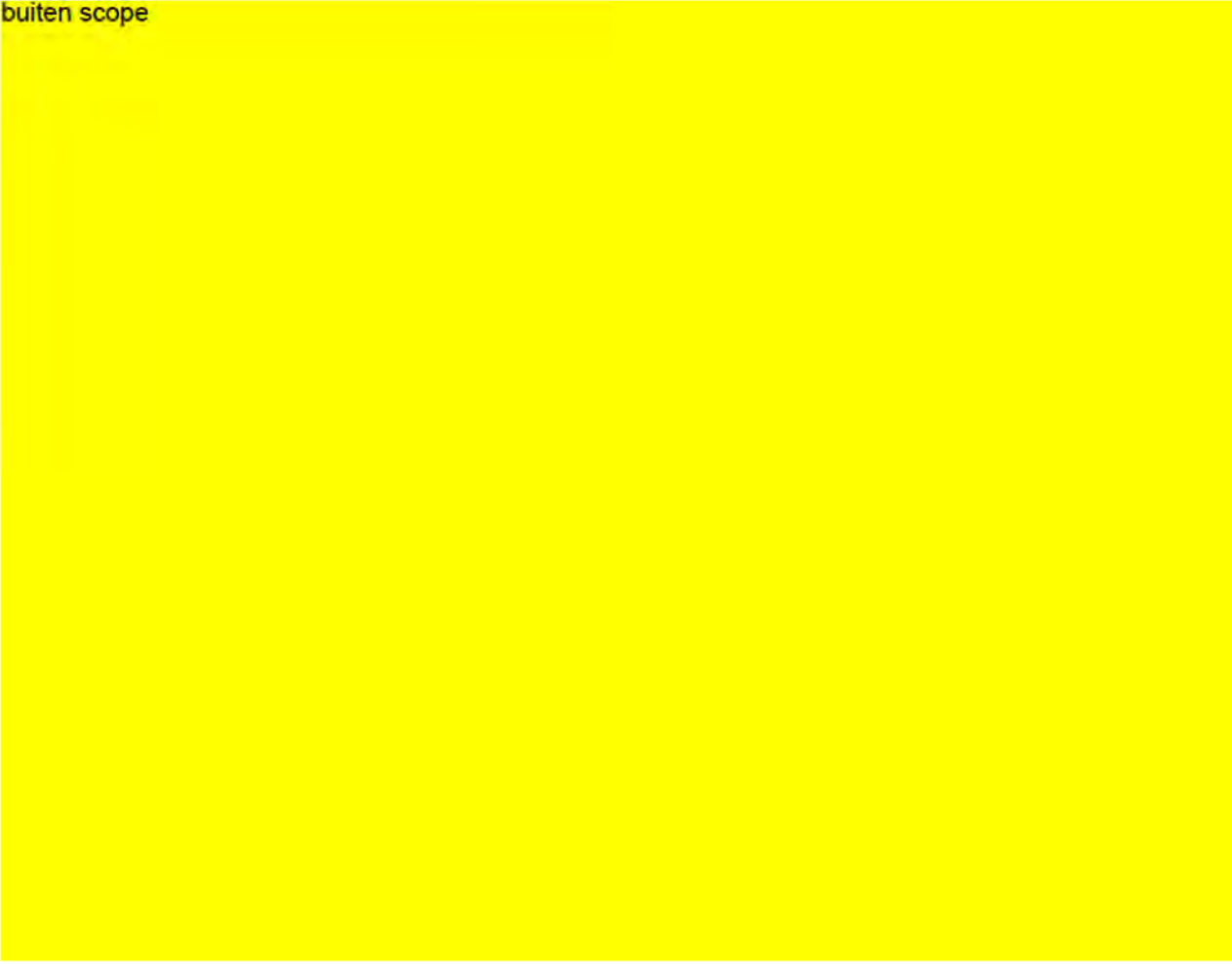
buiten scope

buiten scope

buiten scope



buiten scope



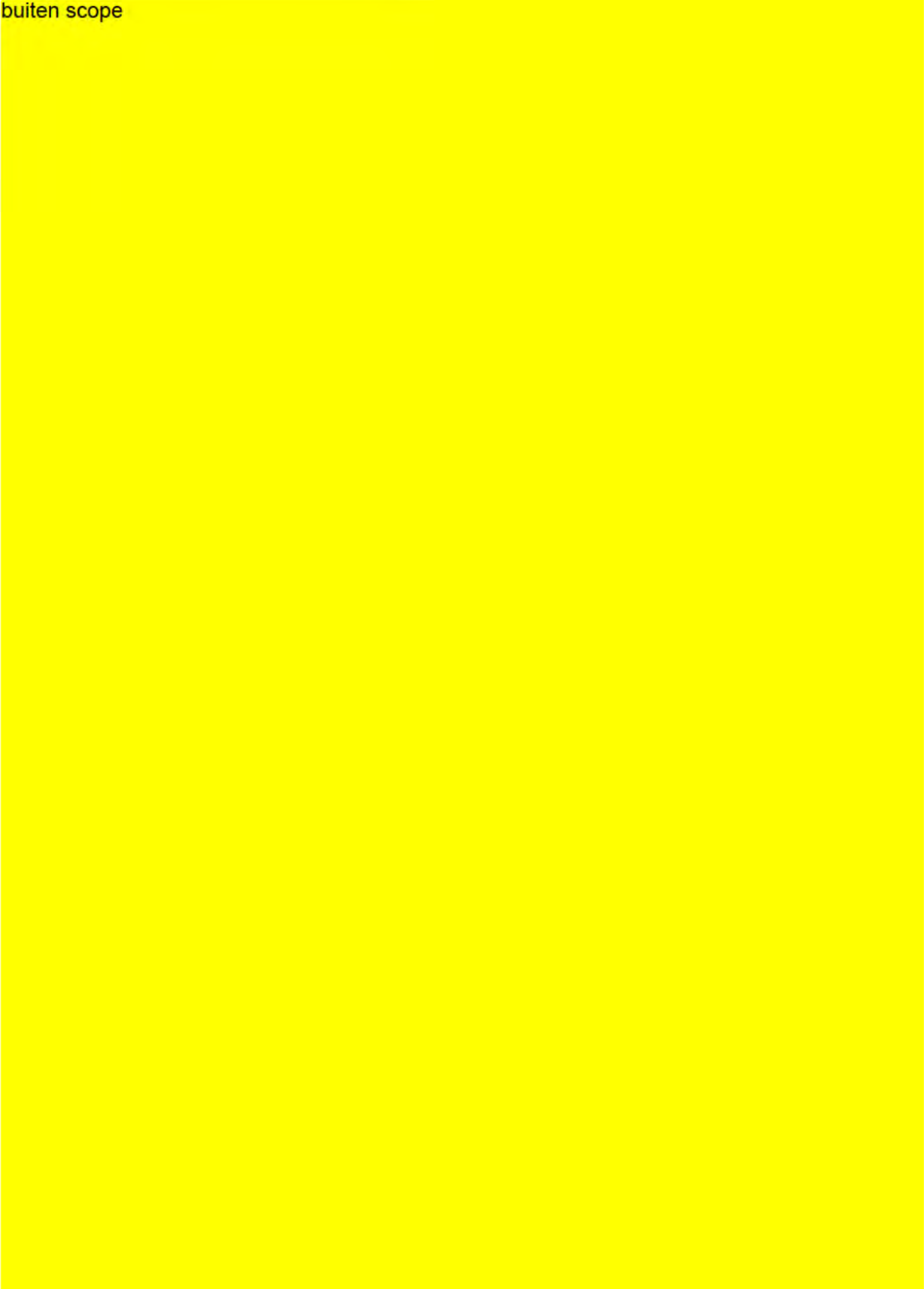
buiten scope

buiten scope

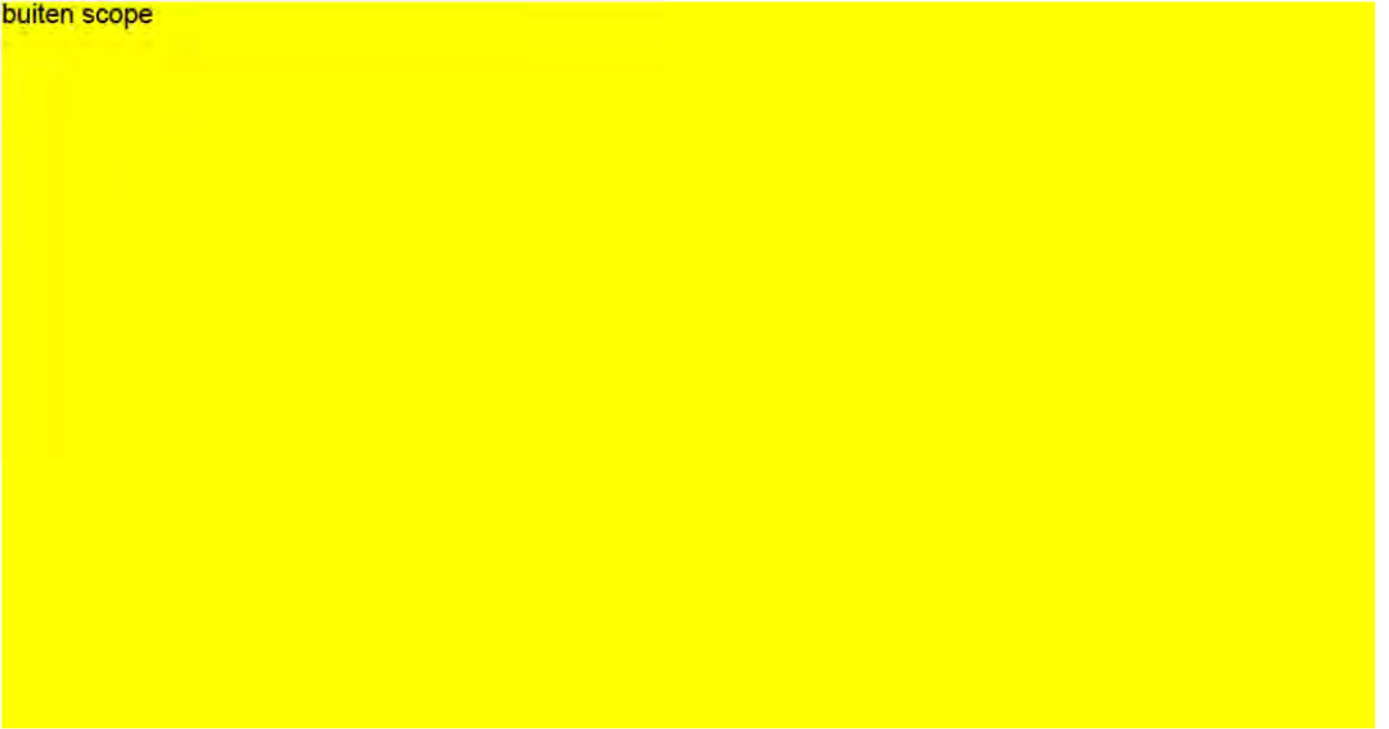


-----

buiten scope



buiten scope



Minister  
Staatssecretaris**Bestuurskern**  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
WegverkeersbeleidRijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag**Contactpersoon**

10.2.e

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e @minienw.nl

**Datum**

20 augustus 2020

**Kenmerk**

IENW/BSK-2020/165335

**Bijlagen**

1

# nota ter informatie

Actua Stikstof – augustus 2020

## Inleiding

In deze nota wordt u geïnformeerd over enkele actua binnen het stikstofdossier en worden uw vragen beantwoord die u gesteld heeft bij de eerdere nota over rekenmethodes stikstof (ENW/BSK-2020/150437). De nota gaat in op de volgende actualiteiten:

1. Kabinetsreactie advies Cie Hordijk, inclusief beantwoording vragen naar aanleiding van de nota;
2. Vrijstelling vergunningplicht stikstof bouwfase;
3. Contact Provincie Gelderland in relatie tot compensatieopgave Ring Utrecht en Hoevelaken.

## Ad 1 Kabinetsreactie advies Cie Hordijk

Er wordt een MCSP-notitie voorbereid voor de kabinetsreactie op het advies van de Cie Hordijk. Planning:

- Directeurenoverleg: 31 augustus
- DG-overleg: 3 september
- MCSP: 8 september

Op werkvloerniveau is er overeenstemming met LNV (en provincies) over welke elementen de kabinetsreactie zou moeten bevatten:

- 11.1 [Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]
- [Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]
- [Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

*Beantwoording vragen n.a.v. nota rekenmethodes stikstof*  
Naar aanleiding van de nota over de rekenmethodes voor stikstofdepositie (ENW/BSK-2020/150437) hebt u een aantal vragen gesteld, die hieronder worden beantwoord.

U hebt gevraagd of de landsadvocaat<sup>1</sup> verwacht dat (op termijn) de 5 km-grens wel zal moeten vervallen.

Antwoord: Tijdens de zitting van de VIA15 bij de Raad van State hadden de landsadvocaat en HBJZ het gevoel dat ze de beroepen tegen SRM2 en de 5 km-grens goed konden pareren. 11.1 [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Verder wordt AERIUS Calculator blijvend doorontwikkeld op basis van nieuwe (wetenschappelijke) inzichten. Op termijn zouden deze nieuwe inzichten ook aanleiding kunnen zijn voor het aanpassen van de rekenafstand in AERIUS. Op dit moment zijn deze nieuwe (wetenschappelijke) inzichten er echter niet en is er dus ook geen aanleiding op AERIUS op dit punt aan te passen.

U hebt tevens gevraagd om een overzicht met de consequenties/voor- en nadelen van het kiezen voor een andere rekenmethode voor wegverkeer/het laten vervallen van de 5 km-grens (voor MIRT en daarbuiten). Dit overzicht is bijgevoegd als bijlage bij deze nota.

U hebt gevraagd of bij WOB-verzoeken zal blijken dat wij als IenW altijd hebben aangegeven dat het landsdekkend doorrekenen van de snelheidsverlaging tot inconsistentie en daarmee juridische risico's zal leiden voor toestemmingsbesluiten met wegverkeer.

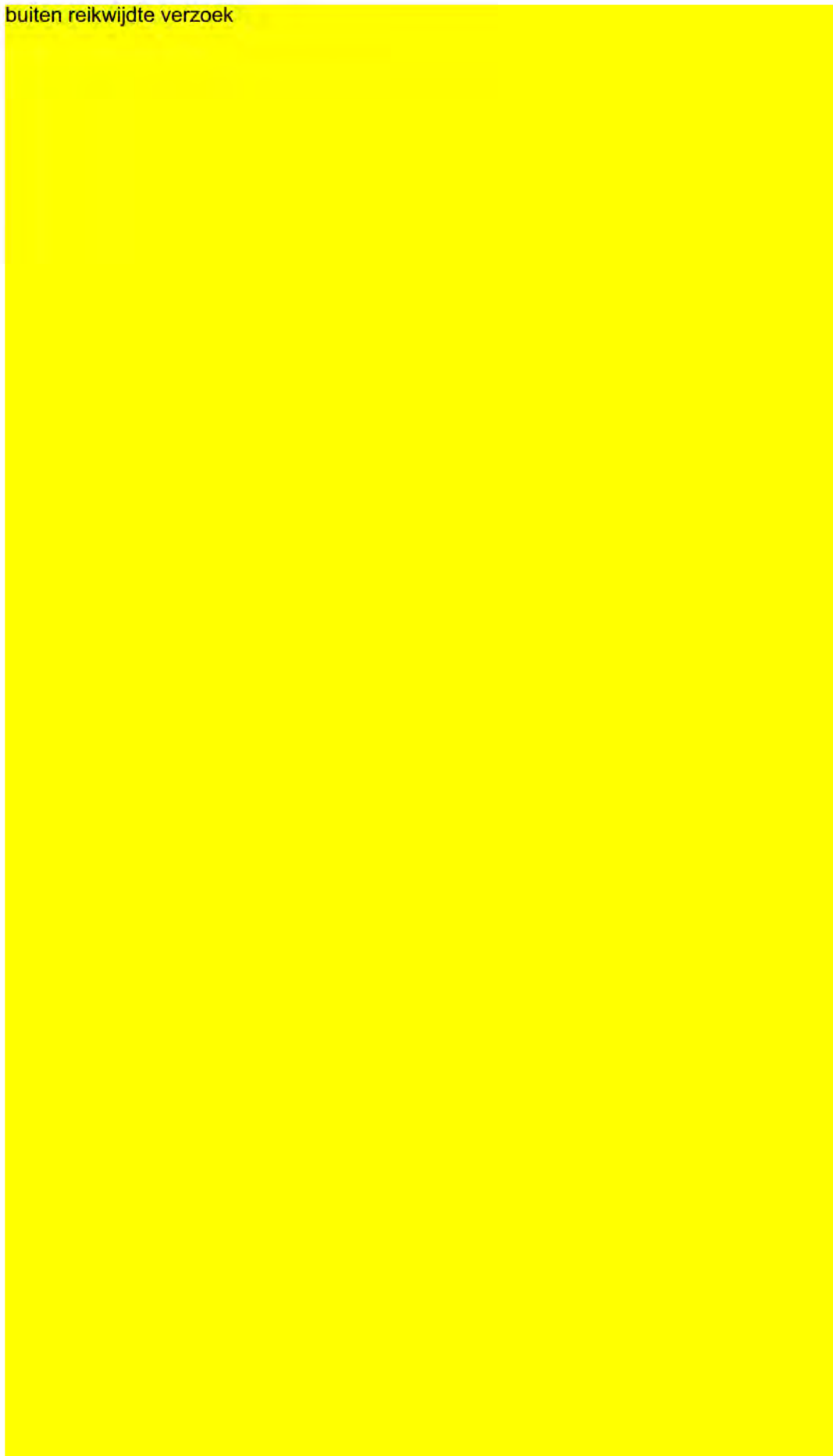
Antwoord: het is niet de verwachting dat dit zal blijken uit WOB-onderzoeken. Enerzijds ging de besluitvorming in november vorig jaar zo snel, dat hierover geen interne nota's zijn geschreven. Het risico is wel benoemd in de MCSP-notitie van destijds, maar dit soort informatie bedoeld voor intern beraad wordt altijd weggelakt. Verder worden e-mailwisselingen vooralsnog buiten de WOB-verzoeken gelaten.

---

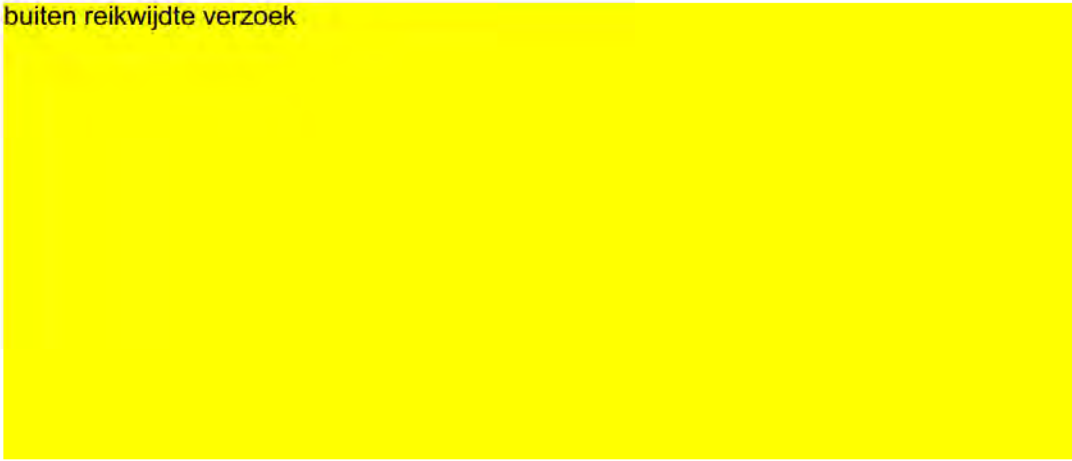
<sup>1</sup> De landsadvocaat gaf namelijk in zijn reactie op het Hordijk-advies aan:

11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

buiten reikwijdte verzoek



buiten reikwijdte verzoek



**Van:** 10.2.e - BSK  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nota MCSP reactie Cie Hordijk  
**Datum:** donderdag 20 augustus 2020 06:54:00  
**Bijlagen:** [Voor- en nadelen SRM2 en rekenafstand.docx](#)

---

Hoi 10.2.e ,

Ik moet vandaag eerst wat andere dingen doen die nóg meer prioriteit hebben dan de notitie voor de MCSP.

Hierbij wel alvast even een inhoudelijk A4-tje bij met voor- en nadelen.

Ik heb het stuk even snel schuin doorgelezen, 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @nvwa.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 17:01  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** nota MCSP reactie Cie Hordijk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (MN); 10.2.e (MN); 10.2.e (CD); 10.2.e (GPO); 10.2.e (CD)  
**Cc:** 10.2.e (WVL); 10.2.e (MN); 10.2.e - DGMO; 10.2.e (CD);  
 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** actualiseren reserveringen Ring Utrecht, Knooppunt Hoevelaken en A6 tbv het SSRS  
**Datum:** maandag 24 augustus 2020 11:55:36

---

Dag,

Op 15 oktober is de release van de geactualiseerde versie van AERIUS Calculator en Register (SSRS) gepland. Deze geactualiseerde versie bevat tov de vigerende versie o.a. nieuwe emissiefactoren voor wegverkeer, gewijzigde habitatkartering en een nieuwe achtergronddepositiekaart. Dit heeft een aantal consequenties:

- De berekende projecteffecten (depositietoenames) wijzigen door de geactualiseerde emissiefactoren/habitatkartering
- De beschikbare ruimte in het SSRS agv de snelheidsmaatregel wijzigt door geactualiseerde emissiefactoren/habitatkartering
- De set met relevante hexagonalen waar ruimte op wordt afgeboekt in het SSRS wijzigt door de geactualiseerde achtergronddepositiekaart (er wordt geen ruimte afgeboekt wanneer geen sprake is van een (naderende) overbelasting)

Al deze zaken hebben mogelijk gevolgen hoeveel ruimte nodig is, beschikbaar is en wat gereserveerd kan worden tbv het te nemen (O)TB voor de MIRT projecten Ring Utrecht, Knooppunt Hoevelaken en A6 Almere Lelystad. Op dit moment worden acties voorbereid door o.a. het RIVM om de claim van de woningbouwprojecten te herberkenen en wat dit betekent voor de beschikbare ruimte voor de zichtjaren 2021 en 2030. Als IenW willen we niet wachten tot 15 oktober om duidelijkheid te krijgen wat de gevolgen zijn voor onze projecten (bv wat de restopgave is, en of die moet worden gecompenseerd), omdat dan de planning van de Ring wel erg krap gaat worden. Daarom willen we nu alvast inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn van C2020: wat is het project effect, wat kan uit het SSRS worden gehaald, wat is de restopgave.

Verzoek aan jullie daarom om aan de betrokken adviesbureaus te vragen om

1. Projecteffect met de definitieve pre-release van C2020 te berekenen. Deze nieuwe pre-release versie komt – zoals net er nu nog steeds naar uit ziet - morgen beschikbaar. De inloggegevens worden – wanneer beschikbaar - morgen door WVL verstrekt.
2. Bepalen op basis van de herwerkende projecteffecten en de met C2020 berekende effect van de snelheidsmaatregel hoeveel ruimte beschikbaar is om mee te salderen en wat de restopgave is
  - a. Deze exercitie wordt alleen gedaan voor de snelheidsmaatregel voor zichtjaar 2030\*. Er wordt alleen gebruik gemaakt van het deel van de ruimte die met SRM2 is berekend\*\*. Het geactualiseerde bestand met SRM2 depositieruimte snelheidsverlaging 2030 wordt door WVL aangeleverd
  - b. Er wordt alleen ruimte gereserveerd op de hexagonalen waar een (naderende) overbelasting geldt. Met de nieuwe pre-release van morgen (25 augustus) komt ook een geactualiseerde hexagonalen set beschikbaar die is gebaseerd op de nieuwe achtergronddepositiekaart. Deze wijkt significant af van de huidige set (die bij de huidige pre-release hoort). Kans bestaat dat hierdoor op minder hexagonalen ruimte nodig is. De link naar de achtergronddata waar deze hexagonenset onderdeel van uit maakt wordt morgen met de nieuwe inloggegevens verstrekt.
  - c. Er dient rekening te worden gehouden met een beperkt aantal woningbouw projecten - 5 stuks bij Naardermeer (Almere) en 1 bij Veluwe (Harderwijk). Deze worden door WVL aangeleverd
  - d. Er dient rekening te worden gehouden met de eerder bepaalde voorrang: Ring voor Hoevelaken (Veluwe) en Hoevelaken voor A6 (Naardermeer). De claims dienen daarom onderling te worden afgestemd.

Belangrijk is dat het nu nog niet nodig is om deze analyse ook daadwerkelijk in nieuwe gml bestanden (tbv de reservering in het SSRS) te verwerken. Dit kan dus gewoon met shapebestanden worden gedaan. Het uiteindelijk verwerken van deze nieuwe inzichten in nieuwe invoerbestanden kan op een later moment, in elk geval voordat RIVM start met uitvoeren impactanalyses (realistisch gezien ergens in de 2<sup>e</sup> helft van september)

Uiteindelijk dient per project inzichtelijk te worden gemaakt wat – rekening houdend met de hierboven genoemde zaken – de gevolgen zijn van de actualisatie voor de reservering en de restopgave. **Verzoek is om deze gegevens en de afstemming ervan via mij en 10.2.e te laten lopen.**

- \*Zichtkaart 2030 bevat alleen de gebruiksfase (=verkeersaantrekkende werking) van woningbouw. Voor zichtjaar 2021 dienen de aanlegfase van alle woningbouwprojecten te worden herberekend. Dat vraagt zodanig veel aanvullend werk dat dit nog enkele weken gaat duren voordat de gevolgen bekend zijn. Dit heeft echter sec mogelijk consequenties voor de A6 aangezien alleen zij voor dit zichtjaar ruimte vragen.
- \*\* Zoals wellicht bekend wordt de projectbijdrage van wegverkeer in AERIUS berekend tot maximaal 5 km van de bron (wegvak), de rekengrens van het onderliggende -specifiek voor verkeer ontworpen- SRM2 model. Het effect van de snelheidsmaatregel is echter landsdekkend doorgerekend, waarbij effecten op > 5km van de weg met een ander verspreidingsmodel (OPS) zijn doorgerekend. Die discrepantie leidt tot veel vragen, immers we gebruiken die extra berekende ruimte wel om mee te mitigeren. Daarom zal is nu idee om sec de met SRM2 berekende depositieruimte agv de snelheidsverlaging in te zetten. Ter illustratie: bv een toename op de A1 wordt alleen gemitigeerd met de ruimte agv de snelheidsverlaging op diezelfde A1 en wordt niet meer aangevuld met de depositiedeken agv van de snelheidsverlaging op alle de overige trajecten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

---

**Rijkswaterstaat Water Verkeer en Leefomgeving**

Afdeling Geluid, Lucht en Natuur  
Bezoekadres: Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk  
Postadres: Postbus 7007 | 2280 KA Rijswijk

---

M 06 10.2.e  
10.2.e [@rws.nl](mailto:10.2.e@rws.nl)

---

Werkdagen: ma t/m vr

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - DGB; 10.2.e (WVL); 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: RIVM FileSender service: Voorlopige vershilanalyse snelheidsmaatregel  
**Datum:** vrijdag 24 juli 2020 12:21:22  
**Bijlagen:** image001.png

Mbt de Veluwe/Ring: de knelpunten mbt alleen SRM2 gebruiken nemen fors af in C20 tov C19, terwijl de projecteffecten toenemen. Dat betekent dat de SRM2 deponitruimte van de snelheidsverlaging dus inderdaad moet toenemen.

**Van:** 10.2.e - DGB

**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2020 10:45

**Aan:** 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL) 10.2.e - BSK

**Onderwerp:** RE: RIVM FileSender service: Voorlopige vershilanalyse snelheidsmaatregel

Ha 10.2.e

Ik heb 10.2.e gevraagd of hij ons ook de resultaatbestanden voor 2021 en 2030 kan sturen (prerelease 2020) met daarin een uitsplitsing voor SRM2 en OPS.

11.1 . Op de veluwe neemt de ruimte sterk toe (meer dan 50% toename in de ruimte vlak langs de weg!), terwijl de ruimte langs de kust bijvoorbeeld sterk afneemt. In onderstaande tabel staan de verschillen in emissiefactoren (C2020 tov C2019). Die toenames zijn voor elke snelheidsklasse ongeveer gelijk, dus de effecten op de emissies van een snelheidsverlaging zouden zeer beperkt moeten zijn. 11.1 . In OPS is het nodig gewijzigd dat tot (grote) regionale verschillen kan leiden. Uit de eerdere analyses van 10.2.e bleek dat de SRM2 ruimte ook was toegenomen op de Veluwe (toch?). Wellicht hangt dat ook samen met OPS (aanpassingen van de met OPS afgeleide depletiefactoren en deponitiesnelheden die worden toegepast op de SRM2 resultaten).

De uitsplitsing naar SRM2 en OPS geeft hopelijk meer duidelijkheid.

Groet! 10.2.e  
0€10.2.e

substance_name	road_category_vehicle_type	road_speed_profile_name	2021	2030
nox	light_traffic	Maximum snelheid 100 km/uur	3%	2%
		Maximum snelheid 120 km/uur	3%	2%
		Maximum snelheid 130 km/uur	3%	2%
nh3	light_traffic	Maximum snelheid 100 km/uur	1%	22%
		Maximum snelheid 120 km/uur	2%	24%
		Maximum snelheid 130 km/uur	2%	25%

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 20:57

**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e ) - DGB 10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: RIVM FileSender service: Voorlopige vershilanalyse snelheidsmaatregel

Ik heb (nog) niet naar de verschillen gekeken, maar ik heb wel gezien dat in deze resultaatbestanden helaas geen onderverdeling lijkt te zitten tussen de ruimte obv SRM2 en de ruimte obv OPS. In de eerder dit jaar door RIVM geleverde gegevens zat die onderverdeling wel. Ik heb de mailwisseling van de afgelopen week niet tot in detail gevolgd, maar als we nu alleen naar het SRM2-effect willen kijken dan zou die onderverdeling wel erg handig zijn.

Mocht het nodig zijn om iets te visualiseren, op te zoeken, etc. dan kan ik dat vanaf maandag weer doen. Sergej vragen mag natuurlijk ook ;-)

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 16:59

**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

**CC:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: RIVM FileSender service: Voorlopige vershilanalyse snelheidsmaatregel

11.1

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 16:46  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**CC:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: RIVM FileSender service: Voorlopige verschilanalyse snelheidsmaatregel

Ik heb 'm nog niet bekeken. Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @rivm.nl 10.2.e @rivm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 juli 2020 16:32  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e @rivm.nl  
**Onderwerp:** RIVM FileSender service: Voorlopige verschilanalyse snelheidsmaatregel

Dear Sir, Madam,

The file below has been uploaded to RIVM FileSender service by 10.2.e @rivm.nl and you have been granted permission to download this file.

Filename	Filesize	Download link	Valid until
Verschilanalyse_snelheidsmaatregel.zip	96.27 MB	10.2.g	13-08-2020

Personal message from 10.2.e @rivm.nl:

*Beste WG-leden,*

*Zoals beloofd zijn hier de eerste inzichten van de snelheidsmaatregel. Via de link is het bestand te downloaden. Er is een begeleidend document bijgesloten dat de bestanden beschrijft. Later volgt een nieuwere versie die op basis van de definitieve set relevante hexagonen is gemaakt.  
 Voor nu hoop ik dat dit jullie wat eerste inzichten kan bieden in de te verwachten effecten.*

*Met vriendelijke groet,  
 10.2.e*

Best regards,

RIVM FileSender service

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: Consequenties advies Hordijk SRM2-5km  
**Datum:** maandag 24 augustus 2020 12:43:57  
**Bijlagen:** [Consequenties advies Hordijk SRM2-5km:102.docx](#)

---

Bij deze

---

**Van:** 10.2.e ) - BSK  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 11:08  
**Aan:** 10.2.e (CD) ; 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** Consequenties advies Hordijk SRM2-5km

Hoi,

Kunnen jullie even kritisch meelezen en waar nodig aanvullen/wijzigen?  
De Minister heeft een A4-tje gevraagd met de eventuele consequenties van het overnemen van het Hordijk advies over de 5 km. Deze wil ze gebruiken in haar gesprekken met andere bewindspersonen.

(Mag ook helemaal anders...)

Bij voorkeur vandaag of morgen.  
Ik zal daarna nog afstemmen met BS.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan Steunpunt  
**Datum:** maandag 24 augustus 2020 13:02:55

---

Hoi 10.2.e,

Ik zou ook voor optie 2 gaan, gaat uiteindelijk toch om het beeld wat de snelheidsverlaging doet op stikstofgevoelige natuur.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 13:01  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan Steunpunt

In het bestand met de SRM2 en OPS resultaten zitten overigens alle hexagonen, dus ook hexagonen die niet tpv stikstofgevoelige habitats / bijna overbelaste hexagonen liggen. Daardoor geeft het gemiddelde obv die bestanden mogelijk een vertekend beeld. Drie opties om dit 'beter' te doen:

1. Een selectie maken obv de set met (bijna) overbelaste hexagonen die in de eerste levering werd gehanteerd met de nieuwe rekenresultaten (dat zijn op het eerste gezicht de relevante hexagonen die in C2019A zitten).
2. Een selectie maken obv de nieuwe set met relevante hexagonen (zoals die in de prerelease van 9 juli zit). Daar zitten dan dus ook hexagonen in die niet (bijna) overbelast zijn.
3. Een selectie maken obv de nieuwe set met bijna overbelaste hexagonen. Die is dus wat specifiek dan de 2<sup>e</sup> optie, maar kan pas gemaakt worden als ik het bestand met de totale deposities heb (morgen op zijn vroegst).

Mij lijkt optie 2 het beste. Wat denk jij?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 10:48  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan Steunpunt

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 10:45  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag aan Steunpunt

Dit lijkt me wel te doen obv de resultaatbestanden van RIVM. Om het helemaal scherp te maken nog wat vragen:

- Alleen voor de hexagonen binnen 5 km van de wegvakken waarvoor de snelheid is verlaagd? Of voor de hexagonen binnen 5 km van alle rijkswegen die in de invoerbestanden zitten? Indien het eerste, dan kan niet 1-op-1 van de resultaatbestanden worden uitgegaan, dan is namelijk eerst een selectie nodig van de hexagonen binnen 5 km van de wegvakken waarvoor de snelheid is aangepast. Gezien de vraag en de opmerking van [redacted] lijkt het mij om alle wegen te gaan en niet alleen om de hexagonen langs wegen waarvoor de snelheid is verlaagd. **Eens, gaat om totale**

effect.

- Gaat het om de depositiereductie (het effect) of om de ruimte (dus effect maal 70%)? **Ik zou eerste doen, met daarbij aangeven dat nog 30% naar natuur gaat**
- Voor het gebied binnen 5 km alleen SRM2 of 'SRM2 + OPS' (en OPS is dan dus de bijdrage van rijksautosnelwegen op meer dan 5 km van het hexagoon)? **M.i. met afkapgrens alleen SRM2 deel, zonder afkapgrens SRM2 + OPS**

---

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 10:10

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: FW: Vraag aan Steunpunt

---

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 09:30

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: Vraag aan Steunpunt

Hoi 10.2.e,

Kan jij aan het Steunpunt vragen onderstaande uit te rekenen? Het mag van mij heel simpel: het gemiddelde per hexagoon van de SRM2 berekening en het gemiddelde van de berekening van de OPS-berekening. Niet helemaal wat er gevraagd wordt, maar RIVM heeft vast geen tijd om een hele nieuwe berekening uit te voeren...

Groet,  
10.2.e

6. Hoe groot is de berekende depositiereductie als gevolg van de verlaging van de maximumsnelheid naar 100 km/u op rijkssnelwegen in 2019 met en zonder afkapgrens?

LNV/RIVM

Er zijn alleen berekeningen uitgevoerd voor zichtjaren 2021 en 2030.

De gemiddelde depositiereductie binnen 5 km van de wegvakken waar de maximum snelheid is verlaagd is in 2021 xx mol/ha/j en in 2030 xx mol/ha/j.

De gemiddelde depositiereductie buiten de 5 km van de wegvakken waar de maximum snelheid is verlaagd is in 2021 xx mol/ha/j en in 2030 xx mol/ha/j.

10.2.e  
10.2.e

.....  
Afdeling Wegverkeersbeleid  
Directie Wegen en Verkeersveiligheid  
Directoraat-Generaal Mobiliteit  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Bezoekadres: Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag  
.....

M 06 10.2.e  
10.2.e @minienw.nl  
.....

10.2.e (CD)

---

**Van:** 10.2.e (CD)  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 16:05  
**Aan:** 10.2.e - BSK; 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** Consequenties advies Hordijk SRM2-5km\_10.2.e  
**Bijlagen:** Consequenties advies Hordijk SRM2-5km\_10.2.e docx

Twee redactionle suggesties en één inhoudelijke toevoeging.

Groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Depositieruimte 2030  
**Datum:** woensdag 26 augustus 2020 13:21:35

Ha 10.2.e,

Dank voor je duidelijke mail en toelichting. Voor wat betreft je werkwijze heb ik geen opmerkingen, 11.1. Ik neem aan dat current autonoom is, en project de snelheidsverlaging?

Ik zal je toelichting gebruiken in de mail richting de projecten, en je in de cc zetten. Dan ben je op de hoogte.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 13:05  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** Depositieruimte 2030

Ha 10.2.e,

Op 10.2.g

staat een zip waarin de shapefile zit met de ruimte als gevolg van de snelheidsverlaging obv C2020 in 2030. In het bestand zonder de toevoeging '\_opgeschoond' zitten alle kolommen en zijn alleen de laatste kolommen echt relevant, in het bestand '\_opgeschoond' zitten alleen de relevante kolommen. Kijk jij maar welke je toe wil sturen aan de projecten. In onderstaande tabel een toelichting bij de belangrijkste kolommen.

Kolom	Toelichting
ReceptorId	- Het unieke nummer van het hexagoon
SRM2_eff	- Het effect van de snelheidsverlaging op basis van SRM2 (binnen 5 km van wegvakken) - Een negatieve waarde betekent dat de depositiebijdrage voor de situatie na snelheidsverlaging op basis van SRM2 lager is dan voor de situatie voor snelheidsverlaging
TotDep_eff	- Het effect van de snelheidsverlaging op basis van SRM2 en OPS - Een negatieve waarde betekent dat de depositiebijdrage voor de situatie na snelheidsverlaging lager is dan voor de situatie voor snelheidsverlaging
SRM2_ruimt	- De depositieruimte als gevolg van de snelheidsverlaging op basis van SRM2 (binnen 5 km van wegvakken), waarbij rekening is gehouden met 30% afroming ten behoeve van natuur - Een positieve waarde betekent dat er SRM2-depositieruimte beschikbaar is als gevolg van de snelheidsverlaging - Bij een waarde nul (0) is er geen SRM2-depositieruimte beschikbaar
TotDep_rui	- De depositieruimte als gevolg van de snelheidsverlaging op basis van SRM2 en OPS, waarbij rekening is gehouden met 30% afroming ten behoeve van natuur - Een positieve waarde betekent dat er depositieruimte beschikbaar is als gevolg van de snelheidsverlaging - Bij een waarde nul (0) is er geen depositieruimte beschikbaar

Overigens bevat het bestand nu veel meer hexagonalen dan relevant voor het SSRS. Daarom moet het project nog twee selecties maken:

1. eerst een selectie van hexagonalen ter plaatse van voor stikstofgevoelige habitats en leefgebieden (de zogenaamde relevante hexagonalen) en
2. vervolgens moet een selectie worden gemaakt van de hexagonalen waar sprake is van een (naderende) overbelasting van de KDW.

Het selecteren van de relevante hexagonalen en het vaststellen van een (naderende) overbelasting kan plaatsvinden op basis van de geactualiseerde natuurgegevens die samen met de inloggegevens van de prerelease (versie 25 augustus) zijn verstuurd.

Onderstaand overigens de werkwijze die ik heb gehanteerd. Kijk jij nog even mee of ik geen rare keuze heb gemaakt?

- Ik heb alle hexagonalen geselecteerd waar in project of current een SRM2-depositiebijdrage is berekend.
- Vervolgens heb ik het effect als gevolg van de snelheidsverlaging vastgesteld door de SRM2-bijdrage voor project te verminderen met de SRM2-bijdrage voor current.
- Een negatieve waarde zegt dus dat sprake is van een lagere depositiebijdrage na verlaging van de maximumsnelheid, bij een positief getal leidt de snelheidsverlaging tot een depositietoename.
- Vervolgens heb ik het effect vermenigvuldigd met 70%. Dit is de ruimte.
- Op alle hexagonalen waar sprake is van een toename agv de snelheidsverlaging heb ik de ruimte op 0 gezet.
- Tot slot heb ik de alle 'min-waarden' positief gemaakt omdat de ruimte als positief getal ( $> 0$ ) moet worden weergegeven.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e ; 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk  
**Datum:** donderdag 27 augustus 2020 19:52:41  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Discussienota DO \(concept nota MCSP\) Advies-Hordijk 10.2.e.docx](#)

---

Hoi 10.2.e,

Zoals vandaag besproken, hierbij onze reactie op de stukken tav het advies van de Cie Hordijk die in het directeurenoverleg voorliggen.  
Misschien hebben jullie er wat aan in jullie annotatie.

Groet,  
10.2.e

11.1



11.1

[Redacted content]

---

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2020 14:07  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>  
**cc:** 10.2.e - DGB <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Hoi 10.2.e,

Hierbij onze opmerkingen op de discussienotitie voor het DO.  
We hebben zoveel mogelijk gewerkt met concrete tekstvoorstellen, zodat ze snel te verwerken zijn. Als je nog vragen hebt over onze opmerkingen of een nadere toelichting nodig hebt om ze te kunnen verwerken, kan je natuurlijk altijd contact opnemen.

**BRW** . 10.2.e is vanaf morgen eerste aanspreekpunt.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 21:52

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;  
10.2.e - BSK <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>;  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;  
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e,  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl'  
<10.2.e@bij12.nl>

**cc:** 10.2.e <10.2.e@nywa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rivm.nl>; 10.2.e  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; Rixel, A.M.E. van (Alice)  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Beste allemaal,

Bijgaand de stukken voor het directeurenoverleg aanstaande maandag inzake reactie Hordijk. Op basis van de bespreking in het DO (zie daarvoor de discussienota) kan de Kamerbrief uiteraard nog worden aangepast. De brief is hiermee nadrukkelijk een concept. Om de opties scherp te krijgen hebben we de nota gereedigeerd met zoveel mogelijk behoud van de aangeleverde inhoud, waarvoor dank!  
De brief bevat ook enkele geel gearceerde passages die mogelijk nog aanscherping behoeven of wellicht kunnen worden ingekort.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
DG Stikstof  
0610.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 10:47

**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e BSK' <10.2.e@minienw.nl>;  
10.2.e <10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e 10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e <10.2.e@nywa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rivm.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;  
10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e  
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Hierbij mijn laatste versie.

11.1

11.1 heb ik niet meer toe kunnen voegen. Dat kan misschien nog in de laatste ronde.

Ik draag het nu over aan 10.2.e en 10.2.e. Zij zullen morgenochtend de versie voor het DO maken. Jullie kunnen vandaag dus nog op deze versie reageren.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 10:19

**Aan:** 10.2.e - BSK' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e@nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rivm.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e@minienw.nl>; Stikstof

LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Beste allen,

Hierbij mijn bijdrage.

Belangrijkste punten:

11.1

11.1

11.1

Groeten.,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 17:23

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e @nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Hoi allen,

Hierbij onze aanvullingen tot dusver, 11.1

Het lukt ons niet om hier vandaag nog heel veel verder mee te komen, dus hopelijk kan iemand anders het stokje verder overnemen...?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BSK

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 09:09

**Aan:** 10.2.e <10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e

<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]  
<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] - DGB <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Wij zullen vanuit IenW het stokje van 10.2.e [redacted] overnemen...

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@bij12.nl>

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 08:27

**Aan:** 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>;

10.2.e [redacted] - BSK <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@bij12.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]

<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted]@nvwa.nl; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

<g.a.j.doosje@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Allen,

In bijlage het eerste karretje van het treintje.

Met vriendelijke groet, 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

*Aanwezig op maandag en donderdag. Op andere dagen voor spoedzaken per telefoon bereikbaar.*

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M +31 (0)6 10.2.e [redacted] | F +31 (0)85 486 22 22 | E 10.2.e [redacted]@bij12.nl

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 21 augustus 2020 17:01

**Aan:** 10.2.e [redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted] - BSK' 10.2.e [redacted]@minienw.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted]@bij12.nl; 10.2.e [redacted]@bij12.nl;

10.2.e [redacted]@minlnv.nl; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl;



10.2.e [redacted]@minlnv.nl>  
cc: 10.2.e [redacted]@nvwa.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Hierbij dan toch de aangepaste versie.  
Graag maandag jullie reacties via de treintjes methode.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 20 augustus 2020 11:46  
**Aan:** 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] - BSK' 10.2.e [redacted]@minienw.nl>;  
10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]@bij12.nl'  
10.2.e [redacted]@bij12.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>  
**cc:** 10.2.e [redacted]@nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)  
<10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** reactie Hordijk

Hierbij zoals gisteren afgesproken een nota voor het DO van 31 augustus over de reactie op Hordijk.  
Graag jullie reactie. Graag verder werken in het commentaar van anderen.  
De formele deadline voor het inleveren is 26 augustus 13 uur. BRW [redacted]  
[redacted] Mijn streven is om het aan het einde van die dag de stukken aan te leveren voor het DO.  
Mijn idee is om vrijdagmiddag een volgende (aangepaste) versie te versturen. Ik neem dan commentaar mee dat tot vrijdagmiddag 15 uur is binnengekomen.  
De deadline voor commentaar op die versie is dan maandag 24 aug. Op dinsdagochtend maak ik dan een concept eindversie, die ik rondstuur en waarop jullie dan tot 16 uur op kunnen reageren. BRW [redacted].

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## memo

Afboeking ruimte MIRT uit SSRS

**Bestuurskern**Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
WegverkeersbeleidDen Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag**Contactpersoon****10.2.e**  
Senior beleidsmedewerkerM +31(0)6-**10.2.e**  
**10.2.e** @minienw.nl**Datum**

27 augustus 2020

**Inleiding**

Door een item van EenVandaag is maatschappelijke en politieke aandacht voor het verschil in rekenmethodiek tussen het berekenen van de depositiereductie dankzij verlaging van de maximumsnelheid en het berekenen van de depositiebijdrage van wegprojecten die gebruik maken van het SSRS. Ondanks de beschikbare onderbouwing van het verschil in rekenmethode<sup>1</sup>, ziet IenW – net als eind vorig jaar – juridische risico's op dit punt voor tracébesluiten (TB's) die zich baseren op het SSRS en daarmee risico's voor het SSRS als geheel. IenW zal daarom voor haar tracébesluiten enkel gebruik maken van de depositiereductie dankzij de snelheidsmaatregel die met SRM2 tot 5 km is berekend.

**Context**

Eind vorig jaar heeft er onder grote tijdsdruk besluitvorming plaatsgevonden over de Spoedwet aanpak stikstof een drietal bronmaatregelen die op korte termijn stikstofruimte zouden opleveren voor de bouwsector: naast twee landbouwmaatregelen betrof dit de verlaging van de maximumsnelheid op rijkssnelwegen overdag naar 100 km/uur. Vanuit IenW is vorig jaar diverse keren aangedrongen op het tot 5 km doorrekenen van de snelheidsverlaging en is gewezen op de inconsistentie en de risico's als gekozen zou worden voor landsdekkend doorrekenen (zowel richting LNV als RIVM, zowel ambtelijk als bestuurlijk). Desondanks is besloten om van de twee door het RIVM voorgelegde opties te kiezen voor landsdekkend rekenen. Belangrijkste reden hiervoor was dat de snelheidsmaatregel onvoldoende ruimte voor woningbouw zou bieden als het effect enkel tot 5 km zou worden doorgerekend. In grote delen van Nederland zou dan immers geen enkele depositieruimte worden berekend op basis van de snelheidsmaatregel. Op het moment van die keuze waren de 7 MIRT-projecten overigens nog niet in beeld als mogelijk 'doel' van de depositiereductie. Deze projecten zijn pas in beeld gekomen, toen aan de Kamer gemeld zou moeten

---

<sup>1</sup> De depositiebijdrage van wegverkeer is op enkele kilometers niet meer herleidbaar tot een individueel project en wordt daarom tot 5 km berekend. De snelheidsverlaging is een generieke, nationale maatregel die het RIVM landsdekkend heeft doorgerekend. Dat is mogelijk, omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek pwegtraject..

worden dat deze vertraging zouden oplopen door het SSRS, omdat deze projecten een snelheidsverlaging overwogen als mitigerende maatregel. Meteen na het besluit om de snelheidsverlaging landsdekkend door te rekenen, heeft IenW met het RIVM initiatief genomen om te komen tot een onderbouwing/redeneerlijn van deze keuze. Deze is in goede afstemming met RIVM tot stand gekomen en later nog besproken in de werkgroep SSRS en de Stuurgroep AERIUS. Ondanks de redeneerlijn is IenW van mening dat het toedelen van depositieruimte dankzij de snelheidsverlaging die berekend is met OPS buiten 5 km van de weg met een snelheids- of intensiteitsverandering tot een groot juridisch risico voor het TB van Ring Utrecht zal leiden.

**Bestuurskern**  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

**Datum**  
27 augustus 2020

### Beheersing risico

Dit specifieke risico kunnen wij voor het TB van Ring Utrecht als volgt beheersen:

- Op de hexagonen binnen 5 km van de wegen waar de snelheid is verlaagd, bestaat de beschikbare depositieruimte uit twee delen: een deel berekend met SRM 2 (wegverkeer binnen 5 km van het rekenpunt) en een deel berekend met OPS (wegverkeer buiten 5 km van het rekenpunt).
- Door minder ruimte te benutten, kan gesteld worden dat alleen SRM2-ruimte wordt gebruikt en kan niet gesteld worden dat sprake zou zijn van een 'dubbele boekhouding': de depositiereductie door de snelheidsmaatregel is dan immers met dezelfde methode berekend als de depositiebijdrage door het project die daarmee wordt gemitigeerd.

Deze werkwijze is consistent met de werkwijze zoals IenW die zou toepassen bij bij TB's die geen gebruik maken van het SSRS.

Deze werkwijze past binnen de regels en afspraken die van toepassing zijn op het gebruik van het SSRS.

Van belang is om te realiseren dat er sowieso slechts op een beperkt aantal hexagonen te weinig SRM2-ruimte beschikbaar is voor Ring Utrecht. Voor het grootste deel van de depositiebijdrage van het project levert de SRM2-bijdrage dus sowieso al voldoende ruimte op.

Onze inschatting is dat de tekorten optreden in hexagonen waar de kans op ruimtebehoefte door woningbouw relatief klein is (zie bijgevoegde kaart). Zo was er langs de A1 in de eerste batch geen woningbouwbehoefte voor het zichtjaar 2030. In onderstaande tabel is het aantal hexagonen met een tekort aan SRM2-bijdragen samengevat.

Habitattype	Aantal hexagonen met tekort SRM2 C20	Gem. tekort SRM2 C20 (mol N/ha/jr)	Max. tekort SRM2 C20 (mol N/ha/jr)
H2310	29	0.22	1.01
H2330	71	0.11	0.79
H4030	1	0.01	0.01
H5130			
H6230vka (prioritair HT)	2	0.01	0.01
H9120			
H9190	65	0.33	2.31

11.1

**Bestuurskern**  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

**Datum**  
27 augustus 2020

### **Gevolgen voor woningbouw**

De werkwijze voor MIRT heeft geen *directe* gevolgen voor de huidige werkwijze woningbouw. De woningbouwvergunningen die nu in het systeem zitten, worden in beginsel allemaal vergund voordat het TB van Ring Utrecht wordt vastgesteld.

11.1

De SRM2-bijdrage van de snelheidsverlaging levert echter enkel ruimte op binnen 5 km van de wegvakken waarop de maximum snelheid is verlaagd en kan hiermee dus per definitie niet/nauwelijks de bouw van 75.000 woningen worden gefaciliteerd. 11.1

Eerder is door BIJ12 en provincies gesteld dat de depositie in de aanlegfase veelal maatgevend is. 11.1

. Om het risico voor woningbouwprojecten beter te kunnen inschatten, zou in beeld moeten worden gebracht hoeveel grote woningbouwprojecten die

gebruik maken van het SSRS een dusdanige verkeersaantrekkende werking hebben, dat wegverkeer op 5 km nog tot een berekende depositietoename leidt.

Tegelijkertijd is de vraag welke optie voor woningbouw de minste risico's oplevert: als er in TB's wél gebruik gemaakt zou worden van de met OPS-berekende ruimte, is de kans dat de TB's worden vernietigd en het SSRS niet langer als basis kan dienen voor toestemmingverlening groter dan wanneer TB's alleen gebruik maken van de SRM2-ruimte.

#### **Relatie met advies Hordijk**

Het voorstel past binnen de huidige werkwijze en manier van rekenen met AERIUS Calculator en loopt dus niet vooruit op de kabinetsreactie op het advies van de Cie Hordijk over AERIUS Calculator.

#### **Bestuurskern**

Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

#### **Datum**

27 augustus 2020

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Aan:** 10.2.e @mindef.nl  
**Cc:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** Reactie Hordijk  
**Datum:** vrijdag 28 augustus 2020 09:38:21  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Discussienota DO \(concept nota MCSP\) Advies-Hordijk 10.2.e .docx](#)

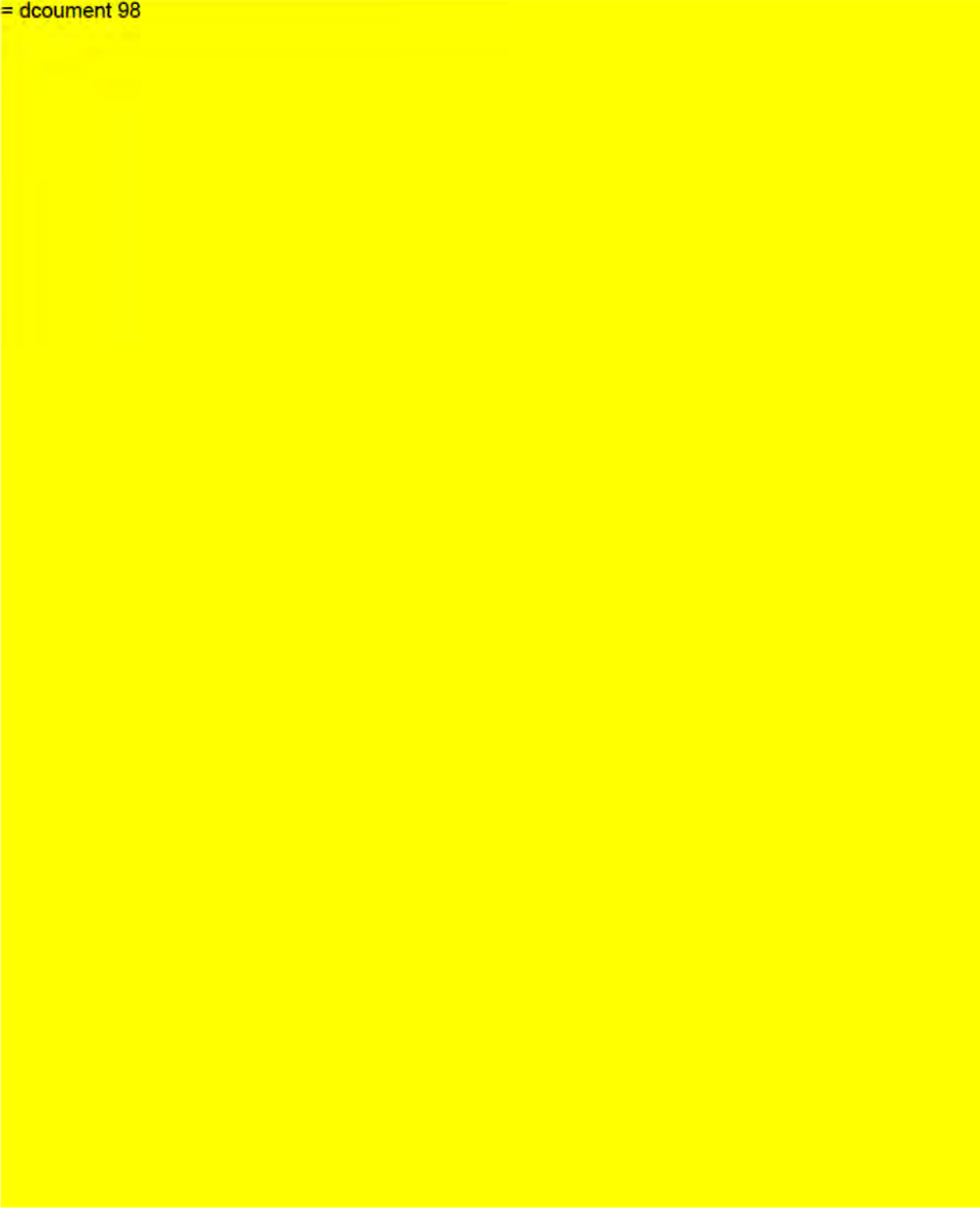
---

Hoi 10.2.e

Zoals besproken, hierbij onze eerste reactie op de stukken tav het advies van de Cie Hordijk die in het directeurenoverleg voorliggen.

Groet,  
10.2.e

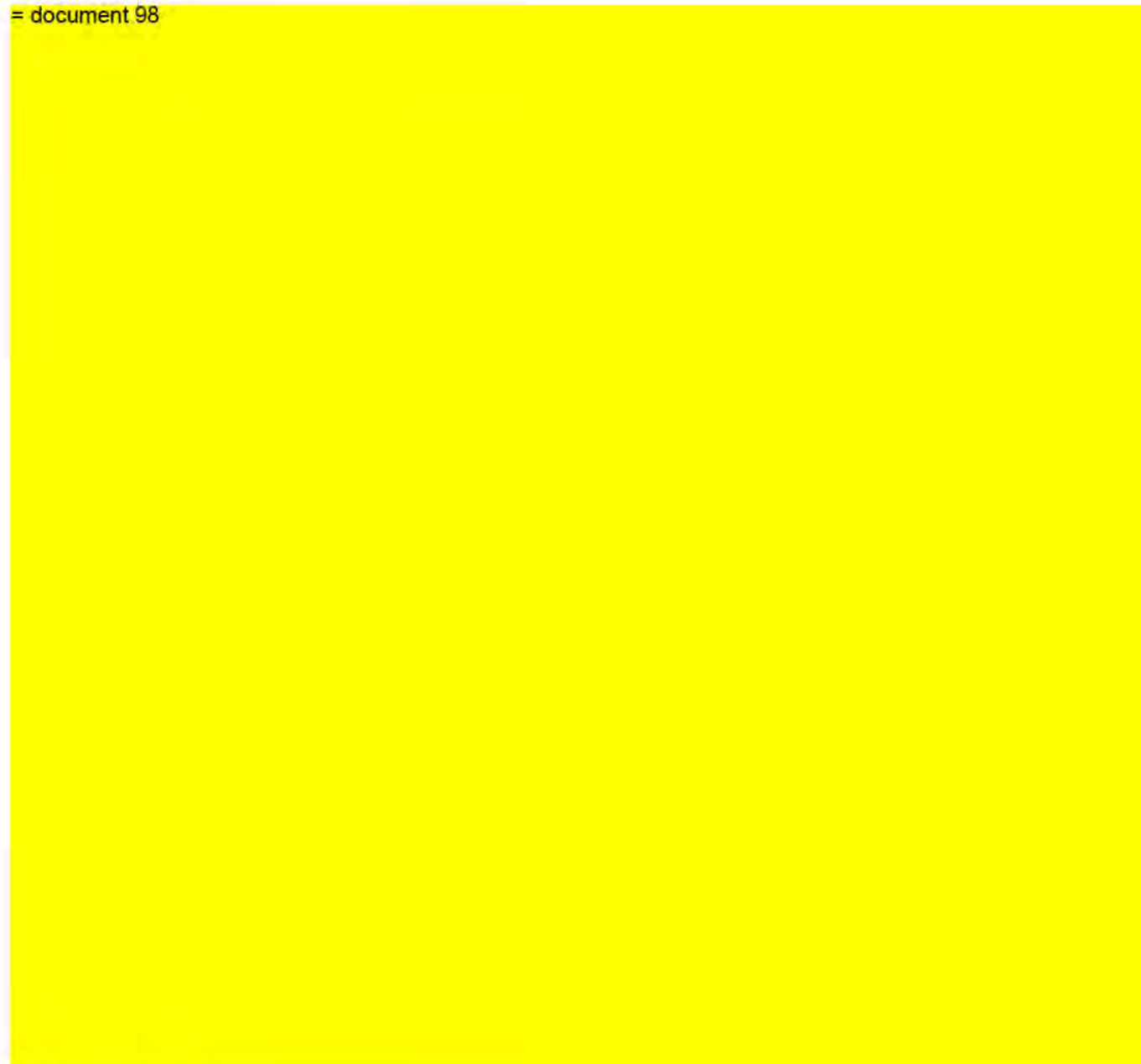
= document 98



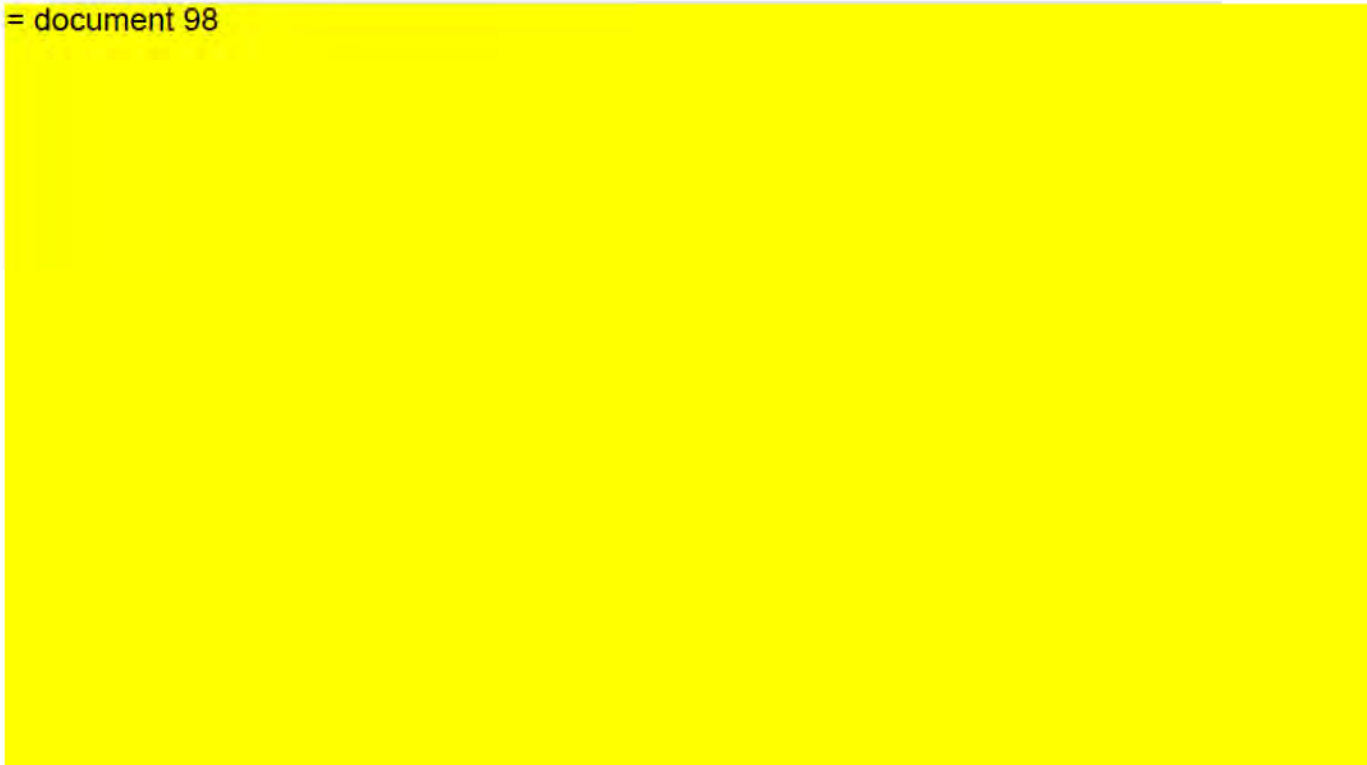




= document 98



= document 98













**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (WVL); 10.2.e -DGB; 10.2.e (CD)  
**Cc:** 10.2.e -BSK  
**Onderwerp:** FW: N33 Midden  
**Datum:** vrijdag 28 augustus 2020 16:47:25  
**Bijlagen:** [N33 - reken grens 5 km.docx](#)

---

Hoi,

Zie onder. De Cie m.e.r. heeft op de bij het OTB van de N33 -Midden horende m.e.r. geageerd en in het daaropvolgende gesprek heeft men blijkbaar aangegeven dat men graag wil weten hoe wij mbt stikstof omgaan met de kritiek op de 5km rekenafstand. Dat is denk inmiddels het derde project waar de Cie dergelijke vragen stelt.

Voor de via15 heb ik in aanloop naar de zitting nog eens een stukje tekst gemaakt die ik hiervoor wil hergebruiken. Ik heb wat zaken er uit gehaald, maar verder is het in lijn met o.a. wat is gecommuniceerd naar 1vandaag. Kunnen jullie hier naar kijken of dit zo geschikt is en in lijn met laatste inzichten? En wanneer akkoord, kan een van jullie het naar 10.2.e mailen? Dank alvast!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (NN)  
**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 16:09  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden

10.2.e

Een motivering van de 5 km zou mooi zijn. Heb je die op de plank liggen?

Ik zal de instructie niet doorgeven aan de Cie.

Groet~10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 16:04  
**Aan:** 10.2.e (NN) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden

Hoi 10.2.e,

Die 5 km rekenafstand zit in het AERIUS model, we kunnen hiervoor wel een antwoord voor je opstellen die in lijn is met wat al eerder is gecommuniceerd.

Instructie is voor intern gebruik bedoeld en mag niet extern gedeeld worden.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (NN) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 14:58  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** N33 Midden

Dag 10.2.e,

Vanochtend hebben wij elkaar gesproken over de vraag van de Cie m.e.r. Vraag ging bij nader doorvragen over het criterium van 5 km en het waarom daarvan. Kon ik niet beantwoorden. Cie vroeg ook naar de gebruikte instructie. Is deze voor de Cie beschikbaar?

Groet~10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** [Doosje, mr. G.A.J. \(Arjen\)](#)  
**Cc:** 10.2.e - DGMo-WW  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen IenW  
**Datum:** woensdag 2 september 2020 13:04:00

---

Dag Arjen,

Dank voor onderstaande reactie, die ik via 10.2.e doorgestuurd kreeg. 11.1 Hieronder alvast een eerste reactie nav jouw opmerkingen, maar het lijkt me verstandig dat we elkaar deze week er nog over spreken:

11.1



Hartelijke groet,  
10.2.e

---



**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 20:13  
**Aan:** 10.2.e - DGMO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -  
DGMO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO-WV  
10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen IenW

En de reactie van Arjen

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**Datum:** dinsdag 01 sep. 2020 7:55 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
@nvwa.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen IenW

Hoi 10.2.e,  
Zie graag onderstaande reactie van Arjen.  
Kun jij mij laten weten hoe je hiermee om wilt gaan?

Dank en groet,  
10.2.e

---

**Van:** Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 18:15  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @nvwa.nl>; Dongen, H.A.M. van (Hellen)  
<10.2.e @minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen IenW

Ha 10.2.e, 11.1

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

Arjen

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 15:55  
**Aan:** Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen IenW

Hoi Arjen,

Wanneer lukt het jou om een reactie te geven?

Vera, 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted] hadden geen opmerkingen. En voor zover ik kan beoordelen (11.1 [redacted])

10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted] hebben een paar suggesties gedaan, die heb ik alvast doorgestuurd naar IenW.

Dank en groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 16:30  
**Aan:** Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; Pieterman, V.G. (Vera) 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted] <[redacted]@nvwa.nl>  
**Onderwerp:** Kamervragen IenW

Beste Arjen en Vera,

Bijgaand twee sets Kamervragen die gecoördineerd zijn door IenW. DGS heeft een aantal antwoorden geschreven (gearceerd). Ik hoor graag of jullie akkoord zijn met de LNV antwoorden en of jullie opmerkingen hebben bij de overige antwoorden.

- Set 1. Hierover is afgesproken dat LNV medeondertekend (op verzoek van VenJ, IenW). Domus actie volgt.
- Set 2. Gaat met name over SRM/OPS, 5km afkap, Calculator etc. en heeft betrekking op vragen nav Eenvandaag artikel waar DGS ook Kamervragen over heeft gehad. Wij sturen onze antwoorden parallel met de reactie op Hordijk. 11.1 [redacted]

Ik hoor het ook graag als 10.2.e [redacted] en/of 10.2.e [redacted] opmerkingen hebben bij deze stukken van IenW.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** zoals beloofd!  
**Datum:** woensdag 2 september 2020 16:45:00  
**Bijlagen:** [01.1 Bijlage - Consequenties laten vallen 5 km-grens stikstofdepositie wegverkeer.DOCX](#)

---

Ha 10.2.e ,

Zoals beloofd, hierbij het overzicht van risico's zoals we eerder met onze minister hebben gedeeld. Ook in bezit van Arjen.

Ik probeer overigens steeds een slag te slaan in de annotatie voor de minister, maar gezien alle overleggen en spoedvragen tussendoor, lukt me dat slecht. Nu met 10.2.e besproken dat de annotatie hier morgen einde ochtend de lijn in gaat en ik het morgen dan ook met jou deel (zodat ik net even wat meer tijd heb om iets ordentelijks op papier te zetten).

Groet,  
10.2.e

10.2.e  
10.2.e

Directoraat-Generaal Mobiliteit  
Directie Wegen en Verkeersveiligheid

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | Den Haag |  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e @minienw.nl

NB: elk bericht wordt in de CC ook aan 10.2.g @minienw.nl gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e ; [Doosje, mr. G.A.J. \(Arjen\)](#)  
**Onderwerp:** RE: concept Annotatie BWO Minister LNV aanstaande vrijdag  
**Datum:** donderdag 3 september 2020 07:55:00

---

Dag 10.2.e ,

Dank voor toesturen! 11.1

[Redacted]

[Redacted]

Hoor het graag, alvast dank! En annotatie stuur ik op zodra hier de lijn in (hopelijk einde ochtend).

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @nvwa.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 september 2020 20:36  
**Aan:** 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)  
 10.2.e @minlnv.nl>  
**Onderwerp:** FW: concept Annotatie BWO Minister LNV aanstaande vrijdag

Ha 10.2.e ,  
 Zie bijgaand de concept annotatie voor M LNV voor het BWO met M IenW.  
 Kan nog aangepast worden door Arjen/Hellen/Vera.  
 Zelf ben ik morgenochtend even in ziekenhuis.  
 Graag de definitieve versie van IenW naar 10.2.e sturen.  
 Dank en groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 .....

M 06 10.2.e  
[10.2.e @minlnv.nl](#)  
[10.2.e @nvwa.nl](#)  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

**This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.**

**The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe versie antwoorden Kamervragen  
**Datum:** donderdag 3 september 2020 23:18:05  
**Bijlagen:** [20200903 - Kamervragen 5km SSRS en Hordijk - eindconcept-10.2.e.docx](#)

---

Ha 10.2.e ,

Ik heb het stuk snel doorgenomen en me vooral gefocust op de getallen en andere feiten in het stuk. Ik ben daarbij geen zaken tegengekomen die in mijn ogen anders zouden moeten zijn. In bijgevoegd stuk nog wat opmerkingen die bij mij opkwamen bij het doornemen van het document. Zoals je ziet aan het aantal opmerkingen op de laatste pagina's, heb ik me bij de laatste pagina's alleen beperkt tot een snelle check van de getallen/feiten :-)

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 12:31  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** Nieuwe versie antwoorden Kamervragen

**Van:** 10.2.e -DGB  
**Aan:** 10.2.e -DGMO  
**Onderwerp:** proces reacties TenW op conceptteksten brief kabinetsreactie Hordijk  
**Datum:** maandag 7 september 2020 16:06:30  
**Bijlagen:** [Opmerkingen LNV bij Kamervragen TenW 1 sep 10.2.e.docx](#)  
[RF reactie Hordijk.msg](#)  
[RF reactie Hordijk.msg](#)  
[Reactie nieuwe stukken Hordijk - brief en discussienota.msg](#)  
[RF reactie Hordijk.msg](#)

Ha 10.2.e ,

Ik heb nog even het proces van afstemming over de kabinetsreactie op Hordijk in de afgelopen anderhalve week op een rij gezet (er waren daarvoor ook al eerder overleggen en concepten gedeeld waarop door ons is gereageerd).

11.1

Proces afstemming (ik heb alle mails ook maar bijgevoegd):

- Op woensdag 26 augustus hebben we van 10.2.e een conceptbrief en discussienota ontvangen voor DO van maandag 31 augustus.
- Op woensdag 27 augustus heeft 10.2.e gereageerd op deze discussienota (op de brief lukte niet meer).

11.1 : 11.1

In de reactie van

10.2.e is aangegeven:

→ 11.1

→ Verder stond er in deze discussienota de volgende tekst:

11.1

Hiervoor hadden we als tekstsuggestie gedaan:

11.1

- Dinsdag 1 september hebben we nieuwe stukken gekregen. Zowel voor de kamerbrief als de discussienota. Ik heb daar 2 september op gereageerd. Tekstsuggesties met betrekking tot de bovenstaande punten 11.1 ) zijn ook daarin opgenomen.
- Vrijdag 4 september is een nieuwe versie van de Kamerbrief gekomen waarin deze punten niet of onvolledig zijn verwerkt. Daar hebben we maandag 7 september op gereageerd met vergelijkbare tekstsuggesties als in de voorgaande reacties.

Groet, 10.2.e  
0610.2.e



NB: 11.1



?

**10.2.e** - HBJZ

**Van:** 10.2.e ) 10.2.e @minlnv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2020 21:52  
**Aan:** 10.2.e - BSK; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e @bij12.nl  
10.2.e  
DGB; Stikstof LNV  
**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk  
**Bijlagen:** Aanbiedingsformulier DO stikstof - Concept kabinetsreactie Hordijk .docx; concept-Kamerbrief tweede kabinetsreactie op Advies-Hordijk v26-08.docx; Discussienota DO (concept nota MCSP) Advies-Hordijk.docx

Beste allemaal,

Bijgaand de stukken voor het directeurenoverleg aanstaande maandag inzake reactie Hordijk. Op basis van de bespreking in het DO (zie daarvoor de discussienota) kan de Kamerbrief uiteraard nog worden aangepast. De brief is hiermee nadrukkelijk een concept. Om de opties scherp te krijgen hebben we de nota geredigeerd met zoveel mogelijk behoud van de aangeleverde inhoud, waarvoor dank!

De brief bevat ook enkele geel gearceerde passages die mogelijk nog aanscherping behoeven of wellicht kunnen worden ingekort.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
DG Stikstof  
o€10.2.e

= document 98









<b>Aanbiedingsformulier</b> <b>t.b.v.</b> <b>Directeurenoverleg</b>  <b>Behandeldatum: 31-08-2020</b>		Contactpersoon: 10.2.e Directie: DG Stikstof Telefoon: 06 10.2.e E-mail: 10.2.e@minInv.nl
Korte titel	Tweede Kabinetsreactie eindrapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof	
Korte samenvatting van de inhoud	Concept kabinetsreactie betreffende het eindrapport van het adviescollege meten en berekenen stikstof: 'Meer meten, robuuster berekenen'. Deze nadere reactie is toegezegd in bij de aanbieding van het adviesrapport aan de TK in juni. In de reactie is aangegeven dat een aantal aanbevelingen al zijn opgepakt. De nota bevat de overwegingen bij enkele openstaande punten tav AERIUS Calculator.	
Karakter	Informerend 0 Besluitvormend x Meningvormend	
Beslispunt(en)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toetsing van en instemming met de beantwoordingslijn van de conceptbrief.</li> <li>• De nog te maken beslissingen en overwegingen zijn in bijgaande nota beschreven.</li> </ul>	
Eventuele consequenties (personele, financiële, e.d.)		
Afstemming	<ul style="list-style-type: none"> <li>• DGS, SKI, DGNVVG, IenW en Bij12.</li> <li>• Tot op heden geen formele afstemming met provincies anders dan BIJ12.</li> <li>• De inhoudelijke kabinetsreactie op de aanbevelingen van het adviescollege hangt samen met de kabinetsreacties op het adviesrapport van Remkes en de Beleidsevaluatie PAS. DGS houdt samenhang in de gaten en zorgt voor gelijktijdige interbestuurlijke afstemming.</li> </ul>	
Vervolgproces (geplande behandeling in:)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 30 augustus DO</li> <li>- IPS-DGS</li> <li>- DG overleg</li> <li>- MCSP</li> <li>- Bestuurlijk Overleg</li> </ul>	
De volgende persoon/personen zullen aanwezig zijn om toe te lichten	Arjen Doosje	
Bijlage(n)	1. Concept brief TK reactie adviescollege 2. Discussienota openstaande beslisapunten	
Eventuele aanvullende opmerkingen	Proces <ul style="list-style-type: none"> <li>- SKI heeft het voortouw genomen voor opstellen concept kabinetsreactie en discussienota.</li> <li>- Behalve technische consequenties kleven er juridische, ecologische, beleidsmatige overwegingen aan de voorgestelde aanpassingen. De stukken bevatten die overwegingen.</li> <li>- 11.1</li> </ul>	

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl  
**Cc:** 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** Reactie nieuwe stukken Hordijk - brief en discussienota  
**Datum:** woensdag 2 september 2020 10:31:29  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[concept-Kamerbrief tweede kabinetsreactie op Advies-Hordijk v31-08-2020 10.2.e.docx](#)  
[Discussienota v31-08-2020 10.2.e.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

Hoi 10.2.e ,  
 Zoals gisteren aangekondigd hierbij nog onze eerste reactie op de aangepaste versies van de conceptbrief kabinetsreactie Hordijk en de discussienota (versies die je me gisterochtend mailde).

Groet! 10.2.e  
 0610.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 09:58

**Aan:** 10.2.e - DGMo' 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGB' 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk

Hi 10.2.e ,

Op verzoek van 10.2.e ook stuur ik onderstaande mailtje ook naar jou.

Ik hoor net dat we wel naar het DG overleg van deze week gaan met de stukken. Graag zsm jullie blik hierop. Liefst om 11 uur dan al retour.

11.1

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 09:08

**Aan:** 10.2.e - DGB' 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk

Hoi 10.2.e ,

Bijgaand de nieuwe stukken. Gisteravond laat heb ik nog van 10.2.e , via mijn directeur, het document 'consequenties advies Hordijk ontvangen'. Dat is de derde bijlage. Even bij jou ter check of die inhoud goed terugkomt in de stukken. Als je suggesties hebt, dan graag.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 22:36

**Aan:** 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e @minienw.nl 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;  
 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @bij12.nl'  
 10.2.e @bij12.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e  
 @rivm.nl>; 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e  
 @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Beste allemaal,

Naar aanleiding van het directeurenoverleg vanmiddag zijn bijgaande stukken aangepast. Hierbij heb ik ook jullie suggesties meegenomen die ik eind vorige week heb ontvangen. Dank nogmaals daarvoor.

Dinsdagochtend liggen deze stukken nogmaals in het DT van DGS. Dan weten we ook meer over agendering voor het DG overleg (deze week of volgende week).

De voornaamste wijzigingen zijn:



Discussienota:

- 11.1

In de conceptkamerbrief:

- 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
0€10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 11:02

**Aan:** 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @minlnv.nl;  
10.2.e @minienw.nl' 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minlnv.nl;  
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @bij12.nl'  
10.2.e @bij12.nl; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl

**CC:** 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @minlnv.nl

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Hoi allen,

Dank voor jullie reacties. We verwerken deze reacties in een volgende versie die zo spoedig mogelijk wordt geagendeerd voor het DG overleg. We willen zo veel mogelijk tegelijk optrekken met de voorbereidingen van de reactie op Remkes.

Of we het DG overleg van volgende week halen, en wat we daar precies neerleggen, moeten we maandag goed bekijken. Dat ligt ook aan de wens van de directeuren. En in elk geval moeten die stukken ook weer goed worden afgestemd en breed gedragen. Maandag dus graag weer even standby.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
DG Stikstof  
0€10.2.e

**Van:** 10.2.e @rivm.nl

**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 10:02

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl;  
10.2.e @minienw.nl' 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minlnv.nl;  
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @bij12.nl'  
10.2.e @bij12.nl; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl

**CC:** 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e @rivm.nl

**Onderwerp:** RE: reactie Hordijk

Beste mensen,

Bij deze nog reactie op de concept-kamerbrief,

Groet, 10.2.e

**From:** 10.2.e @rivm.nl

**Sent:** donderdag 27 augustus 2020 18:20

**To:** 10.2.e @minlnv.nl' 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl'  
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minienw.nl' 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minlnv.nl'  
10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e @minlnv.nl' 10.2.e @minlnv.nl;  
10.2.e @bij12.nl 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e @minlnv.nl'

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>;

10.2.e [redacted]@minlnv.nl>

Cc: 10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>; 10.2.e [redacted]@rivm.nl>

**Subject:** RE: reactie Hordijk

Beste 10.2.e,

Hierbij het commentaar vanuit het RIVM op de discussienota voor het directeurenoverleg over het advies Hordijk. Het zou fijn zijn als je dit nog mee kunt nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

RIVM, MIL/SPA, Bilthoven

+31-6-10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@rivm.nl

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@rivm.nl>

**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2020 11:44

**Aan:** 10.2.e [redacted]@rivm.nl>

**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk

= document 98









= document 98

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Aan:** 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** verwijzingen documenten motivatie 5 km + suggestie voor 11.1  
**Datum:** maandag 7 september 2020 19:31:07  
**Bijlagen:** [Motivatie 5 km - antwoorden eerdere kamervragen.docx](#)

Ha 10.2.e,

Ik heb hieronder nog verschillende verwijzingen opgenomen naar 'motivaties' voor de 5 km en de redenering dat de bijdrage van wegverkeer na enkele kilometers niet meer herleidbaar is naar een individueel project:

- Antwoorden Kamervragen
- Raad van State uitspraak Blankenburgverbinding
- Reactie RIVM op vragen EenVandaag
- RIVM documentatie waarin de maximale rekenafstand van SRM2 wordt gekoppeld aan de methode voor dubbeltellingcorrectie.

11.1

Groet! 10.2.e  
0610.2.e

#### **Antwoorden Kamervragen over maximale rekenafstand 5 km**

**5 juni 2020:** Beantwoording van feitelijke vragen over de brief 'Voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak' door Minister van LNV (Kamerstuk 35 334, nr. 82):

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/06/08/beantwoording-kamervragen-over-de-brief-voortgang-stikstofproblematiek-structurele-aanpak/beantwoording-kamervragen-over-de-brief-voortgang-stikstofproblematiek-structurele-aanpak.pdf>

**Vraag 1.** Waarom wordt in AERIUS bij wegverkeer niet verder gerekend dan vijf kilometer en bij scheepvaart wel, terwijl het gaat om dezelfde stikstofoxiden?

**Antwoord 1:** Voor wegverkeer rekent AERIUS Calculator met een implementatie van de standaardrekenmethode 2 (SRM2) die is beschreven in de technische beschrijving van het RIVM bij de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De implementatie van SRM2 in AERIUS hanteert een maximale rekenafstand van 5 kilometer tot de weg. De overweging hierbij is dat berekende bijdragen van wegverkeer op enkele kilometers van de weg niet meer betekenisvol zijn te herleiden tot een individueel project. Ook in de bovengenoemde technische beschrijving van het RIVM is aangegeven dat voor wegverkeer op basis van SRM2 niet tot willekeurig grote afstanden mag worden gerekend. Door uit te gaan van een maximale rekenafstand van 5 km bij de doorrekening van individuele projecten, wordt hieraan invulling gegeven in AERIUS Calculator. Voor het vaststellen van de bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt wel landsdekkend gerekend. Dat is mogelijk, omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek project. De bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt berekend met het verspreidingsmodel OPS. Het OPS-model kent geen begrenzing in de afstand tot de bron waar een depositiebijdrage wordt berekend. Bij scheepvaart en andere bronnen dan wegverkeer maakt AERIUS gebruik van het verspreidingsmodel OPS bij zowel de berekening van de bijdrage aan de totale landelijke depositie als de berekening van de depositiebijdrage van een individueel project.

Zie bijgevoegde document voor deze en andere gepubliceerde antwoorden op Kamervragen over SRM2 en 5 km.

#### **Raad van State uitspraak over gehanteerde rekenafstand bij Blankenburgverbinding**

De landsadvocaat schrijft in de reactie op bevindingen Hordijk van 14 juni 2020: "De rechtvaardiging voor een begrenzing tot 5 km vanaf de bron is in het verleden altijd gevonden in het feit dat mogelijke effecten op grotere afstand niet meer zijn te herleiden tot het tracé van de we. De Raad van State heeft die begrenzing ook geaccepteerd."

De landsadvocaat verwijst naar de uitspraak Blankenburgverbinding van 18 juli 2018 (waarin het trouwens



nog ging om rekenafstand van 3 km):

Raad van State uitspraak Blankenburgverbinding (<https://www.raadvanstate.nl/@110322/201602958-1-r6/>):

26. Natuurmonumenten en anderen betogen dat onduidelijk is waarom de Natura 2000-gebieden "Westduinpark en Wapendal", "Nieuwkoopse Plassen & De Haeck", "Biesbosch", "Krammer Volkerak" en "Kop van Schouwen" buiten beschouwing zijn gebleven in de "Passende beoordeling stikstofdepositie". Zij stellen dat het tracé ook in de nabijheid van deze gebieden een verkeersaantrekkende werking heeft.

26.1. De minister wijst erop dat het tracé zelf op ongeveer 9 km afstand van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is gelegen. Mogelijke effecten van stikstofdepositie treden alleen op als gevolg van netwerkeffecten in de gebruiksfase van de Blankenburgverbinding, dat wil zeggen een toename van verkeersintensiteiten op wegen nabij stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Uit de verkeerskundige analyse blijkt dat het tracé een verkeersaantrekkende werking heeft op enkele wegen in de nabijheid van vier Natura 2000-gebieden. Daarom zijn alleen deze gebieden in de "Passende beoordeling stikstofdepositie" betrokken. De door appellanten genoemde gebieden liggen alle op nog grotere afstand van het tracé. Er is geen sprake van een relevant effect op de verkeersintensiteiten op de wegen in de nabijheid van deze Natura 2000-gebieden, aldus de minister.

26.2. Natuurmonumenten en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat op meer wegen een verkeerstoename zal ontstaan als gevolg van de realisering van het tracé dan volgens de "Passende beoordeling stikstofdepositie" het geval is. Zij hebben op basis van het deelrapport "Effectstudie Verkeer" gespeculeerd over mogelijke verkeerseffecten op andere wegen, maar dit is onvoldoende om de Afdeling te doen twijfelen aan de juistheid van de door de minister gebruikte verkeersgegevens.

Verder is van belang dat de minister ter zitting heeft toegelicht dat AERIUS Calculator voor de beoordeling van de effecten van wegverkeer een maximumafstand hanteert van 3 km en dat voor grotere afstanden effecten niet meer te herleiden zijn tot het tracé. Aan Natuurmonumenten en anderen kan worden toegegeven dat het gebruik van deze 3 km-grens niet blijkt uit de "Passende beoordeling stikstofdepositie" zelf, maar dit is wel toegelicht in de zogenaamde factsheets over AERIUS Calculator die op [aerius.nl](http://aerius.nl) te vinden zijn. Het voorgaande brengt de Afdeling tot het oordeel dat de minister toereikend heeft gemotiveerd waarom de "Passende beoordeling stikstofdepositie" geen betrekking heeft op de door Natuurmonumenten en anderen genoemde Natura 2000-gebieden. Overigens wijst de Afdeling er nog op dat de toenames van de stikstofdepositie op de vier gebieden die zijn betrokken in de "Passende beoordeling stikstofdepositie" dusdanig laag zijn dat ook hierin steun kan worden gevonden voor het standpunt van de minister dat op Natura 2000-gebieden die nog verder weg zijn gelegen geen effecten van het tracé te verwachten zijn.

### **Reactie RIVM op vragen EenVandaag over 5 km**

Op 23 juni 2020 heeft RIVM de volgende reactie gegeven op vragen van EenVandaag/Jan Salden over verschillen tussen SRM2 en OPS:

#### **Reactie RIVM:**

Rekengrens van 5 km bij SRM2. Het verschil in de berekende deposities tussen SRM2 en OPS dat Apollon constateert, komt omdat bij de OPS berekening de deposities buiten 5 kilometer van de weg zijn meegenomen, en bij SRM2 de deposities tot 5 km van de weg zijn berekend. Het hanteren van een maximale rekenafstand van 5 kilometer in SRM2 is een beleidskeuze bij het berekenen van een projectbijdrage. De overweging hierbij is dat de bijdrage op enkele kilometers van de weg op het detailniveau van een hectare niet meer betekenisvol te herleiden is naar een individueel project. Ook in de technische beschrijving van SRM2 van het RIVM is aangegeven dat voor wegverkeer op basis van SRM2 niet tot willekeurig grote afstanden mag worden gerekend. Door uit te gaan van een maximale rekenafstand van 5 km bij de doorrekening van individuele projecten, wordt hieraan invulling gegeven in AERIUS Calculator. Bij de implementatie van SRM2 in AERIUS Calculator is aangesloten op de maximale rekenafstand die ook wordt gehanteerd in de NSL Rekentool die wordt gebruikt voor projectspecifieke berekeningen van de luchtkwaliteit. De maximale rekenafstand geldt bij projectspecifieke berekeningen. Voor het vaststellen van de bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt wel landsdekkend gerekend. Dat is mogelijk, omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek project. Dit verklaart het grootste deel van de verschillen die in het rapport van Apollon worden geconstateerd (80 tot 90% van de cumulatieve N-depositie vindt buiten de 5 km plaats).

### **Documentatie RIVM**

RIVM rapport. Technische beschrijving van standaardrekenmethode 2 (SRM-2) voor

luchtkwaliteitsberekeningen (<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2014-0109.pdf>):

“ In de praktijk kan niet voor willekeurig kleine waarden voor de bronreceptorafstand worden gerekend. Evenzo is het niet correct om voor willekeurig grote afstanden te rekenen. De maximum rekenafstand wordt mede bepaald door de afstand tot waar voor dubbeltelling wordt gecorrigeerd, dat is tot drie kilometer. In de monitoringtool wordt de bijdrage van SRM2 wegen dan ook tot 3.5 kilometer van de weg berekend.”

In dit RIVM rapport staat als toelichting bij de dubbeltellingcorrectie:

“ Dubbeltellingen ontstaan wanneer de bijdrage van een individuele weg (of andere bron) aan de grootschalige concentratie significant is. Een exacte correctie hiervoor kan worden uitgevoerd met behulp van de dubbeltellingcorrectiegegevens die de Minister jaarlijks ingevolge artikel 66, onder g en h, bekend maakt. Bij deze correctiegegevens is rekening gehouden met de bijdrage van het verkeer op hoofdwegen tot op drie gridcellen van het grid waarop de correctiewaarde betrekking heeft. Het is dus een correctiefactor voor de lokale bijdrage van het verkeer op hoofdwegen. Voor de grootschalige bijdrage van de snelwegen wordt niet gecorrigeerd. Deze bijdrage blijft altijd deel uitmaken van de achtergrondwaarden.”

De bovenstaande maximale afstand van 3,5 km waarvoor dubbeltellingcorrecties worden uitgevoerd geeft m.i. richting aan de afstandsgrens waarbij onderscheid kan worden gemaakt tussen:

- Significante lokale bijdragen die herleidbaar zijn naar een individuele wegen
- Bijdragen die niet meer herleidbaar zijn naar een individuele weg en opgaan in een grootschalige concentratiebijdrage van wegen.

Bij gebruik van SRM2 voor bepalen van concentratiebijdragen door wegverkeer en toetsing aan de luchtkwaliteitsnormen wordt rekening gehouden met de zogenoemde dubbeltellingcorrectie. Een dubbeltelling ontstaat als de invloed van een (bestaande) bron op de lokale concentratie apart wordt berekend en bij de grootschalige concentratie (GCN kaarten) wordt opgeteld. Indien de bijdrage van een snelweg wordt opgeteld bij de grootschalige concentratie, kan de waarde van de achtergrondconcentratie worden gecorrigeerd voor deze dubbeltelling. Hiertoe heeft het RIVM kaarten opgesteld met een dubbeltellingcorrectie (die ook zijn gepubliceerd). De correctie voor dubbeltelling is exact bepaald voor alle locaties tot ongeveer 3,5 km van bestaande rijkswegen.

<https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/dubbeltellingcorrectie>  
<https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/concentratiekaarten>  
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/luchtkwaliteit/vraag-en-antwoord/hoe-kan-ik-luchtvervuiling-berekenen>

## Antwoorden Kamervragen over maximale rekenafstand van 5 km

**5 juni 2020**

Beantwoording van feitelijke vragen over de brief 'Voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak' door Minister van LNV (Kamerstuk 35 334, nr. 82):

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/06/08/beantwoording-kamervragen-over-de-brief-voortgang-stikstofproblematiek-structurele-aanpak/beantwoording-kamervragen-over-de-brief-voortgang-stikstofproblematiek-structurele-aanpak.pdf>

**Vraag 1.** Waarom wordt in AERIUS bij wegverkeer niet verder gerekend dan vijf kilometer en bij scheepvaart wel, terwijl het gaat om dezelfde stikstofoxiden?

**Antwoord 1:** Voor wegverkeer rekent AERIUS Calculator met een implementatie van de standaardrekenmethode 2 (SRM2) die is beschreven in de technische beschrijving van het RIVM bij de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De implementatie van SRM2 in AERIUS hanteert een maximale rekenafstand van 5 kilometer tot de weg. De overweging hierbij is dat berekende bijdragen van wegverkeer op enkele kilometers van de weg niet meer betekenisvol zijn te herleiden tot een individueel project. Ook in de bovengenoemde technische beschrijving van het RIVM is aangegeven dat voor wegverkeer op basis van SRM2 niet tot willekeurig grote afstanden mag worden gerekend. Door uit te gaan van een maximale rekenafstand van 5 km bij de doorrekening van individuele projecten, wordt hieraan invulling gegeven in AERIUS Calculator. Voor het vaststellen van de bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt wel landsdekkend gerekend. Dat is mogelijk, omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek project. De bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt berekend met het verspreidingsmodel OPS. Het OPS-model kent geen begrenzing in de afstand tot de bron waar een depositiebijdrage wordt berekend. Bij scheepvaart en andere bronnen dan wegverkeer maakt AERIUS gebruik van het verspreidingsmodel OPS bij zowel de berekening van de bijdrage aan de totale landelijke depositie als de berekening van de depositiebijdrage van een individueel project.

**14 november 2020**

Beantwoording van feitelijke vragen over het maatregelenpakket voor de stikstofproblematiek in de woningbouw- en infrastructuursector en voor de PFAS-problematiek door Minister van LNV

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/11/14/beantwoording-kamervragen-feitelijke-vragen-over-het-maatregelenpakket-voor-de-stikstofproblematiek-in-de-woningbouw-en-infrastructuursector-en-voor-de-pfas-problematiek/beantwoording-kamervragen-feitelijke-vragen-over-het-maatregelenpakket-voor-de-stikstofproblematiek-in-de-woningbouw-en-infrastructuursector-en-voor-de-pfas-problematiek.pdf>

**Vraag 12.** Waarom wordt in AERIUS Calculator bij verkeersemisies niet verder gerekend dan een afstand van vijf kilometer en bij bouwprojecten wel, terwijl in beide gevallen sprake is van de emissie van stikstofoxiden (NOx)?

**Antwoord 12.** Voor het berekenen van de depositiebijdrage van wegverkeer op snelwegen en provinciale wegen hanteert AERIUS Calculator Standaardrekenmethode 2 uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Bijdragen van wegverkeer zijn op enkele kilometers van de weg niet betekenisvol te herleiden tot een individueel project. Door uit te gaan van een maximale rekenafstand van 5 km bij

de doorrekening van individuele projecten, wordt hieraan in AERIUS Calculator invulling gegeven. Voor de totale depositie ten gevolge van wegverkeer wordt wél landsdekkend gerekend. Dat is mogelijk, omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek project of specifieke activiteit.

#### 29 juni 2020

Beantwoording Kamervragen van de leden Bruins (CU), Paternotte (D66) en Kröger (GL) over het rapport Evaluatie stikstofberekeningen Lelystad Airport (advies 3456) van de Commissie voor de m.e.r. d.d. 31 maart 2020 door Minister van IenW.

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/06/29/beantwoording-kamervragen-leden-bruins-cu-paternotte-d66-en-kroger-gl-over-rapport-evaluatie-stikstofberekeningen-lelystad-airport/beantwoording-kamervragen-leden-bruins-cu-paternotte-d66-en-kroger-gl-over-rapport-evaluatie-stikstofberekeningen-lelystad-airport.pdf>

**Vraag 3.** Klopt het dat in AERIUS met SRM2 de depositie tot een rekengrens van 5 km links en rechts van de weg wordt berekend? Zo ja, wat is de (technisch) inhoudelijke reden dat depositie verder dan 5 km links en rechts van de weg wordt afgekapt?

**Antwoord 3.** De implementatie van SRM2 in AERIUS Calculator hanteert inderdaad een maximale rekenafstand van 5 kilometer tot de weg. Deze keuze is gemaakt omdat berekende bijdragen van wegverkeer op enkele kilometers van de weg op het detailniveau van een hectare niet meer betekenisvol zijn te herleiden tot een individueel project.

Deze maximum rekenafstand wordt niet alleen toegepast bij berekeningen van de depositiebijdrage van wegenprojecten in het MIRT, maar bijvoorbeeld ook bij het bepalen van de depositiebijdrage door de verkeersaantrekkende werking van woningbouwprojecten. Ook in de technische beschrijving van SRM2 van het RIVM is aangegeven dat voor wegverkeer op basis van SRM2 niet tot willekeurig grote afstanden mag worden gerekend. Door uit te gaan van een maximale rekenafstand van 5 km bij de doorrekening van individuele projecten, wordt hieraan invulling gegeven in AERIUS Calculator. SRM2 is specifiek voor wegverkeer ontwikkeld en houdt rekening met de invloed van specifieke wegkenmerken op de verspreiding, zoals de hoogte- en diepteligging van de weg en de aanwezigheid van geluidsschermen. OPS houdt daar geen rekening mee. Ook de consistentie met het rekenmodel dat wordt gebruikt in de monitoring van luchtkwaliteit langs wegen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) speelt een rol in de keuze voor SRM2 bij de berekeningen voor deposities van wegverkeer. Het gebruik van dit model is daarbij eerder door de Raad van State geaccepteerd, inclusief een maximale rekenafstand. De maximale rekenafstand geldt bij projectspecifieke berekeningen. Voor het vaststellen van de bijdrage van wegverkeer aan de totale landelijke deposities wordt wel landsdekkend gerekend. Dat is mogelijk omdat de bijdragen dan niet herleidbaar hoeven te zijn tot een specifiek project.

**Vraag 4.** Als de met SRM2 berekende bijdragen op meer dan enkele kilometers van de weg niet meer betekenisvol zijn te herleiden tot een individueel project, geldt dat dan niet net zozeer voor andere sectoren en andere depositiemodellen, zoals OPS? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 4.** Er zijn goede redenen om voor wegverkeer met SRM2 te rekenen en een maximale rekenafstand van 5 kilometer te hanteren (zie hiertoe ook het antwoord op vraag 3). In hoeverre ook voor andere bronnen een maximale rekenafstand (vergelijkbaar met wegverkeer) kan worden

gehanteerd, vraagt om nader onderzoek. Het kabinet komt na de zomer met een uitgebreidere inhoudelijke kabinetsreactie op zowel het eindadvies van het Adviescollege Stikstofproblematiek als het eindrapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof.

**Vraag 5.** Bent u ervan op de hoogte dat volgens de technische omschrijving van SRM2 door het RIVM 1) SRM2 niet ontwikkeld is voor afstanden groter dan 3,5 km van de weg? Is die technische omschrijving nog geldig? Zo ja, waarom wordt in AERIUS SRM2 dan toegepast tot 5 km, dus buiten het toepassingsgebied? Zo nee, wat is er aangepast aan SRM2 om het tot 5 km toepasbaar te maken?

**Antwoord 5.** In het RIVM-rapport met de technische beschrijving van SRM2 is weliswaar aangegeven dat de bijdrage van SRM2-wegen in de Monitoringstool van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) wordt berekend tot 3.5 kilometer van de weg, maar voor projectspecifieke berekeningen van de luchtkwaliteit is de NSL-Rekentool beschikbaar (<https://www.nslmonitoring.nl/rekenen/>). De implementatie van SRM2 in deze rekentool rekent tot 5 kilometer van de weg. Bij de implementatie van SRM2 in AERIUS Calculator is aangesloten op de maximale rekenafstand die ook wordt gehanteerd in de NSL Rekentool . AERIUS Calculator is voorgeschreven in de regeling natuurbescherming voor het berekenen van projectspecifieke stikstofdepositiebijdragen.

**Vraag 6.** Klopt het dat de depositie veroorzaakt door een (drukke) weg veelal ook op afstanden groter dan 5 km significant is?

**Antwoord 6.** De depositiebijdrage van extra verkeer als gevolg van een individueel project is op afstanden groter dan 5 kilometer niet meer betekenisvol te herleiden tot een individueel project op het detailniveau van een hectare. Dat betekent niet dat er voorbij 5 kilometer geen sprake kan zijn van stikstofdepositie als gevolg van wegverkeer. Stikstofemissies kunnen zich tot honderden kilometers en verder verspreiden voordat ze op het oppervlak neerslaan. Een relatief groot deel van de emissies verspreidt zich tot ver van de bron, maar de logaritmische toename van het oppervlak waarover de emissies zich verspreiden zorgt ervoor dat de depositiebijdrage per hectare buiten 5 kilometer een fractie is van wat binnen 5 kilometer per hectare neerslaat.

10.2.e (CD)

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 8 september 2020 10:30  
**Aan:** 10.2.e - DGMO; 10.2.e (CD)  
**CC:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk  
**Bijlagen:** Discussienota DO (concept nota MCSP) Advies-Hordijk\_10.2.e.docx; 01.1 Bijlage - Consequenties laten vallen 5 km-grens stikstofdepositie wegverkeer.DOCX

10.2.e,

Verleden week hebben wij contact gehad over bespreking van de 5-km en eventuele samenhang/gevolgen voor andere trajecten (bijv. Wet stikstof reductie en natuur verbetering.

10.2.e heeft gevraagd om voor morgen notities voor het juridisch overleg rond te mailen wilde ik ook even met Julie afstemmen. Alleen de DO-notitie en/of de bijlage.

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e - DGMO  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 10:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk

Ha 10.2.e,

Ter info, de punten voor DO in de mail hieronder, die we ook met EZK en DEF hebben gedeeld. Bijgaand ter info de discussienota met reactie vanuit lenW en stuk waarin we consequenties duiden indien kabinet zou kiezen om de afstandsgrens te laten vervallen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 28 augustus 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: reactie Hordijk

---

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





**10.2.e** (CD)

**Van:** 10.2.e 10.2.e @bij12.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 september 2020 14:28  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Zienswijze SSRS  
**Bijlagen:** zienswijze SSRS zaak 310270 .pdf; Zienswijze BSV Bergen .pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Beste 10.2.e,

In de bijlagen zitten twee zienswijzen op projecten die gebruik maken het SSRS (stikstofregistratiesysteem). Deze zienswijzen zijn in Noord Holland binnengekomen maar ik begreep dat ook in Zuid Holland een zienswijze wordt verwacht op een SSRS project.

11.1

Zou jij dit onderwerp willen agenderen voor het juridisch Kernteam?

De deadline voor afhandeling van de zienswijzen in Noord Holland staat op half oktober, er is echter bij de provincie ook tijd nodig om de zienswijzen intern af te handelen en met GS af te stemmen. De tijd voor afstemming is dus beperkt.

Mocht het wenselijk zijn dat iemand eea toelicht vanuit de technische kant (AERIUS/ SSRS) of er is andere input nodig dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M +31 (0)6 10.2.e | T +31 10.2.e | E 10.2.e @bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

**Van:** 10.2.e (WV)  
**Aan:** 10.2.e (CD)  
**Onderwerp:** FW: notitie Hordijk  
**Datum:** dinsdag 15 september 2020 14:23:45  
**Bijlagen:** [Nota M actua irt Hordijk\\_150920.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 14:11  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: notitie Hordijk  
**Urgentie:** Hoog

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 11:09  
**Aan:** Burg, C. van der (Kees) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: notitie Hordijk  
**Urgentie:** Hoog

10.2.e zag nog een typo. Hierbij aangepast!

**Van:** 10.2.e - DGMo-WV 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 11:01  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: notitie Hordijk

Mocht ie naar M gaan, zie ik nog een typo (zie rode kringetjes bij voordelen optie 2)

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 10:44  
**Aan:** Burg, C. van der (Kees) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
 - DGMo-WV 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** notitie Hordijk

Ha Kees,

Zoals gisteren besproken, bijgaand een notitie mbt Hordijk. Gericht aan M. Even bewust geen adviesnota van gemaakt, vanuit de gedachte dat jij dit vandaag onderhands al naar M wilt sturen. Je zou dan kunnen voorstellen dat we hier nog even een formele adviesnota van maken, die we dan via HPRM bij haar zullen brengen.

Groet,  
 10.2.e

10.2.e  
 10.2.e

Directie Wegen en Verkeersveiligheid

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | Den Haag |

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
M 06-10.2.e

E 10.2.e [@minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl)

NB: elk bericht wordt in de CC ook aan [wob-stikstof@minienw.nl](mailto:wob-stikstof@minienw.nl) gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK

Minister

**Bestuurskern**Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

Den Haag

**Contactpersoon**

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e

10.2.e @minienw.nl

**Datum**

15 september 2020

**Kenmerk****Bijlage(n)**

-

# nota ter informatie

stikstof - Hordijk

## Inleiding

Met deze nota ontvangt u ter informatie de laatste stand van zaken alsook enkele opties met overwegingen omtrent de kabinetsreactie op het advies van het College Meten en Berekenen ("Hordijk") en de vier sets Kamervragen die over dit onderwerp gesteld zijn.

## Stand van zaken

- In het interdepartementale DG-overleg van 10 september jl. is op DG-niveau gesproken over de concept-kamerbrief aangaande de kabinetsreactie op het advies van Hordijk. 11.1

- Na dit DG-overleg is er binnen LNV/DGS gesproken met de minister van LNV over de kabinetsbrief. 11.1

- Inmiddels blijkt uit de aankondigingen van de Raad van State dat deze geen uitspraak zal doen op 23 september as. Er is weliswaar nog geen formele uitstelbrief ontvangen, maar HBJZ geeft aan dat het zeer

aannemelijk is dat de Raad van State veel tijd nodig zal hebben alvorens tot een uitspraak te kunnen komen. Het betreft qua omvang de grootste rechtszaak voor RWS dit jaar en op basis van ervaringen in de praktijk is de inschatting dat dit snel langer dan een half jaar gaat duren. Ter vergelijking: voor A27 Houten-Hoopolder had de Raad van State ongeveer 24 weken nodig om tot een uitspraak te komen.

- Daarbij is de Raad van State er zich bewust van dat het kabinet nog een reactie moet geven op het advies van Hordijk en lijkt het aannemelijk dat deze de kabinetsreactie zal willen afwachten alvorens er tot een uitspraak wordt gekomen.
- Dit roept opnieuw de vraag op wat de timing van het versturen van de kabinetsreactie moet zijn en, daarmee samenhangend, de timing voor wat betreft de beantwoording van de kamervragen die aan IenW gesteld zijn over de 5 km afkapgrens en zogenaamde 'dubbele boekhouding' (Eén Vandaag, Jan Salden).

## Opties/overwegingen

### Timing Kabinetsreactie

#### Optie 1: spoed kabinetsreactie versturen, voor uitspraak RvS over ViA15

- 11.1

#### Optie 2: kabinetsreactie versturen na uitspraak RvS over ViA15

- Wachten tot er een uitspraak ligt van de Raad van State, maakt dat verzending van de kabinetsreactie nog maanden op zich kan laten wachten. 11.1
- 11.1
- Wanneer er een positieve uitspraak is op de ViA15 zal die positief effect hebben op de kabinetsreactie op het rapport van de cie. Hordijk. Dan is het expliciet duidelijk dat SRM2 juridisch standhoudt. 11.1
- 11.1 Die laatste loopt vertraging op, nu er een negatief advies ligt van de Raad van State omtrent het wetsvoorstel voor de structurele stikstofaanpak en het voorstel voor vrijstelling voor de bouw.

- Voor de verzending van de reactie op de cie. Hordijk is echter wel interdepartementale overeenstemming nodig (met o.a. de minister van LNV).

*Timing beantwoording Kamervragen*

- Voor de beantwoording van de Kamervragen geldt dat deze voor of gelijktijdig met de kabinetsreactie verzonden kunnen worden.
- Indien de kabinetsreactie op zich laat wachten, kunt u besluiten de antwoorden op de gestelde Kamervragen al vooruitlopend op de kabinetsreactie naar de Kamer te sturen. De Raad van State kan dan alsnog kennis nemen van uitleg en overwegingen in relatie tot het huidige rekeninstrumentarium en dit meewegen bij het eigen oordeel. 11.1

- Indien met de minister van LNV overeengekomen kan worden de concept-kabinetsreactie alsnog te agenderen voor de MCSP van 22 september as. en de kabinetsreactie snel daarna verzonden kan worden, lijkt verzending gelijktijdig met de kabinetsreactie logisch (nu we nog maar een week voor deze datum zitten). 11.1

10.2.e

10.2.e

10.2.e (CD)

---

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 15:52  
**Aan:** 10.2.e - DGMo; 10.2.e - DGB; 10.2.e (CD); 10.2.e - DGB; Jurgens, G. (Gijs) - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** notities Kees en M irt Hordijk en warme sanering  
**Bijlagen:** Nota M\_actua irt Hordijk\_150920.docx; Nota DGMo\_warme sanering varkenshoudering\_150920.docx

Ter info, mede met dank aan input van 10.2.e en 10.2.e, de notities die vandaag naar Kees zijn gegaan conform bespreking gisteren in kernteam (één notitie voor minister, de andere is voor Kees zelf). Kees spreekt morgen einde middag met Hellen hierover.

Groet,  
 10.2.e

10.2.e  
 10.2.e

Directoraat-Generaal Mobiliteit  
 Directie Wegen en Verkeersveiligheid

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
 Rijnstraat 8 | Den Haag |  
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
 M 06-10.2.e  
 E 10.2.e @minienw.nl

NB: elk bericht wordt in de CC ook aan [wob-stikstof@minienw.nl](mailto:wob-stikstof@minienw.nl) gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
Dg Mobiliteit

**Bestuurskern**  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid  
Den Haag

**Contactpersoon**  
10.2.e  
10.2.e

M +31(0)6-10.2.e  
10.2.e @minienw.nl

**Datum**  
15 september 2020

**Kenmerk**

# gespreksnota

Ruimte uit warme sanering varkenshouderij

buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

10.2.e

[Redacted text block]

buiten reikwijdte verzoek

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

buiten reikwijdte verzoek

[Redacted]

[Redacted]

2. Vooral Hoevelaken en mogelijk ook A6 hebben fors meer ruimte nodig, nu we **alleen de SRM2 ruimte** benutten uit de snelheidsverlaging en niet de ruimte die met OPS is berekend.

- 11.1 [Redacted]

- 11.1 [Redacted]

- 11.1 [Redacted]

11.1

buiten reikwijdte verzoek

## Opdracht voor RIVM betreffende verkenning mogelijkheden afstandsgrens of drempelwaarde projectspecifieke depositieberekeningen

DGS, 17-9-2020

### De adviezen van het Adviescollege meten en berekenen

Het Adviescollege geeft aan dat in AERIUS Calculator, bij projectspecifieke depositieberekeningen voor verschillende sectoren, verschillende werkwijzen worden gehanteerd. Voor projecten met een verkeer aantrekkende werking wordt de projectbijdrage aan de depositie berekend met de Standaard Rekenmethode 2 (SRM2), waarbij de depositie tot 5 km van het wegproject wordt berekend. Bij andere emissiebronnen, zoals scheepvaart of emissies uit een stal of bij de verlaging van de maximumsnelheid wordt gerekend met het Operationele Prioritaire Stoffenmodel (OPS), waarbij geen maximale rekenafstand wordt gehanteerd. AERIUS Calculator maakt derhalve geen onderscheid tussen sectoren zoals het adviescollege constateert, maar tussen typen emissiebronnen die elk hun eigen kenmerken hebben.

Het Adviescollege adviseert om de berekening van NO<sub>x</sub>- en NH<sub>3</sub>-concentraties door verkeeremissies met SRM2 te laten vervallen en voor alle sectoren gebruik te maken van eenzelfde, op OPS-gebaseerde, bron-receptormatrix (BRM). Hierdoor vervalt impliciet ook de afkappingsafstand van 5 kilometer voor de depositiebijdrage van wegverkeer bij projectspecifieke berekeningen.

### Kabinetsreactie

Gezien de geconstateerde verschillen in wijze van berekeningen, onderzoekt het kabinet in samenwerking met het RIVM of aan de hand van eenduidige criteria een wetenschappelijk onderbouwde afstandsgrens dan wel depositiewaarde voor verschillende emissiebronnen vast te stellen is en welke implicaties dit met zich meebrengt. Het kabinet acht dit onderzoek van belang in het licht van de structurele aanpak stikstof gericht op natuurherstel en stikstofreductie binnen de gestelde ecologische en juridische kaders die daarvoor gelden.

### Opdracht aan RIVM

Het ministerie van LNV bij monde van DGS verzoekt het RIVM, in het licht van bovenstaande bevindingen en aanbevelingen van het Adviescollege, de mogelijkheden voor een wetenschappelijk onderbouwde afstandsgrens en/of rekenkundige ondergrens (afkapgrens) die gehanteerd kan worden bij project specifieke berekeningen met AERIUS Calculator, te onderzoeken.

Hieronder is daartoe een aantal opties geformuleerd inclusief de huidige afkapgrens van 5km. De opties zijn echter niet limiterend.

Van belang is dat in het onderzoek de haalbaarheid, robuustheid en consequenties voor de onzekerheid van de berekeningen worden meegenomen. Voor elke optie wordt een wetenschappelijke onderbouwing verwacht. De opdrachtgever beseft dat het RIVM zich daarbij beperkt tot de wetenschappelijke inzichten over stikstofdepositie en modellering. Uitkomst moet echter wel een basis zijn waarop beleidsmatige keuzes gebaseerd kunnen worden. Het RIVM kijkt in principe niet naar de juridische of ecologische implicaties omdat zij hier geen expertise op heeft.

Het eindproduct is een notitie die een basis biedt voor verdere interdepartementale en politieke besluitvorming.

Het eindresultaat wordt 16 oktober verwacht.

Na de opdracht verlening ontvangt DGS zo spoedig mogelijk een plan van aanpak van het RIVM. Het plan van aanpak, de tussenresultaten en het eind resultaat besproken worden een interdepartementale klankbordgroep besproken.

Uiteindelijke advisering van M LNV dan wel voorbereiding besluitvorming door DG overleg en MCSP gebeurt in gezamenlijkheid tussen DGS, LNV-NVLG en IenW via de klankbordgroep en directeurenoverleg.

### De opties

- 1) Een specifieke afkapgrens voor alle emissiebronnen, die kan verschillen afhankelijk van het type emissiebron
- 2) Een 5 kilometer afkapgrens voor alle emissiebronnen
- 3) Geen afkapgrens voor alle emissiebronnen (afgezien van de rekenkundige grens van 0,005 mol /ha/jr)
- 4) Een afkapgrens op depositie
- 5) Een andere variant

### klankbordgroep

Er wordt een interdepartementale klankbordgroep geformeerd voor afstemming met RIVM lopende het onderzoek. De klankbordgroep rapporteert aan het Directeurenoverleg

1. 10.2.e [redacted] Ministerie van LNV, DGStikstof
2. 10.2.e [redacted], Ministerie van LNV, DGNatuur
3. 10.2.e [redacted], Ministerie van I&W
4. Provincies (10.2.e [redacted]).
5. 10.2.e [redacted], SKI, Ministerie LNV/EZK

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e van (CD)  
**Onderwerp:** FW: Advies cie m.e.r. N33 Midden  
**Datum:** vrijdag 18 september 2020 09:55:10  
**Bijlagen:** [3486 2e fase MER verdubbeling N33 Zuidbroek-Appingedam.pdf](#)

---

**Van:** 10.2.e (WVL)

**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 13:18

**Aan:** 10.2.e (CD); 10.2.e (CD); 10.2.e - DGB; 10.2.e  
- DGMo

**CC:** 10.2.e - BSK; 10.2.e (WVL)

**Onderwerp:** Advies cie m.e.r. N33 Midden

Dag,

Bij deze het advies van de cie m.e.r. mbt de N33. Ik moet er nog goed naar kijken maar ik ben wel een beetje de draad kwijt waar zij nu over zouden moeten adviseren. 11.1


10.2.g



Groet,  
10.2.e

---

= document 128



**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** [Doosje, mr. G.A.J. \(Arjen\)](#)  
**Onderwerp:** RE: concept nota Minister betreffende TK brief in reactie op rapport van het Adviescollege meten en berekenen.  
**Datum:** vrijdag 18 september 2020 17:36:00  
**Bijlagen:** [Consequenties laten vallen 5 km-grens stikstofdepositie wegverkeer versie 2.DOCX](#)

---

Dag 10.2.e,

Dank voor toesturen, heel fijn dat je dit deelt! Ik weet dat Arjen er nog naar kijken moet en maandag met 10.2.e hierover zal afstemmen, maar alvast even een korte reactie na snelle scan. Dan weet je vast hoe ik ertegen aan kijk. Overigens heeft Kees ook met Hellen gesproken vanmiddag over kabinetsreactie Hordijk en onderzoek RIVM. Dat was pas na het schrijven van deze notitie, dus daar heb je logischerwijs geen rekening mee kunnen houden.

In de wetenschap dat ik reageer op een stuk dat nog aan veranderingen onderhevig is, toch vast een reflectie op het gedeelde concept:

- 11.1

Maandag verder ☺ Fijn weekend en groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @nvwa.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 16:12  
**Aan:** Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minInv.nl>  
**cc:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** concept nota Minister betreffende TK brief in reactie op rapport van het Adviescollege meten en berekenen.

Beste Arjen,  
 Zie bijgevoegd mijn eerste proeve van...  
 Graag je opmerkingen/aanvullingen  
 In samenspraak met 10.2.e heb ik haar hier alvast in copy gezet.  
 Mvg 10.2.e

10.2.e



.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 06 10.2.e  
10.2.e @minlnv.nl  
10.2.e @nvwa.nl  
[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e - DGMo-WV  
**Aan:** 10.2.e ; Burg, C. van der (Kees) - DGMo  
**Cc:** 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: Hordijk  
**Datum:** dinsdag 22 september 2020 16:05:37  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[Brief LNV Hordijk.docx](#)

Ha 10.2.e,

We hebben er naar gekeken en 11.1 . Paar tekstsuggesties in de kantlijn. Weet ons te vinden als er vragen zijn.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @bouwennederland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 14:38

**Aan:** Burg, C. van der (Kees) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMo-WV 10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e @bouwennederland.nl>

**Onderwerp:** Hordijk

**Urgentie:** Hoog

Beste Kees, beste 10.2.e,

Excuses dat het langer duurde dan gepland met de brief tav Hordijk.

Ik ben ook nog in afstemming met HbR en VNO.

Bijgaand de conceptbrief, waarin jullie ongetwijfeld elementen terugzien van de reactie die de minister van Infrastructuur & Waterstaat aan de TK heeft gezonden n.a.v. Kamervragen.

Ik zie jullie reactie/opmerkingen/suggesties graag tegemoet,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

MT-lid BTIC

Programmamanager Taskforce Bouwagenda

Beleidsadviseur Bouwend Nederland



**Adres:** Kon. Julianaplein 10, Den Haag | Van der Burghweg 1, Delft | Zilverstraat 69, Zoetermeer

**Website:** [www.debouwagenda.com](http://www.debouwagenda.com) | [www.btic.nu](http://www.btic.nu) | [www.bouwendnederland.nl](http://www.bouwendnederland.nl)

**E-mail:** 10.2.e@debouwagenda.com | 10.2.e@btic.nu | 10.2.e@bouwendnederland.nl

**Mobiel:** 0031 (0) 6 10.2.e



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - DGB; 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGMO  
**Cc:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Aanzet reactie op twitterberichten Nijhuis irt afbakening onderzoeksgebied ViA15  
**Datum:** dinsdag 22 september 2020 16:53:29  
**Bijlagen:** [Reactie twitterberichten Nijhuis van 18 september over afbakening onderzoeksgebied ViA15<sup>10.2.e</sup>.docx](#)

---

Bij deze wat aanvullingen/correcties

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** maandag 21 september 2020 23:31  
**Aan:** 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGMO  
**CC:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** Aanzet reactie op twitterberichten Nijhuis irt afbakening onderzoeksgebied ViA15

Ha 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e,

Ik sprak 10.2.e vanmiddag even over een rij tweets van Sieward Nijhuis van vrijdag jl.:  
[https://mobile.twitter.com/sa\\_nijhuis/status/1307012369047072769?prefetchtimestamp=1600701485255](https://mobile.twitter.com/sa_nijhuis/status/1307012369047072769?prefetchtimestamp=1600701485255)

Mogelijk komen hier interne of externe (kamer)vragen over. Ik heb de tweets in een documentje geplakt en mijn reactie eronder gezet. Is een heel verhaal geworden. Misschien kunnen jullie het langslopen en waar nodig aanvullen of aanpassen? Dan hebben we dit achter de hand als er vragen over komen. Er zitten ook een paar vragen specifiek over ViA15 bij.

Groet! 10.2.e  
 0610.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (NN)  
**Cc:** 10.2.e ; 10.2.e (GPO)  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden  
**Datum:** dinsdag 22 september 2020 18:03:36  
**Bijlagen:** [conceptReactie cie mer N33.docx](#)

---

Dag 10.2.e,

Bij deze de reactie op het advies die jullie kunnen gebruiken bij het gesprek met de cie m.e.r. morgen. Het is geen officiële reactie, dus vandaar dat er nog concept op voor het geval je hem wil delen met de commissie.

Mocht er verdere inhoudelijke discussie of vragen ontstaan, dan is het verzoek die bij ons neer te leggen en niet zelf toezeggingen te doen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (NN)  
**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 13:08  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**CC:** 10.2.e (MN) ; 10.2.e (GPO)  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden

Dag 10.2.e

Het conceptadvies van de Cie m.e.r. is binnen. 10.2.g

Hoe kijkt RWS hier tegen aan. Of heeft dit alles met de kabinetsreactie te maken?  
Graag je reactie. Woensdag as. is er een overleg met de Cie. M.a.w. graag je reactie hiervoor.

Groet~10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** maandag 14 september 2020 14:58  
**Aan:** 10.2.e (NN)  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden

Dag 10.2.e,

Ik had hiervoor een stuk voor op papier gesteld en naar collega's gestuurd voor een laatste check en deze naar jou door te sturen tijdens mijn afwezigheid. 11.1

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (NN) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 13:45  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: N33 Midden

Hallo 10.2.e,  
Wanneer kan ik je reactie m.b.t. de 5 km ontvangen?

Groet~10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 16:10

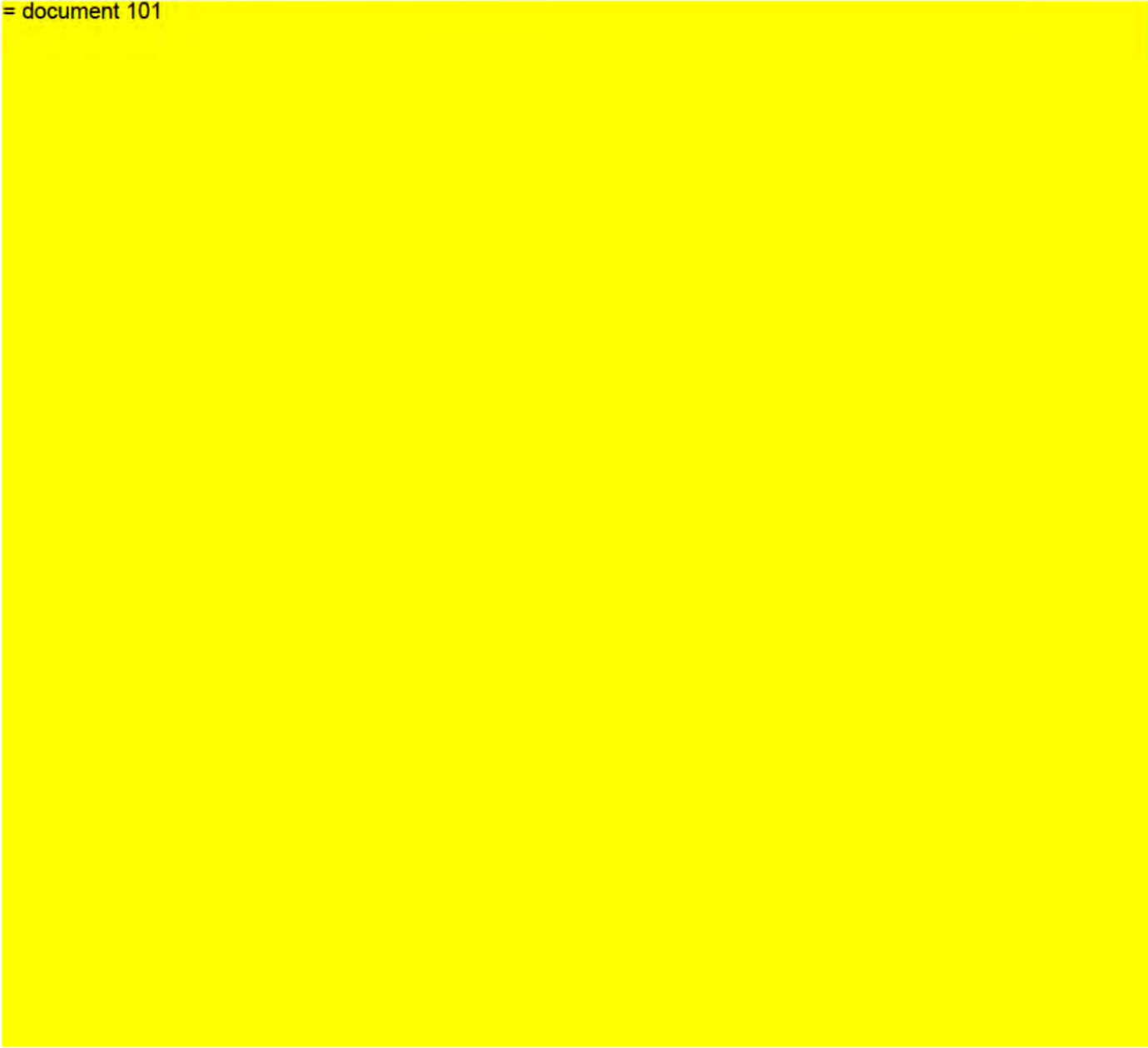
**Aan:** 10.2.e (NN) 10.2.e @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: N33 Midden

Nee, moet ik ook afstemmen met DGMO voor de laatste stavaza. Kan ik deze week denk ik wel voor je regelen.

---

= document 101



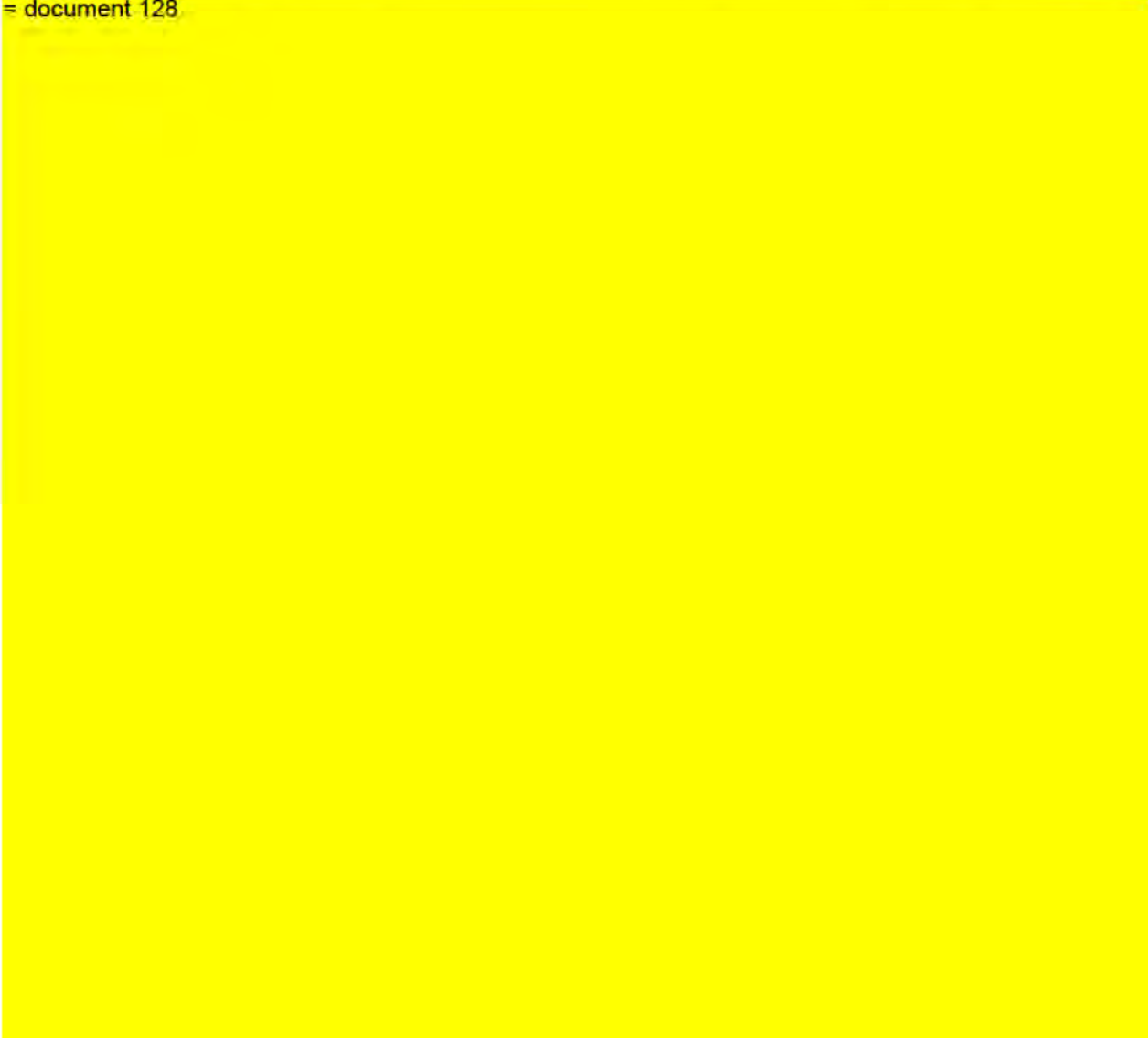
**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e -DGB; 10.2.e -DGMa; 10.2.e (CD); 10.2.e (CD);  
10.2.e (CD); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e (BS)  
**Onderwerp:** reactie advies cie mer N33  
**Datum:** dinsdag 22 september 2020 18:08:31  
**Bijlagen:** [conceptReactie cie mer N33.docx](#)

---

Hoi,

Dit is dan de versie die naar het project is gegaan. Dank nogmaals voor de input, ben benieuwd hoe de cie gaat reageren

≡ document 128



**Van:** 10.2.e ) - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e (WVL); 10.2.e -DGB; 10.2.e (WVL); 10.2.e -DGMo  
**Onderwerp:** RE: Aanzet reactie op twitterberichten Nijhuis irt afbakening onderzoeksgebied ViA15  
**Datum:** woensdag 23 september 2020 09:19:43  
**Bijlagen:** [Reactie twitterberichten Nijhuis van 18 september over afbakening onderzoeksgebied ViA15 10.2.e .docx](#)

---

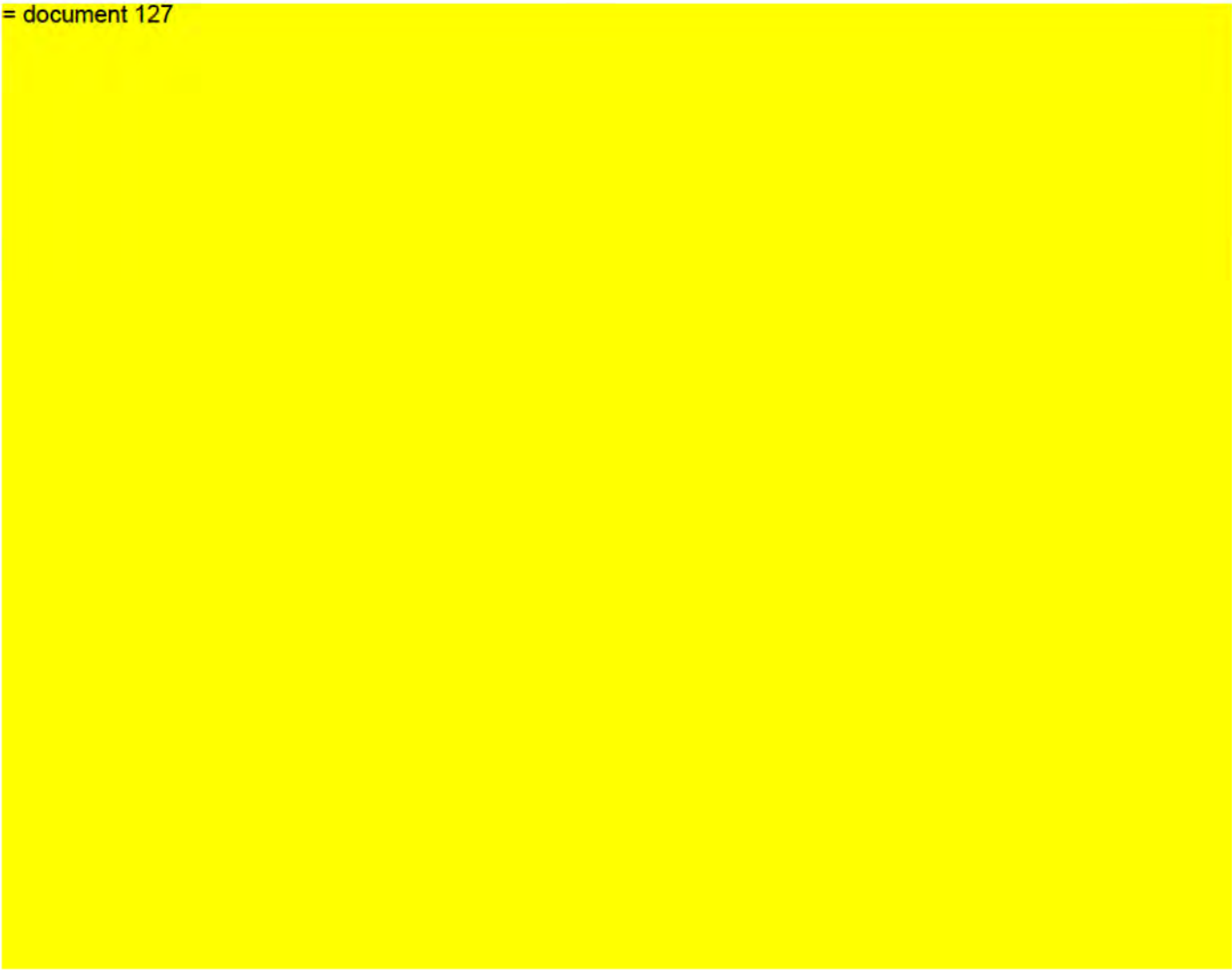
Beste allen,

Ook nog een enkele reactie op het zeer volledige stuk van 10.2.e .

- Van belang is dat er nog geen uitspraak is gedaan en dat een aantal van deze vragen voorligt bij de RvS. Het ligt dus nog onder de rechter.
- Voorts zal de rechter zich buigen over de kritiek op het SRM2 model en de afbakening. Het feit dat er een ander model is staat niet zozeer ter discussie in deze zaak, wel in hoeverre SRM2 voldoende voorspellende waarde heeft. De RvS gaat dus niet reageren op de punten van cie. Hordijk of analyses van Nijhuis hoe het anders zou kunnen.

Mvg 10.2.e

= document 127





Van: 10.2.e (WVL)  
 Aan: 10.2.e - DGMO; 10.2.e (MN)  
 Onderwerp: RE: ruimte op Veluwe  
 Datum: woensdag 23 september 2020 13:17:47

Dag beide,

Lijkt me een volledig beeld. Ik zou ook aanraden om voor Hoevelaken te kijken of het kan bijdragen voor het oplossen van tekorten in het Naardermeer. Effect van die boer zal minimaal zijn, maar de tekorten zijn ook van andere orde.

Afgaande op mail van 10.2.e zijn dan de categorieën:

1. Prioritaire habitats
  - a) Tekorten SSRS aanvullen
  - b) Volledig
2. Lastig te compenseren habitats
  - a) Tekorten SSRS aanvullen
  - b) Volledig
3. Overig
  - 1) Tekorten SSRS aanvullen
  - 2) Volledig

11.1

10.2.e dit leidt dan volgens mij tot de volgende tabel die ingevuld moet worden:

- Projecteffect is de maximale depositietoename en het aantal hexagonen waar toenames worden berekend
- Na gebruik SSRS : maximale tekort en het aantal hexagonen met een tekort nadat beschikbare SRM2 ruimte uit het SSRS is gebruikt
- Na gebruik SSRS + veehouderij: maximale tekort en het aantal hexagonen met een tekort nadat beschikbare SRM2 ruimte uit het SSRS is gebruikt en aanvullend de ruimte die het uitkopen van die boer oplevert
- Alleen veehouderij: wat is het oplossende vermogen van alleen die boer en wat is dan de restopgave die uit het SSRS wordt gehaald?

	Type	Omschrijving	Categorie	Projecteffect		Na gebruik SSRS		Na gebruik SSRS + veehouderij (tekorten SSRS aanvullen)		Alleen veehouderij (restant uit SSRS)	
				Max toename	# hexagonen	Max tekort	# hexagonen	Max tekort	# hexagonen	Max tekort	# hexagonen
Ring Veluwe	H6230	*Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	1								
	H9190	Oude eikenbossen (incl. zoekgebied)	2								
	H2330	Zandverstuivingen	3								
	H2310	Stuifzandheiden met struikhei (incl. zoekgebied)	3								
	H4030	Droge heiden (incl. zoekgebied)	3								
	H5130	Jeneverbesstruwelen	3								
Hoevelaken Veluwe	H6230	*Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	1								
	H9190	Oude eikenbossen (incl. zoekgebied)	2								
	H9120	H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	2								
	H2330	Zandverstuivingen	3								
	H2310	Stuifzandheiden met struikhei (incl. zoekgebied)	3								
	H4030	Droge heiden (incl. zoekgebied)	3								
	H5130	Jeneverbesstruwelen	3								
	H4010A	Vochtige heide (zandgrond)	3								
Hoevelaken Naardermeer	H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	2								
	H6410	Blauwgrasland	2								

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Rijkswaterstaat Water Verkeer en Leefomgeving  
 Afdeling Geluid, Lucht en Natuur  
 Bezoekadres: Lange Kleiweg 34 | 2288 GK Rijswijk  
 Postadres: Postbus 7007 | 2280 KA Rijswijk

M 06 10.2.e

10.2.e [10.2.e@rws.nl](mailto:10.2.e@rws.nl)

Werkdagen: ma t/m vr

Van: 10.2.e - DGMO

Verzonden: woensdag 23 september 2020 08:54

Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (MN)

Onderwerp: ruimte op Veluwe

Ha 10.2.e en 10.2.e

Nav mijn vraag aan jullie; ik heb zelf onderstaande opties in beeld voor wat betreft te benutten ruimte uit extern salderen. Zijn dat ook de opties die jullie zien? Is het dan denkbaar dat er per optie een bandbreedte geschetst wordt van benodigde hoeveelheid molen en aantal hexagonen die het betreft? Of is dat teveel werk? Denk wel dat het goed is om er wat meer gevoel bij te krijgen, zeker als Defensie met ons de mogelijkheden wil verkennen. Ik heb 10.2.e gevraagd vandaag met 10.2.e te bellen.

Groet,  
10.2.e

3) 11.1

10.2.e  
10.2.e

Directoraat-Generaal Mobiliteit  
Directie Wegen en Verkeersveiligheid

.....  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
Rijnstraat 8 | Den Haag |  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....  
M 06 10.2.e  
E 10.2.e @minienw.nl

NB: elk bericht wordt in de CC ook aan [wob-stikstof@minienw.nl](mailto:wob-stikstof@minienw.nl) gezonden ten behoeve van een ordentelijke archivering met het oog op mogelijke Wob-verzoeken.

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e -DGB  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer  
**Datum:** woensdag 23 september 2020 14:01:16

---

Ik heb Ring Utrecht inmiddels. Hoevelaken nog niet.

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 13:46  
**Aan:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ha 10.2.e, Weet je al of en wanneer 10.2.e de bestanden kan aanleveren? 10.2.e probeert me hierover te bereiken. Ik ga zo stuurgroepoverleg in. Groet! 10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 13:53  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ik denk het wel. Ring en Hoevelaken hebben de analyses klaar. Voor beide projecten heb ik vragen gesteld of voor bepaalde habitattypen nu wel of geen ruimte nodig is. ik hoop dat dat vandaag helder wordt zodat 10.2.e morgen die bestanden kan opleveren.

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 13:50  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ha 10.2.e,  
 Weet jij al of het inderdaad gaat lukken om morgen voor Ring Utrecht en Hoevelaken geactualiseerde resultaatbestanden aan te leveren aan RIVM?  
 Groet! 10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 11:34  
**Aan:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGB  
 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ja, klopt!

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 10:59  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)  
 10.2.e @rws.nl>  
**CC:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ha 10.2.e ,

Dank voor update. 11.1 [redacted], maar graag check door 10.2.e! Goed dat jullie overleg hebben met Bij12; ben wel benieuwd wat ze precies willen bespreken. Heb je daar meer beeld bij?

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 10:19

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGMO  
10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: Aanleveren resultaatbestanden MIRT in Register - wat en wanneer

Ha 10.2.e 10.2.e

Ik heb 10.2.e telefonisch al even gesproken over onderstaande vraag van RIVM.

Er zijn dus nog de nodige vragen over hoe RIVM invulling geeft aan de actualisatie van Register (zie mijn mail van vanmorgen). Ook onderstaand verzoek roept de nodige vragen op. Los van hoe RIVM het precies gaan invullen en wat daar komende week nog aan afspraken over worden gemaakt, is het handig als we uiterlijk 23 september aangepaste bestanden kunnen aanleveren. Dan hebben we voor die bestanden zekerheid dat het er goed en met voorrang inkomt.

Vooralsnog lijkt deze planning (aanleveren 23 september) haalbaar voor Ring Utrecht en Hoevelaken (maar dat hoor jij vandaag, als het goed is).

Mijn beeld van wat we wanneer kunnen en willen aanleveren:

- Per MIRT project worden twee resultaatbestanden gemaakt:
  - A. Bestand met behoefte aan ruimte op basis van wat nodig en beschikbaar is aan SRM2 ruimte
  - B. Bestand met restbehoefte aan ruimte.Voor Ring Utrecht betekent dit bijvoorbeeld dat in bestand A de maximale SRM2 ruimte is opgenomen op hexagonalen met prioritaire habitattypen. De beschikbare SRM2 ruimte is op deze hexagonalen echter niet overal voldoende om het projecteffect volledig te salderen. Wat nog aanvullend nodig is, zit in bestand B (restbehoefte). Voor enkele hexagonalen met prioritaire habitattypen ligt deze restbehoefte voor Ring Utrecht in de orde van 0,01 – 0,03 mol/ha/jaar.
- Wij leveren voor 15 oktober aan RIVM per MIRT project alleen het bestand A aan. Binnen de deadline van 23 september lukt dit alleen voor Ring Utrecht en Hoevelaken. RIVM neemt dit mee in de actualisatie en zorgt ervoor dat het op 15 oktober in het systeem staat als 'reservering' (binnen de geactualiseerde resterende ruimte van de snelheidsverlaging).
- Na 15 oktober voegen we aan Register zelf de bestanden A toe van de overige MIRT projecten. Daar wordt dan een reservering voor gemaakt. Idealiter zouden we dat doen voor 15 oktober, maar dat lijkt dus niet haalbaar voor andere projecten dan Ring Utrecht en Hoevelaken. Ook voegen we dan na 15 oktober bestanden B (restbehoefte) toe in Register. Dat wordt dan nog niet gereserveerd. Als er tzt ruimte is toegevoegd uit de warme sanering dan kan die restbehoefte alsnog worden gereserveerd. Het is ook denkbaar dat intussen een andere oplossing wordt gevonden voor salderen van die restbehoefte. Denk bijvoorbeeld aan saldering met een boerderij (van Defensie?)...kan mogelijk net voldoende zijn voor restbehoefte voor Ring Utrecht ter hoogte van prioritaire habitattypen?

Is dit ook jullie beeld? Dan kan ik dat ook aangeven richting 10.2.e .

Ik kreeg gisteren trouwens ook een uitnodiging van Bij12 voor overleg over invoeren MIRT projecten na 15 oktober in SSRS (10.2.e heeft uitnodiging ook gekregen). Overleg is gepland op dinsdag 29 september en alleen met Bij12 (niet met RIVM).

Groet! 10.2.e  
0610.2.e

---

**Van:** 10.2.e 10.2.e @rivm.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 09:05

**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

**cc:** 10.2.e 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e 10.2.e @rivm.nl>

**Onderwerp:** Resultaatbestanden MIRT in Register en actualisatie

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van eerder contact wil ik graag nog even schriftelijk horen hoe bijgewerkte resultaatbestanden van IenW die momenteel in Register staan definitief worden aangeleverd wanneer deze zijn berekend volgens de nieuwste versie van Calculator.

Eerder was er sprake dat dit rond half september klaar zou zijn en door ons meegenomen kon worden in het proces. Maar ik begreep gisteren toch dat er nog informatie wordt verwerkt die na actualisatie van de overige aanvragen in Register nodig is.

Momenteel staan er enkele aanvragen in Register die dus nog volgens versie 2019A zijn berekend en daarom geen resultaat hebben op alle receptoren.

Als wij de bijgewerkte resultaatbestanden mee willen nemen in de actualisatieronde en de beschikbare ruimte in Register op 15 oktober helemaal moet kloppen, is het belangrijk om dit zo snel mogelijk aan ons te leveren, uiterlijk 23 september.

Ik begreep dat dit niet mogelijk is. De ruimte op de nieuwe rekenpunten in Register op 15 oktober is dan 0. Jullie kunnen vanaf dan zelf de aanvraag verwijderen en opnieuw invoeren met het nieuwe bestand. Van onze kant kunnen wij niet vlak voor 15 oktober dit nog toevoegen aan het proces.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Centrum voor Milieukwaliteit**

**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

.....  
T 030-10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e @rivm.nl

<https://www.rivm.nl>

.....  
Aanwezig van maandag t/m donderdag

.....  
**RIVM** *De zorg voor morgen* begint vandaag

abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

Van: 10.2.e - DGB  
 Aan: 10.2.e - DGB; 10.2.e - DGB; 10.2.e - DGB; 10.2.e (WW); 10.2.e (WW)  
 Onderwerp: Terugkoppeling stuurgroep AERIUS van 23 september  
 Datum: woensdag 23 september 2020 21:04:41  
 Bijlagen: Afspraken- en actielijst stuurgroepbijeenkomst van 23.9.msc

Allen,

Hierbij een terugkoppeling van de stuurgroep AERIUS van vanmiddag. Ik heb zojuist ook verslag van 10.2.a ontvangen (bijgevoegd). Mijn onderstaande terugkoppeling overlapt daar mee.

In het verslag van 10.2.a valt me op dat het volgende is aangegeven bij de stand van zaken kabinetsreactie op eindadvies cie. Hordijk: 11.1

Hier hebben we helemaal niet over gesproken in het overleg: 10.2.e heeft alleen het proces beschreven. Goed om daar een opmerking over te maken richting stuurgroep, of maar laten voor wat het is? (ik kan aangeven dat dit niet is besproken en voorstellen om verslag/afspraken zuiver houden en niet aan te vullen met extra informatie die niet aan de orde is geweest in overleg...daar moet m.i. apart over worden gecommuniceerd).

Mijn terugkoppeling:

#### Afspraken en acties

- Ik heb RIVM bedankt voor hun reactie op onze vragen over kalibratie obv 5-jaar gemiddelde meetgegevens. Heb ook aangegeven dat er nog 'vervolgvragen' zijn maar dat die in de desbetreffende werkgroepen zullen worden besproken.
- In onderstaande actielijst uit het verslag heb ik in geel aangegeven wat besproken is:

actie	wie	deadline	Besproken
Voorstel inzet RIVM resterende maanden 2020	10.2.e	23/9	Nog niet gereed. Volgt in oktober.
Update SLA	RIVM/BIJ12	svz 23/9	Vrijdag jl overleg over geweest tussen RIVM (10.2.e) en BIJ12 (10.2.e) Vrijdag a.s. vervolgoverleg.
Reageren op de concept-offerte voor 2021, incl. de bijbehorende kostenverdeling	Allen	zsm	Hier is gisteren overleg over geweest: zie mail 10.2.e 10.2.e /IPO gaf aan dat zij niet willen meebetalen aan implementatie Hordijk/Remkes (zijn zien dat als systeemontwikkeling), maar dat ze wel 300.000 euro willen meebetalen aan AERIUS Actualisatie in 2021 (komt uit onder-uitputting budgetten IPO/provincies)
Organiseren bijeenkomst tbv de concept-offerte 2021	10.2.e, 10.2.a	svz 23/9	Betreft overleg van gisteren. Actie vervalt.
Nagaan status actualisatie Calculator 2020 'light' in december van dit jaar	10.2.a bij 10.2.e	23/9	Deze actualisatie zou alleen betrekking hebben op functionele wijzigingen (dus geen invloed op rekenresultaten). Omdat nu pas 15 oktober nieuwe release is, is in december een nieuwe versie niet logisch. 10.2.e gaf aan dat eventuele functionele wijzigingen nu worden meegenomen in de volgende reguliere actualisatie in mei/juni 2021. Dus nu geen tussentijdse light-versie.
Inzicht verschaffen in wat de actualisatie 2020 van Monitor per 15 oktober a.s. exact inhoudt	10.2.e	23/9	Is agendapunt.

#### Follow up cie. Hordijk

10.2.e schetste het volgende proces:

- Er ligt een eindconcept kabinetsreactie.
- De verzending van de kabinetsreactie is aangehouden omdat vraag was of gewacht moest worden op uitspraak VIA15 (11.1)
- Toen werd duidelijk dat KVS uitspraak waarschijnlijk wacht op kabinetsreactie (10.2.e schetste beeld dat IenW dat had aangegeven).
- Vanmiddag is gesprek met M LNV over verzenden brief. Brief ligt morgen ook voor in DG overleg.
- Als M LNV besluit brief te versturen dan volgt afstemming in coalitie en ligt de brief op 2 oktober voor in MCSP. Dan kan de brief daarna snel uit.

10.2.e, 11.1

#### Svz provinciaal SSRS

10.2.e gaf een toelichting:

- Er is gisteren overleg geweest tussen IPO en DGS (10.2.e, 10.2.e) over proces en behoefte vanuit provincies en over relatie met het SSRS voor woningbouw/MIRT.
- Ik begrijp dat Berenschot in opdracht van IPO een en ander uitwerkt. Berenschot heeft ook contact met RIVM hierover. Op korte termijn (media oktober?) is een eerste versie voorzien (alleen registrerende functie).
- 10.2.e geeft aan dat beleidsmatige keuzes worden besproken in de Stuurgroep toestemmingsverlening. De Stuurgroep AERIUS wordt betrokken omdat er ook meer systeemtechnische vragen voorliggen mbt gebruik AERIUS voor provinciaal SSRS.

#### Communicatie actualisatie Calculator en Register

- 10.2.a gaf aan dat kort bericht is gepubliceerd op BIJ12 site over release op 15 oktober. <https://www.bij12.nl/nieuws/actualisatie-aerius-15-oktober-2020/>
- Uitgebreide communicatie rond release op 15 oktober wordt voorbereid.
- Ik heb suggestie van 10.2.e ingebracht om communicatie rond Monitor release op 15 oktober hierin mee te nemen. 11.1

#### Actualisatie Monitor per 15 oktober a.s.

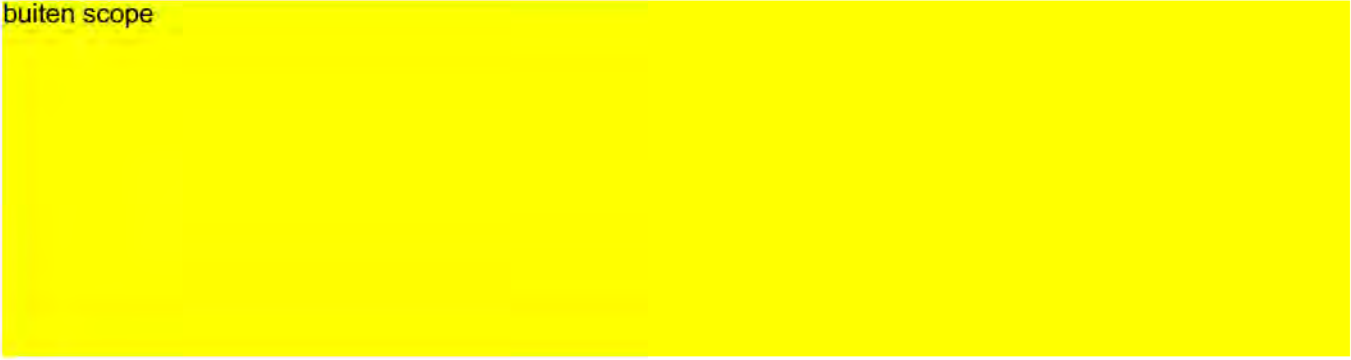
- Er is ingestemd met release van AERIUS Monitor op 15 oktober.
- RIVM voert op dit moment nog wel vergelijking uit van GDN kaart voor 2030 (depositiekaart op schaal van 1x1 km) met de kaart voor 2030 in AERIUS Monitor (op schaal van 1 ha). Daaruit moet blijken dat AERIUS Monitor kaart beschouwd kan worden als verfijning van de GDN kaart (randvoorwaarde voor release van AERIUS Monitor). De resultaten van de vergelijking worden volgende week verwacht en komen ook langs stuurgroep.

buiten scope

buiten scope



buiten scope



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** [Doosje, mr. G.A.J. \(Arien\); 10.2.e ;10.2.e @minienw.nl; 10.2.e](mailto:Doosje_mr_G.A.J._(Arien);10.2.e;10.2.e@minienw.nl;10.2.e)  
**Cc:** 10.2.e -BSK; 10.2.e -DGB; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e  
[10.2.e @minienw.nl](mailto:10.2.e@minienw.nl); 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;  
 ;10.2.e @minienw.nl; 10.2.e ); 10.2.e ; 10.2.e ; Secretariaat ML  
 Stkstof; 10.2.e ; Stkstof LNV  
**Onderwerp:** Afspraken- en actielijst stuurgroepbijeenkomst van 23/9  
**Datum:** woensdag 23 september 2020 19:06:30  
**Bijlagen:** [Afspraken- en actielijst stuurgroep AERIUS 23 september 2020.docx](#)

---

Allen,

Bijgaand de afspraken- en actielijst van de stuurgroep van vandaag. Graag aandacht voor de daarin opgenomen acties. Ik zal zsm voor het offertetraject RIVM 2021 een aangepaste kostenverdelingstabel en het bijbehorende overzicht van werkzaamheden rondsturen. Aan de tabel wordt momenteel nog gewerkt door DGS. Het verzoek is om hier snel mogelijk op te reageren, dan kan ook het offertetraject formeel worden gestart.

Wordt vervolgd.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Programma DG Stikstof

10.2.e, 11.1

T 0  
10.2.e@nvwa.nlDatum  
24 september 2020Kenmerk  
DGS / 20242617

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

verzending kamerbrief reactie adviescollege Hordijk

Parafenroute

Programma DG Stikstof  
Hellen van DongenProgramma DG Stikstof  
Arjen DoosjeBPZ  
10.2.e**Aanleiding**

Het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof heeft op 15 juni 2020 het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' uitgebracht, voorafgegaan door een eerste advies op 5 maart 2020. Bij de aanbieding van het eindrapport aan de Kamer op 15 juni 2020 heeft u een eerste appreciatie aan de Tweede Kamer gestuurd. Met deze tweede brief informeert u de Tweede Kamer over uw nadere reactie op het eindrapport. Dit conform uw toezegging in de eerste appreciatie.

Met de oplevering van de twee adviesrapporten door het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en de aangekondigde meetnetuitbreidingen is in deze brief eveneens uitvoering gegeven aan de motie Lodders en Geurts (35300-XIV-55).

In eerste instantie werd in oktober een uitspraak van de Raad van State verwacht over de VIA15, waar naar verwachting ook een uitspraak over de verschillen in meet- en rekenmethodiek onderdeel van zou zijn. Dit leidde tot een mogelijke opschorting van deze brief. Inmiddels heeft RvS aangegeven aan IenW de uitspraak inzake VIA15 te willen opschorten, waardoor het nog enige tijd zal duren voordat de hoogste rechter tot een uitspraak komt. Het lijkt aannemelijk dat de RvS de kabinetsreactie op het advies van het Adviescollege wil afwachten.

**Advies**

U wordt geadviseerd deze kabinetsreactie op het tweede advies van het Adviescollege meten en bereken aan de Tweede Kamer te versturen. 11.1

Ontvangen BPZ



**Toelichting**

- Het tweede rapport van het Adviescollege meten en berekenen bevat adviezen om te komen tot een verbetering in de meet en berekensystematiek van stikstofdepositie in Nederland.
- **11.1**  
[Redacted text]
- Een deel van deze adviezen is meteen ter hand genomen en in (voorgenomen) acties omgezet.
- Het gaat hier om de uitbreiding van de meetnetten en de instelling van een kennisprogramma dat, conform advies van het Adviescollege, mede gericht is op het mogelijke gebruik van een modelensemble en satellietmetingen.
- Een ander deel van de adviezen vraagt nader onderzoek, zoals ook al is aangegeven in de eerste reactie aan de Kamer in juni van dit jaar
- Dit betreft met name het onderzoek naar (1) onzekerheden in het systeem en (2) project specifieke depositieberekeningen voor verschillende emissiefactoren (afstandsbepaling). Het RIVM doet op dit moment onderzoek naar de wetenschappelijke onderbouwing van een aantal varianten.
- Resultaten van de genoemde onderzoeken zullen ook getoetst moeten worden aan juridische en ecologische kaders.
- Beleidsmatige keuzes op basis van de resultaten van deze onderzoeken kunnen de nodige gevolgen hebben niet alleen voor wegprojecten, maar ook voor woningbouw en andere projecten.
- Dit vraagt om zorgvuldigheid omdat de uitkomst relevant is voor alle natuurvergunningen en voor de wijze waarop met de 'stikstofdeken' moet worden omgegaan en voor lopende rechtszaken.
- Verwacht wordt dat de Tweede Kamer ook de kabinetsreactie op het advies van het Adviescollege wil betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel.
- Deze kabinetsreactie is breed afgestemd met en wordt gedragen door andere departementen en provincies.

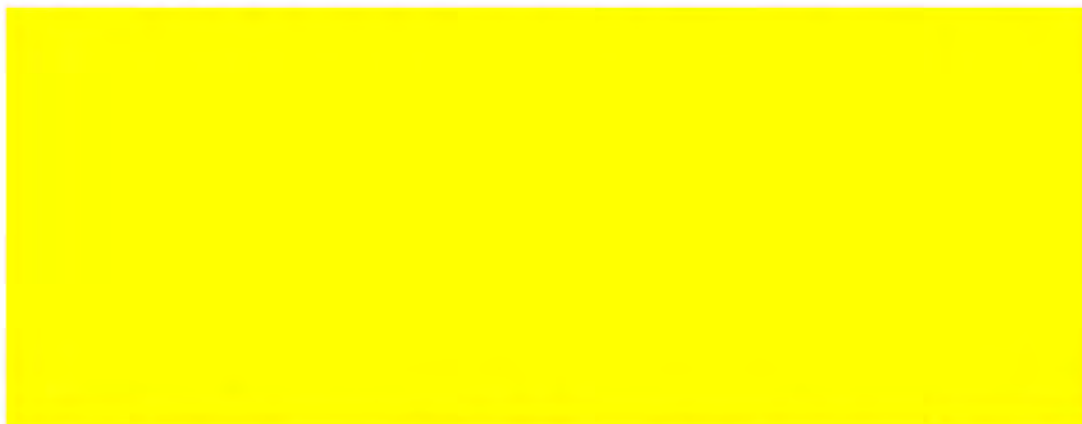
**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - DGMR; 10.2.e - DGB; 10.2.e (CD)  
**Onderwerp:** FW: Plaatje heischrale graslanden  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 12:49:33  
**Bijlagen:** [image012.png](#)  
[image013.png](#)  
[image002.png](#)

Ter info mooi voorbeeld van de consequenties van alleen SRM2 ruimte gebruiken.

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 12:48  
**Aan:** 10.2.e (MN)  
**cc:** 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e,

Ik heb het even gecheckt. Voor onderstaande 3 hexagonen in Naardermeer geldt bv dat de maatregel wel ruimte in het SSRS heeft (negatief totDepp effect), maar dat die volledig afkomt van het OPS deel. Sec het SRM2 deel leidt hier vanwege - neem ik aan - omrij effecten tot toenames (positief SRM2 effect) waardoor er vervolgens 0 SRM 2 ruimte valt uit te geven. Het klopt dus dat tussen de bruto en netto opgave geen verschil zit, omdat het SSRS hier geen oplossing biedt.



receptorId	SRM2_Eff	TotDep_Eff	SRM2_ruimt	TotDep_rui
5220715	0,03173615850	-0,54446484150	0,00000000000	0,38112538905
5219186	0,01352636870	-0,73650663130	0,00000000000	0,51555464191
5217657	0,01589284800	-0,69550215200	0,00000000000	0,48685150640

**Van:** 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 12:28  
**Aan:** 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e,

Kloppen deze cijfers bruto en netto die in bijgaande plaatjes wordt weergegeven?

Ik moet het zeker weten om juiste focus te hebben voor grondverwerving die ze gaan gebruiken voor extern salderen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
06 - 10.2.e

**Van:** 10.2.e | DGMR 10.2.e @dgmr.nl>  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 11:49  
**Aan:** 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>  
**Onderwerp:** RE: Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e,

Zie bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software*

Van Pallandtstraat 9-11, 6814 GM Arnhem | Postbus 153, 6800 AD Arnhem  
T 088 10.2.e | E 10.2.e@dgmr.nl | I dgmr.nl

---

**Van:** 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 10:29

**Aan:** 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>; 10.2.e | DGMR 10.2.e@dgmr.nl>

**Onderwerp:** RE: Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e ,

Kan er (met gepaste spoed) ook nog een kaartje van de resterende hexagonalen van de twee habitats komen voor het Naardermeer met voor en na SSRS zoals voor heischraal grasland is gemaakt?

@10.2.e ik zie dat jij die hebt gemaakt, daarom neem ik je gelijk even mee. Vraag moet eigenlijk via 10.2.e naar jou, maar dat kost weer een extra schakel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
06 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @arcadis.com>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 14:29

**Aan:** 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (MN) 10.2.e @rws.nl>

**CC:** 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>

**Onderwerp:** Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e hierbij de bruto en netto (na SSRS) toename van stikstofdepositie voor heischrale graslanden.

Let even op: in de noordwesthoek zijn hexagonalen toegevoegd met toenames stikstofdepositie (bepaald met Aerius 2020 pre release die op 15/10 wordt vrijgegeven), op deze locatie waren geen toenames te zien met Aerius 2019a berekeningen.

Hiermee kan je het omgevingsteam – grondvererving op pad sturen voor extern salderen.

Groet 10.2.e

10.2.e | 10.2.e @arcadis.com  
Arcadis Nederland B.V. | Beaulieustraat 22 | 6814 DV Arnhem | The Netherlands  
M +31 6 10.2.e  
[www.arcadis.com](http://www.arcadis.com)

---

**Van:** 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>

**Verzonden:** Friday, 18 September 2020 13:43

**Aan:** 10.2.e @arcadis.com>

**Onderwerp:** FW: Spoed - Plaatje heischrale graslanden

---

10.2.e 10.2.e @arcadis.com  
Arcadis Nederland B.V. | Beaulieustraat 22 | 6814 DV Arnhem | The Netherlands  
T +31 6 10.2.e  
[www.arcadis.com](http://www.arcadis.com)

---

**Van:** 10.2.e | DGMR 10.2.e@dgmr.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 13:42

Aan: 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>  
Onderwerp: RE: Spoed - Plaatje heischrale graslanden

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software*

Van Pallandtstraat 9-11, 6814 GM Arnhem | Postbus 153, 6800 AD Arnhem  
T 088 10.2.e | E 10.2.e@dgmr.nl | | dgmr.nl

---

Van: 10.2.e @arcadis.com>  
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 11:53  
Aan: 10.2.e | DGMR 10.2.e dgmr.nl>  
Onderwerp: FW: Spoed - Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e

Dank voor het plaatje en de snelheid. Zou je er nog een legenda aan toe kunnen voegen?  
Of een aanduiding dat links bruto is en rechts netto?

Groeten,

10.2.e | 10.2.e @arcadis.com  
Arcadis Nederland B.V. | Beaulieustraat 22 | 6814 DV Arnhem | The Netherlands  
T +31€10.2.e  
[www.arcadis.com](http://www.arcadis.com)

---

Van: 10.2.e | DGMR 10.2.e dgmr.nl>  
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:58  
Aan: 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>  
CC: 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>  
Onderwerp: RE: Spoed - Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e

Bijgevoegd de figuur. Ik heb de labels op 2 decimalen afgerond, om het een beetje leesbaar te houden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

*Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software*

Van Pallandtstraat 9-11, 6814 GM Arnhem | Postbus 153, 6800 AD Arnhem  
T 088 10.2.e | E 10.2.e@dgmr.nl | | dgmr.nl

---

Van: 10.2.e 10.2.e @arcadis.com>  
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:29  
Aan: 10.2.e | DGMR 10.2.e dgmr.nl>  
CC: 10.2.e @arcadis.com>  
Onderwerp: Spoed - Plaatje heischrale graslanden

Hoi 10.2.e

Voor de verandering hebben wij weer een spoedvraag voor het project Hoewelaken.  
Zou jij een plaatje aan kunnen leveren met daarop:

- Bruto en netto toename stikstof op prioritaire habitatype heischrale graslanden

Het betreft 1 locatie (dus een beperkt aantal hexagonalen) ten noorden van de A1.  
Op het plaatje opnemen de A1, als referentie. En per hexagon de bruto en netto toename in één figuur.

Ik bel je nog even!

Groeten,

10.2.e 10.2.e @arcadis.com  
Arcadis Nederland B.V. | Beaulieustraat 22 | 6814 DV Arnhem | The Netherlands  
P.O. Box 264 | 6800 AG Arnhem | The Netherlands  
T +31610.2.e  
[www.arcadis.com](http://www.arcadis.com)



Be green, leave it on the screen.



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ; 10.2.e (CD)  
**Cc:** 10.2.e (WNN); 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** RE: N35: stikstofeffecten aanlegfase  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 15:21:34  
**Bijlagen:** [conceptReactie cie mer N33.docx](#)

---

Hoi 10.2.e

Mbt je vragen:

- 1) Alle bronnen niet zijnde wegverkeer worden met OPS doorgerekend. Dit is zo ingebouwd in Aerius en daarmee de wettelijk voorgeschreven methode om de deposities van dergelijke bronnen te berekenen.

Dit is wat anders dan de optie om deposities van wegverkeer doorrekenen met OPS, want hiervoor moet je in feite een truc uithalen om Aerius te forceren anders te rekenen. Naast dat dit minder nauwkeurige en representatieve getallen oplevert is het ook in strijd met de vigerende Calculator versie aangezien deze wegverkeerdeposities met SRM2 berekend.

De argumentatie voor 5 km (zie ook nog maar weer eens de reactie naar N33 voor gesprek met de cie mer) dat effecten op grotere afstand niet meer herleidbaar zijn tot een project is mogelijk ook van toepassing voor OPS bronnen, maar kan op dit moment niet zo worden overgenomen. Ten eerste rekent Aerius vooralsnog gewoon onbeperkt. Om resultaten vanaf een bepaalde afstand niet mee te nemen in je beoordeling dien je hiervoor een goeie onderbouwing te hebben. Een (breder) gedragen lijn hiervoor is nu niet beschikbaar. 11.1

NB, 11.1

- 2) 11.1

Berekenen met OPS  
 ipv SRM2 leidt wel tot hogere toenames, maar die zijn zoals gezegd minder nauwkeurig en dus niet beter.

11.1

- 3) 11.1

11.1

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e - HBJZ

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 11:05

**Aan:** 10.2.e (CD); 10.2.e (WVL)

**Onderwerp:** RE: N35: stikstofeffecten aanlegfase

Ha 10.2.e

11.1

Drie dingen vallen op:

1. 11.1

2. 11.1

3. Er staat:

11.1

---

**Van:** 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 09:59

**Aan:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)

10.2.e @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: N35: stikstofeffecten aanlegfase

Hi beide,

Aanleiding is advies van Hordijk (kamervragen) waar de Cie MER naar refereert. 11.1

Zie in de bijlage een memo afgestemd met Dgmo.

11.1

@10.2.e 11.1

11.1

Grt, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 14:27

**Aan:** 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: N35: stikstofeffecten aanlegfase

He 10.2.e Was ik niet van de op de hoogte. Wat is daarvoor de aanleiding er 11.1

---

**Van:** 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 11:21

**Aan:** 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

**CC:** 10.2.e (GPO) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>;

10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

**Onderwerp:** N35: stikstofeffecten aanlegfase

Hi 10.2.e

Zoals je wellicht weet is voor de projecten: 11.1

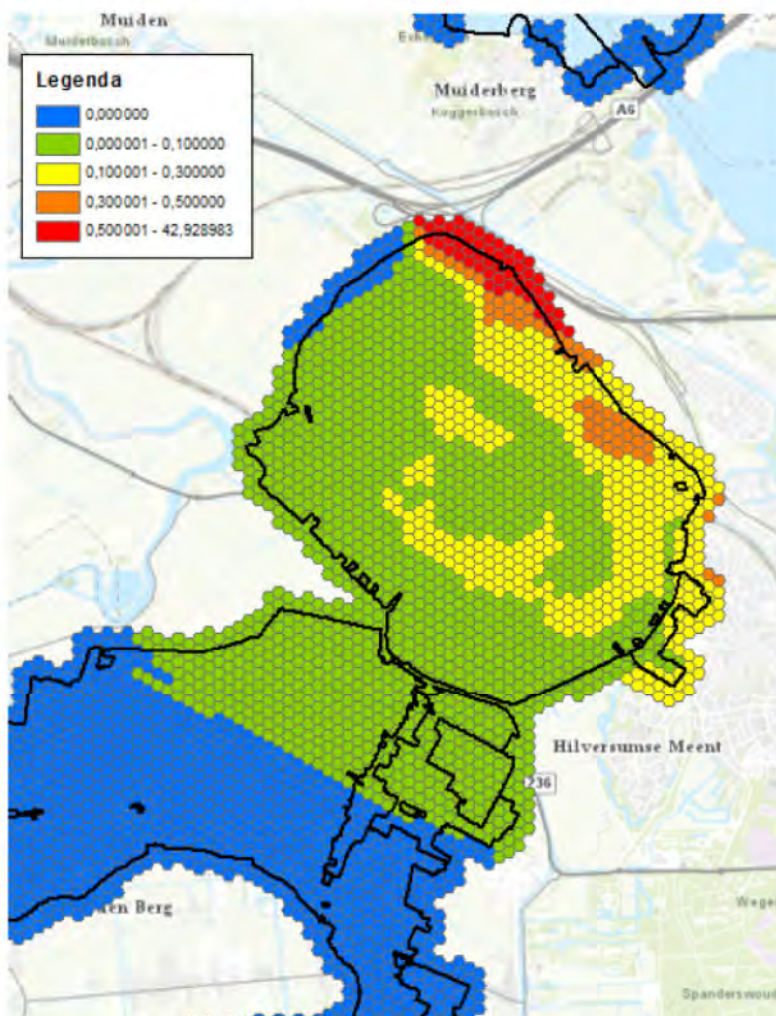
11.1

?

Grt, 10.2.e

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (MN)  
**Onderwerp:** RE: Plaatje heischrale graslanden  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 16:53:08  
**Bijlagen:** [image006.png](#)  
[image007.png](#)  
[image016.png](#)  
[image017.png](#)

10.2.e heeft nog een plaatje gemaakt van de SRM2 ruimte in het Naardermeer. Blauw zijn in feite toenames (of >5 km), groen is minimaal.



**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 24 september 2020 13:34  
**Aan:** 10.2.e (MN)  
**Onderwerp:** RE: Plaatje heischrale graslanden

Wordt m.n. veroorzaakt door de forse verkeerstoenames op de A6 (en de verbindingbogen)


= document 135







= document 135





**Van:** [Buro, C. van der \(Kees\) - DGMo](#)  
**Aan:** [Nieuwenhuizen, C. van \(Cora\) - DBO](#)  
**Cc:** [10.2.e](#) - DGMo; [10.2.e](#) - DGMo-WV  
**Onderwerp:** Hordijk  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 19:51:16  
**Bijlagen:** [01\\_Nota M actualiteiten Hordijk 210920.PDF](#)  
[Tweede Kamerbrief Hordijk 24-9 .docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Dag Cora,

Naar aanleiding van jouw reactie op de actualiteitennota mbt Hordijk (voor gemak bijgevoegd) het volgende:

- In de nota wordt de ambtelijk afgestemde lijn van de kabinetsbrief nogal bondig weergegeven 11.1  
Zie onderaan de mail de relevante passages in de brief mbt 5 km. De volledige conceptbrief als bijlage ingesloten.
- Mbt het RIVM onderzoek is in de brief opgenomen: 11.1
- 11.1 Met oog op bespreking in MCSP op 2 oktober as. dient de brief morgen naar de MCSP verzonden te worden.
- 11.1

Graag een toets bij jou of je, gezien jouw opmerking bij de nota, uit de voeten kunt met onderstaande tekst en akkoord kunt gaan met verzending van de conceptbrief morgen naar MCSP? Of dat je liever eerst zelf nog belt met [10.2.e](#)

Groet,  
Kees

---

#### Het gebruik van AERIUS Calculator voor toestemmingsverlening

11.1

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block 1]

[Redacted text block 2]



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK

Minister

**Bestuurskern**Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

Den Haag

**Contactpersoon**

10.2.e

M +31(0)610.2.e

10.2.e @minienw.nl

**Datum**

21 september 2020

**Kenmerk**

IenW/BSK-2020/184273

**Bijlage(n)**

# nota ter informatie

stikstof - Hordijk

## Inleiding

Met deze nota ontvangt u ter informatie de laatste stand van zaken alsook enkele opties met overwegingen omtrent de kabinetsreactie op het advies van het College Meten en Berekenen ("Hordijk") en de vier sets aan Kamervragen die over dit onderwerp gesteld zijn.

## Stand van zaken

- In het interdepartementale DG-overleg van 10 september jl. is op DG-niveau gesproken over de concept-kamerbrief aangaande de kabinetsreactie op het advies van Hordijk. In het DG overleg was er overeenstemming over de lijn van de brief: 1) 11.1  
[redacted]
- Na dit DG-overleg is er binnen LNV/DGS gesproken over **welke oplossing kiest het RIVM dan?** LNV over de kabinetsbrief. 11.1  
[redacted]
- Inmiddellid is er een uitspraak van de Raad van State dat deze geen uitspraak zal doen op 23 september as. Een uitstelbrief is aangekondigd; er worden geen inschattingen gedaan door de RvS over de planning, maar wel is telefonisch aangegeven dat het een omvangrijke zaak betreft en enige tijd nodig zal hebben; de komende weken wordt geen uitspraak verwacht. Het betreft qua omvang de grootste rechtszaak voor RWS dit jaar en op basis van ervaringen in de praktijk is de inschatting van HBJZ dat dit snel langer dan een half jaar gaat duren. Ter vergelijking: voor A27 Houten-Hoopolder had de Raad van State ongeveer 24 weken nodig om tot een uitspraak te komen.

- Daarbij is de Raad van State er zich bewust van dat het kabinet nog een reactie moet geven op het advies van Hordijk en lijkt het aannemelijk dat deze de kabinetsreactie zal willen afwachten alvorens er tot een uitspraak wordt gekomen.
- Dit roept bij DG Stikstof de vraag op wat de timing van het versturen van de kabinetsreactie moet zijn. Er is op dit moment door DGS een nota in voorbereiding voor de Minister van LNV, waarin twee opties worden geschetst:
  1. Een kabinetsbrief zoals afgestemd in het interdepartementale DG-overleg, waarin vertrouwen wordt uitgesproken in het gebruik van huidig instrumentarium voor de vergunningverlening (incl. afkapgrens 5 km), met daarbij de aankondiging dat RIVM verschillende scenario's gaat onderzoeken om op termijn tot meer gelijke berekeningen te kunnen komen.
  2. Een kabinetsbrief waar wel op andere punten van Hordijk wordt ingegaan (o.a. meetnetten), maar mbt het instrumentarium voor de vergunningverlening wordt aangegeven eerst onderzoek van RIVM naar mogelijke scenario's af te willen wachten.

11.1

11.1

- 11.1  
    éé
  - 11.1
  - 11.1
  - 11.1
  - 11.1
- ). Dit wordt met u besproken tijdens de staf DGMO op 23 september as.

## Opties/overwegingen

### Timing Kabinetsreactie

*Optie 1: met spoed een volledige kabinetsreactie versturen, nog voor de uitspraak van de RvS over VIA15*

- Het snel uit doen van de kabinetsreactie (na bespreking in MCSP van 2 oktober as.), 11.1

## 11.1

- Verzending van de kabinetsreactie op het eindadvies van Remkes en verzending van het wetsvoorstel zijn voorzien na bespreking in MCSP van 2 oktober as. Indien de kabinetsreactie op het advies van Hordijk meteen meegezonden kan worden, kan de Kamer deze in gezamenlijkheid beoordelen.

### *Optie 2: kabinetsreactie versturen na uitspraak RvS over VIA15*

- Wachten tot er een uitspraak ligt van de Raad van State, maakt dat verzending van de kabinetsreactie nog maanden op zich kan laten wachten. 11.1
- We zien dat de cie m.e.r. inmiddels projecten adviseert (recent bij N33) onder verwijzing naar het advies van Hordijk om effecten buiten 5 km in beeld te brengen, nog voor het nemen van het Tracébesluit. Hiermee dreigt een nieuwe werkelijkheid te ontstaan. Een kabinetsreactie waarin duidelijk wordt dat het huidige instrumentarium gebruikt kan blijven worden voor de vergunningverlening, schept duidelijkheid.
- Wanneer er een positieve uitspraak is op de VIA15 zal die positief effect hebben op de kabinetsreactie op het rapport van de cie. Hordijk. Dan is het expliciet duidelijk dat SRM2 juridisch standhoudt. Dat biedt veel perspectief om dat ook in de toekomst te blijven gebruiken. 11.1
- Wanneer er een negatieve uitspraak komt, zullen de consequenties groot zijn en moet de kabinetsreactie volledig herzien worden. Er is geen toestemmingsverlening meer mogelijk op basis van de huidige werkwijze met SRM2.

### *Timing beantwoording Kamervragen*

- Voor de beantwoording van de Kamervragen geldt dat deze voor of gelijktijdig met de kabinetsreactie verzonden kunnen worden.
- Indien de kabinetsreactie waarin vertrouwen wordt uitgesproken in het huidige instrumentarium op zich laat wachten, kunt u besluiten de antwoorden op de gestelde Kamervragen al vooruitlopend op de kabinetsreactie naar de Kamer te sturen. De Raad van State kan dan alsnog kennis nemen van uitleg en overwegingen in relatie tot het huidige rekeninstrumentarium en dit meewegen bij het eigen oordeel. 11.1
- Lijn daarbij kan zijn dat de vragen beantwoord zijn op basis van huidige kennis en inzichten.
- Indien verzending van de kabinetsreactie op korte termijn kan plaatsvinden (direct na bespreking in MCSP op 6 oktober), lijkt verzending gelijktijdig met de kabinetsreactie logisch. Voordeel daarbij is dat de boodschap dat het huidige instrumentarium nog steeds doelgeschikt wordt gevonden voor de vergunningverlening dan niet van u komt, maar eveneens door de minister van LNV en het kabinet wordt uitgedragen.

## 10.2.e

**Van:** [Burg, C. van der \(Kees\) - DGMO](#)  
**Aan:** 10.2.e - DGMO-WV; 10.2.e - DGMO  
**Onderwerp:** FW: Hor, hor hordijk  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 21:05:26

---

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** Dongen, H.A.M. van (Hellen) 10.2.e @minlnv.nl>  
**Datum:** donderdag 24 sep. 2020 8:38 PM  
**Aan:** Burg, C. van der (Kees) - DGMO 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** Re: Hor, hor hordijk

Hi Kees,  
Deze lijkt me geen probleem. Nemen we nog ergens mee :-).  
Overleg RWS en bouw snap ik.  
Nog een reactie op de brief van Carola.  
We houden contact,  
Hellen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 sep. 2020 om 19:53 heeft Burg, C. van der (Kees) - DGMO 10.2.e @minienw.nl> het volgende geschreven:

Ha Hellen,

Excuses voor mijn afwezigheid vanmorgen. buiten reikwijdte verzoek maar was wat andere spoeddingen aan het doen

Nog even de laatste loodjes voor wat betreft de kabinetsreactie op Hordijk. Jij al witte rook ontvangen van Carola?

11.1



11.1

Groet!!,  
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** [Burg. C. van der \(Kees\) - DGMo](#)  
**Aan:** 10.2.e - DGMo-WV; 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** RE: Hordijk  
**Datum:** donderdag 24 september 2020 23:38:39

---

Cora nog even gesproken zojuist

Waardering voor jullie

11.1

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** Burg. C. van der (Kees) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** donderdag 24 sep. 2020 9:03 PM  
**Aan:** Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBC10.2.e @minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e  
10.2.e - DGMo-WV10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Hordijk

DG Stikstof de rode zin graag aanpassen, mailt ze me net ...

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

= document 138







**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Aan:** 10.2.e - DGMo  
**Onderwerp:** FW: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen  
**Datum:** maandag 28 september 2020 11:38:00

---

t.i.

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 08:05  
**Aan:** Burg, C. van der (Kees) - DGMo 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Ter info; mail die ik eerder gestuurd heb in reactie op voorstel RIVM om hetgeen in hun mail (onder mijn mail) als Plan van Aanpak te beschouwen.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGMo  
**Verzonden:** maandag 21 september 2020 13:12  
**Aan:** 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e - DGB  
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>;  
 Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>  
**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;  
 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;  
 10.2.e - DGMo-Wv 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Dag 10.2.e en anderen,

Ik begrijp heel goed jullie voorstel gezien de deadline van 16 oktober uitgevraagd is. Echter, vanuit IenW vind ik dit geen gewenste werkwijze. Gezien de complexiteit en mogelijke impact van de resultaten is een meer uitgewerkt plan van aanpak vereist, wat m.i. toch echt een gezamenlijk gesprek vraagt.

De onderstaande mail beschrijft op hoofdlijnen de planning en de organisatie, maar betreft geen inhoudelijk uitwerking van de uitvraag aan RIVM (in mail nog enkele vragen opgenomen). Het geeft nog geen inzicht in de onderzoeksmethode en het beoogde eindresultaat. Cruciale vraag hierbij is op basis van welke criteria de verschillende opties worden beoordeeld (de opdracht spreekt van 'eenduidige criteria')? Hoe bepaalt RIVM of een bepaalde afstandsgrenswaarde of drempelwaarde wetenschappelijk gezien voldoende kan worden onderbouwd? Wordt apart gekeken naar NH3 en naar NOX? Wordt ook een relatie gelegd met de afrondingsregels en rekenafstanden in de rekenmodellen voor luchtkwaliteit? Beschrijft RIVM de verschillende opties aan de hand van de criteria (soort van tabel) of wordt er ook advies gegeven? Ik heb op basis van de teksten geen beeld wat er precies in welke vorm wordt opgeleverd.

11.1

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 12:21

Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGB  
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>;  
Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;  
10.2.e @bij12.nl' <10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;  
10.2.e DGMo-WV 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Hoi 10.2.e anderen,

Gezien de korte tijd zou ik willen voorstellen het volgende beknopte plan van aanpak vast te stellen.

**'Doel en eindresultaat' ontbreekt in plan van aanpak**  
Aangegeven doel in de uitvraag is dus om de mogelijkheden voor een wetenschappelijk onderbouwde afstandsgrens en/of rekenkundige ondergrens (afkapgrens) die gehanteerd kan worden bij projectspecifieke berekeningen met AERIUS Calculator, te onderzoeken. Het is bekend dat met OPS voor elke bron (elk project) een depositiebijdrage in heel Nederland kan worden berekend. De vraag is dus of er een ondergrens of een afstandsgrens gehanteerd kan worden die wetenschappelijk onderbouwd kan worden.. Wanneer beschouwt RIVM een afstandsgrens als voldoende wetenschappelijk onderbouwd? Welke criteria worden daarvoor gehanteerd? Het moment dat de berekende bijdrage van een individuele bron opgaat in diffuse deken van achtergronddeposities?

#### Afbakening

- Het RIVM schrijft alleen over de wetenschappelijke en modelmatige inzichten die wij als RIVM hebben. *Ik interpreteer dit als alle (wetenschappelijke) inzichten die bekend zijn bij RIVM. Dat kunnen ook (wetenschappelijke) inzichten zijn van andere deskundigen/bureaus.*
- Het RIVM doet geen uitspraken over juridische of ecologische consequenties van de opties; *En bijvoorbeeld ook niet over de consequenties voor de uitvoeringspraktijk voor vergunningverlening: door hier alleen juridisch en ecologisch te noemen, lijkt het net of dit de enige andere criteria zijn die relevant zijn. RIVM kijkt wel naar de technische uitvoerbaarheid van de opties (aanpassen modellen, doorlooptijd)?*

#### Rol Klankbordgroep

- De klankbordgroep heeft geen invloed op de wetenschappelijke en modelmatige inzichten van het RIVM en eventuele betrokken kennisinstituten; *Het eindresultaat geeft de bevindingen van het RIVM weer. De klankbordgroep heeft m.i. wel een rol als het gaat om het onder de aandacht brengen bij het RIVM van informatie en (wetenschappelijke) inzichten die relevant kunnen zijn voor de verkenning. In hoeverre dat wordt meegenomen in het eindrapport van RIVM, is uiteindelijk de keuze van RIVM.*

- de klankbordgroep toetst of de beoordeling van de opties op consequenties voldoende bruikbaar zijn voor het beleid;
- de klankbordgroep bewaakt dat de manier waarop deze inzichten zijn opgeschreven geen invloed hebben op de juridische en/of ecologische implicaties van beleidskeuzes;
- De klankbordgroep bestaat uit de formele opdrachtgevers van het AERIUS instrumentarium;

#### De planning

- Maandag 21 september schriftelijk akkoord op aanpak
- Maandag 28 september concept rondsturen
- Donderdag 1 oktober bijeenkomst klankbordgroep in Den Haag
- Maandag 12 oktober eind concept rondsturen
- Donderdag 15 oktober bijeenkomst klankbordgroep online
- Vrijdag 16 oktober aanleveren eind rapport

Aanpak *Er wordt niet ingegaan op de inhoud/onderzoeksmethode (er is nu volstaan met aangeven dat binnen RIVM expertise bij elkaar wordt gebracht, eventueel berekeningen worden uitgevoerd en eventueel experts van buiten RIVM worden geraadpleegd).*

- Wij brengen de expertise binnen het RIVM bij elkaar om in korte tijd alle inzichten bij elkaar te brengen. Alle kennis over zowel AERIUS als de gebruikte modellen is beschikbaar binnen het RIVM;
- Waar nodig en mogelijk doen we een aantal extra berekeningen (*extra? zijn er al berekeningen uitgevoerd?*) om de consequenties voor stikstofdepositie van keuzes in beeld te brengen. *Welke consequenties? Bijdragen buiten afstandsgrens? Of boven drempel? Hoe wordt hieraan invulling gegeven? Door middel van cases? Hoe worden consequenties bepaald? Voor welke jaren? Wordt ook gekeken naar trend en de mate waarin generieke maatregelen leiden tot emissiedaling bij desbetreffende bron?*
- Eventueel laten we nog experts van kennisinstituten naast het RIVM meelesen. *Wie? Welke bureaus/instituten?*

#### De opties

- 1) Een specifieke afkapgrens voor alle emissiebronnen, die kan verschillen afhankelijk van het type emissiebron
- 2) Een 5 kilometer afkapgrens voor alle emissiebronnen
- 3) Geen afkapgrens voor alle emissiebronnen (afgezien van de rekenkundige grens van 0,005 mol /ha/jr)
- 4) Een afkapgrens op depositie van 1 mol/ha/jr *In de uitvraag is deze 1 mol expliciet weggelaten. Er zijn meer grenzen te bedenken. In uitvraag is ruimte opgenomen voor meer opties. Onderzoekt RIVM die? Er kan ook worden gedacht aan combinaties van opties: afkapgrens op basis van deposities in combinatie met afstandsgrens, of 5 km voor wegverkeer en geen afstandsgrens voor andere bronnen.*

Ik hoor graag of jullie hier nog vragen of opmerkingen bij hebben... Ik zou graag maandag een definitief akkoord hebben, zodat 16 oktober haalbaar blijft.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

RIVM, MIL/SPA, Bilthoven

+31-6-10.2.e

10.2.e @rivm.nl

**Van:** 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 11:09

**Aan:** 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e - DGB

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>;

Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;

10.2.e @bij12.nl 10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;

10.2.e - DGMo-WV 10.2.e @minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Dag 10.2.e e.a.,

Idd een straffe planning. Ik mis daarin nog het gezamenlijke gesprek over het Plan van Aanpak zoals we met DGS hebben afgesproken. Wanneer verwachten jullie dit gereed te hebben?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rivm.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 11:02

**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>

**cc:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;

10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Allen,

Als ik mag reageren op 10.2.e Ik heb de volgende planning gemaakt vanuit het RIVM.

Maandag 28 september	concept rondsturen
Donderdag 1 oktober	bijeenkomst klankbordgroep in Den Haag
Maandag 12 oktober	eind concept rondsturen
Donderdag 15 oktober	bijeenkomst klankbordgroep online
Vrijdag 16 oktober	Aanleveren eind rapport

Dit is natuurlijk enorm krap, maar de enige manier waarop we een voldoende geborgd stuk kunnen aanleveren. Het verzoek aan de klankbordgroepleden is dan ook om flexibiliteit in de agenda te zoeken.

Ik laat snel afspraken inplannen als iedereen het eens is met deze planning. 10.2.e kan ik via jullie een zaal regelen voor de eerste bijeenkomst (waar ook online meegesproken kan worden voor wie dat wil?).



Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

RIVM, MIL/SPA, Bilthoven

+31-6-10.2.e

10.2.e @rivm.nl

---

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 10:32

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@minlnv.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J.

(Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e -

DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;

10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Ha 10.2.e

Dank voor het stuk waarin mij goed kan vinden. Ik heb wel een vraag over de planning. Er is aangegeven dat het resultaat 16 oktober wordt verwacht. Betekent dit dat uiterlijk 16 oktober een conceptresultaat van RIVM wordt verwacht wat vervolgens in de klankbordgroep wordt besproken, of is het idee dat op 16 oktober een afgestemd stuk ligt (en dus al eerder een conceptversie moet zijn opgeleverd en besproken).

De precieze (en realistische) planning voor oplevering van tussenproducten en eindproduct komt ook terug in het plan van aanpak van RIVM, neem ik aan. Wanneer verwacht je het plan van aanpak en wellicht goed om vast een overlegmoment voor de klankbordgroep te plannen (gezien de vollopende agenda's)?

In reactie op jouw toevoeging 10.2.e 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

0€10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 06:58

**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@rivm.nl>; 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; Stikstof

LNV G @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Dag 10.2.e ,

Dank voor je e-mail. Ook ik had nog geen kans gezien te reageren. Graag neem ik deel aan de klankbordgroep. 11.1

@10.2.e eind juli zijn er een aantal vragen naar RIVM gestuurd. Vragen in geel gemarkeerd heeft 10.2.e aangegeven als zijnde prioriteit. Zou je een update kunnen geven wat de stavaza is qua beantwoording van deze vragen? Alvast bedankt!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minlnv.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 17:30

**Aan:** 10.2.e @nvwa.nl>; Doosje, mr. G.A.J. (Arjen)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e -  
DGMo' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl'

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@rivm.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; Stikstof LNV  
<Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Dag 10.2.e

10.2.e en ik hadden nog geen kans gezien te reageren op het eerdere concept. 11.1

Daarom is het van belang dat deze opdracht wordt ingebed in de andere vragen die zijn geformuleerd naar aanleiding van het adviesrapport Hordijk (waarvan een deel ook al bij het RIVM was uitgezet begreep ik). Graag deze in samenhang bezien om verder te kunnen komen met dit vraagstuk. Worden de andere vragen ook vanuit deze klankbordgroep begeleid?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @nvwa.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 17:01

**Aan:** Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

@rivm.nl>; 10.2.e - DGMo' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>; 10.2.e  
@minlnv.nl>

**CC:** 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minienw.nl'

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e  
@rivm.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>

**Onderwerp:** concept opdracht RIVM verkenning afstandsgrens-projectspecifieke depositie berekeningen

Beste, zie bijgaand de aangepaste opdracht aan het RIVM.  
We hebben getracht zo objectief en zuiver mogelijk de opdracht te formuleren.  
Als zodanig gaat deze naar RIVM.  
Ik stel voor in de eerste klankbordgroep meeting de opdracht en het spoedig op te leveren PVA van RIVM te bespreken.  
Graag verneem ik wie van jullie daar deel van zal uit maken.  
Mvg

10.2.e

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
M 06 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

10.2.e @nvwa.nl

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*

**Van:** 10.2.e (WVL)  
**Aan:** 10.2.e (WVL); 10.2.e (WNN); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Verslag stuurgroep stikstof 2020928  
**Datum:** donderdag 1 oktober 2020 15:38:55  
**Bijlagen:** [Verslag stuurgroep stikstof 2020928.docx](#)

---

Ter info,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (MN)

**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2020 14:55

**Aan:** Schouwstra, Louis (MN) ; 10.2.e (MN) ; 10.2.e (NN) ; 10.2.e (GPO)  
 ; 10.2.e (PPO) ; 10.2.e (CD) ; 10.2.e (WVL) ; 10.2.e (MN) ;  
 10.2.e (BS) ; 10.2.e (BS) ; 10.2.e (BS) ; 10.2.e (BS) ; 10.2.e  
 (WVL) ; 10.2.e (BS)

**Onderwerp:** Verslag stuurgroep stikstof 2020928

Beste leden van de stuurgroep,

Bij deze stuur ik jullie het conceptverslag van de stuurgroep van afgelopen maandag. Reacties graag uiterlijk woensdag 7 oktober a.s.; daarna maak ik het verslag definitief.

Groeten,

10.2.e

**Verslag stuurgroep stikstof 31 augustus 2020**

Aanwezig

Louis Schouwstra, 10.2.e

**1. Haagse actualiteiten**

- Wetsvoorstel vrijstelling bouw. 'Wet stikstof en natuurverbetering'. 11.1  
Nog niet duidelijk in hoeverre infraprojecten hiervan kunnen gaan profiteren. Nog discussie met mn LNV/ BZK. Nog geen duidelijkheid over het budget (dat nodig is om stikstofarmer te gaan bouwen; dat kost veel geld).
- Kabinetsappreciatie Hordijk/ Remkes moet 9 okt komen. Bij Hordijk is men benieuwd naar uitspraak RvS op ViA15. 11.1  
Remkes: Scheiding depositie door ammoniak en stikstofoxide. 11.1
- Aanlegeffecten. Waarom zijn we die met Aerius gaan uitrekenen bij de Ring Utrecht? Antwoord: ondanks het feit dat we verwachten dat deze wegvallen tov de effecten in de gebruiksfase willen we dat onderbouwen met voorbeelden en uit de praktijk meer gevoel krijgen. Nog te bespreken met DGMO of dit altijd moet, of alleen zoveel gevallen als nodig is om voldoende onderbouwing te krijgen. De commissie MER heeft overigens ook gevraagd naar de effecten in de aanlegfase.
- Onderzoek N2000-gebieden: aanwijzingsproces is juist geweest, dus we kunnen er geen schrappen.
- Twentekanalen: informerende nota aan M (ligt die er al?). Wilhelminakanaal. Nota naar college Tilburg gegaan voor DG RWS? 11,1

**Werkgroep Kennis**

- Aanlegeffecten. Deze week overleg met DGMO. Twee sporen: 1. projecten helpen / werkwijze ontwikkelen. 11.1 Na een project of 5 meer beeld. 10.2.e maakt notitie. 2. Besluitvorming of we aanlegfase gaan meenemen in OTB's en TB's. Scenario's: wel op de plank; niet in (O)TB; bij enkele projecten wel in (O)TB en dan kijken; voor alle projecten doen. Hoe ziet het proces eruit?
- Vooralsnog is advies: 11.1  
10.2.e en 10.2.e en 10.2.e worden uitgenodigd voor gesprek met DGMO. Notitie moet via stuurgroep en wellicht via Michèle. 10.2.e en 10.2.e kijken wie (mee)schrijft.
- Communicatie. 10.2.e is nog niet vervangen. 11.1 (?). 10.2.e moet de capaciteit gaan leveren. Nu voor financiën verzilveren. Donderdag DG-HID-gesprek hierover. 10.2.e levert informatie aan bij RWS MN.
- Nieuwe afspraak voorzitters werkgroepen Kennis - Productie. Tom initieert afspraak.

**Werkgroep Productie**

- 10.2.e trekt secretaris aan voor 0,4 FTE.
- A.s. donderdag heisessie.
- Casus Twentekanalen hoort eerst in een werkgroep en gaat naar Productie. Daar beoordeelt men hoe verder. Indien nodig wordt Kennis ook ingeschakeld.

- **11.1** . Afspraak is dat projecten bij stikstofproblemen de werkgroep Productie inschakelen. Die bepaalt verdere escalatie en betreft Kennis (en indien gewenst DGMO). DGMO heeft vaak contacten met LNV en bepaalt de strategische lijnen. **11.1** ?
- Maandelijks nota aan M over update. Enerzijds kortcyclisch, anderzijds wel voor DG en M. Hoe juistheid borgen? **10.2.e** **11.1** . Moet dan in enkele dagen. Er worden door BS aanpassingen gemaakt voor nota aan M (vaak weglatingen van details). **10.2.e** stuurt de definitieve versie voor M steeds rond aan de stuurgroep.
- N35 komt nog met afweging hoe om te gaan met verschil van inzicht met bureau (Tauw). Project vindt dat, **11.1**

**11.1** Het bureau vindt dat **11.1** De stuurgroep heeft eerder besloten dat in toekomstige gevallen deze juridische beoordeling door RWS zelf wordt gedaan. Dit is echter al een lang lopend contract. De komende 2 weken wordt een notitie van het project verwacht, met mogelijk een schriftelijke ronde in de stuurgroep. Vooraf zal aan de werkgroep Kennis advies worden gevraagd.

- **11.1** .
- Werkgroep GGA
- Louis is voor het eerst naar het rijkscoördinatie-overleg geweest. Afstemming tussen rijkspartners. Nog niet scherp hoe dit in de praktijk moet gaan. Oproep dat we allen in beeld brengen welke projecten op korte termijn spelen en welke impact die hebben. Lijst actualiseren. Oproep **10.2.e** Let bij maken lijst ook op lijst natuurbank en databank RWS. We willen geen tegenstrijdigheden. **10.2.e** legt contact over **10.2.e** . Discussie met DGMO welke projecten we in de toekomst moeten aanleveren voor de natuurbank.
  - Een ambtelijke groep moet dit overleg gaan voorbereiden. **11.1**
  - **11.1** Doet namens DGMO **10.2.e**
  - **11.1**
  - Steeds meer partijen hebben boerderijen of kopen ze. Provincies, gemeenten etc. Vervolgens wordt de ruimte niet gedeeld.

#### Communicatie

- Media-analyse (zie stukken voor dit overleg). Is informatief. Kijk er eens doorheen. Komt niet structureel mee.
- Concept Nieuwsbrief. **10.2.e** kijkt er nog naar. **10.2.e** wil hem volgende week eruit doen. Nog even de vraag wat we erin op kunnen nemen over de diverse brieven die uit zijn/ uit gaan.

#### Rondvraag/ overige punten

- Advies tbv onderzoek stikstofcompensatie door KRW en PAGW-programma. Uitgezet door **10.2.e** maar niet de hoogste urgentie. Wordt vervolgd.

Actielijst

Nr	Actie	Wie	Wanneer	Status
86.	Prioritering V&R-projecten (voor inzet specialistisch advies) <ul style="list-style-type: none"> <li>Lijst maken en actueel houden met projecten waar we het stikstofprobleem niet (geheel) kunnen oplossen. Afstemmen met BS.</li> </ul>	10.2.e (met 10.2.e)	Wanneer?	Nog open
88.	Rapportage uitvoerbaarheidstoets <ul style="list-style-type: none"> <li>Bestuurlijke oplegger opstellen</li> <li>Voorleggen aan stuurgroep (tbv strekking boodschap; niet de details in)</li> <li>Special in stuurgroep?</li> </ul>	10.2.e		Loopt nog  Doen?
90.	Rol stuurgroep bij besluiten die snel nodig zijn <ul style="list-style-type: none"> <li>Wat leggen we voor? Schriftelijke rondes of niet? Bv beoordeling stikstofeffecten &gt; 5 km in aanlegfase).</li> </ul>	10.2.e / 10.2.e	15/5/20	Nog open
91.	Advies Remkes 8 juni <ul style="list-style-type: none"> <li>Duiding maken</li> <li>Berichtgeving RWS-breed</li> </ul>	10.2.e 10.2.e / 10.2.e		Kabinetsreactie is vertraagd (9 okt.).
94.	Vervolg notitie 'losse eindjes' B&O <ul style="list-style-type: none"> <li>Notitie opstellen</li> <li>Afstemmen met DGMO en HBJZ</li> <li>Praktische zaken (verspreiden boodschap, evt instructies, ...) via werkgroep Productie</li> </ul>	10.2.e / 10.2.e?		Af te stemmen 10.2.e - 10.2.e
96.	Register administratie stikstof <ul style="list-style-type: none"> <li>Opzet rondsturen</li> </ul> Checkmogelijke overlap in uitvraag projecten nav actualisatie projectgegevens (door 10.2.e ) Afstemmen behoefte GGA met wg Kennis (10.2.e )	10.2.e  10.2.e		Wordt gekoppeld aan uitvraag projecten.
98.	Interpretatie juridisch kader passende beoordeling <ul style="list-style-type: none"> <li>Keuze om lijn 'ruimte zoeken' te volgen</li> <li>Deze lijn bespreken met bureau van project A6 Lelystad</li> <li>Aangescherpte lijn verwerken in instructie stikstof</li> </ul>	Wie?		
100.	Nieuwe bijeenkomst stuurgroep ('live')	10.2.e	Okt.	Niet meer 'live' vanwege Corona. Digitaal?
101.	Tweewekelijkse update M <ul style="list-style-type: none"> <li>Opzet werkwijze</li> <li>In gang zetten productie</li> </ul>	10.2.e / 10.2.e 10.2.e / 10.2.e	4/9 11/9	Gereed.



Nr	Actie	Wie	Wanneer	Status
103.	Instructie stikstof in aanlegfase	10.2.e/ 10.2.e	Wanneer?	
104.	Natuurcompensatie via KRW en PAGW Afstemmen wg Kennis – KRW/ PAGW (kan het en wat is de behoefte?).	10.2.e		Loopt.
105.	Besluitvorming rekenen in aanlegfase <ul style="list-style-type: none"> <li>Bespreeknotitie (met DGMo) opstellen en kijken wie meeschrijft</li> </ul>	10.2.e en 10.2.e	8 okt	
106.	Informatie capaciteit stikstoforganisatie tbv claim MN	10.2.e		Gereed
107.	Secretaris werkgroep productie aantrekken	10.2.e		
108.	Escalatielijijn richting LNV <ul style="list-style-type: none"> <li>Communiceren in nieuwsbrief</li> </ul>	Wie?		
109.	Nieuwsbrief <ul style="list-style-type: none"> <li>Uitdoen</li> <li>10.2.e laten meelesen</li> </ul>	10.2.e	9 okt	

**Van:** 10.2.e -DGMo  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e @bij12.nl; 10.2.e -DGMo; 10.2.e -DGMo  
**Onderwerp:** RE: klankbordgroep project specifieke begrenzing van specifieke projecten  
**Datum:** dinsdag 6 oktober 2020 11:34:52

Beste 10.2.e (klankbordgroep,)

Veel dank voor je heldere mail over het proces en de toelichting dat de RIVM verkenning een eerste stap is in een zorgvuldig proces van afweging van mogelijkheden. 11.1

Een goede afstemming en uitleg van de onderzoeksresultaten is belangrijk. Zeker om te kunnen beoordelen of de bevindingen voldoende bruikbaar zijn als input voor de vervolgstappen. Je geeft al aan dat de datum van 16 oktober richtinggevend is. Als we als klankbordgroep medio volgende week (14 oktober?) bij elkaar komen, kan ik me voorstellen is dat afronding van deze eerste fase iets doorschuift in de tijd.

In het overleg van de klankbordgroep woensdag jl heeft RIVM eerste bevindingen gepresenteerd en was gelegenheid voor het stellen van enkele vragen. Het overleg was relatief kort we hadden een aantal vragen die niet of beperkt aan bod zijn gekomen. In deze mail hebben we deze vragen op een rij gezet. De vragen zijn vooral bedoeld voor verduidelijking van de uitgangspunten en aanpak van de verkenning die RIVM nu uitvoert. Ook zien wij relaties met andere en eerdere onderzoeken die ons relevant lijken om te betrekken in deze verkenning. Kan RIVM worden gevraagd hierop te reageren voorafgaande aan het volgende overleg van klankbordgroep? Een deel van de vragen kan wellicht worden meegenomen in een aanvullende opdracht aan RIVM (wat je als mogelijkheid noemt in je mail).

Hierbij onze vragen:

#### Vragen over aanpak wetenschappelijke beoordeling afstandsgrenzen

- Hoe bepaalt RIVM wat een wetenschappelijk onderbouwde afstandsgrens dan wel depositiewaarde is voor verschillende emissiebronnen? Welke criteria en uitgangspunten (beoordelingskader) hanteert RIVM?
- De overweging bij de huidige maximale rekenafstand voor wegverkeer is dat de berekende bijdrage op enkele kilometers van de weg niet meer betekenisvol te herleiden is naar een individueel project (op basis daarvan is bij wegverkeer gekozen voor een afstandsgrens van 5 km).

Relevante vraag in de verkenning is in hoeverre dit wetenschappelijk nader kan worden onderbouwd en in hoeverre een dergelijke onderbouwing/redenatie (op basis van 'betekenisvol herleidbaar') ook voor andere emissiebronnen kan worden gevonden/onderzocht. Hoe komt dit terug in de verkenning? Welke wetenschappelijke definitie kan RIVM geven aan 'herleidbaarheid'? Maakt RIVM onderscheid tussen wat 'kan worden berekend' en wat 'herleidbaar' is? Kijkt het RIVM naar de huidige overwegingen bij de gehanteerde afstandsgrens voor wegverkeer? Bij de motivatie van de afstandsgrens voor wegverkeer wordt veelal verwezen naar het RIVM rapport met de technische beschrijving SRM2 waarin over de maximum rekenafstand is opgenomen: *"In de praktijk kan niet voor willekeurig kleine waarden voor de bronreceptorafstand worden gerekend. Evenzo is het niet correct om voor willekeurig grote afstanden te rekenen. De maximum rekenafstand wordt mede bepaald door de afstand tot waar voor dubbeltelting wordt gecorrigeerd, dat is tot drie kilometer. [...] Dubbelteltingen ontstaan wanneer de bijdrage van een individuele weg (of andere bron) aan de grootschalige concentratie significant is."* (<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2014-0109.pdf>)

Bij de afbakening van wegen die worden meegenomen in depositieberekeningen speelt de herleidbaarheid ook een rol. Het extra wegverkeer als gevolg van een woningbouwplan wordt meegenomen op de ontsluitingsweg van het plangebied. Voor die weg is duidelijk dat daar extra verkeer gaat rijden en kan ook een betrouwbare inschatting worden gemaakt van de omvang van het verkeer. Verder van het plangebied en voorbij de ontsluitingsweg wordt de verdeling van het extra verkeer onzekerder. Daarom neemt men het wegverkeer veelal alleen mee tot de eerste doorgaande weg (met als criterium dat het daarna opgaat in

het heersende verkeersbeeld). Het is duidelijk is dat al die auto's nog veel verder door zullen rijden. Bij wegverkeer is 'herleidbaarheid' gekoppeld aan opgaan in heersende verkeersbeeld. Daar lijkt een parallel met 'opgaan in de achtergrondconcentratie'. Het lijkt ons zinvol om de begrenzingen voor de depositieberekeningen te bekijken in samenhang met de afbakening en onzekerheden met betrekking tot de brongegevens. In de discussie over de drempelwaarde voor de bouwsector wordt door RIVM ook een relatie gelegd met de achtergrondconcentraties en de mate waarin relatief kleine projectbijdragen hierin al zijn meegenomen. Het lijkt ons zinvol om in de verkenning van de mogelijkheden voor een afstandsgrens of depositiegrens ook een relatie te leggen met de redeneringen die worden gebruikt rond de drempelwaarde voor de bouw.

- In het overleg van de klankbordgroep ging veel aandacht uit naar de 'onzekerheden' in de berekende depositiebijdragen (dichtbij en op grotere afstanden). Welke denkrichting zit achter deze benadering? In hoeverre speelt de onzekerheid (spreiding) in de berekende waarden een rol bij het bepalen van een maximale rekenafstand? Of is het inzichtelijk maken van onzekerheden vooral bedoeld om te komen tot een grens op basis van een 'depositiewaarde'? Of is het ook bedoeld om te bepalen wanneer nog kan worden gesproken van een significante bijdrage aan de achtergronddeposities?  
Er is al eerder door RIVM gepubliceerd over onzekerheden:  
[https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/Toelichtingdepositieberekeningen\\_sept2011.pdf](https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/Toelichtingdepositieberekeningen_sept2011.pdf). Ook interessant is eerder advies van commissie mer over PAS/AERIUS (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-181405.pdf>): "AERIUS suggereert een zeer hoge nauwkeurigheid van de berekende depositie op een detailniveau van 1 ha. Veel van de brongegevens en de daarbij gebruikte verspreidingsmodellen hebben echter een grote onzekerheid. De gepresenteerde nauwkeurigheid is daarmee onmogelijk te bereiken. Ook in de huidige praktijk worden berekeningen uitgevoerd die de depositie ten onrechte weergeven tot op 0,1 mol nauwkeurig en worden op basis van die getallen vergunningen verleend of geweigerd. De Commissie adviseert [...] de gemodelleerde deposities te presenteren met een nauwkeurigheid die recht doet aan de onzekerheid in de gebruikte data en modellen."
- Het is van belang om ook naar het modelinstrumentarium voor luchtkwaliteit te kijken (NSL rekentool, ISL3a) en naar de motivatie voor de maximale rekenafstanden die in deze rekenmodellen wordt gehanteerd. Wat zijn de mogelijke consequenties van de beschouwde opties voor de wijze waarop luchtkwaliteit berekeningen voor projecten worden uitgevoerd?
- Op welke wijze betreft het RIVM de conclusie van de commissie Hordijk dat het huidige detailniveau van de berekeningen in AERIUS Calculator niet in balans is met de wetenschappelijke onzekerheid in de verkenning?

#### Vragen over aanpak wetenschappelijke beoordeling depositiegrens

- Kijkt het RIVM naar de mogelijkheden om te komen tot een hogere rekenkundige ondergrens voor projectspecifieke berekeningen? Denk bijvoorbeeld aan 0,05 mol in plaats van 0,005 mol? Is een hogere rekenkundige ondergrens mogelijk? Ernst Meijer wees in het overleg woensdag nog op een onderzoek van RIVM (<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2019/05/1-februari-2019-Brief-aan-afdeling-bestuursrechtspraak-Raad-van-State-Inzake-nadere-motivering-deposities-onder-de-drempelwaarden-van-005-mol.pdf>) dat wellicht relevant is in dit kader. Hierin staat: "De bijdragen < 0,05 mol/ha/jaar resulteren in een gelijkmatig depositiepatroon, omdat deze bestaan uit veel kleine bijdragen van bronnen op doorgaans grote afstand. Voor de bijdragen kleiner dan 0,05 mol/ha/jaar kan worden volstaan met een werkwijze waarbij niet alle individuele emissiebronnen los meegenomen hoeven worden."

#### Vragen over eerste inzichten

- 11.1
- 

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
0€10.2.e

---

Van: 10.2.e @nvwa.nl>

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 17:34

Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @bij12.nl' 10.2.e @bij12.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @rivm.nl>; 10.2.e @rivm.nl>;

Doosje, mr. G.A.J. (Arjen) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e @ipo.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>

**Onderwerp:** klankbordgroep project specifieke begrenzing van specifieke projecten

Beste mensen,

Na afloop van de klankbordgroep vorige week heb ik veel reacties gehad ten aanzien van het proces.

Het proces waar we in zitten is ook niet eenvoudig en kent vele implicaties. Daar zijn we ons allemaal van bewust.

Het is daarom van belang dit proces heel zorgvuldig te doen.

Ik heb nogmaals naar de opdracht voor het RIVM gekeken en begrijp dat de onrust voort komt uit de veronderstelling dat het product van het RIVM an sich het eindproduct is. Zo zou je dat kunnen begrijpen uit de opdrachtformulering.

**Dat is zeer zeker en uiteraard niet zo**, maar is mogelijk onduidelijk vermeld in de opdracht.

De opdracht aan het RIVM betreft een wetenschappelijke analyse van de implicaties van een aantal opties. Het is een **eerste stap** in een zorgvuldig proces van afweging.

RIVM heeft zelf aangegeven hiervoor een aantal weken nodig te hebben vandaar de richting gevende datum van 16 oktober. Deze eerste stap van dit nader onderzoek is in gang gezet.

Hiervoor is een klankbordgroep ingesteld ter toetsing van de uitvoering van deze opdracht. Het kan zijn dat er zonnodig een vervolgoopdracht aan het RIVM noodzakelijk waarin door de klankbordgroep specifieke vragen ter verduidelijking aan het RIVM zouden kunnen worden gesteld.

Overigens is het al wél belangrijk om er alert op te zijn dat het RIVM-advies zodanig geformuleerd zal zijn dat juristen en ecologen ermee uit de voeten kunnen. Oftewel: spraakverwarringen moeten zoveel mogelijk al in deze fase worden voorkómen en niet pas na afloop gecorrigeerd. Terecht wordt daar door de klankbordgroep al aandacht aan besteed.

Na deze eerste wetenschappelijke analyse fase volgt de **tweede fase** waarin de opties en resultaten/implicaties van de wetenschappelijke analyse ecologische en juridische getoetst zullen worden, gevolgd door de **derde fase** waarin een zorgvuldige beleidsmatige afweging zal plaatsvinden.

De klankbordgroep zal na de eerste fase worden omgezet in een begeleidingsgroep om deze vervolgstappen in het proces verder te begeleiden.

De begeleidingsgroep zal een eindproduct opleveren op basis waarvan beleidsmatige besluitvorming kan plaatsvinden.

Het eindproduct inclusief advies zal daarna in eerste instantie voorgelegd worden aan het Directeurenoverleg.

Dit gehele proces zal de nodige tijd in beslag nemen is de verwachting.

11.1

De eerstvolgende begeleidingsgroep zal midden volgende week plaatsvinden.  
Exacte datum volgt zsm.

mvg

10.2.e

10.2.e

.....  
**Programma Directoraat Generaal Stikstof**

**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

M 10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

10.2.e [@nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)

[www.aanpakstikstof.nl](http://www.aanpakstikstof.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**10.2.e** (CD)

**Van:** **10.2.e** (CD)  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 16:19  
**Aan:** **10.2.e** - DGMO; **10.2.e** - DGMO; **10.2.e** - DGMO  
**Onderwerp:** FW: agenda juridisch kernteam 7 oktober a.s.  
**Bijlagen:** FW: Technisch/inhoudelijke reactie op zienswijzen. ; FW: Aanvulling Technisch/inhoudelijke reactie op zienswijzen. ; FW: SSRS Zienswijze Stadsblokken Meinerswijk; FW: Uitvraag stand van zaken SSRS vergunningverlening ; juridisch kernteam; FW: vervolgvraag op SSRS-vragen

Ter info

**Van:** **10.2.e**  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 16:15  
**Aan:** **10.2.e** ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** ; **10.2.e** ; **10.2.e** ) - HBJZ ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** ) ; **10.2.e** (CD) ; **10.2.e** - BD/DWJZ/JZW' ; **10.2.e** @mindef.nl' ; **10.2.e** @mindef.nl' ; **10.2.e**  
**CC:** Stikstof LNV ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV ; Stikstof LNV  
**Onderwerp:** agenda juridisch kernteam 7 oktober a.s.

Ha allemaal,

Voor het juridisch kernteam van morgen drie hoofdonderwerpen:

- De uitspraak Logistiek park Moerdijk (**10.2.e**)
- De reacties op de zienswijze **10.2.e**, ingebracht door **10.2.e**
- Vervolg vragen SSRS (**10.2.e**)

Tot morgen!

Groet, **10.2.e**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e (CD)

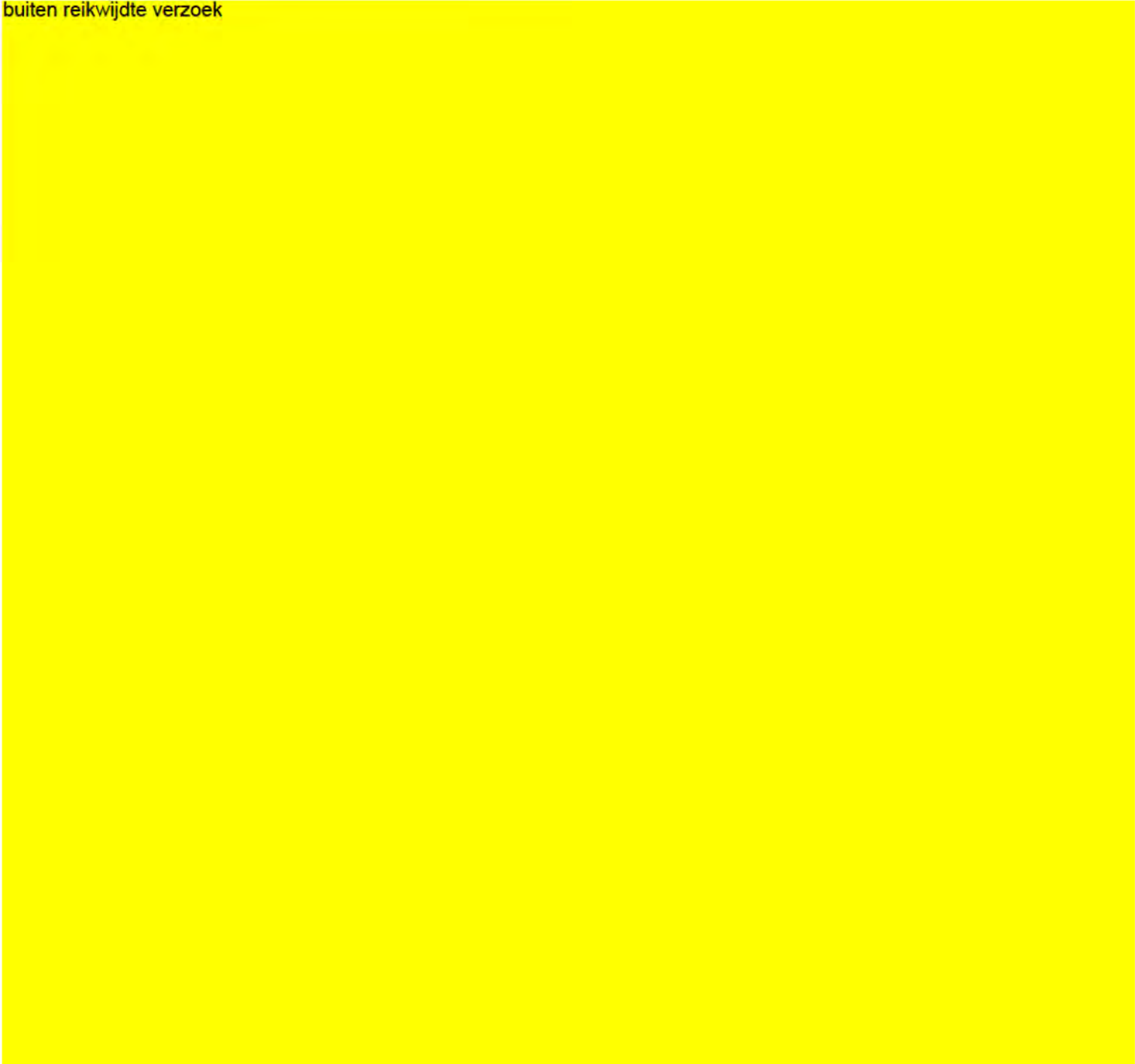
---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 16:07  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Technisch/inhoudelijke reactie op zienswijzen.  
**Bijlagen:** Technisch-inhoudelijke reactie Zienswijzen SSRS\_v1.docx

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

buiten reikwijdte verzoek



10.2.e (CD)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 16:06  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Uitvraag stand van zaken SSRS vergunningverlening  
**Bijlagen:** 2020-004727 03309674 OB Richtersweg Doorwerth.PDF

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>  
**Datum:** dinsdag 06 okt. 2020 3:52 PM  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <10.2.e@gelderland.nl>, 10.2.e <10.2.e@bij12.nl>  
**Onderwerp:** FW: Uitvraag stand van zaken SSRS vergunningverlening

Beste 10.2.e,

Hierbij nog een zienswijze op een SSRS aanvraag. Staat het onderwerp morgen bij jullie op de agenda in het juridisch kernteam? Ik hoor graag de bevindingen terug zodat we dit kunnen delen met vergunningverleners.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

M 10.2.e | T 10.2.e | E 10.2.e@bij12.nl



Werkt voor provincies

Volg ons op [LinkedIn](#) en [Twitter](#).

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2020 07:53  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Uitvraag stand van zaken SSRS vergunningverlening  
 Beste 10.2.e en 10.2.e,

We hebben een nieuwe zienswijze van MOB ontvangen op een SSRS-ontwerpvergunning. De zienswijze ziet op de volgende punten:

- Het is de vraag of de emissie van verkeer juist berekend is.
- De depositie is berekend in Aerius met module SRM2 die op 5 km afkapt en daardoor een onderschatting van de stikstofdepositie oplevert.
- Er wordt gebruik gemaakt van de positieve salderingsruimte tgv de landelijke snelheidsverlagingsmaatregel. Dat is juridisch niet toegestaan. De snelheidsverlagingsmaatregel is een art 6 lid 1 / lid 3 (HR) maatregel. Deze kan niet worden gebruikt voorprojecten (lid 3). U compenseert/mitigeert nu met de snelheidsverlagingsmaatregel. Dat kan juridisch niet. Zie ook de eis van continuïteit in de uitspraak van het



Europese Hof van november 2018 inzake het PAS. Zie ook art 6 van de Beleidsregel intern en extern salderen van provincie Gelderland.

- Nederland blijft voorlopig op het stikstofslet totdat de regering een stikstofwet heeft aangenomen die ziet op een resultaatsverplichting van 50% stikstofemissie reductie binnen 10 jaar. In dat geval zijn ook drempelwaardes mogelijk, op basis waarvan een project als het onderhavig kan worden uitgevoerd.
- MOB verzoekt om de volgende bepalingen op te nemen:
  1. De wijk moet autoluw zijn en voertuigen van bewoners mogen geen stikstof emitteren. Bewoners mogen dus geen fossiele brandstoffen in hun voertuigen verstoken. Elektrische en waterstof aangedreven voertuigen zijn wel toegestaan.
  2. De wijk moet niet alleen aardgasvrij zijn maar er mag geen enkele wijze van stook zijn waarbij stikstof/stikstofoxiden vrijkomen. Dat geldt ook voor houtstook en/of andere vormen van biomassa.
  3. De nieuwbouw van 90 woningen, horeca en LOC dient all-electric te worden gebouwd (geen warmtenet). In geval van all-electric zijn woningen en gebouwen optimaal geïsoleerd en vragen zo min mogelijk energie. Bij de aanleg van een warmtenet hoeft de woningisolatie minder optimaal te zijn.
- In geval deze bepalingen worden opgenomen is MOB bereid af te zien van bewaar en beroep.

We hebben de aanvrager inmiddels gevraagd of hij mee gaat in de voorgestelde oplossing van MOB.

Hebben jullie iets dergelijks meer gezien? Is er een landelijk afgestemde reactie indien aanvrager niet wil meegaan in het voorstel?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

026 10.2.e | 10.2.e @ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

≡ provincie  
Gelderland

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Consequenties advies Cie Hordijk over SRM2 en 5 km

Als het kabinet niet expliciet de toepassing van SRM2 en de maximale rekenafstand van 5 km voor wegverkeer verdedigt en aangeeft hiervan af te willen stappen, leidt dat tot grote risico's en vertraging voor:

1. Lopende (beroeps)procedures tracébesluiten, vergunningen en plannen
2. Lopende planuitwerkingen/vergunningaanvragen

- ➔ Toestemmingverlening voor minimaal enkele maanden op slot voor alle plannen en projecten met verkeersaantrekkende werking (dus niet alleen wegprojecten, maar ook woningbouw, industrie, bedrijventerreinen, landbouw etc.).
- ➔ Vernietiging van tracébesluiten, plannen en vergunningen door de Raad van State/rechtbanken in lopende beroepsprocedures.
- ➔ Ongeveer 2 à 3 jaar vertraging van lopende planuitwerkingen tracébesluiten.
- ➔ Enkele maanden tot 2 jaar vertraging plannen en projecten woningbouwplannen, vergunningen industrie/landbouw, wegprojecten.
- ➔ Meerkosten Tracébesluiten: voor een groot project ongeveer 1 mln EUR per jaar (alleen al voor in stand houden projectteam).
- ➔ Grote gevolgen voor de bouwsector door uitblijven opdrachten, bovenop de gevolgen die de bouwsector ondervindt door COVID-19.

### Toelichting

#### Ad 1) Lopende beroepsprocedures

- ViA15: grote kans dat Raad van State het tracébesluit vernietigt, als er vanuit kabinet wordt aangegeven af te willen stappen van SRM2 en 5 km: daarmee zou de overheid het beeld van buiten bevestigen dat de afstandsbeperking niet verdedigbaar is, zoals Hordijk stelt. We zien ook dat de Commissie voor de m.e.r. daar gevoelig voor is. Als kabinet uitstraalt dat SRM2 en 5 km beste beschikbare methode is en hier achter blijft staan, dan is het risico niet geheel weggenomen, maar wordt deze wel kleiner.
- Ook andere nog niet onherroepelijke toestemmingsbesluiten en (bestemmings)plannen lopen risico op vernietiging: er wordt immers een kant-en-klare beroepsgrond aangeleverd voor tegenstanders van projecten. NB Dit betreft alle projecten met verkeersaantrekkende werking, dus niet alleen wegprojecten, maar ook woningbouw, industrie, bedrijventerreinen, landbouw.

#### Ad 2) Lopende planuitwerkingen

- Toestemmingverlening voorlopig (naar inschatting minimaal 5 maanden) geheel op slot voor alle projecten met een verkeersaantrekkende werking: op basis van huidige versie van AERIUS kunnen in beginsel geen besluiten meer worden vastgesteld, ook niet voor woningbouw op basis van het SSRS.
  - o Aanpassing AERIUS kost volgens RIVM +/- drie maanden (een eventueel minder zorgvuldige 'hot fix' na een onverhoopt negatieve de RvS-uitspraak kan mogelijk binnen een maand).
- Vertraging tracébesluiten, vergunningaanvragen en plannen
  - o Na aanpassingen van AERIUS moeten alle AERIUS-berekeningen, passende beoordelingen en milieueffectrapportages worden aangepast op basis van de nieuwe uitkomsten alvorens vergunningverlening kan plaatsvinden. De doorlooptijd van dergelijke onderzoeken is minimaal 3 à 4 maanden.
  - o Door deze vertraging, waarbij er in de tussentijd nieuwe verkeersgegevens beschikbaar kunnen komen, moeten mogelijk ook andere onderzoeken worden geactualiseerd (verkeer, geluid etc.). Doorlooptijd varieert tussen de 3 en 6 maanden.
  - o Er wordt een nieuwe dekenproblematiek geïntroduceerd voor wegverkeer: als ook op meer dan 5 km moet worden gerekend voor wegverkeer dan worden voor projecten met (veel) verkeersaantrekkende werking in tientallen gebieden depositiebijdragen van 0,01

mol/ha/j berekend. Als deze bijdrage om juridische of beleidsmatige redenen<sup>1</sup> gemitigeerd of gecompenseerd moet worden, leidt dat tot een bijna onuitvoerbare mitigatie- of compensatieopgave:

- Over een groot deel van Nederland extern salderen, vraagt om het opkopen van onevenredig veel bedrijven, dit is zowel qua kosten als qua maatschappelijk impact ongewenst.
  - De compensatieopgave per habitatype is minimaal, maar dient behoorlijk opgeplust te worden om te voldoen aan het ecologisch vereiste minimum om het te doen kwalificeren (waarbij er vaak een minimum oppervlak vereist is voordat een habitat kwalificeert). Haalbaarheid is los van ecologische eisen onzeker; terreinbeheerders zijn niet enthousiast over realiseren van snippernatuur. Het is op dit moment al erg lastig om alle benodigde habitattypen in de natuurbank op te nemen (niet alle typen natuur is makkelijk compenseerbaar).
  - Projecten aanspreken op een veelheid aan minieme NOx bijdragen ver van de bron, is niet in lijn met het advies van Remkes.
- o Voor bestemmingsplannen kan hierdoor ineens de plan-m.e.r.-plicht ontstaan. Artikel 7.2a van de Wet milieubeheer bepaalt namelijk dat een plan-mer noodzakelijk is, wanneer een passende beoordeling wordt gemaakt voor hetzelfde plan. Bij het vervallen van de 5km grens zal er ook voor bestemmingsplannen verder gerekend moeten worden, waarmee de kans aanzienlijk toeneemt dat voor veel meer bestemmingsplannen waarvoor eerder geen plan-mer plicht van toepassing was, die plicht er wel zal zijn zodra er verder gerekend moet worden en er op meer gebieden sprake zal zijn van effecten, ondanks dat dit kleine depositiebijdragen betreft.

### Perspectief naar aanleiding van advies Cie Hordijk

→ Vasthouden aan SRM2 en de maximale rekenafstand van 5 km èn voor andere emissiebronnen dan wegverkeer óók de mogelijkheid van een maximale rekenafstand onderzoeken.

- Er is interdepartementaal geen discussie over het feit dat SRM2 de meest nauwkeurige en betrouwbare rekenmethode is voor de lokale bijdrage van wegverkeer. Het is speciaal voor wegverkeer ontwikkeld en uitvoerig gevalideerd in windtunnel- en veldexperimenten. Wegverkeer doorrekenen met OPS zou zorgen voor minder nauwkeurige resultaten en meer onzekerheden. De discussie richt zich primair op de maximale rekenafstand van 5 km voor wegverkeer.
- De implementatie van SRM2 in AERIUS Calculator hanteert een maximale rekenafstand van 5 kilometer tot de weg, omdat berekende bijdragen van extra verkeer als gevolg van een individueel project op afstanden groter dan 5 kilometer namelijk niet meer betekenisvol te herleiden zijn tot het betreffende individuele project.
- De jurisprudentie en advisering van de Raad van State geeft momenteel geen enkele aanleiding om de 5 km-grens te laten vervallen.
- De 5 km-grens laten vervallen staat bovendien immers haaks op het advies van Cie Remkes om piekbelasters aan te spreken op significante effecten dichtbij, maar niet op marginale effecten op honderden kilometers afstand. De dekenproblematiek is niet projectspecifiek op te lossen, maar moet primair worden aangepakt met generiek (bron)beleid.
- Volgens de landsadvocaat geeft het advies van de Cie Hordijk juist aanleiding om voor andere emissiebronnen dan wegverkeer óók de mogelijkheid van een maximale rekenafstand te onderzoeken.

<sup>1</sup> Hoewel minideposities van 0,01 mol/ha/j op zichzelf niet tot significant negatieve effecten leiden, zijn sommige vergunningverleners van mening dat significant negatieve effecten van deze mini-bijdrage niet uitgesloten kunnen worden in cumulatie met depositiebijdrages van reeds vergunde, maar nog niet gerealiseerde projecten (de zgn. cumulatietoets).

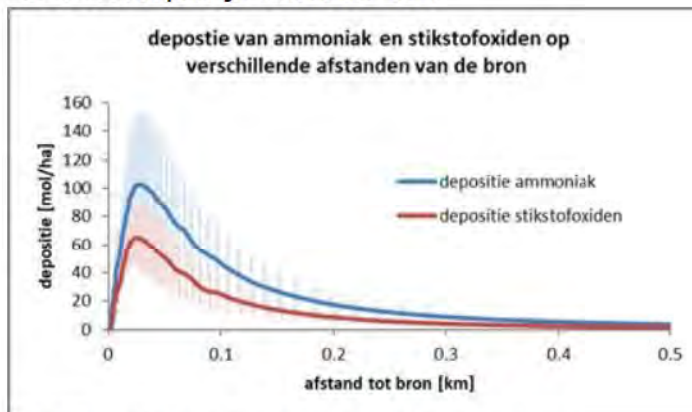
## Bijlage SRM2 en de rekenafstand van 5 km

Er is interdepartementaal geen discussie over het feit dat SRM2 de meest nauwkeurige en betrouwbare rekenmethode is voor de lokale bijdrage door wegverkeer. Het is speciaal voor wegverkeer ontwikkeld en uitvoerig gevalideerd in windtunnel- en veldexperimenten. Wegverkeer doorrekenen met OPS zou zorgen voor minder nauwkeurige resultaten en meer onzekerheden. De discussie richt zich primair op de maximale rekenafstand van 5 km voor wegverkeer.

*NB: Cie Hordijk spreekt van een ongelijke behandeling van sectoren, maar laat onvermeld dat SRM2 wordt gebruikt bij plannen en projecten met een verkeersaantrekkende werking in alle sectoren, ook bv binnen woningbouw, industrie en landbouw. Er is dus geen sprake van een ongelijke behandeling van sectoren, maar van een verschil in rekenmethode tussen verschillende typen emissiebronnen.*

### Voordelen van handhaven maximale rekenafstand wegverkeer

- Leidt tot een zinvolle effectbepaling: geen beoordeling van berekende effecten die niet meer herleidbaar zijn tot het project.
- De depositiebijdragen buiten 5 km zijn bovendien te beschouwen als niet significant. Met de afstand tot de weg neemt de bijdrage per hectare snel af. Op enkele kilometers is de bijdrage nog maar een fractie van de bijdrage vlak langs de weg. Dit wordt geïllustreerd door onderstaand plaatje van RIVM-site:



- Een afstandsgrens zorgt ervoor dat projecten verantwoordelijk worden voor bijdragen op nabijgelegen natuurgebieden ("piekbelastingen") en niet verantwoordelijk worden gesteld voor het oplossen van de dekenproblematiek (niet significante effecten tot op grote afstanden van het project). Deze dekenproblematiek moet worden aangepakt met generiek (bron)beleid. Dit is in lijn met wat Cie Remkes voorstelt<sup>1</sup>.

#### • 11.1

<sup>1</sup> Dit is in lijn met wat Remkes aangeeft: "Pas de systematiek zodanig aan dat voor NO<sub>x</sub>-emissies, die bijdragen aan de stikstofdeken, niet langer wordt gewerkt met fijnmazige ruimtelijke details, en dat de zogenoemde piekbelasters wel worden aangesproken op significante effecten dichtbij, maar niet op marginale effecten op honderden kilometers afstand, omdat dat laatste onderdeel uitmaakt van de generieke aanpak."

## 11.1

- Voor wegverkeer is de generieke aanpak al voldoende effectief voor de aanpak van de deken die door wegverkeer wordt veroorzaakt. De emissies en deposities door wegverkeer zijn door generiek bronbeleid de afgelopen decennia sterk gedaald en zullen ook richting 2030 verder dalen, ondanks de groei van het wegverkeer en de realisatie van projecten<sup>2</sup>. Ook Cie Remkes geeft aan dat voor het wegverkeer geen aanvullende maatregelen genomen hoeven te worden.
- Uit praktijkstudies naar de effecten van wegverkeer op vegetatie blijkt dat eventuele effecten ruim binnen 5 kilometer optreden.
- Het gebruik van SRM2 is eerder door de Raad van State geaccepteerd, inclusief een maximale rekenafstand.
- Hanteren van een maximale rekenafstand bij depositieberekeningen voor wegverkeer is al meer dan 10 jaar een gangbare aanpak.
- De rekenafstand van 5 km is consistent met het rekenmodel dat wordt gebruikt in projectspecifieke luchtkwaliteitonderzoeken langs wegen en in de monitoring van luchtkwaliteit langs wegen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

## 11.1

[Redacted text block]

### **Perspectief naar aanleiding van advies Cie Hordijk**

Als de wens is om verschillende emissiebronnen zo gelijk mogelijk te behandelen, heeft het de voorkeur om voor andere emissiebronnen dan wegverkeer óók de mogelijkheid van een maximale rekenafstand te onderzoeken.

#### Voordelen:

- Ook voor andere bronnen dan wegverkeer geldt dat na een bepaalde afstand de berekende bijdrage niet meer herleidbaar is naar een individueel project.
- Sluit aan op de wijze waarop projectspecifieke onderzoek werd gedaan voorafgaand aan het PAS: destijds werd ook gebruik gemaakt van rekenmodellen met een afstandsgrens<sup>4</sup>. Het OPS rekenmodel zonder afstandsgrens is geïntroduceerd onder het PAS. Dat paste destijds goed binnen de PAS-systematiek (landelijk, volledig sluitend boekhoudsysteem). De bezwaren tegen de systematiek om tot op twee cijfers achter de komma te rekenen en te boekhouden<sup>5</sup>, wogen destijds niet op tegen de wens om een zo sluitend mogelijke boekhouding bij te houden. De

<sup>2</sup> PBL emissieramingen uit 2020 laten bijvoorbeeld zien dat NO<sub>x</sub> emissies door personenverkeer met 58% dalen tussen 2018 en 2030. Wanneer rekening wordt gehouden met realisatie MIRT-wegprojecten, dalen de emissies NO<sub>x</sub> met 57%.

In RIVM-rapport over SRM2 is - in relatie tot concentratieberekeningen - aangegeven dat niet tot willekeurig grote afstanden mag worden gerekend (waarbij 3 km als grens wordt genoemd; na de PAS-uitspraak is gekozen voor 5 km in plaats van 3 km om aan de veilige kant te zitten).

<sup>4</sup> Voor 2015 (start PAS) werd voor landbouw bijvoorbeeld gerekend met AAgro Stacks dat was ontwikkeld door KEMA en Wageningen UR in opdracht van het Ministerie van LNV. Dat rekenmodel rekent initieel in een gebied van 10 x 10 km met als middelpunt het bedrijf, wat ook neerkomt op een rekenafstand van ongeveer 5 km. Verder rekenen noemen KEMA en WUR 'verminderd zinvol'.  
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-122232.pdf>

<sup>5</sup> Namelijk het risico dat als het PAS juridisch geen stand zou houden, er bijna geen weg meer terug zou zijn met betrekking tot het detailniveau van rekenen.

stikstofdeken was onder het PAS namelijk geen issue was in verband met het landsdekkende boekhoudsysteem: voor projecten hoefde niet voor elk Natura 2000-gebied een projectspecifieke ecologische onderbouwing gemaakt te worden voor die kleine berekende depositiebijdragen op grote afstand, maar kon worden verwezen naar de PAS-gebiedsanalyses.

- Neemt het bezwaar van Hordijk dat sprake is van een ongelijke behandeling voor 'sectoren' (eigenlijk: emissiebronnen) (deels) weg.
- Zorgt voor een begrenzing van het onderzoeksgebied van veel projecten: projecten worden niet verantwoordelijk gesteld voor het oplossen van de dekenproblematiek (minibijdragen op (zeer) grote afstanden van het project). De dekenproblematiek moet – in lijn met het advies van Cie Remkes - worden aangepakt met generiek (bron)beleid.

11.1

[Redacted text block]

### **Inleiding**

U bent recent (via nota IenW/BSK-2020/168888) geïnformeerd over de consequenties, indien het kabinet zou besluiten tot het loslaten van de huidige werkwijze omtrent berekeningen voor wegverkeerd, namelijk SRM met afkapgrens op 5 km. U heeft vragen gesteld over de bijlage bij deze nota en verzocht de tekst op een aantal punten aan te vullen.

Hieronder worden uw vragen beantwoord. De aangepaste notitie treft u aan in de bijlage bij deze nota.

### **Beantwoording**

**Vraag:** 'Toestemmingsverlening enkele maanden op slot?'

**Antwoord:**

Dit moet zijn: in het gunstige geval naar verwachting minimaal vijf maanden op slot:

1. Indien de huidige werkwijze met afkapgrens nu losgelaten zou worden, betekent dat dat er geen projectbesluiten meer genomen kunnen worden/vergunningen kunnen worden verleend voor projecten waar reeds gerekend is met de afkapgrens. Het huidig instrumentarium dat wettelijk is voorgeschreven (AERIUS Calculator) is technisch niet in staat om nu voor wegverkeer verder dan 5 km te rekenen. Een zorgvuldige aanpassing hiervan kost naar inschatting drie maanden (11.1 ).

2. Er kan pas weer tot toestemmingsverlening worden overgegaan, nadat projecten opnieuw doorgerekend én (passend) beoordeeld zijn op basis van de nieuwe rekenuitkomsten. Het nieuw uit te voeren ecologisch onderzoek en aanpassen/opstellen passende beoordeling en milieu-effectrapportages, kent een doorlooptijd van minimaal 3 à 4 maanden.

3. De toestemmingsverlening laat nog langer op zich wachten als er in die periode weer nieuwe versies van rekeninstrumenten beschikbaar zijn gekomen of nieuwe data, bijvoorbeeld nieuwe verkeersgegevens, waardoor de vertraging bij stikstof ook leidt tot het moeten actualiseren van andere onderzoeken waar dergelijke gegevens een rol in spelen (zoals

geluidonderzoek), die in doorlooptijd variëren tussen de drie en zes maanden.

4. Projecten, en daarmee de toestemmingsverlening, kunnen nóg langer stil komen te liggen indien de nieuwe berekeningen leiden tot het moeten nemen van aanvullende maatregelen, wat zeer aannemelijk is omdat het aantal geraakte bieten zal toenemen.

**Vraag:** "Wat betekent: De compensatieopgave per habitatype is minimaal, maar dient behoorlijk opgeplust te worden om te voldoen aan het ecologisch vereiste minimum om het te doen kwalificeren?"

**Antwoord:**

Op meer dan 5 km gaat het om zeer minieme bijdragen. Indien er onverhoopt een compensatieopgave gaat gelden voor deze minieme bijdragen, geldt dat deze compensatie erg groot zal worden doordat de gecompenseerde natuur een minimum oppervlak zal moeten kennen voordat het ecologisch kwalificeert. Daarbij komt, doordat het aantal habitats dat geraakt wordt zal toenemen, ook het aantal habitats dat gecompenseerd zal moeten worden toeneemt. Verhoudingsgewijs leidt een aanpak waarin projecten verantwoordelijk worden gehouden voor minieme bijdragen ver van de bron, tot een enorme compensatieopgave die nog bovenop de reeds geldende opgave voor natuuruitbreiding komt.

11.1

**Vraag:** Voor bestemmingsplannen kan hierdoor ineens de plan-m.e.r.-plicht ontstaan: als er kleine depositiebijdragen worden berekend in Natura 2000-gebieden, is de kans groot dat er een passende beoordeling moet worden gemaakt en ontstaat er daardoor ineens een m.e.r.-plicht. "Wat is hiervoor maatgevend?, Waarom een m.e.r. plicht?"

**Antwoord:**

Artikel 7.2a van de Wet milieubeheer bepaalt dat een plan-mer noodzakelijk is, wanneer een passende beoordeling wordt gemaakt voor hetzelfde plan. Met andere



woorden, zodra een passende beoordeling wordt gemaakt voor een plan, volgt automatisch een plan-mer plicht.

Bij het vervallen van de 5km grens zal er ook voor bestemmingsplannen verder gerekend moeten worden, waarmee de kans aanzienlijk toeneemt dat voor veel meer bestemmingsplannen waarvoor eerder geen plan-mer plicht van toepassing was, die plicht er wel zal zijn zodra er verder gerekend moet worden en er op meer gebieden sprake zal zijn van effecten.

**Vraag:** 11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

*Antwoord:*

11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted].

U heeft hierover een nota ontvangen ten behoeve van uw gesprek op dinsdag 8 september as. met de minister van LNV (IenW/BSK-2020/173874).

**Vraag:** Volgens de landsadvocaat 11.1 [redacted]  
[redacted]

[redacted]. "Hebben we het advies van de Landsadvocaat op schrift?"

*Antwoord:*

Ja, dat advies is in ons bezit. Deze ontvangt u in de bijlage.

De Landsadvocaat stelt daarin: 11.1 [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

11.1

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]."

10.2.e

10.2.e

<b>Aanbiedingsformulier t.b.v. DG overleg</b>		Contactpersoon: 10.2.e Directie: DG Stikstof Telefoon: 0610.2.e E-mail: 10.2.e@nvwa.nl
<b>Behandeldatum: 10-09-2020</b>		
Korte titel	Tweede Kabinetsreactie eindrapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof	
Korte samenvatting van de inhoud	Concept kabinetsreactie betreffende het eindrapport van het adviescollege meten en berekenen stikstof: 'Meer meten, robuuster berekenen'. Deze nadere reactie is toegezegd in bij de aanbieding van het adviesrapport aan de TK in juni. In de reactie is aangegeven dat een aantal aanbevelingen al zijn opgepakt.	
Karakter	0 Informerend 0 Besluitvormend x Meningvormend	
Beslispunt(en)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toetsing van en instemming met de beantwoordingslijn van de conceptbrief.</li> </ul>	
Eventuele consequenties (personele, financiële, e.d.)		
Afstemming	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Meelezers en schrijvers: DGS, SKI, DGNVLG, IenW en Bij12.</li> <li>• DO overleg 31 augustus 2020</li> <li>• Directeurenkoepeloverleg 2 september 2020</li> <li>• De inhoudelijke kabinetsreactie op de aanbevelingen van het adviescollege hangt samen met de kabinetsreacties op het adviesrapport van Remkes en de Beleidsevaluatie PAS. DGS houdt samenhang in de gaten en zorgt voor gelijktijdige interbestuurlijke afstemming.</li> </ul>	
Vervolproces (geplande behandeling in:)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MCSP 22 september</li> </ul>	
De volgende persoon/personen zullen aanwezig zijn om toe te lichten	Arjen Doosje	
Bijlage(n)	Concept brief TK reactie adviescollege	
Eventuele aanvullende opmerkingen	Proces <ul style="list-style-type: none"> <li>- Behalve technische consequenties kleven er juridische, ecologische, beleidsmatige overwegingen aan de voorgestelde aanpassingen. De stukken bevatten die overwegingen.</li> <li>- 11.1</li> </ul>	

**Aanbiedingsformulier  
dg-overleg stikstof  
dd. 24-9-2020**

Contactpersoon: 10.2.e  
Directie of departement: DGS

Korte titel	Kabinetsreactie Hordijk
Korte samenvatting van de inhoud	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het tweede rapport van het Adviescollege meten en berekenen (commissie Hordijk) bevat adviezen om te komen tot een verbeteringen in de meet en berekensystematiek van stikstofdepositie in Nederland.</li> <li>- Een deel van deze adviezen is meteen ter hand genomen en in (voorgenomen) acties omgezet. Het gaat hier vooral om uitbreiding van meetsystemen. Geadviseerd wordt om dit in ieder geval te melden aan de TK.</li> <li>- Een ander deel van de adviezen vraagt nader onderzoek, zoals ook al is aangegeven in de eerste reactie aan de TK begin juli. De zorgvuldigheid van dit nadere onderzoek vraagt echter meer tijd. Dit betreft onder meer onderzoek naar het gewenste detailniveau van de berekeningen met AERIUS Calculator en naar project specifieke depositieberekeningen voor verschillende sectoren waarbij op dit moment, volgens het Adviescollege, verschillende werkwijzen worden gehanteerd.</li> <li>- Beleidsmatige keuzes op basis van de resultaten van dit onderzoek zullen de nodige gevolgen hebben. Dit vraagt om zorgvuldigheid omdat de uitkomst ervan relevant is voor alle natuurvergunningen, voor de wijze waarop met de 'stikstofdeken' moet worden omgegaan en voor lopende rechtszaken.</li> <li>- Eerder is overwogen om onderzoek van RIVM en de uitspraak inzake VIA15 af te wachten voor verzending van de kabinetsreactie.</li> <li>- Inmiddels heeft RvS aangegeven aan IenW om de uitspraak inzake VIA15 te willen opschorten, waardoor het nog enige tijd zal duren voordat de hoogste rechter tot een uitspraak komt.</li> <li>- Verwacht wordt dat de Tweede Kamer ook de kabinetsreactie op het advies van Hordijk wil betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel.</li> <li>- Bij MLNV ligt momenteel nog de keuze voor om bijgaande uitgebreide versie van de kabinetsreactie te versturen, dan wel een versie waarin niet inhoudelijk maar procesmatig wordt ingegaan op de aanbevelingen van het Adviescollege betreffende het gewenste detailniveau van de berekeningen met AERIUS Calculator en het verschil van berekeningswijze in verschillende sectoren.</li> </ul>
Karakter	0 Informerend    X Besluitvormend    0 Meningvormend
Beslispunt(en)	Voor akkoord ter doorgeleiding naar de MCSP. Dit onder voorbehoud van bovengenoemde keuze van MLNV.
Afstemming	Oa. DO 31-8
Vervolgproces (geplande behandeling in:)	MCSP 2-10
De volgende persoon/personen zullen aanwezig zijn om toe te lichten	-
Bijlage(n)	1
Eventuele aanvullende opmerkingen	

<b>Aanbiedingsformulier</b>		Contactpersoon: 10.2.e
<b>Interdepartementaal</b>		Directie: DG SKI
<b>directeurenoverleg</b>		E-mail: 10.2.e@minlnv.nl
<b>stikstof 17-08-2020</b>		
Korte titel	Nadere Kabinetsreactie eindrapport van Adviescollege Meten en Berekenen	
Korte samenvatting van de inhoud	Voor ligt een eerste concept van de brief aan de TK betreffende het eindrapport van het adviescollege meten en berekenen stikstof: 'Meer meten, robuuster berekenen', zoals die is toegezegd in de eerste reactie aan de TK.	
Karakter	Informerend 0 Besluitvormend x Meningvormend	
Beslispunt(en)	Toetsing van de beantwoordingslijn	
Afstemming	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De lijn is voorbesproken in de beleidsgroep SSRS en de stuurgroep AERIUS.</li> <li>- Er is samenhang met de kabinetsreacties op het adviesrapport van Remkes en de Beleidsevaluatie PAS. DGS houdt samenhang in de gaten. Er wordt toegewerkt naar een integrale reactie.</li> </ul>	
Vervolgproces (geplande behandeling in:)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afhangelijk van uitkomst DO, bespreking DG overleg 20-08-2020 of 27-08.</li> <li>- Rond 24/8 wordt ook een inhoudelijke rode draad voorgelegd aan MinLNV.</li> </ul>	
De volgende persoon/personen zullen aanwezig zijn om toe te lichten	Arjen Doosje	
Bijlage(n)	Eerste concept brief TK reactie adviescollege	
Eventuele aanvullende opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voortouw bij het destilleren van een rode draad voor een inhoudelijke reactie ligt bij LNV/SKI.</li> <li>- Behalve technische consequenties kleven er juridische, ecologische, beleidsmatige overwegingen aan de voorgestelde aanpassingen. Afgesproken is dat de inhoudelijke lijn zoveel mogelijk van die overwegingen bevat.</li> <li>- 11.1</li> </ul>	

## Follow up Cie. Hordijk

### Inleiding

In vervolg op het uitbrengen van het eerste rapport heeft de Cie. Hordijk besloten om nader in te zoomen op AERIUS. Uit de eerste signalen van de Cie. blijkt dat zij weliswaar vindt dat AERIUS internationaal gezien van hoge kwaliteit is, uitstekend kan worden gebruikt voor landelijke uitspraken over de stikstofuitstoot, maar dat men de onzekerheden op lokaal/regionaal niveau nog groot vindt. Dit kan deels worden opgepakt door modelverbeteringen e.d., maar dan nog zal dit een traject van jaren zijn. Aangezien AERIUS een belangrijke rol vervult bij vergunningverlening (incl. uit te geven ontwikkelruimte) en mogelijk ook bij de gebiedsgerichte aanpak is de vraag hoe dit politiek en bestuurlijk wordt opgepakt. Naar verwachting komt de Cie. rond medio juni met haar advies. De vraag, die nu voorligt, is hoe we ons, al gemeenschappelijke opdrachtgevers, hierop kunnen voorbereiden.

### Kabinetsreactie

In eerste instantie dient er een kabinetsreactie te komen op het advies van de Cie. Hordijk. Dit zal heel kort na het verschijnen van het advies moeten gebeuren, mogelijk uiterlijk 12 juni, ivm het half juni (mogelijk de 16<sup>e</sup>) verwachte stikstof debat in de TK.

Het voorstel is om de kabinetsreactie uit twee delen te laten bestaan. In de eerste reactie geeft het kabinet aan de slag te gaan met de meetnetten. Dit is inmiddels reeds in gang gezet. Wat betreft de overige onderdelen van het advies kan het kabinet aangeven hierop na het zomerreces terug te komen. Dit is dan een meer procesmatige reactie.

Het kabinet zal na het reces een integrale reactie geven op het gehele advies. Dit is dan de meer inhoudelijke reactie. Hiertoe dient een aparte begeleidingsgroep te worden ingesteld.

### Proces voor de voorbereiding

De voorbereidingen moeten daarom zsm beginnen. LNV zal hiertoe het voortouw nemen. Afstemming met betrokkenen zal via de stuurgroep AERIUS verlopen en indien nodig bilateraal.

Ter voorbereiding van de inhoudelijke reactie kan een werkgroep worden ingesteld. In de werkgroep dienen vertegenwoordigers van alle betrokken partijen te zitten (provincies/BIJ12, LNV, I&W, RIVM en eventueel aangevuld met SK&I en BZK). Ook dient er nog een projectleider te worden aangetrokken.

De aansturing van het geheel kan via de stuurgroep AERIUS plaatsvinden. Als eerste activiteit van de werkgroep dient een duidelijke taakomschrijving en afbakening plaats te vinden. Dit kan kort na een besluit in de stuurgroep AERIUS plaatsvinden.

### Relevante issues

Bij discussies over de onzekerheden op lokale/regionale schaal bij berekeningen met AERIUS komen vaak de volgende onderwerpen naar voren:

- De afkapgrens 0,00. Hoe reëel is deze irt de onnauwkeurigheid van de modellering, de benodigde rekencapaciteit en het gebruik ihkv de vergunningverlening?
- Reikwijdte modellen. Deze verschillen onderling soms nogal. SRM2 vs OPS, verkeer vs industrie, etc. Verschil bij de bepaling van het effect van een verkeersmaatregel en die bij de uitstoot van verkeer bij vergunningverlening.
- Uitbreiding meetnetten en de relatie daarvan met de verdere ontwikkeling van AERIUS
- Gebruik van satellietbeelden en andere modellen voor verbetering van de huidige.

Nagegaan dient te worden wat dit betekent voor de huidige modellen en de meetnetten. Hoeveel moeite en tijd gaat hiermee gepaard? Voor de uitbreiding van de meetnetten is reeds een eerste beeld beschikbaar. Voor de modellering dient hierover nog de discussie te worden gevoerd. Hoeveel tijd is nodig om dit inzichtelijk te maken? De gezamenlijke opdrachtgevers zijn dan verantwoordelijk het stellen van kaders. Hierbij dient onderscheid te worden gemaakt tussen *need to have* en *nice to have*.

## Oplegger follow up Cie. Hordijk

Indiener	10.2.e
Datum stuurgroepoverleg	2 juni 2020
Besluitvormend/ gedachtenvormend/informerend	Gedachtenvormend
Agendapunt	Follow up Cie. Hordijk
Voorgesteld besluit(en)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Een eerste kabinetsreactie geven, kort na het uitkomen van het advies, nog voor een mogelijk debat. Dit zal een meer procesmatige zijn.</li> <li>- Een tweede, meer inhoudelijke reactie, te voorzien in het najaar.</li> <li>- Het instellen van een begeleidingsgroep onder aansturing van de stuurgroep, getrokken door een projectleider afkomstig van LNV.</li> </ul>
Samenvatting	<p>In vervolg op het uitbrengen van het eerste rapport heeft de Cie. Hordijk besloten om nader in te zoomen op AERIUS. Uit de eerste signalen van de Cie. blijkt dat zij weliswaar vindt dat AERIUS internationaal gezien van hoge kwaliteit is, uitstekend kan worden gebruikt voor landelijke uitspraken over de stikstofuitstoot, maar dat men de onzekerheden op lokaal/regionaal niveau nog groot vindt. Dit kan deels worden opgepakt door modelverbeteringen e.d., maar dan nog zal dit een traject van jaren zijn. Aangezien AERIUS een belangrijke rol vervult bij vergunningverlening (incl. uit te geven ontwikkelruimte) en mogelijk ook bij de gebiedsgerichte aanpak is de vraag hoe dit politiek en bestuurlijk wordt opgepakt. Naar verwachting komt de Cie. rond medio juni met haar advies.</p> <p>Er wordt voorgesteld de kabinetsreactie in twee delen te knippen. Een eerste, meer procesmatige, direct na het uitkomen van het definitieve advies van de Cie. En een tweede, in het najaar, waarin integraal op het eindadvies van de Cie. wordt ingegaan.</p>
Beoogd doel en effect van het besluit	Het met alle betrokkenen goed voorbereide reacties te kunnen geven.
Argumenten	Gezien de mogelijke kritische kanttekeningen van de Cie. op het huidige meet- en rekenwerk is het zaak de reactie goed voor te bereiden, te beginnen bij de aanbidding van het eindadvies medio half juni en het stikstofdebat dat er naar alle waarschijnlijkheid direct op volgt. Parallel hieraan dient de integrale kabinetsreactie (najaar) te worden voorbereid en opgesteld.
Alternatieven	Niet voorbereiden is geen alternatief.
Risico's	11.1
Financiële consequenties	Geen
Planning uitvoering van het besluit	Kort na de bespreking in de stuurgroep het aantrekken van een projectleider en het instellen van een begeleidingsgroep.