



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

Per e-mail: 10.2.e

Datum 30 juli 2021  
Betreft Deelbesluit 3 Wob-verzoek 10.2.e toegangsadvies ACM/artikel 47-  
procedure PostNL-Sandd

Geachte 10.2.e,

In uw brief van 28 januari 2021 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), namens 10.2.e om de volgende documenten verzocht:

Een afschrift van het definitieve ACM-advies en alle correspondentie of andere communicatie die is gevoerd tussen het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) of de Staatssecretaris met ACM, PostNL en/of eventuele derde partijen over het conceptadvies en het definitieve advies van ACM en de stukken die betrekking hebben op het adviesdossier.

### Procedure

De ontvangst van dit Wob-verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 februari 2021, met kenmerk CE-MC 21032686. Bij brief van 1 maart 2021, kenmerk CE-MC 21055430 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 maart 2021.

Vanwege de overlap met een Wob-verzoek van 4 februari 2021 (uw kenmerk ADV2019-110) zal ik deze verzoeken in samenhang behandelen en zal ik een integraal besluit nemen op beide verzoeken. Op 16 maart 2021 heeft 10.2.e contact met u gehad over het in de tijd opsplitsen van de behandeling van deze 2 Wob-verzoeken vanwege de omvang ervan. Besproken is dat op uw Wob-verzoek van 28 januari 2021 en op uw Wob-verzoek van 4 februari 2021 zal worden besloten in drie deelbesluiten. Vervolgens is er per mail contact geweest op 12 en 15 april 2021 en op 6 en 15 juli 2021.

Hieronder zijn de drie deelbesluiten weergegeven met elk van de onderwerpen uit uw Wob-verzoek die daaronder vallen.

### Deelbesluit 1

- 1) Het toegangsadvies van ACM aan de Staatssecretaris van 20 november 2020 (dat ACM inmiddels heeft ingetrokken). Consultatiedocumenten van ACM richting marktpartijen alsmede communicatie tussen ACM met het ministerie van EZK of de Staatssecretaris aangaande dit toegangsadvies.

### Chief Economist

Directie Mededinging en  
Consumenten

### Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

### Postadres

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

### Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

### Behandeld door

10.2.e  
@minezk.nl

### Ons kenmerk

CE-MC / 21188499

### Uw kenmerk

ADV2019-1106/ ADV2019-110

### Bijlage(n)

4

#### Deelbesluit 2

CE-MC / 21188499

- 2) Alle reacties van marktpartijen op de consultatie uitvraag van ACM in verband met het toegangsadvies in het vierde kwartaal van 2020. U heeft in een mail van 15 april jl. aangegeven dat de consultatiereacties van uw cliënten buiten de scope van dit verzoek kunnen worden gelaten.

#### Deelbesluit 3

- 3) Alle documenten en stukken (finaal of in concept) die het ministerie heeft opgesteld en alle interne correspondentie die (medewerkers van) het ministerie hebben gevoerd sinds 17 september 2020 over de artikel 47 Mw vergunningsaanvraag van PostNL, de vergunningsprocedure, de beroepsprocedure bij de rechtbank Rotterdam, de hoger beroepsprocedure bij het CBb en (de voorbereiding van) het nieuwe artikel 47 Mw besluit inclusief de advisering van ACM op dat vlak. Alle overige communicatie tussen het ministerie van EZK of de Staatssecretaris en ACM, PostNL en/of eventuele derde partijen inzake het toegangs dossier tussen 17 september 2020 en 4 februari 2021.

Dit besluit heeft alleen betrekking op onderdeel 3. Mijn beslissing over de onderdelen 1 en 2 heeft u ontvangen u bij vaststelling van het eerste en het tweede deelbesluit.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 335 documenten aangetroffen (waaronder bijlagen en mailstrings) in kader van onderdeel 3. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Het document met nummer 12a bevat in zijn geheel informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, wat later in het behandelingsproces werd geconstateerd. Derhalve wordt dit document niet verstrekt. Dit document staat wel op de inventarislijst, omdat vernummen van de documenten die wel onder de reikwijdte vallen, voor onnodige vertraging van de afhandeling van uw verzoek zou zorgen.

#### **Zienswijzen**

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen van deze derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiervoor nader het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

#### **Besluit**

De documenten die in de inventarislijst vermeld staan (als "openbaar") maak ik in dit besluit openbaar.

Ik heb besloten (een deel van) de documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

CE-MC / 21188499

De documenten die in de inventarislijst staan vermeld als "reeds openbaar" zijn reeds openbaar gemaakt. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende; ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de in de inventarislijst met "10.1.c" aangeduide documenten staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan ACM en/of mij medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de individuele financiële bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf. Bij verstrekking van deze informatie zou de concurrentiepositie of onafhankelijkheid van deze bedrijven kunnen worden geschaad. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

CE-MC / 21188499

#### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de in de inventarislijst met "10.2.e" aangeduide documenten staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, handtekeningen, en tot personen herleidbare functienamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik dientengevolge de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

#### **Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 2a, 6, 8, 8a, 10, 10a, 28, 31a, 34a, 36, 37a, 39, 40, 44a, 46, 47, 52, 54, 62a, 72a, 75a, 93, 156, 156a, 224, 225, 225a, 226, 226a, 229a, 230a en 232. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het ministerie van EZK namelijk onevenredig benadelen. Het betreft hier processtukken of interne communicatie die informatie bevat die rechtstreeks van invloed is op de procespositie van EZK. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 10, 11a en 67. In deze documenten wordt verwezen naar de procespartijen die betrokken zijn in de juridische procedure rondom het vergunningsbesluit PostNL-Sandd. Ik heb besloten om de namen van de procespartijen uit de documenten te verwijderen. Procespartijen moeten erop kunnen vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk blijft. Dit belang weegt ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten om de namen van deze partijen uit de documenten te verwijderen.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 10, 54, 62a, 72a, 75a, 93, 224, 225, 225a, 226, 226a, 229a, 230a en 232. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen, dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het betreft informatie die van invloed kan zijn op de beurskoers van één van de in procedure betrokken ondernemingen (10.2.e) of op de vertrouwensrelatie van die onderneming met derden. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb deze informatie uit de documenten verwijderd.

CE-MC / 21188499

Daarnaast staat, gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van delen van document 230a. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou deze partijen (niet zijden de onderneming die hierboven is beschreven) namelijk onevenredig benadelen, dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het betreft informatie die van invloed kan zijn op de vertrouwensrelatie van een van deze partijen met derden of mogelijke gevolgen voor de marktpositie ten opzichte van derden. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik besloten deze informatie uit de documenten te verwijderen.

Ik ben van oordeel dat, gelet hierop, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de partij betrokken zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

#### **Intern beraad**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Ten aanzien van dergelijke informatie kan daarom ook geen beroep worden gedaan op artikel 11, eerste lid van de Wob.

De documenten aangeduid met "11.1" en "niet openbaar" zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke meningen en suggesties die nog niet het niveau van bestuurlijk karakter hadden bereikt en die nog niet voor besluitvorming voorlagen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

De documenten aangeduid met "11.1" en "deels openbaar" bevatten eveneens persoonlijke beleidsopvattingen. De feitelijke informatie kan hier los van worden gelezen. Ik heb daarom besloten om enkel de persoonlijke beleidsopvattingen uit deze documenten te verwijderen.

Hierbij wil ik opmerken dat de documenten met nummers 121 t/m 152a weliswaar communicatie betreffen met een externe partij maar dat deze partijen niet als zodanig worden beschouwd aangezien zij geen eigen belang behartigen. Hun inbreng wordt niet (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad, maar wordt vormgegeven vanuit een onafhankelijke adviespositie richting de (potentiële) cliënt, het ministerie, en richt zich op (eventuele) onderzoeken in het kader van de verdere procedures rondom de vergunning voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. Dit geldt ook voor de documenten met nummer 158 t/m 223, deze bevatten vertrouwelijke informatie en adviezen tussen het ministerie (cliënt) en de Landsadvocaat over de lopende procedures in dit kader.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

CE-MC / 21188499

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,  
Namens deze:

10.2.e

G.M. Keijzer-Baldé  
Plaatsvervangend secretaris generaal

10.2.e

**De bezwaarclausule**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

CE-MC / 21188499

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.



4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

CE-MC / 21188499

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

CE-MC / 21188499

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

CE-MC / 21188499

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage 2 - Inventarislijst

Documentnr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
<b>Intern EZK</b>								
1	17-9-2020	08:59	E-mail	Q&As regiezinning PostNL a_s_maandag	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
1a			Bijlage	Input regiezinning_v2 [concept]	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
2	17-9-2020	22:52	E-mail	RE_20200910 CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift EZK	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
2a			Bijlage	CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift EZK-hk [concept]	Niet openbaar	10.2.g	EZK	EZK
3	17-9-2020		E-mail	DOMUS-20237337-v7-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Coalitieoverleg_dinsdag_22_september_	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet</a> , documentnummer 31	EZK	EZK
4	22-9-2020	15:05	E-mail	RE_Kort verslag regiezinning Cbb - 21 september - artikel 47-besluit PostNL_Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
5	22-9-2020		Presentatie	Presentatie coalitieoverleg 22 september 2020	Openbaar		EZK	EZK
6	23-9-2020	17:52	E-mail	RE_Vragen landsadvocaat over toegangsadvies	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
7	25-9-2020	17:42	E-mail	Planning artikel 47-besluit (2)_v14sept MV	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
7a			Bijlage	Planning artikel 47-besluit (2)_v14sept MV [concept]	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
8	1-10-2020	10:28	E-mail	Hoger beroep artikel 47 PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
8a			Bijlage	MASTER CONCEPT aanvullend hoger	Niet openbaar	10.2.g	EZK	EZK
9	5-10-2020	13:49	E-mail	RE_PostNL_Sandd - Brief pakketvervoerders in Nederland_t [BANNING-1738235]	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
10	6-10-2020		Nota	DOMUS-20248880-v4-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_hoger_beroep_concentratie_PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	EZK	EZK
10a			Bijlage	Aanvullend hoger beroepschrift EZK	Niet openbaar	10.2.g	EZK	EZK
11	7-10-2020	16:33	E-mail	Agenda bijpraten post 13 oktober	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
11a			Bijlage	Agenda stavaza postdossier 20201013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	EZK	EZK
12	7-10-2020	18:07	E-mail	Vooroverleg_ACM (***) en PostNL (****) 14 oktober & gesprek	Deels openbaar, deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
12a			Bijlage	Vooroverleg tripartite overleg met (****)	Buiten reikwijdte		EZK	EZK
13	9-10-2020	09:16	E-mail	RE_VFS	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
14	11-10-2020	17:38	E-mail	Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
14a			Bijlage	DOMUS-20247257-v4-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK
15	12-10-2020	11:52	E-mail	Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
16	12-10-2020	17:39	E-mail	RE_Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
17	13-10-2020	17:48	E-mail	DOMUS-20247257-v5-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
17a			Bijlage	DOMUS-20247257-v5-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK
17b			Bijlage	DOMUS-20247257-v4-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet_tracks (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK
18	14-10-2020	20:29	E-mail	RE_DOMUS-20247257-v5-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
18a			Bijlage	Bijlage 1 - DOMUS-20247257-v5-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet MV+HK (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK
19	19-10-2020	16:29	E-mail	RE_D&P	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
20	20-10-2020	12:22	E-mail	FW_Hoger beroep PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
21	23-10-2020	09:34	E-mail	RE_47-besluit	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
22	25-10-2020	10:02	E-mail	RE_hoe was het overleg met de LA gisteren gegaan_	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK

23	25-10-2020	23 04	E-mail	RE_DOMUS-20247257-v8-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
23a			Bijlage	DOMUS-20247257-v10-Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK
24	27-10-2020	10:36	E-mail	Ter akkoord Reactie mail RM - plenaire vergadering nieuwe Postwet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
25	27-10-2020	13 01	E-mail	RE_Plenaire vergadering nieuwe Postwet	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
26	27-10-2020	13:12	E-mail	RE_vergunningvoorschrift_werkgelegenheid	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
27	27-10-2020	17:34	E-mail	Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK, andere ministeries
27a			Bijlage	Kamerbrief-over-vervolgproces-artikel-47-aanvraag-postnl	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/08/21/kamerbrief-vervolgproces-artikel-47-aanvraag-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/08/21/kamerbrief-vervolgproces-artikel-47-aanvraag-postnl</a>	EZK	EZK, andere ministeries
27b			Bijlage	DOMUS-20269202-v6Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet</a>	EZK	EZK, andere ministeries
28	3-11-2020	14:34	E-mail	RE_Zaak fusie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
29	5-11-2020	19 02	E-mail	RE_art 47-besluit	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
30	6-11-2020	13:37	E-mail	FW_Verzoek tot uitstel uitbrengen definitief toegangsdvies art_47 Mw	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
31	6-11-2020	14:34	E-mail	Denkrichtingen post- toegang	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
31a			Bijlage	Denkrichtingen opvolging rapportage ACM_v0	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	EZK	EZK
32	6-11-2020	17:35	E-mail	RE_Denkrichtingen post- toegang	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
32a			Bijlage	Denkrichtingen opvolging rapportage ACM_v0	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	EZK	EZK
33	8-11-2020	16:14	E-mail	RE_samenvatting en appreciatie (1e bijlage behorende bij dit document is identiek aan/betreft een conceptversie van documentnummer 34b en is niet openbaar)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
33a			Bijlage	Bijlage 2 - Denkrichtingen	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
34	8-11-2020	20:19	E-mail	Conceptadvies ACM toegangsvoorwaarden post	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
34a			Bijlage	Denkrichtingen op basis van conceptadvies ACM	Niet openbaar	10.2.g, 11.1	EZK	EZK
34b			Bijlage	Samenvatting concept advies ACM toegang & appreciatie	Deels openbaar	11.1	EZK	EZK
35	9-11-2020	11:21	E-mail	RE_Conceptadvies ACM toegangsvoorwaarden post	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
36	9-11-2020	21:25	E-mail	Conceptadvies toegang ACM_mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
37	11-11-2020	21:22	E-mail	denkrichtingen advies ACM	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
37a			Bijlage	denkrichtingen obv conceptadvies ACM 20201111	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
38	12-11-2020	15:13	E-mail	RE_toegang	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
39	15-11-2020		Nota	DOMUS-20284606-v11-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Nota_wetsvoorstel_wijziging_Postwet_en_advies_ACM_	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g	EZK	EZK
40	17-11-2020	13:22	E-mail	RE_Urgent_Artikel 47 - toegangsdvies ACM vervolg	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
41	17-11-2020	17:49	E-mail	Vorbereiding gesprek (Bijlage behorende bij dit document is identiek aan/betreft een conceptversie van documentnummer 44a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
42	18-11-2020	09:18	E-mail	RE_Plannen overleg staatssecretaris met **** (bestuursvoorzitter ACM)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
43	18-11-2020	09:46	E-mail	Vervolgstappen toegang	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
44	18-11-2020	12:19	E-mail	Gesprekken Stas Post	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
44a			Bijlage	Contact toegang	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
44b			Bijlage	Contact Postwet	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
45	18-11-2020	16:14	E-mail	RE_opvragen achterliggende info advies	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
46	18-11-2020		Nota	DOMUS-20287682-v3-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Gesprek_met_****_over_toegangsdvies_ACM	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
47	19-11-2020	12 07	E-mail	RE_Toegangsdvies ACM - overzicht huidige acties	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
48	20-11-2020	09:38	E-mail	Vervolg toegangsdvies ACM - afspraak Stas	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
49	20-11-2020	11:20	E-mail	Advies van ACM over toegangsvoorwaarden Post	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
50	20-11-2020	16 58	E-mail	Toegangsvoorwaarden - interne analyse	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
50a			Bijlage	Analyse & samenvatting concept advies ACM_v2	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
51	20-11-2020	18 53	E-mail	Fwd_Advies toegang ihkv art 47	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK

											https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm.		
51a			Bijlage	Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL - 544569	Reeds openbaar					Document 1	EZK	EZK	
52	20-11-2020		Nota	DOMUS-20290549-v13-STUK_RETOUR_BEWINDSPERSOON_Opvolging_advies_ACM_over_de_toegangsvoorwaarden	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1					EZK	EZK	
53	23-11-2020	09:46	E-mail	Remedytraject procesbegeleider_	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
54	23-11-2020	15:55	E-mail	Voorbereiding gesprek Verhagen	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1					EZK	EZK	
54a			Bijlage	20201123 DOMUS-20290549-v3 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 52. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
55	24-11-2020	08:22	E-mail	Voorschrift verlenging 47-besluit	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
56	26-11-2020	16:07	E-mail	Ontwikkelingen rond de fusie PostNL - Sandd	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
57	27-11-2020	09:46	E-mail	RE_Toegang - krabbels voor gesprek [...]	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
58	30-11-2020	08:56	E-mail	RE_ACM-advies	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
59	1-12-2020	15:18	E-mail	Inhoudelijk ACM-advies	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
59a			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v1dec	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
60	2-12-2020	10:28	E-mail	RE_Inhoudelijk ACM-advies	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
60a			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v1dec MV	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
61	2-12-2020	16:20	E-mail	Bespreking vervolg advies ACM morgen	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
61a			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v1dec MV_jw	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
61b			Bijlage	DOMUS-20290549-v3 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 52. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
62	3-12-2020	11:17	E-mail	Voorbereiding - overleg Lidewijde - Annet_morgen 14_00 uur	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
62a			Bijlage	DOMUS-20301487-v1-Toegangsvoorwaarden_postmarkt_2_ACM_advies	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g					EZK	EZK	
63	4-12-2020	15:53	E-mail	RE_concept nota bij kamerbrief KTS_graag jullie reactie	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
64	7-12-2020	13:26	E-mail	Nota staatssecretaris_vanmiddag reactie	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
65	8-12-2020	11:46	E-mail	DOMUS-20290549-v8-Opvolging_advies_ACM_over_de_toegangsvoorwaarden_die_bij_het_artikel_47-besluit_gesteld_kunnen_worden	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
65a			Bijlage	DOMUS-20290549-v8-Opvolging_advies_ACM_over_de_toegangsvoorwaarden_die_bij_het_artikel_47-besluit_gesteld_kunnen_worden (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 52. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
66	8-12-2020	13:27	E-mail	RE_Ter akkoord_Kamerbrief & nota diverse trajecten post	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
67	9-12-2020	08:57	E-mail	RE_Dossier ACM opvragen	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1					EZK	EZK	
68	9-12-2020	11:44	E-mail	RE_Conceptmail PostNL - opvolging acm-advies	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
69	10-12-2020	16:00	E-mail	RE_Vooroverleg gesprek PostNL	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
70	14-12-2020	15:02	E-mail	RE_Staat_Kiesjefolders en Franchisenemers_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
71	16-12-2020	19:10	E-mail	RE_Opzet mail LA - scenario's toegang - jij nog aanvullingen	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
72	18-12-2020	09:18	E-mail	Voorbereiding gesprek vanmiddag PostNL (concept)	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
72a			Bijlage	Voorbereiding gesprek 18december toegang_v1	Niet openbaar	10.2.g, 11.1					EZK	EZK	
72b			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v18dec	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
73	3-1-2021	16:11	E-mail	RE_Proces in opvolging van toegangsadvies ACM (Bijlage behorende bij dit document is identiek aan/betreft een conceptversie van documentnummer 227a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
74	4-1-2021	13:55	E-mail	RE_Proces in opvolging van toegangsadvies ACM	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
74a			Bijlage	Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 103a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
75	4-1-2021	20:43	E-mail	Gesprek PostNL 6 januari	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
75a			Bijlage	Voorbereiding gesprek 6 januari toegang_v1	Niet openbaar	10.2.g, 11.1					EZK	EZK	
75b			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v18dec	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
76	5-1-2021	10:44	E-mail	FW_47-besluit	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
77	5-1-2021	19:14	E-mail	RE_verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
77a	5-1-2021		Bijlage	DOMUS-21001046-v5-Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 103a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
78	7-1-2021	10:24	E-mail	RE_Achterliggende stukken rapportage toegang	Deels openbaar	10.2.e, 11.1					EZK	EZK	
79	8-1-2021	10:55	E-mail	Overwegingen t_a_v_dossier ACM	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
80	8-1-2021	11:30	E-mail	FW_	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	
80a			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM_v18dec overleg PNL20210106	Niet openbaar	11.1					EZK	EZK	
81	8-1-2021	16:27	E-mail	Overleg met de Staatssecretaris inzake Post	Deels openbaar	10.2.e					EZK	EZK	

82	11-1-2021	15:27	E-mail	FW_verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsdadvies van ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
82a			Bijlage	DOMUS-21001046-v7-Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en_ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 103a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
83	12-1-2021	14 05	E-mail	RE_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
83a			Bijlage	Bijlage 1 - DOMUS-21001046-v7-Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en_model_(4_naACM) (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 103a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
84	12-1-2021	18:14	E-mail	Vervolgproces en inhoudelijke analyse_ongoing	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
84a			Bijlage	Vervolgproces en inhoudelijke analyse_ongoing	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
85	13-1-2021	10:33	E-mail	RE_Brief ACM toegangsdossier	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
86	14-1-2021	11:25	E-mail	Naamloos	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
87	15-1-2021	10:40	E-mail	RE_Toegangsdvies_ACM - [...] gesproken	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
88	20-1-2021		Brief	Analyse dossier ACM toegangsdvies_v20jan	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
89	25-1-2021	23 05	E-mail	Vragenlijst en mail aan PostNL	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
89a			Bijlage	Conceptmail PNL 20210125 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 230. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
89b			Bijlage	Aanvullend Informatieverzoek_artikel 47 Mw_PostNL_ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 227a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
90	26-1-2021	14:45	E-mail	RE_Vragenlijst en mail aan PostNL	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
91	26-1-2021	15:14	E-mail	Re_Brief ACM-EZK	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
92	1-2-2021	18:32	E-mail	RE_Consultatiedocument en besluit post - toegangsvoorwaarden	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
93			Notitie	Analyse en keuzes knelpunten toegang	Niet openbaar	11.1, 10.2.g	EZK	EZK
<b>ACM</b>								
94	6-11-2020	18 03	E-mail	RE_Verzoek tot uitstel uitbrengen definitief toegangsdvies art_ 47 Mw	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
95	7-11-2020	17:37	E-mail	Fwd_Concept advies toegangsvoorwaarden-vertrouwelijk	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
95a			Bijlage	Concept advies toegang. (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1</a>	EZK	EZK
96	9-11-2020	18 04	E-mail	Conceptadvies toegang art_ 47 Mw	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
96a			Bijlage	Concept advies toegang versie postvervoerbedrijven (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1</a>	ACM	EZK
97	2-12-2020	11 51	E-mail	Openbare versie toegangsdvies 20 november	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
98	8-12-2020	16:35	E-mail	Tekst Kamerbrief	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	ACM
99	9-12-2020	13:32	E-mail	Fwd_Niet-vertrouwelijk versie art 47 advies	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
99a			Bijlage	Openbare versie advies toegang art. 47 MW - 545639	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsdvies-acm-document-1</a>	ACM	EZK
100	18-12-2020	17:21	E-mail	FW_dossier advies art 47	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
100a			Bijlage	Toezending dossier adviesart. 47	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
101	21-12-2020	16 59	E-mail	RE_Toezending dossier	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
102	12-1-2021	14 52	E-mail	RE_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
102a			Bijlage	DOMUS-21001046-v7-Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en_model (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Definitieve versie is document 103a. Om te voorkomen dat er onnodige kopieën van eenzelfde document wordt meegestuurd, is dit document verwijderd.)	Niet openbaar	11.1	EZK	ACM
103	13-1-2021	15 54	E-mail	Niet vertrouwelijke dossierstukken toegangrapportage	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
103a			Bijlage	Verzoek_aan_ACM_om_niet-vertrouwelijke_versies_en_model_	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
104	15-1-2021	10 03	E-mail	Inhoudelijke vragensessie artikel 47 dossier	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
105	18-1-2021	11:28	E-mail	RE_Toegangsdvies post reeks tot medio maart (laatste 12 maart)	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
106	18-1-2021	14:30	E-mail	Re_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
107	20-1-2021	15:24	E-mail	Voorbeeldmail	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK

108	26-1-2021	10:43	E-mail	RE_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage (2)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
108a			Bijlage	Confidentiality Agreement en Conditions of Special Access to Data Roo...	Openbaar		EZK	ACM
109	26-1-2021	13:38	E-mail	RE_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage (1)	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
110	27-1-2021	08:46	E-mail	Laptop voor de inzage	Deels openbaar	10.2.e	ACM	EZK
111	27-1-2021	14 09	E-mail	Vragen toegangsadvies post	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
111a			Bijlage	Vragen ACM_toegang_jan 2021	Openbaar		EZK	ACM
112	1-2-2021	22:33	E-mail	RE_Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage (2)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	ACM
112a			Bijlage	Bijlage 1 - Aangepaste Post-NL vertrouwelijke versie toegangsadvies - 548079 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar		EZK	ACM
113	2-2-2021	23:45	E-mail	Broninformatie PostNL	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	ACM	EZK
113a			Bijlage	Input nav gesprek afgelopen donderdag	Niet openbaar	10.1.c	ACM	EZK
<b>Banning advocaten</b>								
114	18-9-2020	15:34	E-mail	FW_PostNL_Sandd -	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
114a			Bijlage	20200918.brf MvEZK	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
115	21-10-2020	14 08	E-mail	RE_Uw brief over de pakkettenmarkt_BANNING-1733385_	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Banning advocaten
116	30-11-2020	10:36	E-mail	RE_Uw brief over de pakkettenmarkt_BANNING-1738235_(1)	Deels openbaar	10.2.e	Banning advocaten	EZK
116a			Bijlage	Bijlage 1 - 30112020 Memo Uit.EZK - Toelichting DHL	Deels openbaar	10.2.e	Banning advocaten	EZK
117	14-12-2020	09:17	E-mail	FW_Uw brief over de pakkettenmarkt_BANNING-1738235_	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
117a			Bijlage	Verzoek om landelijke vrijstelling van bepaalde regels	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
117b			Bijlage	02122020 Ingebrekestelling ex Awb	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
117c			Bijlage	afwijzing DHL 16-12-2019	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
<b>Business Post</b>								
118	22-1-2021	11 07	E-mail	RE Verzoek om een gesprek	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Businesspost
<b>De Vos</b>								
119	22-1-2021		Brief	Brf Min. EZK	Deels openbaar	10.2.e	De Vos diensten	EZK
120	27-1-2021	14:28	E-mail	Uw brief van 22 januari j.	Deels openbaar	10.2.e	EZK	De Vos diensten
120a			Bijlage	Reactie op brief_De Vos_diensten van 22 januari j	Deels openbaar	10.2.e	EZK	De Vos diensten
<b>Duff &amp; Phelps</b>								
121	17-9-2020	17 00	E-mail	RE_overzicht primaire en secundaire vragen en eerste inzichten	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
122	18-9-2020	00 05	E-mail	RE_overzicht primaire en secundaire vragen en eerste inzichten	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
122a			Bijlage	Passages HB-schrift	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
123	23-9-2020	19:13	E-mail	RE_status	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
124	30-9-2020	18 02	E-mail	RE_Geprivilegieerde correspondentie_PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	Pels Rijcken
125	7-10-2020	23:44	E-mail	RE_bespreken rapport POSTNL	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
126	14-10-2020	00:41	E-mail	Huidige versie van ons WiP rapport (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
127	14-10-2020		Rapport	PostNL - Sandd Incompleet DP Rapport v20201015	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
128	15-10-2020	22:39	E-mail	RE_huidige versie van ons WiP rapport	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
129	16-10-2020	16:39	E-mail	RE_huidige versie van ons WiP rapport	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
130	16-10-2020	21:47	E-mail	PostNL - Sandd Incompleet DP Rapport v20201015 (V2)_pptx (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
131	20-10-2020	21:31	E-mail	Actiepunten	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
132	21-10-2020	17:27	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incompleet DP Rapport v20201015 (V2)_pptx	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps



132a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201015 (V2)_EzK_PR [PRDF-3830695] (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	Duff & Phelps
133	21-10-2020	17:36	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201015 (V2)_pptx	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
134	3-11-2020	16:25	E-mail	Beantwoording informatieverzoek PostNL	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
134a			Bijlage	20201026 Aanvullend informatieverzoek artikel_47_besluit	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
135	3-11-2020	16:42	E-mail	RE_Beantwoording informatieverzoek PostNL	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
136	6-11-2020	00:43	E-mail	Tweede incomplete draft rapportage	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
137	6-11-2020	10:23	E-mail	FW_Toestemming delen documenten invk extern onderzoek EZK (1)	Niet openbaar	11.1		EZK
138	9-11-2020	16:27	E-mail	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201106_.pdf (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	EZK
138a			Bijlage	20201109 16.27 Bijlage 1 - PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201106_ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	EZK
139	12-11-2020	00:25	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201106_.pdf (Betreft een conceptversie die niet openbaar is.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
139a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201112	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
140	12-11-2020	21:58	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201106_avd_.pdf	Niet openbaar	11.1		EZK
141	19-11-2020	23:33	E-mail	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201116_.pptx	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
141a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201116 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
142	20-11-2020	20:18	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201116_.pptx	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
142a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201120 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
143	21-11-2020	17:23	E-mail	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201120_.pdf	Niet openbaar	11.1		EZK
143a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201120 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	EZK
144	30-11-2020	22:21	E-mail	Rapportage Redelijk Rendement	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
145	4-12-2020	12:37	E-mail	Re_EXTERNAL_Re_feedback MAIL NL Rapportage - MIN v EZK_D&P	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps
146	7-12-2020	14:23	E-mail	Onderzoek PostNL-Sandd	Niet openbaar	11.1		EZK
146a			Bijlage	Geselecteerde pagina's	Niet openbaar	11.1		EZK
147	17-12-2020	17:19	E-mail	RE_Staat_Kiesjefolders en Franchisenemers_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken
148	21-12-2020	17:40	E-mail	RE_Status	Niet openbaar	11.1		EZK
149	24-12-2020	00:58	E-mail	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201223_.pptx	Niet openbaar	11.1		EZK

149a			Bijlage	Bijlage 1 - PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v2020122 (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	Duff & Phelps
150	10-1-2021	17:25	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201223_pptx	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
150a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201224_ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	EZK	Duff & Phelps
151	31-1-2021	20:29	E-mail	RE_PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201223_pptx	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
151a			Bijlage	PostNL - Sandd Incomplete DP Rapport v20201224_ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	Duff & Phelps	EZK
<b>FIN</b>								
152	5-11-2020	10:38	E-mail	RE_Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd (4)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	FIN	EZK
152a			Bijlage	Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_DJZ (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1 <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/onderzoek-rendementseisen-en-risicos-postnl</a>	FIN	EZK
153	13-11-2020	12:44	E-mail	RE_Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd (1)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	FIN	EZK
154	23-11-2020	11:47	E-mail	RE_Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
<b>Intrapost</b>								
155	22-10-2020	11:12	E-mail	RE Verzoek om een gesprek	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Intrapost
<b>J&amp;V</b>								
156	27-10-2020	10:22	E-mail	Besluit PostNL-Sandd op basis van artikel 47 Mededingingswet	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	J&V
156a			Bijlage	FW conceptbesluit artikel 47	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	J&V
157	2-11-2020	10:43	E-mail	RE_Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	J&V
<b>Pels Rijcken</b>								
158	17-9-2020	08:47	E-mail	RE_concept hoger beroepschrift_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
159	17-9-2020	16:15	E-mail	RE rol ACM [PRDF-11012254]	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
160	17-9-2020	21:02	E-mail	RE_Afspraak Duff&Phelps - Pels Rijcken	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
161	17-9-2020	21:09	E-mail	RE_Afspraak Duff&Phelps - Pels Rijcken_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
162	17-9-2020	22:04	E-mail	FW_rol ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
163	18-9-2020	13:35	E-mail	RE_commentaar EZK op aanvullend HB-schrift_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
164	18-9-2020	13:52	E-mail	RE_commentaar EZK op aanvullend HB-schrift_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
165	20-9-2020	14:34	E-mail	RE_rol ACM_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
166	20-9-2020	21:02	E-mail	RE_rol ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
167	21-9-2020	11:08	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_(4)	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
168	22-9-2020	11:02	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_(3)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
169	24-9-2020	17:04	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_(2)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
170	26-9-2020	21:54	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
171	28-9-2020	11:04	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
172	28-9-2020	20:49	E-mail	PostNL_Sandd - correspondentie EZK-ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
173	28-9-2020	21:21	E-mail	RE_aanpalende pakkettenmarkt_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
174	28-9-2020	21:38	E-mail	RE_PostNL_Sandd - correspondentie EZK-ACM_PRDF-11012254_(2)	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
175	28-9-2020	22:00	E-mail	RE_PostNL_Sandd - correspondentie EZK-ACM_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK
176	28-9-2020	22:56	E-mail	RE_PostNL_Sandd - correspondentie EZK-ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	EZK
177	29-9-2020	09:51	E-mail	RE_PostNL_Sandd - correspondentie EZK-ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	Pels Rijcken
178	29-9-2020	14:56	E-mail	Geprivilegieerde correspondentie_PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	Duff & Phelps
179	30-9-2020	10:34	E-mail	RE_Concept hoger beroepschrift_PRDF-11012254_(4)	Niet openbaar	11.1	Pels Rijcken	EZK

180	30-9-2020	17:18	E-mail	PostNL_Sandd - Aanvullend hoger beroepschrift - nieuw concept_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
181	30-9-2020	18:36	E-mail	RE_PostNL_Sandd - Aanvullend hoger beroepschrift - nieuw concept_PRDF-11012254_(1)	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
182	30-9-2020	21:22	E-mail	RE_PostNL_Sandd - Aanvullend hoger beroepschrift - nieuw concept_PRDF-11012254_(2)	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
183	30-9-2020	22:50	E-mail	RE_PostNL_Sandd - Aanvullend hoger beroepschrift - nieuw concept_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
184	1-10-2020	01:48	E-mail	RE_PostNL_Sandd - Aanvullend hoger beroepschrift - nieuw concept_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
185	1-10-2020	11:23	E-mail	MASTER CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift-hk-mv-avd_docx_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
186	1-10-2020	11:48	E-mail	RE_20200930 MASTER CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift-hk-mv-avd_docx_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
187	1-10-2020	11:56	E-mail	RE_20200930 MASTER CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift-hk-mv-avd_docx_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
188	1-10-2020	15:35	E-mail	Hoger beroep PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
189	1-10-2020	16:52	E-mail	Inkomende brief Cbb over ontvankelijkheid KJF en Franchisenemers	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
190	1-10-2020	19:27	E-mail	Re_Inkomende brief Cbb over ontvankelijkheid KJF en Franchisenemers_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
191	6-10-2020	14:55	E-mail	Finale versie aanvullend hoger beroepschrift_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
192	9-10-2020	14:56	E-mail	Ontvangen brieven van het Cbb en concept zienswijze PostNL_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
193	9-10-2020	21:42	E-mail	Status	Niet openbaar	11.1		Duff & Phelps	EZK
194	13-10-2020	16:29	E-mail	Staat (EZK)_Vereniging Franchisenemers van Sandd c_s_(AWB 20_562)_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
195	26-10-2020	16:03	E-mail	RE_Hoger beroep PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
196	27-10-2020	22:15	E-mail	RE_Hoger beroep PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
197	3-11-2020	17:25	E-mail	Verweerschrift Kiesjeflders_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
198	6-11-2020	17:17	E-mail	Staat (EZK)_10.2.g_verweerschrift_10.2.g_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
199	8-11-2020	22:43	E-mail	RE_Staat (EZK)_10.2.g_verweerschrift_10.2.g_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
200	11-11-2020	10:41	E-mail	Scenario's nav ACM-advies	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
201	20-11-2020	09:48	E-mail	RE_Staat (EZK)_10.2.g_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
202	23-11-2020	20:03	E-mail	Brief Cbb zittingen ontvankelijkheid_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
203	24-11-2020	14:41	E-mail	Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL - 544569	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
204	24-11-2020	15:30	E-mail	Artikel 47-traject PostNL_Sandd - call_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
205	30-11-2020	18:00	E-mail	FW_Staat Kiesjeflders en Franchisenemers_PRDF-11012254_[check bijlagen weigeren]	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
206	8-12-2020	10:02	E-mail	RE_Artikel 47-traject PostNL_Sandd - call_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
207	8-12-2020	10:05	E-mail	RE_Artikel 47-traject PostNL_Sandd - call_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
208	14-12-2020	10:55	E-mail	Re_Brief Cbb uitstel nieuwe 47-besluit	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
209	14-12-2020	15:48	E-mail	Staat (EZK)_10.2.g_c_s_AWB 20_638 W2 en AWB 20_562_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
210	16-12-2020	21:42	E-mail	RE_Staat Kiesjeflders en Franchisenemers_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
211	17-12-2020	17:16	E-mail	Afspraak Duff&Phelps - Pels Rijcken	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
212	23-12-2020	15:18	E-mail	Proces in opvolging van toegangsadvies ACM [mail+bijlagen integraal weigeren]	Niet openbaar	11.1		EZK	Pels Rijcken
213	24-12-2020	11:54	E-mail	PostNL_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
214	24-12-2020	14:03	E-mail	PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
215	29-12-2020	11:03	E-mail	Fwd_PostNL_Sandd_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
216	31-12-2020	15:31	E-mail	FW_Vervangende zittingsdatum_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
217	12-1-2021	11:19	E-mail	Inkomende brieven Cbb_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
218	14-1-2021	12:08	E-mail	RE_verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
219	14-1-2021	17:45	E-mail	RE_verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
220	21-1-2021	00:27	E-mail	PostNL_Sandd - toegangsvoorwaarden - analyse marge-utholling in de postsector_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
221	27-1-2021	15:29	E-mail	RE_ECLI_NL_RBDHA_2020_13586_pdf_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		Pels Rijcken	EZK
222	2-2-2021	16:43	E-mail	RE_ECLI_NL_RBDHA_2020_13586_pdf_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
223	4-2-2021	23:06	E-mail	RE_PostNL_Sandd - toegangsvoorwaarden - analyse marge-utholling in de postsector_PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1		EZK	EZK
<b>PostNL</b>									
224	18-9-2020	16:17	E-mail	Aanvullend informatieverzoek inz_art_47-procedure.	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g		EZK	PostNL
225	27-10-2020	12:03	E-mail	RE_Aanvullend informatieverzoek inz_art_47-procedure (1)	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g		PostNL	EZK
225a			Bijlage	20201026 Aanvullend informatieverzoek artikel 47 besluit	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.g		PostNL	EZK
226	22-12-2020	15:57	E-mail	RE_Aanvullend informatieverzoek inz_art_47-procedure	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g		PostNL	EZK
226a			Bijlage	PwC - Onderzoek maximumrendement - FINAL	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.g		PostNL	EZK
227	24-12-2020	13:46	E-mail	Verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM	Deels openbaar	10.2.e		PostNL	EZK
227a			Bijlage	Verzoek om informatie ihkv toegangsadvies	Deels openbaar	10.2.e		PostNL	EZK
228	5-1-2020	20:50	E-mail	RE_verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM	Deels openbaar	10.2.e		EZK	PostNL
228a			Bijlage	PostNL-vertrouwelijke versie advies toegang art. 47 Mw - 545848	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm-document-1">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm-document-1</a>		EZK	PostNL
229	13-1-2021	19:02	E-mail	Nader verzoek tav inzage	Deels openbaar	10.2.e		PostNL	EZK
229a			Bijlage	PostNL verzoek om informatie ihkv toegangsadvies	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g		PostNL	EZK
230	27-1-2021	21:58	E-mail	Aanvullend informatieverzoek en uw brief van 24 december	Deels openbaar	10.2.e		EZK	PostNL

230a			Bijlage	Aanvullend Informatieverzoek_artikel 47 Mw_PostNL_toegang_def	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.g	EZK	PostNL
231	29-1-2021	20:37	E-mail	Opvolging verzoek om informatie	Deels openbaar	10.2.e	PostNL	EZK
231a			Bijlage	Verzoek om informatie ihkv toegangsadvies	Deels openbaar	10.2.e	PostNL	EZK
232	1-2-2021	22:39	E-mail	RE_opvolging verzoek om informatie	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g	EZK	PostNL
232a			Bijlage	Aangepaste Post-NL vertrouwelijke versie toegangsadvies - 548079	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm-document-1">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/deelbesluit-1-wob-verzoek-toegangsadvies-acm-document-1</a>	EZK	PostNL
233	2-2-2021	19:12	E-mail	Reactie op aanvullend informatieverzoek - eerste deel beantwoording	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e		
233a			Bijlage	Bijlage A - Overeenkomst Generiek Aanbod 2021	Niet openbaar	10.1.c		
233b			Bijlage	Bijlage B - Overeenkomst (niet 24 uurs) 2021	Niet openbaar	10.1.c		
233c			Bijlage	Bijlage C - Addendum bij de overeenkomst (niet 24 uurs) 2020	Niet openbaar	10.1.c		
233d			Bijlage	Bijlage D - Brief	Niet openbaar	10.1.c		
234	3-2-2021	23:24	E-mail	RE_reactie op aanvullend informatieverzoek - eerste deel beantwoording	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	EZK	PostNL
<b>PwC</b>								
235	28-1-2021	14:34	E-mail	Geheimhoudingsovereenkomst inzage impactanalyse posttoegang	Deels openbaar	10.2.e	EZK	PwC
235a			Bijlage	Geheimhoudingsovereenkomst data room artikel 47-besluit_ACM impactanalyse	Openbaar		EZK	PwC
236	28-1-2021	15:25	E-mail	Re_Geheimhoudingsovereenkomst inzage impactanalyse posttoegang	Deels openbaar	10.2.e	PwC	EZK
237	3-2-2021	10:50	E-mail	Inzage in kwantitatieve analyse ACM	Deels openbaar	10.2.e	PwC	EZK
238	29-1-2021		Brief	NDA1 - Data Room - PwC - 29012021	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
239	29-1-2021		Brief	NDA2 - Data Room - PwC - 29012021	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
<b>RM</b>								
240	30-10-2020	18:27	E-mail	RE_Plenaire vergadering nieuwe Postwet	Deels openbaar	10.2.e	EZK	RM
241	19-1-2021		Brief	Brief_aan_Voorzitter_Vaste_Kamercommissie_Economische_Zaken_en_Klimaat	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a</a>	EZK	EZK
241a	2-10-2020		Bijlage	Brief_aan_Voorzitter_Vaste_Kamercommissie_Economische_Zaken_en_Klimaat	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a</a>	EZK	EZK
241b	6-11-2020		Bijlage	Brief_aan_Vaste_Kamercommissie_Economische_Zaken_en_Klimaat	Reeds openbaar	<a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/05/25/besluit-wob-verzoek-wijziging-postwet-documentnummer-40a</a>	EZK	EZK
242	22-1-2021		Brief	Brf aan Min EZK(RM_dossierstukken)	Deels openbaar	10.2.e	RM	EZK
243	27-1-2021	14:20	E-mail	Reactie op uw brief van 22 januari jl_	Deels openbaar	10.2.e	EZK	RM
243a			Bijlage	Reactie op brief RM van 22 januari jl	Deels openbaar	10.2.e	EZK	RM
<b>SZW</b>								
244	5-11-2020	11:25	E-mail	RE_Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd (3)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	SZW	EZK
244a			Bijlage	Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_NH (Betreft een conceptversie die niet openbaar is. Zie link hiernaast voor de reeds openbare definitieve versie.)	Niet openbaar	11.1	SZW	EZK
245	6-11-2020	11:11	E-mail	Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd (2)	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	SZW	EZK
<b>VGP</b>								
246	30-10-2020		Brief	Brief_VGP_inzake_belang_werkbare_voorwaarden_en_structuur_voor_gebruikers_van_post	Deels openbaar	10.2.e	VGP	EZK

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 08:59  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Q&As regiezitting PostNL a.s. maandag  
**Bijlagen:** Input regiezitting\_v2.docx

10.2.e,

Voor de regiezitting bij het CBb a.s. maandag hebben we een paar Q&A's in voorbereiding. Overigens nog onduidelijk hoe die zitting er uit gaat zien (max. aantal mensen per partij, fysiek of toch digitaal). Hopelijk komt daar vandaag duidelijkheid over.

Als je hier nog ideeën bij hebt horen we het uiteraard graag.

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 22:52  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 20200910 CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift EZK  
**Bijlagen:** 20200910 CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift EZK-hk.docx

**Urgentie:** Hoog

Ha collega's,

Ik ben er eindelijk doorheen, 11.1

@ 10.2.e, sorry dat het langer duurde dan gehoopt!

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 september 2020 16:19  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 20200910 CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift EZK

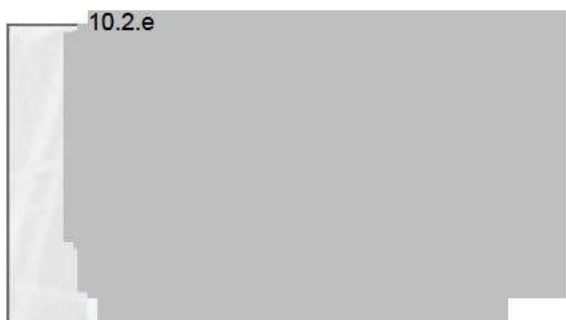
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 15:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kort verslag regiezitting CBb - 21 september - artikel 47-besluit PostNL/Sandd  
**Bijlagen:** 10.2.e .vcf

Goed dat deze zitting is geweest. Geeft weer wat meer helderheid in het proces.

Met vriendelijke groet,

10.2.e




---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 10:06  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kort verslag regiezitting CBb - 21 september - artikel 47-besluit PostNL/Sandd

Allen,

De zitting was inderdaad via skype wat lastig te volgen, van onderstaande had ik dan ook niet alle details verstaan.

Nog een kleine aanvulling over de rol van de ACM:

CBb gaf ook aan er nog niet zeker van te zijn dat de ACM bij de zitting aanwezig moet zijn. Gelet op de andere rol van de ACM, hebben we intern ook afgesproken dat EZK de ACM niet onderhands stukken doorstuurt in deze zaak, zoals we wel hebben gedaan in de procedure bij de rechtbank (dus ok niet ons eigen hoger beroepschrift).

Wat de zittingzaal betreft, gaf de voorzitter aan te denken aan de Gotische zaal (bij de RvS).

FYI: 11.1

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e ; 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 09:36  
**Aan:** KG\_Post 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Kort verslag regiezitting CBb - 21 september - artikel 47-besluit PostNL/Sandd

Allen,

Hierbij een korte samenvatting van de uitkomsten van de regiezitting gisteren. De zitting verliep goed en was een stuk korter dan gepland (binnen 50 minuten waren we klaar)

10.2.e , vul gerust aan, voor zover het te volgen was via de digitale route 😊

- Op verzoek van EZK (met steun van 10.2.g ) gaat het CBb kijken of er reeds voorafgaand aan inhoudelijke behandeling begin 2021, apart een behandeling en een (tussen)uitspraak zal worden gepland over ontvankelijkheid van VFS en Kiesjefolders. Hierover volgt nog uitsluit per brief.
  - o ACM zal mogelijk door CBb verzocht worden om informatie over VFS, zodat CBb ambtshalve een oordeel kan vellen over ontvankelijkheid. Vanuit EZK is aangegeven dat het primair aan partijen zelf is om hun ontvankelijkheid aan te tonen.
- Rol ACM: ACM is geen partij meer bij het proces, maar het CBb kan ACM zowel voorafgaand als tijdens zitting wel verzoeken om inlichtingen. CBb zal ook bezien welke stukken ACM wanneer krijgt.
  - o E is dus geen automatisme meer dat ACM alle processtukken krijgt. Even bezien hoe in praktijk gaat lopen).
- Verdere planning: EZK al voor einde jaar nieuw besluit nemen, waarna nog een schriftelijke ronde volgt. Datum inhoudelijke zitting is **17 maart 2021**, met een mogelijke vervolgzitting (indien nodig) op **21 april 2021**. CBb gaat kijken of ze hiervoor een grote zaal kunnen regelen.
- VFS gaat nu, net als andere partijen, in principe geen bezwaar indienen tegen 8:29-verzoek (vetrouwelijkheidsclaims). CBb zal hier nog wel opnieuw naar moeten kijken. Hierdoor kan CBb dan in principe straks gewoon kennis nemen van alle vertrouwelijke stukken voorafgaand aan de zitting. Dat is dus positief.

NB1. Artikel 6.13 Awb lijkt beroepen van nieuwe partijen (10.2.g ) tegen een nieuw artikel 47-besluit in de weg te staan. Hier werd ook door CBb aan gerefereerd.

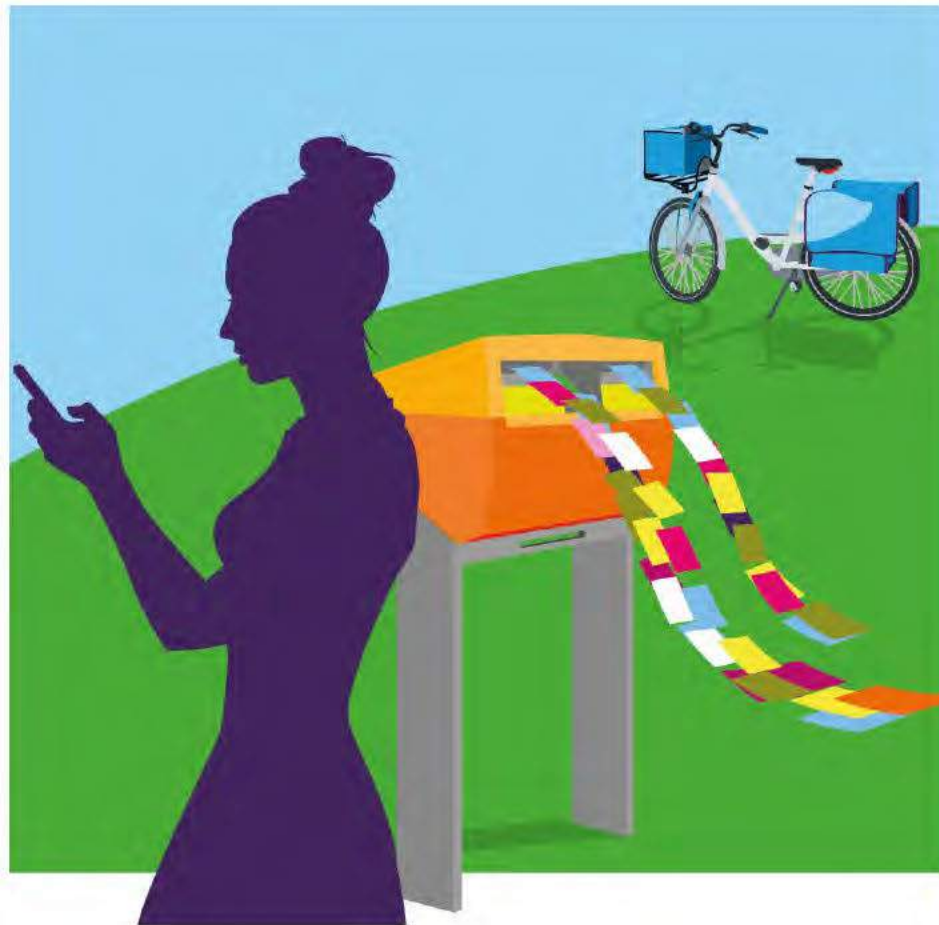
NB2. T.a.v. link tussen RAI-Jaarbeurs besluit en de per brief gestelde vragen, gaf het CBb aan dat er in RAI-Jaarbeurs een beoordelingskader staat en hoe dat zich verhoudt tot onderhavige zaak. Hierdoor is door LA aangegeven dat het toegepaste beoordelingskader identiek is. De mededingingsbeperking zoals geconstateerd door ACM is bovendien het uitgangspunt. Verder zijn de feiten in de twee zaken niet vergelijkbaar. Hier zullen we in ons hoger beroepschrift ook op ingaan (stond al passage opgenomen).

Groet,  
10.2.e





Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat



## Postwet & artikel 47- procedure PostNL/Sandd

Coalitieoverleg 22 september



## Update artikel 47-besluit en rechtszaak

- ❑ De rechtbank Rotterdam heeft in juni 2020 het artikel 47-besluit PostNL – Sandd vernietigd
- ❑ EZK is het oneens met deze uitspraak en is in hoger beroep gegaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). De uitspraak wordt in het voorjaar van 2021 verwacht
- ❑ EZK zal, parallel aan het hoger beroep, een nieuw artikel 47-besluit nemen voor einde 2020. Op dit moment is er een juridisch vacuüm. Dit nieuwe besluit loopt mee in dezelfde procedure bij het CBb
- ❑ ACM is gevraagd om een nieuw advies over toegangsvoorwaarden uit te brengen. Dit ACM-advies komt op 6 november a.s.
- ❑ Er zullen geen nieuwe voorschriften in het nieuwe besluit worden gesteld
- ❑ Op het niveau van het wetsvoorstel is er geen directe relatie met de artikel 47-procedure



## Herziening Postwet zorgt voor toekomstbestendiger wetgevend kader

- ❑ Inwerkingtreding per 1 juli 2021 is niet langer haalbaar in verband met langere doorlooptijd ACM-rapportage toegangsvoorwaarden Postwet. Dit zorgt voor vertraging lagere regelgeving
- ❑ Gezien de aanhoudende krimp op de postmarkt is het wel raadzaam zo veel mogelijk voortgang in het wetgevingsproces te houden (conform Oudeman). Coronacrisis zorgt voor extra daling postvolume
  - Nota nav verslag gereed om aan de Kamer te sturen

In dit kader is het wetsvoorstel belangrijk, vanwege de volgende elementen:

- ❑ Extra waarborgen rondom de UPD. Dit is van belang bij een verlieslatende situatie postdienstverlening, een buitenlandse overname of splitsing PostNL.
- ❑ Vastleggen aantal ophaal- en bezorgdagen in lagere regelgeving
- ❑ Toegangsregulering direct via Postwet en mogelijkheid tot schrappen van toegangsregulering via koninklijk besluit
- ❑ Meer techniekneutrale wetgeving t.a.v. manier van bezorgen

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 17:52  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen landsadvocaat over toegangsadvies

Thanks. Helder!

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 17:49  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen landsadvocaat over toegangsadvies

10.2.e zie hieronder reactie in blauw.

---

**Van:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 23 september 2020 17:23  
**Aan:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Vragen landsadvocaat over toegangsadvies

10.2.e

LA had voor gronden hoger beroep nog een aantal detailvragen over totstandkoming toegangsadvies ACM van september vorig jaar, waar ik ook niet zo goed het antwoord op weet. Wellicht jij wel?

Thanks.  
10.2.e  
>>>

11.1/10.2.g



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 17:42  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Planning artikel 47-besluit (2)\_v14sept 10.2.e  
**Bijlagen:** Planning artikel 47-besluit (2)\_v14sept 10.2.e.docx

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Ik heb net 10.2.e kort gesproken.  
Het besluit hoeft wat haar betreft niet via Cfezil en Rfezil, mits goed ambtelijk afgestemd. Rfezil is dan een 'fall-back-optie' mochten er toch ingewikkelde kwesties blijken. Twee dingen waar zij aan dacht die mogelijk op kunnen komen:

- 11.1
- 11.1

Verder goed om in ieder geval het aanbod te doen om het stuk mondeling toe te lichten aan wie daar behoefte aan heeft.

Ik denk dat de planning daarmee grosso modo wel staat, enige waar ik over twijfel is of 11.1

Wordt vervolgd...

Groet,  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** KG\_Post  
**Onderwerp:** Hoger beroep artikel 47 PostNL-Sandd  
**Bijlagen:** 20200930 MASTER CONCEPT aanvullend hoger beroepschrift-hk-mv-avd.docx

10.2.e,

Begin vanmiddag gaat het hoger beroepschrift de deur uit. Hier hebben we de afgelopen dagen/weken intensief over geschakeld met Pels Rijcken. Een paar punten die ik naar mijn idee in dit kader relevant zijn:

- 11.1/10.2.g



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: PostNL/Sandd – Brief pakketvervoerders in Nederland: noodzaak gedegen onderzoek naar de gevolgen van de overname voor de concurrentie op de aanpalende pakkettenmarkt [BANNING-1738235]  
**Datum:** maandag 5 oktober 2020 13:49:19  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

Paar opmerkingen

- 11.1 [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)  
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 T: 06 10.2.e  
 E: 10.2.e @minezk.nl  
 W: www.rijksoverheid.nl

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 5 oktober 2020 10:25

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: PostNL/Sandd – Brief pakketvervoerders in Nederland: noodzaak gedegen onderzoek naar de gevolgen van de overname voor de concurrentie op de aanpalende pakkettenmarkt [BANNING-1738235]

10.2.e

Ben wel benieuwd wat jij van de recente brief van Banning vindt: zullen we hier per brief op reageren? Of hen toch nogmaals uitnodigen voor overleg? Ik vraag me alleen wel a 11.1

10.2.e

**Van:** StasEZK 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 15:34

**Aan:** 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
StasEZK 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: PostNL/Sandd – Brief pakketvervoerders in Nederland: noodzaak gedegen onderzoek naar de gevolgen van de overname voor de concurrentie op de aanpalende pakkettenmarkt [BANNING-1738235]

Goedemiddag,

Bijgaand een mail van Banning Advocaten. Kunnen jullie deze in behandeling nemen.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 70 379 8748 / +31 70-3797449

E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

**Van:** 10.2.e @banning.nl>

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2020 14:05

**Aan:** StasEZK 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @acm.nl; 10.2.e @acm.nl;  
10.2.e @acm.nl; 10.2.e @banning.nl>; 10.2.e @banning.nl>

**Onderwerp:** PostNL/Sandd – Brief pakketvervoerders in Nederland: noodzaak gedegen onderzoek naar de gevolgen van de overname voor de concurrentie op de aanpalende pakkettenmarkt [BANNING-1738235]

Geachte mevrouw Keijzer,

Namens cliënte DHL en overige pakketvervoerders DPD, GLS en Packs in Nederland zenden wij u in het dossier PostNL/Sandd aangehechte brief. Gemakshalve verwijzen wij u graag naar de inhoud daarvan.

Vriendelijke groet,

Namens 10.2.e



10.2.e

secretaresse sectie mededinging & aanbesteding

T: +31 73 10.2.e | F: +31 73 10.2.e

E: 10.2.e

I: [www.banning.nl](http://www.banning.nl)





## TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

 Directie Wetgeving en  
 Juridische Zaken

Auteur

10.2.e

Datum

6 oktober 2020

Kenmerk

WJZ / 20248880

Bhm

20250220

Kopie aan

MC-KG Post; WJZ-Keinemans

Bijlage(n)

1

## nota

Hoger beroep concentratie PostNL-Sandd

## Parafenroute

## SG EZK

10.2.e

## WJZ, MT-lid

10.2.e

## WJZ, CJ

10.2.e

## MC, directeur

10.2.e

## BBR

10.2.e

## Aanleiding

- Op 21 juli 2020 is namens u pro forma hoger beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam waarbij uw vergunning voor de concentratie van PostNL en Sandd is vernietigd.
- Op 1 oktober 2020 heeft de Landsadvocaat namens u het aanvullend hoger beroepschrift ingediend bij het CBb, waarin de beroepsgronden zijn opgenomen (bijgevoegd).

## Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

## Kernpunten

- In hoger beroep is steviger stelling genomen tegen de weigering van de concentratievergunning door de ACM dan tot nu toe. Dit gaat met name om het standpunt van de ACM dat weigering van de vergunning de vervulling van de uitvoering van de UPD, een dienst van algemeen economische belang (DAEB), onder economisch aanvaardbare omstandigheden niet verhindert (o.g.v. artikel 41, derde lid, van de Mededingingswet (Mw)). Ook worden stevige kanttekeningen gezet bij de mededingingsrisico's die de ACM constateert op de markten voor pakketten en ongeadresseerd drukwerk.
- De ACM is door het CBb niet aangemerkt als partij in dit proces – anders dan in de procedure bij de rechtbank. Wel kan het CBb voorafgaand en tijdens de zitting de ACM verzoeken om inlichtingen. Het is nog niet duidelijk of de ACM bij de zitting aanwezig moet zijn.
- Het aanvullend hoger beroepschrift wordt in principe niet openbaar. Het CBb zal bezien welke processtukken de ACM wanneer krijgt. Niet uit te sluiten is dat (delen hiervan) zullen uitlekken via andere partijen in deze procedure 10.2.g), bijvoorbeeld naar media. 2.g
- Er is nu aangegeven dat we op de hoogte waren van een mogelijke faillissementsaanvraag voor Sandd door de Belastingdienst. 10.2.g

Ontvangen BBR


 10.2.e  
 9/10/20

10.2.g

• 10.2.g

### Toelichting

- In het aanvullend hoger beroepschrift worden eerst de economische en beleidsmatige context van het 47-besluit en de uitgebreide voorbereiding van de besluitvorming (al voordat een vergunningaanvraag was ingediend) geschetst.
- Vervolgens wordt de uitspraak van de rechtbank aangevochten met de volgende beroepsgronden:
  - I. Kiesjefolders is ten onrechte ontvankelijk verklaard in haar beroep;
  - II. Het besluit is niet onzorgvuldig tot stand gekomen, consultatietermijn t.a.v. de toegangsvoorschriften was niet te kort;
  - III. De rechtbank heeft een onjuiste toetsingsmaatstaf gehanteerd en het politieke karakter van een artikel 47-besluit miskend;
  - IV. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat EZK de te verwachten belemmering van de mededinging niet volledig in kaart heeft gebracht en dat de belangenafweging daarom gebrekkig zou zijn;
  - V. Het oordeel dat "aannames en stellingen" over de toekomst van de postmarkt in het 47-besluit onvoldoende zijn gemotiveerd, is onrecht;
  - VI. EZK had niet hoeven motiveren hoe het oordeel dat de concentratie noodzakelijk is voor de continuïteit van de postdienstverlening zich verhoudt tot het oordeel van de ACM dat het weigeren van de vergunning de uitvoering van de UPD niet verhindert;
  - VII. Er is voldoende onderbouwd dat het maximumrendement een voldoende remedie is om prijsstijgingen op de markt voor zakelijke post als gevolg van de concentratie in te perken;
  - VIII. EZK heeft voldoende gemotiveerd waarom het scenario met concentratie beter is voor de werkgelegenheid dan het scenario zonder concentratie;
  - IX. De rechtbank heeft ten onrechte de door EZK onderzochte alternatieven niet beoordeeld.
- Tenslotte worden nog vragen van het CBb beantwoord over de plaats die het ACM-besluit inneemt in het beoordelingskader voor het artikel 47-besluit en de betekenis die het RAI-Jaarbeurs-besluit (waarbij een 47-vergunning is geweigerd door de toenmalige Minister van EZ) daarbij heeft.

Ter illustratie enkele passages uit het aanvullend hoger beroepschrift:

• 10.2.g

10.2.g



#### Vervolg procedure

- Ook PostNL heeft een aanvullend hoger beroepschrift ingediend. De betogen van EZK en PostNL ondersteunen elkaar en vullen elkaar aan, maar hebben wel elk een eigen invalshoek en andere bewoordingen. De andere partijen kunnen verweer voeren tegen het hoger beroep van EZK en PostNL.
- Het CBb beziet of voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van het hoger beroep een afzonderlijke zitting (en uitspraak) zal worden gepland over de ontvankelijkheid van de Vereniging Franchisenemers van Sandd (VFS) en van Kiesjefolders.
- Voordat het CBb daarover een besluit neemt, wil het kennisnemen van de beroepsgronden van EZK en PostNL, het verweer van EZK tegen het hoger beroepschrift van VFS en informatie van de ACM over de marktpositie van de franchisenemers. Alle reacties moeten uiterlijk 13 oktober bij het CBb worden ingediend.
- EZK heeft bij de regiezitting op 21 september 2020 aangegeven dat vóór kerst 2020 een nieuw besluit op grond van artikel 47 van de Mededingingswet wordt genomen. ACM adviseert op 6 november over de toegangsvoorwaarden bij het nieuwe besluit
- De zitting is op 17 maart 2021, met mogelijk een vervolgzitting (indien nodig) op 21 april 2021.
- Partijen hebben op de regiezitting aangegeven in beginsel geen bezwaar te maken tegen verzoeken van partijen om vertrouwelijke stukken in te dienen. Dat betekent dat het CBb kennis kan nemen van alle vertrouwelijke stukken, terwijl partijen de vertrouwelijke onderdelen daarvan niet krijgen.

#### WOB-verzoeken

- 10.2.g één van de partijen in deze procedure, heeft inmiddels drie WOB-verzoeken ingediend die verband houden met deze procedure.
- Begin februari 2020 is een besluit genomen op het WOB-verzoek van vorig jaar inzake het artikel 47-besluit.
- Op het WOB-verzoek met betrekking tot alle communicatie over het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is op 30 september een besluit genomen. U bent hierover geïnformeerd.
- Op 17 september heeft 10. een nieuw WOB-verzoek ingediend m.b.t. alle correspondentie inzake het 247-besluit sinds oktober 2019.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 16:33  
**Aan:** 10.2.e ); 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** agenda bijpraten post 13 oktober  
**Bijlagen:** agenda stavaza postdossier 20201013.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e,  
Hierbij de - met 10.2.e afgestemde - conceptagenda voor het overleg over het postdossier dat a.s. dinsdag in onze agenda's staat. Hebben jullie nog opmerkingen/aanvullingen?  
Groet, 10.2.e

**Agenda bijpraten postdossier**

13 oktober 2020 15:15-16:15 uur

10.2.e en 10.2.e

Stand van zaken en planning postdossier:

1. Artikel 47-besluit
  - A. Hoger beroep CBb
    - 1-10-20 aanvullende beroepsgronden ingediend
    - 13-10-20 deadline verweer tegen HB vereniging franchisenemers Sandd
    - mogelijk separate zitting/tussenuitspraak ontvankelijkheid franchisenemers en Kiesjefolders
    - zitting 17-3-2021, evt. vervolgzitting 21-4-2021
  - B. nieuw besluit
    - vóór kerstreces (gemeld bij CBb, planning zitting is daarop gebaseerd)
    - advies ACM 6-11-2020
    - onderzoek Duff & Phelps
    - rolverdeling MC-WJZ
    - schrijfproces is gestart
2. Wetsvoorstel wijziging Postwet
  - A. Wetsvoorstel
    - TK-behandeling
    - technische briefing
  - B. Uitvoeringsregelgeving
    - toegang: advies ACM
    - borging UPD
3. AO post 25-11-2020
4. Kostentoerekeningsystematiek
  - toelichting wat probleem is
  - overleg 14 oktober 10.2.e
  - planning nota stas, wijziging Postregeling
5. WOB-verzoeken
  - 10.2.g namens 10.2.g partij bij hoger beroepzaak
  - wijziging Postwet: WOB-besluit met digitale handtekening verzonden 30 september, 7 okt besluit ondertekend door pSG
  - voorbereiding 47-besluit ( verzoek van 17 september, deadline 13 november) (NB: (betreft aanvulling op eerder WOB-verzoek over 47-besluit, WOB-besluit februari 2020).
6. Overige onderwerpen?
7. Vervolgafpraak?

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 18:07  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Vooroverleg: ACM (10.2.e) en PostNL (10.2.e) 14 oktober & gesprek 10.2.e  
 10.2.e donderdag 8 oktober  
**Bijlagen:** Vooroverleg tripartite overleg met 10.2.e (2).docx

10.2.eI,

Morgen hebben we om 9.30 uur een voorbespreking staan voor het tripartite overleg ACM-PostNL-EZK van 14 oktober. Een concept voor de voorbereiding daarvoor vind je in de bijlage, met dank ook aan 10.2.e Hier kunnen we morgenochtend doorheen lopen. Ook kunnen we bespreken wie er vanuit ons verder bij dit gesprek aanhaakt op 14 oktober.

Daarnaast heb je morgenmiddag om 13.00 uur een gesprek met 10.2.e. Hieronder vind je een aantal punten ter voorbereiding van dat overleg.

1. Praktische kant overleggen (frequentie, thema's)
  - buiten reikwijdte
2. Verwachtingen tripartite overleg 14 oktober PostNL-EZK-ACM.
  - buiten reikwijdte
3. S.v.z. artikel 47-procedures PostNL-Sandd
  - EZK is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van juni jl.. EZK wordt in het kader van dit hoger beroep gedwongen om meer expliciet afstand te nemen van de analyse van de ACM in haar PostNL/Sandd-besluit, met name waar het gaat om de toekomstbestendigheid van de UPD/landelijke postdienstverlening (de zogenaamde artikel 41(3)-analyse van de ACM).
  - EZK bereidt parallel aan het hoger beroep een nieuw artikel 47-besluit voor. Dit besluit zal voor het einde van het jaar genomen worden.
  - In het kader van het nieuwe besluit, en ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, is ACM gevraagd om een nieuw advies over toegangsvoorwaarden op te stellen (te bezien of er wijzigingen nodig zijn ten opzichte van hun vorige advies). Voor dit advies is een langere consultatietermijn gehanteerd onder de resterende regionale postvervoerders. Deze consultatie is eerder deze week geëindigd. ACM gaat alle reacties nu beoordelen en zal het advies in principe uiterlijk 6 november a.s. opleveren.
  - Er is de afgelopen dagen onduidelijkheid ontstaan of ACM PostNL zal betrekken op het moment dat er inhoudelijke wijzigingen in het toegangsadvies worden overwogen (ten opzichte van het advies uit 2019). Wat ons betreft is het zowel inhoudelijk als juridisch wenselijk dat 11.1
4. Evaluatie ACM
  - buiten reikwijdte

- buiten reikweidte [redacted]

[redacted]

[redacted]

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 11:52  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

Ik kom er op zijn vroegst woensdag aan toe. Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 11:40  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

Ha 10.2.e  
 Bedankt, we zullen hier naar kijken en op reageren. In jouw planning hebben we daarvoor toch deze hele week de tijd?  
 Ik probeer natuurlijk zsm.  
 Het lijkt me handig als 10.2.e in een later stadium ook meeleeft, maar is handiger als het wat verder gevorderd is en bovendien buiten reikwijdte  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** zondag 11 oktober 2020 17:38  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

10.2.e 10.2.e

Hierbij de huidige svz bij het nieuwe 47-besluit, met name ook met dank aan 10.2.e Zoals jullie zullen zien, is het nog wel work in progress.  
 Maar desalniettemin zou het goed zijn als jullie hier al eens op mee kunnen kijken en jullie aandachtspunten meegeven. Er zitten ook een enkele specifieke juridische vragen in 11.1

Doel is het besluit de komende weken zover mogelijk af te ronden, zodat we alleen nog maar het nieuwe toegangadvies van ACM hoeven te integreren begin november.

We verwachten overigens begin deze (aankomende) week de eerste antwoorden van PostNL & een conceptrapport van D&P. Dus dan kunnen we dat ook in volgende ronde meenemen.

Groet,  
 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 17:39  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

10.2.e

Ik weet niet of jij al begonnen was in het document of van plan was morgen hiermee aan de slag te gaan? Wat mij betreft redelijk flexibel inderdaad wanneer jullie voor het eerst commentaar leveren nu.

Anders kunnen 10.2.e en ik morgen einde dag ook nog een nieuwe versie sturen als dat handig is?

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 11:40  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

Ha 10.2.e  
 Bedankt, we zullen hier naar kijken en op reageren. In jouw planning hebben we daarvoor toch deze hele week de tijd?  
 Ik probeer natuurlijk zsm.  
 Het lijkt me handig als 10.2.e in een later stadium ook meeleest, maar is handiger als het wat verder gevorderd is en bovendien heeft zij deze week vakantie.  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** zondag 11 oktober 2020 17:38  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Herzien besluit tot toepassing van artikel 47 van de Mededingingswet

10.2.e 10.2.e

Hierbij de huidige svz bij het nieuwe 47-besluit, met name ook met dank aan 10.2.e Zoals jullie zullen zien, is het nog wel work in progress.  
 Maar desalniettemin zou het goed zijn als jullie hier al eens op mee kunnen kijken en jullie aandachtspunten meegeven. Er zitten ook een enkele specifieke juridische vragen in 11.1

Doel is het besluit de komende weken zover mogelijk af te ronden, zodat we alleen nog maar het nieuwe toegangsadvies van ACM hoeven te integreren begin november.

We verwachten overigens begin deze (aankomende) week de eerste antwoorden van PostNL & een conceptrapport van D&P. Dus dan kunnen we dat ook in volgende ronde meenemen.

Groet,  
 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 17:48  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet  
**Bijlagen:** DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet.docx; DOMUS-20247257-v4-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet\_tracks.docx

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij zoals afgesproken een nieuwe versie (eentje schoon, en één met tracks).

Let niet op interpuncties enzo, want tot nu toe hebben we met tracks gewerkt waardoor we door alle wijzigingen dit niet goed konden zien. Ik heb pas net alle wijzigingen geaccepteerd.

Fijn als jullie hier morgen kritisch naar kunnen kijken, er staan in de kantlijn een aantal specifieke vragen aan jullie.

Fijne avond alvast!

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 14 oktober 2020 20:29  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet  
**Bijlagen:** DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet MV+HK.docx  
**Urgentie:** Hoog  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag  
**Categorieën:** Categorie Rood

Allen,

Ik ben er ook doorheen. Inderdaad al een prima aanzet, ik heb slechts een beperkt aantal opmerkingen in aanvulling op die van 10.2.e

Een algemene opmerking is of 11.1

Ik zie verder dat er nog best veel moet gebeuren, dus ga ervan uit dat we het nog wel een keer terug krijgen.

Succes met vervolg!

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 14 oktober 2020 17:07  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

Allen,  
Hierbij mijn reactie, 11.1

Ik laat het aan jullie of jullie wachten tot 10.2.e verder is gegaan met dit concept (en wellicht gehakt maakt van mijn reacties).  
Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 14 oktober 2020 16:27  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

Ik moet nog beginnen, ik weet zelfs niet of morgenochtend lukt maar ga mijn best doen

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 oktober 2020 16:25  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

Morgenochtend is prima hoor!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 okt. 2020 om 16:16 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e en 10.2.e

Ik ben nog niet zo ver als ik zou willen, maar ik wil alvast 11.1

Is het goed als ik morgenochtend reageer? Of willen jullie liever al een tussenversie?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 oktober 2020 17:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** DOMUS-20247257-v5-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij zoals afgesproken een nieuwe versie (eentje schoon, en één met tracks).

Let niet op interpuncties enzo, want tot nu toe hebben we met tracks gewerkt waardoor we door alle wijzigingen dit niet goed konden zien. Ik heb pas net alle wijzigingen geaccepteerd.

Fijn als jullie hier morgen kritisch naar kunnen kijken, er staan in de kantlijn een aantal specifieke vragen aan jullie.

Fijne avond alvast!

Groet,  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 16:29  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: D&P

Yes, ik zet mijn opmerkingen erbij en mail het dan naar ze.

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 16:25  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: D&P

D&P maar even aanbieden hier later deze week over te bellen als ze dat handig vinden?

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 19 oktober 2020 14:58  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** D&P

Ik ben bezig met commentaar bij document. Bel jij even om te bespreken wat praktisch handig is, als je er zo eventueel ook in gaat werken.

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 09:34  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 47-besluit

Ah top!

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 09:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 47-besluit

Opmerkingen van WJZ staan trouwens in document. Die had ik naar Domus gebracht..

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 09:31  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: 47-besluit

Doe ik. Dan meteen de opmerkingen van Wjz verwerken neem ik aan?  
 Ik begin nu in Domus, geef maar een seintje als je tijd hebt dan kan ik vanmiddag nog buiten domus werken.

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 09:26  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** 47-besluit

Hey 10.2.e

Ik moet vanmorgen nog aan de slag met Wob-verzoek en paar andere klusjes. Ga vanmiddag weer verder in besluit en zorgen dat we voor maandag een nieuwe versie naar LA te sturen.

- Paragraaf 1 t/m 3 zijn wat mij betreft voor nu voldoende gereed voor versie naar LA.
- Ik ga vandaag dan verder met paragraaf 4 t/m 6.2
- Wil jij verdergaan vanaf 6.3?

Volgende week dinsdag dan nog een keer erdoorheen om het zoveel mogelijk op te schonen/gereed te maken voor verzending naar andere departementen. Dan hebben we hopelijk ook duidelijkheid over timing ACM.

Misschien handig dat 1 van ons buiten Domus in versie werkt die we dan later weer invoegen?

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 25 oktober 2020 23:04  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20247257-v8-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet  
**Bijlagen:** DOMUS-20247257-v10-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet.docx

Hey 10.2.e

Domus werkte vandaag niet echt mee... Kreeg allerlei foutmeldingen en lege laatste versie. Heb daarom in jouw document verder gewerkt.

Zou jij morgenochtend kunnen proberen dit weer Domus in te tillen? Ik ben er nog een keer helemaal doorheen gegaan t/m 6.2.

Wat mij betreft 11.1

Groet en succes met afronding van volgende slag morgenochtend!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 17:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** DOMUS-20247257-v8-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 10:36  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** [Ter akkoord] Reactie mail RM - plenaire vergadering nieuwe Postwet

10.2.e

SEZK had gevraagd of we nog op onderstaande mail van RM aan haar moesten reageren. Ik heb hiervoor een reactie opgesteld.

11.1

Hoor graag of je akkoord bent met het versturen hiervan.

10.2.e

>>>>>>

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 12:15  
**Aan:** StasEZK ; 10.2.e  
**cc:** 10.2.e ); 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Goedemiddag,

Wij hebben afgelopen maandag onderstaande mail gestuurd.

Deze hebben wij tevens aan de Staatssecretaris meegegeven en haar antwoord hierop is: "moeten deze mensen niet een net antwoord krijgen?"

Kunnen jullie een net antwoord schrijven? Dan kunnen wij deze aan de Staatssecretaris voorleggen en vanuit haar naam versturen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70-10.2.e

M: + 31 (0)6 10.2.e

E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: maandag t/m donderdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

**Van:** StasEZK  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 15:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Beste 10.2.e

Bijgaande mail hebben wij vanmiddag ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70-10.2.e  
M: + 31 (0)6 10.2.e  
E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: maandag t/m donderdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

Van: 10.2.e 10.2.e @rm-nl.nl>  
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 14:57  
Aan: StasEZK 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Afgelopen dinsdag, 6 oktober 2020, heeft er een procedurevergadering van de vaste Kamercommissie van Economische Zaken en Klimaat (hierna "**de Commissie**") plaatsgevonden. Eén van de onderwerpen op die agenda was het voorstel voor de nieuwe Postwet. U heeft vrijdag 25 september jongstleden de nota naar aanleiding van het verslag ("**de Nota**") aangeboden aan de Commissie. Omdat er in de visie van RM Netherlands een aantal feitelijke onjuistheden in die Nota stonden, vond RM het noodzakelijk om de Kamercommissie nader te informeren. Een afschrift van mijn brief aan de Commissie hecht ik hierbij aan (**Bijlage 1**).

Uit de besluitenlijst bij de procedurevergadering blijkt dat het wetsvoorstel zal worden aangemeld voor plenaire behandeling. Op 13 oktober a.s. zal de plenaire behandeling worden geagendeerd. RM constateert dat uw Ministerie haast maakt met het wetsvoorstel, terwijl u zich er wel degelijk bewust van bent dat de afloop van de procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**CBb**") inzake artikel 47 Mw grote consequenties heeft voor dat wetsvoorstel. Tevens constateert RM dat u op geen enkele manier iets gedaan heeft aan de status quo die is ontstaan na de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. Sterker nog, u beschouwt de handhaving van de toegangsregeling door PostNL als positief voor andere postvervoerders, terwijl die handhaving juist financieel desastreuze gevolgen heeft voor die postvervoerders en misbruikgedrag van PostNL in de hand werkt. In onze reactie op de consultatie van de ACM van 6 oktober jongstleden is RM hier nader op ingegaan.

Op basis van deze feiten alsmede het aanvullend beroepsschrift dat u op 1 oktober 2020 heeft ingediend in de artikel 47 Mw procedure lijkt het erop dat u door zult blijven gaan op de ingeslagen weg. Nochtans doe ik hierbij nogmaals een poging om u op andere gedachten te brengen. Ik verzoek u om: 1) de behandeling van het wetsvoorstel aan te houden totdat het CBb uitspraak heeft gedaan in de hoger beroepsprocedure; en 2) om aan PostNL in het door u te nemen nieuwe besluit een toegangsregeling op te leggen waarbij wel rekening wordt gehouden met de financiële consequenties voor de postvervoerders in plaats van het vrijwel letterlijk overnemen van een toegangsvoorstel van PostNL.

Ook zou het u sieren om daarbij een aanvullende overgangsregeling te treffen voor de duur van de hoger beroepsprocedure en een redelijke termijn daarna om de huidige status quo te beëindigen die onzekerheid creëert bij alle postvervoerders. Daarmee worden de schadelijke gevolgen van het oorspronkelijke vergunningsbesluit en de toegangsregeling niet volledig teniet gedaan, maar wel in ieder geval zoveel mogelijk beperkt. Ook wordt op die manier meer recht gedaan aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam die nu volkomen wordt genegeerd door zowel u als PostNL.

Zekerheidshalve stel ik uw Ministerie ook reeds nu aansprakelijk voor alle geleden schade en nog te lijden schade die uw handelen en besluitvorming in de context van de nieuwe Postwet en de artikel 47 Mw besluitvorming bij RM heeft veroorzaakt en zal veroorzaken. In dat kader behoudt RM zich alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e



*Containerweg 7  
2742 RA Waddinxveen  
The Netherlands  
Postbus 1048  
2280 CA Rijswijk  
The Netherlands*

*M: +31 (0)-10.2.e  
T: +31 (0)70-10.2.e  
F: +31 (0)70-10.2.e*

**Bijlage 1:** Brief aan Vaste Kamercommissie EZK d.d. 2 oktober 2020

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 13:01  
**Aan:** 10.2.e StasEZZK  
**CC:** 10.2.e ); Secretariaat MC; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

10.2.e

Hieronder een reactie die we hebben opgesteld, naar aanleiding van de vraag van de Staatssecretaris.

Ter achtergrond: RM (afzender van de mail) is een kleinere postvervoerder en is één van de partijen die in beroep is gegaan tegen het artikel 47-besluit PostNL/Sandd. In dit kader hebben we inmiddels ook het derde Wob-verzoek van hen in behandeling. Het is dus al met al een partij waarmee we, in ieder geval in het afgelopen jaar, helaas niet op één lijn komen.

Groet,

10.2.e

&gt;&gt;

Geachte 10.2.e ,

Hartelijk dank voor uw bericht, waarbij u ook een afschrift van uw brief aan de Tweede Kamer heeft meegestuurd.

Ik vind het jammer om te horen dat u zich niet kunt vinden in de keuzes die door mij gemaakt worden. Zoals u bekend heb ik naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam onder andere aan de ACM gevraagd om de toegangsvoorwaarden voor andere postvervoerders tot het netwerk van PostNL opnieuw te consulteren. Dit advies van de ACM verwacht ik binnenkort. De toegangsvoorwaarden bij het artikel 47-besluit PostNL-Sandd dienen als overgangsregime naar de toegangsvoorwaarden onder een gewijzigde Postwet (het wetsvoorstel dat nu aanhangig is bij de Tweede Kamer). Ik herken mij dan ook niet in het door u geschetste beeld dat ik niets zou doen aan de situatie die is ontstaan na de uitspraak van de rechtbank Rotterdam.

Ik vind het nog altijd van belang dat het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet zo spoedig mogelijk in werking treedt. Het is bijvoorbeeld niet ondenkbaar dat de impact van de coronacrisis ervoor zorgt dat de rendabiliteit van de landelijke postdienstverlening (waaronder de UPD) versneld onder druk komt te staan. Het wetsvoorstel is in dit kader onder andere belangrijk omdat het extra waarborgen bevat waarmee de continuïteit van de UPD beter geborgd moet worden, bijvoorbeeld in geval van een buitenlandse overname van de UPD-verlener.

Na het vaststellen van een nieuw artikel 47-besluit over de concentratie tussen PostNL en Sandd is een belangrijke stap om de lagere regelgeving onder het wetsvoorstel verder uit te werken en te consulteren. Ik zal in dit kader de ACM vragen om een separate rapportage over toegangsvoorwaarden die kunnen worden vastgelegd in lagere regelgeving onder de gewijzigde Postwet. Op die manier wil ik borgen dat de expertise van de ACM ook in dat proces betrokken wordt.

Ik hoop dat u op basis van deze overwegingen meer begrip heeft voor de keuzes die door mij gemaakt worden in dit kader.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 12:15  
**Aan:** StasEZK ; 10.2.e  
**cc:** 10.2.e ; Secretariaat MC ; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Goedemiddag,

Wij hebben afgelopen maandag onderstaande mail gestuurd.

Deze hebben wij tevens aan de Staatssecretaris meegegeven en haar antwoord hierop is: "moeten deze mensen niet een net antwoord krijgen?"

Kunnen jullie een net antwoord schrijven? Dan kunnen wij deze aan de Staatssecretaris voorleggen en vanuit haar naam versturen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70-10.2.e

M: + 31 (0)6 10.2.e

E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: maandag t/m donderdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

**Van:** StasEZK  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 15:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; Secretariaat MC <secretariaatMC@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Beste 10.2.e

Bijgaande mail hebben wij vanmiddag ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag  
T: + 31 (0)10.2.e  
M: + 31 (0)6 10.2.e  
E: 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: maandag t/m donderdag

### Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

---

**Van:** 10.2.e 10.2.e @rm-nl.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2020 14:57  
**Aan:** StasEZK 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Plenaire vergadering nieuwe Postwet

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Afgelopen dinsdag, 6 oktober 2020, heeft er een procedurevergadering van de vaste Kamercommissie van Economische Zaken en Klimaat (hierna "**de Commissie**") plaatsgevonden. Eén van de onderwerpen op die agenda was het voorstel voor de nieuwe Postwet. U heeft vrijdag 25 september jongstleden de nota naar aanleiding van het verslag ("**de Nota**") aangeboden aan de Commissie. Omdat er in de visie van RM Netherlands een aantal feitelijke onjuistheden in die Nota stonden, vond RM het noodzakelijk om de Kamercommissie nader te informeren. Een afschrift van mijn brief aan de Commissie hecht ik hierbij aan (**Bijlage 1**).

Uit de besluitenlijst bij de procedurevergadering blijkt dat het wetsvoorstel zal worden aangemeld voor plenaire behandeling. Op 13 oktober a.s. zal de plenaire behandeling worden geagendeerd. RM constateert dat uw Ministerie haast maakt met het wetsvoorstel, terwijl u zich er wel degelijk bewust van bent dat de afloop van de procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**CBb**") inzake artikel 47 Mw grote consequenties heeft voor dat wetsvoorstel. Tevens constateert RM dat u op geen enkele manier iets gedaan heeft aan de status quo die is ontstaan na de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. Sterker nog, u beschouwt de handhaving van de toegangsregeling door PostNL als positief voor andere postvervoerders, terwijl die handhaving juist financieel desastreuze gevolgen heeft voor die postvervoerders en misbruikgedrag van PostNL in de hand werkt. In onze reactie op de consultatie van de ACM van 6 oktober jongstleden is RM hier nader op ingegaan.

Op basis van deze feiten alsmede het aanvullend beroepsschrift dat u op 1 oktober 2020 heeft ingediend in de artikel 47 Mw procedure lijkt het erop dat u door zult blijven gaan op de ingeslagen weg. Nochtans doe ik hierbij nogmaals een poging om u op andere gedachten te brengen. Ik verzoek u om: 1) de behandeling van het wetsvoorstel aan te houden totdat het CBb uitspraak heeft gedaan in de hoger beroepsprocedure; en 2) om aan PostNL in het door u te nemen nieuwe besluit een toegangsregeling op te leggen waarbij wel rekening wordt gehouden met de financiële consequenties voor de postvervoerders in plaats van het vrijwel letterlijk overnemen van een toegangsvoorstel van PostNL.

Ook zou het u sieren om daarbij een aanvullende overgangsregeling te treffen voor de duur van de hoger beroepsprocedure en een redelijke termijn daarna om de huidige status quo te beëindigen die onzekerheid creëert bij alle postvervoerders. Daarmee worden de schadelijke gevolgen van het oorspronkelijke vergunningsbesluit en de toegangsregeling niet volledig teniet gedaan, maar wel in ieder geval zoveel mogelijk beperkt. Ook wordt op die manier meer recht gedaan aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam die nu volkomen wordt genegeerd door zowel u als PostNL.

Zekerheidshalve stel ik uw Ministerie ook reeds nu aansprakelijk voor alle geleden schade en nog te lijden schade die uw handelen en besluitvorming in de context van de nieuwe Postwet en de artikel 47 Mw besluitvorming bij RM heeft veroorzaakt en zal veroorzaken. In dat kader behoudt RM zich alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



*Containerweg 7  
2742 RA Waddinxveen  
The Netherlands  
Postbus 1048  
2280 CA Rijswijk  
The Netherlands*

*M: +31 (0)-10.2.e  
T: +31 (0)7010.2.e  
F: +31 (0)7010.2.e*

**Bijlage 1:** Brief aan Vaste Kamercommissie EZK d.d. 2 oktober 2020

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 13:12  
**Aan:** 10.2.e | 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift werkgelegenheid.

Dag 10.2.e

Er komt zeker nog een eindversie, deze versie gaat nu eerst naar de LA en naar de andere ministeries voor commentaar en dan is er weer een nieuwe versie.

Ik denk da 11.1

Verder kan 10.2.e denk ik het beste beoordelen waar jouw blik gewenst is.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 12:47  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift werkgelegenheid.

Allen,

Ik zit erg vol deze week en vrees dat ik er niet aan toekom het hele besluit weer door te gaan, ik vraag me ook af of het nodig als 10.2.e ook al leest.

Komt er nog een eindversie?

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 10:23  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift werkgelegenheid.

Ha 10.2.e,

Ik heb mijn opmerkingen in het conceptbesluit gezet in domus. Daarin heb ik ook op onderstaande mail gereageerd 11.1 ).

11.1

Succes verder.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 15:11  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift werkgelegenheid.

Hoi 10.2.e ,

Nog tav het vergunningvoorschrift op werkgelegenheid:



11.1

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 13:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20247257-v10-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

OK, dan hoor ik dat nog wel.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 13:47  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** DOMUS-20247257-v10-Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet

Hierbij de Domus-link!  
Ik ga me nu even verdiepen in de sociale regeling 11

1

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 17:34  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @minszw.nl;  
 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nieuw besluit concentratie PostNL-Sandd  
**Bijlagen:** kamerbrief-over-vervolgproces-artikel-47-aanvraag-postnl.pdf; DOMUS-20269202-v6Herzien\_besluit\_tot\_toepassing\_van\_artikel\_47\_van\_de\_Mededingingswet.docx

Beste collega's,

Graag deel ik hierbij met jullie een concept van het (herziene) artikel 47-besluit, waarmee stasEZK een nieuwe vergunning wil verstrekken voor de overname van Sandd door PostNL. Zoals jullie waarschijnlijk weten betreft dit tot nu toe de enige casus waarbij op basis van artikel 47 Mededingingswet een vergunning is verstrekt voor een overname, nadat de ACM deze vergunning had geweigerd vanwege een significante beperking van de mededinging.

#### Achtergrond

De rechtbank Rotterdam heeft op 11 juni jl. het oorspronkelijke besluit van EZK van 27 september 2019 vernietigd. Er is nu een situatie ontstaan waarbij geen vergunning bestaat voor de concentratie van PostNL met Sandd, de rechtbank heeft nml. het verzoek om de rechtsgevolgen in stand te laten afgewezen. Daarom volgen wij nu een parallel traject:

- Instellen van hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het aanvullend beroepschrift is op 1 oktober ingediend. We verwachten de uitspraak op het hoger beroep in het voorjaar van 2021.
- Het nemen van een nieuw besluit voor het einde van het jaar. Dit nieuwe besluit loopt in de hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Zie ook bijgevoegde Kamerbrief waarin dit beschreven staat.

#### Strekking/korte samenvatting besluit

De hoofdlijnen van het besluit zijn ongewijzigd. Wel wordt het besluit op een aantal punten specifiek en uitgebreider onderbouwd, om tegemoet te proberen te komen aan de motiveringsproblemen zoals die geconstateerd werden door de rechtbank. Bovendien is het mogelijk dat het toegangsvoorschrift bij het besluit nog wordt gewijzigd naar aanleiding van een nieuw advies van de ACM (rechtbank Rotterdam oordeelde dat het oorspronkelijke advies van ACM een te korte consultatietermijn had).

We vragen graag jullie specifieke aandacht voor twee punten:

11.1

#### Wat ontbreekt nog in deze versie ?

De belangrijkste ontbrekende punten zijn nog:

- Nieuw advies ACM over toegangsvoorschrift, verwacht op 20 november. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleine regionale postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd.
- Aanvullend rapport van adviesbureau Duff&Phelps over het bepalen van een redelijk rendement in de postsector en continuïteitsrisico's. Op verzoek is er een conceptversie beschikbaar vanaf morgen (28 oktober).

#### Planning

Lukt het uiterlijk a.s. maandag te reageren op deze versie? Laat het even weten als dit niet haalbaar is.

Om eventuele grote punten te kunnen bespreken hebben wij **vrijdag 6 november van 14 tot 15 uur** in onze agenda's gereserveerd voor interdepartementaal MT-overleg. Laat het ook even weten als jullie hiervan gebruik willen maken.

Wij verwachten het besluit in de eerste helft van december in de MR te agenderen nadat het advies van de ACM in het besluit is verwerkt.

Bij vragen, schroom niet om te bellen.

Uiteraard zijn het vertrouwelijke stukken gezien de bedrijfsvertrouwelijke informatie in het besluit.

Groet,

10.2.e  
10.2.e

10.2.e

---

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)  
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e

E <sup>10.2.e</sup> @minezk.nl

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 14:34  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Zaak fusie PostNL-Sandd

Hoi 10.2.e

Goed dat jullie dit op het netvlies hebben. Ik denk 11.1/10.2.g

Qua stand van zaken in het proces in het kort: wij zijn in hoger beroep bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb); uitspraak is in voorjaar van 2021 in principe. Parallel nemen we voor het einde van het jaar een nieuw vergunningsbesluit. Dat nieuwe besluit loopt in dezelfde hoger beroepsprocedure bij het CBb mee.

Wellicht is meest handig als we hierover een keer kort (15/20 minuten) zouden bellen, waarbij we ook 10.2.e 10.2.e uitnodigen. Hij is o.a. vanuit WJZ betrokken bij de beroepsprocedures en heeft meer expertise op dit terrein. 11.1/10.2.g

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 14:14  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Zaak fusie PostNL-Sandd

Je moet iig bij ons zijn, 11.1/10.2.g

Maar voor het antwoord op je vraag of dat überhaupt in de lijn der verwachting ligt, hoe risicovol dat is en aan welke waarde we dan moeten denken, dan moet ik je doorverwijzen naar 10.2.e kan jij FEZ hier verder over bijpraten?

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 14:07  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Zaak fusie PostNL-Sandd

11.1/10.2.g

Ik kan me voorstellen dat 11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 14:04

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Zaak fusie PostNL-Sandd

Even voor mijn begrip, 11.1/10.2.g

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 08:50

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Zaak fusie PostNL-Sandd

Dag 10.2.e,

Bij FEZ/Begrotingszaken zijn we bezig met een lijst van mogelijke dreigingen en knelpunten voor de EZK-begroting voor het voorjaar van 2021. Er staat me iets bij van dat EZK in hoger beroep zou gaan in de zaak van de fusie van PostNL en Sandd. Nu lees ik dat dat hoger beroep is uitgesteld omdat er wordt geschreven aan een nieuwe vergunning voor de fusie: <https://vgpnl.nl/nieuws/917/uitstel-hoger-beroep-postfusie-sandd-en-postnl>

Mijn vraag is of 11.1/10.2.g

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie Financieel-Economische Zaken

.....  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag

E <sup>10.2.e</sup> @minezk.nl

M 06 10.2.e

P Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Op dinsdag 15 september werd onze begroting aangeboden aan de Tweede Kamer. Bekijk de [Begroting in Beeld](#) en het [bijbehorende nieuwsbericht op Rijkspportaal](#).

Meer weten? Lees dan [onze notitie Begrotingsbeleid](#).

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 19:02  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: art 47-besluit

Ha 10.2.e en 10.2.e  
 Ik had even wat andere verplichtingen tussendoor.

- 11.1

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 17:07  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: art 47-besluit

Ja, ik wacht even de reactie van 10.2.e af en dan neem ik morgen contact op met SZW. Ik had 11.1

Gr,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 17:04  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: art 47-besluit

Hey 10.2.e 10.2.e

Ik heb inmiddels de opmerkingen SZW ook even bekeken, eerder al FIN. Wat persoonlijke noties:

- 11.1

Voor nu in ieder geval alvast meer even contact opnemen met SZW denk ik? Lukt jou dat 10.2.e?

10.2.e

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 12:00  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** art 47-besluit

Hoi 10.2.e

We hebben vanochtend reactie binnengekregen van SZW en Fin.  
 Fin heeft hun WJZ kritisch laten meelezen, 11.1

Ik weet niet hoe jij deze week in je tijd zit, ik denk dat ik maandag met het besluit aan de slag ga, hopelijk dan ook reactie van LA binnen. Het helpt in ieder geval 11.1

Dan kunnen we daar vast op reageren richting SZW.  
Financiën kunnen we dan tegelijk met LA meepakken.

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:37  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot uitstel uitbrengen definitief toegangsadvies art. 47 Mw

Hi 10.2.e

We hebben van ACM het verzoek om uitstel ontvangen. 10.2.e 10.2.e en ik stellen voor om met de tekst hieronder te reageren. Wat ons betreft 11.1

Groet,  
 10.2.e

11.1

**Van:** posttoegang  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 11:42  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e posttoegang  
**Onderwerp:** Verzoek tot uitstel uitbrengen definitief toegangsadvies art. 47 Mw

Geachte 10.2.e 10.2.e beste 10.2.e

De ACM is op verzoek van de Staatssecretaris gevraagd om op grond van art. 4 Mw ten behoeve van een nieuw art. 47 Mw besluit toegangsvoorwaarden onder postvervoerbedrijven te consulteren. Het verzoek hierbij was om uiterlijk 6 november 2020 een rapportage te verstrekken en zowel de toegangvragende als de toegangverlenende postvervoerbedrijven te betrekken in dit proces.

Zoals eerder telefonisch besproken met u en uw medewerkers heeft de ACM meer tijd nodig om te komen tot een afgewogen reactie op het verzoek, waarbij ook PostNL als toegangverlenende partij wordt betrokken. Wij verzoeken u formeel akkoord te geven tot uitstel voor het uitbrengen van de rapportage tot uiterlijk 20 november 2020. Wij zullen hiervoor later vandaag - na een akkoord - postvervoerbedrijven van het uitstel op de hoogte stellen.

Wij zien uit naar spoedig formeel akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker toezicht  
 Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41  
 2511 WB Den Haag

T: +31 70 10.2.e  
 M: +31 6 10.2.e





## Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

*Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)*

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 14:34  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Denkrichtingen post- toegang  
**Bijlagen:** Denkrichtingen opvolging rapportage ACM\_v0.docx

Zoals vanochtend besproken.

Aanscherpingen uiteraard welkom. En natuurlijk ook nieuwe varianten/opties!

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 17:35  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Denkrichtingen post- toegang  
**Bijlagen:** Denkrichtingen opvolging rapportage ACM\_v0\_LB.docx

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

Thanks 10.2.e het gaat uiteraard om het 11.1  
Zie nog een paar gedachten, vast en zeker ook weer andere nadelen maar dan hebben we het beeld in ieder geval completer.  
Gr,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 14:34  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Denkrichtingen post- toegang

Zoals vanochtend besproken.  
Aanscherpingen uiteraard welkom. En natuurlijk ook nieuwe varianten/opties!

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 16:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: samenvatting en appreciatie  
**Bijlagen:** Samenvatting advies ACM toegang.docx; Denkrichtingen.docx

Vul jij aan? Moeten we WJZ nog betrekken nu of komt dat morgenochtend?

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 13:28  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: samenvatting en appreciatie

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 12:39  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** samenvatting en appreciatie

Hi 10.2.e  
Zie in de bijlage wat ik tot nu toe heb. Vast nog niet compleet. Vul jij aan?

Groet  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 8 november 2020 20:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Conceptadvies ACM toegangsvoorwaarden post  
**Bijlagen:** Denkrichtingen op basis van conceptadvies ACM.docx; Samenvatting concept advies ACM toegang & appreciatie.docx

10.2.e

In de bijlagen een tweetal documenten nav het concept-advies van ACM.  
We spreken je hier morgenochtend om 10.00 uur over.

Groet,  
10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

## Samenvatting conceptadvies

Proces ACM heeft het huidige toegangs aanbod van PostNL geconsulteerd door een consultatiedocument te publiceren op haar website en een aantal postvervoerbedrijven die uitmaken van de *industry group* en/of betrokken zijn bij het wetgevingstraject bij EZK per e-mail te informeren. ACM heeft postvervoerbedrijven gevraagd in te gaan op de vraag of hun postvervoerbedrijf in de komende twee tot drie jaar de huidige postvervoeractiviteiten kan blijven voortzetten indien dit toegangs aanbod gehandhaafd blijft.

- ACM heeft van 13 postvervoerbedrijven een reactie ontvangen: Businesspost Limburg Cycloon Post & Koeriers, Coöperatie Zakelijke Post Nederland (CZPN), Emco, Ergon Businesspost, FRL Post, Intrapost, MSG Post & Koeriers, Post Service Verspreidingen, RM Netherlands, SB Post, De Vos Diensten, Werksaam. Hier zitten partijen tussen die vorig jaar hebben aangegeven te kort te tijd te hebben om te reageren en partijen die vorig jaar helemaal niet hebben gereageerd. Ook zijn er partijen die vorig jaar wel hebben gereageerd maar dat dit jaar niet hebben gedaan.
- ACM heeft gecontroleerd of de standpunten die postvervoerbedrijven in hun consultatiereacties innamen gestaafd werden door het feitelijk beeld dat uit het geheel van overgelegde cijfers van alle postvervoerbedrijven en beschikbare informatie van de ACM, zoals uit de Post- en Pakkettenmonitor, samen naar voren kwam.
- De ACM heeft een *ex nunc* beoordeling toegepast voor dit advies. Dat betekent dat ACM gebruik maakt van feiten en omstandigheden en actuele ontwikkelingen sinds het uitbrengen van het vorige advies en het (vernietigde) besluit van de Staatssecretaris van eind september 2019. Daarbij abstraheert de ACM, in lijn met de aanvraag van EZK, zoveel als mogelijk van andere marktomstandigheden die van invloed zijn op postvervoerbedrijven.

### Inhoud

- De ACM heeft in het vorige advies deze doelstelling van de Staatsecretaris geoperationaliseerd door te stellen dat bestaande postvervoerbedrijven hun huidige activiteiten kunnen blijven voortzetten na de overname van Sandd door PostNL, in ieder geval tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet. In de adviesaanvraag van EZK heeft de Staatssecretaris zich aangesloten bij deze interpretatie. De ACM toetst niet of het toegangs aanbod als zodanig redelijk of onredelijk is maar beoordeelt of postvervoerbedrijven in staat zijn om hun huidige postvervoeractiviteiten te kunnen voortzetten tot aan de inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet zoals gevraagd in de adviesaanvraag door EZK.
- De langere consultatieperiode, de ervaringsgegevens van postvervoerbedrijven en de nieuwe analyses en recente ervaringen van het afgelopen jaar van de ACM leiden tot nieuwe inzichten in vergelijking met het advies vorig jaar.
- De ACM heeft gerede twijfel of het door EZK beoogde doel dat postvervoerbedrijven tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet en de lagere regelgeving hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod kan worden behaald.
- ACM onderscheidt in haar analyse drie verschillende type postvervoerders omdat niet alle postvervoerbedrijven op dezelfde manier geraakt worden door het toegangs aanbod, maar dat er wel gelijkenissen zijn tussen postvervoerbedrijven. ACM biedt voor twee van de drie typen postvervoerders mogelijke oplossingsrichtingen zodat gezorgd kan worden dat de postvervoerders hun postvervoeractiviteiten zoals zij die voor de concentratie uitvoerden (rendabel) kunnen continueren tot inwerkingtreding van de Postwet.
- Type 1: focus op 24-uurs post, hoog aandeel eigen bezorging 24-uurs post (>50%). Dit betreft zowel postvervoerbedrijven die een sociale werkvoorziening zijn als meer commercieel georiënteerde postvervoerbedrijven.
- Oplossingsrichtingen voor type 1: Het wegnemen van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume, het voorkomen dat eerdere uitbesteedde volumes door PostNL en Sandd worden weggehaald en een bescherming tegen PostNL van het hanteren van selectieve lage prijzen richting de klanten van deze postvervoerbedrijven, zoals mogelijk het opleggen van tariefbodems voor individuele klanten of klantgroepen.
- Type 2: focus op bezorging van 48/72+-uurs post (niet 24-uurs post). Dit betreft oud-franchisenemers van Sandd.
- Oplossingsrichtingen voor type 2: ACM ziet geen reële opties die er voor kunnen zorgdragen dat zij in staat zijn hun postvervoeractiviteiten (rendabel) te continueren, op gelijke voet als voorafgaand aan de concentratie.
- Type 3: focus op sorteren, beperkte eigen bezorging (<20%), meer uitbesteding aan

- anderen (>50%). Dit betreft postvervoerders die relatief veel post uitbesteden aan PostNL (en voorheen Sandd).
- Oplossingsrichtingen voor type 3: tegengaan van de significante stijging van de toegangstarieven (na het vervallen van de lopende (tarief)afspraken en overeenkomsten met Sandd) en een mogelijke aanpassing van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume.
- ACM geeft in haar advies aan dat indien EZK deze gerede twijfel onwenselijk vindt, EZK PostNL kan verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen en aanvullende voorschriften aan PostNL bij de vergunning van een nieuw art 47 Mw besluit te stellen. Het is dan, net als in analogie met het concentratietoezicht, aan PostNL om met een gemotiveerd voorstel aan EZK voor voorwaarden te komen dat de gerede twijfel wegneemt. Desgewenst is de ACM dan bereid om EZK over een dergelijk voorstel, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven, te adviseren.

### Eerste aanzet appreciatie

11.1

[Redacted text block containing multiple paragraphs and bulleted points, all obscured by grey bars.]

■ 11.1

### **Inhoudelijke onjuistheden concept ACM**

- Randnummer 1: verkeerde datum => 6 ipv 9 september 2019
- Randnummer 2: verkeerde datum => 11 juni ipv 11 juli 2020
- Randnummer 3 (komt veel vaker terug in document: de huidige toegangsvoorwaarden zijn niet gebaseerd op het toegangs aanbod van PostNL, maar op het advies van ACM. Tussen het advies van ACM en het oorspronkelijke toegangs aanbod van PostNL zitten verschillen! Wij hebben in de adviesaanvraag ook niet gevraagd om het PostNL toegangs aanbod te consulteren, maar de huidige toegangsvoorwaarden
- Randnummer 4: dit is geen correcte integrale weergave van de passage uit de adviesaanvraag.
- Randnummer 83: verkeerde datum => moet zijn 8 jaar nadat concentratie tot stand is gekomen, dus 22 oktober 2027 ipv 1 februari 2028.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 9 november 2020 21:25  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden  
**Bijlagen:** 10.2.e.vcf

11.1

Met vriendelijke groet,  
10.2.e




---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 9 november 2020 21:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden

11.1

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 9 november 2020 20:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden

10.2.e ,

Toch nog twee, niet onbelangrijke punten, van mijn kant hierbij.

- ACM heeft nu PostNL tot vrijdag einde dag en postvervoerbedrijven tot vrijdag 12.00 uur gegeven om te reageren. Hier komen we m.i. 11.1/10.2.g



- ACM heeft een fout gemaakt met de uitgestuurde versies. In deze versies is bedrijfsvertrouwelijke informatie niet weggelakt!! 11.1 10.2.e 11.1

11.1

10.2.e

---

**Van:** posttoegang 10.2.e @acm.nl>

**Verzonden:** maandag 9 november 2020 18:05

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand ter informatie de e-mail die wij zojuist aan postvervoerbedrijven hebben gestuurd.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** posttoegang

**Verzonden:** maandag 9 november 2020 18:03

**Aan:** posttoegang

**Onderwerp:** Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden

Geachte heer, mevrouw,

Op 25 augustus heeft de ACM postvervoerbedrijven gevraagd om te reageren op het toegangs aanbod van PostNL. De ACM consulteert dit aanbod voor een nieuw toegangsadvies die zij op verzoek van de Staatssecretaris van EZK uitbrengt. Van uw organisatie ontvingen wij een consultatiereactie. Wij willen u bedanken voor uw reactie die wij hebben betrokken in de voorbereiding van het zojuist afgeronde conceptadvies.

De ACM brengt uiterlijk 20 november 2020 een definitief advies uit aan de Staatssecretaris van EZK. Op verzoek van de ACM is de termijn voor het uitbrengen van een advies twee weken verlengd zodat de ACM voldoende tijd heeft om het advies voor te bereiden.

Bijgaand treft u ter informatie de van vertrouwelijke informatie geschoonde versie van het conceptadvies aan. Vandaag sturen wij dit conceptadvies toe aan PostNL en alle postvervoerbedrijven die een consultatiereactie hebben gegeven. We verzoeken u vriendelijk doch dringend om uiterst vertrouwelijk en verantwoordelijk met dit conceptadvies om te gaan.

Wij bieden u de mogelijkheid om te reageren door eventuele feitelijke onjuistheden bij dit conceptadvies uiterlijk vrijdag 13 november 12.00 uur per e-mail bij ons aan te geven zodat de ACM deze kan betrekken bij haar definitief advies.

Ik verwacht u hiermee afdoende te informeren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker toezicht

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit  
Consument & Markt**



Muzenstraat 41  
2511 WB Den Haag

Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e

M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl  
www.consuwijzer.nl

## Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

**10.2.e**

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 21:22  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** denkrichtingen advies ACM  
**Bijlagen:** denkrichtingen obv conceptadvies ACM 20201111.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Hi 10.2.e

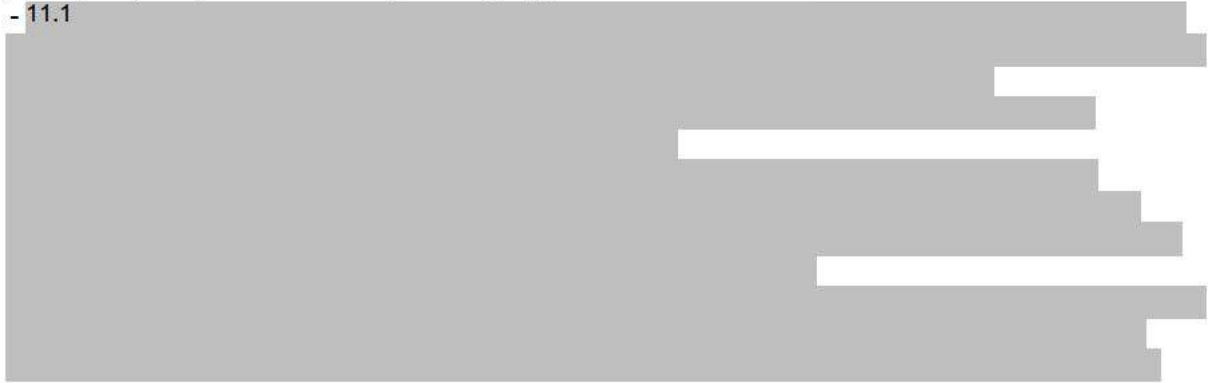
Vandaag hebben wij intern overleg gehad met WJZ en ook met de landsadvocaat over het concept advies van ACM, en vooral de vraag; hoe verder? Er begint zich langzaam een route af te tekenen die we zouden kunnen gaan bewandelen. Maar een en ander moet nog wel verder worden uitgedacht. 10.2.e en ik bespreken dit graag morgen verder met jou. Zie in de bijlage een verder uitgebreid documentje met denkrichtingen, met een aantal bespreekpunten. Zie vooral 11.1



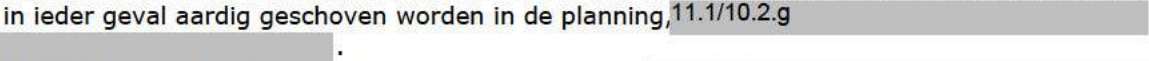

Tot morgen!

Groet  
10.2.e

Beslis/bespreekpunten die ten grondslag liggen aan de scenario's:

- 11.1

**I. Mogelijke scenario's opvolging rapportage ACM november 2020****1. Inhoudelijk opvolging geven aan de menukaart (11.1 )**

- a. EZK vraagt PostNL om haar zienswijze te geven op het advies van ACM en een goed onderbouwd aanbod te doen (remedytraject). EZK beoordeelt dit aanbod zelf, op basis van gegevens die PostNL aanlevert en op basis van het ACM advies en de achterliggende gegevens.
  - We leggen in besluit (en bij CBb) uit waarom we bepaalde elementen uit 'menukaart' wel/niet vragen aan PostNL om aan te passen of wel/niet overnemen aan het aanbod van PostNL, omdat we deze wel/niet vinden passen binnen redelijke toegangsvoorwaarden die een balans moeten vinden tussen belangen regionale postvervoerders en toekomstbestendigheid landelijk dekkende postdienstverlening (incl. UPD).
  - Hiervoor is het cruciaal dat 11.1/10.2.g
    - █ 
    - █ 
  - Dit scenario zal hoe dan ook tot vertraging leiden. De mate van vertraging is afhankelijk van de duur van het remedytraject. Wanneer het besluit alsnog in januari genomen kan worden dan valt de impact voor de hoger beroepsprocedure nog mee. Als het veel later wordt dan moet er in ieder geval aardig geschoven worden in de planning, 11.1/10.2.g
    - █ 
  - Haalbaarheid van dit scenario is zeer afhankelijk van 11.1/10.2.g
    - █ 

Hoe kan dit proces eruit zien:

11.1



## 2. Schade beperken en er samen uitkomen (11.1 )

- ACM en PostNL (eventueel met EZK erbij) gaan op basis van het conceptadvies het gesprek aan om tot nieuwe toegangsvoorwaarden te komen. Het advies wordt hierop aangepast. Geen enkele partij die betrokken is bij de postmarkt gebaat is bij deze situatie en we benadrukken het belang om er samen uit te komen.
- 11.1/10.2.g  
 [Redacted text block]
- Dit scenario biedt de grootste kans op het kunnen nemen van een nieuw artikel 47 besluit nog dit jaar.

### Alternatieve scenario's:

- b. PostNL levert op basis van ACM-rapportage een gewijzigd toegangs aanbod aan bij EZK, EZK laat dit door ACM weer toetsen (voorstel zoals ACM dat nu heeft gedaan in conceptadvies)
  - We starten de facto een nieuw zelfstandig "remedytraject" met het ACM-advies in de hand.
  - 11.1/10.2.g  
 [Redacted text block]
  - Proces: wanneer PostNL haar aanbod moet aanpassen, ACM dit moet beoordelen, en hiervoor ook weer de postvervoerders gaat consulteren wordt de termijn van nieuwe besluit voor het einde van het kalenderjaar zeer lastig haalbaar. Zullen CBb over uitstel moeten informeren, terwijl we eerder toezegging hebben gedaan; 11.1/10.2.g  
 [Redacted text block]
- c. PostNL levert op basis van ACM-rapportage een gewijzigd toegangs aanbod aan bij EZK, EZK laat dit extern toetsen.
  - 11.1  
 [Redacted text block]
  - Proces: Ivm doorlooptijd van een dergelijk advies is besluit voor einde van het jaar per definitie niet haalbaar.
- d. Geen nieuw artikel 47- besluit nu tot aan uitspraak CBb
  - Reden: hiermee zouden we tijd kopen om tot een uitgewerkte oplossing te komen.
  - 11.1/10.2.g  
 [Redacted text block]

- e. Wel een nieuw artikel 47-besluit, maar met dezelfde toegangsvoorwaarden
- Toegangsvoorschriften zijn altijd bedoeld geweest om periode tot Postwet te overbruggen.
  - ACM-advies laat zien dat eigenlijk een oordeel gevraagd wordt van EZK over juiste 'marktordening'.
  - 11.1/10.2.g

[Redacted text block]

## II Flankerend beleid

- I. Fonds waarmee regionale postvervoerders bij EZK terecht kunnen op moment van faillissement in periode tot inwerkingtreding Postwet 2009.

- 11.1 [Redacted text block]

- Proces: een dergelijk fonds kan enkel worden aangekondigd bij een besluit voor het einde van het jaar en nog geen operationeel onderdeel zijn. Zal inhoudelijk moeten worden onderzocht (incl. staatssteuntoets), financiële middelen worden vrijgemaakt en afstemming nodig .

## II. Transitiefonds voor regionale postvervoerders

- Subsidies om transitie naar ander verdienmodel, bij ihkv "breder bezorgmarkt" te kunnen maken. Idee is 11.1

[Redacted text block]

- 11.1 [Redacted text block]
- Proces: een dergelijk fonds kan enkel worden aangekondigd bij een besluit voor het einde van het jaar en nog geen operationeel onderdeel zijn. Zal inhoudelijk moeten worden onderzocht en afstemming nodig (incl. staatssteuntoets).

- 11.1 [Redacted text block]



17/11  
15:00

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist

Auteur

10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

15 november 2020

Kenmerk

CE / 20284606

BHM 20285972

Kopie aan

KG\_post

Bijlage(n)

# nota

Wetsvoorstel wijziging Postwet en advies ACM i.h.k.v.  
artikel 47-besluit PostNL-Sandd

Parafenroute

Chief Economist

10.2.e

BBR

10.2.e

MC. directeur

10.2.e

WJZ, Coördinerend medewerker

10.2.e

### Aanleiding

- EZK heeft ACM om advies gevraagd over de toegangsvoorwaarden die als voorschrift bij het nieuwe artikel 47-besluit gesteld kunnen worden. Op 9 november jl. is een concept van dit advies verstuurd aan de postvervoerders (incl. PostNL). ACM rondt het definitieve advies in principe deze week af.
- Daarnaast heeft de Tweede Kamer commissie van EZK besloten minder prioriteit te geven aan het behandelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 door dit wetsvoorstel onderaan de lijst van prioritaire wetsvoorstellen te plaatsen.
- Over deze twee onderwerpen spreken wij met u op dinsdag 27 november van 15:15-15:45 uur.

10.2.e

10/11/20  
zoals bespreken  
telefonisch

### Advies

U kunt kennis nemen van de nota. We bespreken graag de vervolgacties op beide trajecten met u.

### Kernpunten

*Nieuw advies ACM toegangsvoorwaarden*

- De ACM geeft in haar conceptadvies aan dat zij gerede twijfel heeft of de regionale postvervoerbedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod van PostNL tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.
- Het heeft nog steeds de voorkeur dat ACM en PostNL gezamenlijk zoveel mogelijk tot overeenstemming komen over de toegangsvoorwaarden in dit toegangsadvies, zoals ook bij het eerdere advies in 2019 het geval was. Dat lijkt op dit moment echter niet het basisscenario waar we vanuit moeten gaan.
- ACM geeft in haar advies aan dat indien EZK de gerede twijfel over de toekomst van de postvervoerders onwenselijk vindt, EZK aan PostNL kan verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen.

Ontvangen BBR





ACM geeft in het conceptadvies aan dat zij desgewenst bereid is om EZK over een dergelijk voorstel te adviseren, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven.

- Omdat PostNL een relatief beperkte rol heeft gekregen in het proces van ACM en ACM – in tegenstelling tot vorig jaar – geen advies uitbrengt dat rechtstreeks overgenomen kan worden als voorschrift bij het artikel 47-besluit, lijkt een andere aanpak dan vorig jaar noodzakelijk om te komen tot een voorschrift dat bij het nieuwe artikel 47-besluit gesteld kan worden.
- Dit kan in de vorm van een 'remedy traject' waarin EZK aan PostNL vraagt om een goed onderbouwd nieuw toegangs aanbod te doen, en EZK dit zo veel mogelijk zelf beoordeelt aan de hand van het advies van ACM. EZK legt in het nieuwe artikel 47-besluit (en tevens richting CBb en Tweede Kamer) uit waarom bepaalde toegangsvoorwaarden zijn aangepast. **11.1/10.2.g**
- Deze route is sterk afhankelijk van twee factoren:
  1. De mate waarin PostNL bereid is om haar aanbod aan te passen. Op basis van de eerste signalen lijkt PostNL open te staan voor een gesprek. NB: Het feit dat PostNL meewerkt aan dit traject sluit niet uit dat PostNL in beroep gaat tegen het nieuwe besluit.
  2. EZK neemt afstand van het uitgangspunt dat de ACM in haar rapportage hanteert waarbij de toegangsvoorwaarden tot doel hebben dat andere postvervoerders hun huidige activiteiten moeten voortzetten. Het doel van de toegangsvoorwaarden is dat postvervoerders hun restpost tegen redelijke voorwaarden en tarieven kunnen aanbieden. Deze toegangsvoorwaarden moeten een balans vinden tussen de belangen van de regionale postvervoerders en de toekomstbestendigheid van de landelijk dekkende postdienstverlening (incl. UPD). Gedachte daarachter is dat PostNL in een krimpende markt niet verantwoordelijk kan worden gemaakt voor de continuïteit van de andere postvervoerders via de toegangsvoorwaarden, ongeacht de business case van deze postvervoerders.
- Doordat er waarschijnlijk een andere aanpak dan vorig jaar nodig is om te komen tot een voorschrift bij het artikel 47-besluit, is de kans klein geworden dat er voor het einde van het jaar een nieuw artikel 47-besluit genomen kan worden, zoals aan het CBb en de Kamer is toegezegd. De mate van vertraging is afhankelijk van de duur van het vervolgtraject ('remedytraject'). Wanneer het besluit alsnog in januari genomen kan worden dan valt de impact voor de hoger beroepsprocedure waarschijnlijk nog mee. Als het vervolg voor meer vertraging zorgt dan moet er in ieder geval aardig geschoven worden in de planning van het CBb. **11.1/10.2.g**

**Toelichting***Samenvatting (concept)advies ACM*

- ACM heeft de toegangsvoorwaarden bij het oorspronkelijke artikel 47-besluit geconsulteerd onder postvervoerbedrijven. Daarbij is specifiek gevraagd of bedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten in de komende twee tot drie jaar kunnen voortzetten indien het huidige toegangs aanbod van PostNL gehandhaafd blijft. ACM heeft van 13 postvervoerbedrijven een reactie ontvangen.
- De langere consultatieperiode, de ervaringsgegevens van postvervoerbedrijven en de nieuwe analyses en recente ervaringen van het afgelopen jaar van de ACM leiden tot nieuwe inzichten in vergelijking met het advies vorig jaar.
- De ACM heeft gereede twijfel of dat postvervoerbedrijven tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet en de lagere regelgeving hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod.
- ACM onderscheidt in haar analyse drie verschillende type postvervoerders omdat niet alle postvervoerbedrijven op dezelfde manier geraakt worden door het toegangs aanbod. ACM biedt voor twee van de drie typen postvervoerders mogelijke oplossingsrichtingen.
- Type 1: focus op 24-uurs post, hoog aandeel eigen bezorging 24-uurs post (>50%). Dit betreft zowel postvervoerbedrijven die een sociale werkvoorziening bieden als meer commercieel georiënteerde postvervoerbedrijven.
  - Oplossingsrichtingen voor type 1: Het wegnemen van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume, het voorkomen dat eerdere uitbesteedde volumes door PostNL en Sandd worden weggehaald en met name een bescherming tegen PostNL van het hanteren van selectieve lage prijzen richting de klanten van deze postvervoerbedrijven, zoals mogelijk het opleggen van tariefbodems voor individuele klanten of klantgroepen.
- Type 2: focus op bezorging van 48/72+-uurs post (niet 24-uurs post). Dit betreft oud-franchisenemers van Sandd.
  - ACM ziet geen reële opties die er voor kunnen zorgdragen dat zij in staat zijn hun postvervoeractiviteiten (rendabel) te continueren, op gelijke voet als voorafgaand aan de concentratie.
- Type 3: focus op sorteren, beperkte eigen bezorging (<20%), meer uitbesteding aan anderen (>50%). Dit betreft postvervoerders die relatief veel post uitbesteden aan PostNL (en voorheen Sandd).
  - Oplossingsrichtingen voor type 3: tegengaan van de significante stijging van de toegangstarieven (na het vervallen van de lopende (tarief)afspraken en overeenkomsten met Sandd) en een mogelijke aanpassing van de absolute begrenzing van het maximum toegangsvolume.

*Gevolgen van de laatste procedurevergadering EZK voor de Postwet*

- Door de vertraging van de lagere regelgeving kan het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 niet eerder dan 1 januari 2022 in werking treden. 1 juli 2022 lijkt gelet op de huidige tijdslijnen een realistischere planning.

- Het is lastig om de inwerkingtreding van de Postwet te versnellen. De rol van de ACM bij de totstandkoming van de toegangsregulering onder de Postwet is belangrijk en de Kamer hecht ook aan deze rol van ACM. Eventueel zouden de andere onderdelen van het wetsvoorstel op basis van gefaseerde inwerkingtreding van het wetsvoorstel een half jaar eerder (1 januari 2022) dan de nieuwe toegangsregulering (1 juli 2022) in werking kunnen treden. Daarvoor blijft dus wel spoedige behandeling van het wetsvoorstel nodig. Tijdens het AO Post kunt u aangeven dat uitstel van de behandeling van het wetsvoorstel tot na de verkiezingen er waarschijnlijk voor zorgt dat 1 januari 2021 en 1 juli 2022 ook weer minder realistisch worden.
- Tijdens de procedurevergadering van de vaste Kamercommissie voor EZK voor op 10 november, heeft de commissie aangegeven dat de herziening van de Postwet van de lijst met prioritaire wetsvoorstellen het minste prioriteit had. Dit is doorgegeven aan de plenaire griffie voor het inplannen van de debatten. De herziening van de Postwet is dus niet van de lijst afgehaald, maar de kans dat het wetsvoorstel nog voor het verkiezingsreces wordt behandeld is hiermee wel significant afgenomen. Het initiatief hiervoor kwam van de heer Moorlag (PvdA), onder verwijzing naar de artikel 47-procedure en de vertraging van de lagere regelgeving.
- Tijdens de Technische Briefing later die dag heeft mw. vd Berg (CDA) zorgen geuit over de gevolgen van de vertraging voor de continuïteit van de UPD in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL, waarvoor het wetsvoorstel waarborgen bevat.
- De voorschriften bij het artikel 47-besluit vormen een soort "overgangsregeling" tot inwerkingtreding van de nieuwe Postwet voor wat betreft de toegangsvoorwaarden en het maximumrendement dat PostNL mag behalen.
- Het blijft wel wenselijk dat de herziening van de Postwet op zo kort mogelijke termijn in werking treedt. Het is niet ondenkbaar dat de impact van de coronacrisis ervoor zorgt dat de rendabiliteit van de landelijke postdienstverlening (waaronder de UPD) versneld (opnieuw) onder druk komt te staan. Het wetsvoorstel is in dit kader van belang omdat het zich onder meer richt op modernisering en flexibilisering van de UPD, zodat eventueel extra kostenbesparingen kunnen worden gerealiseerd. Bovendien bevat het wetsvoorstel extra waarborgen waarmee de continuïteit van de UPD beter geborgd moet worden, bijvoorbeeld in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL. Ook bevat het wetsvoorstel aanvullende informatieverplichtingen voor PostNL bij een verlieslatende situatie.
- De beleidsmatige analyse en de onderliggende onderzoeken die ten grondslag liggen aan het wetsvoorstel zijn uit 2017 en 2018. Bij te lange vertraging kan er reden ontstaan om deze onderzoeken te herijken, om te voorkomen dat de wijzigingen die uiteindelijk worden doorgevoerd in de Postwet alweer achterhaald zijn.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 13:22  
**Aan:** 10.2.e  
 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: [Urgent] Artikel 47 - toegangsadvies ACM vervolg

Ha,

Eens met de reactie van 10.2.e en 10.2.e Belangrijkste lijkt mij 11.1

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 13:07  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: [Urgent] Artikel 47 - toegangsadvies ACM vervolg

Ha 10.2.e  
 Heeft voor- en nadelen, zoals je zelf al opmerkt.  
 Is naast de kanttekening van 10.2.e11.1

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[minezk.nl](mailto:minezk.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 12:59  
**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>;  
 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>;  
 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: [Urgent] Artikel 47 - toegangsadvies ACM vervolg

Dag 10.2.e

Ik ben 11.1

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 12:56  
**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>;  
 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>;  
 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** [Urgent] Artikel 47 - toegangsadvies ACM vervolg

10.2.e 10.2.e 10.2.e

In de uren in aanloop naar het gesprek met de Stas is er toch nog een nieuwe variant opgekomen, naast de jullie al bekende variant om zelf het remedy-traject met PostNL in te gaan vanaf vrijdag a.s.

Het idee achter deze variant is dat we formeel een nieuwe adviesaanvraag bij de ACM neerleggen, met als basis dat de ACM de uitgangspunten 11.1 / 10.2.g

Hieronder een eerste aanzet voor overwegingen bij deze variant. Mogelijkerwijs willen we de Stas al tijdens het overleg zo dadelijk op deze optie wijzen. Hebben jullie hier nog belangrijke overwegingen bij?

**Variant: Teruggaan naar de ACM**

- EZK doet formeel verzoek aan ACM om een advies waarbij in eerste instantie ook PostNL wordt betrokken (zodat PostNL tot een gewijzigd toegangs aanbod kan komen), waarna ACM dit consulteert onder postvervoerders. EZK verheldert de uitgangspunten en vraagt ACM om een document met een adviserend karakter meer dan een rapporterend karakter.
- EZK doet dit verzoek opnieuw op basis van artikel 4 van de Mw.
- 11.1/10.2.g
- Proces/tijdslijn (vrij optimistische inschatting):
  - PostNL komt na overleg met ACM tot gewijzigd toegangs aanbod: vrijdag 4 december (2 weken na 20 november)
  - ACM consulteert postvervoerders: vrijdag 18 december (2 weken ipv 5 dagen) (moet in ieder geval voor kerst afgerond)
  - ACM levert definitieve advies op: ntb ivm kerstvakantie. Eerste week januari?

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 17:49  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** voorbereiding gesprek  
**Bijlagen:** Spreekpunten stas - 10.2.e.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Hi 10.2.e  
Zie in de bijlage hoe we stas kunnen adviseren ten aanzien van het gesprek met ACM.

11.1

Groet  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2020 09:18  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Plannen overleg staatssecretaris met Martijn Snoep (bestuursvoorzitter ACM)

Dag 10.2.e,

De afspraak met de staatssecretaris en Martijn Snoep is ingepland, morgen/ donderdag 19 november van 12:15-12:45 uur, via Webex.

Wij zullen de Webex opzetten.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2020 08:45  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Plannen overleg staatssecretaris met Martijn Snoep (bestuursvoorzitter ACM)

Goedemorgen 10.2.e,

We gaan de afspraak inplannen.

Groet,  
 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e mr. drs. M.C.G. Keijzer

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag  
 T: + 31 70 10.2.e / +31 70 10.2.e  
 E 10.2.e @minezk.nl

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag  
**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 21:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Plannen overleg staatssecretaris met Martijn Snoep (bestuursvoorzitter ACM)

Het overleg is door 10.2.e aangekondigd bij Manon Leijten (verantwoordelijk bestuurslid bij de ACM).

Met vriendelijke groet,  
10.2.e



---

Van: 10.2.e  
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 21:12  
Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
Cc: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
Onderwerp: Plannen overleg staatssecretaris met 10.2.e (bestuursvoorzitter ACM)

Beste 10.2.e

De staatssecretaris heeft gevraagd om op korte termijn een overlegje te plannen met Martijn Snoep, bestuursvoorzitter ACM. Dat overleg zou morgen of donderdag moeten plaatsvinden en gaat over "toegangsadvies post". Iris heeft aangegeven dat ze donderdagmiddag wel wat mogelijkheden zag.

Wil jij dit overleg plannen? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,  
10.2.e





10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2020 09:46  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** vervolgstappen toegang

Had even lijstje gemaakt met stappen voor toegang, waar we volgens mij mee aan de slag kunnen verder:

- Gesprek Stas – 10.2.e => voorbereiding naar BBR (10.2.e in cc)
- Nadere analyse conceptadvies => knelpunten, waar is tegenspraak PostNL te verwachten,
- Gesprek 10.2.e – 10.2.e gaan vastleggen (kan pas na gesprek Stas morgen?)
- Mail opstellen aan ACM om achterliggende stukken op te vragen
- Voorbereiding voor DC vrijdag. Contact met ACM wanneer openbaar wordt.

Nu helaas eerst nog even werk steken in Wob-verzoek en kan daarna hiermee verder.

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 18 november 2020 12:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e; 10.2.e); 10.2.e  
**Onderwerp:** Gesprekken Stas Post  
**Bijlagen:** Contact toegang (3).docx; Contact Postwet(2).docx

10.2.e 10.2.e

Zoals gisteren besproken hierbij een twee korte stukken voor gesprekken van de Staatssecretaris over post: ACM/10.2.e over toegangsadvies en Weverling over Postwet.

Het gesprek met 10.2.e staat inmiddels gepland om 12.30 uur morgen. 10.2.e zal daar in principe bij aanhaken.

Groet,  
10.2.e

*Gesprek Martijn Snoep over het toegangsadvies van ACM*

*Mogelijke spreekpunten*

- 11.1/10.2.g

*Achtergrond*

- In het nieuwe advies van ACM wordt het uitgangspunt centraal gesteld dat bestaande postvervoerbedrijven hun huidige activiteiten kunnen blijven voortzetten, in ieder geval tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet. 11.1/10.2.g
- De ACM geeft aan dat zij gerede twijfel heeft of de regionale postvervoerbedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod van PostNL. Qua vervolproces geeft ACM aan dat EZK een soort remedytraject kan ingaan. Daarbij kan EZK aan PostNL verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen. Desgewenst is ACM bereid om EZK over een dergelijk voorstel te adviseren, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven.
- PostNL heeft een relatief beperkte rol gekregen in het proces van ACM. ACM brengt – in tegenstelling tot vorig jaar – ook geen advies uit dat overgenomen kan worden als voorschrift bij het artikel 47-besluit.
- Het blijft onze voorkeur dat ACM en PostNL zoveel mogelijk op constructieve basis gesprekken voeren over de toegangsvoorwaarden, zoals ook bij het eerdere advies in 2019 het geval was. Ondanks verzoeken van EZK heeft ACM dit keer niet voor een zelfde koers gekozen.
- Er lijken twee routes mogelijk om opvolging te geven aan een ACM-advies van a.s. vrijdag:
  1. EZK zou aan ACM een vervolgadvis kunnen vragen. Hierbij wordt PostNL betrokken. Idealiter komt hier een resultaat uit dat EZK over kan nemen als voorschrift bij het artikel 47-besluit. EZK zou bij deze vervolgvraag helderder moeten maken wat de (politieke) uitgangspunten zijn bij de toegangsvoorwaarden. Een dergelijke route lijkt echter alleen zinvol alleen als we gezamenlijk zeker weten dat deze stap tot een oplossing leidt.
  2. EZK kan zelf de lead nemen in het vervolgtraject. Dit kan in de vorm van een ‘remedy traject’ waarin EZK aan PostNL vraagt om een goed onderbouwd nieuw toegangs aanbod te doen, en EZK dit zo veel mogelijk zelf beoordeelt. EZK legt in het nieuwe artikel 47-besluit (en tevens richting CBb en Tweede Kamer) uit waarom bepaalde toegangsvoorwaarden zijn aangepast. De rol van de ACM zal nader moeten worden bekeken.
    - EZK zal bij deze route afstand moeten nemen van het uitgangspunt dat de ACM in haar rapportage hanteert waarbij de toegangsvoorwaarden tot doel hebben dat andere postvervoerders hun huidige activiteiten moeten voorzetten. Het primaire doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleinere postvervoerders hun restpost tegen redelijke voorwaarden en tarieven kunnen aanbieden.

## Gesprek Weverling over behandeling Postwet

### Mogelijke spreekpunten

- 11.1

### Toelichting

Het blijft van belang dat de herziening van de Postwet op zo kort mogelijke termijn in werking treedt. De twee belangrijkste redenen hiervoor zijn:

1. Klaar voor de toekomst: het is mogelijk dat de financiële houdbaarheid van de landelijke postdienstverlening (waaronder de UPD) opnieuw versneld onder druk komt te staan. Het wetsvoorstel bevat extra waarborgen rondom de UPD, bijvoorbeeld in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL. Ook bevat het wetsvoorstel aanvullende informatieverplichtingen voor PostNL bij een verlieslatende situatie. En door het aantal ophaal- en bezorgdagen vast te leggen in lagere regelgeving kunnen er in de toekomst sneller keuzes worden gemaakt.
2. Zekerheid voor kleinere postvervoerders: totdat de Postwet in werking treedt zullen de voorschriften bij een artikel 47-besluit de toegang voor restpost moeten regelen. De artikel 47-voorwaarden zijn bedoeld als overgangsregeling tot aan de Postwet, waardoor er onzekerheid is voor de langere termijn en het ook voor kleinere postvervoerders lastiger is langere termijn contracten af te sluiten. De ACM zal betrokken worden bij de totstandkoming van de toegangsvoorwaarden die in de lagere regelgeving worden vastgelegd.
  - ACM zal in principe door EZK gevraagd worden om een zogenaamde *retail-minus* systematiek uit te werken. Dit kan niet binnen het tijdsbestek van de artikel 47-procedures, omdat dit naar verwachting circa een half jaar in beslag neemt.

### Achtergrond

- De Tweede Kamer Commissie van EZK heeft op dinsdag 10 november besloten minder prioriteit te geven aan het behandelen van de wijziging van de Postwet. Het wetsvoorstel is onderaan de lijst van prioritaire wetsvoorstellen geplaatst, maar niet daadwerkelijk van de lijst afgehaald. Het initiatief hiervoor kwam van de heer Moorlag, onder verwijzing naar de artikel 47-procedure en de vertraging van de lagere regelgeving. Andere leden hebben niet daadwerkelijk gereageerd, maar wel ingestemd. Het is onduidelijk wat dit nu precies betekent voor de behandeling van het wetsvoorstel in de Kamer, maar de kans lijkt significant kleiner dat het wetsvoorstel nog voor het verkiezingsreces zou worden behandeld en aangenomen.
- Tijdens de Technische Briefing later die dag heeft mw. vd Berg zorgen geuit over de gevolgen van de vertraging voor de continuïteit van de UPD in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL, waarvoor het wetsvoorstel waarborgen bevat.

46 19/11  
12:30<sup>u</sup>



TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Auteur**  
10.2.e  
T: 070 378 6604  
10.2.e @minezk.nl

**Datum**  
18 november 2020

**Kenmerk**  
CE-MC / 20287682

**BHM: 20287689**

**Kopie aan**  
KG\_Post

**Bijlage(n)**

# nota

Gesprek met 10.2.e over toegangsadvies ACM

**Parafenroute**

**Chief Economist**

10.2.e

**Dir. MC**

10.2.e

**BBR**

10.2.e

## Aanleiding

Op donderdag 19 november heeft u van 12.30 uur tot 13.00 uur een overleg met de heer Snoep over het aankomende toegangsadvies van de ACM op het gebied van post. 10.2.e zal hierbij aanwezig zijn.

*19/11/20*

## Mogelijke spreekpunten

- 11.1/10.2.g

[Redacted content]

**Toelichting**

Ontvangen BBR



- In het nieuwe advies van ACM wordt het uitgangspunt genomen dat bestaande postvervoerbedrijven hun huidige activiteiten kunnen blijven voortzetten, in ieder geval tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.

11.1/10.2.g

- De ACM geeft aan dat zij gerede twijfel heeft of de regionale postvervoerbedrijven hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren met het toegangs aanbod van PostNL. Qua vervolproces geeft ACM aan dat EZK een soort 'remedytraject' kan ingaan. Daarbij kan EZK aan PostNL verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen. Desgewenst is ACM bereid om EZK over een dergelijk voorstel te adviseren, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven.
- PostNL heeft een relatief beperkte rol gekregen in het proces van ACM. ACM brengt – in tegenstelling tot vorig jaar – ook geen advies uit dat overgenomen kan worden als voorschrift bij het artikel 47-besluit.
- Het blijft onze voorkeur dat ACM en PostNL zoveel mogelijk op constructieve basis gesprekken voeren over de toegangsvoorwaarden, zoals ook bij het eerdere advies in 2019 het geval was. Ondanks verzoeken van EZK heeft ACM dit keer niet voor een zelfde koers gekozen.
- Er lijken twee routes mogelijk om opvolging te geven aan een ACM-advies van a.s. vrijdag:
  1. EZK zou aan ACM een vervolgadvis kunnen vragen. Hierbij wordt PostNL betrokken. Idealiter komt hier een resultaat uit dat EZK over kan nemen als voorschrift bij het artikel 47-besluit. EZK zou bij deze vervolvraag helderder moeten maken wat de (politieke) uitgangspunten zijn bij de toegangsvoorwaarden. Een dergelijke route lijkt echter alleen zinvol alleen als we gezamenlijk zeker weten dat deze stap tot een oplossing leidt.
  2. EZK kan zelf de lead nemen in het vervolgtraject. Dit kan in de vorm van een 'remedy traject' waarin EZK aan PostNL vraagt om een goed onderbouwd nieuw toegangs aanbod te doen, en EZK dit zo veel mogelijk zelf beoordeelt. EZK legt in het nieuwe artikel 47-besluit (en tevens richting CBb en Tweede Kamer) uit waarom bepaalde toegangsvoorwaarden zijn aangepast. De rol van de ACM zal nader moeten worden bekeken.
    - EZK zal bij deze route afstand moeten nemen van het uitgangspunt dat de ACM in haar rapportage hanteert waarbij de toegangsvoorwaarden tot doel hebben dat andere postvervoerders hun huidige activiteiten moeten voorzetten. Het primaire doel van de toegangsvoorwaarden is dat kleinere postvervoerders hun restpost tegen redelijke voorwaarden en tarieven kunnen aanbieden.

maak eens  
goed door-  
denken;  
wat is wijsheid  
en hoe snel  
kan dit?  
Inclusief  
benodigde  
zorgvuldigh.

10.2.g

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2020 12:07  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Toegangsadvies ACM - overzicht huidige acties  
**Bijlagen:** 10.2.e .vcf

Dankjewel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2020 12:05  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Toegangsadvies ACM - overzicht huidige acties

10.2.e,

Aangezien ik dat niet zo duidelijk aangaf eerder vanochtend, hierbij nog een overzicht met acties waar 10.2.e en ik mee bezig zijn/gaan t.a.v. toegang:

- Inhoudelijke analyse – 'onderhandelingspositie' voor remedytraject met PostNL bepalen.
- Woordvoeringslijn voor DC voorbereiden voor vrijdag. We moeten nog duidelijkheid vragen aan ACM wanneer dit nu naar buiten gaat; ik neem aan einde van de middag opnieuw.
- Een mail van jou aan 10.2.e, waarbij we het complete dossier van ACM voor dit traject opvragen.
  - o Natuurlijk alleen relevant als remedytraject inderdaad bij ons komt te liggen, dus dat nog even afwachten.
- Voorbereiding voor afspraak 10.2.e en 10.2.e maken (morgen of uiterlijk maandag naar 10.2.e sturen voor gesprek dinsdag; vooroverleg met 10.2.e is ook nog wel handig)
  - o Bepalen wie er verder bij deze afspraak aanwezig zijn.

11.1/10.2.g

10.2.e

Randnummer 70 = ACM-advies

Indien EZK de gerede twijfel over het kunnen voortzetten van de huidige postvervoeractiviteiten door (bepaalde type) postvervoerbedrijven ongewenst vindt, kan EZK PostNL te verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen en aanvullende voorschriften aan PostNL bij de vergunning van een nieuw art 47 Mw besluit te

stellen. Hierbij zijn aanpassingen aan de hoogte van de toegangstarieven, de 70%-voorwaarde en de begrenzing van het aanlevervolume, en een (gedrags)beperking van mogelijkheden tot marge-uitholling mogelijke oplossingsrichtingen die EZK als voorwaarde kan verbinden aan de vergunning in een nieuw art. 47 Mw besluit. Vanuit de rol van de ACM is het op dit moment niet passend en niet goed mogelijk om het toegangs aanbod nader te concretiseren en de verwachte effecten vervolgens te kwantificeren. Het is dan, net als in analogie met het concentratietoezicht, aan PostNL om met een gemotiveerd voorstel aan EZK voor voorwaarden te komen dat de gerede twijfel wegneemt. Desgewenst is de ACM dan bereid om EZK over een dergelijk voorstel, na een nieuwe consultatieronde onder postvervoerbedrijven, te adviseren.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2020 09:38  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Vervolg toegangsadvies ACM - afspraak Stas

10.2.e 10.2.e

Zoals aangekondigd een bericht: gisteren heeft Stas gesproken met 10.2.e van ACM over het toegangsadvies ihkv het nieuwe artikel 47-besluit PostNL – Sandd. 10.2.e was daarbij. Gesprek verliep goed. Het ACM-advies komt vandaag onze kant op.

Op basis van dat gesprek lijken er nu in principe twee routes mogelijk ter opvolging van het advies van de ACM:

- Zelf een 'remedytraject' met PostNL opstarten op basis van het 'advies' van ACM.
- Een nieuw traject via ACM, waarbij ACM samen met PostNL tot een nieuw toegangs aanbod probeert te komen.

Stas heeft gevraagd of we de plussen en minnen van beide trajecten op een rijtje willen zetten. Daarvoor kunnen wij vandaag een nota/memo gereed hebben. Maar het lijkt ook handig om dat op zo kort mogelijke termijn met Stas te bespreken

Omdat we zowel in hoger beroep (CBb) als bij TK aangegeven hebben dat we het nieuwe besluit voor einde van het jaar nemen, is het van belang dat we zo snel mogelijk een besluit nemen over de vervolgroute, zodat we dat traject in gang kunnen zetten. Een nieuw besluit voor het einde van het jaar, wordt gelet op het karakter van het ACM-advies sowieso heel erg lastig, maar er is ons veel aan gelegen in dat geval het nieuwe besluit zo snel mogelijk in januari te nemen, omdat dan de impact op de procedure bij het CBb hopelijk beperkt blijft. Snelle besluitvorming is dus zeer wenselijk.

Zouden jullie kunnen kijken of het mogelijk is om voor begin volgende week een half uur met Staatssecretaris te plannen om dit te bespreken en even laten weten wat handig is met memo/nota aangezien er vandaag geen tas gaat. Ook als gesprek met Stas bijvoorbeeld op dinsdag is kan ik me voorstellen dat het handig is document al vandaag naar haar te sturen, zodat ze er wellicht al over na kan denken?

Groet,  
 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2020 11:20  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Advies van ACM over toegangsvoorwaarden Post

Hi 10.2.e

We verwachten in de loop van de dag het advies van ACM te ontvangen over de toegangsvoorwaarden die in het kader van het nieuwe artikel 47-besluit gesteld kunnen worden. ACM stuurt dit advies nu alleen naar ons. ACM maakt dit openbaar via hun website op het moment dat wij het nieuwe artikel 47-besluit hebben genomen. Dit hebben zij vorig jaar ook zo gedaan. ACM zal postvervoerders vandaag per mail informeren dat zij het advies aan ons hebben uitgebracht, maar stuurt het advies dus niet mee. We verwachten dus niet veel (media) aandacht maar mocht jij hier toch over worden benaderd dan kun je evt. contact zoeken met 10.2.e of met mij. Het zal dan waarschijnlijk neerkomen op een procesantwoord waarin we aangeven dat we het advies gaan lezen en dan een vervolg gaan geven aan het advies om zo snel mogelijk (maar wel zorgvuldig) een nieuw artikel 47-besluit te kunnen nemen.

Bij vragen weet je ons te vinden.

Groet,  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2020 16:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Toegangsvoorwaarden - interne analyse  
**Bijlagen:** Analyse & samenvatting concept advies ACM\_v2.docx

hey 10.2.e

Zie bijlage. Heb wat zaken toegevoegd. Zie met name puntje over 24-uurs tarieven & belangrijke feitelijke vragen.

Mijn beeld is 11.1

Kunnen we weer lekker updaten op basis van definitief advies natuurlijk, maar goed om in ieder geval basis te hebben staan!! Al is het met name voor onszelf.

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2020 18:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: Advies toegang ihkv art 47  
**Bijlagen:** image001.gif; image002.gif; Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL - 544569.pdf

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

Daar is ie

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e"  
**Datum:** 20 november 2020 om 18:23:51 CET  
**Aan:** 10.2.e  
**Kopie:** "10.2.e"  
**Onderwerp:** Advies toegang ihkv art 47

Geachte 10.2.e,  
 Bijgaand treft u de tekst van het advies in reactie op de adviesaanvraag van de Staatssecretaris van Economische Zaken, zoals deze zojuist is geaccordeerd door 10.2.e. De formele stukken (incl aanbiedingsbrief) ontvangt u maandag.

Graag wijs ik u er, wellicht ten overvloede, op dat het hier de vertrouwelijke versie van het advies betreft, die in deze vorm niet gedeeld kan worden met derden. Graag maak ik met u nadere afspraken over het moment en de wijze waarop dit advies wordt gepubliceerd of anderszins gedeeld. Daartoe zullen wij dan een openbare versie aan u verstrekken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41  
 2511 WB Den Haag

T: +31 70 10.2.e  
 M: +31 6 10.2.e

Postbus 16326  
 2500 BH Den Haag

www.acm.nl  
 www.consuwijzer.nl

*Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)*



TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist

Auteur

10.2.e

T 070 220 7422

10.2.e

@minezk.nl

Datum

20 november 2020

Kenmerk

CE / 20290549

BHM: 20304159

Kopie aan

KG\_post

Bijlage(n)

nota

Opvolging advies ACM over toegangsvoorwaarden  
PostNL-Sandd

Parafenroute

Chief Economist

10.2.e

MC, directeur

10.2.e

08-12-2020

WJZ, CJ

10.2.e

04-12-2020

BBR

10.2.e

10.2.e

11/12/20

groot  
overleg.**Aanleiding**

Op 20 november heeft ACM, op verzoek van EZK, advies uitgebracht over de toegangsvoorwaarden in relatie tot een nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd. Omdat het advies niet rechtstreeks overgenomen kan worden in een nieuw artikel 47-besluit is een vervolgtrajec noodzakelijk.

**Advies**

Akkoord gaan met de route waarbij EZK zelf opvolging geeft aan het ACM-advies (optie iii).

**Kernpunten**


- De ACM geeft in haar advies aan dat zij gerede twijfel heeft dat de regionale postvervoerbedrijven met de toegangsvoorwaarden die bij het oorspronkelijke artikel 47-besluit zijn gesteld, hun huidige postvervoeractiviteiten kunnen continueren tot inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet.
- Het doel van EZK is om redelijke toegangsvoorwaarden te bepalen die bij een nieuw artikel 47-besluit gesteld kunnen worden. Het advies van de ACM dwingt ons nu om te heroverwegen of dat met de toegangsvoorwaarden die bij het oorspronkelijke artikel 47-besluit zijn gesteld voldoende is geborgd. We zullen onze keuzes hierin stevig moeten motiveren in een nieuw besluit en in hoger beroep.
- De opties om tot nieuwe voorwaarden te komen zijn afgelopen weken nader verkend. Daarbij lagen drie varianten op tafel, waarvan de laatste de meest reële gebleken is:
  - (i) In een drie-partijen-overleg tussen EZK, ACM en PostNL, ieder vanuit haar eigen rol. Deze variant was onze voorkeursvariant maar is niet acceptabel voor ACM (ACM vreest voor heropenen van het overleg over haar rapportage en voor rolvermenging).

Ontvangen BBR



- (ii) Opnieuw advies vragen aan de ACM met een aangepast uitgangspunt. Dit traject is onzeker omdat de standpunten tussen ACM en PostNL zodanig uiteenlopen dat niet op korte termijn een uitkomst te verwachten is.
- (iii) EZK stelt de voorwaarden vast na daarvoor een voorstel van PostNL te hebben gekregen. Op dit moment lijkt deze route de enige optie waarbij binnen een redelijke termijn een resultaat te verwachten.
- Bij optie iii ontvouwt zich een soort 'remedy traject' tussen EZK en PostNL. EZK zal moeten aangeven wat zij wil bereiken met de toegangsvoorwaarden en zal PostNL verzoeken om een verbeterd toegangs aanbod aan EZK te overleggen. EZK zal dit toegangs aanbod dan zoveel mogelijk zelf beoordelen. Gedurende het proces zal bekeken moeten worden of ACM nog een (formele) rol in dit proces moet vervullen.
- Het staat EZK vrij om in de vergunningsvoorschriften bij het artikel 47-besluit stevigere beperkingen op te leggen dan door PostNL aangeboden. EZK legt dan in het besluit uit waarom bepaalde toegangsvoorwaarden al dan niet zijn aangepast.
- Voordeel van dit traject is dat EZK zelf regie houdt over het proces. De huidige inschatting is dat EZK zelf tot een oordeel kan komen. EZK kan gedurende het traject nog nadere vragen stellen aan zowel ACM als PostNL. Wanneer EZK hier toch niet uitkomt zou opnieuw advies bij ACM of bij andere externe partijen moeten worden ingewonnen. Dit zou waarschijnlijk tot flinke vertraging in het nemen van het nieuwe artikel-47 besluit kunnen leiden.
- Er zijn twee belangrijke juridische risico's van optie iii, die tevens met de Landsadvocaat zijn besproken:

11.1/10.2.g



- Het advies van de ACM wordt vooralsnog niet openbaar gemaakt door ACM. Wel moeten het CBb en de Tweede Kamer op korte termijn worden geïnformeerd over de vertraging van het nieuwe artikel 47-besluit. U ontvangt een separate nota met daarbij de Kamerbrief waarin dit is opgenomen.

**Toelichting**

*Tijdspad*

- Om zoveel mogelijk bij de toezegging aan het CBb en de Tweede Kamer te blijven is het onze intentie om voor het krokusreces/verkiezingsreces een nieuw artikel 47-besluit te nemen (MR van vrijdag 12 februari). Richting de Tweede Kamer en CBb zal worden aangegeven dat we zo snel mogelijk in 2021 en om uiterlijk medio maart een nieuw besluit nemen. De al geplande zittingen zullen verschoven moeten worden, maar de impact op het proces bij het CBb blijft op deze manier zo beperkt mogelijk.
- De belangrijkste inhoudelijke gesprekken met PostNL zijn voorzien in de eerste twee weken van januari. Daarna zal een toegangsvoorstel onder de postvervoerders geconsulteerd worden.

*Positie PostNL*

- PostNL kan zich inhoudelijk niet vinden in de analyses van de ACM en de problemen die zij constateert. Op basis van de eerste signalen lijkt PostNL bereid om aanpassingen te doen voor postvervoerders die mensen in dienst hebben met een afstand tot de arbeidsmarkt (SW). Het gaat dan naar verwachting om beperkte toezeggingen. In dat geval kan EZK toegangsvoorwaarden opnemen die verder gaan van de voorstellen van PostNL. PostNL gaat dan mogelijk in hoger beroep tegen het artikel 47-besluit en deze nieuwe voorwaarden.

10.2.g  
[Redacted]

10.2.g  
[Redacted]

10.2.g  
[Redacted]

10.2.g  
[Redacted]

*Uitgangspunt bij het vervolg*

- In alle routes zal EZK afstand moeten nemen van het uitgangspunt van de ACM dat de kleinere postvervoerders (via de toegangsvoorwaarden) hun huidige activiteiten moeten kunnen blijven voortzetten. EZK grijpt dan terug op het doel van de toegangsvoorwaarden zoals geformuleerd bij de adviesaanvraag aan de ACM van 2019 en de memorie van toelichting bij de nieuwe Postwet. De toegangsvoorwaarden hebben primair tot doel dat kleinere postvervoerders hun restpost tegen redelijke voorwaarden en tarieven kunnen aanbieden. Postvervoerders moeten op die manier een geleidelijke transitie kunnen maken in een sterk krimpende markt.
- Als de analyse van ACM klopt en afhankelijk van de aanpassingen in de toegangsvoorwaarden bij een nieuw besluit, zou dit kunnen betekenen dat regionale postvervoerbedrijven in de problemen komen in de komende jaren. EZK heeft op dit moment geen concrete signalen dat andere postvervoerders op het punt van omvallen staan, maar dit is potentieel een politiek risico.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 23 november 2020 15:55  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorbereiding gesprek Verhagen  
**Bijlagen:** DOMUS-20290549-v3-  
 Opvolging\_advies\_ACM\_over\_de\_toegangsvoorwaarden\_die\_bij\_het\_artikel\_47-  
 besluit\_gesteld\_kunnen\_worden (avd2).docx

Ha 10.2.e

Zoals vanochtend besproken vind je hierbij een lijn voor het gesprek morgenochtend. In de bijlage vind je bovendien ter achtergrond een nota die de huidige tussenstand weergeeft. Deze conceptnota zullen we na het gesprek nog verder aanpassen/aanvullen en dan – via jou – de lijn in doen richting de staatssecretaris.

Suggesties voor lijn gesprek.

- 11.1
- 11.1
- 11.1 / 10.2.g
- 11.1
- 11.1 / 10.2.g
- 11.1 / 10.2.g
- 11.1 / 10.2.g
- 11.1 / 10.2.g

Mocht je nog iets willen bespreken dan weet je een van ons te vinden.

Groet,  
10.2.e



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 26 november 2020 16:07  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Ontwikkelingen rond de fusie PostNL - Sandd  
**Bijlagen:** 10.2.e .vcf

Beste 10.2.e,

Volgende week dinsdag, einde middag, spreek je met 10.2.e . Het lijkt mij goed als we je daarvoor kunnen bijpraten over de ontwikkelingen rond de fusie PostNL-Sandd (op basis van een nota). We zitten namelijk in een nogal ingewikkeld proces hoe we tot de juiste toegangsvoorwaarden kunnen komen. De ACM heeft daar vanwege haar expertise tot nu toe een cruciale rol in.

Ik heb "mijn mensen" daarom gevraagd om een overleg bij je in te plannen. Hopelijk kun je daar tijd voor vrij maken.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 30 november 2020 08:56  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: ACM-advies

Bedankt voor je snelle reactie.  
 Ws hebben we straks geen tijd om hier heel diep op in te gaan, maar wel goed om te weten.

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 30 november 2020 08:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: ACM-advies

Hi 10.2.e  
 ACM houdt de deur dicht. In het kort wat ik heb begrepen: 11.1

Er lijkt weinig anders op te zitten dan dat we dus zelf de regie gaan pakken. Het idee is 11.1  
 En voor de helderheid: er is dus geen nota of mail naar de stas gegaan en is in ieder geval komende dagen even niet voorzien.

Kan je hiermee uit de voeten voor zo?

Groet  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** maandag 30 november 2020 08:42  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** ACM-advies

Ha 10.2.e  
 Om half 10 ga ik 10.2.e inpraten/bijpraten over het postdossier. Is er nog iets te melden over het ACM-advies? Heeft 10.2.e vrijdag nog wat meer achtergrondinfo van 10.2.e gekregen?  
 Groet, 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inhoudelijk ACM-advies.  
**Bijlagen:** Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM\_v1dec MV.docx

Ha 10.2.e  
Er kwam even iets tussen, nu ook een reactie op het andere stuk.

Het blijft wel 11.1  
Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 20:24  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Inhoudelijk ACM-advies.

Hi 10.2.e  
Ik kreeg dit vandaag van 10.2.e om naar te kijken en vervolgens naar jou te sturen maar ben daar niet meer aan toe gekomen. Ik stuur het alvast naar en kijk morgen gelijktijdig. Ben jij in de gelegenheid om hier morgen naar te kijken? Gaat over het vervolg van het toegangsadvies.

Groet  
10.2.e

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup> @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 15:18  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Inhoudelijk ACM-advies.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 16:20  
**Aan:** 10.2.e Secretariaat MC  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Bespreking vervolg advies ACM morgen  
**Bijlagen:** Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM\_v1dec 10.2.e.docx; DOMUS-20290549-v3-Opvolging\_advies\_ACM\_over\_de\_toegangsvoorwaarden\_die\_bij\_het\_artikel\_47-besluit\_gesteld\_kunnen\_worden (avd2).docx

Hi 10.2.e,

Met dank aan 10.2.e vind je in de bijlage een stuk aan de hand waarvan we morgen het advies van ACM, en dan met name het vervolg, kunnen bespreken. Daarnaast vind je ook in de bijlage een conceptnota waarmee we de stas kunnen informeren over het traject dat we nu voorzien.

[@Secretariaat MC](#) willen jullie dit voor 10.2.e in ibabs zetten?

Groet  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:17  
**Aan:** SecretariaatSG; Secretariaat MC  
**CC:** 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorbereiding - overleg 10.2.e morgen 14.00 uur  
**Bijlagen:** DOMUS-20301487-v1-Toegangsvoorwaarden\_postmarkt\_¿\_ACM\_advies.docx

Goedemorgen,

Zouden jullie bijgevoegd document in ibabs kunnen zetten voor tussen 10.2.e en 10.2.e voor het overleg morgen om 14.00 uur?

Alvast dank!

Groet,  
10.2.e

10.2.e

.....  
Directie Mededinging en Consumenten  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
.....

06 10.2.e  
10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan  
de Secretaris-generaal

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Auteur**

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

**Datum**

3 december 2020

**Kenmerk**

CE-MC / 20301487

nota

Toegangsvoorwaarden postmarkt – ACM advies

**Kopie aan**

KG\_post

10.2.e

10.2.e

**Bijlage(n)**

**Parafenroute**

**Dir. MC**

10.2.e

**Aanleiding**

Er is op vrijdag 4 december een overleg tussen u en 10.2.e ingepland om de achtergrond en huidige stand van zaken rondom het nieuwe vergunningsbesluit voor de fusie tussen PostNL en Sandd toe te lichten. Daarnaast heeft u op woensdag 16 december een regulier overleg met 10.2.e (ACM). Eén van de onderwerpen voor dit gesprek is waarschijnlijk de opvolging van het ACM-advies over toegang in de postmarkt van 20 november. Deze nota biedt een basis voor beide gesprekken. In aanloop naar het overleg van 16 december zullen we u nog voorzien van aantal concrete spreekpunten bij dit onderwerp.

**Kernpunten**

- ACM heeft op 20 november jl. een nieuw advies over toegangsvoorwaarden op de postmarkt aangeboden aan EZK. EZK had om dit advies gevraagd aan ACM, omdat EZK toegangsvoorwaarden wil opleggen in een nieuw vergunningsbesluit voor de overname van Sandd door PostNL.
- EZK heeft aangegeven dat een nieuw vergunningsbesluit voor de overname voor het einde van het jaar genomen zal worden, zowel aan de Tweede Kamer als in de juridische procedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Deze tijdslijn is niet langer haalbaar op basis van dit ACM-advies. Desondanks moet nieuwe besluit zo snel mogelijk in 2021 genomen worden, onder andere om de impact op het juridische proces zo beperkt mogelijk te houden.
- Het ACM-advies heeft EZK in een zeer lastige positie gebracht. Dit komt onder meer omdat het advies van ACM veel verschillende problemen constateert met de huidige toegangsvoorwaarden en slechts beperkt concrete oplossingen aandraagt. Daarnaast is maar heel weinig vertrouwen tussen PostNL en ACM.
- EZK heeft de afgelopen weken een vervolproces verkend waarbij ACM, EZK en PostNL in eerste instantie gezamenlijk aan tafel zouden gaan, uiteraard ieder wel vanuit de eigen rol. Deze optie is echter door ACM afgewezen,

Ontvangen BBR

ondanks eerdere toezegging van 10.2.e aan de Staatssecretaris dat ACM wel bereid zou zijn een vervolgtraject met PostNL in te gaan.

- EZK ziet zich nu gedwongen om zelf de lead voor het vervolgtraject op te pakken en zal hierover bilateraal op verschillende manieren en momenten in contact treden met PostNL en ACM. Het huidige doel is om voor het krokus – en verkiezingsreces een nieuw vergunningsbesluit te nemen. Dit is een krappe planning.

### Toelichting


#### *Achtergrond vergunning PostNL – Sandd*

- In september 2019 heeft EZK een vergunning afgegeven voor de overname van Sandd door PostNL. Dit was de eerste keer dat EZK een vergunning heeft afgegeven voor een overname, nadat de ACM de vergunning had geweigerd (in verband met de beperking van de mededinging). De juridische basis hiervoor is artikel 47 van de Mededingingswet; vandaar dat deze vergunning ook wel bekend staat als het “artikel 47-besluit”.
- EZK heeft deze vergunning verleend omdat er een aantal publieke belangen geborgd werden via de overname. Dit draait met name om het borgen van de continuïteit van de postdienstverlening in Nederland. De postmarkt krimpt sinds 2009 met 7-10% per jaar en deze volumekrimp kan niet volledig worden opgevangen door kostenbesparingen. Hierdoor dreigde de postdienstverlening van zowel PostNL als Sandd structureel verlieslatend te worden. Sinds februari 2020 is de overname feitelijk voltooid: het postnetwerk van Sandd is volledig geïntegreerd in het netwerk van PostNL.

#### *Toegang in de Postmarkt*

- PostNL heeft na de overname zo'n 95% van de postmarkt in handen. Er zijn nog een aanzienlijk aantal kleinere regionale postvervoerders actief, waarvan een groot deel werk biedt aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt (“SW-partijen”). Bezorging van post is relatief laagdrempelig werk en daarmee geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Maatschappelijk en politiek is het van belang dat deze kleinere postvervoerders een gelijkelijke transitie kunnen maken naar een ander type werkzaamheden voor deze mensen.
- Aan het artikel 47-besluit is daarom een voorschrift verbonden op basis waarvan PostNL toegang moet verlenen tot haar netwerk voor kleinere postvervoerders. ACM is in juli 2019 gevraagd om hiervoor een advies uit te brengen. Dit advies is één-op-één overgenomen door EZK in haar besluit van september 2019.
- Het artikel 47-besluit is in juni 2020 door de rechtbank vernietigd, na een beroep van o.a. een tweetal kleinere postvervoerders. Hierdoor ontstond een juridisch vacuüm. EZK wil daarom een nieuw vergunningsbesluit nemen.
- De rechtbank oordeelde onder andere dat het proces voor het toegangsadvies van ACM niet goed was doorlopen (vanwege een te korte consultatietermijn). Om uitvoering te geven aan de uitspraak heeft EZK in augustus 2020 om een nieuw advies over toegang aan ACM gevraagd. Dit heeft ACM op 20 november opgeleverd.

*ACM advies – november 2020*

- De ACM geeft in haar advies aan dat zij gereede twijfel heeft of de kleinere postvervoerbedrijven hun huidige activiteiten kunnen continueren op basis van de huidige toegangsvoorwaarden.
- ACM heeft – in tegenstelling tot vorig jaar – geen advies uitgebracht dat rechtstreeks overgenomen kan worden als voorschrift bij het artikel 47-besluit. ACM constateert voornamelijk problemen met de huidige voorwaarden (NB: die zij zelf had voorgesteld en die door EZK zijn overgenomen) en komt niet met een advies hoe deze problemen eventueel op te lossen.
- De ACM heeft de huidige toegangsvoorwaarden geconsulteerd onder de postvervoerders. PostNL is relatief beperkt betrokken geweest in het proces van ACM. 10.2.g  

- De ACM heeft een *ex nunc* beoordeling toegepast voor dit advies. Dat betekent dat ACM gebruik maakt van feiten en omstandigheden sinds het uitbrengen van het vorige advies in 2019. Ook geeft ACM aan dat zij nu meer tijd hadden voor een uitgebreidere (kwantitatieve) analyse. De ACM komt daarom op een aantal punten terug op haar advies uit 2019.



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 13:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota staatssecretaris, vanmiddag reactie  
**Bijlagen:** 10.2.e .vcf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

**Categorieën:** Categorie Rood

Hoi!

Jullie hebben nog een reactie van mij tegoed op de nota van de staatssecretaris. Die komt vanmiddag. Daarvoor alvast een paar vragen:

- 11.1

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** DOMUS-20290549-v8-Opvolging\_advies\_ACM\_over\_de\_toegangsvoorwaarden\_die\_bij\_het\_artikel\_47-  
besluit\_gesteld\_kunnen\_worden  
**Datum:** dinsdag 8 december 2020 11:45:53  
**Bijlagen:** [DOMUS-20290549-v8-Opvolging\\_advies\\_ACM\\_over\\_de\\_toegangsvoorwaarden\\_die\\_bij\\_het\\_artikel\\_47-  
besluit\\_gesteld\\_kunnen\\_worden.DOCX](#)

---

Hoi!

Wat mij betreft een goede nota zo. Bijgaand nog een paar dingetjes op de laatste versie.  
Tav je vragen: ik heb de scenario's in de kernpunten gezet om de staatssecretaris weer even  
mee te nemen in ons denkproces. Als je dubbelingen uit de toelichting wilt halen: uiteraard  
prima.

Tav de bijlage: ik bedoelde idd jullie planning die we donderdag hebben besproken. Dat geeft  
een aardig beeld welk proces we doorlopen.

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 08:57  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Dossier ACM opvragen

Ha 10.2.e  
 Ik kom hier toch niet aan toe. Ik moet met spoed aan de slag met wijziging van covid-19-regelgeving.  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 16:21  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Dossier ACM opvragen

Helder alvast. Thanks voor update!

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 16:19  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Dossier ACM opvragen

Ha 10.2.e  
 Ik heb nog niet naar de uitspraak kunnen kijken of anders kunnen nagaan hoe het met dat Enecodossier zat. 10.2.e, als jij dat toevallig weet, hoor ik het graag, anders kijk ik er morgen naar (dan echt!).

Voor nu alvast: De Instellingswet bevat een bijzonder openbaarmakingsregime voor de ACM. Artikel 12w Instellingswet verwijst naar artikel 12v, vierde lid, Instellingswet. Die bevat een ruimere weigeringsgrond voor de ACM dan de WOB: Indien de openbaarmaking van de beschikking naar het oordeel van de Autoriteit Consument en Markt in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de Autoriteit Consument en Markt opgedragen toezicht op de naleving, blijft openbaarmaking achterwege.

De Instellingswet regelt alleen openbaarmaking door de ACM. Als wij het dossier opvragen, berust het dossier onder EZK en moet EZK na een WOB-verzoek bezien of het openbaar moet worden gemaakt op grond van de WOB. In eerste instantie lijkt het me dan 11.1

11.1

Bij CBb moeten we sowieso de stukken wel kunnen overleggen met een beroep op 8:29 Awb.

Wordt vervolgd, maar optie is 11.1

Wordt vervolgd.  
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 7 december 2020 14:52

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: Dossier ACM opvragen

10.2.e

Het ziet er dus naar uit dat we zelf dossier van ACM gaan opvragen.

ACM verwees in dit kader telefonisch naar het eerder proces dat gevolg is rondom dossier splitsing Eneco en wob-uitzondering Instellingswet.

Daar had ACM ten tijde van het eerste wob-verzoek van 10.2.g ook al iets over gezegd Tekst vind je hieronder. (Uiteindelijk hebben wij op dat moment, in overleg met ACM, besloten geen gebruik te maken van die wob-grond, omdat 11.1 ).

- 11.1

Zie jij nog bijzonderheden in dit kader?

Groet,

10.2.e

#### *Geheimhoudingsregime Instellingswet ACM*

Het geheimhoudingsregime van de Instellingswet ACM (lw) is gebaseerd op een bijzondere wet, die voorrang heeft ten opzichte van de Wob. Indien gegevens niet kunnen worden verstrekt op grond van het geheimhoudingsregime van de lw, vindt dus geen toetsing aan de Wob plaats. <sup>6</sup> Het feit dat documenten zich bij het ministerie bevinden, doet geen afbreuk aan de toepasselijkheid van het geheimhoudingsregime van de lw.<sup>7</sup>

Voor de documenten waar het ministerie de ACM om een zienswijze heeft verzocht, is artikel 12w lw relevant.<sup>8</sup> Op grond van deze bepaling worden documenten die door of in opdracht van de ACM zijn vervaardigd, anders dan beschikkingen, in verband met een aan haar opgedragen wettelijke taak, in de regel niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van zulke documenten vindt uitsluitend plaats indien de ACM dit nuttig en nodig acht uit een oogpunt van voorlichting en transparantie.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Het ministerie heeft het geheimhoudingsregime van de lw ook toegepast in haar besluit van 4 november 2019 op het Wob-verzoek over het splitsingsdossier Eneco 2009 (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wobverzoeken/2019/11/04/besluit-wob-verzoek-over-de-splitsing-van-eneco-in-2009>)

<sup>8</sup> Daarnaast is artikel 7 lid 1 lw van toepassing op gegevens of inlichtingen die de ACM heeft verkregen in verband met werkzaamheden ten behoeve van de uitvoering van een aan de ACM opgedragen wettelijke taak. Voor deze gegevens en inlichtingen geldt een geheimhoudingsplicht, op basis waarvan deze in beginsel niet openbaar mogen worden gemaakt.

<sup>9</sup> De Rechtbank Rotterdam heeft in de uitspraak van 6 september 2018 (ECLI:NL:RBROT:2018:7319) geoordeeld dat de ACM in redelijkheid tot deze gedragslijn heeft kunnen komen.

10.2.e

.....  
Directie Mededinging en Consumenten  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
.....

06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 16:00  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vooroverleg gesprek PostNL

Yes

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 15:41  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vooroverleg gesprek PostNL

Yep. Heb het aangekondigd.  
Kan wat mij betreft ook formeel worden ingepland inmiddels hoor. Wil jij dat misschien in gang zetten?

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 15:04  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Vooroverleg gesprek PostNL

Had jij tegen 10.2.e al iets gezegd over een overleg volgende week vrijdag?

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 14:18  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Vooroverleg gesprek PostNL

Hoi!  
Zouden jullie voor volgende week ma/di (14/15<sup>e</sup>) een vooroverleg met 10.2.e en mijzelf kunnen plannen:

**Onderwerp:** vooroverleg gesprek PostNL toegang  
**Duur:** 45 minuten

Alvast dank!  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 09:18  
**Aan:** 10.2.e ); 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorbereiding gesprek vanmiddag PostNL (concept)  
**Bijlagen:** Voorbereiding gesprek 18december toegang\_v1.docx; Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM\_v18dec.docx

Aanvullingen/aanscherpingen natuurlijk welkom!

Tweede document is de bijlage die we twee weken terug bespraken.

Tot straks in ieder geval! Ik denk dat ik er begin van de middag ongeveer ben.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 3 januari 2021 16:11  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM  
**Bijlagen:** 2020 12 24 verzoek om informatie ihkv toegangsadvies.pdf

10.2.e allen,

Hierbij even een overzicht om morgen verder te kunnen met proces rondom toegangsvoorwaarden nieuwe besluit PostNL – Sandd. De brief van PostNL met verzoek om toegang tot dossier is op 24 december ontvangen (zie bijlage).

Aanvullingen/suggesties/aandachtspunten zijn natuurlijk welkom!

Acties maandag/dinsdag:

1. Conceptbrief aan ACM opstellen om hen te verzoeken om niet-vertrouwelijke versies van zienswijzen + inzage voor PostNL in model.  
 @10.2.e, zou jij morgenochtend met een concept van deze brief kunnen beginnen? Doel zou m.i. 11.1

Overwegingen/aandachtspunten voor de brief:

- 11.1

#### Spelregels Concentratiezaken:

*Rnr 38: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben, worden de (onderdelen van) de zienswijzen van derden waarop het besluit mogelijk zal worden gebaseerd, op grond van artikel 4:8 van de Awb (artikel 4:7 Awb in de vergunningsfase) aan de partijen kenbaar gemaakt, met uitzondering van eventuele vertrouwelijke gegevens. Partijen krijgen op deze manier de gelegenheid op de zienswijzen te reageren [...]".*

*Rnr 50: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben en het besluit mogelijk zal worden gebaseerd op de informatie van derden, wordt deze informatie van derden in beginsel aan de meldende partijen kenbaar gemaakt (zie ook randnummer 38)".*

2. Verstrekken vertrouwelijke versie eindadvies ACM aan PostNL.  
 - 10.2.e in reactie op brief van PostNL van 24 december.
3. Verder doornemen ACM -dossier en vervolgacties:
  - a. Contact opnemen met ACM over onderdelen die lijken te ontbreken in dossier. Call inplannen met 10.2.e hierover?
  - b. Feitelijke vragenlijst voor ACM opstellen (doel: uiterlijk eind deze week versturen).
  - c. Feitelijke vragenlijst voor PostNL opstellen (op basis van gesprek 6/1 bepalen hoe te versturen).

Inhoudelijk gesprek met PostNL over toegangsadvies ACM is gepland op woensdag 6/1 (van 11.30 tot 15.00 uur), in principe fysiek op hun kantoor.

@10.2.e, als één van jullie daarbij wil zijn, laten jullie dat dan even weten?

Groet,  
 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 13:55  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM  
**Bijlagen:** DOMUS-21001046-v2-Verzoek\_aan\_ACM\_om\_niet-vertrouwelijke\_versies\_en\_model\_MV.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Ha 10.2.e allen,  
 Zie hierbij mijn reactie.  
 10.2.e ik heb in een opmerking in de kantlijn nog om een check van jou gevraagd, wil je daar specifiek naar kijken? Andere opmerkingen natuurlijk ook welkom.  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 12:02  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM

Zo, daar zijn we weer, een nieuw jaar, een nieuw besluit, nieuwe kansen.

In de bijlage een concept brief voor ACM. Met in de kantlijn nog een aantal vragen/opmerkingen waar jullie wellicht over mee kunnen denken, met name juridisch van aard geloof ik. 11.1

Groet  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** zondag 3 januari 2021 16:11  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**CC:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>;



10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM

10.2.e allen,

Hierbij even een overzicht om morgen verder te kunnen met proces rondom toegangsvoorwaarden nieuwe besluit PostNL – Sandd. De brief van PostNL met verzoek om toegang tot dossier is op 24 december ontvangen (zie bijlage).

Aanvullingen/suggesties/aandachtspunten zijn natuurlijk welkom!

Acties maandag/dinsdag:

1. Conceptbrief aan ACM opstellen om hen te verzoeken om niet-vertrouwelijke versies van zienswijzen + inzage voor PostNL in model.

@10.2.e, zou jij morgenochtend met een concept van deze brief kunnen beginnen? Doel zou m.i. 11.1

11.1

[Redacted content]

#### Spelregels Concentratiezaken:

*Rnr 38: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben, worden de (onderdelen van) de zienswijzen van derden waarop het besluit mogelijk zal worden gebaseerd, op grond van artikel 4:8 van de Awb (artikel 4:7 Awb in de vergunningsfase) aan de partijen kenbaar gemaakt, met uitzondering van eventuele vertrouwelijke gegevens. Partijen krijgen op deze manier de gelegenheid op de zienswijzen te reageren [...]"*

*Rnr 50: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben en het besluit mogelijk zal worden gebaseerd op de informatie van derden, wordt deze informatie van derden in beginsel aan de meldende partijen kenbaar gemaakt (zie ook randnummer 38)"*

2. Verstrekken vertrouwelijke versie eindadvies ACM aan PostNL.
  - 10.2.e in reactie op brief van PostNL van 24 december.
3. Verder doornemen ACM -dossier en vervolgacties:
  - a. Contact opnemen met ACM over onderdelen die lijken te ontbreken in dossier. Call inplannen met 10.2.e hierover?
  - b. Feitelijke vragenlijst voor ACM opstellen (doel: uiterlijk eind deze week versturen).
  - c. Feitelijke vragenlijst voor PostNL opstellen (op basis van gesprek 6/1 bepalen hoe te versturen).

Inhoudelijk gesprek met PostNL over toegangsadvies ACM is gepland op woensdag 6/1 (van 11.30 tot 15.00 uur), in principe fysiek op hun kantoor.

@10.2.e, als één van jullie daarbij wil zijn, laten jullie dat dan even weten?

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 20:43  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Gesprek PostNL 6 januari  
**Bijlagen:** Voorbereiding gesprek 6januari toegang\_v1.docx; Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM\_v18dec.docx

10.2.e

Hierbij nog even korte mail voor ons gesprek met PostNL woensdag met enkele persoonlijke reflecties ter voorbereiding op dat gesprek:

- Gesprek is bedoeld als opvolging van gesprek op vrijdag 18 december, 11.1 Doel is om nu inhoudelijk door verschillende elementen uit het ACM-advies heen te gaan en onze eerste bevindingen voor te leggen aan PostNL.
- In bijlagen onze resultaten van de interne analyse tot dusverre. Ik verwacht dat 11.1

Ik plan voor morgen ook nog even korte call in.

Aandachtspunt: idee is dus om gesprek fysiek te laten plaatsvinden bij PostNL. Dat hadden we op 18 december ook zo gedaan (toen bij EZK). Vanwege complexiteit van materie en moeilijke karakter van gesprekken in dit stadium is dat m.i. ook dit keer te prefereren. Maar voel je dus vooral niet verplicht om te komen. Mondkapje niet vergeten; is verplicht bij PostNL in de gangen.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 10:53  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM

Allen,

Uiteraard sluit ik me aan bij de beste wensen voor 2021 van 10.2.e !

Ik heb woensdag een overleg tussen 11 en 12, ik kan proberen dat te verzetten of vanaf 12 uur aansluiten, maar ik vraag me hoe noodzakelijk dat is als 10.2.e er ook al bij zit.

Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 09:27  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM

Ha 10.2.e en anderen,  
 Allereerst wens ik jullie een goed en gezond nieuwjaar, waarin we elkaar hopelijk weer eens op kantoor zien.

11.1

Ik wil woensdag wel bij het overleg met PNL zijn (11.1).

11.1

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** zondag 3 januari 2021 16:11

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Proces in opvolging van toegangsadvies ACM

10.2.e allen,

Hierbij even een overzicht om morgen verder te kunnen met proces rondom toegangsvoorwaarden nieuwe besluit PostNL – Sandd. De brief van PostNL met verzoek om toegang tot dossier is op 24 december ontvangen (zie bijlage).

Aanvullingen/suggesties/aandachtspunten zijn natuurlijk welkom!

Acties maandag/dinsdag:

1. Conceptbrief aan ACM opstellen om hen te verzoeken om niet-vertrouwelijke versies van zienswijzen + inzage voor PostNL in model.  
@10.2.e, zou jij morgenochtend met een concept van deze brief kunnen beginnen? Doel zou m.i. 11.1

11.1

#### Spelregels Concentratiezaken:

*Rnr 38: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben, worden de (onderdelen van) de zienswijzen van derden waarop het besluit mogelijk zal worden gebaseerd, op grond van artikel 4:8 van de Awb (artikel 4:7 Awb in de vergunningsfase) aan de partijen kenbaar gemaakt, met uitzondering van eventuele vertrouwelijke gegevens. Partijen krijgen op deze manier de gelegenheid op de zienswijzen te reageren [...]".*

*Rnr 50: "[...] Als de Raad een besluit zal nemen waartegen partijen naar verwachting bedenkingen zullen hebben en het besluit mogelijk zal worden gebaseerd op de informatie van derden, wordt deze informatie van derden in beginsel aan de meldende partijen kenbaar gemaakt (zie ook randnummer 38)".*

2. Verstrekken vertrouwelijke versie eindadvies ACM aan PostNL.  
- 10.2.e in reactie op brief van PostNL van 24 december.
3. Verder doornemen ACM -dossier en vervolgacties:
  - a. Contact opnemen met ACM over onderdelen die lijken te ontbreken in dossier. Call inplannen met 10.2.e hierover?
  - b. Feitelijke vragenlijst voor ACM opstellen (doel: uiterlijk eind deze week versturen).
  - c. Feitelijke vragenlijst voor PostNL opstellen (op basis van gesprek 6/1 bepalen hoe te versturen).

Inhoudelijk gesprek met PostNL over toegangsadvies ACM is gepland op woensdag 6/1 (van 11.30 tot 15.00 uur), in principe fysiek op hun kantoor.

@10.2.e 10.2.e als één van jullie daarbij wil zijn, laten jullie dat dan even weten?

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 10:44  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 47-besluit

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Ha 10.2.e en 10.2.e

Ik zie in jullie analyse van het ACM-advies dat nog een vraag is uitgezet bij WJZ. Kennelijk ben ik helemaal vergeten onderstaande mail van 10.2.e (van al een maand geleden!) door te zenden, sorry. 10.2.e stelt nl ook nog wat tegenvragen, maar ook zij merkt op dat we ons niet<sup>11.1</sup>

Ik heb nog een ander vraagje: 11.1

Ik zet het maar alvast op de mail, omdat we straks maar een half uur hebben en het dan waarschijnlijk over andere dingen gaat.

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 08:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 47-besluit

Ha 10.2.e

Prima,

In het kort waren mijn antwoorden op de vragen in de kantlijn:  
 Nav arbitrage: 11.1

Succes en plezier straks,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK)**  
**Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | DEN HAAG  
 Postbus 20401 | 2500 EK DEN HAAG

.....  
10.2.e [redacted]@minezk.nl

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 19:14  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM  
**Bijlagen:** DOMUS-21001046-v5-Verzoek\_aan\_ACM\_om\_niet-vertrouwelijke\_versies\_en\_model\_incl LA.docx

Hi 10.2.e

Dank voor je reactie. Het gaat bij alle stukken om vertrouwelijke versies. Om er zeker van te zijn dat dat duidelijk is heb ik nog even een aanvulling gedaan: <sup>11.1</sup>

We hebben inmiddels reactie van de LA, in de bijlage een nieuwe versie.

Het overleg met ACM vanmiddag <sup>11.1</sup>

. We hebben in ieder geval nog een tussenstap nodig voordat we deze brief versturen, als we dat al gaan doen. 10.2.e was volgens mij voornemens om nog even een mail rond te sturen. Maar dan weet je in ieder geval dat we deze brief niet morgen kunnen versturen.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 15:45

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM

Dankjewel. Goed dat jullie de Landsadvocaat laten meelesen.

Vraagje: <sup>11.1</sup>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van <sup>10.2.e</sup> <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 11:42

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>CC: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: FW: verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM

Hi 10.2.e,

We hebben een concept gemaakt voor een brief aan ACM om hen te vragen om niet-vertrouwelijke versies van zienswijzen en inzicht in het model voor PostNL. We hebben vanmiddag nog overleg hierover met ACM, en er staan nog twee vragen uit bij de LA maar wellicht ben jij vandaag alvast in de gelegenheid om een blik op het concept in de bijlage te werpen?

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 4 januari 2021 18:16

Aan: 10.2.e <[10.2.e@pelsrijcken.nl](mailto:10.2.e@pelsrijcken.nl)> | Pels Rijcken <[10.2.e@pelsrijcken.nl](mailto:10.2.e@pelsrijcken.nl)> | Pels Rijcken10.2.e <[10.2.e@pelsrijcken.nl](mailto:10.2.e@pelsrijcken.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@pelsrijcken.nl](mailto:10.2.e@pelsrijcken.nl)> | Pels Rijcken <[10.2.e@pelsrijcken.nl](mailto:10.2.e@pelsrijcken.nl)>; 10.2.e

10.2.e | Pels Rijcken 10.2.e @pelsrijcken.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM

Ha allen,  
11.1

10.2.e

Van: 10.2.e @postnl.nl>

Verzonden: donderdag 24 december 2020 13:46

Aan 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @postnl.nl>

Onderwerp: verzoek tot achterliggende informatie inzake het toegangsadvies van ACM

Geachte mevrouw 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e 10.2.e, beste Annet, 10.2.e en 10.2.e

Hierbij als bijlage ons verzoek tot inzage in het definitieve advies van ACM en de achterliggende informatie die ten grondslag ligt aan dit advies.

Ik wens jullie alvast hele fijne kerstdagen en een heel goed 2021.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 10:24  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Achterliggende stukken rapportage toegang

**Urgentie:** Hoog

Hè. 11.1

@10.2.e, 11.1

10.2.e ).

- Inhoudelijk is dus het standpunt van LA dat 11.1
- We hebben medewerking van ACM daarbij nodig, omdat het huidige dossier geen niet-vertrouwelijke versies bevat van zienswijzen e.d. en omdat zij moeten inschatten welke delen van het achterliggende model bedrijfsvertrouwelijke informatie bevatten. EZK

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 09:15  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Fwd: Achterliggende stukken rapportage toegang

Hi 10.2.e,

10.2.e heeft laten weten dat 10.2.e jou hier vandaag over gaat bellen.

Groet  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "10.2.e" <@minezk.nl>  
**Datum:** 6 januari 2021 om 18:06:38 CET  
**Aan:** "10.2.e" <@minezk.nl>, "10.2.e" <@minezk.nl>, 10.2.e <@pelsrijcken.nl>, 10.2.e <@pelsrijcken.nl>, 10.2.e <@pelsrijcken.nl>, "10.2.e" <@minezk.nl>, "10.2.e" <@minezk.nl>, 10.2.e <@minezk.nl>, 10.2.e <@pelsrijcken.nl>  
**Onderwerp:** FW: Achterliggende stukken rapportage toegang

11.1



---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 18:04  
**Aan:** 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e @acm.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Achterliggende stukken rapportage toegang

Ha 10.2.e en 10.2.e

Dank voor jullie tijd gisteren om even te overleggen over de achterliggende stukken bij de rapportage over toegang. Wij hebben jullie procesvoorstel om even overleg tussen de Landsadvocaat en JZ plaats te laten vinden besproken en 10.2.e en 10.2.e zijn graag bereid om met 10.2.e te bellen. Jullie gaven aan dat zij in principe afwezig is deze week, dus we horen graag nog even of 10.2.e morgen of overmorgen beschikbaar is en of er anders contact met iemand anders kan worden gezocht. Zonder tegenbericht zoeken 10.2.e en 10.2.e morgen anders even contact met 10.2.e.

Veel dank!

Fijne avond en groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @acm.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 23:16  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e <Sonja.Hibbert@acm.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Achterliggende stukken rapportage toegang

Hoi 10.2.e

16.15 uur kan ook, maar dan hebben we maar tot 16.30 uur. Andere gaatjes in de agenda zijn morgen niet te vinden. Ik schat in dat we ook niet zoveel tijd nodig hebben voor het verzoek van PostNL.

Tot morgen.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl]  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 17:03  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Achterliggende stukken rapportage toegang

Hi 10.2.e

Klopt ik wilde inderdaad even overleggen over de afspraak dus fijn dat je even mailt! Zou 16:15 – 17:15 ook kunnen met jullie agenda's?

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @acm.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 16:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @acm.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Achterliggende stukken rapportage toegang

Hoi 10.2.e

Ook voor jullie een goed, gezond en gelukkig nieuwjaar!

10.2.e en ik kunnen morgen om 16 uur. Als dit lukt zou het fijn zijn, het is weer wat behelpen met de kinderen rond ons heen.

Gr. 10.2.e

Ps. Ik kom net uit een Webex en zag dat je hebt gebeld, neem aan voor de afspraak

---

**Van:** 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)

**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 14:41

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**CC:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Achterliggende stukken rapportage toegang

Ha 10.2.e en 10.2.e

Allereerst wil ik jullie graag een mooi en gezond 2021 toewensen! Ik hoop dat jullie fijne feestdagen hebben gehad.

Op 18 december hebben wij van jullie de achterliggende stukken bij jullie rapportage mogen ontvangen, waarvoor nogmaals hartelijk dank. De dag voor kerst hebben wij een brief ontvangen van PostNL waarin EZK nadrukkelijk wordt verzocht om delen van het dossier met hen te delen. Daarbij vragen ze tenminste om de volgende stukken:

- Het definitieve advies van de ACM.
- Het kwantitatieve model dat de ACM heeft gebruikt met inbegrip van de gebruikte input.
- Een kopie van alle zienswijzen die de ACM heeft ontvangen in het kader van haar advies.
- Een kopie van alle gespreksverslagen die de ACM heeft opgesteld in het kader van haar advies.
- Een kopie van alle correspondentie die de ACM heeft verzonden en ontvangen voor zover die relevant kan zijn voor een juist begrip van het definitieve advies.

Wij zouden naar aanleiding van deze brief graag even overleg hebben met jullie, indien mogelijk morgen. Hebben jullie daar ruimte voor?

Alvast dank en Vriendelijke groet,

10.2.e

**Plantinga, L. (Lieke)**

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 11:30  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW:  
**Bijlagen:** Vervolgproces en inhoudelijke analyse ACM\_v18dec overleg PNL20210106.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 10:57  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE:

Hoi,  
Hierbij, maar het stelt niet veel voor en is verre van compleet. Ik heb in jullie analyse wat aantekeningen in rood gezet.  
Ik heb het nog niet nagelezen.  
Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 10:37  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Onderwerp:**

Hi 10.2.e

Wil jij je aantekeningen van gister nog even met mij delen? Dank!

Groet  
10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 16:27  
**Aan:** 10.2.e | 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
Secretariaat MC  
**Onderwerp:** Overleg met de Staatssecretaris inzake Post

Goedemiddag,

De Staatssecretaris heeft gevraagd om bijgepraat te worden over Post.  
Wij hebben een overleg ingepland met de Stas op dinsdag 12 januari van 10:05-10:25 uur, via Webex.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: +31 70 10.2.e / +31 70-10.2.e

E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 14:05  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage  
**Bijlagen:** DOMUS-21001046-v7-Verzoek\_aan\_ACM\_om\_niet-vertrouwelijke\_versies\_en\_model\_(4\_naACM).docx

Hierbij nieuwe versie van brief (11.1 ). 11.1

11.1

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:35  
**Aan:** 10.2.e @acm.nl'; 10.2.e '  
**CC:** 10.2.e ); 10.2.e  
**Onderwerp:** Verzoek van PostNL toegang tot dossier ACM-rapportage

Beste 10.2.e en 10.2.e

Afgelopen week is er op verschillende momenten contact geweest over het verzoek van PostNL om toegang te krijgen tot het achterliggende dossier bij het nieuwe advies van ACM. In dit kader zijn we voornemens om op korte termijn (waarschijnlijk morgen) een brief aan ACM te sturen met het verzoek om, namens EZK, toegang te geven tot de niet-vertrouwelijke stukken. Bijgevoegd is het concept van die brief.

Mochten jullie hier nog belangrijke overwegingen bij hebben dan horen we dat uiteraard graag. Daarnaast is het waarschijnlijk sowieso handig om bij de verdere praktische invulling hiervan stil te staan. Schikt het jullie om daar op korte termijn contact over te hebben?

Groet,  
 10.2.e

**10.2.e**

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 18:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Vervolgproces en inhoudelijke analyse \_ongoing  
**Bijlagen:** Vervolgproces en inhoudelijke analyse \_ongoing.docx

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Hierbij svz ongoing gedachtevorming 😊

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 10:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Brief ACM toegangsdossier

check

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 10:24  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e  
**Onderwerp:** Brief ACM toegangsdossier

10.2.e 10.2.e,

Hierbij de nieuwe versie van de brief.  
@10.2.e zet jij deze in Domus en behandelmap?

Aandachtspunten voor vervolg:

- 11.1



Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 11:25  
**Aan:** 10.2.e

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

**Categorieën:** Categorie Rood

Hi 10.2.e

Zie hieronder een voorstel voor een lijstje voor eventuele telefoontjes. Wat mij betreft 11.1

Woordvoering/communicatie richting postvervoerders:

- Op 7 augustus 2020 heeft EZK ACM gevraagd om de huidige toegangsvoorwaarden met een langere reactietermijn onder postvervoerbedrijven te consulteren om te bezien of een langere consultatietermijn aanleiding geeft om het advies van de ACM over de toegangsvoorwaarden van 23 september 2019 te herzien.
- Op 20 november 2020 heeft de ACM die rapportage aan mij uitgebracht. In die rapportage is aangegeven dat ACM op een aantal punten uw advies uit 2019 herziet.
- EZK wil op een zo goed mogelijke manier opvolging kunnen geven aan de rapportage van ACM.
- EZK heeft daarom ACM (op basis van de Regeling gegevensuitwisseling ACM en ministers) verzocht om bronnen, analyses, consultatiereacties en andere informatie die ten grondslag ligt aan de rapportage met EZK te delen. EZK zal deze info vanzelfsprekend vertrouwelijk behandelen wanneer deze herleidbaar is tot individuele bedrijven.
- ACM heeft de achterliggende dossierstukken met op 18 december met EZK gedeeld.
- EZK beoordeelt op basis van de rapportage en de achterliggende stukken of en in hoeverre de bij het oorspronkelijke besluit opgelegde toegangsvoorwaarden aanpassing behoeven.
- Eventuele aanpassingen in de voorschriften naar aanleiding van de rapportage van ACM gaan in de eerste plaats PostNL aan, als vergunningaanvrager.
- PostNL heeft EZK verzocht om haar als vergunningaanvrager in het kader van hoor en wederhoor in de gelegenheid te stellen om te reageren op de definitieve rapportage van ACM en ter voorbereiding van die reactie toegang te krijgen tot het volledige dossier.
- In bepaalde situaties kan ACM bij een reguliere fusiebeoordeling (onderdelen van) zienswijzen van derden of informatie van derden kenbaar maken aan de partijen die willen fuseren, met uitzondering van eventuele vertrouwelijke gegevens. Dit is ook het geval geweest bij de beoordeling van de concentratie tussen PostNL en Sandd.
- Gezien de parallel die wij zien met de proces waar wij nu in zitten (beoordelen concentratie, opleggen voorschriften) met een reguliere fusiebeoordeling door ACM achten wij het redelijk dat PostNL in de gelegenheid wordt gesteld om op de rapportage van ACM te reageren en ten behoeve van de voorbereiding van deze reactie inzicht krijgt in niet-vertrouwelijke versies van achterliggende dossierstukken die ten grondslag liggen aan de rapportage van ACM.
- In dat kader heeft EZK ACM verzocht om er zorg voor te dragen dat er niet-vertrouwelijke versies ter beschikking wordt gesteld van de door derden ingediende zienswijzen.
- EZK heeft ACM gevraagd om enige snelheid in het proces te houden, gezien de vertraging die reeds is opgelopen in de besluitvorming en de toezegging die aan de TK en de Cbb is gedaan om zo snel mogelijk maar uiterlijk half maart een besluit te nemen.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:40  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Toegangsadvies: ACM - 10.2.e gesproken

Weet jij 11.1 [redacted] ?

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:38  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e )  
**Onderwerp:** Toegangsadvies: ACM - 10.2.e gesproken

- ACM probeert nu iemand erbij te trekken nu 10.2.e afwezig is. Wellicht vanmiddag duidelijkheid.
- Aangegeven dat toegang voor PostNL tot niet-vertrouwelijke dossier en met name model nu heel belangrijk is ivm doorlooptijd. Wordt, als het goed is, meegenomen.
- ACM maakt niet-vertrouwelijke versie van model en die zou dan op kantoor bij ons/ACM ter inzage moeten worden gelegd aan PostNL op laptop zonder internetverbinding.
  - o Er moet iemand vanuit ons en ACM aanwezig zijn die erop toeziet wat er wordt opgeschreven e.d. **Formules uit het model mogen niet meegenomen worden.**
  - o Ik heb gevraagd aan 10.2.e om ons NDA te sturen die ze hanteren.
- ACM stuurt waarschijnlijk maandag postvervoerders een bericht om niet-vertrouwelijke versies van zienswijzen op te vragen.
- Afspraak tussen EZK en ACM over inhoudelijke punten wordt ingepland op 20 januari
- Afspraken met 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e worden nog ingepland. 10.2.e neemt contact op met ACM.
- NB: nog geen concrete afspraak over gelakte passages in PostNL-versie van advies. Even afwachten wie nu dossier bij ACM gaat oppakken en daar contact mee opnemen.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 23:05  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Vragenlijst en mail aan PostNL  
**Bijlagen:** conceptmail PNL 20210125.docx; Aanvullend Informatieverzoek\_artikel 47 Mw\_PostNL\_toegang\_v25jan(2).docx

10.2.e,

We willen ook een informatieverzoek sturen aan PostNL. Daar hoort (in dit geval) ook een vrij uitgebreide mail bij met de processtappen en status van hun verzoeken. Zie bijlage voor het afgestemde concept van die mail met de LA en WJZ.

Eerder hebben 10.2.e 10.2.e en ikzelf dergelijke informatieverzoeken vanuit onze mailboxen verstuurd. Idee is om dat nu weer te doen, mede omdat brieven van PostNL met verzoek om dossierstukken aan mij zijn gericht.

Mocht je hier nog suggesties voor hebben dan horen we het uiteraard graag. Hopelijk lukt het om dit morgen einde dag te versturen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 22:58  
**Aan:** 10.2.e ); 10.2.e | Pels Rijcken'; 10.2.e ); 10.2.e (10.2.e  
**CC:** 10.2.e | Pels Rijcken; 10.2.e | Pels Rijcken; 10.2.e | Pels Rijcken  
**Onderwerp:** RE: ECLI\_NL\_RBDHA\_2020\_13586.pdf [PRDF-11012254]

11.1

Groet,  
 10.2.e

---

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 14:45  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragenlijst en mail aan PostNL  
**Bijlagen:** 10.2.e .vcf

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

Hoi!

11.1

Een suggestie voor je mail. 11.1

Tot slot zag ik in de bijlage een typfoutje 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 23:05  
**Aan:** 10.2.e  
**cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Vragenlijst en mail aan PostNL

10.2.e,

We willen ook een informatieverzoek sturen aan PostNL. Daar hoort (in dit geval) ook een vrij uitgebreide mail bij met de processtappen en status van hun verzoeken. Zie bijlage voor het afgestemde concept van die mail met de LA en WJZ.

Eerder hebben 10.2.e 10.2.e en ikzelf dergelijke informatieverzoeken vanuit onze mailboxen verstuurd. Idee is om dat nu weer te doen, mede omdat brieven van PostNL met verzoek om dossierstukken aan mij zijn gericht.

Mocht je hier nog suggesties voor hebben dan horen we het uiteraard graag. Hopelijk lukt het om dit morgen einde dag te versturen.

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 15:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief ACM-EZK

Reactie was "dank".

Bij deze afgehandeld dus. 😊

Hartelijke groet,  
 10.2.e

10.2.e  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 +31 6 10.2.e

Op 26 jan. 2021 om 15:10 heeft 10.2.e ) het volgende geschreven:

Ha!

In antwoord op het onderstaande heb ik zojuist de staatssecretaris geappt:

"Ha Mona,

Tijdens het directeurenoverleg had ik graag even mondeling toelichting gegeven op de brieven van RoyalMail en De Vos die je hebt gekregen. Beide postvervoerders zijn bang dat we vertrouwelijke gegevens die we van ACM hebben gekregen aan PostNL zullen verstrekken. Het gaat om gegevens die we hebben gekregen om ons een oordeel te kunnen vormen nav het advies van de ACM van dit najaar. Uiteraard zullen we geen vertrouwelijke gegevens verspreiden en laten we RoyalMail en De Vos dat zsm weten.

De brieven geven je een klein inkijkje in het spanningsveld dat we je eerder deze maand hebben geschetst.

Hartelijke groet, 10.2.e"

Hartelijke groet,  
 10.2.e

10.2.e  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 +31 6 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** StasEZK  
**Datum:** 25 januari 2021 om 10:53:10 CET  
**Aan:** 10.2.e  
**Kopie:** Secretariaat MC , StasEZK  
**Onderwerp:** FW: Brief ACM-EZK

Goedemorgen,

Wij hebben bijgaande mail aan de Staatssecretaris meegegeven en zij heeft hierop geschreven: "wat is hier loos? Graag dinsdag as een antwoord"

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 (0)70-10.2.e

M: + 31 (0)6 10.2.e

E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Werkzaam: maandag t/m donderdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

**Van:** StasEZK

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 17:34

**Aan:** Record en Informatiebeheer DI

**Onderwerp:** FW: Brief ACM-EZK

Graag inboeken en doorzetten naar CE directie MC.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

mr. drs. M.C.G. Keijzer

---

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: + 31 70 10.2.e / +31 70 10.2.e

E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

**Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht**

---

**Van:** Info | 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 16:38

**Aan:** StasEZK 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Brief ACM-EZK

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Ik zend u hierbij een afschrift van mijn brief die heden aan uw ministerie is verzonden.

Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud van de brief.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

**#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.**

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede

KvK Oost Nederland 5688.4486

Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer

KvK Oost Nederland 5687.7765

Postbus 1325, 7500 BH Enschede

Telefoon: 088 - 10.2.e

E-mail: 10.2.e

[www.devosdiensten.nl](http://www.devosdiensten.nl)

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing. Op verzoek sturen wij u deze graag toe. U kunt onze Algemene Voorwaarden ook vinden op [www.devosdiensten.nl](http://www.devosdiensten.nl). Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all-in", d.w.z. incl. één afhaal- en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten / toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten / services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen.

Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e-mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.