

de toekomst opnieuw zal voordoen. Hiermee is niet voldaan aan de hoge drempel die van toepassing is wil een medische conditie aanleiding geven tot een kwestie onder artikel 3 EVRM.

Datum
28 oktober 2011
Onze Referentie
DJZ/IR- 217/2011

- Ten aanzien van klagers vrees voor vervolging als Hutu stelt het Hof dat er noch indicaties van algemene, noch van persoonlijke aard zijn die wijzen op een risico voor klager van schending van artikel 3. Beslissingen van het ICTR en van nationale gerechten tot weigering van uitlevering of overbrenging aan Rwanda, ingeroepen door klager, werden ook nimmer gebaseerd op dit argument.
- Ten aanzien van de verwachte detentieomstandigheden stelt het Hof vast dat de instellingen waarin klager zal worden gedetineerd – zoals bevestigd in het uitleveringsverzoek en door het Hof geaccepteerd – aan de internationale standaarden voldoen. Daarbij wordt onder meer gerefereerd aan het ICTR, het Speciale Hof voor Sierra Leone en de Nederlandse interventie.
- Ten aanzien van de vrees voor een *flagrant denial of justice* roept het Hof allereerst in herinnering dat hiervoor een zeer hoge drempel geldt. Sinds de *Soering*-uitspraak van 1986 – risico van langdurige *death row* in de VS – is deze drempel in geen enkele zaak gehaald. Het Hof onderkent dat in 2008 en begin 2009 door het ICTR en nationale instanties uitlevering of overbrenging naar Rwanda is geweigerd wegens vrees voor een oneerlijk proces. Vervolgens kent het Hof echter veel gewicht toe aan recente positieve ontwikkelingen in de Rwandese wetgeving en praktijk, en vermeldt daarbij onder meer dat tijdens onderzoeken door Nederlandse functionarissen naar de genocide in Rwanda nooit door Rwandese autoriteiten navraag is gedaan naar getuigen en deze autoriteiten de onderzoeken ook anderszins nimmer hebben belemmerd.
- De uitspraak van het Hof is unaniem. Reeds daarom ligt niet voor de hand dat deze nog aan de Grote Kamer zal worden voorgelegd of – mocht dat niettemin toch gebeuren – zal worden teruggedraaid. Daarmee zal de door het Hof nog aangehouden voorlopige maatregel, strekkend tot het niet-uitleveren van klager, na drie maanden zijn werking verliezen.
- Zoals uit het bovenstaande moge blijken zijn de door Nederland als derde partij ingediende opmerkingen op cruciale momenten door het Hof in ogenschouw genomen in zijn redenering. De interventie – waarom in eerste instantie nadrukkelijk was verzocht door het Landelijk Parket verantwoordelijk voor de vervolging van internationale misdrijven – heeft daarmee meer dan in enige voorgaande gelegenheid aan haar doel beantwoord. Aan uitlevering aan Rwanda staan niet a priori EVRM-beletselen in de weg.
- Tot slot verdient vermelding dat de uitspraak relevant kan zijn in het lopende dossier betreffende vier Congolese getuigen voor het ICC die zich eveneens op het EVRM beroepen ter voorkoming van terugzending naar de DRC.

Bijlage

- Uitspraak EHRM in de zaak (10)(2e) tegen Zweden.

(10)(2e), (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: dinsdag 11 januari 2011 17:22
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); 2(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e), (10)(2e); **Makken, Fa;** (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: rwanda nrc

Attachments: rwanda nrc.doc



rwanda nrc.doc (36 KB)

Collega's

Via V & I ontving ik bijgevoegde concept-antwoorden op vragen gesteld door de NRC. Binnen V & I is dit over diverse schijven gegaan. De vragen betreffen de Nederlandse interventie in de EHRM-zaak (10)(2e) betreffende uitlevering van een oorlogsmisdadiger aan Rwanda.

Maar V & I opmerkt dat vraag 8 aan BZ moet worden voorgelegd, ben ik zelf van mening dat veel meer vragen aan BZ moeten worden voorgelegd.

Kortheidshalve verwijs ik naar bijgaand stuk, niet wetend wat precies de deadline is. Daar heb ik uiteraard naar gevraagd, maar nog niets op gehoord.

Graag hoor ik of de inhoud jullie aanleiding geeft tot commentaar en zo ja, welk.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e) - BD/DW/SBR [mailto:(10)(2e)@minjus.nl]
Sent: dinsdag 11 januari 2011 15:26
To: (10)(2e) BD/DJOA/IR; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) mw. mr. - BD/DEIA/IBP;
(10)(2e) - BD/DEIA/IBP; (10)(2e) - BD/DV/P&B; (10)(2e)
van (Landelijk Parket Rotterdam); (10)(2e) (Landelijk Parket Rotterdam)
Cc: (10)(2e) - BD/DW/SBR; (10)(2e)
Subject: FW: rwanda nrc

<<rwanda nrc.doc>> Hoi (10)(2e),

Ik heb geloof ik te vroeg gejuichd, want nadat onze interventie aan de NGO's is gestuurd en het vervolgens stil bleef ging ik er van uit dat er geen belangstelling voor deze zaak bestond.

Ik ben wel benieuwd via welke weg deze vragen zijn binnengekomen, want nu het een EHRM-procedure betreft had ik verwacht dat deze bij ons cluster zouden zijn belegd.

Bij deze stuur ik je bericht ook naar de collega's van het PaG en naar BZ.

Wat is de deadline voor commentaar?

Groeten, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (10)(2e) - BD/DJOA/IR

Verzonden: dinsdag 11 januari 2011 14:58

Aan: (10)(2e)(10)(2e)mw. mr. - BD/DEIA/IBP; [redacted] (10)(2e) -

BD/DEIA/IBP; [redacted] (10)(2e) - BD/DV/P&B; [redacted] (10)(2e) - BD/DW/SBR

Onderwerp: rwanda nrc

Beste allen,

Hierbij alvast een poging tot beantwoording van de vragen van de NRC.

Het lijkt me dat er nog aanvullingen bij moeten. Een vraag ligt op het terrein van BZ.

En er moet uiteindelijk nog een "communicatieve saus" over heen. Nu heb ik alleen feiten opgeschreven en me niet bekommerd om formuleringen geschikt voor de pers.

Morgenmiddag ben ik nog bereikbaar ('s ochtends ben ik naar Zwolle). Daarna ben ik vrij en 'en vacances'. De mobiel gaat mee en in dringende gevallen ben ik bereikbaar, tenminste als de plek op de berg en de sneeuw dat toelaten).

Groeten!

[redacted] (10)(2e)

(10)(2e), (10)(2e)

From: Makken, Fa
Sent: woensdag 12 januari 2011 14:30
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: rwanda nrc
Attachments: rwanda nrc 1.doc



rwanda nrc 1.doc
(51 KB)

Beste (10)(2e),

Hierbij onze opmerkingen in Track Changes. Overigens vinden we de vragen erg interessant en de beantwoording door Justitie goed gedaan. Ingetogen en feitelijk; volgens mij hoeft er geen journalistiek sausje overheen, maar daar kan DVL (COM) evt. zijn licht over laten schijnen.

Vr Gr
Frans

-----Original Message-----

From: (10)(2e)(10)(2e)
Sent: dinsdag 11 januari 2011 17:22
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
(10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); Makken, Fa; (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: rwanda nrc

Collega's

Via V & I ontving ik bijgevoegde concept-antwoorden op vragen gesteld door de NRC. Binnen V & I is dit over diverse schijven gegaan. De vragen betreffen de Nederlandse interventie in de EHRM-zaak (10)(2e) betreffende uitlevering van een oorlogsmisdadiger aan Rwanda.

Waar V & I opmerkt dat vraag 8 aan BZ moet worden voorgelegd, ben ik zelf van mening dat veel meer vragen aan BZ moeten worden voorgelegd.

Kortheidshalve verwijs ik naar bijgaand stuk, niet wetend wat precies de deadline is. Daar heb ik uiteraard naar gevraagd, maar nog niets op gehoord.

Graag hoor ik of de inhoud jullie aanleiding geeft tot commentaar en zo ja, welk.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e) - BD/DW/SBR [mailto:j.dreessen@minjus.nl]
Sent: dinsdag 11 januari 2011 15:26
To: (10)(2e) - BD/DJOA/IR; (10)(2e)(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DEIA/IBP; (10)(2e) - BD/DEIA/IBP; (10)(2e) - BD/DV/P&B; (10)(2e) van (Landelijk Parket Rotterdam); (10)(2e) (Landelijk Parket Rotterdam)
Cc: (10)(2e) - BD/DW/SBR; (10)(2e)
Subject: FW: rwanda nrc

<<rwanda nrc.doc>> Hoi (10)(2e),

Ik heb geloof ik te vroeg gejuichd, want nadat onze interventie aan de

NGO's is gestuurd en het vervolgens stil bleef ging ik er van uit dat er geen belangstelling voor deze zaak bestond.

Ik ben wel benieuwd via welke weg deze vragen zijn binnengekomen, want nu het een EHRM-procedure betreft had ik verwacht dat deze bij ons cluster zouden zijn belegd.

Bij deze stuur ik je bericht ook naar de collega's van het PaG en naar BZ.

Wat is de deadline voor commentaar?

Groeten, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) - BD/DJOA/IR

Verzonden: dinsdag 11 januari 2011 14:58

Aan: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DEIA/IBP; (10)(2e) -

BD/DEIA/IBP; (10)(2e) - BD/DV/P&B; (10)(2e) - BD/DW/SBR

Onderwerp: rwanda nrc

Beste allen,

Hierbij alvast een poging tot beantwoording van de vragen van de NRC.

Het lijkt me dat er nog aanvullingen bij moeten. Een vraag ligt op het terrein van BZ.

En er moet uiteindelijk nog een "communicatieve saus" over heen. Nu heb ik alleen feiten opgeschreven en me niet bekommerd om formuleringen geschikt voor de pers.

Morgenmiddag ben ik nog bereikbaar ('s ochtends ben ik naar Zwolle).

Daarna ben ik vrij en 'en vacances'. De mobiel gaat mee en in dringende gevallen ben ik bereikbaar, tenminste als de plek op de berg en de sneeuw dat toelaten).

Groeten!

(10)(2e)

De zaak:

De rechters van het EHRM buigen zich momenteel over een zaak tussen de Zweedse staat en een Rwandese genocideverdachte die in Zweden is opgepakt. Zweden wil hem uitleveren aan Rwanda, de man verzet zich. Hij zegt in Rwanda geen eerlijk proces te verwachten. De zaak is erg belangrijk: nog nooit is een Rwandese genocideverdachte in een Europees land uitgeleverd aan Rwanda. Keer op keer zeiden rechters op nationaal niveau dat de rechtspraak in Rwanda onvoldoende onafhankelijk en vrij was. De hoogste Zweedse rechter is als eerste wel akkoord, maar de verdachte is dus naar de allerhoogste Europese rechter gestapt. Keurt het EHRM straks uitlevering goed, dan kan er een stroom uitleveringen vanuit Europa naar Rwanda op gang komen – zoals je vast weet heeft het OM in Nederland ook een lijst met 15 verdachten die Rwanda maar wat graag berecht zou willen zien maar waar justitie hier zelden achteraan kan.

Nou blijkt dat Nederland zich heeft gemengd in de zaak bij het EHRM tussen Zweden en de Rwandese verdachte. De Nederlandse 'agent' bij het EHRM heeft een zogeheten interventie ingediend. Die heb ik gelezen. De interventie benadrukt hoeveel vooruitgang het Rwandese rechtssysteem wel niet heeft geboekt de laatste jaren. De interventie leest ook volgens juridische deskundigen die ik heb geraadpleegd, als een duidelijk pleidooi ten faveure van het toestaan van uitlevering aan Rwanda. Hoewel elke lidstaat mag 'intervenieren', heeft Nederland dat als enige ook echt gedaan. Dit versterkt de indruk dat Nederland kennelijk groot gewicht toekent aan de zaak bij het EHRM, en aan het mogelijk maken van uitlevering aan Rwanda. Nederland heeft los hiervan natuurlijk ook al een intentieverklaring met Rwanda getekend om op termijn tot uitlevering te komen.

Mijn vragen:

1. Vindt Justitie dat het rechtssysteem in Rwanda inmiddels van dusdanig niveau is dat uitlevering van genocideverdachten vanaf nu toelaatbaar is?

(10)(2a)

(10)(2a)

Het

Rwandese rechtsbestel heeft belangrijke ontwikkelingen doorgemaakt. Rwanda heeft de justitie-sector in de afgelopen jaren degelijk op weten te zetten. Er is geïnvesteerd in opleidingen van de magistratuur (rechterlijke macht en openbaar ministerie) en verdediging, in een state of the art gevangenis en in adequate wetgeving. En die ontwikkelingen gaan nog door. Er zijn indrukwekkende stappen gezet en er zijn positieve ontwikkelingen gaande.

Eerdere samenwerking tussen Rwanda en bijvoorbeeld het Rwanda tribunaal (ICTR) heeft reeds duidelijk effect gehad. Voor zover nog wordt geoordeeld dat sprake is van zwakke plekken in het rechtssysteem van Rwanda, gaat het om zwakke plekken van tamelijk praktische aard die met de juiste inzet en ondersteuning goed te versterken zijn. De huidige Nederlandse samenwerking met Rwanda op justitieel gebied is o.m. gericht op het wegnemen van die zwakke plekken.

(10)(2a)

(10)(2a)

2. Zo ja, wat is dan de reactie van Justitie op het pleidooi van oa Human Rights Watch en Amnesty International en verschillende internationaal recht deskundigen aan Nederlandse universiteiten, dat met het uitleveren van genocideverdachten aan Rwanda op zijn minst gewacht moet worden omdat het rechtssysteem daar nog onvoldoende onafhankelijk is/de wetten voor het vervolgen van genocideverdachten vaag zijn en soms misbruikt worden voor politieke processen?

Zie boven bij 1

3. Zo nee, dus als Justitie nog niet direct wil overgaan tot het uitleveren aan Rwanda: waarom intervenueert Justitie dan bij het EHRM met de kennelijke intentie om uitlevering wel mogelijk te maken? Wil Nederland de 'horde' bij het EHRM alvast nemen zodat die later niet in de weg staat als Nederland een bilateraal uitleveringsverdrag met Rwanda afsluit?

Doel interventie was het onder de aandacht van het Hof brengen van de investeringen van NL in de justitiesector in Rwanda. Niet alleen NL volgt de EHRM zaak op de voet, maar alle landen die Rwandezen die verdacht worden van genocide op hun grondgebied hebben. Ook als het EHRM de uitlevering door Zweden aan Rwanda niet toestaat, is dit een waardevolle uitspraak.

(10)(2a)

(10)(2a)

Deleted: (10)(2a)
(10)(2a)

4. Nederland heeft nog niet eens een datum vastgesteld waarop geëvalueerd wordt of het Rwandese rechtssysteem voldoende hervormd is om met het uitleveren van genocideverdachten te beginnen. Tegelijkertijd moedigt Nederland het EHRM dus al wel aan om uitleveringen toe te staan. Hoe rijm je deze twee met elkaar? Geeft Nederland niet het verkeerde signaal af aan Rwanda, namelijk: jullie hebben al voldoende hervormd? Geeft Nederland zijn 'leverage', zijn drukmiddel op Rwanda nu niet weg?

(10)(2a)

5. Nederland is de belangrijkste donor voor Rwanda als het gaat om het hervormen van de justitiële sector. Nederland heeft er dus veel baat bij als het Rwandese rechtssysteem de 'goedkeuring' van het EHRM krijgt. In hoeverre speelt deze overweging mee bij het besluit om te 'intervenieren' bij het EHRM?

Met de interventie heeft Nederland geprobeerd naar voren te brengen welke initiatieven Nederland in Rwanda heeft ontplooid. Deze initiatieven komen niet aan bod in de diverse rapporten van NGO's die het EHRM zeer waarschijnlijk bij zijn beslissing betreft. Daarbij wordt opgemerkt dat de rapporten van die NGO's niet van recente datum zijn en dat de praktijk zich snel ontwikkelt in Rwanda.

6. Vindt er voor zo'n interventie overleg plaats tussen Justitie en BuZa? Wordt BuZa van tevoren op de hoogte gebracht? Zelfde vragen mbt OS.

Ja, over de interventie en de inhoud daarvan is overleg geweest tussen Justitie en BZ.

7. In de interventie stelt de Nederlandse 'agent' dat de aanklager bij het Internationale Rwanda-Tribunaal enkele tientallen onderzoeken naar potentiële verdachten heeft overgedragen aan justitie in Rwanda. Deze overdracht geldt volgens de agent als een teken van vertrouwen in het rechtssysteem in Rwanda. Diverse rechtsdeskundigen in Nederland noemen deze argumentatie van de Nederlandse agent 'onfatsoenlijk' en 'een drogreden'. De zaken zijn namelijk naar Rwanda doorverwezen omdat de aanklager bij het Rwanda Tribunaal het simpelweg te druk heeft, niet omdat hij nou zo 'n vertrouwen heeft in Rwanda. De deskundigen wijzen er voorts op dat de rechters van het Rwanda Tribunaal tot op heden iedere overdracht van zaken van reeds lopende rechtszaken naar Rwanda hebben tegengehouden. De rechters hadden namelijk onvoldoende vertrouwen in processen in Rwanda. Wat is jullie reactie op de verwijten van onfatsoen en het gebruik van drogredeneringen in de interventie?

De Rwandese justitiële sector heeft de afgelopen jaren aanzienlijke vooruitgang geboekt. Op basis van de uitspraken van het *International Criminal Tribunal for Rwanda* (ICTR) kan worden geconcludeerd dat het Rwandese rechtssysteem inmiddels grotendeels voldoet aan de internationale standaarden. Het ICTR en een aantal nationale rechtbanken in Europa hebben de rechterlijke macht als in beginsel voldoende onafhankelijk bestempeld.

Uit een Statement van Hasan B. Jallow, Prosecutor of the ICTR naar de UN Security Council, van 6 december 2010 blijkt dat referral van zaken thans een essentieel deel uit maakt van de completion strategy van het ICTR:

“(…) On 4th November 2010, following extensive law reform and capacity building of the Rwandan legal system to address the concerns of the ICTR judges in the first round of the referral requests, my office filed applications for referral of three ICTR indictees to Rwanda for trial. (...) Referral of all but three of the ten fugitives to national jurisdictions for trial remains a key element of the completion strategy of the ICTR. In the absence of acceptance of these cases by other member states, Rwanda continues to be the focus of the ICTR referral strategy. (...)”

Formatted: English (U.K.)

8. Nederland stopt zijn begrotingssteun aan Rwanda omdat, zegt het kabinet, de politieke vrijheid in het land te klein is. Tegelijkertijd ijvert Nederland voor het uitleveren van genocideverdachten aan Rwanda. Het lastige is dat veel kritiek op de rechtspraak in Rwanda luidt dat de politiek soms de rechtspraak beïnvloedt. Het terrein waarop Nederland zijn hulpbijdrage stopt, overlapt dus met het terrein waarop Nederland zeer actief is. Veel kritiek is er bijvoorbeeld op de wetten die Rwanda gebruikt om genocideverdachten te vervolgen: die zouden vaag zijn, en dus makkelijk misbruikt kunnen worden voor politieke processen. Ander voorbeeld: de rechtspraak in Rwanda mag vooruitgang boeken, maar het algemene, moeilijk af te bakenen 'maatschappelijke klimaat' is zeker niet vrij van angst voor de overheid en de politiek – wat Nederland lijkt te erkennen en bevestigen door zijn begrotingssteun te stoppen met verwijzing naar het politieke klimaat in Rwanda. Hoe rijm je dit met elkaar? Geeft Nederland niet een vreemd signaal af?

(11)(1)

(11)(1)

9. De belangenbehartiger van (10)(2e) (10)(2e) denkt dat Nederland zich weinig voor (10)(2e) inspent omdat onze regering geen baat heeft bij internationale (media) aandacht voor het 'politieke proces' tegen haar. Nederland is immers een voorname donor en zoekt de bevestiging van oa het EHRM dat het rechtssysteem in Rwanda aan internationale maatstaven voldoet.

Mevrouw (10)(2e) (10)(2e) heeft sinds haar arrestatie geen contact gezocht met de Nederlandse ambassade. Aangezien mevrouw (10)(2e) (10)(2e) niet de Nederlandse nationaliteit heeft, maar de Rwandese nationaliteit, kan de Nederlandse ambassade haar geen consulaire bijstand verlenen. Wel volgt de Nederlandse ambassade haar proces, dat openbaar is, op de voet en is een vertegenwoordiger van de ambassade aanwezig geweest bij haar eerste voorgeleiding bij de rechtbank op maandag 25 oktober jl. Ook heeft de ambassade regelmatig contact met het secretariaat van haar partij, de (10)(2e) (10)(2e).

Deleted: gehad

De ambassade volgt deze zaak nauwkeurig en dringt zowel bilateraal als in multilateraal kader aan op het respecteren van de mensenrechten en op het naleven van internationale verdragen. Het strafproces tegen mevrouw (10)(2e) (10)(2e) omt in formele contacten met de regering regelmatig aan de orde. (10)(2a) zaak (10)(2e) zal bijvoorbeeld ook in de eerstvolgende artikel 8 dialoog samen

met de overige Europese donoren aan de orde worden gesteld bij de Rwandese overheid.

10. Tot slot: wanneer Nederland genocideverdachten gaat uitleveren aan Rwanda (wanneer dat ook zal zijn), gaat Nederland hun zaken en hun eventuele opsluiting 'monitoren'?

Uiteraard, het gehele proces zal worden "gemonitord". Niet alleen de tenuitvoerlegging van een eventueel op te leggen gevangenisstraf, maar ook strafproces zelf en de detentie voorafgaand aan het strafproces.

Nicolai, (10)(2e)

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: dinsdag 27 juli 2010 17:09
To: (10)(2e) @minjus.nl; (10)(2e), (10)(2e); Makken, Fa
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Subject: Verzoek om interventie AHORUGEZE

Attachments: AHORUGEZE intervention Netherlands Gov.pdf; AHORUGEZE request leave to intervene.pdf



(10)(2e)



(10)(2e)

intervention Netherl..equest leave to int..

Beste mensen,

Hierbij ter info het verzoek om te mogen intervenieren in de zaak Ahorugeze v. Zweden zoals dat zojuist aan het Hof is gestuurd. Het wordt nu afwachten of het Hof het accepteert.

Groeten,
(10)(2e)

European Court of Human Rights

Att. [redacted] (10)(2e)

Section Registrar

Council of Europe

F-67075 Strasbourg cedex

FRANKRIJK

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC The Hague
The Netherlands
www.minbuza.nl

Contact

[redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)

T + [redacted] (10)(2e)

F + [redacted] (10)(2e)

[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl

Via e-transmission only

Date 27 July 2010

Re Application No. 37075/09
AHORUGEZE v. Sweden

Dear Sir,

With reference to the above mentioned application, I have the honour to suggest the President of the Third Section of the Court to invite my Government, under Article 36, paragraph 2, of the Convention, to intervene in the present proceedings in the interest of the proper administration of justice.

Being aware of the late stage in which this suggestion is made, my Government has seen fit to prepare a short written statement, which is annexed to this letter and which may serve as an intervention, in case the Court would be willing to extend the invitation requested. I should refer to this statement, which duly explains the background of my Government's wish to intervene in the present proceedings.

Yours sincerely,

[redacted]
(10)(2e)

[redacted] (10)(2e) | [redacted] (10)(2e)

Deputy Agent of the Government of the Netherlands

**Observations in intervention
of the Government of the Netherlands
concerning Application No. 37075/09**

AHORUGEZE

v.

Sweden

1. The Government of the Netherlands ("the Government") has taken note of the present application and of the observations of the Government of Sweden of 24 September 2009, 2 March 2010 and 28 May 2010, respectively.
2. The Netherlands, like Sweden, considers it of primary importance that suspects of international crimes such as genocide are brought to justice. These cases should preferably be investigated and prosecuted by the State within whose jurisdiction the offences were committed. Distant trials may be unavoidable, but, due to several practical difficulties, will be confronted with more difficulties in achieving a proper administration of justice. Furthermore, a distant trial will not provide the same appeasement opportunities for the society where the offences were committed and thus will contribute far less to the important aim of reconciliation.
3. Notwithstanding its aforementioned preference, the Netherlands, as the centre of international justice, is more than willing to take up its responsibility if local authorities are unwilling or unable to prosecute international crimes within their national jurisdiction. The Dutch Public Prosecution Service and the Dutch National Bureau of Criminal Investigation have in this respect created special teams to investigate and prosecute violations of international crimes under universal jurisdiction. They have investigated and prosecuted several perpetrators of genocide, crimes against humanity and war crimes.
4. The Netherlands, like many other European countries, hosts a considerable number of persons that fled Rwanda after the genocide in 1994. Next to victims, this group also comprises of persons against whom there are substantial indications of – often high-level – involvement in the genocide. Prosecuting these suspects in the Netherlands – or elsewhere in Europe – is a time consuming and extremely complex and difficult task. Crimes committed over fifteen years ago have to be investigated in a different part of the world, witnesses are often severely traumatized, and language and cultural issues substantially complicate communication and the gathering and interpretation of, for instance, documentary evidence. Police detectives, judges, lawyers and prosecutors also have to become fully and thoroughly acquainted with history, politics, policy, culture and landscape, of Rwanda. In spite of very substantial efforts, due to the tremendous complexity of investigating and trying these cases in the Netherlands chances are that a substantial number of these suspected perpetrators will never be held accountable and have thus in effect found a safe haven here. The first Rwandan case in the Netherlands, for instance, has been under investigation since 2006, while a ruling of the court of appeal is not expected until mid-2011. Recently a second arrest was made, after two years of investigation. Basic calculations lead to the conclusion that – considering the time taken up by prosecuting these cases – a substantial number of suspects will never be tried in the Netherlands. This causes

great concern to the Government, especially when taking into account that the Netherlands, besides Rwandan nationals, also hosts a large number of persons originating from other countries who are suspected of international war crimes.

5. Since 1994 the Government has been a strong material supporter of the build-up of the Rwandan justice system after the genocide, as is evidenced both by financial contributions – for example the financing of the building of court houses, the state-of-the-art prison in Mpanga and the Institute for Legal Practice and Development (ILPD) – and by the exchange of know-how, among which the training of judges and the ILPD-director. As a result, the Netherlands has closely witnessed the developments and substantial and fundamental advancements in the Rwandan justice system over the past fifteen years. Following a visit to Rwanda in June 2010, the Dutch Minister of Justice agreed with his Rwandan counterpart to further strengthen bilateral relations in the field of justice, *inter alia* by the exchange of expertise concerning witness protection programs and training on the job of legal and judicial professionals, involving the ILPD.
6. The Government is also exploring the possibilities of concluding an extradition treaty with Rwanda in order to be able to extradite suspects to Rwanda.
7. Furthermore, the Netherlands has been investigating genocide cases in Rwanda since 2006 and Dutch detectives, prosecutors and investigating magistrates frequently visit Rwanda for this reason. This year alone an investigating magistrate has been on at least six two-week missions. The assigned Rwandan judicial officials have been very helpful in assisting the investigating teams, our prosecutors and our investigating magistrate in their work in Rwanda. They have - also on very short notice - provided different types of assistance, ranging from providing suitable locations for conducting hearings, locating and organising transport for requested witnesses (*à charge* as well as *à décharge*), assisting with witness protection as well as arranging psychological and medical attention for witnesses to the overall organisation of the necessary paperwork and permissions. The officials never inquire after the ongoing investigation, after the witnesses - e.g. if it is a witness *à charge* or *à décharge* - or after the content of their testimonies. Overall, the co-operation of the Rwandan judicial authorities has been found to be exemplary and there are no indications of interference with the investigating teams, nor witnesses for that matter.
8. The Government has closely followed the development of the Rwandan justice system and is of the opinion that over the years, including recently, Rwanda has made substantial and fundamental progress in furthering the rule of law. Besides measures of institution building and training, among which the measures mentioned above, the rule of law has been improved by adaptations of relevant

laws and changes in judicial and legal practice. The most relevant developments in the Rwandan justice system, especially with regard to extradited genocide suspects, include the abolition of the death penalty and of life imprisonment in isolation, the building of the Mpanga prison where genocide suspects and convicts are to be detained – which fully complies with the international prison standards and which currently hosts persons convicted by the Special Court for Sierra Leone – modification of the law concerning the transfer of cases of genocide suspects to Rwanda, and the introduction of the possibility of the use of remote witness testimonies in court, for instance via video-link, voice recording or depositions made before a specific official, appointed by the judge. Also the establishment of a specialised Fugitive Tracking Unit – which falls directly under the responsibility of the General-Prosecutor – and its qualified staff needs to be mentioned in this regard. Finally, the Rwandan judiciary attaches – as it has emphasized during the visit of a delegation from the Dutch Ministry of Justice – great importance to its impartiality and Rwandan ordinary court judges are generally, also by their European and International Criminal Tribunal for Rwanda (ICTR) peers, considered to be impartial.

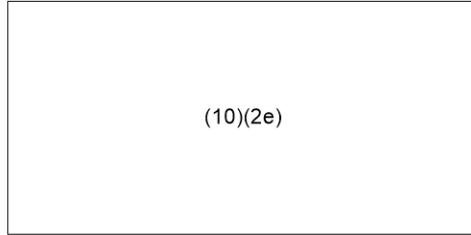
9. It is true that there have been rejections of extradition requests by, notably, the ICTR, but the Government notes that these rejections precede the above-mentioned changes in the Rwandan justice system. The Government notes that recently the Office of the Prosecution of the ICTR has transferred twenty-five cases of genocide suspects to Rwanda.

10. It is also true that critical comments have been made by Human Rights Watch and others concerning the Gacaca-proceedings and the circumstances in the (ordinary) Rwandan prisons. As mentioned in the observations submitted by the Swedish Government, extradited suspects of genocide will not appear before this type of court and extradited suspects and convicts of genocide will be detained in prisons that fully comply with international prison standards, such as the aforementioned Mpanga prison. Furthermore, the doubts expressed about the fairness of the trial, relate for an important part to the use of video links and to the use of written witness statements in court. According to well-established case-law of the Court, however, article 6 of the Convention does not grant the accused an unlimited right to secure the appearance of witnesses in court. The Court has moreover accepted the use of video links and of written witness statements as being in conformity with article 6 of the Convention.¹

11. The Government respectfully requests the Court, to take the above information into account in its decision in the present case.

¹ E.g. ECHR 29 September 2009 *Delili v. Germany*, appl. no. 15065/05.

The Hague, 27 July 2010



Deputy Government Agent of the Netherlands

Makken, Fa

From: (10)(2e)
Sent: **vrijdag 3 december 2009 9:05**
To: (10)(2e) Makken, Fa; (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: Mensenrechtenrapportage 2009

(10)(2e),

Kleine aanvulling: (10)(2g) wordt gesteund door 2 MFOs, naast (10)(2g) ook (10)(2g)
Verder is je bericht-in-de-maak goed getimed!

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: 02 December 2009 18:17
To: Makken, Fa; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: FW: Mensenrechtenrapportage 2009

Concept bericht aan (10)(2e), ihkv mensenrechtenrapportage M. toevoegingen?

Beste (10)(2e),

Ik denk dat je overzicht aardig compleet is.

Concrete resultaten zijn bijvoorbeeld:

- nieuw ontwikkelde kieswet, waarin aanbevelingen NGO's en EU uit de verkiezingen 2008 zijn overgenomen. NL heeft mede invloed gehad via onze steun aan de NEC. Wet ligt nog in parlement.
- nieuwe wet op de informatie. Commentaar so far is erg positief. Wet ligt nog in parlement.

Eind deze week zal ik een bericht sturen over de situatie rondom mensenrechten. Daar kun je ook uit putten.

Verder is noemenswaardig:

- NL organiseert een twee maandelijks meeting van de Human Rights Defenders Focal Point, dit als uitvloeisel van de EU-brochure over Human Rights Defenders die in 2004 tijdens het Nederlandse voorzitterschap tot stand kwam. Tijdens de laatste HR defenders focal point op 19 November gaven deelnemers aan dat het hun voorkeur zou hebben om de meeting vaker te houden, ipv eens per 2 maanden, iedere 6 weken. Dit mede in het licht van de aankomende verkiezingen.
- 10 december organiseert ambassade een HR-day, waarin we een film screenen (ICC, the reckoning), zie ook: <http://mtm.crossmarx.nl/mtm/newsletter/newsletter.vm?newsletter=30>

- je info tav (10)(2g) klopt, (10)(2g) is de MFO

Ik attach ook een excel document waarin staat van wanneer tot wanneer de projecten lopen en welk bedrag ermee gemoeid is.

Mocht je meer vragen hebben, don't hesitate.

Groeten,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: woensdag 2 december 2009 15:12
To: (10)(2e), (10)(2e)
Subject: Mensenrechtenrapportage 2009

Beste (10)(2e),

M moet begin 2010 weer rapporteren aan de Kamer wat er zoal gedaan wordt en is op het terrein van mensenrechten. Zie bijlage.

Naast sectorale begrotingssteun aan de Justitiesector (2,8 mln EUR in 2009), weet ik dat NL steun verleent aan:

- (10)(2g), een regionaal reconciliation project, waar ook Nlse MFO's aan bijdragen
- Tot januari 2010 (10)(2g) een NGO met regionale focus op mensenrechten, waar ook Nlse MFO's aan bijdragen
- (10)(2g), forum van NGO's, capacity building of legal aid NGO's and access of the poor to justice, tot november 2010
- NEC, NL draagt bij aan het basket fund van de National Electoral Commission (NEC).. Dit geld wordt gebruikt om het strategisch plan van de NEC voor de verkiezingscyclus 2008-2011 te financieren.

In 2009 werden nog gesteund:

- Supreme Court/Gacaca.
- Mpanga Prison

Zou je kun kijken of ik nog projecten ben vergeten en of er misschien al resultaten gehaald zijn met een van de projecten die gemeld kunnen worden aan de TK?

Ik hoor het graag deze week nog, als dat mogelijk is!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Directie Sub-Sahara Afrika
Afdeling Midden- en Zuidelijk Afrika
Ministerie van Buitenlandse Zaken

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: DAF
Sent: dinsdag 1 december 2009 15:41
To:

(10)(2e)10(10)(2e)

(10)(2e); (10)(2e); (10)(2e);

(10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)

(10)(2e); (10)(2e)

(10)(2e)

Subject: Mensenrechtenrapportage 2009

Op verzoek van (10)(2e). Graag jullie bijdrage.

Groet,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: DMH-MR
Sent: maandag 30 november 2009 15:51

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

(10)(2e)

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

(10)(2e)

Makken, Fa

From: (10)(26)(2e)
 Sent: donderdag 16 december 2010 8:40
 To: (10)(26)(2e) Makken, Fa (10)(26)(2e)
 Subject: RE: GRIF-BuZa,GRIF-V&J - Rechtshulpverzoek Rwanda
 Comprehensieve zorgvuldige brief van Fred Teeven m.i

From: (10)(26)(2e)
 Sent: woensdag 15 december 2010 17:53
 To: Makken, Fa (10)(26)(2e) (10)(26)(2e)
 Subject: FW: GRIF-BuZa,GRIF-V&J - Rechtshulpverzoek Rwanda

De Voorzitter van de Tweede Kamer
 der Staten-Generaal
 Postbus 20018
 2500 EA DEN HAAG

Datum 15 december 2010
 Onderwerp Rechtshulpverzoek Rwanda

Directoraat-Generaal
 Rechtspleging en
 Rechtsaandhaving
 Directie Juridische en
 Operationele
 Aangelegenheden
 Schedeldoekshaven 100
 2511 EX Den Haag
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag
 www.rijksoverheid.nl/van

Naar aanleiding van de toezegging van de minister van Buitenlandse Zaken op 14 december jl. over de gang van zaken met betrekking tot de uitvoering van een rechtshulpverzoek afkomstig van de Rwandese autoriteiten bericht ik u, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, het volgende.

Ons kenmerk
 5679901/10

Bij beantwoording de datum
 en ons kenmerk vermelden.
 Wil u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.

In mei van dit jaar ontving Nederland een rechtshulpverzoek van de Rwandese autoriteiten. Dit verzoek hebben zij gewijzigd en aangevuld in juli 2010. Op grond van dit laatste verzoek hebben op maandag 13 december jl. onderzoeken plaatsgevonden. Het rechtshulpverzoek is gebaseerd op het Internationaal verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme van 9 december 1999 (New York, Verenigde Naties). Zowel Nederland als Rwanda zijn partij bij dit verdrag. Volgens

artikel 552k, eerste lid, Wetboek van Strafvordering (Sv) geeft Nederland, indien een verzoek is gegrond op een verdrag, daaraan zoveel mogelijk het verlangde gevolg. In de artikelen 552l en 552m Sv staan gronden vermeld waarop een verzoek moet of kan worden geweigerd. Gelet op de aard en inhoud van het rechtshulpverzoek heeft de toenmalige minister van Justitie geoordeeld dat het rechtshulpverzoek kon worden uitgevoerd voor zover geen sprake was van feiten van politieke aard of daarmee verband houdende feiten. Ik onderschrijf zijn oordeel. Mevrouw Ingabire wordt door de Rwandese autoriteiten verdacht van het financieren van een terroristische organisatie. De omschrijving van die feiten in het rechtshulpverzoek kunnen niet worden aangemerkt als een politiek delict of een daarmee verband houdend strafbaar feit. Voor deze feiten kan – gelet op eerder genoemd verdrag – rechtshulp worden verleend.

Het rechtshulpverzoek is ter uitvoering doorgestuurd naar de officier van justitie van het Landelijk Parket. Vervolgens heeft de officier van justitie het verzoek in handen van de rechter-commissaris gesteld, omdat in het verzoek werd gevraagd om de doorzoeking van woningen (art. 552n jo 552o Sv). De rechter-commissaris heeft het rechtshulpverzoek op zijn juridische waarde beoordeeld en heeft vervolgens machtigingen tot doorzoeking verleend. De doorzoeken zijn in aanwezigheid van de rechter-commissaris uitgevoerd. De tijdens de doorzoeken inbeslaggenomen stukken kunnen alleen ter beschikking van de buitenlandse autoriteiten worden gesteld indien de rechtbank op grond van art. 552p, tweede lid Sv daartoe verlof verleent. Voordat de uitvoeringsstukken van het rechtshulpverzoek aan de Rwandese autoriteiten zullen worden gezonden, zal ik advies inwinnen van de minister van Buitenlandse Zaken over de (politieke) situatie in Rwanda. Vervolgens zal ik de beslissing nemen of de stukken worden toegezonden en onder welke voorwaarden dat zal geschieden. Daarbij is ook relevant dat de Rwandese autoriteiten in hun rechtshulpverzoek reeds een aantal garanties hebben gegeven, zoals voor het niet zullen opleggen of uitvoeren van de doodstraf en het zorg dragen voor een eerlijk proces voor mevrouw Ingabire. De naleving van de afgegeven garanties zal in voorkomend geval worden gevolgd door de Nederlandse ambassade in Kigali (Rwanda).

Ik merk op dat ik de minister van Buitenlandse Zaken op vrijdag 10 december jl. heb geïnformeerd over de beslissing van de rechter-commissaris te Rotterdam en het feit dat maandag 13 december een huiszoeking ter inbeslagneming zou plaatsvinden.

Het rechtshulpverzoek is met de grootste zorgvuldigheid getoetst en uitgevoerd. Op meerdere momenten in de procedure vindt zowel een juridische als een politieke toets plaats. Bovendien zal na een eventuele verzending van uitvoeringsstukken het strafproces in Rwanda worden gevolgd, waarbij tevens zal worden gelet op de naleving van de door de Rwandese autoriteiten verstrekte garanties en de door Nederland gestelde voorwaarden.

Met deze brief meen ik te hebben voldaan aan de aan uw Kamer gedane toezegging dd. 14 december.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

Hierbij. Misschien komt er ook nog een spoeddebat en indien dat is, hoor je het nog.

Groet,

From: (10)(2e) (10)(2e) tweedekamer.nl
 Sent: woensdag 15 december 2010 17:49
 To: (10)(26)(2e)
 Subject: RE: GRIF-BuZa,GRIF-V&J - Rechtshulpverzoek Rwanda
 tweedekamer.nl and www.houseofrepresentatives.nl

(10)(2e)

28 DEC 2010

ASII
dp.n.t.
d (10)(2e)

Aan: Zijne Excellentie
H.M. ambassadeur van het Koninkrijk der Nederlanden in
Rwanda
Boulevard de l'Umugada,
P.O. Box 6613,
Kigali,
Rwanda

Datum: 23 november 2010

Onderwerp: Mw. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), gevangen genomen en
bedreigde oppositieleidster in Rwanda

Excellentie,

Bestuur, leden van het pastoresteam en de parochianen van de
(10)(2e) zijn uitermate verontrust over
bevestigde berichten omtrent de slechte behandeling van Mw. (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) in de gevangenis in Kigali en over schending van
mensenrechten die zij ondergaat.

Zij hebben zich daarom moreel gedwongen gezien zich tot Z.E. de Minister
van Buitenlandse Zaken te wenden met het verzoek zijn invloed aan te
wenden om mw. (10)(2e) (10)(2e) tegen onrecht en bedreigingen te doen
beschermen.

Zij richten zich thans ook tot U met het dringende verzoek al het mogelijke
daartoe in het werk te stellen, dat de rechten en de persoonlijke integriteit
van mw. (10)(2e) (10)(2e) worden gerespecteerd.

Bijgaand vindt U het schrijven gericht tot Z.E. de Minister van Buitenlandse
Zaken

Hoogachtend,

(10)(2e)
secretaris
(10)(2e) @ (10)(2e) .nl

(10)(2e)

(10)(2e)
vice-voorzitter
(10)(2e)

(10)(2e)

Aan: Zijne Excellentie
de heer Prof. Dr. U. Rosenthal,
Minister van Buitenlandse Zaken,
Postbus 20061
2500 EB DEN HAAG

Datum: 16 november 2010

Onderwerp: Mevrouw (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), gevangen genomen en
bedreigde oppositieleidster in Rwanda

Excellentie,

Ondergetekenden verzoeken U met klem te bewerkstelligen, dat mevrouw (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) in de gevangenis in Kigali, Rwanda, waar zij zich thans ten onrechte bevindt, volgens de internationaal geldende normen van humaniteit wordt behandeld. Momenteel bevindt zij zich in een levensbedreigende situatie. U bent hierover reeds geïnformeerd bij brief d.d. 27 oktober 2010 van het bestuur van de (10)(2e)

Wij zijn van mening dat de Nederlandse regering bijzondere verantwoordelijkheid draagt jegens mevrouw (10)(2e) (10)(2e), aangezien zij in 1993 als asielzoeker erkend is in Nederland. Sinds die tijd heeft zij hier gewoond en actief deelgenomen aan de Nederlandse samenleving.

Wij doen een dringend beroep op U om Uw invloed aan te wenden ten einde het gevaar waarin mevrouw (10)(2e) (10)(2e) verkeert en de bedreigende behandeling die zijn ondergaat te keren.

Hoogachtend,
namens het bestuur, leden van het pastoresteam en de parochianen van de (10)(2e),

(10)(2e)

secretaris

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

vice-voorzitter

(10)(2e)

(10)(2e), (10)(2e)

From: Makken, Fa
Sent: dinsdag 19 oktober 2010 17:48
To: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Subject: RE: (10)(2e)/ motivering noodzakelijk van Rwanaut/overleg met Nls minjus ivm rechtshulpverzoek

(10)(2e),

Gaarne een paar wedervragen van onze kant:

- Waar leiden deze onderstaande punten toe? De hele kwestie van (niet-)registratie van partijen is onderwerp geweest van vele berichten, daar hebben we nu niets aan toe te voegen.
- Je probeert kennelijk een juridische invalshoek te vinden die, indien onbevredigend, gevolgen zou kunnen hebben voor het rechtshulpverzoek. Waar komt dat vandaan? Heeft Justitie daarom gevraagd?
- Je suggereerde in een eerdere mail dat we een interventie op politiek niveau moeten overwegen. Wie zijn 'we' en door wie is dit geïnstigeerd?
- Is het de bedoeling dat het antwoord op deze vragen worden verwerkt in de Kamerbrief? Als dat het geval is dan zou ik graag weten wat de insteek wordt en hoop op een kans voor ons om een gedegen inbreng te kunnen leveren;
- In dat verband: wij zijn kennelijk niet geconsulteerd over de beantwoording van de vragen over het mapping rapport. Ik hoop dat dat een uitzondering blijft, want het is hier een heter hangijzer dan (10)(2e) Mij is net weer door Min Mushikiwabo verzekerd dat Rwanda tegen straffeloosheid is en een objectief onderzoek met participatie van alle betrokkenen nooit in de weg zal staan. Dat had ik graag in de beantwoording van Kamervragen laten doorklinken.

Ik stel graag voor dat we op basis van een tekst voor de Kamerbrief onze suggesties doen zodat we efficiënt kunnen bijdragen.

Vr Gr
Frans

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: dinsdag 19 oktober 2010 14:02
To: (10)(2e), (10)(2e); Makken, Fa
Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: (10)(2e)/ motivering noodzakelijk van Rwanaut/overleg met Nls minjus ivm rechtshulpverzoek
Importance: High

Frans en (10)(2e),

(10)(2e), ik weet niet of ik je al had bedankt voor onderstaande mail maar hierbij dan alsnog. Het is goed dat we in ieder geval al wat informatie van (10)(2e) hebben.

Gelet op de blijvende commotie rond (10)(2e) en die alleen nog maar zal toenemen als éénmaal bekend wordt dat aan NL een rechtshulpverzoek is gedaan en NL het verzoek heeft gehonoreerd- en de aanstaande Kamerbrief over de verkiezingen moeten wij expliciet van de Rwandese autoriteiten uitleg en toelichting ontvangen rondom het uitblijven van de (10)(2e) partijregistratie en de niet-deelname van (10)(2e) als kandidaat aan de verkiezingen.

Wij kunnen er bij de Kamer niet mee weggemen dat wij hierover geen inlichtingen/informatie kunnen krijgen van de Rwanaut. De Rwanaut moeten toch in staat zijn ons de volgende informatie te geven:

- 1) motivering waarom de registratie van de (10)(2e) zo lang getraineed werd (gemotiveerd met verwijzing naar wet-en regelgeving), en bekeken moet worden of de overheid hier niet e.e.a. te verwijten valt; als gezegd wordt dat zij als partijleider van ernstige misdaden wordt beschuldigd en dat daarom haar partij niet geregistreerd kon worden dan moeten wij weten in welk wetsartikel die voorwaarde/regel precies staat;
- 2) de motivering van en de wettelijke basis en regels op grond waarvan (10)(2e) zich niet

kandidaat kon stellen (namens haar partij danwel als onafhankelijke kandidaat); als gezegd wordt dat zij van ernstige misdaden wordt beschuldigd en zich daarom niet kandidaat mag stellen dan moeten wij weten in welk wetsartikel precies staat dat men zich niet verkiesbaar kan stellen als men in staat van beschuldiging vanXXXX strafbaar feit...is gesteld;

3) de procesregels die haar (en iedere oppositiekandidaat) in staat stellen daartegen bezwaar /beroep aan te tekenen bij een daartoe bevoegd orgaan;

4) heeft zij gebruik gemaakt van haar rechten om bezwaar in te dienen tegen haar uitsluiting bijvoorbeeld? Heeft zij schriftelijk bezwaar of iets dergelijks ingediend? (dit dient ook nog bij (10)(2e) geverifieerd te worden; want ik weet niet of de brief van (10)(2e) waarnaar wordt verwezen in het kader van een bezwaar-of beroepsprocedure is geschreven); en heeft het verantwoordelijke bestuursorgaan volgens de bezwaar-en beroepregels geopereerd en de termijnen in acht genomen?

Dat zij van een aantal strafbare feiten verdacht wordt is duidelijk (maar nog niet bewezen) maar uit niets blijkt dat men zich niet kandidaat mag stellen als men in staat van beschuldiging is gesteld (en van welke strafbare feiten?). Wel zag ik een zinsnede (in het commonwealthrapport, pag 10) dat men "irreproachable morals and probity" moet hebben. Graag ontvang ik daarover nadere informatie: hoe en door wie wordt dat vastgesteld en in welke wet wordt die regel nader uitgewerkt (en of deze voorwaarde überhaupt op (10)(2e) van toepassing is danwel haar is tegengeworpen): inclusief het (bestuurs)orgaan die dat vaststelt; bezwaar- en beroepsclausules etc.

Wij zullen - bij het uitblijven van informatie hierover van de Rwanaut- met het NLS Ministerie van Justitie moeten overleggen of deze onduidelijkheid omtrent haar niet-deelname aan de verkiezingen van belang is voor de behandeling van het rechtshulpverzoek.

Alvast dank voor de inspanning, en mochten jullie nog vragen hebben dan horen wij dat graag.

vriendelijke groet

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

DAF/MZ

6417

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)

Sent: dinsdag 28 september 2010 17:13

To: (10)(2e), (10)(2e)

Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)

Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Beste (10)(2e),

Terugkomend op je eerdere email hierbij het volgende.

Wij zijn het helemaal eens met je visie om bij de case (10)(2e) zo dicht mogelijk te blijven bij het wettelijke kader. Echter, zoals ik in mijn eerdere email al aangaf, is vanuit Rwandese zijde nooit exact aangegeven op basis van welke wetsartikelen/regels is gehandeld om een constitutioneel congres niet toe te staan. Inmiddels beschikken we over kopieën van de aanvraagbrieven van (10)(2g) en de antwoorden vanuit Rwandese zijde. Hieronder volgt een chronologische beschrijving van hetgeen heeft plaatsgevonden.

(10)(2g) heeft op 16 februari 2010 aan het Nyarugenge district (één van de drie districten van de provincie Kigali) gevraagd om een constitutioneel congres te organiseren samen met het verzoek of het district een notaris kan aanstellen (een van de vereisten cf de wet eerder besproken). Op 26 februari (na een meeting tussen (10)(2g) en het district) gaf de burgemeester van Nyarugenge district aan dat (10)(2g) eerst de politie van Kigali moet contacteren om de veiligheid gedurende de meeting te garanderen. Op 9 maart 2010 verzoekt (10)(2g) de hoofdcommissaris van Politie schriftelijk om de veiligheid te garanderen op het constitutionele congres dat toen gepland stond voor 12 maart 2010. Op 10 maart antwoordt de commissaris van politie per brief dat de Rwandese politie de veiligheid gedurende deze vergadering kan garanderen; maar geen toestemming kan verlenen tot de vergadering zelf.

Vervolgens heeft (10)(2g) op 12 maart de burgemeester van Nyarugenge per brief laten weten dat er onduidelijkheid bestaat over wie er toestemming kan/moet geven tot het houden van een constitutioneel congres; de politie of het district. Dezelfde dag, op 12 maart, heeft de burgemeester van Nyarugenge schriftelijk aangegeven dat het voor (10)(2g)

niet mogelijk is om een constitutioneel congres te organiseren aangezien er een onderzoek loopt naar de leider van de (10)(2g) Mw. (10)(2e). Op 15 maart heeft Mw. (10)(2e) aan het district Kamonyi schriftelijk verzocht om een constitutioneel congres te houden in dat district, dat geografisch grenst aan de provincie Kigali. Op 17 maart heeft de burgemeester van Kamonyi per brief geantwoord dat het voor (10)(2g) niet mogelijk is om een constitutioneel congres te organiseren aangezien er een onderzoek loopt naar Mw. (10)(2e). Zodra deze juridische problemen zijn opgelost is zij welkom het congres te organiseren in Kamonyi. Op 5 mei geeft de (hoofd-) burgemeester van de Kigali-provincie langs dezelfde lijnen aan dat (10)(2g) geen constitutioneel congres kan organiseren zolang er een strafrechtelijk onderzoek loopt naar haar.

Op 6 mei 2010 verzoekt (10)(2g) het Ministerie van Local Government (Minaloc) een constitutioneel congres toe te staan, ook al hebben de burgemeester van Nyarugenge en Kigali op deze aanvraag negatief geantwoord. Mw. (10)(2e) haalt in deze brief twee artikelen uit de grondwet aan: (1) artikel 19; waarin Mw. (10)(2e) zich beroept op het "innocent until proven guilty" artikel en (2) artikel 17 wat bepaalt dat er geen "collectieve schuld" bestaat. Volgens artikel 17 kan de partij (10)(2g) niet de dupe zijn van een onderzoek (of evt. schuld) van één persoon. Naar aanleiding van deze brief is er een onderhoud geweest bij Minaloc, maar zonder duidelijk resultaat.

Kortom, we kunnen uit het bovenstaand geen helder juridisch kader opmaken. Mw. (10)(2e) is tot nu toe nog niet naar de rechter gestapt om deze 'administratieve procedures' te doorbreken. Tijdens een juridisch proces zou het juridische kader nader vorm kunnen krijgen. Hiermee bedoel ik niet dat het aan (10)(2g) zelf te wijten is dat er geen congres heeft kunnen plaatsvinden.. (10)(2a)

We zien graag de concept brief van de Kamer tegemoet zodat we kunnen meedenken over een geschikte oplossing. Ik neem aan dat de deadline nog steeds op 15/10 staat?

Groeten,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: donderdag 23 september 2010 18:30
To: (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Beste (10)(2e),

We zijn momenteel bezig om alle informatie op tafel te krijgen. Ik las in de DAF/MZ notulen dat het antwoord op de kamerbrief 15 okt verzonden moet zijn. Is het goed als we je dinsdag aanstaande berichten?

Groeten,

(10)(2e)

Ps- ik ben morgen niet op kantoor

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: maandag 20 september 2010 17:52
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Waarschijnlijk is dit een misverstand, want vanzelfsprekend zullen we ons niet alleen baseren op het relaas van (10)(2e). En uiteraard willen we zo precies mogelijk aangeven waarom ze 'uit de running' is gehaald.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: maandag 20 september 2010 17:25
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Hoi (10)(2e),

Ik denk niet dat wij als BZ slechts kunnen volstaan met het relaas van de feiten van (10)(2e) zelf.

(10)(2e)

(10)(2a)

Als BZ- moeten wij naar de TK - kunnen uitleggen precies op basis waarvan (10)(2e) uit de running is gehaald.

Ik ben bang dat wij anders een verkeerd beeld schetsen naar de Kamer en mogelijk zelfs naar minJustitie niet de juiste informatie hebben doorgegeven....

vriendelijke groet

(10)(2e) (10)(2e)

DAF/MZ
6417

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: maandag 20 september 2010 16:58
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Beste (10)(2e),

Dank voor je email en vragen. In ben bang dat ik niet precies kan aangeven op basis van welke wetten/artikelen/regels de Rwandese overheid gehandeld heeft. (10)(2a)
(10)(2e) (10)(2a), en daarbij is -voor zover ik weet- niet precies aangegeven obv welke artikelen het recht op vergadering is ontzegd.

Morgen om 1700 staat een afspraak met (10)(2e) gepland en mede op basis van dat gesprek zal ik je woensdag ochtend een reactie geven op onderstaande email.

Groeten,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: maandag 20 september 2010 12:07
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda
Importance: High

OK, maar ze is linksom-of rechtsom dus niet in staat gebleken zich verkiesbaar te stellen: omdat ze in staat van beschuldiging is gesteld....

Ik wil eigenlijk niet weten wat (10)(2e) ervan denkt/vindt;: ik wil sec weten op basis van welke wetten/regels (en de specifieke artikelen in die wetten) de Rwanaut haar het meedoen aan de verkiezingen onmogelijk hebben gemaakt; Is zij daarover tijdig geïnformeerd (schriftelijk); Heeft zij bezwaar kunnen indienen? Is dat gebeurd? is het een administratief traject of puur strafrechtelijk; hoe verhouden die twee zich tot elkaar? en of zij (wederom op basis van de rwandese wet-en regelgeving) uberhaupt had kunnen/mogen meedingen als onafhankelijke kandidaat ; Etc: zie hieronder ook nog een paar specifieke vragen over de Organic law Nr. 19.

Tenslotte zou ik graag jullie zienswijze op die wet-en regelgeving ontvangen. Loopt het in de pas met wet-en regelgeving inzake verkiesbaarheid elders in de wereld (

In de Organic Law nr 19 staat in art 2:

QUOTE:

Article 2:

Restrictions and conditions for political organizations with regard to recruiting members, establishing leadership organs, functioning and activities.

Article 5 of the Organic law n° 16/2003 of 27/06/2003 governing political organizations and politicians is modified and complemented as follows:

"Political organizations are prohibited from basing themselves on ethnic group, race, tribe, clan, kinship, region, sex, religion or any other factor which may give rise to discrimination and divisionism.

Each political organization shall constantly reflect the unity of the people of Rwanda and gender whether in recruiting members, setting up administrative organs and in its functioning and activities.

"UNQUOTE

Aanvullende vragen van mijn kant:

1) Op welke wijze en door welke instantie wordt sub: "Political organizations are prohibited from basing themselves on ethnic group, race, tribe, clan, kinship, region, sex, religion or any other factor which may give rise to discrimination and divisionism." vastgesteld?

2) Heeft (10)(2e) hier schriftelijk iets over ontvangen?

3) is zij in staat geweest tijdig bezwaar aan te tekenen (zie ook vraag 6)?

4) In article 7 staat ondermeer: "Depending on the seriousness of the violation proved, the High Court of the Republic may, upon request by the Senate, try the political organization and impose against it any of the following sanctions without prejudice to criminal prosecution:

formal warning in writing;

suspension of activities for a period not exceeding two (2) years;

suspension of activities for the whole Parliamentary term;

dissolution.":

Is hiervan in het geval van (10)(2e) ook sprake geweest? Of geldt dit art. pas als een partij officieel geregistreerd is?

5) In article 7 staat ook : "Depending on the seriousness..... without prejudice to criminal prosecution":

Hoe zit dat bij (10)(2e) is van beide trajecten sprake geweest of slechts het strafrechtelijke traject?

Hoe verhouden beide trajecten zich tot elkaar?

5a) ik kan nog steeds geen aankopingspunt vinden voor het feit dat zij in staat van (strafrechtelijke) beschuldiging is gesteld en dat dit haar kan/mag weerhouden zich verkiesbaar te stellen: waar staat dat?

6) In art 7 staat verder: "Any political organization against which a complaint has been lodged shall be given all the guarantees necessary for its defence provided for by the law. The final verdict shall be published in the Official Gazette of the Republic of Rwanda".

Is dit in de praktijk gebracht?

7) De organic law gaat over registratie e.d. van politieke partijen en niet over de presidentskandidaat als zodanig die zich verkiesbaar wil stellen ; in welke wet worden de voorwaarden/regels/procedures gesteld voor de onafhankelijke kandidaat? Had zij daarvoor wel voldoende papieren?

vriendelijke groet

(10)(2e) van (10)(2e)

DAF/MZ

6417

-----Original Message-----

From: (10)(2e), (10)(2e)

Sent: donderdag 16 september 2010 15:01

To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)

Cc: (10)(2e), (10)(2e)

Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Beste (10)(2e),

Het ligt iets anders.

Het probleem is niet dat (10)(2e) niet verkiesbaar kan zijn omdat zij in staat van beschuldiging is gesteld maar ze is niet verkiesbaar omdat (1) haar partij niet is geregistreerd en (2) zij zichzelf niet heeft geregistreerd als onafhankelijke kandidaat.

Tav (1) is het zo dat volgens (10)(2e) haar deze kans is ontnomen omdat de vereisten voor registratie zijn dat je een constitutioneel congres organiseert waar 200 personen aanwezig zijn - van minimaal 5 personen per district 5 (5*30) . Het is voor haar niet mogelijk geweest om haar partij te registreren aangezien ze geen congres mocht organiseren omdat ze in staat van beschuldiging was gesteld.

Het verbod van de overheid om geen congres te organiseren heeft te maken met artikel 2 van Law N° 19/2007 of 04/05/2007 (ORGANIC LAW GOVERNING POLITICAL ORGANIZATIONS AND POLITICIANS IN RWANDA) .

Zie voor deze wet bijv <http://psd-rwanda.9f.com/psd7va.html>.

Art 3+4 geven aan wat de vereisten zijn voor registratie.

Tav (2) geldt dat (10)(2e) geen poging heeft ondernomen om zich te registreren als onafhankelijke kandidaat.

(10)(2a)

(10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e), (10)(2e)

Sent: donderdag 16 september 2010 12:37

To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)

Cc: (10)(2e), (10)(2e)

Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

(10)(2e) en (10)(2e),

Wat ik graag nog ontvang is de exacte uitleg en de wetsartikelen rondom de claim van de Rwanaut dat bijvoorbeeld (10)(2e) niet verkiesbaar zou kunnen zijn vanwege de verdenking van genocideontkenning etc.. Ik heb hier ook reeds om gevraagd ttv het opstellen van de brief aan de kamer vlak voor de verkiezingen, maar kreeg daar nog geen antwoord op. In welke wet staat dat men niet verkiesbaar kan zijn als men in staat van beschuldiging wordt gesteld?

In het CW- verkiezingsrapport zag een overzichtje staan op pag 10 met de voorwaarden om verkiesbaar te zijn. Er staat daar niets over verdacht zijn van strafbare feiten of zoiets. Wel staat er; "have irreproachable morals and probity". In welke wet staat dit en door wie wordt dat beoordeelt en in hoeverre kan men daartegen in beroep/bezwaar aantekenen als er een negatief oordeel wordt geveld?

Dank jullie wel,

vriendelijke groet

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

DAF/MZ
6417

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: dinsdag 14 september 2010 12:55
To: (10)(2e), (10)(2e)
Cc: (10)(2e), (10)(2e)
Subject: RE: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Dag (10)(2e),

Is je dossier compleet? Rapporten waarnemingsmissies etc.? Als je aanvullingen nodig hebt, dan hoor ik het graag.
En we zien uit naar je concept antwoord,

Groet,
(10)(2e)

From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: 14 September 2010 10:01
To: Makken, Fa; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: FW: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

Zie hier ter informatie alvast.
Zal jullie tzt een concept antwoord brief sturen ter aanvulling/afstemming!

vriendelijke groet
(10)(2e) van (10)(2e)
DAF/MZ
6417

From: DAF
Sent: dinsdag 14 september 2010 9:17
To: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Subject: FW: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

From: BSG-PID
Sent: maandag 13 september 2010 17:34
To: DAF; DEC; EFV
Cc: (10)(2e), (10)(2e) (DDI); BPZ; (10)(2e) DGES; DGIS; DGPZ; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) IOB; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) PLV-DGES; PLV-DGIS; PLV-DGPZ; PS; RS; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
Subject: VERZOEK vaste commissie voor Buitenlandse Zaken inzake verzoek m.b.t. verkiezingen en actuele situatie Rwanda

<< File: 2010D34467 uitkomst verkiezingen en situatie Rwanda.doc >>

Hierbij treft u een verzoek aan van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken van de Tweede Kamer. De getekende versie van dit verzoek zal u binnen enkele dagen toegaan.

Ik verzoek u graag de reactie op het commissieverzoek binnen 10 werkdagen aan de betrokken bewindspersoon aan te bieden.

U wordt verzocht bij de beantwoording gebruik te maken van het sjabloon in Word (te vinden onder: main menu ==> buza-common ==> brief aan het parlement).

Indien het voortouw bij een andere directie thuishoort wordt u verzocht de coördinatie over te geven aan die directie en BSG-PID hiervan op de hoogte te stellen. De papieren versie van de Kamervragen (met Kamerstuknummer) zal alleen de coördinerende directie toegaan.

Hieronder enkele praktische aanwijzingen voor de beantwoording:

- vermeld rechtsboven naam van de directie (voluit geschreven)
- laat bij de datum de dag weg (deze wordt met de hand ingevuld)
- vermeld kenmerk van de directie
- vermeld geen namen van politieke partijen
- gebruik geen aanhef (wordt met de hand geschreven).

De vuistregels voor brieven van bewindslieden en voorbeelden daarvan zijn te vinden op het BZ-net via onderstaande link:

<http://bznet/content.asp?key=546236>