

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000164964

Uw brief (kenmerk)

29 mei 2019

Bijlagen

Bijlage A: relevante Wob-artikelen

Bijlage B: inventarislijst

Bijlage C: te openbaren documenten

Datum 30 augustus 2021
Betreft Beslissing op bezwaar Wob-verzoek ABDUP-overleg

Geachte

Per brief van 29 mei 2019, hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 18 april 2019, waarbij ik heb beslist op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) inzake informatie over het ABDUP-overleg. Op 24 juli 2019 hebt u de gronden van bezwaar aangevuld.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 18 juli 2019 via een telefonische afspraak. Daarbij is afgesproken dat opnieuw een zoekslag ging plaatsvinden.

Het is helaas niet gelukt om tijdig op uw bezwaar te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Bij de nadere zoekslag zijn documenten aangetroffen die onder uw oorspronkelijke verzoek vielen. Ik motiveer dit nader in dit besluit.

Bezwaar

Samengevat heeft u de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

- De reikwijdte van formuleringen in het bestreden besluit is niet correct. U geeft aan dat gesproken wordt over documenten die zijn aangetroffen, terwijl het moet gaan om die op mijn ministerie bestaan. De termen ABUP en ABDUP zijn naar uw oordeel mogelijk in de zoekslag alleen in formele zin gehanteerd en dus kunnen informele en sonderingscontacten erbuiten vallen. Ook geeft u aan dat documenten met delen van ABUP en ABDUP mogelijk gemist zijn.
- Het is niet aannemelijk dat over een periode van 8 jaar maar twee documenten aanwezig zijn waarin melding gemaakt wordt van ABUP en ABDUP.
- Het is niet aannemelijk dat per contact slechts 1 document beschikbaar is.
- Het weigeren van de naam van de opsteller van de notitie is valide, indien de opsteller in schaal 14 of lager zit.

Het primaire verzoek

Inventarisatie

Uw verzoek had betrekking op alle documenten aanwezig bij het ministerie van Financiën waarin melding wordt gemaakt van het 'ABDUP-overleg', de 'ABDUP', de 'ABUP', en/of het 'ABUP-overleg', over de periode 14 oktober 2010 tot en met heden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000164964

Bij het besluit van 18 april 2019 betrokken documenten

Bij het primaire besluit zijn 2 documenten uit de zoekslag gekomen. Deze documenten zijn deels openbaar gemaakt voor eenieder bij het besluit op uw primaire Wob-verzoek. Naar aanleiding van uw bezwaar heeft een nadere zoekslag plaatsgevonden.

Wettelijk kader

Uw bezwaarschrift is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

Nadere zoekslag

Uit de nadere zoekslag zijn 13 documenten naar voren gekomen, welke met deze beslissing op bezwaar openbaar worden gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Zes documenten vallen onder het oorspronkelijke verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

De overige zeven documenten die zijn aangetroffen, hebben betrekking op een overleg genaamd IFZ-kwadraat. Dit betreft een overleg met dezelfde partijen en kan derhalve, hoewel niet zo genoemd, ook als een Abdup-overleg worden beschouwd. Voor de volledigheid worden daarom ook deze documenten verstrekt. Te constateren valt dat het ABDUP-overleg geen formele status had en slechts in beperkte mate bij elkaar gekomen is. Dit verklaart ook het beperkte aantal documenten dat is aangetroffen. Er heeft een uitgebreide zoekslag plaatsgevonden. Er zijn niet meer documenten aangetroffen.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan. Zij hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer persoonsnamen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik weeg het belang van eerbiediging van de

persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Dit is naar mijn mening correct toegepast in het bestreden besluit.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000164964

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,

Namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

Rechtsmiddelenclausule

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000164964

Doc. nr.	ID	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
7	689883	7-4-2009	RE: vraagje: beschik jij over de agenda van de BIAC van 23 april?	Deels Openbaar	10.2.e	
5	689915	13-10-2009	Memo ABDUP verdragsprioriteiten finaal_13.10.09.docx	Deels Openbaar	10.2.e	
4	689881	14-10-2009	FW: Memo verdragsbeleid	Deels Openbaar	10.2.e	
8	689884	27-10-2009	RE: Ben jij al aan het verslag toegekomen?	Deels Openbaar	10.2.e	
9	689911	27-10-2009	Verslag IFZ kwadraat 14-10-09 opm AR.doc	Deels Openbaar	10.2.e	
2	689880	22-12-2009	FW: concept verslag IFZ kwadraat	Deels Openbaar	10.2.e	
3	689913	22-12-2009	Verslag IFZ kwadraat 9-12-09 v1.doc	Deels Openbaar	10.2.e	
1	689879	15-5-2012	FW: Concept agenda ABDUB overleg 23 mei	Deels Openbaar	10.2.e	
10	689885	22-5-2012	FW: abdub even kort voorbespreken (15 min)	Deels Openbaar	10.2.e	
11	689912	22-5-2012	agenda ABDUP mei 2012.doc	Deels Openbaar	10.2.e	
12	689886	18-4-2013	RE: datum belastingen	Deels Openbaar	10.2.e	
13	689914	18-4-2013	datum belastingen na AdK.docx	Openbaar		
6	689882	19-11-2013	RE: mtg met Financien 27 nov	Deels Openbaar	10.2.e	

To: [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL)[[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (IZV/IZ)
Sent: Tue 4/7/2009 3:30:13 PM
Importance: Normal
Subject: RE: vraagje: beschik jij over de agenda van de BIAC van 23 april?
MAIL_RECEIVED: Tue 4/7/2009 3:30:13 PM

Hai [10.2.e],

ik heb even bij OESO gekeken maar daar valt BIAC denk ik niet echt onder. Bij BIAC.org kan ik geen agenda vinden. Waarschijnlijk in de meber-area.

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL)
Verzonden: dinsdag 7 april 2009 15:12
Aan: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: vraagje: beschik jij over de agenda van de BIAC van 23 april?

hoi [10.2.e],

N.a.v. agendapunt 5 vroeg ik me af of je over bovengenoemde agenda beschikt?

dank,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] [[10.2.e]@philips.com]
Verzonden: maandag 6 april 2009 18:40
Aan: [10.2.e]; [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL); [10.2.e] (IFZ); [10.2.e] (IFZ/SECRETARIAAT)
CC: [10.2.e]@shell.com; [10.2.e]; [10.2.e]; [10.2.e]; [10.2.e]
Onderwerp: RE: overleg MinFin ABDUP 20 april 15.30

Allen,

Ik heb per abuis de verkeerde concept agenda verstuurd, hierbij alsnog de juiste versie. Excuses voor het ongemak.

met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e], Philips International B.V.

Breitner Center, HBT [10.2.e]

Amstelplein 2, 1096 BC Amsterdam, The Netherlands

Tel. [10.2.e] Mobile [10.2.e] Mobex: [10.2.e] Fax [10.2.e]

E-mail: [10.2.e]@philips.com

689883

00007

To
Ministry of Finance

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Copy

ABDUP members:

Mr	10.2.e	AkzoNobel
Mr		Shell
Mr		DSM
Mr		Unilever
Mr		Philips

From
ABDUP

Ref: ABDUP/2009/101

Date: 2009-10-13

Subject: Netherlands International Tax (Treaty) Policy

Introduction

Please find below, as reaction to the 31 August 2009 consultation of the Ministry of Finance, an overview of items that ABDUP would like to share with the Dutch government for actual and potential future tax treaty discussions and international tax policy. We start with the main general comments which will be followed by more specific comments and examples that are provided in a bullet style format. We would appreciate to discuss with you the various points and provide relevant background.

As a general concern we mention the growing non-uniformity between not only OECD- and non-OECD countries, but also amongst OECD-countries themselves. Not only the number of reservations made is increasing rapidly but also it is allowed to make a choice between diverging OECD points of view (for example the new option in the commentary to article 4 to use an alternative for effective place of management in case of dual residence). Further we see that certain OECD-countries have their own interpretations of the treaty-model. This non-uniformity will lead to substantial double taxation issues. Therefore binding arbitration is more urgent than ever. Next to this an increasing concern for us is the development of different views between OECD- and UN model and commentaries. For key notions, such as for example the definition of a permanent establishment or fencing of national taxation rights, integration and merger between the OECD- and UN-model should be considered to limit double taxation right by getting to one standard. We would be happy to provide more specific input on the alignment between OECD- and UN model.

Another general worry is the increase in documentation requirements in cross border situations. These requirements should as much as possible be in line with the

documentation already available within the company for its own governance and decision taking.

As mentioned above we like to draw your attention to create a back-stop for disputes regarding cross border transactions. This can only be done through the adoption of a comprehensive and binding arbitration framework. In this context, the use of the term "comprehensive" is used to express that the arbitration must address all disputes creating double taxation whether they are based on transfer pricing rules, by non-aligned interpretation of a p.e. definition or by anti-abuse rules.

Main tax (treaty) items

With respect to the **taxes covered** by a treaty, tax treaties should not be limited in application to specific existing taxes, but include language that taxes enacted after ratification but with comparable tax effects are also covered. Also, in line with current Dutch treaty application / explanation, tax treaties should include language that the non-discrimination rules relate to all taxes and not only to taxes defined in the treaty.

Regarding **Permanent Establishments** ('PE'), the PE concept is being interpreted more widely by Treaty partners. It is therefore important to come to a clear and common understanding with Treaty partners of the PE concept and thresholds.

For **dividend, interest and royalties** the startingpoint should be that withholding taxes are kept to a minimum and procedures to obtain a refund of withholding taxes should be clear and readily available. Essential is also that internationally there should be uniformity in the definitions of withholding taxes.

Regarding **other income, capital gains and business income**, the 'other income' article should allocate the taxing right solely to the home state and not to the source state. Similarly gains from the alienation of any property other than – in short – immovable property, movable property, ships or aircrafts, should only be taxable in the country of residence of the alienator. However, we realize that these allocation questions could be subject to change in coming years.

When concluding/renegotiating a tax treaty, it should be clear how to explain the various articles and when and where a Contracting State takes a non-OECD conform position. OECD-model and commentary conformity in text and application of treaties is strongly preferred. The tax treaty countries should make a decision where OECD takes an ambiguous position.

Another important treaty item is related to the fact that taxpayers provide regularly commercially sensitive information to Revenue Authorities. Such information should be secure under any and all circumstances. In case of exchange of information between countries company secret information should be treated with due care and as confidential (for example in terms of price setting). Furthermore, information exchange procedures between States relating to PE and head-office should be following the rules of exchange of information between legal entities and not within a single entity. The latter follows the OECD trend towards the separate identity concept.

Each treaty should contain the possibility of a **binding arbitration** for all treaty related issues. The EU Arbitration Convention gives a good start to such procedure but can be improved upon (eg. as mentioned in our introduction in practice it is not comprehensive).

Details

1 Taxes covered

- In practice some countries introduced a new “distribution tax” which effectively means an additional corporate income tax on dividends which bypasses the applicable tax treaty. As a specific example Hungary can be mentioned which is introducing, as per January 1st, 2010, a 4% real estate transfer tax on the disposal of shares in a Hungarian operating company that (also) owns real estate, but which is not a so-called real estate company. If article 6 and 13.1 do not apply, the double tax treaty should prevent Hungary from levying this tax as capital gains taxation is fully attributed to The Netherlands.
- Further, business tax (e.g. regarding interest or royalties) and other services taxes should be included in all relevant tax treaties with countries such as Taiwan, China and Brazil).
- In addition, especially in the tax treaty between China and the Netherlands the suggestion is made to adjust article 2, paragraph 3, letter b, item 2 to “the income tax concerning **companies registered in China**” as a result of which it shall include all types of foreign enterprises and domestic companies.
- Finally, Tax treaties should include language that the non-discrimination rules relate to all taxes and not only to taxes defined in the treaty. This is in line with current Dutch treaty application / explanation.

2 Permanent Establishments (‘PE’)

- The place of management as such should no longer constitute a PE
- Consignment of equipment for processing trade purposes should not be deemed as constituting a PE. Suggestion is made to add – for example – in article 5, paragraph 4, letter c “the maintenance of a stock of goods or merchandise **or equipment** belonging to the enterprise solely for the purpose of processing by another enterprise;”.
- It should be clear that global (virtual) key account management teams do not fall under the scope of a dependant agent PE (reference is made to paragraph 32 of the Commentary to article 5 of the OECD Model Convention), for it is too complex to determine the dominant factors constituting such a PE. Another complexity would be a reasonable / fair profit allocation to it.
- In case a dependant agent PE could be argued, this should not lead to separate local tax presence in addition to an already available local legal entity, provided the compensation is adequate (see article 2 of the Protocol of the Treaty between Germany and Austria). This preferably applies to all PE’s that could occur apart from an existing entity.
- In line with new draft alternative Article 7 of the OECD –model, in the context of head office expenses PE’s should be treated the same as subsidiaries, which is not the case at the moment. This implies that PE’s can be ‘charged’ for head office expenses. The same applies to costs for using intangibles. In addition, as far as general management costs are concerned, currently a PE can only be allocated actual costs without

mark-up. Also this latter distinction between PE's and subsidiaries should be taken out.

- Language with regard to "service-PE" / uniform interpretation of the OECD-rules: example 183 days measurement in China: 1 day in a month is counted for as 1 month
- The notion of secondment of employees is internationally treated differently. We suggest to include a definition in treaties that determines when secondment of employees to a related legal entity results in a PE for the entity that seconded the employee.
- The definition of a PE and article 15.2 of the Model treaty should be uniformed.
- Under the Decree for avoidance of double taxation it is not always clear if the PE is subject to taxation in case the PE is taxed on operating income but not on capital gains.

3 Dividend, interest and royalties

- Cases where withholding tax is credited on a cash basis while the connected income is taxed on an accrual basis should be clarified.
- A transitional period should be applied when tax sparing credits are terminated.

4 Other income, capital gains and business income

- It should be clear that revenues from e-commerce activities "as such" qualify as business income in line with article 7 OECD Model Convention.

5 Other (treaty) items

- Certificate of Residence should be standardized and simplified whereby time-consuming and costly procedures of legalization of signatures, confirmation by courts, embassies and consulates should be abandoned. With standard certificates as used for example by the Netherlands, Belgium, Germany or Japan that can be prepared by the taxpayer and are signed by the tax authorities we have good experience in practice. Even more efficient would be the possibility to download the required document from a website, which document after signing by the recipient is sufficient to obtain relief of withholding tax. An example of this procedure is the US W8BEN document available on the IRS website.
- Clear explanation (in additional protocols) of the definitions of the various services, including most common examples (e.g. corporate services charges and royalty payments would be very helpful).
- Attention from Treaty partners for the Enhanced Relationship concept. As called for in the Cape Town OECD 2008 report this topic should be advocated in international tax policy discussions.
- In practice deductibility of service fees and payments related to guarantees are often contested. Also charges to group companies for severance, bonus and option costs related to employees that work internationally is often not accepted. More in general, the requested information and proof by certain Treaty partners makes it sometimes

virtually impossible to get a deduction for costs. Attention is asked for this point because this results in double taxation.

- There should be clarity when legal reorganizations conducted fully outside a Treaty country can result in taxation in the Treaty country. An example is that real estate transfer taxes are due for reorganizations that take place at (indirect) shareholder level which effectively do not change anything in the treaty country. These kind of taxes can be levied multiple times in one reorganization. Currently these taxes can often not be foreseen and because of the increasing number of reorganizations, we ask specific attention for this.
- Most favoured nation clauses should not only apply to dividend, interest and royalties but also to other treaty clauses (for example if in a tax treaty with another country specific costs are explicitly mentioned as deductible).

6 **Personal Taxes**

In the attached Dutch addendum a number of specific issues and suggestions are described related to Personal Taxes

Addendum

Materieel werkgeverschap (art. 15.2.b NSV)

Volgens de Nederlandse Hoge Raad dient het begrip "werkgever" in belastingverdragen materieel te worden uitgelegd. Gevolg hiervan kan zijn dat een in het buitenland wonende werknemer die slechts 1 dag in Nederland arbeid verricht, hier in een loonadministratie moeten worden opgenomen. Dit brengt onevenredige administratieve lasten met zich. Gepleit wordt daarom voor een zekere termijn waarna pas belastingplicht ontstaat als voor een Nederlandse materiële werkgever wordt gewerkt, bijvoorbeeld 60 dagen.

Aftrekbaarheid (persoonlijke) aftrekposten (art. 25 NSV)

Op dit moment lopen de mogelijkheden voor het claimen van (persoonlijke) aftrekposten voor inwoners van verschillende landen uiteen. Zo zijn tussen Nederland en België en tussen Nederland en Duitsland specifieke afspraken gemaakt, deze lopen echter ten dele uiteen. Weer andere mogelijkheden en voorwaarden biedt de keuze voor binnenlandse belastingplicht. Verder is nog niet duidelijk welke invloed het Europese arrest inzake "Renneberg" heeft. Kortom, vanuit de praktijk bestaat de wens dat voor (persoonlijke) aftrekposten voor niet-inwoners een eenduidig (verdrags)beleid wordt gevoerd.

Grensarbeiders (art. 25 NSV)

De compensatieregeling in het verdrag met België zorgt ervoor dat inwoners van Nederland die in België werken met betrekking tot hun fiscale aftrekposten niet slechter af zijn dan inwoners van Nederland die uitsluitend in Nederland worden belast. Nederland zou dit ook als uitgangspunt kunnen nemen voor andere landen (in plaats van hierboven genoemde harmonisering aftrekposten). Op deze manier kan een (zoveel mogelijk) gelijke behandeling op de werkvloer én een gelijke behandeling met de buurman worden bereikt.

Kwalificatie stamrecht(uitkeringen) (art. 15 & 18 NSV)

Bij stamrechten in grensoverschrijdende situaties bestaat onduidelijkheid over het heffingsmoment en de kwalificatie van de aanspraak en de uitkering. Sommige landen nemen het standpunt in dat kan worden geheven zodra de aanspraak op een stamrecht ontstaat. Echter, Nederland belast het stamrecht bij uitkering. Onder deze omstandigheden is dubbele belasting het resultaat. Daarnaast is het soms onduidelijk of een stamrecht onder het arbeidsartikel of onder het pensioenartikel in het verdrag valt. Nederland zou met de verdragspartners afspraken moeten maken over heffingsmoment en kwalificatie van stamrechten. Hiermee kan dubbele heffing worden voorkomen.

Kwalificatie levensloopuitkeringen voorafgaand aan pensioen (art. 15 & 18 NSV)

Belastingverdragen hebben geen specifieke bepalingen voor de levensloopregeling. Vaak zullen levensloopuitkeringen onder de reikwijdte van het niet-zelfstandige arbeidsartikel (of eventueel bestuurdersartikel) vallen. Wanneer levensloopuitkeringen echter als een soort prepensioen worden genoten is de vraag of wellicht het pensioenartikel van toepassing is. Dit zowel voor situaties waarbij de dienstbetrekking in stand blijft (opname van levensloopverlof), maar nog meer als het levenslooptegoed na beëindiging van de dienstbetrekking ineens wordt uitgekeerd of het gehele tegoed voorafgaande aan het pensioen belastbaar wordt. Daarom is meer duidelijkheid gewenst over de verdragskwalificatie van uitkeringen uit levensloop (direct) voorafgaande aan pensionering. Tevens bestaat behoefte aan meer duidelijkheid over hoe het buitenland naar nationaal recht tegen de levensloopregeling aankijkt.

PHILIPS

Ref: ADBUP/2009/101

Tenslotte dienen buitenlandse pensioenfondsen te worden erkend.

To: Secretariaat IFZ [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (AFP)[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (IZV/IZ)[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL)[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (IFZ)
Sent: Wed 10/14/2009 12:39:10 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Memo verdragsbeleid
MAIL_RECEIVED: Wed 10/14/2009 12:39:11 PM
[Memo \[10.2.e\] verdragsprioriteiten finaal 13.10.09.docx](#)

Svp deze inboeken ipv degene die ik net doorstuurde.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] [10.2.e]@philips.com]
Verzonden: woensdag 14 oktober 2009 12:17
Aan: [10.2.e] (IFZ)
Onderwerp: Memo verdragsbeleid

Geachte heer [10.2.e]

Sorry, nu met bijlage !

Aangezien de gescande versie wat scheef was getrokken door de scanner, treft u bijgaand de word versie aan.

De brief (incl. memo) is vandaag per post verstuurd.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e], [10.2.e]

Corporate Fiscal

High Tech Campus 44-1 - room [10.2.e]

5656 AE Eindhoven

Tel.: [10.2.e]

Fax: [10.2.e]

<http://pww.fiscal.corp.philips.com>

To: [10.2.e]@shell.com [10.2.e]@shell.com
From: [10.2.e] (IZV/IZ)
Sent: Tue 10/27/2009 10:29:25 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Ben jij al aan het verslag toegekomen?
MAIL_RECEIVED: Tue 10/27/2009 10:29:25 AM
[Verslag IFZ kwadraat 14-10-09 opm AR.doc](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]@shell.com [10.2.e]@shell.com]
Verzonden: maandag 26 oktober 2009 16:58
Aan: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: RE: Ben jij al aan het verslag toegekomen?

Geen probleem. Hoop niet een te pijnlijk bezoekje. Kan dat voor 11.00 want dan ga ik een overleg in.

Tot morgen, [10.2.e]

-----Original Message-----

From: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL) [10.2.e]@minfin.nl
Sent: Monday, October 26, 2009 4:49 PM
To: [10.2.e] AE SI-FXR
Subject: RE: Ben jij al aan het verslag toegekomen?

Sorry [10.2.e], ik was er vrijdag al wel aan toe gekomen maar omdat ik vanochtend thuiswerkte en vanmiddag bezoek aan tandarts heb gebracht ben ik het vergeten. Ik bel je morgenochtend.

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@shell.com [10.2.e]@shell.com]
Verzonden: ma 26-10-2009 13:35
Aan: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: Ben jij al aan het verslag toegekomen?

Kind regards, Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]
[10.2.e]

Shell International B.V.

The Hague, The Netherlands - Trade Register no. [10.2.e]

Correspondence: PO Box 162, 2501 AN The Hague - NL

Office: Carel van Bylandtlaan 30, 2596 HR The Hague - NL

Tel: [10.2.e] Fax: [10.2.e]

Email: [10.2.e]@shell.com Internet: <http://www.shell.com>

Verslag bespreking IFZ kwadraat d.d. 14 oktober 2009 te Ministerie van Financiën

Aanwezig:

Directie IFZ (Ministerie van Financiën)

- [10.2.e] (MinFin)
- [10.2.e] (MinFin)
- [10.2.e] (MinFin)

Werkgroep IFZ (VNO-NCW)

- [10.2.e] (Shell)
- [10.2.e] (VNO-NCW)
- [10.2.e] (Philips)
- [10.2.e], verslag (Shell)

1. Doel en structuur van dit overleg

Dit overleg vindt plaats tussen vertegenwoordigers van de Directie IFZ (MinFin) en de Werkgroep IFZ (VNO-NCW). Het doel is uitwisselen van recente ontwikkelingen en signalen op het terrein van de internationale fiscale politiek en praktijk. Het overleg vindt eens per kwartaal plaats en kent een open agenda. De Werkgroep IFZ behartigt niet de positie van het MKB in dit overleg. Buiten de deelnemers aan het overleg zal het verslag ter vertrouwelijke kennisname aan de Werkgroep IFZ worden verstrekt. Verslaglegging wordt door [10.2.e] verzorgd.

Om begripsverwarring te voorkomen zal in het verslag de Directie IFZ worden aangeduid als Directie en de Werkgroep IFZ als Werkgroep.

2. Notitie internationaal (fiscaal) verdragsbeleid

De Directie is voornemens de notitie internationaal (fiscaal) verdragsbeleid te herschrijven en heeft hiervoor een consultatieronde gestart. Het VNO-NCW zal geen algemene bijdrage insturen. In plaats hiervan zullen bedrijven individueel of als ABDUP reageren. De Stas is voornemens de herziene notitie in het voorjaar van 2010 aan de TK te zenden. In de notitie zullen een aantal onderwerpen high level aan de orde komen.

3. Voorgenomen inhoud notitie

In de inleiding van de notitie zal worden besproken de reden waarom en met wie verdragen worden afgesloten. Er zal worden ingegaan op informatie uitwisseling en transparantie. Ook komen de verdragsrechtelijke gevolgen van de belangrijkste wijzigingen in de Vpb en de IB en de wijzigingen in het OESO Modelverdrag/commentaar aan de orde.

In de notitie zal middels een aantal capita selecta dieper op de volgende onderwerpen worden ingegaan, zoals:

- Inwonerschap
- Hybride activiteiten
- Tie breaker verdrag zoals bij NL-UK
- Onderworpenheidseis actieve vi's

4. Toenemende omvang en complexiteit van belastingregels

Aan de hand van de nieuwe versie van artikel 7 OESO Modelverdrag is besproken of de trend van toenemende regeldruk leidt tot de gewenste duidelijkheid voor het bedrijfsleven. Zorg van de Werkgroep is dat het stapelen van gedetailleerde regels uiteindelijk tot onwerkbaar documentatieverplichtingen en –paradoxaal-genoeg- tot grotere onzekerheid voor bedrijven zal leiden. Der Directie begrijpt die zorg, maar denkt anderzijds dat de voorgenomen symmetriebepaling in het nieuwe artikel 7 het bedrijfsleven juist gerust zou moeten stellen omdat het landen min of meer dwingt op één vi-winst uit te komen.

Landen zouden zich niet moeten laten verleiden om via het OESO modelverdrag en commentaar belastinggrondslag naar zich toe te trekken [de strekking van deze zin brgeijp ik niet helemaal 10.2.e Waarom spreken we van “naar zich toe trekken” als het of het OESO Modelverdrag is??]. Als tegenwicht in deze concurrentieslag gaan ontwikkelingslanden het UN-verdrag revitaliseren en verder ontwikkelen. In welke mate dit iniatief levensvatbaar is, valt nog te bezien.

Kunnen we hier niet beter iets opnemen als: “Verdragspartners moeten er voor waken dat over de hoofden van belastingplichtigen een strijd om belastinggrondslag wordt gevoerd. In dat kader moet er zeker voor gewaakt worden dat één groep landen zich “vastbijt” in het OESO Modelverdrag en een andere in het VN-verdrag.”

Mogelijk is een andere benadering kritisch te kijken naar het huidige arms’ length beginsel. Is dit beginsel nog wel praktisch geschikt om de winst over partijen en landen te alloceren? Er gaan geluiden op om alternatieven hiervoor te bedenken, [ik dacht dat jullie hierbij een vorm van apportionment oid noemden?] hoewel dit een complexe aangelegenheid zal zijn. Op voorhand moge ook duidelijk zijn dat een dergelijke beginselwijziging medewerking van veel landen vergt. Overigens lijkt dit idee op steun van NGO’s te kunnen rekenen. Andere alternatieven zouden kunnen zijn een verschuiving van directe naar indirecte belastingen of een toenemend gebruik van bronbelastingen.

5. Materieel werkgeverschap

De OESO werkt aan een aanpassing van het commentaar bij artikel 15 van het MV waarin het materieel werkgeverschap belangrijker wordt. De Werkgroep geeft aan dat ten aanzien van dit begrip zorgen leven. Afsproken wordt dit punt volgende keer te agenderen

6. Streamlining treaty amendment project (“STAP”)

Dit OESO project is gericht om te onderzoeken hoe wijzigingen in het OESO Modelverdrag op efficiënte wijze door te voeren zijn naar individuele verdragen.. Een dergelijk procedure zou veel tijd kunnen besparen. Vooralsnog staan zeker niet alle Staten positief tegenover het idee..De Directie is er wel voorstander van. De Werkgroep zal dit in de komende BIAC vergadering aan de orde stellen.

7. BIAC vergadering d.d. 29 oktober 2009

In deze vergadering zal het artikel 5 project aan de orde komen. De OESO heeft hiervoor een werkgroep heeft geïnstalleerd waarvan 10.2.e voorzitter is.

8. Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes

Op 1 en 2 September jl heeft in Mexico een vergadering van het Global Forum plaatsgevonden. In deze bijeenkomst is vastgesteld dat het mandaat van het Forum gericht is op snelle en effectieve wereldwijde implementatie van de standaards met betrekking tot transparantie en uitwisseling van inlichtingen door middel van grondige monitoring en peer reviews. De Directie verwacht dat het Global Forum op termijn een belangrijke rol zal gaan spelen.

9. Verdragsontwikkelingen

- a. Verdrag met UK; het verdrag is op 7 oktober jl. ter ratificatie naar het Parlement gezonden. Het is de verwachting dat het verdrag in 2011 inwerking zal treden.
- b. Verdrag met Japan; onderhandelingen verlopen voorspoedig
- c. Verdrag met Duitsland; onderhandelingen zijn hervat. Begin december is de volgende bijeenkomst.
- d. Verdrag met Australie; onderhandelingen zijn op ambtelijk niveau afgerond

10. Country by Country tax reporting

De Werkgroep vraagt aandacht voor het concept van “country by country tax reporting”. Hiermee wordt bedoeld dat bedrijven de door hen betaalde belasting per land specificeren in de jaarrekening. Op dit moment liggen een aantal initiatieven voor. De IASB heeft een pre-exposure draft doen circuleren, in de US Senaat is een wetsvoorstel met betrekking tot dit onderwerp ingediend en de EITI (Extractive Industries Transparency Initiative) heeft een voorstel gelanceerd. Ook binnen de OESO leven ten aanzien van dit onderwerp ideeën. Het is nog niet te voorspellen hoe dit concept zich zal ontwikkelen.

11. Datum volgende bespreking is 9 december 2009 om 14.00 uur te MinFin.

12. Besprekingen 2010:

1. @@@
2. @@@
3. @@@
4. @@@

13. Actielijst

- Agenderen materieel werkgeverschap.
- Pre exposure draft country by country tax reporting rondzenden.

To: [10.2.e] ([10.2.e]@minfin.nl)
From: [10.2.e]@shell.com
Sent: Tue 12/22/2009 2:04:20 PM
Importance: Normal
Subject: FW: concept verslag IFZ kwadraat
MAIL_RECEIVED: Tue 12/22/2009 2:05:28 PM
[Verslag IFZ kwadraat 9-12-09 v1.doc](#)

fyi

-----Original Message-----

From: [10.2.e] AE SI-FXR
Sent: Wednesday, December 16, 2009 3:57 PM
To: [10.2.e] (E-mail)
Cc: [10.2.e] (E-mail); [10.2.e] (E-mail)
Subject: concept verslag IFZ kwadraat

[10.2.e]

Bijgaand mijn concept verslag van de IFZ kwadraat bespreking. Hoop dat het duidelijk is. Hoor graag of jij nog commentaar hebt.

Heb nog wel een vraagje over de anti misbruik tekst. We hebben toen over "main purpose" versus limitation on benefits gesproken. Weet niet of "main purpose" de juiste term is en houd mij aanbevolen voor een betere. Heb jij een suggestie?

<<Verslag IFZ kwadraat 9-12-09 v1.doc>>

Kind regards, Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

Shell International B.V.

The Hague, The Netherlands - Trade Register no. 27155369

Correspondence: PO Box 162, 2501 AN The Hague - NL

Office: Carel van Bylandtlaan 30, 2596 HR The Hague - NL

Tel: [10.2.e] Fax: [10.2.e]

Email: [10.2.e]@shell.com Internet: <http://www.shell.com>

Verslag bespreking IFZ kwadraat d.d. 9 december 2009 te Ministerie van Financiën

Aanwezig:

Directie IFZ (Ministerie van Financiën)

- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e

Werkgroep IFZ (VNO-NCW)

- 10.2.e (Unilever)
- 10.2.e (VNO-NCW)
- 10.2.e (Philips)
- 10.2.e (Shell, afwezig)
- 10.2.e (ING, afwezig)
- 10.2.e, verslag (Shell)

Om begripsverwarring te voorkomen zal in het verslag de Directie IFZ worden aangeduid als Financiën en de Werkgroep IFZ als VNO-NCW.

1. Reactie op nieuw concept art 7 OESO Model Verdrag

Zowel binnen Financiën als binnen VNO-NCW wordt gewerkt aan een reactie op dit concept. Afgesproken wordt om de reactie van VNO-NCW rechtstreeks naar Financiën te zenden.

Financiën heeft een specifieke vraag ten aanzien van de vermogensallocatie bij onder- of overkapitalisatie. In het concept wordt voorgesteld dat bij geschillen hierover een overlegprocedure tussen landen wordt gevoerd. Afgesproken wordt om in de reactie van VNO-NCW hieraan expliciet aandacht te besteden. **(actie VNO-NCW)**

Naar aanleiding van dit agendapunt wordt kort gesproken over de in de “Sinterklaasbrief” aangekondigde beperking verliesverrekening voor vaste inrichtingen. Financiën verzoekt om eventuele onderkende knelpunten van dit voornemen (via VNO-NCW) te melden. **(actie VNO-NCW)**

2. Anti-misbruik - bepalingen; welke bepalingen hinderen het (reële) NL bedrijfsleven?

De Tweede Kamer wil met de Staatssecretaris in gesprek gaan over hoe om te gaan met “Low Tax Jurisdictions”. In de notitie internationaal (fiscaal) verdragsbeleid zal hieraan aandacht worden besteed. Hierbij gaat het om de reactie van Nederland op de ingenomen posities van andere landen en de te formuleren Nederlandse positie als zodanig.

Tegen deze achtergrond wordt gesproken over een “limitations on benefit”-benadering (LOB) versus een “main purpose”-benadering. Een LOB-bepaling wordt veelal door landen verschillend geïnterpreteerd waardoor onduidelijkheid ontstaat. Ook de toepassing van een safe harbour-bepaling in een LOB-artikel leidt niet altijd tot de gewenste duidelijkheid. Een “main purpose”-benadering lijkt daarentegen een wat lichtere toets. Financiën verwacht dat de LOB benadering vaker in (nieuwe) Nederlandse verdragen zal verschijnen. Overigens zou het aantrekkelijk zijn om de LOB benadering aan te sluiten bij de EU, hoewel het te verwachten is dat derde-landen in dat geval een discussie zouden starten over de “achterdeur”.

De Europese Commissie heeft het voornemen uitgesproken om te komen tot het afsluiten van belastingverdragen tussen de EU en derde-landen. Financiën ziet op dit punt weinig voortgang.

3. Hybride entiteiten; welke benadering is gewenst.

Nederland heeft een voorbehoud gemaakt bij het artikel 1 en 23 van het OESO Modelverdrag. Ook is het besluit hybride entiteiten verschenen bij het verdrag NL-VS. Daarnaast is het besluit beoordeling buitenlandse rechtsvormen verschenen in 2004. Financiën informeert naar de ervaringen. Het algemene gevoel is dat in de praktijk weinig problemen spelen. Deze discussie wordt ook meer gevoerd vanuit de verdragstrouw die verdragpartners jegens elkaar verplicht zijn. Met name in de richting van ontwikkelingslanden wordt dit door de G20 belangrijk geacht.

Naar aanleiding van dit punt wordt gesproken over de gewenste transparantie van collective investment vehicles. Financiën stuurt een notitie op over Qualified Authorised Intermediary. Binnen de OESO wordt nagedacht om dergelijke entiteiten aansprakelijk te maken voor de teruggevraagde bronheffingen. Een discussiepunt is of deze aansprakelijkheid de tarieven niet te zeer zal doen stijgen. Financiën stuurt een notitie hierover rond (**actie: Financiën**)

4. Internationale aspecten Studiecommissie belastingstelsel

Het VNO-NCW heeft in de media terughoudend gereageerd op de “Sinterklaas-brief” maar benadrukt dat van uitstel geen afstel mag komen. Vanuit VNO-NCW is zorg over de koppeling van dit onderwerp met de Studiecommissie Belastingstelsel en pleit voor een wezenlijke inbreng van Financiën op dit punt.

5. Doorwerking wijzigingen Modelverdrag naar reeds bestaande verdragen

Financiën is een voorstander voor het OESO Streamlining Treaty Amendment Project (“STAP”). Een belangrijk punt is de democratische verankering van dit proces. Een mogelijkheid zou kunnen zijn dat landen een soort onherroepelijke aanbod (declaration) bij de OESO neerleggen waarna ratificatie door de Parlementen in de thuislanden zou moeten plaatsvinden. Financiën stuurt een artikel hierover rond. (**actie: Financiën**)

6. Geen uniforme uitleg bepalingen OESO verdrag door OESO-leden

Dit is een bekend probleem waarvoor geen generieke oplossing voorhanden is. Het leidt tot dubbele belasting in de praktijk en VNO-NCW bepleit dat nagedacht wordt hoe Nederland op dit punt zaken in beweging zou kunnen krijgen. Dit past ook bij de actieve rol van Nederland in internationale context. Een mogelijkheid zou zijn om de OESO de voorbehouden inzichtelijk te laten maken. Wel past hierbij de voorzichtigheid dat het open leggen van de geschilpunten de geschillen kan doen verscherpen of vergroten.

Bij een dergelijke inventarisatie zou de ontwikkelingen rondom het VN-verdrag betrokken moeten worden. Overigens steunt Min van Ontwikkelingssamenwerking de gedachte dat het OESO-verdrag de internationale standaard zou moeten zijn, waarbij de ontwikkelingslanden nadrukkelijke moeten worden betrokken.

Financiën wijst in dit kader op het millennium akkoord dat Ontwikkelingssamenwerking en Financiën hebben gesloten. (Intentieverklaring Samenwerking Belastingen en OS; [link](#)). Dit akkoord zou ook door het bedrijfsleven ondersteunt kunnen worden.

7. Transparantie en participatie proces verdragsonderhandelingen

Financiën herhaalt dat bij belangrijke verdragen de inbreng van het bedrijfsleven nadrukkelijk wordt gevraagd. Verder zal Financiën een aantal stappen ondernemen om de transparantie te vergroten door op de website op te nemen:

- een overzicht van ondertekende maar nog niet geratificeerde verdragen;
- een vooruitblik van landen waarmee in het komend halfjaar in het kader van verdragsonderhandelingen gaat worden gesproken. Dit overzicht kan dan ook dienen om inbreng van het bedrijfsleven te verkrijgen.

8. WIB; vertrouwelijkheid te verstrekken gegevens en relatie tot derden landen

Probleem is dat in sommige gevallen een belastingplichtige geen rechtsingang heeft ten aanzien van de te verstrekken informatie door Nederland aan het derde-land. Dit knelt des te meer nu door de motie Dezentjé-Hamming deze rechtsingang bij boekenonderzoeken in nationale verhoudingen er wel is. Afgesproken is dat 10.2.e een concrete casus zal beschrijven en aan Financiën zal voorleggen. Overigens zijn er parallellen met de WOB. (actie: 10.2.e)

9. Vaststellen data 2010: (Tijden zijn gewijzigd!)

1. woensdag 3 maart van 10.00 - 12.00 uur
2. woensdag 2 juni van 10.00 - 12.00 uur
3. woensdag 22 september van 10.00 - 12.00 uur
4. woensdag 24 november van 10.00 - 12.00 uur

10. Motie Vendrik

Zowel Financiën als VNO-NCW onderschrijven dat capacity building van ontwikkelingslanden hierbij een belangrijk punt is.

To: [10.2.e] ([10.2.e]@minfin.nl)
Cc: [10.2.e] (IZV/IZ) ([10.2.e]@minfin.nl); [10.2.e] (IZV) ([10.2.e]@minfin.nl); [10.2.e]
AFP [10.2.e] (AFP/EDA) ([10.2.e]@minfin.nl)
From: [10.2.e] (AFP)
Sent: Tue 5/15/2012 3:36:25 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Concept agenda ABDUB overleg 23 mei
MAIL_RECEIVED: Tue 5/15/2012 3:36:27 PM

....
>>>

Volgende week woensdagmiddag is er ABDUPoverleg gepland. Eerste uur over internationale zaken. Tweede uur over country by country. Dan zullen [10.2.e] van VNO en [10.2.e] aanschuiven. Ik heb [10.2.e] gevraagd voor dit onderdeel dossier voor [10.2.e] (en ons) te maken. Als [10.2.e] er niet bij is vanwege Spanjereis zal [10.2.e] de stavaza verdragen voor zijn rekening nemen.

[10.2.e] wil jij de coördinatie van het overleg op je nemen en [10.2.e] doorgeven of de agenda akkoord is? Ik weet zo snel geen andere onderwerpen dan nu genoemd door [10.2.e]. Misschien heeft iemand anders nog een idee? Het is wel handig als iemand van DB wordt uitgenodigd om iets over stabiliteitspakket (mn Bosal) te zeggen. Agendapunt 5 vereist ook nog wat afstemming bij ons, denk ik.

Van: [10.2.e]@shell.com ([10.2.e]@shell.com)

Verzonden: dinsdag 15 mei 2012 15:09

Aan: [10.2.e] (IFZ)

Onderwerp: Concept agenda ABDUB overleg 23 mei

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste [10.2.e]

Zoals besproken heb ik aan de agenda het punt 'overlegstructuur' toegevoegd. Ik zal zsm punt 3 nader specificeren. Hoor graag of je met de agenda akkoord ben.

Overleg Financiën-ABDUP – concept agenda

1. Overlegstructuur (verhouding ABDUP overleg versus VNO IFZ kwadraat)
2. Stand van zaken verdragen (o.a. China, India, Indonesië, landen in Midden Amerika)
3. Specifieke verdragsonderwerpen (aan de hand van vergelijking ABDUP-notitie en Notitie Fiscaal Verdragsbeleid; deze notitie volgt nog)
4. Stabiliteitspakket (met name de maatregelen gericht op bedrijfsleven (Bosal); pensioenen en loonmatiging (lastenverzwaring werkgeverslasten)
5. EU ontwikkelingen (o.a. Financial Transaction Tax, consultatie double non taxation, Draft Accounting & Transparency Directives)
6. OECD ontwikkelingen (o.a. ontwikkelingen op het gebied van Tax and Development, ontwikkelingen Modelverdrag en guidelines)
7. Country by Country Reporting (zie VNO-brief en Shell publicatie:
http://www.shell.com/home/content/environment_society/society/business/payments_to_governments/)

Laatste punt zal plaatsvinden in het tweede uur van de ontmoeting waarbij ook [10.2.e] aanwezig zal zijn.

Kind regards, Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

689879

00001

Shell International B.V.

The Hague, The Netherlands - Trade Register no. 27155369

Correspondence: PO Box 162, 2501 AN The Hague - NL

Office: Carel van Bylandtlaan 30, 2596 HR The Hague - NL

Tel: Fax:

Email: @shell.com Internet: <http://www.shell.com>

To: [10.2.e] (ZV/IZ) [10.2.e]@minfin.nl]
Location: bij [10.2.e]
Importance: Normal
Subject: FW: abdup even kort voorbespreken (15 min)
Start Date/Time: Tue 5/22/2012 2:00:00 PM
End Date/Time: Tue 5/22/2012 2:30:00 PM
Recurrence Pattern: None
[agenda ABDUP mei 2012.doc](#)

Tijd: dinsdag 22 mei 2012 14:00-14:30 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: bij [10.2.e]

Opmerking: in de GMT-offset hierboven is geen rekening gehouden met correcties voor de zomertijd.

~~*~*~*~*~*~*~*~*

Beste paard van stal vergeten !!

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL)
Verzonden: dinsdag 22 mei 2012 10:57
Aan: [10.2.e] (IFZ); [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL); [10.2.e] (IFZ/BILATERAAL); [10.2.e] (DB/WINST)
Onderwerp: abdup even kort voorbespreken (15 min)
Tijd: dinsdag 22 mei 2012 14:00-14:30 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: bij [10.2.e]



Directie Internationale
Fiscale Zaken

Inlichtingen

10.2.e

T
F

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

22 mei 2012

Auteur

10.2.e

agenda

ABDUP overleg

Vergaderdatum en -tijd	22 mei 2012, 13:00 uur
Vergaderplaats	DGFZ zaal
Deelnemers	10.2.e (alleen pt 7, om 14.00); 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Agendapunten

- 1 Overlegstructuur (verhouding ABDUP overleg versus VNO IFZ kwadraat)

Vullen de twee elkaar aan? Lopen ze elkaar in de weg? Gaan ze over dezelfde thema's (IBR <-> Wetgeving)?

- 2 Stand van zaken verdragen (o.a. China, India, Indonesië, landen in Midden Amerika)

Wat loopt, hoe loopt het. Zijn er nog wensen/knelpunten.

- 3 Specifieke verdragsonderwerpen (aan de hand van vergelijking ABDUP-notitie en Notitie Fiscaal Verdragsbeleid; deze notitie volgt nog).

Terugblik op wat er is gebeurd met de punten die ABDUP had ingebracht bij consultatieronde NFV. Kopie van die brief is bijgevoegd)

- 4 Stabiliteitspakket (met name de maatregelen gericht op bedrijfsleven (Bosal); pensioenen en loonmatiging (lastenverzwaring werkgeverslasten)

NB: Officiële bekendmaking van pakket vindt pas a.s. vrijdag plaats.

- 5 EU ontwikkelingen (o.a. Financial Transaction Tax, consultatie double non taxation, Draft Accounting & Transparency Directives).

- 6 OECD ontwikkelingen (o.a. ontwikkelingen op het gebied van Tax and Development, ontwikkelingen Modelverdrag en guidelines)

- Tax & Development:

- *Model: art 5 (PE-definition); Beneficial Ownership in commentaar bij artt 10-11-12; art 26 interim-update*

- *Guidelines: Simplification, I.P.'s, VN-manual;*

7 Country by Country Reporting (zie VNO-brief en Shell publicatie:

http://www.shell.com/home/content/environment_society/society/business/payments_to_governments/) (bijgevoegd)

Zie ook twee bijgevoegde bijdragen van 0.2

To: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e (BLKB/VT)[redacted] 10.2.e @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e (IZV/VB)[redacted] 10.2.e @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e (AFP/BELEID)[redacted] 10.2.e @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e (IZV/IZ)[redacted] 10.2.e @minfin.nl]
From: [redacted] 10.2.e (AFP/EUROPA)
Sent: Thur 4/18/2013 4:14:59 PM
Importance: Normal
Subject: RE: datum belastingen
MAIL_RECEIVED: Thur 4/18/2013 4:15:00 PM
[datum belastingen na AdK.docx](#)

Bij dezen.

Heb overigens de EUS-agenda erbij gepakt en niet met AFP/Europa-collega's afgestemd.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e)

Verzonden: donderdag 18 april 2013 9:49

Aan: [redacted] 10.2.e (FISCALITEIT); [redacted] 10.2.e (AFP/EUROPA); [redacted] 10.2.e (AFP/ANALYSE); [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e ; [redacted] 10.2.e (DB/WINST)

Onderwerp: datum belastingen

Tenminste voor mijzelf, maar misschien ook voor jullie en de leiding, lijkt het me handig als we vanuit onze eigen werkgroepen even bijgaande tabel aanvullen zodat we allemaal een overzicht hebben.

Om chaos te voorkomen stel ik voor de volgende volgorde (invullen en doorsturen met cc aan allen)

1. [redacted] 10.2.e

2. [redacted] 10.2.e

3. [redacted] 10.2.e

4. [redacted] 10.2.e

5. [redacted] 10.2.e

Eens?

[redacted] 10.2.e

Datum	OESO	TK/EK/Ander min	Europa	Fin	
16 april	Bureau Plus				
23 april				overleg bij Ang over CoC	
23 april				- overleg Stas – APA/ATR - overleg Model Instruction uitwisseling ruling bij Angelique	
24 april		AO EcoFin			
30 april			Raadswerkgr. Indirect (plaats van dienst)		
2 mei			Raadsconclusies Actieplan (HLWP)		
14 mei		Bespreking Innovatiebox EZ	EcoFin	ABDUP overleg	
15 mei			Subgroep Code of Conduct (hy- bride entiteiten)		
16 mei			Richtlijn Energie- belasting?		
21 mei	Bureau Plus		BTW vouchers?		
22 mei			Europese Raad		
24 mei			CCCTB		
27 mei			Code of Conduct	SEO rapport?	
29 mei		AO Staatsdeeln	High Level Wor- king Party (HLWP)		
30 mei	Ministerial	Techn Briefing HFC/SEO			
11 juni			CCCTB		
13 juni		AO EcoFin	Spaartegoeden- richtlijn?		
21 juni			EcoFin		
20 juli	G20 Fin, Actionplan BEPS				
6 september	G20 SintP				

To: [10.2.e] (DB/SECR)[10.2.e]@minfin.nl]
Cc: Secretariaat IFZ [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (AFP)[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (IZV/IZ)
Sent: Tue 11/19/2013 9:26:24 AM
Importance: Normal
Subject: RE: mtg met Financien 27 nov
MAIL_RECEIVED: Tue 11/19/2013 9:26:00 AM

....

Hoi [10.2.e], zie ook mail hieronder. Er is dus noch de 26^e noch de 27^e een overleg..

Groeten

[10.2.e]

Van: [10.2.e]@shell.com [10.2.e]@shell.com]
Verzonden: dinsdag 19 november 2013 9:23
Aan: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL); [10.2.e] (IFZ)
Onderwerp: RE: mtg met Financien 27 nov

[10.2.e] klopt. Deze dag komt te vervallen. Ik was in de veronderstelling dat het 27^{ste} was maar blijbaar is in de planning een misverstand geslopen. MvG, [10.2.e]

PS: dus eigenlijk heb je nu dus twee dagen vrij.....;-)

From: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL) [10.2.e]@minfin.nl]
Sent: Monday, November 18, 2013 1:47 PM
To: [10.2.e] (IFZ); [10.2.e] AE SI-FX/R
Subject: RE: mtg met Financien 27 nov

Mannen

Werd net gebeld door secretariaat, daar staat de ABDUP afspraak op de 26^e. Is dat de afspraak waar jullie het hieronder over hebben en kan ik die (ook) laten afzeggen?

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (IFZ)
Verzonden: woensdag 13 november 2013 9:58
Aan: [10.2.e]@shell.com
CC: [10.2.e] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: RE: mtg met Financien 27 nov

Hoi [10.2.e],

Ik heb er geen probleem mee om het overleg af te zeggen. We hebben voorlopig afgesproken de Europa kant wat meer aandacht te geven. Voor de planning kun je daarom alvast de volgende deelnemers uitnodigen:

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e]

En ikzelf.

Groeten,

689882

00006

10.2.e

Van: 10.2.e @shell.com [10.2.e @shell.com]

Verzonden: woensdag 13 november 2013 9:44

Aan: 10.2.e (IFZ)

CC: 10.2.e)

Onderwerp: mtg met Financien 27 nov

Ha 10.2.e

Volgens de planning hebben we op 27 nov een overleg gepland staan tussen een aantal bedrijven en IFZ. Deze datum is al begin van dit jaar gepland. In de tussentijd heb jij met 10.2.e gesproken over onze ideeën het overleg een andere vorm te geven. Mijn voorstel is nu om het overleg van 27 nov te af te zeggen. Dit geeft de gelegenheid de nieuwe opzet van dit overleg per 2014 te laten ingaan en de achterban te kunnen informeren. Heb jij bezwaren tegen cancellen?

Een tweede vraag is: om de planning van volgend jaar te kunnen opzetten, heb ik de beoogde deelnemers van Financien nodig. Zou je deze kunnen doorgeven aan mij dan kunnen de secretaresses aan de slag.

Ik hoor graag van je.

Kind regards, Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Shell International B.V.

The Hague, The Netherlands - Trade Register no. 27155369

Correspondence: PO Box 162, 2501 AN The Hague - NL

Office: Carel van Bylandtlaan 30, 2596 HR The Hague - NL

Tel: 10.2.e Fax: 10.2.e

Email: 10.2.e @shell.com Internet: <http://www.shell.com>