

OB; koepelvrijstelling

Toelichting van 23 september 2021, nr. 2021-0000191131, op het niet instellen van beroep in cassatie tegen de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van 12 augustus 2021, nrs. 20/00622, 21/00030 en 21/00031, ECLI:NL:GHDHA:2021:1569.

Inhoudsindicatie uitspraak Hof:

Omzetbelasting. Koepelvrijstelling. Uitleg criterium "direct nodig" en concurrentieverstoring. Matchingdiensten van RTC zijn specifiek en onontbeerlijk en dus direct nodig voor het onderwijs. Lijst art. 9a Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 is uitputtend bedoeld. Geen concurrentieverstoring.

De staatssecretaris stelt geen beroep in cassatie in. Ter toelichting merkt hij het volgende op:

Binnen het geschil of de bemiddelingsdiensten van belanghebbende van omzetbelasting zijn vrijgesteld op grond van toepassing van de koepelvrijstelling (artikel 11, lid 1, onderdeel u, Wet OB 1968) spitst de kwestie zich toe op de vragen of die bemiddelingsdiensten direct nodig zijn voor de vrijgestelde onderwijsactiviteiten van de scholen en of sprake is van concurrentieverstoring. Dienaangaande heeft het Hof onder meer overwogen dat zonder een poule van goede, deskundige, bekende en beschikbare docenten de continuïteit en dus de kwaliteit van het onderwijs niet kan worden gewaarborgd. De bemiddelingsdiensten zijn volgens het Hof voorts specifiek en onontbeerlijk in de huidige tijd. Zonder de bemiddeling van belanghebbende zouden de aangesloten scholen in deze zaak niet in staat zijn het onderwijs kwalitatief en kwantitatief op peil te houden. Hiermee geeft het Hof naar mijn mening geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting uit te gaan. Mede in het licht van de omstandigheden van het geval geeft mijn oordeel om op dit punt geen cassatie in te stellen blijk van voortschrijdend inzicht.¹ Het Hof geeft een invulling aan de gestelde voorwaarden bij de koepelvrijstelling waarmee wordt bedoeld dat zonder de diensten van het samenwerkingsverband de opeenvolgende vrijgestelde of niet-economische prestatie van de leden niet kan worden verricht. Voor het overige is deze beoordeling sterk verweven met waarderingen van feitelijke aard. Ten aanzien van de verstoring van de concurrentieverhoudingen heeft het Hof voorts onder meer geoordeeld dat de Inspecteur, op wie in dezen de bewijslast rust, zijn standpunt niet voldoende concreet heeft onderbouwd. De stelling dat uitzendbureaus hinder kunnen ondervinden is hiertoe onvoldoende. Dit bewijsoordeel is voorbehouden aan de rechter die over de feiten oordeelt. Gelet op het vorenstaande verwacht ik van het instellen van beroep in cassatie dan ook geen succes.

Voor de goede orde wijs ik er nog op dat het Hof onder 5.3 met recht heeft overwogen dat de algemene diensten niet onder de koepelvrijstelling kunnen worden gebracht. De uitdrukking "rechtstreeks nodig" in artikel 11, lid 1, onderdeel u, Wet OB 1968 moet dan ook worden geacht te verwijzen naar diensten die specifiek verband houden met de uitgaande vrijgestelde prestaties van leden van de koepel en daarbij een onmisbare input vormen. Andere diensten van algemene aard, zoals schoonmaakdiensten, beveiligingsdiensten of juridisch en fiscaal advies, komen daarentegen niet in aanmerking voor de vrijstelling, omdat zij niet kunnen worden beschouwd als rechtstreeks verband houdend met de vrijgestelde leveringen. Het dient bij de koepelvrijstelling te gaan om

¹ Vgl. Kamervragen 2019Z06736

werkzaamheden die specifiek zijn toegesneden op de sector en die organisatorisch gezien onderdeel uitmaken van de sector.