

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Uw verzoeken aangaande het hersteltraject voor SvPO Utrecht
 Datum: maandag 23 maart 2020 16:06:01

Geachte 10.2.e

We zijn uiteraard druk geweest om e.e.a. rond Corona in te regelen. Ik mailde 10.2. al dat het voor ons ergens ook een mooi momentum is in de omslag naar het leggen van meer verantwoordelijkheid bij de teams. Er komt daar veel energie vrij om, goeddeels met oplossingen die we al in huis hadden, het maximale te doen op afstand.

Workbook komt mooi tot zijn recht voor het kerncurriculum: Leerlingen konden gewoon verder met hun werk. Ondertussen zijn docenten het onderwijs op afstand aan het opschalen geweest. De ervaringen die al met Duits/Spaans waren opgedaan komen daarbij goed uit. Het onderwijs loopt goed door.

Dat geeft een positieve 'vibe'. En dat was voor ons ook wel nodig. Sinds het verslag van 11 februari en zeker sinds het zeer heftige gesprek dat 10.2.e en ik recent met onder andere u hadden, vragen wij ons ten eerste af of hoe inspectie in het traject zit. Bij ons is in elk geval de indruk ontstaan van een vrij kansloze missie en denken we derhalve over plannen B en tweede sporen na.

Hierbij reageren wij op uw verzoeken aangaande het hersteltraject voor de school in Utrecht.

A. U vraagt om bevestiging van hetgeen u in uw e-mail op 6 februari aan ons heeft gestuurd. De meeste zaken zijn al uitgevoerd en bevestigd. Bij de volgende zaken willen we echter wel kanttekeningen plaatsen:

- Het bestuur en de schoolleiding verlenen alle medewerking aan de onderzoeken van de inspectie.

Dat doen we uiteraard, maar om dit nu als afspraak vast te leggen suggereert ten onrechte dat we dat eerder niet zouden hebben gedaan.

- Het bestuur stelt ons gevraagd en ongevraagd op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen op de scholen en in het bestuur. De informatie van het bestuur geeft een betrouwbaar beeld van de stand van zaken.

Uiteraard informeren we gevraagd over belangrijke ontwikkelingen. Ongevraagd is iets lastiger omdat het de vraag opwerpt wat wel en niet belangrijk is. Niettemin proberen we zo goed mogelijk te informeren.

Dat we nu zouden moeten afspreken dat we een betrouwbaar beeld geven suggereert echter ten onrechte dat we dat tot nu toe niet zouden hebben gedaan.

- U neemt de bevindingen en oordelen van de inspectie serieus. Dit blijkt onder andere uit interne en externe communicatie over de inspectie.

We nemen inspectie zeker serieus, al wil dat niet altijd zeggen dat we het met u eens zijn. Tegelijk is het wel zo dat er zaken zijn waar we het waarlijk niet over eens zijn. Die kunnen een behoorlijk lange staart krijgen, omdat negatieve rapporten van inspectie het functioneren van de SvPO in gevaar brengen. De uiteindelijke vraag zal dan zijn of ons kleinschalig onderwijs wat inspectie betreft mogelijk is. Dat heeft een vergaande maatschappelijke reikwijdte: Inspectie bekritiseert de didactiek die leidt tot het bieden van

mooie kansen voor leerlingen, zoals 2 weken terug weer bleek uit de gepubliceerde opstroomcijfers van inspectie. SvPO staat op plek 1, 2, 4, 7 en 8 - van de 568 scholen. Dat ligt voor de goede orde niet aan de hoge uitstroom: Die is gemiddeld niet zeer hoog (behalve na het rapport in Utrecht) en is bovendien in het opstroom-cijfer verdisconteerd.

We zijn bezig met een omslag nu we 8 scholen hebben en we voorbij de opstartfase zijn gekomen. Onze hoop is dat we deze zomer positief door jullie integrale rapport komen en dan die omslag volgend schooljaar kunnen voltooien. Helaas moeten we ons ook voorbereiden op een veel zwarter scenario. Als gezegd vereist dat een 'tweede spoor'.

- In de contacten met het bestuur en onderzoeken op de scholen worden inspecteurs met respect behandeld. Het bestuur is daarvoor verantwoordelijk.

Er is geen sprake van dat we niet met respect zouden optreden en dit hebben jullie ook meermalen schriftelijk bevestigd. Er zijn bij ons weten 2 situaties geweest waarin jullie vonden dat er onvoldoende respect was. Die zijn in de context echter goed verklaarbaar.

1. **10.2.e** kwam in Hurdegaryp aan en kreeg het gevoel niet erg welkom te zijn. Dat is helaas inherent aan hoe we georganiseerd zijn met geringe overhead. De enige die **10.2.e** toen kon ontvangen was de toenmalige schoolleider, maar die had een lange reeks sollicitatiegesprekken op die dag. Als u een van onze scholen bezoekt zonder afspraak, dan is dat echt even improviseren. Dat heeft ook zijn charme, maar inderdaad is het niet heel uitnodigend.

2. Er werd tijdens het bezoek van **10.2.e** aan Utrecht getwijfeld aan diens neutraliteit. Aanleiding was dat meerdere ouders zijn woorden in een groepsgesprek hadden opgevat als aanmoediging tot stellingname tegen de school. Deze ouders hebben dit ook zo verklaard. Het is problematisch voor betrokkenen om het idee te hebben dat ze niet neutraal worden beoordeeld. We waarderen overigens de professionele reactie van **10.2.e** om in die situatie te besluiten om het bezoek door de andere inspecteurs te laten overnemen.

B. We voeren het volledige herstelplan dat u heeft opgesteld uit, inclusief de punten die besproken zijn in ons overleg van december.

De waarde van dit herstelplan heeft echter wel een knauw gekregen na de rapportage van uw bezoek van 11 februari, omdat u heeft aangegeven dat u feitelijk niet naar de uitvoering van het plan kijkt, maar alleen naar de vraag of het ook wat opgeleverd heeft. Dat hoeft niet op alle punten het geval te zijn.

Om een concreet voorbeeld te noemen: Het herstelplan vraagt om een systeem voor de registratie van incidenten. We zullen het zeker implementeren, maar we verwachten er in alle eerlijkheid niet zo heel veel van. Dit is namelijk juist iets dat op een kleinschalige school beter in een informele context dan in een registratiesysteem valt op te lossen. De werkelijke oplossing voor de school zit in een betere aansturing van het team om die informele context optimaal zijn werk te laten doen. Vandaar de aanstelling van een voltijds schoolleider en de coaching van de **10.2.e** op onder meer dit punt. Dit is waar wij op in zetten en waarvan we denken dat het de gewenste positieve effecten zal hebben. Uiteindelijk is dat onze verantwoordelijkheid als bestuur.

De rapportage van 11 februari vinden we om nog een andere reden problematisch. Meerdere mensen hebben zich ten tijde van het bezoek positief uitgelaten over de school en over de ontwikkelingen. Die meningen komen niet aan bod. Er is vooral aandacht voor de negatieve punten, waaronder in het bijzonder de commotie rond de 2E-klas.

- Zelfs dat er orde en rust heersen wordt van een negatieve kanttekening voorzien (vorig jaar was het zo chaotisch dat alles wel een verbetering moet zijn).

- Camera's die het bestuur in de MR aan de orde stelt als suggestie vanuit de school in A'dam om insluipers af te schrikken, worden in de rapportage ten onrechte in verband

gebracht met de opmerking dat er op school continu surveillance moet zijn. Dat laatste is inderdaad het geval, maar er is geen middelbare school in het centrum van de stad waar je geen 'pleinwacht' hoeft neer te zetten - in ons geval de laatste tijd overigens mede omdat we inderdaad insluipers hadden in de persoon van leerlingen van andere scholen.

- Zelfs het dolletje dat leerlingen maken omdat de inspectie langs komt wordt in de rapportage negatief geïnterpreteerd. In plaats van dat de school kennelijk zo veilig voelt dat je als leerling best de inspectie mag dollen, wordt het opgevat als negatief signaal voor de relatie tussen de school en de leerlingen.

Wij hebben door dit verslag het gevoel gekregen dat er een perspectief is waar de conclusie al vaststaat en feiten in dat licht gezien worden. We kijken dan ook naar de inbouw van checks and balances in het aanstaande onderzoeksproces om te voorkomen dat dit gebeurt.

C. Lerenverbeteren is een commercieel bureau van voormalige VO-raad medewerkers. We zijn er enigszins verbaasd over dat u na de kamervragen die er zijn gesteld, dit bedrijf herhaaldelijk naar voren schuift. Het is laat in het traject om dit nu nog te doen, aangezien er al veel in gang is gezet. Daar nu nog meer mensen in zetten zou er voor zorgen dat die elkaar in de weg gaan lopen. Dat werkt contraproductief en verwarrend. Hadden we eerder geweten van Lerenverbeteren, dan hadden we dat kunnen meenemen. In dit stadium is de mogelijke inzetbaarheid beperkt. We vragen hen om een rol te spelen bij het stelsel van kwaliteitszorg. Het gesprek daarover is door Corona even in de knel gekomen, maar pakken we weer op.

D. U vraagt er om juridische stappen alleen in het uiterste geval te zetten. Dat doen we ook, maar helaas doen die uiterste gevallen zich vaker voor dan ons lief is.

- Juridisch advies blijkt regelmatig hard nodig omdat de situatie complex is en sommige dingen zonder precedent zijn. De vraag of het herstelonderzoek in juni of in oktober moet plaatsvinden is een voorbeeld van die complexiteit.

- Voor wat betreft het hoger beroep inzake onder meer de organisatie van de MR zij opgemerkt dat we over die onderwerpen uw oordeel nog niet hebben gehad. Het zou kunnen zijn dat als dat wel gebeurt er geen reden of zelfs grond meer is voor een hoger beroep. Op dit moment is dat er helaas nog wel.

- Voor wat betreft een hoger beroep inzake het rapport over Utrecht hebben we op dit moment weinig keus. De school in Utrecht is bijkans onderuit geschoten door de 'zeer zwak' beoordeling. Als dat andermaal gebeurt - en uw oordeel na uw bezoek van 11 februari lijkt daar welhaast op te preluderen - is de schade niet te overzien. We hopen uiteraard van niet, maar in dat geval is er zowel alle reden als alle grond voor hoger beroep.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 16:29
Aan: bestuur@svpo.nl; 10.2.e @10.2.nl; 10.2.e
Onderwerp: verslag voortgangsgesprek
Bijlagen: Brief verslag voortgangsgesprek.pdf; VOVG0VT_10.2.e.pdf

Leacht bestuur

erbij ontvangt u het conceptverslag met bijbehorende aanbiedingsbrieven van het voortgangsgesprek op maart.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Zwolle

062 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

met de aanvrager van de privacywetgeving verzonden zij u geen documenten met persoonsgegevens. Het is aan de afzender van de afzender van berichten of documenten te verantwoorden. Het is de afzender van berichten of documenten die u niet wilt ontvangen, te informeren. Het is de afzender van berichten of documenten die u niet wilt ontvangen, te informeren.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Weerdsingel W.Z. 20
3513 BB Utrecht

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@owinsp.nl

Onze referentie

[Redacted]

Uw referentie

Datum 24 maart 2020
Betreft verslag voortgangsgesprek

Geacht bestuur,

Hierbij ontvangt u het conceptverslag van het voortgangsgesprek dat wij op 4 maart 2020 met u hebben gevoerd. Het betreft het tweede voortgangsgesprek naar aanleiding van het traject dat is ingezet ter verbetering van de kwaliteit van het onderwijs op alle afdelingen van het Tjalling Koopmans College te Utrecht (SvPO Utrecht). De inspectie gaat ervan uit dat u de verschillende geledingen binnen de betreffende school onverwijld op de hoogte stelt van dit conceptverslag.

Mocht u naar aanleiding van dit conceptverslag vragen of opmerkingen hebben, dan verneem ik deze graag binnen twee werkweken na dagtekening van deze brief van u. Zonder tegenbericht wordt het verslag na deze periode vastgesteld en ontvangt u het definitieve verslag.

Het volgende voortgangsgesprek is gepland op 8 april. Gezien de uitbraak van het coronavirus en de hiervoor geldende maatregelen, stellen wij voor dat we begin april contact opnemen of en in welke vorm dit kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

<CONCEPT>
Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling:

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	4
3.	VERVOLG	8

1. INLEIDING

Op 4 maart 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter en de toezichthouder van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, ook bekend als SvPO Utrecht. Dit gesprek is een vervolg op het eerste voortgangsgesprek dat op 8 december 2019 plaatsvond. Tijdens dit gesprek hebben wij de voortgang besproken van het traject dat ingezet is om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren.

In dit verslag rapporteren we over de voortgang van het herstel, over de afspraken die gemaakt zijn met het bestuur en vastgelegd in het toezichtplan, en over de afspraken die zijn vastgelegd in het verslag van het voortgangsgesprek van 8 december. We betrekken daarbij onder meer onze bevindingen uit het onaangekondigde bezoek op de school van februari 2020 en de stukken die het bestuur heeft aangeleverd als onderdeel van de afspraken uit het toezichtplan.

2. RESULTATEN

Context

Sinds het vorige gesprek hebben zich wijzigingen voorgedaan in de context van het bestuur. Twee leden van het bestuur – waarvan een dagelijkse bestuurder – zijn respectievelijk december 2019 en februari 2020 vertrokken. Het bevoegd gezag bestaat nu uit een bestuurder en een toezichthouder. Het bestuur zegt toe te kunnen met een keurmerk voor de dagelijkse bestuurder omdat het minder top-down wil werken en meer inbreng van stakeholders wil toestaan. Hierdoor wordt onder andere een managementteam ingericht met de schoolleiders, aangestuurd door een directiebestuurder. Om het interne toezicht te versterken worden twee nieuwe toezichthouders geworven.

Ook de samenstelling van het docententeam is gewijzigd. Er is een hoogverloop geweest onder docenten. Het bestuur merkt dat er op dit moment een redelijk stabiel team op de school werkt en dat door ziekte en vertrek van docenten vrijwel geen invullen ontstaan omdat meteen vervangend gezocht wordt. Met ingang van 9 maart is een extra schoolleider aangesteld, zodat er gedurende de hele schoolweek een schoolleider aanwezig is.

Algemeen beeld van de voortgang van de verbeteraanpak

Het bestuur geeft aan dat het hard werkt om van het oordeel zeer zwak af te komen. Het geeft verder aan dat het toezichtplan pas in november 2019 beschikbaar kwam en dat het nog meer tijd zou hebben om de nodige verbeteringen te realiseren.

Het bestuur geeft aan dat het al veeleer voortgang heeft gezet:

- De werking is aangepast: er worden bij voorkeur docenten met ruime ervaring aangetrokken.
- De school heeft vanaf het najaar 2019 lesbezoeken afgelegd om de deskwalificatie te brengen en te bevorderen.
- Bij ziekte worden docenten zoveel en zo snel mogelijk vervangen. Indien nodig schakelt het bestuur docenten via detacheringsbureaus in.
- Er is gewerkt aan een nieuwe schoolondersteuningsprofiel (SOP) en een nieuw medezeggenschapsreglement.
- Er wordt eerder contact gezocht met het samenwerkingsverband als de ondersteuning aan een eerling niet toereikend blijkt.

De inspectie waardeert de inspanning van het bestuur om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren. Tegelijkertijd maakt de inspectie zich zorgen over de voortgang van het verbetertraject. De volgende punten zijn hiervoor de aandachtspunten:

- Het verbeterplan van het bestuur met de titel 'Aanpassingen SvPO Utrecht n.a.v. onrust rond actiegroep ouders en opmerkingen inspectie schooljaar 2018/2019' bevatten niet alle afspraken uit het toezichtplan en maken onvoorzichtig hoe het bestuur alle tekortkomingen beschreven in het rapport van 7 oktober 2019 wegwerkt. Het is daarmee voor de inspectie niet duidelijk of en hoe het bestuur werkt aan het herstellen van alle tekortkomingen.
- De inspectie heeft de afgelopen maanden een groot aantal signalen ontvangen. Hierdoor is het beeld ontstaan dat de vastgestelde tekortkomingen niet of onvoorzichtig worden aangepakt.
- Uitmatigheden, gesprekken met ouders, leerkrachten en docenten rondom het verplaatsen van leerkrachten in de tweede klas blijkt dat het bestuur eenzijdig besloten heeft leerkrachten en andere klassen te plaatsen, met name gevaarlijk en ook aanpassingen van het onderwijsprogramma, zonder dat sprake is geweest van een zorgvuldige analyse. In dat proces zijn mentoren, ouders en leerkrachten onvoorzichtig betrokken. Ook de communicatie is onvoorzichtig geweest. De werkwijze vertoont kortom vergelijkbare tekortkomingen op gebied van begeleiding en daardoor is in het rapport van 7 oktober 2019 reeds vastgesteld.
- Uit het onaangekondigde bezoek van februari 2020 (zie verslag hieronder als bijlage) blijkt dat de aanpassingen die het bestuur tot dan heeft gedaan, zoals het werven van meer ervaren docenten en het sneller doorverwijzen van leerkrachten naar specifieke onderwerpen, nog onvoorzichtig uitwerking hebben in verbeterde onderwijskwaliteit.
- Uit onder andere notulen blijkt dat de MR kritiek heeft op de begeleiding van leerkrachten, de begeleiding van docenten/mentoren, de sociale veiligheid en het schoolklimaat en de zeggenschap van leraren/mentoren. De kritiek komt in belangrijke mate overeen met de risicos die zijn uit bovenstaande punten.
- Uit notulen van de MR en gesprekken met de recent afgetreden voorzitter blijkt dat ouders weliswaar geïnformeerd, maar niet betrokken zijn bij het verbeterplan van het bestuur. Dit is een wettelijke eis (art 23c lid 3).
- Het vertrek van twee van de vier bestuursleden, waarvan een functionaris bestuurder SvPO werkzaam was, maakt het bestuur kwetsbaar. Ook het interne toezicht is momenteel kwetsbaar. Uit gesprekken met de interne toezichthouder komt naar voren dat de huidige invulling onvoorzichtig is om deugdelijk en onafhankelijk toezicht te houden. Omdat het de verantwoordelijkheid van het bestuur is om de onderwijskwaliteit op korte termijn weer op orde te krijgen, beoordeelt de inspectie deze situatie als risicovol.

Maatregelen vanwege onvoldoende voortgang

De inspectie heeft geconstateerd dat het verbetertraject onvoldoende voortgang kent. Het bestuur heeft daarom op 3 maart een formele waarschuwing gekregen. Ook heeft de inspectie de minister geïnformeerd over het stagnerende herstel. Het bestuur heeft daarop verzocht om het herstelonderzoek in juni maar in oktober 2020 te laten plaatsvinden. Het toezichtplan zal hierop worden aangepast.

Voortgang afspraken

In onderstaande tabel staan de afspraken uit het toezichtplan die van toepassing zijn op de afgeopen periode. Per afspraak staat aangegeven in welke mate de afspraken nagekomen. De inspectie constateert dat in formele zin de afspraken (deels) zijn nagekomen. Tegelijkertijd blijkt uit bovenstaande ook dat het verbeterproces inhoudelijk gezien onvoldoende voortgang kent.

Afspraken voortgangsbewaking februari 2020	Evaluatiemiddel	Resultaat
Vaerige die zich voegde vanwege de o.w.k. de aayse de scoo de actie igge de oo zake .	Aa de a d va de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a ayse pe ee i g va de ac e igge de oo zake .	Dees ageko e . De e o e ebbe de a ayse ie ze fui gevoe d, we geeft e bes uu aa da zij i di p oces zij be okke . ee aa a ge va e o b eek ee a ayse. Ook is de a ayse vaak oppe v akkige bied daa ee o vo doe de ouvas voo ve de e bege eidi g.
Desc oo fo uee we ke bege eidi g de ee i ge zu e k i g e , passe d bij de o de wijsbe oefte.	Aa de a d va de ijs pe ee i g ee bek op pa va aa pak waa ee de scoo de bege eidi g vo za geve .	Dees ageko e . Voo ee aa a ee i ge is ee e de eaa pak opge o e , aa voo ee dee va de ee i ge o b eek die ook. Zoas ook ui de besc i jvi g va de co ex b i jk , co s a ee de i spec ie da e de kwai ei va de a ayse e va de bege eidi g og o de d uk s aa .
He bes uu zo g voo o w i k k e i g va ee s e s e va kwai ei s zo g waa ee e de kwai ei va e o de wijs p oces e de ee esu a e bewaak e bevo de	Ee besc i jvi g va e s e s e va kwai ei s zo g	Nageko e . He bes uu eeft ee e sys ee va kwai ei s zo g besc eve . Bij ee vo ge d voo ga gsgesp eke bij e e s e o de zoek za wo de bezie of e besc eve sys ee ook daadwe ke i jk wo d ui gevoe de of e eid o vo doe de o de wijskwai ei .
He bes uu s e ee edezegge sc aps ege e vas e i s e i g va e i s e z/3 va de ede va de MR	Ves agve gade i g MR waa i edezegge sc aps ege e e is vas ges e d	Dees ageko e . E is ee aa gepas edezegge sc aps ege e . He o b eek og aa ee ve s ag waa ui b i jk da de MR akko d is gegaa .
He bes uu besp eek e de MR we ke be oefte aa facie i ge is e voo zie daa i .	No ue e daa i co c e e afsp ake .	Nageko e . Defacie i e i g is opge o e i e ieuwe ege e .

Afspraken voortgangsbewaking december 2019	Evaluatiemiddel	Resultaat
He besuu s e ee ve be e pa opwaa i e aa geeft oe e de eko ko i ge e s e .De afsp ake i deze abe wo de ve we k i e ve be e pa	Ee ve be e pa .	Dee s ageko e .E is we iswaa ee ve be e pa . aa ee aa a afsp ake is daa i ie ve we k . Me e bes uu is afgesp oke da e bes uu eve we ui voe i g geeft aa a e o de s aa de afsp ake .
Desc oo b e g i kaa we ke ee i ge zic ie vo ge s ve wac i go wikke e	Ee ijs e ee i ge waa zic isico's voo doe gezie de cijfe s, ac e s a de of o pee age iveau pes e e da ve wac ag wo de gezie e basissc oo advies.Te de ke va aa ee i ge e wee of ee o vo doe des of e ee ge idde d cijfe o de des of e ee da wee weke ac e s a d of ee i ge die i kas gep aa s wo de o pee age iveau da u basissc oo advies	Nageko e .De ijs ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte o va vo ge s de o eic i g ook de ijs e ee i ge die zic ie vo ge s ve wac i go wikke e . De i spec ie gaa e va ui da ie dus ook ee i ge ops aa e go e ac e s a de , i cusief voo Dui se Spaa s .De i spec ie za op ee zeke o e deze i fo a ie ve ife e
Desc oo b e g i kaa we ke ee i ge ee ex a o de s eu i gsbe oefte ebba .	Desc oo s e ee ijs opva ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte .Gedac ka wo de aa o de a de e de 17% ee i ge e ee 'zwaade e (ee voudige) zo gi dica ie' die e bes uu oe .Maa ook ee i ge daa bui e is e oge lijk sp ake va ee ex a o de s eu i gsbe oefte.	Nageko e .
He bes uu zo g voo goede bege eidi g va s a e dee ieuwe doce e .	Ee pa va aa pak bege eidi g s a e de e begi e de doce e	Nageko e . Deze afsp aak ko e ugi e ve be e pa .
He bes uu s e ee edezegge sc aps ege e vas e i s e i g va e i s e 2/3 va de ede va de MR	Ve s ag ve gade i g MR waa i edezegge sc aps ege e is vas ges e d	Nie ageko e . He bes uu we k ie we aa . E Zij ogee paa ope s aa de pu e . He bes uu a de die e spoed af, zoda e ve s ag MR voo afgaa daa VG i feb ua i 2020 ka wo de opges uu d.

3. VERVOLG

Het volgende voortgangsgesprek is op 8 april 2020. De inspectie ontvangt u ter jk 3 maart de documenten behorende bij het voortgangsgesprek in april (zie afspraken in het verslag van het eerste voortgangsgesprek van december 2019).

Verder zorgt het bestuur ervoor dat de schoolleiding samen met mentoren bespreekt voor welke eisen in het derde leerjaar havo geen reële perspectief is. De school communiceert actief met deze eisen en hun ouders dat op SvPO Utrecht een route naar het mavo-d mogelijk is. De school maakt het mogelijk dat ouders en eisen dat willen, eisen kunnen opgaan voor het mavo-d programma. Deze mogelijkheid blijft open voor alle eisen in de klassen 2 en 3. Pas als de school de mavo-центe opgeeft, kan sprake zijn van het afbouwen van de mavo-route.

In het kader van het verplaatsen van het herste onderzoek naar oktober 2020 zal de inspectie een gewijzigd toezichtplan opstellen.

Bijlage: Verslag onaangekondigd bezoek SvPO Utrecht 11 februari 2020

Hieronder volgt een verslag van het onaangekondigd bezoek SvPO Utrecht op 11 februari 2020. De inspectie heeft een conceptverslag van dit verslag op 20 februari ter reactie aan het bestuur voorgelegd. Het bestuur heeft hierop op 24 februari gereageerd. De reacties zijn onderstaande verslag verwerkt.

Aanleiding voor het bezoek

Op dinsdag 11 februari 2020 heeft de inspectie een onaangekondigd bezoek gebracht aan SvPO Utrecht. Het doel van het bezoek is om een beeld te krijgen van de voortgang van het verbetertraject. De school staat onder geïntensieerde toezicht, omdat de inspectie de onderwijskwaliteit van de afdelingen als zeer zwak heeft beoordeeld. Dit oordeel is vastgelegd in het rapport van 7 oktober 2019. Met het bestuur zijn afspraken gemaakt over noodzakelijke verbeteringen. Deze afspraken zijn vastgelegd in het toezichtplan van 8 november 2019. Uit het traject tot nu toe blijkt dat het bestuur de bevindingen en oordelen van de inspectie onvoldoende erkent en herkent. Ook is regelmatig gebeld dat het bestuur de inspectie niet tijdig, correct en voldoende informeert. De inspectie verzamelt daarom ook tijdens het verbetertraject extra informatie. Een andere reden om een onaangekondigd bezoek te brengen is de grote en aanhoudende toestroom van signalen. De signalen hebben betrekking op onder andere de volgende zaken:

- Een hoog verloop en uitval onder docenten, onder andere vanwege tekortschietende begeleiding.
- Verhoogde werkdruk in het team en dissonantie in het onderwijs en de begeleiding van leerlingen.
- Onrust op de school toe vanwege onvoldoende toezicht.
- Incidenten op gebied van de sociale, psychische en fysieke veiligheid.
- In januari hebben het bestuur en de schoolleiding besloten om de klassenindeling te wijzigen. De klassen die er gebruikt zijn gemaakt van onvoldoende gecijferde strategieën en dat mentoren niet gekend zijn in dit besluit. De zogenoemde zE klas krijgt een aangepast programma.
- Ouders worden niet gehoord in hun bezwaren over de nieuwe klassenindeling.
- Bepaalde klassen zijn onrustig en er wordt te weinig geëerd.
- Docenten vinden bij de schoolleiding onvoldoende gehoor wanneer zij vragen om te reflecteren op de onderwijspraktijk of om een schoolbrede vergadering te beleggen.
- Er mist een interne escalatieadder bij wangedrag die de deuren voor leerlingen. Genoemd wordt uitsluiting van de taak (zware sanctie), zonder dat in de tijd daarvoor sprake was van een schorsing.

Werkwijze

Het bezoek bestond uit de volgende activiteiten:

- Gesprekken met personeelsleden en met leerlingen
- Het afnemen van een leerling-enquête onder de leerlingen met wie het gesprek is gevoerd
- Het observeren van 3 lessen en leerjaren 2 (Leerjaar 3 heeft dinsdag een roostervrije dag.)

Bevindingen

Didactisch handelen

Ten opzichte van de bezoeken in april en mei 2019 valt op dat er meer rust is in de lessen. Waarbij het voor de inspectiebezoekers soms geïmpressieert is door de chaos die ontstaat, is daar nu nauwer sprake van. We hebben we een les geobserveerd waar de docent geen groep meer had op de klas. Het feit dat er meer rust is in de klassen, betekent niet altijd dat het rendement van de lesvoerende is. In vijf lessen en zagen we dat de docenten voerende mate een knaam creëerde waar leerlingen actief betrokken waren. Zij deden dat door een heldere uitleg, het stellen van precieze vragen, individuele feedback aan leerlingen, interessante voorbeelden en door een prettige omgang met leerlingen. In acht lessen en creëerde de docent een voerende mate een knaam waar leerlingen actief betrokken waren. De uitleg was niet helder, het tempo laag, er was te weinig afwisseling in werkvormen en/of de omgang met leerlingen was niet constructief. We zagen in deze lessen dat leerlingen afhaakten en niet meer bezig waren met de lesstof. Bij lessen waar met de laptop wordt gewerkt zagen we diverse leerlingen bezig met sociale media of met filmpjes die geen betrekking hadden op de lesstof. Op basis van deze bevindingen is onze conclusie dat het didactisch handelen nog niet op orde is. In een reactie stelde het bestuur:

Tot slot is het belangrijk dat u bij uw bezoeken aan onze scholen een onderscheid maakt tussen onderwijstijd en huiswerkbegeleiding. Het laatste vormt circa een kwart van ieder blok. Dat een leerling tijdens het maken van huiswerk een filmpje gaat kijken is uiteraard niet de bedoeling. Het gevolg zal ongetwijfeld zijn dat hij dat huiswerk alsnog thuis moet gaan doen. Het is echter wel iets anders dan dat het didactisch handelen tijdens de onderwijstijd van onze school niet in orde zou zijn.

De inspectie meent echter dat docenten ook gedurende de les tijd de gedetailseerde huiswerkbegeleiding een verantwoordelijkheid hebben voor het verloop daarvan. Het handelen van docenten zal ook niet gedeeltelijk van de les beoordeeld worden onder de standaard didactisch handelen.

Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Ten aanzien van de begeleiding van leerlingen constateert de inspectie dat hierop nog weinig voortgang is geboekt. Wij baseren dat op de volgende feiten:

- Het grote verloop onder docenten, dat met name in leerjaar 2 aanmerkelijk is. Zo hebben leerlingen inmiddels vijf van verschillende docenten wiskundelessen gehad van het schooljaar af. Voor veel klassen staat daarmee de continuïteit en kwaliteit van de begeleiding ernstig onder druk. Sommige klassen hebben nog altijd geen mentor. Dat de school eerder het mentoraat overneemt, is geen echte oplossing, omdat de school de begeleiding samen met vele andere taken, geen ruimte geeft en de leerlingen minder goed kent en omdat de school de tijd moet verdeelen tussen de locaties Utrecht en Amsterdam en dus niet voldoende aanwezig is op de locatie Utrecht.
- De school de tijd heeft in januari een besluit genomen over de heropname van leerlingen in leerjaar 2 op grond van onvoldoende informatie. De school heeft zich daarbij laten leiden door cijfergemiddelden die onbetrouwbaar waren, omdat op dat moment er sprake was van niet gemaakte toetsen of nog niet ingevoerde cijfers. Er is geen analyse waarom leerlingen niet presteren zoals verwacht. Het ontbreken van de analyse en het niet betrekken van mentoren is een obstakel bij het vormgeven van passende begeleiding.
- Het aangepaste aanbod voor leerlingen in klas 2E bestaat uit het schrappen van het vak Frans, terwijl het niveau van de lesstof en van de toetsen voor de andere vakken gelijk blijft. We krijgen leerlingen in de normering van toetsen een cijferpunt extra. Dit geldt met terugwerkende kracht. Naast de vraag of leerlingen terecht in klas 2E zijn geplaatst, betwijfel ik de inspectie of leerlingen die op mavo-niveau presteren nu wel onderwijs krijgen dat aansluit bij hun onderwijsbehoeften.
- In gesprekken kunnen docenten geen concrete aanpassingen in de leerbegeleiding benoemen naar aanleiding van de bevindingen uit het vorige onderzoek.

Veiligheid

Verder maakt de inspectie zich nog steeds zorgen over de sociale, psychische en fysieke veiligheid. Deze zorgen baseren we op de volgende feiten:

- Docenten zeggen dat ze een permanent aanwezige schoolleider missen die een posteventueel heeft op de rustin de school.
- Uit gesprekken met personeel komt naar voren dat er voortdurend toezicht nodig is op de school vanwege het risico op incidenten. Een MR-er heeft de suggestie gedaan om camera's op te hangen ter bevordering van de (beleefde) veiligheid.

- Er zijn bij de inspectie meerdere benen gekomen van diverse veldspedimenten waarvan de betrouwbaarheid hoog is (o.a. ondersteunende documentatie).
- Naar onze waarneming vindt er tijdens pauzes gedruiven getrokken plaats. Het bestuur stelt een reactie: *We vinden het niet correct om hen te vragen zich netjes te gedragen als de inspectie langs komt. We nemen aan dat u hier doorheen kunt kijken.*
- *Wij hebben verschillende signalen gekregen dat leerlingen die weigeren in klas 2E plaats te nemen, onder druk worden gezet, onder andere met het geven van een cijfer 1 bij toetsen en het als absent registreren. In een reactie hierop geeft het bestuur aan: Als een leerling niet aanwezig is tijdens een toets - wat de reden ook moge zijn - dan moet de toets nog ingehaald worden. Ter reminder wordt ofwel een streepje ingevoerd als cijfer ofwel een 1 weergegeven met de opmerking nog in te halen. Er is geen sprake van dat er feitelijk een 1 wordt uitgedeeld.*
- *Wij hebben het signaal gekregen dat leerlingen die in klas 2E zitten worden uitgesloten van de taalreis. In een reactie hierop van 24 februari 2020 geeft het bestuur het volgende aan: Het uitsluiten van een taalreis gebeurt bij wijze van 'sanctie' alleen als er ernstige bedenkingen zijn of het, gegeven het gedrag van een leerling, wel verantwoord is om hem/haar te laten meegaan op die taalreis. We nemen kinderen jonger en langer mee naar het buitenland dan gangbaar. Dat schept uiteraard wel een bijzondere verantwoordelijkheid. In een reactie op 6 maart 2020 geeft het bestuur aan: Met mentoren is afgestemd hoe we voor de leerlingen die een aangepast programma hebben een oplossing voor de taalreis kunnen verzinnen. Het idee om een aparte taalreis (naar Engeland) te organiseren werd niet omarmd. In plaats daarvan is met het bureau dat de taalreizen organiseert besproken dat er voor de leerlingen die een aangepast programma volgen (2E), er een speciaal programma tijdens de taalreis wordt opgezet, zodat ook deze leerlingen mee kunnen op taalreis.*

Kwaliteitszorg en kwaliteitscultuur

Op gebied van de kwaliteitszorg en de kwaliteitscultuur constateert de inspectie het volgende:

- De docenten met wie wij hebben gesproken zijn niet op de hoogte van de inhoud van het inspectierapport, van het toezichtplan en van het verbeterplan van het bestuur.
- Gevraagd naar wijzigingen in het beleid naar aanleiding van het geïntensiverde toezicht benoemen docenten dat er eerder een traject met het samenwerkingsverband wordt gestart voor doorverwijzing, dat er eerder in het jaar bezoeken plaatsvinden en dat er door de school nadruk wordt gelegd op de kwaliteit van de begeleiding.

Ook zijn de kritiekpunten van de inspectie met betrekking tot begeleiding besproken in een mentoroverleg.

- De aanpassingen in de kwaliteit van de zorg op het onderdeel didactische handelingen, d.w.z. een extra observatie in het najaar, hebben nog niet geleid tot lessen van voordoende kwaliteit of tot aantoonbare verbeteringen in de (extra) begeleiding van leerlingen.
- Uit het optreden van de school rond leerjaar 2 blijkt dat er nog onvoldoende door school en team gezamenlijk gewerkt wordt aan het verbeteren van het onderwijs.
- Er is sprake van een hoog verloop. De school is op dit moment onvoldoende in staat om docenten te binden. Er zijn diverse aanwijzingen dat dit voor een belangrijk deel samenhangt met onvoldoende begeleiding, onvoldoende ruimte om eigen afwegingen te maken, onvoldoende betrokken worden bij besluiten van de school en een hoge werkdruk.

inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: verslag voortgangsgesprek
Datum: dinsdag 31 maart 2020 08:57:16
Bijlagen: Notulen MB 17 februari 2020.pdf

bedemorgen en

erbij de reactie van 10.2.e op het -verslag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Zwolle

Op 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade (van welke aard ook) voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten. Het gebruik van elektronische berichten kan vertraging opleveren bij het afleveren van berichten. Het gebruik van elektronische berichten kan vertraging opleveren bij het afleveren van berichten. Het gebruik van elektronische berichten kan vertraging opleveren bij het afleveren van berichten.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 30 maart 2020 21:20

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: verslag voortgangsgesprek

Geachte 10.2.e,

Hierbij onze aanvullingen op het verslag. Net als bij de aanvullingen op het oorspronkelijke verslag lijkt het ons verstandig dat deze aanvullingen in cursief worden toegevoegd op de bewuste plaatsen in het verslag.

1. Pagina 4. Bij ziekte worden docenten zoveel mogelijk vervangen.

Aanvulling van onze kant: Ten onrechte wekt bovenstaande opmerking de indruk dat dit nieuw beleid is. Dit is echter al sinds jaar en dag beleid bij SvPO. Er vallen nagenoeg nooit lessen uit. Net als altijd worden bij ziekte docenten vervangen, zonodig via een detacheringsbureau.

2. Pagina 5. U schrijft dat het verbeterplan onvoldoende is.

Aanvulling bestuur: Er is eerder afgesproken en vastgelegd dat hetgeen de inspectie noteerde als ontbrekend aan het plan, in dat plan ingevoegd moet worden beschouwd. Inspectie is hiermee ook schriftelijk akkoord gegaan. Het bestuur heeft zich daar ook aan gehouden en er is geen aanleiding waarom dit nu ineens anders zou zijn. Inspectie heeft bovendien het voortgangsverslag ontvangen waarin het bestuur voor ouders bijhoudt hoe het staat met de wijzigingen die inspectie verlangt. Dat document volgt het plan van inspectie in detail.

Tenslotte is deze opmerking in geen van de gesprekken aan de orde geweest en hoort daarom niet in het gespreksverslag thuis.

3. Pagina 5. U schrijft dat er geen goede analyse is geweest van de overplaatsing van leerlingen naar een andere klas.

Aanvullingen bestuur:

- Het is beleid van de school om te werken met coherente klassen ingedeeld naar tempo en niveau. Herindelingen vinden meestal rond de zomervakantie plaats, soms rond de kerstvakantie en soms in de loop van het jaar als dat nodig is om de coherentie te handhaven. Door die coherentie hoeven docenten binnen de klassen minder te differentiëren en zijn de lessen effectiever. Eén van de kritiekpunten uit het inspectierapport is dat docenten onvoldoende zouden differentiëren binnen de klas. Dit laat andermaal zien dat inspectie het beleid van de school niet doorgrondt en daardoor onterechte oordelen over het didactisch handelen velst.
- De analyse is grondig geweest. Dat zij niet door mentoren is gedaan doet daar niets aan af. Er is geen grond waarom een dergelijke analyse door mentoren uitgevoerd zou moeten worden. Mentoren zorgen ervoor dat relevante informatie wordt vastgelegd, waarna een grondige analyse van die informatie gedaan kan worden om een goede indeling van de klassen te maken.
- De inspectie laat buiten beschouwing dat in dit geval het bestuur juist mede door het inspectierapport gedwongen werd om een dergelijke herindeling te maken. Daar staat immers dat de school leerlingen die op Mavo-niveau zitten onvoldoende op maat bedient - dat wil zeggen te lang op Havo-niveau bedient. Door minder Duits (vrijstelling) en Frans (leerlingen zijn klaar met het 2e leerjaar (!)) te hoeven doen, is er tijd over voor vakken waar ze tekort schieten. De aanstelling van een extra docent wiskunde zorgt voor effectief gebruik van die tijd.

4. Pagina 5. U schrijft dat ouders onvoldoende betrokken zijn bij het verbeterplan van het bestuur.

Aanvulling: Het bestuur heeft met de MR ouders uitgenodigd voor gesprekken over de situatie op school naar aanleiding van het rapport. Opmerkingen daaruit zijn in het traject dat het bestuur heeft uitgestippeld verwerkt. Vervolgens worden ouders op de hoogte gehouden van de voortgang van de uitvoering van het traject.

5. Pagina 5. U schrijft dat er een voltijds dagelijks bestuurder is gestopt. Daar is geen sprake van.

Aanvullingen van onze kant:

- De bedoelde dagelijks bestuurder is nooit voltijds werkzaam geweest. Hij is uitsluitend als vrijwilliger betrokken geweest en heeft het bestuurlijke werk naast zijn drukke baan erbij gedaan. Sinds mei 2019 heeft hij enkele projecten gedaan, met name voor wat betreft de externe betrekkingen. Daarvoor is hij in de maanden mei t/m december gemiddeld 10 uur per week werkzaam geweest.
- Tot op heden werden de dagelijkse bestuurlijke werkzaamheden altijd door één bestuurder gedaan, namelijk 10.2.e [REDACTED]. Het vertrek van de beide andere bestuurders heeft dan ook weinig invloed op de uitvoering van de werkzaamheden.
- De kritiek van inspectie was voorheen dat 1 toezichthouder op 3 bestuurders geen goede verdeling was. Aan die kritiek wordt tegemoet gekomen door 2 extra toezichthouders te benoemen. De 2 dagelijks bestuurders konden echter geen toezichthouder worden.

6. Pagina 5. U schrijft dat de huidige invulling onvoldoende is om deugdelijk en onafhankelijk toezicht te houden.

Aanvulling: De toezichthouder werpt deze aantijging verre van zich. Het is bovendien niet zo dat dit uit de gesprekken naar voren is gekomen en het is dan ook incorrect om dit onderdeel te laten zijn van een gespreksverslag.

Aan het toezicht is helemaal niets vervanderd door het vertrek van beide bestuurders. Hooguit is de relatieve positie van de toezichthouder versterkt doordat hij nog maar één dagelijks bestuurder volgt. De reden om naar 3 toezichthouders te groeien heeft een heel andere, namelijk de versterking van het management door de schoolleiders samen te voegen tot een MT. Daarmee breidt het aantal mensen dat zich met de leiding bezighoudt

uit tot uiteindelijk 9 en dat vergt een steviger toezicht.

Daar komt bij dat het wenselijk is om een betere klachtenafhandeling te faciliteren.

Daarmee komt immers ook informatie over de organisatie vrij. Dat kan goed via de toezichthouders lopen, maar dan is een enkele toezichthouder niet toereikend.

Verder is sinds een half jaar het aantal scholen bijna verdubbeld (van 5 naar 8) en daarmee bijvoorbeeld ook het aantal MR'en waarmee contact moet worden gehouden.

Door de groei zal zowel het aantal vragen op didactisch als op financieel terrein toenemen.

Dit verklaart waarom op die terreinen uitbreiding van het toezicht wenselijk is.

7. Pagina 6. De weergave van het verplaatsen van het herstelonderzoek klopt niet.

Aanvullingen van onze kant:

- De inspectie heeft ten onrechte beweerd dat het bestuur slechts een half jaar de tijd had.

Na er op te zijn geweest dat de school een jaar de tijd heeft, bleef de inspectie voet bij stuk houden. Pas na een brief van de advocaat van SvPO heeft inspectie de fout erkend en heeft zij de datum van het herstelonderzoek aangepast naar oktober. De inspectie verlangt van het bestuur van SvPO dat ze terughoudend is met juridische stappen. Dit voorbeeld laat zien dat het bestuur vaak niet anders kan.

- De formele waarschuwing van inspectie behelsde dat het bestuur het niet gaat redden om in juni 2020 de gevraagde wijzigingen door te voeren. Er is echter gebleken dat die datum van juni helemaal niet klopt en dat het gaat om oktober 2020. Er is geen reden aan te nemen dat de wijzigingen niet tegen die tijd zouden zijn doorgevoerd.

8. Pagina 6. De mentoren hebben de analyses niet zelf uitgevoerd.

Aanvullingen van onze kant:

- De inspectie heeft opgemerkt dat mentoren een hoge werkdruk ervaren. Wat daar van waar zij, het bestuur kiest er voor om bij al het extra werk vanwege het inspectierapport zoveel mogelijk werk uit handen van de mentoren te nemen. Om hen werk te besparen, is er door de centrale administratie uit de onderwijskundige rapporten van de leerlingen een voorzet gedaan. Deze voorzet is vervolgens door mentoren naar eigen inzicht gewijzigd en aangevuld. De eindverantwoordelijkheid voor de analyses ligt dan ook geheel bij de mentoren.

9. Pagina 6. De analyses zijn 'vaak oppervlakkig'.

Aanvullingen:

- Dit is niet in de terugkoppelingsgesprekken aan de orde gesteld en zou dan ook geen deel moeten uitmaken van een 'gespreksverslag'.

- Bestuur bestrijdt dat de analyse 'vaak oppervlakkig' is en merkt op dat leerlingen goede resultaten halen - ondanks de soms aanzienlijke zorgvraag.

10. Pagina 8. Mavo voor leerjaar 1.

Aanvulling van onze kant: De optie van Mavo staat niet open voor leerlingen van leerjaar 1. Dit staat ook in de schoolgids.

11. Pagina 11. Hoog verloop van docenten.

Aanvulling van onze kant: De vijf verschillende docenten wiskunde hebben niets met een hoog verloop te maken gehad. De vacature voor docent wiskunde kon aanvankelijk niet vervuld worden. Daarop is een detacheringsbureau ingeschakeld. Dat bureau heeft inderdaad herhaaldelijk andere mensen moeten aanstellen. Het alternatief was om de lessen te laten uitvallen. Het bestuur vindt dat veel minder wenselijk.

12. Pagina 11. Aangepast aanbod klas 2E.

Aanvulling van onze kant: Er zijn meer aanpassingen voor de leerlingen in klas 2E. De belangrijkste volgt uit het beleid van de school: Door coherente klassen samen te stellen zijn docenten beter in staat om het niveau van hun lessen af te stemmen op het niveau van

iedere klas. De leerlingen in 2E hebben een vergelijkbaar niveau en kunnen beter bediend worden in een eigen klas dan toen ze in andere klassen zaten. Bovendien behelst de aanpassing dat ze vrijstelling hebben van Duits.

13. Pagina 11. Suggestie MR lid om camera's te plaatsen

Aanvulling van onze kant: De suggestie van de camera's heeft niets te maken met dat er voortdurend toezicht nodig zou zijn. De suggestie van camera's komt ook niet van de MR, maar van het bestuur. Aanleiding was het risico op insluipers. De inbreng van de MR was dat over camera's een peiling onder ouders zou moeten plaatsvinden.

14. Pagina 13. Hoog verloop docenten

Aanvulling van onze kant: Inspectie heeft geen diverse aanwijzingen dat het verloop samenhangt met werkdruk of onvoldoende ruimte om eigen afwegingen te maken. Tijdens het bezoek van 11 februari heeft inspectie met meerdere docenten gesproken die zich in positieve zin over de school en de ontwikkelingen hebben uitgelaten. Niets daarvan heeft het verslag van het bezoek gehaald, wat duidelijk maakt dat dit een eenzijdig verslag is.

In de bijlage treft u het MR-verslag aan waarin aan de camera's wordt gerefereerd.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
10.2.e
+31 10.2.e
10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Tue, Mar 24, 2020 at 4:29 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

eacht bestuur

erbij ontvangt u het conceptverslag met bijbehorende aanbiedingsbrieven van het voortgangsgesprek op maart.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Zwolle

06 10.2.e

Werkdagen: 10.2.e

In verband met de aanscherping van de privacywetgeving verzoeken wij u geen documenten met persoonsgegevens toe te sturen (tenzij ze openbaar zijn). Indien nodig verzoeken wij u gegevens van leerlingen of docenten te anonimiseren. Stuur ons de documenten altijd via het Internet Schiedassier (ISD). Voor meer informatie zie [informatiebeveiliging en privacy \(bpi\)](#)

Notulen MR-vergadering 17 februari 2020, 15.00-17.00u
SvPO Utrecht

MR-leden	
aanwezig:	
•	10.2.e
•	10.2.e
•	10.2.e
afwezig:	10.2.e
op uitnodiging aanwezig vanaf 16u : 10.2.e	

Lopende zaken en recente ontwikkelingen

10.2.e en 10.2 prater 10.2.e bij over het gesprek van 14 februari met de toezichthouder en de informatie die daar is gegeven over voorgenomen wijzigingen in de governance structuur van de SvPO scholen. Voor deze MR is daarbij vooral relevant dat er een voornemen is om per half maart in Utrecht iemand aan te trekken voor ondersteuning van schoolleider en bestuur, zodat er in Utrecht fulltime een aanspreekpunt zal zijn voor docenten, leerlingen en ouders. Het exacte takenpakket en de verantwoordelijkheden worden nog uitgewerkt en zullen nog aan de MR worden voorgelegd. De MR vraagt zich af hoe de rol- en taakverdeling tussen bestuurder, schoolleider en deze persoon vorm zal worden gegeven en laat zich graag op de hoogte houden.

Het valt de leden van de MR op dat er recentelijk minder uitval van docenten is door afwezigheid. Er is recentelijk een aantal ervaren docenten gestart. Dit wordt door docenten en leerlingen als prettig ervaren. De docententafel zit weer regelmatig vol en er is meer gesprek in pauzes over klasgerelateerde zaken.

De MR spreekt af om de toelichting op de nieuwe structuur en de voortgang op het herstelplan prioriteit te geven in deze vergadering. De lopende openstaande vragen van ouders en het bespreken van input op documenten zal zondag naar de volgende vergadering worden geschoven of schriftelijk gebeuren.

Om 16u schuift 10.2.e aan om toelichting te geven op de stand van zaken mbt de voortgang op het hersteltraject *'verwerking opmerkingen inspectie over SvPO Utrecht'* van 15 februari.

Zorg en sociale veiligheid

- *voortgangsrapportage punt 2:* Er is een nieuw zorgondersteuningsprofiel in concept beschikbaar. Dit zal deze week aan de MR worden voorgelegd, met het verzoek om hierop uiterlijk half maart te reageren
- 10.2. geeft aan dat incidenten worden geregistreerd en dat op basis hiervan een vergelijking kan worden gemaakt in de tijd. De MR ontvangt deze registraties graag
- *voortgangsrapportage punt 4:* de veiligheidsmonitor wordt na de voorjaarsvakantie uitgezet. Begin april worden de resultaten via het portal met iedereen gedeeld
- 10.2. geeft aan dat in Amsterdam de vraag wordt uitgezet om camera's te plaatsen en vraagt zich af of dit in Utrecht ook een goed idee is. De MR stelt voor om hiervoor een peiling te

houden (wellicht via het schoolreferendum) en daarbij duidelijk aan te geven wat procedures zijn mbt bewaartermijn etc. **10.2.** zegt dit een goed idee te vinden

- Het gesprek gaat verder over mentoren die zich niet altijd gehoord voelen als zij een uitzondering voorstellen op het schoolbeleid ten behoeve van het belang van een kind in hun klas. Naar hun idee worden ze nogal eens overruled in hun wens of advies voor een kind. **10.2.** geeft aan dat de reden hiervan vaak is om geen precedent voor andere kinderen te scheppen. **10.2.** stelt voor om toelaatbare uitzonderingen op de regels in kaart te brengen waar de schoolleiding wel mee akkoord zou kunnen gaan. De MR doet het tegenvoorstel om het advies van de mentor leidend te laten zijn bij gewenste afwijkingen van het beleid, tenzij de schoolleider hier gegronde bezwaren tegen heeft en dit getoetst heeft bij een andere partij (bv andere schoolleider). **10.2.** neemt dit in overweging.

Begeleiding van leerlingen

- punt 6: de schoolleiding is bezig om een overzicht te maken van leerlingen die achterblijven bij het verwachte niveau danwel extra ondersteuningsbehoefte hebben. Deze overzichten worden binnenkort aan de klassenmentoren voorgelegd voor een check op juistheid
- punt 7: de MR vindt het positief dat er een overzicht wordt gemaakt van achterliggende oorzaken. Zij vraagt zich wel af hoe dit vervolgens wordt opgevolgd: hoe leidt dit tot verbetering van het onderwijs voor deze leerlingen?
- De MR geeft aan dat workbook mogelijk een schat aan data bevat, die gebruikt kan worden om bij achterstanden van leerlingen met huiswerk te analyseren waar eventuele leervragen liggen en hoe leerlingen daarbij ondersteund kunnen worden en met welk onderwerp een klas of een specifieke leerling moeite heeft en meer hulp nodig heeft. De MR is van oordeel dat momenteel bij achterstanden in het huiswerk van leerlingen de druk vooral wordt gelegd bij de leerlingen. Zij moeten harder werken en beter hun best doen. De MR raadt aan om meer balans te zoeken met het ondersteunen van specifieke leervragen van leerlingen. Zij adviseert om explicieter na te gaan (bijv. obv beschikbare informatie uit workbook) met welk onderwerp een klas of een specifieke leerling moeite heeft en meer hulp nodig heeft. Hier kan vervolgens de uitleg of begeleiding van de docent op worden afgestemd. **10.2.** geeft aan dat de data uit workbook vooral gebruikt wordt voor het optimaliseren van de lesmethode en minder geschikt is voor het in kaart brengen van onderdelen waar leerlingen moeite mee hebben. De MR raadt desondanks aan om meer balans te zoeken tussen het opvoeren van de druk en het bieden van gerichte ondersteuning.

Kwaliteitszorg

- *punt 9:* beleid rondom lesobservaties etc. zal ook worden beschreven als kwaliteitszorgbeleid. De MR vindt dit een prima idee. De MR vraagt zich af of docenten ook zelf om een lesobservatie kunnen vragen als zij bepaalde specifieke vragen of problemen in hun les ervaren. **10.2.** bevestigt dat dit kan.
- De MR raadt nogmaals, ditmaal dringend, aan om bij vertrekkende docenten exit-interviews af te nemen, door iemand anders dan de direct leidinggevende. Zo kunnen ook andere en/of onderliggende oorzaken van vertrek in kaart worden gebracht. De MR ontvangt hier graag een verslag van.

Algemeen:

- de MR raadt aan om in de voortgangsrapportage voortaan een directere relatie te maken met het hersteltraject van de onderwijsinspectie. Hierdoor is het makkelijker voor betrokkenen om

de relatie te leggen tussen plan en activiteiten en wordt transparanter wat de oorsprong en het doel van bepaalde maatregelen zijn. **10.2.** neemt het idee over en zegt een koppeling met het inspectiedocument toe.

- De MR adviseert om een duidelijk aanspreekpunt in te stellen voor klachten. **10.2.** geeft aan dat hier in de nieuwe structuur aandacht aan zal worden besteed en dat dit bij het bestuur op de agenda staat. De MR geeft aan graag regelmatig een overzicht van binnengekomen klachten te willen ontvangen.

Nieuwe MR-voorzitter: vanaf heden kunnen ouders zich kandidaat stellen voor het voorzitterschap van de MR. **10.2.** communiceert wanneer er precies kan worden gestemd. **10.2.e** zal zorgen voor een overdracht naar de nieuwe voorzitter.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: wijzigingen onderzoek SvPO
Datum: donderdag 2 april 2020 13:56:33

⊠achte 10.2.e

De recente besluitvorming van het kabinet heeft gevolgen voor het onderzoek dat wij uitvoeren bij ⊠v⊠.

De consequentie is allereerst dat de onderzoeken op de scholen niet in april mei kunnen worden uitgevoerd. ⊠e zullen te zijner tijd contact opnemen over nieuwe data. ⊠ok de gesprekken die op 8 april gepland waren komen te vervallen.

De inspectie wil wel ⊠on⊠orm a⊠praak in het toezichtplan ⊠deze maand een voortgangsgesprek houden ⊠digitaal dan wel tele⊠nisch ⊠over het verbetertraject ⊠v⊠ ⊠recht. ⊠or zover wij kunnen nagaan hebben we de documenten ter voorbereiding van dit gesprek nog niet ontvangen. ⊠ij verzoeken u die documenten deze week op te sturen.

⊠erder berichten wij u dat 10.2.e aangewezen is als onderzoeksleider voor het brede onderzoek. ⊠j werkt momenteel nader uit hoe de inspectie het onderzoek zal inrichten en zal daarover tzt contact met u opnemen. ⊠ndergetekende blijf contactpersoon voor het hersteltraject ⊠v⊠ ⊠recht.

⊠et vriendelijke groet⊠

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: def. verslag voortgangsgesprek
Datum: donderdag 2 april 2020 16:27:48
Bijlagen: [HERSTELONDERZOEK OVT Aanbieding verslag voortgangsgesprek1.pdf](#)
[VOVG.OVT. 3.pdf](#)

eachte 10.2.e en 10.2.e

erbij ontvangt u het definitieve verslag en de aanbiedingsbrief van het voortgangsgesprek op maart.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Zwolle
06 10.2.e
Werkdagen: 10.2.e

De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten. Het is de afzender niet mogelijk te garanderen dat berichten of documenten te allen tijde worden afgeleverd of dat berichten of documenten veilig en niet verspreid worden. Het is de afzender niet mogelijk te garanderen dat berichten of documenten veilig en niet verspreid worden. Het is de afzender niet mogelijk te garanderen dat berichten of documenten veilig en niet verspreid worden.



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

T 06 10.2.e
i.oomkens@owinsp.nl

Onze referentie

10.2.e

Bijlage

Verslag voortgangsgesprek

Datum 2 april 2020
Betreft Definitief verslag voortgangsgesprek

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het definitief verslag aan van het voortgangsgesprek dat we met u hebben gevoerd op 4 maart 2020 over Tjalling Koopmans College Utrecht.

Naar aanleiding van uw reactie hebben we het verslag op twee punten aangepast:

- Op pagina 7 is de passage over het bestuur als volgt gewijzigd: Het vertrek van twee van de vier bestuursleden maakt het bestuur kwetsbaar.
- Op pagina 9 is de passage over de oppervlakkige analyse als volgt aangepast: Hoewel niet expliciet in het gesprek aan de orde geweest, hecht de inspectie eraan op te merken dat de analyse vaak oppervlakkig is en daarmee onvoldoende houvast biedt voor verdere begeleiding.

De opmerkingen 1 t/m 10 zijn als zienswijze opgenomen in het verslag, zie bijlage 2. In een aantal gevallen hebben wij hier onze reactie op gegeven. Dit is cursief opgenomen in de bijlage. De opmerkingen 11 t/m 14 nemen wij niet op in het verslag. Het bestuur heeft immers reeds de mogelijkheid gehad om op het verslag van het bezoek van 11 februari te reageren.

Het verslag van het voortgangsgesprek maken we niet actief openbaar.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling: 2 april 2020

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	4
3.	VERVOLG	9

1. INLEIDING

Op 4 maart 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter en de toezichthouder van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, ook bekend als SvPO Utrecht. Dit gesprek is een vervolg op het eerste voortgangsgesprek dat op 8 december 2019 plaatsvond. Tijdens dit gesprek hebben wij de voortgang besproken van het traject dat ingezet is om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren.

In dit verslag rapporteren we over de voortgang van het herstel, over de afspraken die gemaakt zijn met het bestuur en vastgelegd in het toezichtplan, en over de afspraken die zijn vastgelegd in het verslag van het voortgangsgesprek van 8 december. We betrekken daarbij onder meer onze bevindingen uit het onaangekondigde bezoek op de school van februari 2020 (zie bijlage voor een verslag) en de stukken die het bestuur heeft aangeleverd als onderdeel van de afspraken uit het toezichtplan.

De reactie van het bestuur op dit verslag is als volgt opgenomen, zie bijlage 2.

2. RESULTATEN

Context

Sinds het vorige gesprek hebben zich wijzigingen voorgedaan in de context van het bestuur. Twee leden van het bestuur – waarvan een dagelijkse bestuurder – zijn in respectievelijk december 2019 en februari 2020 vertrokken. Het bevoegd gezag bestaat nu uit een bestuurder en een toezichthouder. Het bestuur zegt toe te kunnen met een kleinere dagelijkse bestuurder omdat het minder top-down wil werken en meer inbreng van stakeholders wil toestaan. Hiertoe wordt onder andere een managementteam ingericht met de schoolleiders, aangestuurd door een directeur-bestuurder. Om het interne toezicht te versterken worden twee nieuwe toezichthouders geworven.

Ook de samenstelling van het docententeam is gewijzigd. Er is een hoogverloop geweest onder docenten. Het bestuur merkt dat er op dit moment een redelijke stabiele team op de school werkt en dat door ziekte en vertrek van docenten vrijwel geen lessen uitvallen omdat meteen vervanging gezocht wordt. Met ingang van 9 maart is een extra schoolleider aangesteld, zodat er gedurende de hele schoolweek een schoolleider aanwezig is.

Algemeen beeld van de voortgang van de verbeteraanpak

Het bestuur geeft aan dat het hard werkt om van het oordeel zeer zwak af te komen. Het geeft verder aan dat het toezichtplan pas in november 2019 beschikbaar kwam en dat het over meer tijd zou hebben om de nodige verbeteringen te realiseren.

Het bestuur geeft aan dat het al veeleer in gang heeft gezet:

- De werving is aangepast: er worden bij voorkeur docenten met ruime ervaring aangetrokken.
- De school heeft vanaf het najaar 2019 lesbezoeken afgelegd om de eskwaal te in beeld te brengen en te bevorderen.
- Bij ziekte worden docenten zoveel en zo snel mogelijk vervangen. Indien nodig schakelt het bestuur docenten via detachingsbureaus in.
- Er is gewerkt aan een nieuw schoolondersteuningsprofiel (SOP) en een nieuw medezeggenschapsreglement.
- Er wordt eerder contact gezocht met het samenwerkingsverband als de ondersteuning aan een leerling niet toereikend blijkt.

De inspectie waardeert de inspanning van het bestuur om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren. Tegelijkertijd maakt de inspectie zich zorgen over de voortgang van het verbetertraject.

De volgende punten zijn hiervoor de aanleiding:

- Het verbeterplan van het bestuur met de titel 'Aanpassingen SvPO Utrecht n.a.v. onrust rond actiegroep ouders en opmerkingen inspectie schooljaar 2018/2019' bevatten niet alle afspraken uit het toezichtplan en maken onvoorzichtig hoe het bestuur alle tekortkomingen beschreven in het rapport van 7 oktober 2019 wegwerkt. Het is daarmee voor de inspectie niet duidelijk of en hoe het bestuur werkt aan het herstellen van alle tekortkomingen.
- De inspectie heeft de afgelopen maanden een groot aantal signalen ontvangen. Hierdoor is het beeld ontstaan dat de vastgestelde tekortkomingen niet of onvoorzichtig worden aangepakt.
- Uit maatschappelijke gesprekken met ouders, leerlingen en docenten rondom het verplaatsen van leerlingen in de tweede klas blijkt dat het bestuur eenzijdig besloten heeft leerlingen in een andere klas te plaatsen, met name vanwege en ook aanpassingen van het onderwijsprogramma, zonder dat sprake is geweest van een zorgvuldige analyse. In dat proces zijn mentoren, ouders en leerlingen onvoorzichtig betrokken. Ook de communicatie is onvoorzichtig geweest. De werkwijze vertoont kortom vergelijkbare tekortkomingen op gebied van begeleiding en daags na het rapport van 7 oktober 2019 reeds vastgesteld.
- Uit het onaangekondigde bezoek van februari 2020 (zie verslag hieronder in bijlage 1) blijkt dat de aanpassingen die het bestuur tot dan heeft gedaan, zoals het werven van meer ervaren docenten en het sneller doorverwijzen van leerlingen naar speciaal onderwijs, nog onvoorzichtig uitwerking hebben in verbeterde onderwijskwaliteit.
- Uit onder andere notulen blijkt dat de MR kritiek heeft op de begeleiding van leerlingen, de begeleiding van docenten/mentoren, de sociale veiligheid en het schoolklimaat en de zeggenschap van leraren/mentoren. De kritiek komt in belangrijke mate overeen met de conclusies die zijn uit bovenstaande punten.
- Uit notulen van de MR en gesprekken met de recent afgetreden voorzitter blijkt dat ouders wettelijk geïnformeerd, maar niet betrokken zijn bij het verbeterplan van het bestuur. Dit is een wettelijke eis (art 23c lid 3).
- Het vertrek van twee van de vier bestuursleden maakt het bestuur kwetsbaar. Ook het interne toezicht is momenteel kwetsbaar. Uit gesprekken met de interne toezichthouder komt naar voren dat de huidige invulling onvoorzichtig is om deugdelijk en onafhankelijk toezicht te houden. Omdat het de verantwoordelijkheid van het bestuur is om de onderwijskwaliteit op korte termijn weer op orde te krijgen, beoordeelt de inspectie deze situatie als risicovol.

Maatregelen vanwege onvoldoende voortgang

De inspectie heeft geconstateerd dat het verbetertraject onvoldoende voortgang kent. Het bestuur heeft daarom op 3 maart een formele waarschuwing gekregen. Ook heeft de inspectie de minister geïnformeerd over het stagnerende herstel. Het bestuur heeft daarop verzocht om het herstel onderzoek te laten starten in juni maar in oktober 2020 te laten plaatsvinden. Het toezichtplan zal hierop worden aangepast.

Voortgang afspraken

In onderstaande tabel staan de afspraken uit het toezichtplan die van toepassing zijn op de afgeopen periode. Per afspraak staat aangegeven in welke mate de afspraken nagekomen. De inspectie constateert dat in formele zin de afspraken (deels) zijn nagekomen. Tegelijkertijd blijkt uit bovenstaande ook dat het verbeterproces inhoudelijk geen onvoldoende voortgang kent.

Afspraken voortgangsbewaking februari 2020	Evaluatiemiddel	Resultaat
Va ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i ge o wikke e a a ysee desc oo de ac e igge de oo zake .	Aa de a dva de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a a yse pe ee i gva de ac e igge de oo zake .	Dees ageko e . De e o e ebbe de a a yses i e zaf ui gevoe d, we geeft e bes uu aa da ziji di p oces zij be okke . ee aa a geve e o b eek ee a a yse. Hoewe i e expicie i e gespek aa de o de gewees , ec dei specie e aa op e e ke da de a yse vaak oppe vakkig is e daa ee daa ee o vo doe de ouvas bied voo ve de e bege eidi g.
Desc oo fo uee weke bege eidi g de ee i ge zu e k ijge , passc d bij de o de wijsbe oefte.	Aa de a dva de ijs pe ee i g ee bek op pa va aa pak waa ee de sc oo de bege eidi g vo za geve .	Dees ageko e . Voo ee aa a ee i ge is ee e de e aa pak opge o e . aa voo ee dee va de ee i ge o b eek die ook. Zo a ook ui de besc ijvi gva de co ex bijk , co s a ee de i specie da e de kwai ei va de a a yse e va de bege eidi g og o de d uk s aa .
He bes uu zo g voo o wikke i g va ee s e se va kwai ei szo g waa ee e de kwai ei va e o de wijs p oces e de ee esu a e bewaak e bevo de	Ee besc ijvi gva e s e se va kwai ei szo g	Nageko e . He bes uu eeft ee e sys ee va kwai ei szo g besc eve . Bij ee vo ge d voo ga gsgespe ke bij e e s e o de zoek za wo de bezie of e besc eve sys ee ook daadwe ke ijk wo d ui gevoe de of e eid o vo doe de o de wijskwai ei .
He bes uu s e ee edezegge sc aps ege e vas e i s e i gva e i s e 2/3 va de ede va de MR	Ve s ag ve gade i g MR waa i edezegge sc aps ege e is vas ges ed	Dees ageko e . E is ee aa gepas edezegge sc aps ege e . He o b eek og aa ee ve s ag waa ui bijk da de MR akkoo d is gegaa .
He bes uu besp eek e de MR we ke be oefte aa facie i e i ge is e voo zie daa i .	No ue e daa i co ce e afspake .	Nageko e . De facie i e i g is opge o e i e ieuwe ege e .

Afspraken voortgangsbewaking december 2019	Evaluatiemiddel	Resultaat
He bes uu s e ee ve be e pa op waa i e aa geeft oe e de eko ko i ge e se . De afspake i deze abe wo de ve we k i e ve be e pa	Ee ve be e pa .	Dees ageko e . E is we is waa ee ve be e pa , aa ee aa a afspake is daa i i e ve we k . Me e bes uu is afgespe ke da e bes uu eve we ui voe i g geeft aa a e o de s aa de afspake .
Desc oo be g i kaa we ke ee i ge zic i e vo ge s ve wac i go wikke e	Ee ijs e ee i ge waa zic isico's voo doe gezie de cijfe s. ac e s a de of op ee age i veau p res ee da ve wac ag wo de gezie e basissc oo advies. Te de ke va aa ee i ge e wee of ee o vo doe des of e ee ge idde d cijfe o de des of e ee da wee weke ac e s a d of ee i ge die i kas gepaa s wo de op ee age i veau da u basissc oo advies	Nageko e . De ijs ee i ge e ee ex a o de s eu i gsb e oefte o va vo ge s de o e i c i gook de ijs e ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i go wikke e . Dei specie gaa e va ui da i e dus ook ee i ge ops aa e go e ac e s a de , i cusief voo Dui se Spaa s. Dei specie za op ee zeke o e de ze i fo a i e ve ife e

De sc oo b e g i k a a w e k e
e e i g e e e x a
o d e s e u i g s b e o e f t e e b b e .

De sc oo s e e e i j s o p v a
e e i g e e e e x a
o d e s e u i g s b e o e f t e . G e d a c
k a w o d e a a o d e a d e e d e
17% e e i g e e e z w a a d e e
(e e v o u d i g e) z o g i d i c a i e d i e e
b e s u u o e . M a a o o k e e i g e
d a a b u i e i s e o g e i j k s p a k e v a
e e x a o d e s e u i g s b e o e f t e .

N a g e k o e .

H e b e s u u z o g v o o g o e d e
b e g e e i d i g v a s a e d e e i e u w e
d o c e e .

E e p a v a a a p a k b e g e e i d i g
s a e d e e b e g i e d e d o c e e

N a g e k o e . D e z e a f s p a a k k o
e u g i e v e b e e p a .

H e b e s u u s e e e
e d e z e g g e s c a p s e g e e v a s
e i s e i g v a e i s e 2/3
v a d e e d e v a d e M R

V e s a g v e g a d e i g M R w a a i
e d e z e g g e s c a p s e g e e i s
v a s g e s e d

N i e a g e k o e . H e b e s u u w e k
i e w e a a . E z i j o g e e p a a
o p e s a a d e p u e . H e b e s u u
a d e d i e e s p o e d a f , z o d a e
v e s a g M R v o o a f g a a d a a V G i
f e b u a i 2020 k a w o d e
o p g e s u u d .

3. VERVOLG

Het volgende voortgangsgesprek is op 8 april 2020. De inspectie ontvangt u ter jk 3 maart de documenten behorende bij het voortgangsgesprek in april (zie afspraken in het verslag van het eerste voortgangsgesprek van december 2019).

Verder zorgt het bestuur ervoor dat de schoolleiding samen met mentoren bespreekt voor welke eisen in het derde leerjaar havo geen reële perspectieven zijn. De school communiceert actief met deze eisen en hun ouders dat op SvPO Utrecht een route naar het mavo-d mogelijk is. De school maakt het mogelijk dat ouders en eisen dat wettelijk eisen kunnen opgaan voor het mavo-d mogelijk is. Deze mogelijke bijdragen open voor alle eisen in de klassen 2 en 3. Pas als de school de mavo-centra opgeeft, kan sprake zijn van het afbouwen van de mavo-route.

In het kader van het verplaatsen van het herste onderzoek naar oktober 2020 zal de inspectie een gewijzigd toezichtplan opstellen.

Bijlage 1: Verslag onaangekondigd bezoek SvPO Utrecht 11 februari 2020

Hieronder volgt een verslag van het onaangekondigd bezoek SvPO Utrecht op 11 februari 2020. De inspectie heeft een conceptverslag van dit verslag op 20 februari ter reactie aan het bestuur voorgelegd. Het bestuur heeft hierop op 24 februari op gereageerd. De reacties zijn onderstaande verslag verwerkt.

Aanleiding voor het bezoek

Op dinsdag 11 februari 2020 heeft de inspectie een onaangekondigd bezoek gebracht aan SvPO Utrecht. Het doel van het bezoek is om een beeld te krijgen van de voortgang van het verbetertraject. De school staat onder geïntensieerde toezicht, omdat de inspectie de onderwijskwaliteit van alle drie de afdelingen als zeer zwak heeft beoordeeld. Dit oordeel is vastgelegd in het rapport van 7 oktober 2019. Met het bestuur zijn afspraken gemaakt over noodzakelijke verbeteringen. Deze afspraken zijn vastgelegd in het toezichtplan van 8 november 2019. Uit het traject tot nu toe blijkt dat het bestuur de bevindingen en oordeelen van de inspectie onvoldoende erkent en herkent. Ook is regelmatig gebeld dat het bestuur de inspectie niet tijdig, correct en voldoende informeert. De inspectie verzamelt daarom ook tijdens het verbetertraject de fstandgegevens. Een andere reden om een onaangekondigd bezoek te brengen is de grote en aanhoudende toestroom van signalen. De signalen hebben betrekking op onder andere de volgende zaken:

- Een hoog verloop en uitval onder docenten, onder andere vanwege tekortschietende begeleiding.
- Verhoogde werkdruk in het team en dissonantie in het onderwijs en de begeleiding van leerlingen.
- Onrust op de school toe vanwege onvoldoende toezicht.
- Incidenten op gebied van sociale, psychische en fysieke veiligheid.
- In januari hebben het bestuur en de school de ingesloten om de klassenonderwijzing te wijzigen. De klassen die er gebruik van gemaakt van onvoldoende cijferregulatie en dat mentoren niet gekend zijn in de bestuurs. De zogenoemde zEK als krijgt een aangepast programma.
- Ouders voelen zich niet gehoord in hun bezwaren over de nieuwe klassenonderwijzing.
- Bepaalde klassen zijn onrustig en er wordt te weinig geëerd.
- Docenten vinden bij de school de onvoldoende gehoor wanneer zij vragen om te reflecteren op de onderwijspraktijk of om een schoolbrede vergadering te beëindigen.
- Er mist een interne escaat en de afdracht van de duideelk voor leerlingen. Genoemd wordt uitsluiting van de taak (zware sanctie), zonder dat in de tijd daarvoor sprake was van een schorsing.

Werkwijze

Het bezoek bestond uit de volgende activiteiten:

- Gesprekken met personeelsleden en met leerlingen
- Het afnemen van een leerling-enquête onder de leerlingen met wie het gesprek is gevoerd
- Het observeren van 3 lessen en 2 leerjaren (Leerjaar 3 heeft dinsdag een rooster vrije dag.)

Bevindingen

Didactisch handelen

Ten opzichte van de bezoeken in april en mei zou je denken dat er meer rust is in de lessen. Waarbij het voor de inspectiebezoekers soms geïmpressieert is door de chaotische verlopen, is daar nu nauwelijks sprake van. We hebben we een les geobserveerd waar de docent geen grip meer had op de klas. Het feit dat er meer rust is in de klassen, betekent niet altijd dat het rendement van de les voldoende is. In vijf lessen en zagen we dat de docenten voldoende maat creëerde waar leerlingen actief betrokken waren. Zij deden dat door een heldere uitleg, het stellen van prikkelende vragen, en voldoende feedback aan leerlingen, interessante voorbeelden en door een prettige omgang met leerlingen. In acht lessen creëerde de docent voldoende maat waar leerlingen actief betrokken waren. De uitleg was niet helder, het tempo laag, er was te weinig afwisseling in werkvormen en/of de omgang met leerlingen was niet constructief. We zagen in deze lessen dat leerlingen afhaakten en niet meer bezig waren met de lesstof. Bij lessen waar met de laptop wordt gewerkt zagen we diverse leerlingen bezig met sociaal media of met filmpjes die geen betrekking hadden op de lesstof. Op basis van deze bevindingen is onze conclusie dat het didactisch handelen nog niet op orde is. In een reactie stelde het bestuur:

Tot slot is het belangrijk dat u bij uw bezoeken aan onze scholen een onderscheid maakt tussen onderwijstijd en huiswerkbegeleiding. Het laatste vormt circa een kwart van ieder blok. Dat een leerling tijdens het maken van huiswerk een filmpje gaat kijken is uiteraard niet de bedoeling. Het gevolg zal ongetwijfeld zijn dat hij dat huiswerk alsnog thuis moet gaan doen. Het is echter wel iets anders dan dat het didactisch handelen tijdens de onderwijstijd van onze school niet in orde zou zijn.

De inspectie meent echter dat docenten ook gedurende de les tijd de gedetailseerde huiswerkbegeleiding een verantwoordelijke hebben voor het verloop daarvan. Het handelen van docenten zal ook niet gedeeltelijk van de les beoordeeld worden onder de standaard didactisch handelen.

Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Ten aanzien van de begeleiding van leerlingen constateert de inspectie dat hierop nog weinig voortgang is geboekt. Wij baseren dat op de volgende feiten:

- Het grote verloop onder docenten, dat met name in eerstejaar zal aarmerend is. Zo hebben leerlingen inmiddels vijf van verschillende docenten wiskunde sinds begin van het schooljaar les. Voor veel klassen staat daarmee de continuïteit en kwaliteit van de begeleiding ernstig onder druk. Sommige klassen hebben nog altijd geen mentor. Dat de school eerder het mentoraat overneemt, is geen echte oplossing, omdat de school de begeleiding met veel andere taken, geen ruimte geeft en de leerlingen minder goed kent en omdat de school de tijd moet verdeelen tussen de locaties Utrecht en Amsterdam en dus niet voldoende aanwezig is op de locatie Utrecht.
- De school de begeleiding heeft in januari een besluit genomen over de herpakking van leerlingen in eerstejaar op grond van onvoldoende informatie. De school de begeleiding heeft zich daarbij laten leiden door cijfergemiddelden die onbetrouwbaar waren, omdat op dat moment er sprake was van niet gemaakte toetsen of nog niet ingevoerde cijfers. Er is geen analyse waarom leerlingen niet presteren zoals verwacht. Het ontbreken van de analyse en het niet betrekken van mentoren is een obstakel bij het vormgeven van passende begeleiding.
- Het aangepaste aanbod voor leerlingen in klas 2E bestaat uit het schrappen van het vak Frans, terwijl het niveau van de lesstof en van de toetsen voor de andere vakken gelijk blijft. We krijgen leerlingen in de normering van toetsen een cijferpunt extra. Dit geldt met terugwerkende kracht. Naast de vraag of leerlingen terecht in klas 2E zijn geplaatst, betwijfelt de inspectie of leerlingen die op mavo-niveau presteren nu wel onderwijs krijgen dat aansluit bij hun onderwijsbehoeften.
- In gesprekken kunnen docenten geen concrete aanpassingen in de leerbegeleiding benoemen naar aanleiding van de bevindingen uit het vorige onderzoek.

Veiligheid

Verder maakt de inspectie zich nog steeds zorgen over de sociale, psychische en fysieke veiligheid. Deze zorgen baseren we op de volgende feiten:

- Docenten zeggen dat ze een permanent aanwezig schoolleider missen die een postieve invloed heeft op de rust in de school.
- Uit gesprekken met personeel komt naar voren dat er voortdurend toezicht nodig is op de school vanwege het risico op incidenten. Een MR-leider heeft de suggestie gedaan om camera's op te hangen ter bevordering van de (beveiligde) veiligheid.

- Er zijn bij de inspectie meerdere gebreken van diverse aard gevonden waarvan de betrouwbaarheid hoog is (o.a. ondersteunende documentatie).
- Naar onze waarneming vindt er tijdens pauzes geduw en getrek plaats. Het bestuur stelt in een reactie: *We vinden het niet correct om hen te vragen zich netjes te gedragen als de inspectie langs komt. We nemen aan dat u hier doorheen kunt kijken.*
- Wij hebben verscheidene signalen gekregen dat leerlingen die wegeren in klas 2E plaats te nemen, onder druk worden gezet, onder andere met het geven van een cijfer bij toetsen en het als absent registreren. *In een reactie hierop geeft het bestuur aan: Als een leerling niet aanwezig is tijdens een toets - wat de reden ook moge zijn - dan moet de toets nog ingehaald worden. Ter reminder wordt ofwel een streepje ingevoerd als cijfer ofwel een 1 weergegeven met de opmerking nog in te halen. Er is geen sprake van dat er feitelijk een 1 wordt uitgedeeld.*
- Wij hebben het signaal gekregen dat leerlingen die in klas 2E zitten worden uitgesloten van de taareis. *In een reactie hierop van 24 februari 2020 geeft het bestuur het volgende aan: Het uitsluiten van een taalreis gebeurt bij wijze van sanctie alleen als er ernstige bedenkingen zijn of het, gegeven het gedrag van een leerling, wel verantwoord is om hem/haar te laten meegaan op die taalreis. We nemen kinderen jonger en langer mee naar het buitenland dan gangbaar. Dat schept uiteraard wel een bijzondere verantwoordelijkheid. In een reactie op 6 maart 2020 geeft het bestuur aan: Met mentoren is afgestemd hoe we voor de leerlingen die een aangepast programma hebben een oplossing voor de taalreis kunnen verzinnen. Het idee om een aparte taalreis (naar Engeland) te organiseren werd niet omarmd. In plaats daarvan is met het bureau dat de taalreizen organiseert besproken dat er voor de leerlingen die een aangepast programma volgen (2E), er een speciaal programma tijdens de taalreis wordt opgezet, zodat ook deze leerlingen mee kunnen op taalreis.*

Kwaliteitszorg en kwaliteitscultuur

Op gebied van de kwaliteitszorg en de kwaliteitscultuur constateert de inspectie het volgende:

- De docenten met wie wij hebben gesproken zijn niet op de hoogte van de inhoud van het inspectierapport, van het toezichtplan en van het verbeterplan van het bestuur.
- Gevraagd naar wijzigingen in het beleid naar aanleiding van het geïntensiverde toezicht benoemen docenten dat er eerder een traject met het samenwerkingsverband wordt gestart voor doorverwijzing, dat er eerder in het jaar esbezoeken plaatsvinden en dat er door de school nog benadrukt wordt dat school van belang is.

Ook zijn de kritiekpunten van de inspectie met betrekking tot begeleiding besproken in een mentoroverleg.

- De aanpassingen in de kwaliteit zorg op het onderdeel didactisch handelen, d.w.z. een extra lesobservatie in het najaar, hebben nog niet geleid tot lessen van voordoende kwaliteit of tot aantoonbare verbeteringen in de (extra) begeleiding van leerlingen.
- Uit het optreden van de school rond leerjaar 2 blijkt dat er nog onvoedoende door school en team gezamenlijk gewerkt wordt aan het verbeteren van het onderwijs.
- Er is sprake van een hoog verloop. De school is op dit moment onvoedoende in staat om docenten te binden. Er zijn diverse aanwijzingen dat dit voor een belangrijk deel samenhangt met onvoedoende begeleiding, onvoedoende ruimte om eigen afwegingen te maken, onvoedoende betrokken worden bij besluiten van de school en een hoge werkdruk.

Bijlage 2: Zienswijze van het bestuur

. Pagina 4. Bijzette worden docenten zoveel mogelijk vervangen. Aanvulling van onze kant: Ten onrechte wekt bovenstaande opmerking de indruk dat dit nu een probleem is. Dit is echter al sinds jaar en dag een probleem bij SvPO. Er valt nagenoeg niets uit te halen. Niet als het tijd wordt om bijzette docenten te vervangen, zondervan een detachingsbureau.

2. Pagina 5. U schrijft dat het verbeterplan onvoldoende is. Aanvulling bestuur: Er is eerder afgesproken en vastgelegd dat hetgeen de inspectie noteerde als ontbrekend aan het plan, in dat plan aangevoegd moet worden beschouwd. Inspectie is hiermee ook schriftelijk akkoord gegaan. Het bestuur heeft zich daar ook aan gehouden en er is geen aanleiding waarom dit nu ineens anders zou zijn. Inspectie heeft bovendien het voortgangsverslag ontvangen waarin het bestuur voor ouders bijhoudt hoe het staat met de wijzigingen die inspectie vermeldt. Dat document volgt het plan van inspectie in detail. Tenslotte is deze opmerking geen van de gesprekken aan de orde geweest en hoort daarom niet in het gespreksverslag thuis.

Reactie inspectie: het klopt dat het bestuur heeft gezegd dat – ondanks het feit dat een aantal afspraken niet in het verbeterplan staan – ze alle afspraken zal nakomen. De inspectie is na het onaangekondigde bezoek van 11 februari tot de conclusie gekomen dat voor veel afspraken geldt dat die (nog) niet de uitwerking op de onderwijskwaliteit hebben zoals beoogd. De inspectie maakt zich hierover zorgen.

3. Pagina 5. U schrijft dat er geen goede analyses geweest zijn van de overplaatsingen van leerkrachten naar een andere klas. Aanvulling bestuur:
- Het is een probleem van de school om te werken met coherente klassen ingedeeld naar tempo en niveau. Herindelingsvinden meestal rond de zomervakantie en soms rond de kerstvakantie en soms in de loop van het jaar als dat nodig is om de coherentie te handhaven. Door de coherentie hoeven docenten binnen de klassen minder te differentiëren en zijn de lessen effectiever. Eén van de kerf punten uit het inspectierapport is dat docenten onvoldoende zouden differentiëren binnen de klas. Dit staat andermaal en dat inspectie het probleem van de school en doorgrondt en daardoor onterechte oordeel over het didactisch handelen valt.
- De analyse is grondig geweest. Dat zijn er door mentoren is gedaan doet daar niets aan af. Er is geen grond waarom een dergelijke analyse door mentoren uitgevoerd zou moeten worden. Mentoren zorgen ervoor dat relevante informatie wordt vastgelegd, waarna een grondige analyse van de informatie gedaan kan worden om een goede indeling van de klassen te maken.

- De inspectie gaat nu ten beschouwing dat n.d.t. gevaar het bestuur juist mede door het inspectierapport gedwongen werd om een dergelijke herindeling te maken. Daar staat immers dat de school leerlingen die op Mavo-niveau zitten onvoldoende op maat bedient - dat wil zeggen ten opzichte van Mavo-niveau bedient. Door minder Duitse (vrijstaande) en Franse (leerlingen zijn klaar met het 2e leerjaar (!)) te hoeven doen, is er tijd over voor vakken waar ze tekort schieten. De aanstelling van een extra docent wiskunde zorgt voor effectief gebruik van de tijd.

Reactie inspectie: wij bestrijden de lezing van het bestuur dat het besluit voor de herindeling van de tweede klas afgedwongen is door de inspectie. Integendeel: de hele gang van zaken is juist een illustratie van de tekortkomingen die de inspectie in het rapport van 17 oktober 2019 signaleerde op gebied van de analyse van ontwikkeling, de leerlingbegeleiding en het betrekken van leerlingen, ouders en docenten. Uit het voortgangsgesprek in maart blijkt bovendien dat het bestuur nog nauwelijks voorbereidende maatregelen heeft getroffen voor de inrichting van een volwaardige mavo-bovenbouw, iets waar in december 2019 wél afspraken over zijn gemaakt.

4. Pagina 5. U schrijft dat ouders onvoldoende betrokken zijn bij het verbeterplan van het bestuur.

Aanvulling: Het bestuur heeft met de MR ouders uitgenodigd voor gesprekken over de status van de school naar aanleiding van het rapport. Opmerkingen daaruit zijn in het traject dat het bestuur heeft uitgesteld verwerkt. Vervolgens worden ouders op de hoogte gehouden van de voortgang van de uitvoering van het traject.

Reactie inspectie: ten tijde van die gesprekken waren ouders niet op de hoogte van de inhoud van het inspectierapport of de manier waarop het bestuur invulling wilde geven aan het verbetertraject. Er is geen afstemming geweest met ouders over het verbeterplan. De conclusie blijft dat ouders onvoldoende betrokken zijn bij het verbeterplan. Dit is een wettelijke tekortkoming.

5. Pagina 5. U schrijft dat er een voltijdse dagelijkse bestuurder is gestopt. Daar is geen sprake van.

Aanvullingen van onze kant:

- De bedoelde dagelijkse bestuurder is nooit voltijdse werkzaam geweest. Hij is uitsluitend als vrijwilliger betrokken geweest en heeft het bestuurlijke werk naast zijn drukke baan erbij gedaan. Sinds mei 2019 heeft hij enkele projecten gedaan, met name voor wat betreft de externe betrekkingen. Daarvoor zijn hij in de maanden mei t/m december gemiddeld 10 uur per week werkzaam geweest.

Reactie inspectie: de betreffende passage is aangepast. De tussenzin (voltijdse werkzaam) is geschrapt.

- Tot op heden werden de dagelijkse bestuurlijke werkzaamheden a t j d door één bestuurder gedaan, name jk 10.2.e . Het vertrek van de be de andere bestuurders heeft dan ook we n g n v o e d o p d e u t v o e r n g v a n d e w e r k z a a m h e d e n .

- De k r t e k v a n n s p e c t e w a s v o o r h e e n d a t t o e z c h t h o u d e r o p 3 b e s t u u r d e r s g e e n g o e d e v e r d e n g w a s . A a n d e k r t e k w o r d t t e g e m o e t g e k o m e n d o o r 2 e x t r a t o e z c h t h o u d e r s t e b e n o e m e n . D e 2 d a g e j k s b e s t u u r d e r s k o n d e n e c h t e r g e e n t o e z c h t h o u d e r w o r d e n .

6. Pagina 5. U schrijft dat de huidige n v u n g o n v o d o e n d e s o m d e u g d e j k e n o n a f h a n k e j k t o e z c h t t e h o u d e n .

Aanvulling: De toezichthouder werpt deze aantijging verre van z ch. Het s bovendien en zo dat d t u t de gesprekken naar voren s gekomen en het s dan ook ncorrect om d t onderde te aten z j n v a n e e n g e s p r e k s v e r s a g .

Aan het toezicht s h e m a a n e t s v e r v a n d e r d d o o r h e t v e r t r e k v a n b e d e b e s t u u r d e r s . H o o g u t s d e r e a t e v e p o s t e v a n d e t o e z c h t h o u d e r v e r s t e r k t d o o r d a t h j n o g m a a r e e n d a g e j k s b e s t u u r d e r v o g t . D e r e d e n o m n a a r 3 t o e z c h t h o u d e r s t e g r o e e n h e e f t e e n h e e a n d e r e , n a m e j k d e v e r s t e r k n g v a n h e t m a n a g e m e n t d o o r d e s c h o o e d e r s s a m e n t e v o e g e n t o t e e n M T . D a a r m e e b r e d t h e t a a n t a m e n s e n d a t z c h m e t d e e d n g b e z g h o u d t u t t o t u t e n d e j k g e n d a t v e r g t e e n s t e v g e r t o e z c h t .

Daar komt b j dat het wense jk s om een betere k achtenafhandeling te fac teren. Daarmee komt mmers ook nformatie over de organ sat e v r j . Dat kan goed v a d e t o e z c h t h o u d e r s o p e n , m a a r d a n s e e n e n k e t o e z c h t h o u d e r n e t t o e r e k e n d .

Verder s s nds een ha f jaar het aantascho en b j n a v e r d u b b e d (v a n 5 n a a r 8) e n d a a r m e e b j v o o r b e e d o o k h e t a a n t a M R e n w a a r m e e c o n t a c t m o e t w o r d e n g e h o u d e n .

Door de groe za z o w e h e t a a n t a v r a g e n o p d a c t s c h a s o p f i n a n c e e t e r r e n t o e n e m e n . D t v e r k a a r t w a a r o m o p d e t e r r e n e n u t b r e d n g v a n h e t t o e z c h t w e n s e j k s .

Reactie inspectie: De conclusie blijft staan. De intern toezichthouder heeft in gesprekken met de inspectie herhaaldelijk aangegeven dat de huidige invulling van het interne toezicht niet adequaat is.

7. Pagina 6. De weergave van het verp aatsen van het herste onderzoek k o p t n e t .

Aanvullingen van onze kant:

- De n s p e c t e h e e f t t e n o n r e c h t e b e w e e r d d a t h e t b e s t u u r s e c h t s e e n h a f j a a r d e t j d h a d . N a e r o p t e z j n g e w e z e n d a t d e s c h o o e e n j a a r d e t j d h e e f t , b e e f d e n s p e c t e v o e t b j s t u k h o u d e n . P a s n a e e n b r e f v a n d e a d v o c a a t v a n S v P O h e e f t n s p e c t e d e f o u t e r k e n d e n h e e f t z j d e d a t u m v a n h e t h e r s t e o n d e r z o e k a a n g e p a s t n a a r o k t o b e r . D e n s p e c t e v e r a n g t v a n h e t b e s t u u r v a n S v P O d a t z e t e r u g h o u d e n d s m e t j u r d s c h e s t a p p e n . D t v o o r b e e d a a t z e n d a t h e t b e s t u u r v a a k n e t a n d e r s k a n .

- De formele waarschuwing van inspectie beheersde dat het bestuur het niet gaat redden om in juni 2020 de gevraagde wijzigingen door te voeren. Er is echter geboden dat de datum van juni helemaal niet klopt en dat het gaat om oktober 2020. Er is geen reden aan te nemen dat de wijzigingen niet tegen de tijd zouden zijn doorgevoerd.

8. Pagina 6. De mentoren hebben de analyses niet zelf uitgevoerd.

Aanvullingen van onze kant:

- De inspectie heeft opgemerkt dat mentoren een hoge werkdruk ervaren. Wat daar van waar zij, het bestuur kijkt er voor om bij het extra werk vanwege het inspectierapport zoveel mogelijk werk uit handen van de mentoren te nemen. Om hen werk te besparen, is er door de centrale administratieve ondersteuning de onderwijsskundige rapporten van de leerlingen een voorzet gedaan. Deze voorzet is vervolgens door mentoren naar de gezinszorg en aangevuld. De eindverantwoordelijke voor de analyses krijgt dan ook geheel bij de mentoren.

9. Pagina 6. De analyses zijn vaak oppervlakkig.

Aanvullingen:

- Dit is niet de terugkoppelingsgesprekken aan de orde gesteld en zou dan ook geen deel moeten uitmaken van een gespreksverslag.
Reactie inspectie: de tekst is aangepast. Er is aangegeven dat dit weliswaar niet expliciet is besproken, maar de inspectie wel eraan hecht dit te benoemen.

- Bestuur bevestigd dat de analyse vaak oppervlakkig is en merkt op dat leerlingen goede resultaten hebben - ondanks de soms aanzienlijke zorgvraag.

o. Pagina 8. Mavo voor eerjaar .

Aanvulling van onze kant: De optie van Mavo staat niet open voor leerlingen van eerjaar . Dit staat ook in de schoolgids.

Reactie inspectie: Wij verwachten van het bestuur overtuigend bewijsmateriaal dat ouders en leerlingen van klas 1 ten tijde van inschrijving (eerste kwartaal 2019) op de hoogte waren van het feit dat de school weliswaar een mavo-afdeling heeft, maar dat deze optie niet voor hen open zou staan. Tot die tijd verwacht de inspectie van het bestuur dat de school de mogelijkheid van het afronden van een mavo-opleiding openhoudt.

inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: wijzigingen onderzoek SvPO
Datum: vrijdag 3 april 2020 11:34:03

Geachte 10.2.e

Dank voor het bericht. De documenten komen nog jullie kant op. Het is ook bij ons momenteel lastiger om zaken te implementeren, temeer omdat docenten hard bezig zijn om het onderwijs doorgang te laten vinden en het contact met leerlingen goed te onderhouden. Ze hebben veel andere dingen aan het hoofd en we ontkomen er niet aan om meer tijd te geven voor terugkoppeling op verslagen e.d.

We zien de nieuwe planning graag tegemoet.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: herziend toezichtsplan
Datum: donderdag 9 april 2020 09:08:43
Bijlagen: [Herzien toezichtsplan SvPO Utrecht.pdf](#)

acht bestuur

erbij ontvangt u namens 10.2.e een herzien toezichtsplan voor alling
 opmans llege in recht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Zwolle
06 10.2.e
Werkdagen: 10.2.e

De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade (van het type data verlies) voortvloeiend uit het gebruik van elektronische berichten. Het is de afzender niet mogelijk de afzender aansprakelijk te stellen voor schade van welke aard ook voortvloeiend uit het gebruik van elektronische berichten. Het is de afzender niet mogelijk de afzender aansprakelijk te stellen voor schade van welke aard ook voortvloeiend uit het gebruik van elektronische berichten. Het is de afzender niet mogelijk de afzender aansprakelijk te stellen voor schade van welke aard ook voortvloeiend uit het gebruik van elektronische berichten.

TOEZICHTPLAN BIJ ZEER ZWAK ONDERWIJS

Bestuur : Stichting Tjalling Koopmanscollege Utrecht
 Naam school/opleiding : SvPO Utrecht
 Afdeling : vmbo-t, havo en vwo
 Datum definitief rapport van bevindingen : 17-10-2019
 Datum toezichtplan : 8-11-2019
 Datum wijziging : 9-4-2020

TOELICHTING BIJ HET TOEZICHTPLAN

Tijdens de periode van intensief toezicht werkt het bestuur aan de kwaliteitsverbetering van de school. Wij toetsen de voortgang van de verbetering door voortgangsgesprekken en een herstelonderzoek uit te voeren. Het bestuur is verantwoordelijk voor de voortgang van het verbetertraject. Van vertragingen in het traject stelt het bestuur de inspectie direct op de hoogte.
 Naar aanleiding van het voortgangsgesprek in maart 2020 en correspondentie met het bestuur, is besloten om het herstelonderzoek te verplaatsen naar oktober 2020.

HERSTELOPDRACHTEN

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
De onderwijskwaliteit van de afdelingen vmbo-t, havo en vwo is zeer zwak.	Het bestuur krijgt de opdracht de onderwijskwaliteit binnen een jaar te verbeteren naar ten minste onvoldoende (art. 23a en art. 109a WVO, art. 11 lid 4 en art. 14 lid 2 WOT).	Met het bevoegd gezag is afgesproken dat we binnen één jaar na het kwaliteitsonderzoek een herstelonderzoek uitvoeren.
De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.	Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Daarvoor is het nodig dat de ontwikkeling van de leerlingen vergeleken wordt met de te verwachten ontwikkeling en dat als deze afwijkt er wordt gezocht naar de oorzaak hiervan. Ook moet de begeleiding van leerlingen zo worden ingericht dat deze aansluit bij de onderwijsbehoefte van leerlingen, zodat deze is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling.	De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.
De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. Ook is het gegeven onderwijs in onvoldoende mate afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.	Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat dit is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Dat betekent dat de lessen moeten passen bij het niveau van de leerlingen en ze zodanig gestructureerd moeten zijn dat de leerlingen tot effectief leren komen.	De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.

<p>Leerlingen die een extra ondersteuningsbehoefte hebben, krijgen onvoldoende ondersteuning en/of begeleiding. Ook worden niet of nauwelijks externe partijen betrokken. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.</p>	<p>Het bestuur moet zorgen dat alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte de begeleiding krijgen die ze nodig hebben, zo nodig door hierbij externen te betrekken.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>De school heeft niet voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief en handelt daarmee in strijd met artikel 26, eerste lid, WVO. Het ontwikkelingsperspectief dat er is voldoet niet aan de eisen uit artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.</p>	<p>Alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte moeten een ontwikkelingsperspectief hebben dat voldoet aan de wettelijke eisen</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Het schoolondersteuningsprofiel voldoet niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat het niet ingaat op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en geen beschrijving bevat van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven.</p>	<p>Het bestuur moet in een schoolondersteuningsprofiel duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school kan bieden.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>De veiligheidsmonitor is niet valide en betrouwbaar, en voldoet daarmee niet aan artikel 3b, eerste lid, onder b, WVO.</p>	<p>Het bestuur moet de veiligheidsbeleving van de leerlingen monitoren met een gestandaardiseerd instrument, dat zo wordt afgenomen dat het een valide beeld geeft van de sociale, psychische en fysieke veiligheid en het welbevinden van leerlingen.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Het veiligheidsbeleid voldoet niet aan de eisen van artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO, nu het beleid onvoldoende gericht is op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.</p>	<p>Het veiligheidsbeleid van de school moet zo worden aangepast dat sprake is van een samenhangende set van maatregelen zowel gericht op preventie als op het afhandelen van incidenten, ingebed in het pedagogisch beleid van de school. De medezeggenschapsraad moet hiermee instemmen. Het beleid moet worden verankerd in de praktijk van de school.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>

<p>Er zijn relatief veel incidenten op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren treden vaak niet snel en adequaat op, waardoor de school niet voldoet aan de algemene verplichting om zorg te dragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen (artikel 3b, eerste zin, WVO).</p>	<p>De uitvoering van het veiligheidsbeleid moet leiden tot een schoolomgeving waarin leerlingen zich sociaal, psychisch en fysiek veilig voelen. Als, bijvoorbeeld uit monitorgegevens, blijkt dat dat niet zo is, gaat het bestuur hiermee actief aan de slag.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 24, vierde lid, WVO.</p>	<p>Het bestuur moet het stelsel van kwaliteitszorg zo aanpassen dat het geschikt is om alle facetten van de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken, en zo nodig verbetermaatregelen vast te stellen.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO.</p>	<p>Het bestuur moet ervoor zorgen dat het stelsel van kwaliteitszorg wordt uitgevoerd zoals beschreven.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Docenten beschikken over onvoldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 32e, derde lid, WVO.</p>	<p>Het bestuur moet docenten meer zeggenschap geven op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied. Daarover moeten in overleg met de docenten afspraken worden vastgelegd in een (bijgewerkt) professioneel statuut.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.</p>	<p>Het bestuur moet docenten in de gelegenheid stellen om hun bekwaamheid te onderhouden, rekening houdend met het pedagogisch-didactische beleid van de school. Elke docent moet een bekwaamheidsdossier hebben waaruit zichtbaar is hoe de bekwaamheid wordt onderhouden.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>

<p>De schoolleiding is niet gericht op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. De leskwaliteit en de kwaliteit van de begeleiding schieten tekort. Het bestuur en de schoolleiding reageren afwijzend op voorstellen voor verbetering en kritiek. Door tekortschietende begeleiding van docenten en door de opstelling van bestuur en schoolleiding jegens kritische docenten worden die tekortkomingen verergerd in plaats van hersteld. Daarmee draagt het bestuur onvoldoende zorg voor de kwaliteit van het onderwijs (art. 23a WVO).</p>	<p>Het bestuur moet zorg dragen voor de kwaliteit van het onderwijs door docenten goed te begeleiden, met oog voor de zwakke plekken in het onderwijsproces, en ruimte geven voor signalen van docenten op dat gebied.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>Het medezeggenschapsreglement is vastgesteld zonder dat het ter instemming is voorgelegd aan de MR, terwijl dat op grond van artikel 23 WMS wel had moeten.</p>	<p>Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>
<p>De MR wordt niet gefaciliteerd door het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS.</p>	<p>Het bestuur staat de medezeggenschapsraad het gebruik toe van de voorzieningen waarover het kan beschikken en die de medezeggenschapsraad voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft. De kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapsraad, scholingskosten daaronder begrepen, komen ten laste van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag treft een regeling voor de leden van de medezeggenschapsraad afkomstig uit het personeel voor faciliteiten in tijd ten behoeve van het voeren van overleg, scholing en overige medezeggenschapsactiviteiten.</p>	<p>De inspectie monitort de voortgang en voert in oktober 2020 een herstelonderzoek uit.</p>

TOEZICHTACTIVITEITEN EN TIJDPAD	
Voortgangsgesprek (VG)	December 2019
Tweede voortgangsgesprek	Februari 2020
Derde voortgangsgesprek	April 2020
Vierde voortgangsgesprek	Juni 2020
Vijfde voortgangsgesprek	September 2020
Herstelonderzoek	Oktober 2020

UITGANGSPUNTEN VOORTGANGSGESPREK (VG)

Tijdens een voortgangsgesprek bepalen wij of de instelling het verbetertraject volgens planning uitvoert en of ouders daar voldoende bij betrokken zijn (artikel WVO art 23c, lid 3). Dit doen wij aan de hand van de afspraken die zijn opgenomen in dit toezichtplan. Wij spreken naar aanleiding van het gesprek geen kwalitatieve oordelen uit over de standaarden, maar bespreken alleen of de gemaakte afspraken in voldoende mate zijn nagekomen en of er sprake is van een goede uitvoering van het verbetertraject. Ook kan teruggekomen worden op voorgaande afspraken en in welke mate die geborgd. Verder kunnen relevante ontwikkelingen in het bestuur, zoals het versterken van het intern toezicht, gespreksonderwerp zijn. Van het gesprek ontvangt het bestuur een brief met een terugkoppeling. Deze brief wordt niet actief gepubliceerd. Naast een gesprek met het bestuur kan de inspectie ervoor kiezen om tijdens een VG gesprekken te voeren met andere betrokkenen, zoals leerlingen, docenten, de schoolleiding en ouders. Ook een (onaangekondigd) bezoek aan de school kan onderdeel zijn van een VG.

Standaard	Afspraak	Evaluatiemiddel	Termijn	Conclusies gevoerde gesprekken
N.v.t.	Het bestuur stelt een verbeterplan op waarin het aangeeft hoe het de tekortkomingen herstelt. De afspraken in deze tabel worden verwerkt in het verbeterplan.	Een verbeterplan.	VG december 2019	Deels nagekomen. Er is weliswaar een verbeterplan, maar een aantal afspraken is daarin niet verwerkt. Met het bestuur is afgesproken dat het bestuur evenwel uitvoering geeft aan alle onderstaande afspraken.
OP2	De school brengt in kaart welke leerlingen zich niet volgens verwachting ontwikkelen.	Een lijst met leerlingen waar zich risico's voordoen gezien de cijfers, achterstanden of op een lager niveau presteren dan verwacht mag worden gezien het basisschooladvies. Te denken valt aan leerlingen met twee of meer onvoldoendes of met een gemiddeld cijfer onder de 5 of met meer dan twee weken achterstand of leerlingen die in klas geplaatst worden op een lager niveau dan hun basisschooladvies.	VG december 2019	Nagekomen. De lijst leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte omvat volgens de toelichting ook de lijst met leerlingen die zich niet volgens verwachting ontwikkelen. De inspectie gaat ervan uit dat hier dus ook leerlingen op staan met grote achterstanden, inclusief voor Duits en Spaans. De inspectie zal op een zeker moment deze informatie verifiëren

OP2	Van leerlingen die zich niet volgens verwachtingen ontwikkelen analyseert de school de achterliggende oorzaken.	Aan de hand van de lijst met leerlingen een door de mentor uitgevoerde analyse per leerling van de achterliggende oorzaken.	VG februari 2020	Deels nagekomen. De mentoren hebben de analyses niet zelf uitgevoerd, wel geeft het bestuur aan dat zij in dit proces zijn betrokken. In een aantal gevallen ontbreekt een analyse. Hoewel niet expliciet in het gesprek aan de orde geweest, hecht de inspectie eraan op te merken dat de analyse vaak oppervlakkig is en daarmee daarmee onvoldoende houvast biedt voor verdere begeleiding.
OP2	De school formuleert welke begeleiding de leerlingen zullen krijgen, passend bij de onderwijsbehoefte.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopt plan van aanpak waarmee de school de begeleiding vorm zal geven.	VG februari 2020	Deels nagekomen. Voor een aantal leerlingen is een heldere aanpak opgenomen, maar voor een deel van de leerlingen ontbreekt die ook. Zoals ook uit de beschrijving van de context blijkt, constateert de inspectie dat er de kwaliteit van de analyse en van de begeleiding nog onder druk staat.
OP2	De school monitort het effect van de begeleiding, evalueert die en stelt die desgewenst bij.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstelling	VG juni 2020	n. v. t.
OP2	De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daar op voorbereidt.	Een korte beschrijving van de inrichting van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerlingen die in 2020-2021 resp 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo.	VG juni 2020	n. v. t.

OP2	De school maakt inzichtelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.	Een overzicht waarin voor de klassen 1, 2 en 3 per leerling is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondeling toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerlingen die achterlopen op de planning wordt is overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in te lopen.	VG juni 2020	n.v.t.
OP4	De school brengt in kaart welke leerlingen een extra ondersteuningsbehoefte hebben.	De school stelt een lijst op van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Gedacht kan worden aan onder andere de 17% leerlingen met een 'zwaardere (meervoudige) zorgindicatie' die het bestuur noemt. Maar ook leerlingen daarbuiten is er mogelijk sprake van een extra ondersteuningsbehoefte.	VG december 2019	Nagekomen.
OP4	Het bestuur moet in een schoolondersteuningsprofiel (SOP) duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school biedt en dit voorleggen aan de MR	Een SOP dat voldoet aan de wettelijke eisen.	VG april 2020	Het bestuur heeft het SOP op 1 maart opgestuurd. De inspectie wil het bespreken in het VG van april
OP4	De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.	OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte.	VG juni 2020	Deze afspraak stond geagendeerd voor het VG van februari. De inspectie heeft geen OPP's ontvangen. Het bestuur stuurt, via het ISD, uiterlijk 15 mei OPP's van leerlingen die in schooljaar 2019-2020 extra begeleiding (hebben) ontvangen.

SK1	De school monitort de sociale veiligheid met een betrouwbaar en valide instrument.	Een plan waarin het bestuur te kennen heeft hoe het zal voldoen aan de wettelijke eis van een valide en betrouwbaar instrument.	VG april 2020	In het verbeterplan dat in december 2019 is besproken, is opgenomen hoe het bestuur hier aan wil voldoen. Bij het herstelonderzoek zal de inspectie beoordelen of aan de eis van een betrouwbaar en valide instrument is voldaan n.v.t.
SK1	De school stelt een veiligheidsbeleid waarin genoemd wordt op welke manier incidenten worden voorkomen, afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd.	Een veiligheidsbeleid dat voldoet aan de wettelijke eisen	VG april 2020	n.v.t.
KA1	Het bestuur zorgt voor ontwikkeling van een stelsel van kwaliteitszorg waarmee het de kwaliteit van het onderwijsproces en de leerresultaten bewaakt en bevordert.	Een beschrijving van het stelsel van kwaliteitszorg	VG februari 2020	Nagekomen. Het bestuur heeft een het systeem van kwaliteitszorg beschreven. Bij een volgend voortgangsgesprek en bij het herstelonderzoek zal worden gezien of het beschreven systeem ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en of het leidt tot voldoende onderwijskwaliteit.
KA1	Het bestuur zorgt voor uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg, waarbij tenminste aandacht is voor de leskwaliteit en begeleiding van leerlingen.	Documenten, zoals lesobservaties, analyses van de ontwikkeling van (groepen) leerlingen, verbeterplannen, evaluaties, etc.	VG april 2020	n.v.t.
KA1	Het bestuur evalueert de werking van het stelsel van kwaliteitszorg.	Een verslag van de evaluatie van het stelsel van kwaliteitszorg waarbij ook docenten zijn betrokken met conclusies en eventuele bijstellingen van het stelsel.	VG september 2020	
KA2	Het bestuur gaat in gesprek met docenten met als doel om afspraken te maken over de zeggenschap van docenten op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied.	<ul style="list-style-type: none"> - Gespreksverslagen. - Een gewijzigd professioneel statuut waarin de afspraken worden vastgelegd. 	VG april 2020	n.v.t.

KA2	Het bestuur brengt van alle op de school werkzame docenten de bekwaamheid in kaart. Daarbij wordt gekeken naar de vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische bekwaamheid.	Een overzicht van de bekwaamheid van alle docenten.	VG april 2020	n.v.t.
KA2	Het bestuur zorgt voor goede begeleiding van startende en nieuwe docenten.	Een plan van aanpak begeleiding startende en beginnende docenten	VG december 2020	Nagekomen. Deze afspraak komt terug in het verbeterplan.
KA2	Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten	Een evaluatieverslag.	VG juni 2020	n.v.t.
KA2	Het bestuur en de schoolleiding gaan met docenten in gesprek wat er nodig is om te komen tot een veilig, open en prettig werkklimaat.	Gespreksverslagen	VG april 2020	n.v.t.
KA2	Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat te creëren.	Gespreksverslagen	VG juni 2020	n.v.t.
KA3	Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.	Verslag vergadering MR waarin medezeggenschapsreglement is vastgesteld	VG december 2019	Deels nagekomen. Er is een aangepast medezeggenschapsreglement. Het ontbreekt nog aan een verslag waaruit blijkt dat de MR akkoord is gegaan.
KA3	De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS	Agenda's en notulen van MR-vergaderingen	VG juni 2020	
KA3	Het bestuur bespreekt met de MR welke behoefte aan facilitering er is en voorziet daar in.	Notulen met daarin concrete afspraken	VG december 2019	Nagekomen. De facilitering is opgenomen in het nieuwe reglement.

UITGANGSPUNTEN HERSTELONDERZOEK

In onderstaand overzicht maken we duidelijk welke standaarden we gaan onderzoeken bij het herstelonderzoek. De beoordeling op deze standaarden bepalen of uw school niet langer zeer zwak is. In het Onderzoekskader 2017 kunt u exact lezen wat de betreffende standaarden inhouden, hoe wij deze beoordelen en wat de beslisregel is op schoolniveau. Als de school bij het herstelonderzoek nog steeds zeer zwak blijkt te zijn, zijn wij genoodzaakt dit aan de minister te melden¹. Wij leggen onze bevindingen vast in een rapport van bevindingen. Dit rapport verschijnt op internet.

Overzicht te beoordelen standaarden herstelonderzoek oktober 2020

OVERZICHT TE BEOORDELEN STANDAARDEN HERSTELONDERZOEK	TOELICHTING
ONDERZOEKSKADER 2017	
OP ONDERWIJSPROCES	
OP2. Ontwikkeling en begeleiding	Kernstandaard
OP3. Didactisch handelen	Kernstandaard
OP4. Extra ondersteuning	
OP8. Toetsing en afsluiting	
SK SCHOOLKLIMAAT	
SK1. Veiligheid	Kernstandaard
KA KWALITEITZORG EN AMBITIE	
KA1. Kwaliteitszorg	Kernstandaard bij niet te beoordelen resultaten
KA2. Kwaliteitscultuur	
KA3. Verantwoording en dialoog	

¹ Wet op het Onderwijstoezicht, artikel 14 lid 2: De inspectie informeert Onze Minister indien naar het oordeel van de inspectie de kwaliteit van het onderwijs op een instelling [...] langer dan een jaar ernstig tekortschiet zonder dat de kwaliteitsverbeteringen, [...] voldoende zijn gerealiseerd.

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Fwd: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen
 Datum: dinsdag 14 april 2020 19:00:28

Geachte 10.2.e

Het veiligheidsplan in concept ontving u reeds, maar voor de volledigheid krijgt u het hierbij nogmaals.

Verder bijgaand het samenvatend verslag van de gesprekscyclus van het team over het school- en werkklimaat en over het professioneel statuut. De conclusie is dat de laatste geen aanpassing behoeft, maar wel concretisering. Dat is in het verslag opgemerkt en is voor een deel al doorgevoerd of heeft zijn weerslag gekregen in het nieuwe schoolplan dat we aan het schrijven zijn.

De overige informatie die voor april is geagendeerd ontvangt u uiteraard nog.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
 10.2.e
 +31 10.2.e
 10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

----- Forwarded message -----

From: **Stichting voor Persoonlijk Onderwijs** <bestuur@svpo.nl>
 Date: Wed, Apr 8, 2020 at 9:35 PM
 Subject: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen
 To: **Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO)** <bestuur@svpo.nl>
 Cc: 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl

Beste leden van de MR,

In de aanloop naar het nieuwe schoolplan (2021/24) zijn er momenteel veel nieuwe ontwikkelingen. Het is daarom tot de zomer drukker voor jullie dan normaal...

Voordeel is natuurlijk wel dat je veel invloed kunt hebben deze periode. Hierbij een update en opnieuw het verzoek om inbreng, ditmaal vanwege het zogeheten veiligheidsplan en het zorgprofiel.

Extra toezichthouders

De profielen voor de nieuw te werven toezichthouders zijn met jullie inbreng, waarvoor veel dank, definitief gemaakt. We gaan aan de slag om daar goede kandidaten voor te

vinden en houden jullie op de hoogte.

Eén schoolleider per vestiging

Tot nu toe namen schoolleiders twee schoolvestigingen voor hun rekening. Enkele docenten hadden daarbij organisatorische taken. Vooral docenten, maar soms ook ouders en leerlingen, hebben laten weten dat het een nadeel is dat er daardoor niet op alle dagen een schoolleider op de school aanwezig is.

We hebben afgelopen weken onder docenten gepeild of ze liever een voltijds schoolleider zouden hebben - die dan ook de organisatorische taken op zich zou nemen. In grote meerderheid hebben docenten daar voor gestemd.

Omdat hiermee meer continuïteit in de (bege)leiding komt en schoolleiders zich kunnen concentreren op één school, willen we dit graag honoreren. Concreet betekent het dat een school een voltijds schoolleider gaat krijgen zodra er 4 leerjaren zijn. Volgend schooljaar zal dat al voor Amsterdam, Geldermalsen, Hurdegaryp, Kapelle en Utrecht gelden. Over iets meer dan twee jaar ook voor Deventer, Hengelo en Hoorn...

We hebben ooit (in Kapelle) schoolleiders van buiten de school aangetrokken, maar dat was bepaald geen succes... Ons uitgangspunt is daarom dat we voor de leiding uitsluitend mensen kiezen die de werkwijzen van de SvPO al goed kennen, dat wil zeggen docenten met voldoende ervaring bij de SvPO. We proberen nu geïnteresseerden te vinden en houden jullie op de hoogte van de ontwikkeling.

Veiligheidsplan en zorgprofiel

Iedere school is verplicht om een veiligheidsplan te hebben. Vrijwel alles wat in zo'n plan moet staan hadden we al in andere documenten vastgelegd, maar de onderwijsinspectie ziet graag een apart veiligheidsplan. Dat hebben we daarom samengesteld.

Nieuw is de registratie van indicenten. Dat vinden wij gezien de menselijke maat van onze kleinschalige scholen overdreven, maar het is een verplichting.

Belangrijker is dat er ook een vereenvoudigd 'zorgprofiel' moet worden vastgesteld. Dat nieuwe profiel maakt duidelijk dat de SvPO een school is voor ambitieuze leerlingen en dat de kleine klassen niet zijn bedoeld voor een 'speciaal onderwijs light'.

Als jullie reactie of wijzigingsvoorstellen hebben voor het veiligheidsplan of het zorgprofiel, dan ontvangen we die graag uiterlijk 1 mei. Daarna zullen we beide ter instemming aan jullie voorleggen.

Als jullie nog reacties hebben op het voorgestelde hoofdstuk over kwaliteitszorg in het schoolplan, dan houden we ons ook aanbevolen. Graag **uiterlijk 20 april**.

2 voorstellen: Over camera's en over begeleiding bij taalreizen

Verder komen er twee voorstellen aan die zijn ingediend en waarvoor we een referendum willen houden. De vragen worden binnenkort uitgezet, waarna iedereen (uiteraard jullie ook) nog input kan geven voordat er gestemd wordt.

Tot zover. We houden jullie op de hoogte. Blijf gezond!

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e
10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen
Datum: donderdag 16 april 2020 14:46:37

Geachte 10.2.e

Dank voor uw bericht. Ons voorstel is om het voortgangsgesprek te houden op woensdag 22 april a.s. om 10u. Wij willen dit via beeldbellen doen (skype/teams/zoom). Graag horen we welke applicatie schikt. Namens de inspectie zullen 10.2.e en ondergetekende deelnemen. Mocht vanuit het bestuur naast u ook 10.2.e willen deelnemen aan het gesprek dan horen we dat graag.

Volgens het toezichtplan ontvangen we nog stukken die samenhangen met de afspraak over de uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg en een overzicht van de bekwaamheid van alle docenten. Graag ontvangen we die stukken deze week. Ook ontvangen wij nog graag het samenvattend verslag van de gehouden gesprekscyclus als bijlage. Via de link kunnen we het document niet raadplegen omdat de toegang beveiligd is met een wachtwoord.

Voor het gesprek op de 22^e stellen wij de volgende agenda voor:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Bespreken onderwijs in huidige situatie
3. Stand van zaken afspraken herzien toezichtplan
4. Ontwikkelingen in bestuur schoolleiding werven toezichthoudersvorming
5. Afspraken vervolg

Als onderdeel van het voortgangsgesprek willen wij daarnaast graag in gesprek met de voorzitter en vice-voorzitter van de 10.2.e. Graag ontvangen wij deze week hun contactgegevens zodat we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs [mailto:bestuur@svpo.nl]
Verzonden: dinsdag 14 april 2020 19:00
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

Geachte 10.2.e

Het veiligheidsplan in concept ontving u reeds, maar voor de volledigheid krijgt u het hierbij nogmaals.

Verder bijgaand het samenvattend verslag van de gesprekscyclus van het team over het school- en werkklimaat en over het professioneel statuut. De conclusie is dat de laatste geen aanpassing behoeft, maar wel concretisering. Dat is in het verslag opgemerkt en is voor een deel al doorgevoerd of heeft zijn weerslag gekregen in het nieuwe schoolplan dat we aan het schrijven zijn.

De overige informatie die voor april is geagendeerd ontvangt u uiteraard nog.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

----- Forwarded message -----

From: **Stichting voor Persoonlijk Onderwijs** <bestuur@svpo.nl>

Date: Wed, Apr 8, 2020 at 9:35 PM

Subject: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

To: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO) <bestuur@svpo.nl>

Cc: 10.2.e

@svpo.nl, 10.2.e

@svpo.nl,

10.2.e

@svpo.nl,

10.2.e

@svpo.nl,

10.2.e

@svpo.nl

Beste leden van de MR,

In de aanloop naar het nieuwe schoolplan (2021/24) zijn er momenteel veel nieuwe ontwikkelingen. Het is daarom tot de zomer drukker voor jullie dan normaal...

Voordeel is natuurlijk wel dat je veel invloed kunt hebben deze periode. Hierbij een update en opnieuw het verzoek om inbreng, ditmaal vanwege het zogeheten veiligheidsplan en het zorgprofiel.

Extra toezichthouders

De profielen voor de nieuw te werven toezichthouders zijn met jullie inbreng, waarvoor veel dank, definitief gemaakt. We gaan aan de slag om daar goede kandidaten voor te vinden en houden jullie op de hoogte.

Eén schoolleider per vestiging

Tot nu toe namen schoolleiders twee schoolvestigingen voor hun rekening. Enkele docenten hadden daarbij organisatorische taken. Vooral docenten, maar soms ook ouders en leerlingen, hebben laten weten dat het een nadeel is dat er daardoor niet op alle dagen een schoolleider op de school aanwezig is.

We hebben afgelopen weken onder docenten gepeild of ze liever een voltijds schoolleider zouden hebben - die dan ook de organisatorische taken op zich zou nemen. In grote meerderheid hebben docenten daar voor gestemd.

Omdat hiermee meer continuïteit in de (bege)leiding komt en schoolleiders zich kunnen concentreren op één school, willen we dit graag honoreren. Concreet betekent het dat een school een voltijds schoolleider gaat krijgen zodra er 4 leerjaren zijn. Volgend schooljaar zal dat al voor Amsterdam, Geldermalsen, Hurdegaryp, Kapelle en Utrecht gelden. Over iets meer dan twee jaar ook voor Deventer, Hengelo en Hoorn...

We hebben ooit (in Kapelle) schoolleiders van buiten de school aangetrokken, maar dat was bepaald geen succes... Ons uitgangspunt is daarom dat we voor de leiding uitsluitend mensen kiezen die de werkwijzen van de SvPO al goed kennen, dat wil zeggen docenten

met voldoende ervaring bij de SvPO. We proberen nu geïnteresseerden te vinden en houden jullie op de hoogte van de ontwikkeling.

Veiligheidsplan en zorgprofiel

Iedere school is verplicht om een veiligheidsplan te hebben. Vrijwel alles wat in zo'n plan moet staan hadden we al in andere documenten vastgelegd, maar de onderwijsinspectie ziet graag een apart veiligheidsplan. Dat hebben we daarom samengesteld.

Nieuw is de registratie van indicenten. Dat vinden wij gezien de menselijke maat van onze kleinschalige scholen overdreven, maar het is een verplichting.

Belangrijker is dat er ook een vereenvoudigd 'zorgprofiel' moet worden vastgesteld. Dat nieuwe profiel maakt duidelijk dat de SvPO een school is voor ambitieuze leerlingen en dat de kleine klassen niet zijn bedoeld voor een 'speciaal onderwijs licht'.

Als jullie reactie of wijzigingsvoorstellen hebben voor het veiligheidsplan of het zorgprofiel, dan ontvangen we die graag uiterlijk 1 mei. Daarna zullen we beide ter instemming aan jullie voorleggen.

Als jullie nog reacties hebben op het voorgestelde hoofdstuk over kwaliteitszorg in het schoolplan, dan houden we ons ook aanbevolen. Graag uiterlijk 20 april.

2 voorstellen: Over camera's en over begeleiding bij taalreizen

Verder komen er twee voorstellen aan die zijn ingediend en waarvoor we een referendum willen houden. De vragen worden binnenkort uitgezet, waarna iedereen (uiteraard jullie ook) nog input kan geven voordat er gestemd wordt.

Tot zover. We houden jullie op de hoogte. Blijf gezond!

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Resterende informatie april ikv. inspectietraject SvPO Utrecht
 Datum: zondag 19 april 2020 13:20:19
 Bijlagen: [Overzicht bevoegdheden docenten SvPO Utrecht - filadl.pdf](#)
[Verslag gesprekscyclus school- en werkklimaat en professioneel statuut.pdf](#)

Geachte 10.2.e

U kon het verslag van de gesprekscyclus over het werkklimaat niet openen. Vermoedelijk vanwege veiligheidsbelemmeringen. Ik stuur het u hierbij nogmaals, maar dan als bijlage.

In de bijlage tevens een geëxporteerd overzicht van bevoegdheden.

De personeelsdossiers zullen waarschijnlijk ook niet eenvoudig extern ter inzage zijn te geven. Ze zijn daarom gedownload en online gezet:

10.2.e

Woensdag de 22e is een overleg via Skype om 14u00 prima.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Thu, Apr 16, 2020 at 2:46 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Dank voor uw bericht. Ons voorstel is om het voortgangsgesprek te houden op woensdag 22 april a.s. om 14u. Wij willen dit via beeldbellen doen (Skype/teams/zoom) graag horen we welke applicatie schikt. Amens de inspectie zullen 10.2.e en ondergetekende deelnemen. Ucht vanuit het bestuur naast u ook 10.2.e willen deelnemen aan het gesprek dan horen we dat graag.

Blijgens het toezichtplan ontvangen we nog stukken die samenhangen met de afspraak over de uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg en een overzicht van de bekwaamheid van alle docenten. Graag ontvangen we die stukken deze week. Ik ontvang wij nog graag het samenvattend verslag van de gehouden gesprekscyclus als bijlage. Via de link kunnen we het document niet raadplegen omdat de toegang beveiligd is met een wachtwoord.

Voor het gesprek op de 22e stellen wij de volgende agenda voor:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Bespreken onderwijs in huidige situatie
 - Bestand van zaken afspraken herzien toezichtplan
 - Ontwikkelingen in bestuur schoolleiding werven toezichthoudersvorming
 - Afspraken vervolg

Als onderdeel van het voortgangsgesprek willen wij daarnaast graag in gesprek met de voorzitter en vice-voorzitter van de graag ontvangen wij deze week hun contactgegevens zodat we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs [mailto:bestuur@svpo.nl]

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 19:00

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

Geachte 10.2.e,

Het veiligheidsplan in concept ontving u reeds, maar voor de volledigheid krijgt u het hierbij nogmaals.

Verder bijgaand het samenvattend verslag van de gesprekscyclus van het team over het school- en werkklimaat en over het professioneel statuut. De conclusie is dat de laatste geen aanpassing behoeft, maar wel concretisering. Dat is in het verslag opgemerkt en is voor een deel al doorgevoerd of heeft zijn weerslag gekregen in het nieuwe schoolplan dat we aan het schrijven zijn.

De overige informatie die voor april is geagendeerd ontvangt u uiteraard nog.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e [redacted])

10.2.e [redacted]

+31 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

----- Forwarded message -----

From: **Stichting voor Persoonlijk Onderwijs** <bestuur@svpo.nl>

Date: Wed, Apr 8, 2020 at 9:35 PM

Subject: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

To: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO) <bestuur@svpo.nl>

Cc: 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl, 10.2.e [redacted]@svpo.nl

Beste leden van de MR,

In de aanloop naar het nieuwe schoolplan (2021/24) zijn er momenteel veel nieuwe ontwikkelingen. Het is daarom tot de zomer drukker voor jullie dan normaal..

Voordeel is natuurlijk wel dat je veel invloed kunt hebben deze periode. Hierbij een update en opnieuw het verzoek om inbreng, ditmaal vanwege het zogeheten veiligheidsplan en het zorgprofiel.

Extra toezichthouders

De profielen voor de nieuw te werven toezichthouders zijn met jullie inbreng, waarvoor veel dank, definitief gemaakt. We gaan aan de slag om daar goede kandidaten voor te vinden en houden jullie op de hoogte.

Eén schoolleider per vestiging

Tot nu toe namen schoolleiders twee schoolvestigingen voor hun rekening. Enkele docenten hadden daarbij organisatorische taken. Vooral docenten, maar soms ook ouders en leerlingen, hebben laten weten dat het een nadeel is dat er daardoor niet op alle dagen een schoolleider op de school aanwezig is.

We hebben afgelopen weken onder docenten gepeild of ze liever een voltijds schoolleider zouden hebben - die dan ook de organisatorische taken op zich zou nemen. In grote meerderheid hebben docenten daar voor gestemd.

Omdat hiermee meer continuïteit in de (bege)leiding komt en schoolleiders zich kunnen concentreren op één school, willen we dit graag honoreren. Concreet betekent het dat een school een voltijds schoolleider gaat krijgen zodra er 4 leerjaren zijn. Volgend schooljaar zal dat al voor Amsterdam, Geldermalsen, Hurdegaryp, Kapelle en Utrecht gelden. Over iets meer dan twee jaar ook voor Deventer, Hengelo en Hoorn...

We hebben ooit (in Kapelle) schoolleiders van buiten de school aangetrokken, maar dat was bepaald geen succes... Ons uitgangspunt is daarom dat we voor de leiding uitsluitend mensen kiezen die de werkwijzen van de SvPO al goed kennen, dat wil zeggen docenten met voldoende ervaring bij de SvPO. We proberen nu geïnteresseerden te vinden en houden jullie op de hoogte van de ontwikkeling.

Veiligheidsplan en zorgprofiel

Iedere school is verplicht om een veiligheidsplan te hebben. Vrijwel alles wat in zo'n plan moet staan hadden we al in andere documenten vastgelegd, maar de onderwijsinspectie ziet graag een apart veiligheidsplan. Dat hebben we daarom samengesteld.

Nieuw is de registratie van indicenten. Dat vinden wij gezien de menselijke maat van onze kleinschalige scholen overdreven, maar het is een verplichting.

Belangrijker is dat er ook een vereenvoudigd 'zorgprofiel' moet worden vastgesteld. Dat nieuwe profiel maakt duidelijk dat de SvPO een school is voor ambitieuze leerlingen en dat de kleine klassen niet zijn bedoeld voor een 'speciaal onderwijs light'.

Als jullie reactie of wijzigingsvoorstellen hebben voor het veiligheidsplan of het zorgprofiel, dan ontvangen we die graag uiterlijk 1 mei. Daarna zullen we beide ter instemming aan jullie voorleggen.

Als jullie nog reacties hebben op het voorgestelde hoofdstuk over kwaliteitszorg in het schoolplan, dan houden we ons ook aanbevolen. Graag **uiterlijk 20 april**.

2 voorstellen: Over camera's en over begeleiding bij taalreizen

Verder komen er twee voorstellen aan die zijn ingediend en waarvoor we een referendum willen houden. De vragen worden binnenkort uitgezet, waarna iedereen (uiteraard jullie ook) nog input kan geven voordat er gestemd wordt.

Tot zover. We houden jullie op de hoogte. Blijf gezond!

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:svpo.nl)

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

vak	naam	graad	bevoegd	verwachting
jaar 1				
Wiskunde	10.2.e	2	bevoegd	
Frans	10.2.e	2	bevoegd	
Engels	10.2.e	2	in opleiding	te behalen in 2020
Nederlands	10.2.e	2	in opleiding	te behalen in 2021
Biologie	10.2.e	2	bevoegd	
tekenen	10.2.e	1	bevoegd	
Latijn	10.2.e	1	in opleiding	10.2.e
Sport	10.2.e	1	bevoegd	
jaar 2				
Nederlands	10.2.e	1	bevoegd	
Wiskunde	10.2.e	2	bevoegd	
Engels	10.2.e	2	bevoegd	
Geschiedenis	10.2.e	1	bevoegd	
Tekenen	10.2.e	1	bevoegd	
Begeleid werken	10.2.e	2	bevoegd	
jaar 3				
Nederlands	10.2.e	2	bevoegd	
Engels	10.2.e	2	bevoegd	
wiskunde	10.2.e	1	in opleiding	te behalen in 2020
Frans	10.2.e	2	bevoegd	
NaSK	10.2.e	2	bevoegd	
Aardrijkskunde	10.2.e	2	bevoegd	
ondersteunend				
Schoolleider	10.2.e	1	bevoegd	

Verslag gesprekscyclus school- en werkklimaat en professioneel statuut

Uit mentor-overleggen SvPO Utrecht in nov. 2019 - feb. 2020

Inleiding	1
School- en werkklimaat	2
Sturing en schoolleiding	2
Interne communicatie	3
Vragen over indeling 2E	3
Toezicht en veiligheid	4
Professioneel statuut (PS)	4
Algemeen	4
Eigen initiatief	4
Meer ruimte dan aangenomen	5
Waak wel voor foute precedentes	5
Momenten voor mentoraat	5
Budget voor scholing	6
Kerncurriculum	6

Inleiding

Er staat een mooie school aan de Weerdsingel in Utrecht, met veel potentie, maar er is een risico op een negatieve spiraal door klachten in media en kritiek van inspectie.

Zonde, want de school blijkt volgens cijfers van de onderwijsinspectie nummer 1 in het land te zijn qua 'opstroom'. Nergens komen zo weinig leerlingen onder- en zoveel leerlingen boven hun basisschooladvies uit. Intensief kleinschalig onderwijs is wat het verschil maakt!

De afgelopen periode is er binnen de mentor overleggen gesproken over mogelijke verbeteringen. Aanleidingen waren het aanstaande nieuwe schoolplan (2021 e.v.), vragen van docenten en het herstelplan van inspectie waarin gevraagd wordt om mogelijke verbeteringen in het werk- en schoolklimaat te bespreken en het professioneel statuut te evalueren.

Vrijdag 6 november 2019 is er met het gehele team en **10.2.e** Utrecht gesproken. In de week van 27 januari 2020 is met ieder mentor team in Utrecht samen met **10.2.e** gesproken over afspraken over orde, werk- en schoolklimaat en over het professioneel statuut. Er is daaruit een conceptversie van het verslag gemaakt en daarover

is in de week van 17 februari opnieuw overlegd in de mentor overleggen. Daarbij is **10.2.e** aangeschoven.

In dit samenvattende verslag komen de issues en verbeterpunten aan de orde. Deze zijn onderstreept. De verbeterpunten hebben inmiddels hun weg gevonden naar het [hoofdstuk over kwaliteitszorg in het schoolplan](#).

School- en werkklimaat

Door verschillende mensen wordt opgemerkt dat ze zich niet herkennen in het negatieve beeld van het school- en werkklimaat zoals dat in het rapport staat. Toch is het goed om het over dat klimaat te hebben. Een aantal verbeterpunten is al eerder aan de orde gekomen.

Sturing en schoolleiding

In november werd opgemerkt dat het voor de communicatie lastig is dat de schoolleider er niet alle dagen is. Dat bemoeilijkt direct overleg en zorgt voor minder begeleiding voor de minder ervaren collega's.

We werken nu met een halve schoolleider plus docenten met organisatorische taken. Het voordeel is meer betrokkenheid van die docenten bij de organisatie. Het alternatief is een voltijds schoolleider, maar dan zal die ook de organisatorische taken overnemen.

Leden van het team uit Geldermalsen die in november aanwezig waren gaven aan dat zij in die situatie als team veel gezamenlijk beslissen en dit voor hen prima werkt. Mogelijk, zo werd toen opgemerkt, is dat in Geldermalsen makkelijker omdat de leerlingpopulatie er anders is en er minder vaak situaties zijn waar een formeel besluit snel nodig is.

Toegevoegd wordt nu dat het team in Geldermalsen ook ervarener is omdat docenten er gemiddeld al langer werken en de school al langer bestaat.

Geconcludeerd wordt dat een **voltijds schoolleider met de organisatorische taken de meest wenselijke optie is. Er zal hier nog een stemming onder alle medewerkers over plaatsvinden. Als er inderdaad een meerderheid voor is, worden extra schoolleiders geworden om per schoollocatie een voltijds schoolleider aan te stellen.**

N.B. Bij schrijven finale versie verslag: Stemming heeft inmiddels plaatsgevonden. Er komt op alle scholen een voltijds schoolleider vanaf schooljaar 2020/21 - onder voorbehoud van tijdige werving.

Uit de betere ervaring in Geldermalsen wordt geconcludeerd dat bij de uitbreiding van het team ook naar anciënniteit gekeken moet worden.

Als richtlijn geldt dat de gemiddelde nieuwe medewerker trede 6 heeft. De bedoeling is om daarmee een goede mix van jong en oud, beginnend en ervaren, te kunnen samenstellen. De schoolleiding heeft verder de vrijheid om daar invulling aan te geven.

Geconcludeerd wordt dat bij **uitbreiding van het team gekeken moet worden naar meer ervaren mensen** - zowel qua leeftijd als qua onderwijservaring.

Interne communicatie

Voorgesteld wordt verder om af en toe een meeting met alle personeel te organiseren zodat de schoolleiding goed zicht krijgt op wat er leeft. Bovendien kan de meeting gebruikt worden om over voorstellen te spreken. Wel zou deze meeting tijdens schooltijd moeten zijn omdat anders de aanwezigheid mager kan zijn.

De overige taken op school zijn deels ingegeven doordat dan makkelijk onderling informeel contact mogelijk is. Hoewel dat niet met alle mensen van het team is, zorgt het wel voor een informele informatie-uitwisseling die het minder nodig maakt formele vergaderingen te beleggen. Dat geldt ook voor de schoolleiding op de dagen dat die aanwezig is (maar zie natuurlijk het vorige punt). Dit informele contact is een uitgangspunt om belasting door overhead te beperken.

Vergaderingen waardoor onderwijstijd vervalt zijn niet ideaal. Leerlingen hebben hun onderwijstijd hard nodig. Het is belangrijk om daar geen inbreuk op te maken.

Opgemerkt wordt dat buiten de mentor overleggen en het informele contact een algemene bijeenkomst voor uitwisseling wenselijk blijft.

Geconcludeerd wordt dat het wenselijk is om **3x per jaar een meeting met alle medewerkers te organiseren**. Daarvan is er 1 voorafgaand aan het personeelsuitje als er toch al twee blokken aan het eind van de dag vervallen. Daar kunnen er dan nog 2 meetings bijkomen door het laatste blok op twee andere dagen te laten vervallen en aansluitend een borrel te organiseren. Het is wel belangrijk om 3 verschillende dagen te kiezen omdat anders telkens het vak zou uitvallen.

Vragen over indeling 2E

De herindeling van leerlingen in leerjaar 2 naar aanleiding van onvoldoende resultaten bij de kerstrappen wordt weliswaar als oplossingsgerichte maatregel verwelkomd voor leerlingen die dreigden niet tenminste Mavo3 te gaan halen. Maar het feit dat het besluit door alleen de schoolleiding werd genomen wordt stevig bekritiseerd.

De kritiek snijdt hout en in het algemeen mag gezegd worden dat het om een uitzonderlijk besluitvormingsproces ging dat vooral eenmalig moet blijven.

De andere kant van het verhaal was dat er echt wat moest gebeuren. Vanaf de herfstvakantie had de schoolleiding aan mentoren gevraagd om voor leerlingen die dat nodig hadden verbeterplannen op te stellen en te realiseren. Voor een aantal leerlingen heeft dat effect gehad, maar voor anderen bleef het erop of eronder. Er is vervolgens op basis van de cijfers van het kerstrapport een extrapolatie gemaakt richting zomervakantie op basis van historische data. Vervolgens is deze gecorrigeerd op basis van de input van mentoren zoals vervat in OKR en

mentorverslagen. Bij twijfel is er tenslotte afgewogen dat de indeling in 2E vrijstellingen oplevert en dat voor alle betrokken leerlingen belangrijk kan zijn.

Is het een Mavo-klas of niet?

Formeel is het een Mavo-klas. Dan namelijk mogen we ze vrijstelling geven van Duits/Spaans en tijdelijk vrijaf geven van Frans - anders niet. Ook kunnen we leerlingen dan Mavo-cijfers geven, zodat ze meer succesbeleving krijgen. Informeel echter is het zo dat leerlingen van Mavo2 wel degelijk nog naar Havo3 kunnen komen (en dat hopen we ook). Een deel van het communicatieprobleem had precies met deze spagaat te maken tussen formeel en informeel.

Toezicht en veiligheid

In Amsterdam is vanwege insluipers het voorstel gedaan om camera's in school te hangen. Opgemerkt wordt dat dit ook in Utrecht zinvol kan zijn, maar dat ook camera's op het plein dan belangrijk zijn. Er komen soms leerlingen van andere scholen binnen en dat is niet altijd gezellig. In de pauze zijn er voldoende docenten, maar daarbuiten zijn het vooral conciërge en schoolleiding die moeten toezien, maar die kunnen niet overal zijn.

Er is wel toestemming van ouders nodig om dit te kunnen doen.

Geconcludeerd wordt dat het zinvol is om camera's op te hangen en dit aan ouders en de MR voor te leggen.

Professioneel statuut (PS)

Algemeen

In [het PS](#) staan de kaders van de school voor de professionele autonomie. Dit PS is al bij de start van de school vastgelegd. Voor het overleg in de week van 27 januari is dit PS doorgenomen en besproken.

Geconcludeerd wordt dat het **PS algemeen geformuleerd is en als uitgangspunt voldoet. Belangrijk is echter hoe het wordt toegepast en hoe het in de praktijk wordt gebracht.** Dat moet telkens opnieuw worden bekeken en aangescherpt. Daartoe worden een aantal punten naar voren gebracht.

Eigen initiatief

10.2.e merkt op dat er soms de ontorechte indruk is dat er maar weinig ruimte is voor eigen inbreng en initiatief. Er zijn bij SvPO weinig regels en protocollen. Dat betekent dat telkens de uitgangspunten van de school¹ concreet vertaald moeten worden in de dagelijkse gang

¹ Persoonlijke aandacht voor iedere leerling (dus niet voor iedere ouder of andere stakeholders die om aandacht vragen); veel meters maken door leerlingen; kinderen kans op kans bieden om zich te ontwikkelen; prettig sociaal klimaat realiseren.

van zaken. Dat geef voldoende ruimte, als je maar altijd in de gaten houdt wat het effect is van precedenten.

Meer ruimte dan aangenomen

We zijn een school met een minimum aan *overhead*. Het is een school van docenten.

Nadeel: Niet alles is al voor je geregeld en bedacht. Voordeel: Je hebt meer ruimte en vrijheid voor eigen inbreng.

Voorbeelden:

- Er is geen roostermaker die 'Mentoruur' in je rooster zet. Er is echter voldoende lestijd, dus als jij een mentoruur wilt pakken, dan doe je dat gewoon.
- Als je met een collega (buddy) wilt overleggen, maar je niet tegelijk een blok vrij hebt, kijk even in het rooster en ruil een blok met een andere docent.
- Als je niet tevreden bent over het PTO (of PTA), zwengel je een discussie aan met collega's op de andere vestigingen en stel je een wijziging voor.
- De school doet niet aan ouderavonden, maar als jij het handig vindt om de ouders van je mentorklas in één keer te spreken, nodig je ze gewoon uit. Wissel een onderwijsblok met een collega en je hebt twee blokken overige taken achter elkaar waarin je die ouderbijeenkomst kunt houden. Stop er wat van je vakbudget in en je hebt een bijeenkomst met koffie en gebak.
- Gooi je eigen vakbudget en dat van enkele collega's bij elkaar en je hebt genoeg om met je leerjaar een extra activiteit te ondernemen.
- Enz.

Waak wel voor foute precedenten

Maak niet de keuze waarvan je weet dat als iedereen daarvoor kiest de boel in de soep loopt.

Voorbeeld: Als je voor sommige leerlingen na een toets alle lesmodules uit het systeem haalt, zal in de toekomst geen enkele leerling nog de modules doen. Dan leren ze weer als vanouds alleen maar voor de toets en maken te weinig opgaven.

Momenten voor mentoraat

Er staat geen 'mentoruur' in het rooster omdat niemand voor mentoren bepaalt wanneer het mentormoment is. Dat bepaalt de mentor zelf. Het kan ook in een deel van de les.

In Geldermalsen wisselen docenten soms de laatste 20 of 30 minuten zodat iedere docent dan zijn/haar eigen mentorklas heeft.

Geconcludeerd wordt dat dit ook in Utrecht goed kan werken om **soms de laatste 30 minuten van klas te wisselen zodat iedere docent zijn eigen mentorklas heeft.**

Daarnaast kan **iedere docent tijdens de eigen lessen mentormomenten hebben. Er is voldoende onderwijstijd voor.**

Budget voor scholing

In het PS staat dat het **voor de professionele autonomie belangrijk is dat het individuele vakbudget toereikend moet zijn voor bijscholing** (met medilexonderwijs.nl als tip). Omdat het vakbudget ook voor andere doeleinden gebruikt mag worden, kan er onvoldoende over blijven voor scholing. **Voorgesteld wordt om een deel van het vakbudget te oormerken voor scholing in de breedste zin van het woord.**

N.B. Bij schrijven van definitieve versie verslag: De MR is kort geleden akkoord gegaan met een verhoging van het vakbudget vanaf volgend schooljaar. Het gaat naar 1.600, waarbij wel tenminste 250 euro aan deskundigheidsbevordering besteed moet worden (cursus, literatuur, enz.). De bedragen zijn naar rato van de fte.

Kerncurriculum

In de onderbouw wordt veel gebruik gemaakt van Workbook om te zorgen dat leerlingen voldoende meters maken. Er wordt opgemerkt dat het nadeel is dat het minder professionele ruimte laat aan docenten.

Dat is niet helemaal zo: Ook hier is de ruimte groter dan aangenomen. Als maar voldaan wordt aan het PTO kunnen modules door andersoortige opgaven vervangen worden.

Geconcludeerd wordt dat een **analyse gedaan gaat worden naar welke modules en opgaven toegevoegde waarde hebben**. Leidend is vooral of opgaven vaak fout worden gemaakt (kennelijk is de opgave onduidelijk of niet goed te maken) en wat de relatie is tot de afsluitende toets. Als die relatie er niet is, is de module dan wel zinvol? Er is inmiddels zoveel historische data dat deze analyse goed te maken is. **Deze modules kunnen dan gemarkeerd worden als vervangbaar door andere opdrachten van docenten zelf. De resterende modules worden dan gemarkeerd als verplicht** en kunnen ook niet meer terzijde geschoven worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: artikel AD
Datum: maandag 20 april 2020 17:43:04
Bijlagen: image012.jpg

Beachte 10.2.e

Bals vrijdag besproken hieronder het betreffende artikel in het CD.

ij hebben moeite met de wijze waarop de inspectie de schuld van de commotie in de schoenen geschoven wordt zie geel gearceerde passages in het gesprek in februari is hier naar aanleiding van vergelijkbare uitlatingen in de media - uitgebreid bij stilgestaan en besproken dat dit voor ons niet acceptabel is. Het is teleurstellend dat dit opnieuw gebeurt. Het steekt des te meer omdat de inspectie niet in de gelegenheid is om te reageren op deze uitlatingen. Een dringend verzoek om dit dus niet meer te doen. E zullen dit as woensdag ook met 10.2.e opnemen.

Het vriendelijke groet

10.2.e

Opnieuw onrustig op veelgeplaagde school in Utrecht: ouders slepen bestuur voor rechter

Het is opnieuw onrustig op de School voor Persoonlijk Onderwijs in Utrecht. Een groep ouders heeft de school voor de rechter gesleept, omdat ze vinden dat hun kinderen les op een te laag niveau krijgen.



Volgens de ouders kregen hun kinderen in januari, op de eerste dag na de kerstvakantie, van de school 'uit het niets' te horen dat de leerprestaties onvoldoende waren en dat ze de rest van het jaar in een aparte klas onderwijs op mavo-niveau krijgen aangeboden. In een kort geding eisen de ouders van vijf leerlingen dat deze maatregel wordt teruggedraaid en dat hun kinderen weer gewoon bij hun voormalige klasgenootjes in de klas komen te zitten.

Lees ook

[Onderwijs.nl](#)

[De Persgroep](#)

[De Persgroep](#)

[Onderwijs.nl: Ouders eisen dat maatregel wordt teruggedraaid](#)

[Lees mee](#)

[Onderwijs.nl](#)

[De Persgroep](#)

[De Persgroep](#)

[De Persgroep](#)

PREMIUM

[Onderwijs.nl: Ouders eisen dat maatregel wordt teruggedraaid](#)

[Lees mee](#)

De School voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO) zit nu twee jaar in het gebouw aan de Weerdsingel in Utrecht. De middelbare school die zich profileert met kleine klassen en intensief onderwijs, groeide in die tijd uit tot een populaire plek. Maar sinds vorig jaar zomer rommelt het. [Verschillende ouders haalden hun kind van de SvPO](#) omdat ze de sfeer niet veilig vonden, zo vertelden ze aan het AD. En in oktober bestempelde de onderwijsinspectie de school [in een vernietigend rapport als 'zeer zwak'](#).

Boos

En nu zijn er dus opnieuw ouders boos. Volgens hun advocaat, Willem Lindeboom, krijgen hun kinderen (allen uit het tweede leerjaar) sinds februari een aangepast programma. „De aangeboden stof is anders dan ze gewend waren en ze mogen geen extra lessen wiskunde meer volgen. Maar het grootste probleem zit 'm in het niet meer mogen volgen van Frans. Zonder tweede vreemde taal,

kunnen de leerlingen überhaupt niet meer naar 3-havo. Dit terwijl SvPO in de schoolgids heeft gegarandeerd dat die mogelijkheid er zou zijn.”

Wel heeft SvPO de scholieren volgens Lindeboom inmiddels een ontsnappingsroute geboden. „Dan zouden ze voor al hun vakken zeer ruime cijfers moeten halen en in de zomer een vakantietaak Frans moeten maken. Die ze dan ook ruim voldoende moeten maken. Maar als je nu maandenlang geen Frans krijgt, is dat eenvoudigweg geen reële optie.”

Commotie

SvPO-bestuursvoorzitter Misha van Denderen bestrijdt dat de bewuste leerlingen op mavo-niveau les krijgen. „Ze krijgen wel degelijk gewoon dezelfde stof als de andere leerlingen. Alleen de toetsen worden genormeerd op mavo-niveau. Zodat ze ook eens voldoende halen, dat is ook wel eens lekker.”

Van Denderen noemt de kwestie ‘een heel pijnlijke zaak’. Volgens hem is de commotie een direct gevolg van het rapport van de Onderwijsinspectie. „Wij behalen heel goede resultaten en geven kinderen veel kans om boven hun niveau uit te stijgen, maar de inspectie vindt dat wij daarin te ambitieus zijn. Dus daarom hebben we met kerst gekeken welke leerlingen er niet goed voor stonden en hen in een aparte klas geplaatst. Omdat deze scholieren al ver voorliepen met Frans hoeven ze dat tot de zomervakantie niet te volgen. Daardoor houden ze tijd over waardoor ze de andere vakken op havo-niveau kunnen blijven volgen. Als ze een zeven gemiddeld halen, dan kunnen ze naar havo 3.”

De toetsen worden genormeerd op mavo-niveau. Zodat ze ook eens voldoende halen, dat is ook wel eens lekker

Misha van Denderen. Bestuursvoorzitter

Sociale veiligheid

Wat doet het apart zetten van een groep leerlingen met de sociale veiligheid? „Ik denk dat dat heel erg meevalt. Als het inspectierapport er niet was geweest, dan was die onrust over deze herindeling er ook niet geweest”, vindt Van Denderen.

Advocaat Lindeboom vindt dat verweer merkwaardig. „De inspectie stelt dat veel leerlingen juist veel te weinig individueel bekeken worden. Dat moet veel beter. Dan moet je dus niet een groep leerlingen collectief in een aparte klas zetten.”

De verwachting is dat de rechter deze week uitspraak doet in het conflict.

Van: 10.2.e
Aan: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Resterende informatie april ikv. inspectietraject SvPO Utrecht
Datum: maandag 20 april 2020 22:09:57

Geachte 10.2.e

Dank voor de stukken. We zullen woensdag om 14u contact leggen via Skype.
Graag ontvang ik nog de contactgegevens van de voorzitter en vice-voorzitter van de MR SvPO Utrecht.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 apr. 2020 om 13:20 heeft Stichting voor Persoonlijk Onderwijs het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e

U kon het verslag van de gesprekscyclys over het werkklimaat niet openen.
Vermoedelijk vanwege veiligheidsbelemmeringen. Ik stuur het u hierbij nogmaals, maar dan als bijlage.

In de bijlage tevens een geëxporteerd overzicht van bevoegdheden.

De personeelsdossiers zullen waarschijnlijk ook niet eenvoudig extern ter inzage zijn te geven. Ze zijn daarom gedownload en online gezet:
10.2.e

Woensdag de 22e is een overleg via Skype om 14u00 prima.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

On Thu, Apr 16, 2020 at 2:46 PM 10.2.e

<10.2.e@owinsp.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Dank voor uw bericht. Ons voorstel is om het voortgangsgesprek te

houden op woensdag 22 april a.s. om 10.00 uur. Wij willen dit via beeldbellen doen (skype/teams/zetetime) graag horen we welke applicatie schikt. Namens de inspectie zullen 10.2.e en ondergetekende deelnemen. Mocht vanuit het bestuur naast u ook 10.2.e willen deelnemen aan het gesprek dan horen we dat graag.

Blijgens het toezichtplan ontvangen we nog stukken die samenhangen met de afspraak over de uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg en een overzicht van de bekwaamheid van alle docenten. Graag ontvangen we die stukken deze week. Ook ontvangen wij nog graag het samenvattend verslag van de gehouden gesprekken plus als bijlage. Via de link kunnen we het document niet raadplegen omdat de toegang beveiligd is met een wachtwoord.

Voor het gesprek op de 22^e stellen wij de volgende agenda voor:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Bismgeven onderwijs in huidige situatie
3. Stand van zaken afspraken herzien toezichtplan
4. Ontwikkelingen in bestuur schoolleiding kerven toezichthouders vorming
5. Afspraken vervolg

Als onderdeel van het voortgangsgesprek willen wij daarnaast graag in gesprek met de voorzitter en vice-voorzitter van de school. Graag ontvangen wij deze week hun contactgegevens zodat we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs [mailto:bestuur@svpo.nl]

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 19:00

Aan: 1

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

Geachte 10.2.e

Het veiligheidsplan in concept ontving u reeds, maar voor de volledigheid krijgt u het hierbij nogmaals.

Verder bijgaand het samenvattend verslag van de gesprekscyclus van het team over het school- en werkklimaat en over het professioneel statuut. De conclusie is dat de laatste geen aanpassing behoeft, maar wel concretisering. Dat is in het verslag opgemerkt en is voor een deel al doorgevoerd of heeft zijn weerslag gekregen in het nieuwe schoolplan dat we aan het schrijven zijn.

De overige informatie die voor april is geagendeerd ontvangt u uiteraard nog.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

----- Forwarded message -----

From: **Stichting voor Persoonlijk Onderwijs** <bestuur@svpo.nl>

Date: Wed, Apr 8, 2020 at 9:35 PM

Subject: Eén schoolleider per vestiging | Veiligheidsplan en zorgprofiel | Referendum over 2 nieuwe voorstellen

To: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (SvPO) <bestuur@svpo.nl>

Cc: 10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl,

10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl,

10.2.e @svpo.nl, 10.2.e @svpo.nl

Beste leden van de MR,

In de aanloop naar het nieuwe schoolplan (2021/24) zijn er momenteel veel nieuwe ontwikkelingen. Het is daarom tot de zomer drukker voor jullie dan normaal...

Voordeel is natuurlijk wel dat je veel invloed kunt hebben deze periode. Hierbij een update en opnieuw het verzoek om inbreng, ditmaal vanwege het zogeheten veiligheidsplan en het zorgprofiel.

Extra toezichthouders

De profielen voor de nieuw te werven toezichthouders zijn met jullie inbreng, waarvoor veel dank, definitief gemaakt. We gaan aan de slag om daar goede kandidaten voor te vinden en houden jullie op de hoogte.

Eén schoolleider per vestiging

Tot nu toe namen schoolleiders twee schoolvestigingen voor hun rekening. Enkele docenten hadden daarbij organisatorische taken. Vooral docenten, maar soms ook ouders en leerlingen, hebben laten weten dat het een nadeel is dat er daardoor niet op alle dagen een schoolleider op de school aanwezig is.

We hebben afgelopen weken onder docenten gepeild of ze liever een voltijds schoolleider zouden hebben - die dan ook de organisatorische taken op zich zou nemen. In grote meerderheid hebben docenten daar voor gestemd.

Omdat hiermee meer continuïteit in de (bege)leiding komt en schoolleiders zich kunnen concentreren op één school, willen we dit graag honoreren. Concreet betekent het dat een school een voltijds schoolleider gaat krijgen zodra er 4 leerjaren zijn. Volgend schooljaar zal dat al voor Amsterdam, Geldermalsen, Hurdegaryp, Kapelle en Utrecht gelden. Over iets meer dan twee jaar ook voor Deventer, Hengelo en Hoorn...

We hebben ooit (in Kapelle) schoolleiders van buiten de school aangetrokken, maar dat was bepaald geen succes... Ons uitgangspunt is daarom dat we voor de leiding uitsluitend mensen kiezen die de werkwijzen van de SvPO al goed kennen, dat wil zeggen docenten met voldoende

ervaring bij de SvPO. We proberen nu geïnteresseerden te vinden en houden jullie op de hoogte van de ontwikkeling.

Veiligheidsplan en zorgprofiel

Iedere school is verplicht om een veiligheidsplan te hebben. Vrijwel alles wat in zo'n plan moet staan hadden we al in andere documenten vastgelegd, maar de onderwijsinspectie ziet graag een apart veiligheidsplan. Dat hebben we daarom samengesteld.

Nieuw is de registratie van indicenten. Dat vinden wij gezien de menselijke maat van onze kleinschalige scholen overdreven, maar het is een verplichting.

Belangrijker is dat er ook een vereenvoudigd 'zorgprofiel' moet worden vastgesteld. Dat nieuwe profiel maakt duidelijk dat de SvPO een school is voor ambitieuze leerlingen en dat de kleine klassen niet zijn bedoeld voor een 'speciaal onderwijs light'.

Als jullie reactie of wijzigingsvoorstellen hebben voor het veiligheidsplan of het zorgprofiel, dan ontvangen we die graag **uiterlijk 1 mei.** Daarna zullen we beide ter instemming aan jullie voorleggen.

Als jullie nog reacties hebben op het voorgestelde hoofdstuk over kwaliteitszorg in het schoolplan, dan houden we ons ook aanbevolen. Graag **uiterlijk 20 april.**

2 voorstellen: Over camera's en over begeleiding bij taalreizen

Verder komen er twee voorstellen aan die zijn ingediend en waarvoor we een referendum willen houden. De vragen worden binnenkort uitgezet, waarna iedereen (uiteraard jullie ook) nog input kan geven voordat er gestemd wordt.

Tot zover. We houden jullie op de hoogte. Blijf gezond!

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op uitbreiding toezichtplan SvPO Utrecht
Datum: zaterdag 25 april 2020 21:24:11

Geachte 10.2.e

Op 4 maart hebt u het bestuur van SvPO Utrecht gewaarschuwd dat zij er waarschijnlijk niet in zal slagen om de afspraken die in het kader van het toezichtplan waren gemaakt, al per juni 2020 gerealiseerd te krijgen. Het bestuur heeft daarop opgemerkt dat de wettelijke termijn voor uitvoering van het plan tweemaal zo lang is en pas in oktober 2020 afloopt. Schoorvoetend heeft u erkend dat dit inderdaad het geval is. In plaats van dat de langere termijn voor uw aanleiding is om de waarschuwing in te trekken dat het bestuur het niet gaat redden, heeft u op 9 april het toezichtplan en daarmee de opdracht uitgebreid, met als argument dat er nu toch meer tijd is.

De aanzienlijke uitbreiding (door u bescheiden 'herziening' genoemd) is niet aanvaardbaar omdat het de rechtszekerheid voor de school aantast. Immers, het toezichtplan dient te worden opgesteld op basis van het oordeel van de inspectie, waarna de school een jaar de tijd krijgt om verbeteringen door te voeren. Als het plan tussentijds wordt aangevuld, heeft het bestuur alsnog te maken met een onwettige inkorting van de hersteltermijn.

Los van de juridische implicaties zal het voor alle betrokkenen bij de school een enorme domper zijn, bovenop het toch al uiterst negatieve en volgens het bestuur onterechte oordeel van het inspectierapport. Als onderdeel van de uitbreiding wilt u de school nu niet alleen aan het einde van het traject in oktober bezoeken, maar wilt u ook in juni en in september langs komen en met betrokkenen in gesprek. We hebben het hier over een zeer kleine school, welke u al meerdere malen hebt bezocht. Dit is voor deze kleine school een aanzienlijke belasting.

In juni wilt u bovendien spreken met leerlingen over de begeleiding zoals die per 1 maart door mentoren is vastgelegd. Het grootste deel van de periode van maart tot juni is de school echter noodgedwongen gesloten geweest vanwege de coronacrisis. Uiteraard heeft dat een invloed op de invulling van de begeleiding. Het is niet correct om de school te beoordelen op de uitvoering van de op 1 maart geformuleerde begeleiding. Dit is ook in strijd met wat de onderwijsinspectie in haar algemene nieuwsbrief van 2 april aan schoolbesturen communiceerde: "*Wij gaan in beeld brengen op welke manier het scholen en besturen lukt om onderwijs te geven [tijdens de sluiting vanwege corona]. Voor de duidelijkheid, dat gebeurt niet om te oordelen, maar om de inspanningen in het onderwijs te documenteren en er als samenleving ook later van te kunnen leren.*" Het is evident dat uw bezoek in juni juist wel gaat om te oordelen, namelijk over de uitvoering van de afgesproken begeleiding. Dat is temeer problematisch omdat u uw oordeel uitsluitend op de situatie per oktober kunt baseren. Bevindingen in juni behoren daarin niet meegenomen te worden, aangezien u dan feitelijk toch weer de hersteltermijn inkort.

Wij gaan er als schoolbestuur dan ook van uit dat het in december met u afgesproken toezichtplan gehandhaafd blijft en dat u daarbij alle in dat plan voor juni geplande onderdelen alsmede het eindonderzoek naar oktober verplaatst. Ik verzoek u om dit te bevestigen in reactie op deze e-mail.

U schrijft overigens in uw uitgebreide toezichtplan dat er OPP's opgesteld zouden moeten voor iedere leerling met extra zorgbehoefte en dat afgesproken zou zijn dat u die al in februari 2020 zou ontvangen. Een OPP is echter louter een vereiste in het geval een leerling zich niet ontwikkelt als verwacht mag worden. Het hebben van een extra zorgbehoefte is op zichzelf dus noch een voldoende noch een noodzakelijke voorwaarde voor een OPP. Bovendien is nimmer afgesproken dat u (in februari of anderszins) OPP's zou ontvangen.

Voorts schrijft u in antwoord op onze reactie op uw voortgangsverslag van 9 april dat u de huiswerkbegeleiding die docenten tijdens de lange schooldagen geven, blijft beoordelen als onderdeel van het didactisch handelen. Ik wijs u er nogmaals op dat deze begeleiding buiten de onderwijstijd van de school valt. De school is niet verplicht om in deze tijd onderwijs te verzorgen. Zelfs in het theoretische geval dat leerlingen deze tijd volledig zouden besteden aan andere zaken, zoals het kijken naar films of spelen van spelletjes, dan nog is er geen sprake van een tekortkoming in het didactisch handelen. Voor dit deel van de tijd geldt hetzelfde als voor de pauzes, waar uiteraard ook geen didactisch handelen in plaatsvindt. Ik verzoek u in antwoord op deze e-mail daarom eveneens te bevestigen dat u deswege de huiswerkbegeleiding niet meer als les zult beoordelen.

Tot slot vroeg u om de namen van de 10.2.e en 10.2.e van de 10.2. Dat zijn de 10.2.e (@gmail.com) en 10.2.e (@svpo.nl).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: telefonisch overleg
Datum: woensdag 29 april 2020 11:27:09

Geachte 10.2.e

Graag zouden mijn collega 10.2.e en ik a.s. vrijdag een telefonisch overleg met u willen. Ons voorstel is om dat te doen van 10-11u.

De spreekpunten van onze kant zijn

1. Het voortgangsgesprek van april
 2. Het herziene toezichtplan
- Modernisering
 - Mitspraken in de media
 - Het werving toezichthouders
 - Het vervolgmitspraken

Als er van uw kant nog punten zijn dan horen wij dat graag.

Het vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: telefonisch overleg
Datum: donderdag 30 april 2020 11:59:29

Geachte 10.2.e

Dank voor uw mail. Ik heb morgen van 10 tot 11 in mijn agenda geblokt.

Wat betreft de punten, het komt op mij over als enigszins een herhaling van zetten van ons gesprek van twee weken geleden, ik heb verder ook geen toevoegingen.

Tot morgen.

10.2.e

On 29. Apr 2020, at 11:27 AM, 10.2.e
10.2.e <10.2.e@owiusp.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Graag zouden mijn collega 10.2.e en ik a.s. vrijdag een telefonisch overleg met u willen. Ons voorstel is om dat te doen van 10-11u.

Espreekpunten van onze kant zijn

1. Het voortgangsgesprek van april
2. Het herziene toezichtplan
- Tridisering
- Tspraken in de media
- Vz werving toezichthouders
- Ervolgatspraken

Is er van uw kant nog punten zijn dan horen wij dat graag.

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie op uitbreiding toezichtplan SvPO Utrecht
Datum: dinsdag 12 mei 2020 16:17:09

Uw bericht 10.2.e

In antwoord op uw bericht het volgende.

U heeft aangegeven bedenkingen te hebben tegen het herziene toezichtplan. Uw eerste bent u van mening dat de hersteltermijn wordt ingekort. Dit kan u verzekeren dat hiervan geen sprake is. De activiteiten in het toezichtplan zijn gericht op een adequaat hersteltraject en op het monitoren van de voortgang daarvan. Een oordeel over de kwaliteit van de school is pas aan de orde in oktober 2020 zoals ook is opgenomen in het herziene toezichtplan.

Uw tweede beschouwt u het herziene toezichtplan als een domper voor betrokkenen. U vindt het spijtig te lezen dat onze toezichtactiviteiten negatieve ervaringen opleveren. Insteek van ons toezichtplan is er echter op gericht om de situatie zo snel mogelijk in overeenstemming te brengen met de wet en een bijdrage te leveren aan een adequaat hersteltraject. U wordt verzocht om het herziene toezichtplan te beschouwen als aanzienlijke belasting op basis waarvan zou moeten worden afgezien van de invoering van de door de inspectie noodzakelijk geachte aanpassingen.

Uw derde bent u van mening dat de voorgestelde bezoeken veel impact zouden hebben op een kleine school. Het zijn wij van bewust en we zullen daar rekening mee houden bij de inrichting en tijdens de te voeren gesprekken. In de situatie van de school in Utrecht achten wij het nodig om als onderdeel van een voortgangsgesprek ook met bijvoorbeeld leerlingen, docenten en ouders het gesprek aan te gaan. In de eerste versie van het toezichtplan is die mogelijkheid dan ook nadrukkelijk benoemd. Hieronder staat hoe we het in juni willen inrichten. Dit zijn bij zullen we de inrichting van het in september bekendmaken.

De inspectie wil derhalve ook in juni en september de voortgang van het traject blijven monitoren en heeft daarvoor een aantal afspraken voorgesteld. In het gesprek dat wij op 22 april jl. met u hadden zijn wij overeengekomen dat u op de afspraken zou ingaan en uw bedenkingen zou toelichten. Het is ons aangenaam dat u op de afspraak inhoudelijk bent ingegaan en het verstrekken van de informatie aan de inspectie. Dit is geen nieuwe afspraak. In het toezichtplan van november 2019 stond al opgenomen:

De school steit voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband. Evaluatiemiddel: OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Termijn: VG februari

Uw abus is deze afspraak niet opgenomen in de tabel bij het verslag van het voortgangsgesprek van december 2019. In de herziening van het toezichtplan is nu de termijn aangepast naar juni. Verder is ook al in gesprekken gebleken dat de school de OPP heeft opgesteld. In het kader van de afspraak vragen wij daarom het bestuur om het opsturen van de OPP die zijn opgesteld in schooljaar 2019-2020.

Uw op het bovenstaande hebben wij de volgende opzet voor het in juni 2020 vastgesteld:

- Op vrijdag 12 juni van 10-12 voert de inspectie een gesprek met u en met de 10.2.e. Dit gebeurt op afstand. Het is ons aangenaam dat deze afspraak akkoord is.
- In de week van 15 juni voert de inspectie met in totaal ongeveer 10 docenten

Beleefde door de inspectie op 1 gesprekken op afstand digitaal. Graag horen we met wie we de praktische invulling hiervan kunnen afstemmen.

Als hierboven aangegeven is er bij de voortgangsgesprekken in juni en september geen sprake van beoordeling van de onderwijskwaliteit. Als hiervan blijkt er een misverstand te zijn over een passage die u aanhaalt uit de nieuwsbrief van de inspectie aan besturen. Dit misverstand nalderen wij graag op. In die nieuwsbrief kondigden wij een thema-onderzoek aan naar de inrichting van het onderwijs gezien de scholensluiting. Wij voeren dit thema-onderzoek uit in het kader van onze verantwoordelijkheid voor het stelsel. Dit staat dus los van het instellingsroezicht. Er is een steekproef van scholen getrokken die betrokken zijn bij dit thema-onderzoek. De recht maakt geen deel uit van de steekproef. De passage heeft dus alleen betrekking op de scholen die deelnemen aan dit thema-onderzoek en niet op specifieke trajecten zoals het hersteltraject. De recht.

Et slot komt u in uw bericht terug op de discussie over het beoordelen van de lessen van de recht. Het stelt dat een deel van de lestijd beschouwd moet worden als huiswerkbegeleiding en dat dit geen onderdeel vormt van de onderwijstijd. Maar uw mening zou dit gedeelte van de les door de inspectie niet moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de standaard Didachisch handelen. Het bordat wij hier inhoudelijk op ingaan is het van belang om een aantal zaken op te helderen. Eerst vernemen wij graag welk deel van de lestijd volgens het bestuur ingericht is als huiswerkbegeleiding. In uw mail van 20 februari 2020 geeft u aan dat het gaat om circa een kwart. Het artikel 'De prijs van de kleine klas' van Ono Eersten van 2020 suggereert - op basis van ingevoerde bronnen - dat in het taakbeleid van de recht sprake is van 10 procent van de lestijd. Een tweede de vraag oete blokken begeleid werken en de invaluren (waarbij een andere docent dan de vakdocent toeziet als leerlingen hun huiswerk maken - volgens het bestuur ook onder de definitie huiswerkbegeleiding en daarmee buiten de onderwijstijd vallen. Graag een reactie op deze twee punten.

Ervolgens is het voor ons van belang - gezien het uitgangspunt van het bestuur dat een aanzienlijk deel van de lestijd buiten de onderwijstijd valt om te bezien oete school voldoet aan de wettelijke normen voor onderwijstijd. Wij vragen daarom het bestuur om een verantwoording over de geplande en gerealiseerde onderwijstijd in schooljaar 2018-2019 exclusie huiswerkbegeleiding (al dan niet met inbegrip van begeleid werken en invaluren) voor beide leerjaren.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: zaterdag 25 april 2020 21:24

Aan: 1

Onderwerp: Reactie op uitbreiding toezichtplan SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e,

Op 4 maart hebt u het bestuur van SvPO Utrecht gewaarschuwd dat zij er waarschijnlijk niet in zal slagen om de afspraken die in het kader van het toezichtplan waren gemaakt, al per juni 2020 gerealiseerd te krijgen. Het bestuur heeft daarop opgemerkt dat de wettelijke termijn voor uitvoering van het plan tweemaal zo lang is en pas in oktober 2020 afloopt. Schoorvoetend heeft u erkend dat dit inderdaad het geval is. In plaats van dat de langere termijn voor uw aanleiding is om de waarschuwing in te trekken dat het bestuur het niet gaat redden, heeft u op 9 april het toezichtplan en daarmee de opdracht uitgebreid, met als argument dat er nu toch meer tijd is.

De aanzienlijke uitbreiding (door u bescheiden 'herziening' genoemd) is niet aanvaardbaar omdat het de rechtszekerheid voor de school aantast. Immers, het toezichtplan dient te

worden opgesteld op basis van het oordeel van de inspectie, waarna de school een jaar de tijd krijgt om verbeteringen door te voeren. Als het plan tussentijds wordt aangevuld, heeft het bestuur alsnog te maken met een onwettige inkorting van de hersteltermijn.

Los van de juridische implicaties zal het voor alle betrokkenen bij de school een enorme domper zijn, bovenop het toch al uiterst negatieve en volgens het bestuur onterechte oordeel van het inspectierapport. Als onderdeel van de uitbreiding wilt u de school nu niet alleen aan het einde van het traject in oktober bezoeken, maar wilt u ook in juni en in september langs komen en met betrokkenen in gesprek. We hebben het hier over een zeer kleine school, welke u al meerdere malen hebt bezocht. Dit is voor deze kleine school een aanzienlijke belasting.

In juni wilt u bovendien spreken met leerlingen over de begeleiding zoals die per 1 maart door mentoren is vastgelegd. Het grootste deel van de periode van maart tot juni is de school echter noodgedwongen gesloten geweest vanwege de coronacrisis. Uiteraard heeft dat een invloed op de invulling van de begeleiding. Het is niet correct om de school te beoordelen op de uitvoering van de op 1 maart geformuleerde begeleiding. Dit is ook in strijd met wat de onderwijsinspectie in haar algemene nieuwsbrief van 2 april aan schoolbesturen communiceerde: *"Wij gaan in beeld brengen op welke manier het scholen en besturen lukt om onderwijs te geven [tijdens de sluiting vanwege corona]. Voor de duidelijkheid, dat gebeurt niet om te oordelen, maar om de inspanningen in het onderwijs te documenteren en er als samenleving ook later van te kunnen leren."* Het is evident dat uw bezoek in juni juist wel gaat om te oordelen, namelijk over de uitvoering van de afgesproken begeleiding. Dat is temeer problematisch omdat u uw oordeel uitsluitend op de situatie per oktober kunt baseren. Bevindingen in juni behoren daarin niet meegenomen te worden, aangezien u dan feitelijk toch weer de hersteltermijn inkort.

Wij gaan er als schoolbestuur dan ook van uit dat het in december met u afgesproken toezichtplan gehandhaafd blijft en dat u daarbij alle in dat plan voor juni geplande onderdelen alsmede het eindonderzoek naar oktober verplaatst. Ik verzoek u om dit te bevestigen in reactie op deze e-mail.

U schrijft overigens in uw uitgebreide toezichtplan dat er OPP's opgesteld zouden moeten voor iedere leerling met extra zorgbehoefte en dat afgesproken zou zijn dat u die al in februari 2020 zou ontvangen. Een OPP is echter louter een vereiste in het geval een leerling zich niet ontwikkelt als verwacht mag worden. Het hebben van een extra zorgbehoefte is op zichzelf dus noch een voldoende noch een noodzakelijke voorwaarde voor een OPP. Bovendien is nimmer afgesproken dat u (in februari of anderszins) OPP's zou ontvangen.

Voorts schrijft u in antwoord op onze reactie op uw voortgangsverslag van 9 april dat u de huiswerkbegeleiding die docenten tijdens de lange schooldagen geven, blijft beoordelen als onderdeel van het didactisch handelen. Ik wijs u er nogmaals op dat deze begeleiding buiten de onderwijstijd van de school valt. De school is niet verplicht om in deze tijd onderwijs te verzorgen. Zelfs in het theoretische geval dat leerlingen deze tijd volledig zouden besteden aan andere zaken, zoals het kijken naar films of spelen van spelletjes, dan nog is er geen sprake van een tekortkoming in het didactisch handelen. Voor dit deel van de tijd geldt hetzelfde als voor de pauzes, waar uiteraard ook geen didactisch handelen in plaatsvindt. Ik verzoek u in antwoord op deze e-mail daarom eveneens te bevestigen dat u deswege de huiswerkbegeleiding niet meer als les zult beoordelen.

Tot slot vroeg u om de namen van de 10.2.e en 10.2.e van de 10.2.e. Dat zijn de 10.2.e (@gmail.com) en 10.2.e (@svpo.nl).

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Nieuwsbrief SVPO
Datum: maandag 18 mei 2020 20:36:00

Geachte 10.2.e

Vorige week stuurden wij vanuit het bestuur een nieuwsbrief aan betrokkenen van de verschillende scholen. Hierbij stuur ik u de versie voor Utrecht in het kader van uw onderzoek.

In de nieuwsbrief onder meer uitkomsten van onderzoek door DUO in Utrecht. Dat laatste hebben we mede laten uitvoeren in het kader van het betrekken van betrokkenen bij herstel.

Net als de nieuwsbrieven voor de andere scholen staat er verder informatie in over extra begeleiding van Duits (we zijn daarin aan het investeren nu we meer zekerheid hebben over de opzet) en over een referendum over enkele onderwerpen.

https://docs.google.com/document/d/1BE_p8X9QNNtaGG84M7SeDxDZfYUHPgx1MfINGaQiGBI/edit?usp=sharing

Op uw vragen ten aanzien van Utrecht komen we nog terug.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e @svpo.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2. @svpo.nl; 10.2.e @svpo.nl; 10.2.e @10.nl
Onderwerp: 31FH-00 brief en verslag voortgangsgesprek
Datum: vrijdag 22 mei 2020 11:32:43
Bijlagen: [Brief bij VG verslag.pdf](#)
[Verslag Voortgangsgesprek_24513960.pdf](#)

bacht bestuur

erbij stuur ik u de brief en het verslag van het voortgangsgesprek op het jalling
 opmans te recht op 22 april 2020.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

088-10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

T 088 10.2.e
10.2@owinsp.nl

Onze referentie

Bijlage(n)

Verslag voortgangsgesprek

Datum 22 mei 2020
Betreft Verslag voortgangsgesprek

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het verslag aan van het voortgangsgesprek dat we met u hebben gevoerd op 22 april 2020 over TKC Utrecht, alle afdelingen.

Tijdens het gesprek bespraken we de voortgang van het traject dat u heeft ingezet ter verbetering van de kwaliteit van het onderwijs op TKC Utrecht. We gaan ervan uit dat u de betreffende vestiging direct na ontvangst op de hoogte stelt van dit verslag.

Mocht u naar aanleiding van dit verslag nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we dat graag binnen twee werkweken van u. Het verslag van het voortgangsgesprek maken we niet actief openbaar.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Tjalling Koopmans College
Utrecht voor mavo, havo
en vwo, TKC Utrecht

<CONCEPT>
Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling:

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	4
3.	VERVOLG	11

1. INLEIDING

Op 22 april 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, ook bekend als SvPO Utrecht. Dit gesprek is een vervolg op de voortgangsgesprekken gehouden op 8 december 2019 en 4 maart 2020. Het doel van de gesprekken is om de voortgang te monitoren van het traject dat is gezet om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren. Aanvullend aan het gesprek met de bestuursvoorzitter heeft de inspectie op 11 mei 2020 een gesprek gevoerd met het bestuurslid belast met intern toezicht en op 14 mei met de voorzitter en vice-voorzitter van de MR SvPO Utrecht. Het verslag heeft echter hoofdzakelijk betrekking op het gesprek van 22 april. Wanneer informatie is opgenomen uit een van de andere gesprekken, is dat duidelijk aangegeven.

In dit verslag rapporteren we over de voortgang van het herstel, en over de afspraken die gemaakt zijn met het bestuur en vastgelegd in het toezichtplan. Ter voorbereiding heeft het bestuur diverse documenten opgestuurd.

2. RESULTATEN

Context

Scholensluiting

Vanwege het coronavirus is ha f maart bes oten de scho en n Nederland te s u ten. D t s een ngr jpende maatrege d e vanze fsprekend ook mpact heeft op SvPO Utrecht. De bestuursvoorz tter geeft aan dat de schoo a sne een onderw jsprogramma aan eer ngen heeft kunnen verstrekken. Het bestuur heeft op d t programma toegez en. Vo gens de bestuursvoorz tter s er enthous asme onder docenten en kon vanwege de ke ne schaa vee sne gerege d worden, zoa s ICT-fac te ten. Vanwege Workbook s het moge jk om het onderw jsprogramma zo vee moge jk thu s te door open. De schoo verzorgt ook on ne essen, a z jn d t er m nder dan het gebrut e jke aant a essen. Het bestuur me dt verder dat er extra contact s met eer ngen d e extra ondersteun ng nod g hebben. Naar nschatt ng van de bestuursvoorz tter s er vo doende z cht op eer ngen, a z jn de omstand gheden van het afstandsonderw js n et opt maa . A s de schoo weer opengaat s het de bedoe ng dat er een extra moment wordt vr jgemaakt voor eer ngen met extra ondersteun ngsbehoeften.

Het team van docenten en schoolleiding

De bestuursvoorz tter geeft aan dat er nauwe jks w jz g ngen z jn n het hu d ge team, u tgezonderd een docent d e met zwangerschapsver of s gegaan. In het gesprek met de MR s aanv u end naar voren gekomen dat er geen docent s voor b o og e n de eerste k assen. De essen gaan we swaar door, maar worden op d t moment n et door een vakdocent gegeven. De bestuursvoorz tter geeft aan dat de schoo e der druk aan het werven s voor het n euwe jaar. Pos t ef s dat er vee so c tanten z jn, maar de schoo heeft b j de werv ng ook ast van het oordee Zeer zwak, omdat d t kand daten afschr kt. A met a s de verwacht ng dat er een sterk team neergezet kan worden.

Ondersteuning bij het verbetertraject

S nds ha f maart kr jgt de schoo e d ng extra ondersteun ng. Er s een t jde jke kracht toegevoegd d e een aant a taken heeft overgenomen, zoa s esbezoeken en commun cat e. Het bestuur s nog n gesprek met Ler en verbeteren over hun nzet b j het verbetertraject.

Werving toezichthouders

U t het gesprek met de ntern toez chthouder komt naar voren dat er n apr 2020 twee gesprekken met kand daten gevoerd z jn. Het voornemen s om per schoo jaar 2020/202 twee extra toez chthouders te benoemen. De ntern toez chthouder s opt m st sch over de voortgang. A s de toez chthouders benoemd z jn za bes oten worden of het one-t er mode of het Raad van Toez cht-mode gevo gd wordt.

Herzien Toezichtplan

Naar aanleiding van onder andere de verplaatsing van het eerste onderzoek van juni naar oktober 2020, heeft de inspectie het toezichtplan herzien. De bestuursvoorzitter maakt periodic bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter zet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om een aanscherping en niet een verzwaring. We staan zwaar bij de bevindingen uit de voorgaande gesprekken en het bezoek van februari 2020 aanleiding om een aantal aanvullende afspraken te maken, maar het gaat steeds om afspraken die vooraf en uit de tekortkomingen van het rapport van 7 oktober 2019. Tijdens het gesprek wordt geen overeenstemming bereikt over het herziene toezichtplan. Wij hebben de bestuursvoorzitter tijdens het gesprek in de gelegenheid gesteld om aan te geven welke toegevoegde afspraken bezwaarlijk zijn en op welke manier het bestuur de gewenste voortgang wilt aantonen. Tijdens het gesprek heeft hij hiervan geen gebruik gemaakt. De bestuursvoorzitter is vervolgens in de gelegenheid gesteld om zijn reactie binnen enkele dagen schriftelijk te geven. De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het herziene toezichtplan.

Voortgang afspraken

In onderstaande tabel staan de afspraken uit het toezichtplan die van toepassing zijn op de afgeopen periode. Per afspraak staat aangegeven in welke mate de afspraak is nagekomen. In algemene zin constateert de inspectie dat het bestuur zich heeft ingespannen om aan de afspraken uit het toezichtplan te voldoen. Het bestuur heeft een Schoolondersteuningsprofiel (SOP) en een Verplichtingsbeleid opgesteld en er zijn gesprekken gevoerd met docenten over het werkklimaat en over professionele verantwoordelijkheid. De inspectie heeft tijdens het voortgangsgesprek hiervoor waardering uitgesproken. Tegelijkertijd vraagt de inspectie in het bijzonder aandacht voor de voortgang van het eerste bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2) en Kwantiteitszorg (KA). Op grond van de gesprekken en evaluatierapporten is de noodzaak voor voortgang nog onvoelbaar. Het is aan het bestuur om de inspectie hiervan te overtuigen.

Tijdens het gesprek zijn de volgende zaken de revue gepasseerd:

Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2)

In het voorgeversag heeft de inspectie aangegeven dat de dialoog van de analyses openleggen van de wensen over gaat (zie de tabel hieronder, eerste afspraak bij VG februari). De vraag is wat het bestuur met deze kritiek heeft gedaan. De bestuursvoorzitter geeft aan dat de schoolleiding er extra aandacht voor heeft gevraagd in de mentoroverleggen.

Gedurende het gesprek komt naar voren dat de inspectie en de bestuursvoorzitter verschillende zaken hebben over de vraag of er sprake is van een adequate analyse en begeleiding op eerengeneueu. Zoals ook in het vorige verslag aangegeven, zet de inspectie hierin sco's. Bij de bespreking van casussen op eerengeneueu, vindt de bestuursvoorzitter dat de schoola veel doet in het analyseren en wegwerken van achterstanden, terwijl de inspectie aangeeft dat beschrijvingen vaak blijven hangen in constateringen en niet verder gaan op achterliggende oorzaken en bijpassende oplossingen. De bestuursvoorzitter geeft aan dat veel van de begeleiding ook plaatsvindt, zonder dat dit leidt tot aantekeningen in het OKR. Hij refereert daarbij naar de kennisgeving van de organisatie en de informele communicatie. In het gesprek met de MR's naar voren gebracht dat schoolleiding en bestuur aandringen op het maken van aantekeningen in het OKR.

De gesprekken en aangeleverde documenten hebben de inspectie niet kunnen overtuigen dat er voldoende voortgang is bij het verbeteren van de kwaliteit van de analyses en de begeleiding van eerengeneu.

Extra ondersteuning (OP4)

Het bestuur heeft het schoolondersteuningsprofiel (SOP) opgestuurd. De inspectie geeft in het gesprek de volgende feedback. Om te voldoen aan wet- en regelgeving zal de MR moeten instemmen met het SOP. Bij de datum moet worden aangegeven dat het een definitieve versie is en dat instemming van de MR's vereend. Verder is het SOP niet duidelijk specifiek voor een school/vestiging, niet te geven de vestiging in Utrecht. Het samenwerkingsverband waar het bestuur bij is aangesloten moet worden benoemd. Ook moet in het SOP worden beschreven welke extra ondersteuning de school kan bieden, boven de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband. Hiervoor is het dus nodig dat concreet is aangegeven wat de afgesproken basisondersteuning is binnen het samenwerkingsverband. Op grond daarvan kan de extra ondersteuning worden benoemd die de school biedt, bovenop de basis.

Naast deze wettelijke verplichtingen geeft de inspectie nog verbeteringsuggesties. De informatie waarde van het document zal sterk verbeteren als de ondersteuning zo concreet mogelijk wordt beschreven, waar nu begrippen staan als 'nabij', 'veel', 'streven', 'menselijke maat', 'méér', 'zo efficiënt mogelijk', 'smp', 'optimaal', 'ruim', 'te zeer', 'alle mogelijke kanten'.

Verder merkt de inspectie op dat het bestuur op meerdere punten in het SOP voorwaarden stelt aan de extra ondersteuning: de leerling moet bijvoorbeeld zijn best doen, hard werken. Het SOP is echter bedoeld om aan te geven wat de school doet, niet wat de leerling moet doen. De bestuursvoorzitter geeft in reactie aan dat deze regels zijn toegevoegd in het SOP om bij ouders en eerengeneu de verwachtingen te scheppen. SvPO is geen schoolvoorspecifieke onderwijzers.

Tot slot doet de inspectie de suggestie om de termen 'zorg' en 'extra ondersteuning' niet door elkaar te halen. Extra ondersteuning is de term die is opgenomen in de wet(ten) voor onderwijsondersteuning. De term Zorg is voorbehouden voor begeleiding, zorg vanuit de zorgsector en jeugdhulp (jeugdwet).

Veiligheid (SK1)

Het bestuur heeft het veiligheidsbeleid opgestuurd. De inspectie geeft in het gesprek de volgende feedback.

Om te voldoen aan wet- en regelgeving moet de antipestcoördinator worden benoemd bij naam en functie. Ook zal de MR instemming moeten verlenen met de definitieve versie.

Verder geeft de inspectie aan dat het bij de beoordeling tijdens het herste onderzoek in oktober de uitvoering van het veiligheidsbeleid in de praktijk zal meenemen in de beoordeling, alsmede de samenhang tussen preventie-samenhang-afhandeling en evaluatie. Het kan zwaar zijn om in het veiligheidsbeleid een escalatieadder op te nemen bij wangedrag of incidenten.

De bestuursvoorzitter geeft aan dat dit nog niet is gebeurd en dat dit door het team wordt opgepakt.

Kwaliteitszorg (KA1)

Op grond van de aangeleverde stukken kan de inspectie zien hoe het bestuur nu nog geeft aan de bewaking van de kwaliteit. In het gesprek met de MR zijn de lesbezoeken als positief gewaardeerd. De inspectie neemt op dit punt de tijd vooruitgang waar. Tegelijkertijd is het de inspectie nog niet duidelijk hoe het bestuur en de school de leerplanning breed inzetten en ophalen benut om nuchter te krijgen in de onderwijskwaliteit en of op een cyclische wijze wordt gewerkt aan verbeteringen. Het bestuur heeft geen analyses, evaluaties, verbeterplannen en dergelijke verstrekt, terwijl dit wel onderdeel was van de verbeterafpraak. De bestuursvoorzitter geeft aan dat het nieuwe hoofdstuk uit het schoolplan over kwaliteitstzorg hier meer nuchter geeft. Daar staat o.a. dat er aanpassingen in Workbook en het kerncurriculum onderbouw zullen worden aangebracht. Verder geeft de bestuursvoorzitter aan dat het plan rond de nuchterheid van de kwaliteitstzorg ook aandacht bevat over de verbetering van de schoolopname. In het nieuwe schoolplan worden bevindingen uit evaluaties verwerkt. De bestuursvoorzitter verwijst verder naar de schoolleiding voor meer informatie over de wijze waarop de school de kwaliteit van het onderwijsproces bewaakt en verbetert.

De conclusie van de inspectie is dat de aangeleverde informatie wijst op voortgang in het bewaken van de kwaliteit van de leerplanning door docenten. De kwaliteitstzorg moet echter ook betrekking hebben op andere terreinen, zoals de leerbegeleiding. Het is de inspectie onvoldoende helder of spraken van voldoende voortgang bij het realiseren van een werkend systeem van kwaliteitstzorg.

Kwaliteitscultuur (KA2)

Er zijn diverse gesprekken gevoerd, deels met de schoolleiding, deels ook met het bestuur over het werkklimaat en over de zeggenschap van docenten. Ook het professioneel statuut is besproken. De bestuursvoorzitter concideert dat er draagvlak is voor de uitgangspunten van het professioneel statuut. We komt het uiteraard op de nuving in de praktijk aan.

In het gesprek met de MR is naar voren gekomen dat docenten het gesprek in februari 2020 met de bestuursvoorzitter aangaande hebben ervaren. Het gevoel is dat er meer wordt geïnstudeerd en minder verdeeld. Ook is er meer ruimte ontstaan om eigen keuzes te maken. De bestuursvoorzitter geeft aan dat het vakbudget een van de besprekingspunten was met de docenten. Het bestuur wil het vakbudget ophogen, maar dat zal dan wel meer moeten worden benut voor professionele ontwikkeling.

De inspectie vraagt of docenten voldoende zeggenschap hebben over de nuving van bijvoorbeeld de PTA's. Volgens de bestuursvoorzitter zijn docenten en genader van de PTO's en PTA's. De PTA-coördinator heeft een rol in het opstellen van de PTA's en het bevorderen van de samenwerking tussen docenten hierin.

Verantwoording en dialoog (KA3)

In het gesprek met de MR is naar voren gekomen dat sinds het aantreden van de nieuwe voorzitter, medio maart 2020, er één MR-vergadering heeft plaatsgevonden (half april). De MR geeft aan dat de afgeopenperode de volgende zaken aan de MR zijn voorgelegd: profiële nieuwe toezichthouder, camera's in de hallen, meedenken over begeleiding van taairezen en verdere taairezen over de jaren, code goed bestuur en verandering bestuurlijke structuur, MR regement (hier is mee ingestemd), docenten bevordering bekwaamheidsbeleid.

De MR geeft aan geïnformeerd te worden over de stappen in het eerste traject. Naar waarneming van de MR zijn de belangrijkste stappen tot dusver:

- versterking schoolleiding
- De wisseling van schoolleiding per 2020/2021 en het besluit dat de vestiging een fulltime schoolleiding krijgt
- de aankondiging van diverse maatregelen in het concept schoolplan

Desgevraagd geeft de MR aan niet op de hoogte te zijn van de verslagen van de voortgangsgesprekken met de inspectie. De inspectie verwacht dat het bestuur de verslagen snog met betrokkenen zoals de MR deelt.

Afspraken VG april	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP4: He bes uu oe i ee sc oo o de s eu i gsp ofie (SOP) duide ijk ake we ke basis e ex a o de s eu i g desc oo bied e di voo egge aa de MR.	Ee SOP da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e .E is ee SOP i gedie d, aa e is og ee ve be e s ag odigo i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe (zie ie bove).
SK1: De sc oo s e ee ve i g eidsbe eid waa i ge oe d wo d op we ke a ie i cide e wo de voo ko e ,afge a de d, ge egis ee de geéva uee d.	Ee ve i g eidsbe eid da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e .E is ee ve i g eidsbe eidi gedie d, aa de a i pes coo di a o oe e aa e fu c i ewo de be oe d e de MR oe i s e i g ve e e e de defi i i eve ve sie o i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe .
KA1: He bes uu zo g voo ui voo i g va e s e se va kwa i ei szo g, waa bij e i s e aa dac is voo de eskwai ei e bege eidi g va ee i ge .	Docu e e ,zoa s esobse va ies, a a yses va de o wikke i g va (g o p e) ee i ge , ve be e pa e ,eva ua ies, e c.	Gedee e ijk ageko e .E zij docu e e ve s ek die i zage geve i de kwa i ei szo g o d de eskwai ei va i dividue e doce e .Hoe i de kwa i ei szo g aa dac is voo de kwa i ei va de bege eidi g va ee i g wo d og i e duide ijk. He bes uu geeft ook og gee i zage i a a yses va bij voo bee d de eskwai ei op sc oo i veau, eva ua ies e ve be e pa e .
KA2: He bes uu gaa i gesp ek e doce e e a s doe o afsp ake e ake ove de zegge sc ap va doce e op vaki oude ijk, vakdidacisc e pedagogisc gebied.	Gesp eksve s age . Ee gewijzigd p ofessio ee s a uu waa i de afsp ake wo de vas ge egd.	Nageko e .
KA2: He bes uu be e g va a e op de sc oo we kza e doce e de bekwaa eidi kaa .Daa bij wo d gekeke aa de vaki oude ijk e, vakdidacisc e e pedagogisc e bekwaa eid.	Ee ove zic va de bekwaa eid va a e doce e .	Nageko e .
KA2: He bes uu e de sc oo eidi g gaa e doce e i gesp ek wa e odigis o eko e o ee ve i g, ope e p ettig we kki aa .	Gesp eksve s age .	Nageko e .

Afspraken VG februari	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP2: Va ee i ge die zic ie vo ge s ve wac i ge o wikke e a a ysee de sc oo de ac e igge de oo zake .	Aa de a d va de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a a yse pe ee i g va de ac e igge de oo zake .	Dee s ageko e . De e o e ebbe de a a yses i e ze f ui gevoe d, we geeft e bes uu aa da zij i di p oces zij be okke , ee aa a geva e o b eek ee a a yse. Hoewe i e exp icie i e gesp ek aa de o de gewees , ec de i spec i e e aa op e e ke da de a a yse vaak oppe vakkig is e daa ee o vo doe de ouvas bied voo ve de e bege eidi g.
OP2: De sc oo fo uee we ke bege eidi g de ee i ge zu e k i jge , passe d bij de o de wijsbe oefte.	Aa de a d va de ijs pe ee i g ee bek op pa va aa pak waa ee de sc oo de bege eidi g vo za geve .	Dee s ageko e .Voo ee aa a ee i ge is ee e de eaa pak opge o e , aa voo ee dee va de ee i ge o b eek die ook. Zoa sook ui de besc i jvi g va de co ex b i jk , co s a ee de i spec i e da e de kwa i ei va de a a yse e va de bege eidi g og o de d uks aa .

KA1: He bes uu zo g voo
o wikke i gva ee s e se va
kwa i ei szo gwaa ee e de
kwa i ei va ee o de wijsp oces e
de ee esu a e bewaak e
bevo de .

Ee besc i jvi gva e s e se va
kwa i ei szo g.

Nageko e . He bes uu eeft
e sys ee va kwa i ei szo g
besc eve . Bij ee vo ge d
voo ga ggesp ake bij e
e s e o de zoek za wo de bezie
of e besc eve sys ee ook
daadwe ke ijk wo d ui gevoe d e
of e eid o vo doe de
o de wijskwa i ei .

KA3: He bes uu s e ee
edezegge sc aps ege e vas
e i s e i gva e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s agve gade i g MR waa i
edezegge sc aps ege e i s
vas ges e d.

Dee s ageko e . E is ee
aa gepas
edezegge sc aps ege e . He
o b eek ogaa ee ve s ag
waa ui b ijk da de MR akkoo d is
gegaa .

KA3: He bes uu besp eek e de
MR we ke be oefte aa faci e i ge
is e voo zie daa i .

No ue e daa i co c e e
afsp ake .

Nageko e . De faci e i g is
opge o e i e ieuwe
ege e .

Afsp ake VG de ce be	Eva ua le idde	Resu aa
He bes uu s e ee ve be e pa op waa i e aa geeft de e de eko ko i ge e s e . De afsp ake i deze abe wo de ve we ki e ve be e pa .	Ee ve be e pa .	Dee s ageko e . E is we is waa ee ve be e pa , aa ee aa a afsp ake i s daa i ie ve we k . Me e bes uu is afgesp oke da e bes uu eve we ui voe i g geeft aa a e o de s aa de afsp ake .
OP2: Desc oo be g i kaa we ke ee i ge zic ie vo ge s ve wac i go wikke e .	Ee ijs e ee i ge waa zic isico's voo doe gezie de cijfe s. ac e s a de of opee age i veau p es e e da ve wac ag wo de gezie e basisc oo advies. Te de ke va aa ee i ge e wee of ee o vo doe des of e ee ge idde d cijfe o de de s of e ee da wee we ke ac e s a d of ee i ge die i kas gepaa s wo de opee age i veau da u basisc oo advies.	Nageko e . De ijs ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte o va vo ge s de o eic i g ook de ijs e ee i ge die zic ie vo ge s ve wac i go wikke e . De i specie gaa e va ui da ie dus ook ee i ge ops aa e g o e ac e s a de , i cusief voo Dui se Spaa s. De i specie za op ee zeke o e de zel fo a ie ve i f e e .
OP4: Desc oo be g i kaa we ke ee i ge ee ex a o de s eu i gsbe oefte e bbe .	Desc oo s e ee ijs op va ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte. Gedac ka wo de aa o de a de e de 17% ee i ge e ee 'zwaade e (ee voudige) zo gi dica i e' die e bes uu oe . Maa ook voo ee i ge daa buie is e o gelijk sp ake va ee ex a o de s eu i gsbe oefte.	Nageko e .
KA2: He bes uu zo g voo goede bege eldi gva s a e de e ieuwe doce e .	Ee pa va aa pak be ge eidi g s a e de e begi e de doce e .	Nageko e . Deze afsp aak ko e ugi e ve be e pa .
KA3: He bes uu s e ee edezegge sc aps ege e vas e i s e i gva e i s e 2/3 va de ede va de MR.	Ve s agve gade i g MR waa i edezegge sc aps ege e i s vas ges e d.	Nie ageko e . He bes uu we k ie we aa . E zij ogee paa ope s aa de pu e . He bes uu a de die e spoed af, zoda e ve s ag MR voo afgaa daa VG i feb ua i 2020 ka wo de opges uu d.

3. VERVOLG

Het volgende voortgangsgesprek met het bestuur vindt plaats op 2 juni 2020.

Ter voorbereiding van dit gesprek en conform het herziene toezichtplan stuurt het bestuur u ter jk 5 juni de volgende documenten:

1. Aan de hand van de lijst per leerjaar een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstellingen
2. Een korte beschrijving van de richtlijn van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerjaren 2020-2021 resp. 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo
3. Een overzicht waarin voor de klassen 2 en 3 per leerjaar voor Duits/Spaans is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondelinge toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerjaren die achterlopen op de planning wordt het overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in telopen.
4. OPP's voor alle leerjaren met een extra ondersteuningsbehoefte.
5. Een verslag van gevoerde gesprekken met docenten over de realisatie van een veilig, open en prettig werkklimaat.
6. Agenda's en notulen van MR-vergaderingen sinds maart 2020

Naast het gesprek met het bestuur, voert de inspectie in de week van 5 juni gesprekken met in totaal ongeveer zes docenten (één op één, selectie door de inspectie).

inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @svpo.nl; 10.2.e "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: Voortgangsgesprek a.s. vrijdag
Datum: maandag 8 juni 2020 16:32:20

Beste 10.2.e

Aanstaande vrijdag van 10-12u voeren wij een voortgangsgesprek met u en met 10.2.e over uw recht. Op 9 april 2020 hebt u van ons een herzien toezichtplan ontvangen. In dit toezichtplan zijn voor het 10.2.e van juni de volgende afspraken opgenomen

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> De school monitort het effect van de begeleiding en evalueert die en stelt die desgewenst bij. De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daar op voorbereidt. De school maakt inzichtelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans. De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een plan op en betreft daarbij het samenwerkingsverband. Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat te creëren. De school functioneert conform het reglement en conform de school | <ul style="list-style-type: none"> aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen en evaluatie van begeleiding en eventuele bijstelling en korte beschrijving van de inrichting van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerlingen die in 2020-2021 resp 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een plan voor de bovenbouw mavo. en overzicht waarin voor de klassen 10.2.e en 10.2.e per leerling is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondeling toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerlingen die achterlopen op de planning wordt is overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in te lopen. plan voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte en evaluatieverslag. gespreksverslagen agenda's en notulen van schoolvergaderingen |
|---|--|

In het verslag van het 10.2.e van april 2020 dat u op 22 mei ontving hebben wij verzocht om de stukken horende bij deze afspraken uiterlijk 10 juni te sturen. Volgens onze informatie hebben wij die stukken nog niet ontvangen. Het verzoek is om dit alsnog uiterlijk morgen te doen.

Daarnaast hebben wij nog geen reactie mogen ontvangen op ons bericht van 12 mei jl. In dat bericht vragen wij u om een contactpersoon voor de organisatie van de gesprekken met school docenten. Ook vragen wij om een reactie op de kwestie rond de onderwijstijd en het al dan niet meewegen van de huiswerkbegeleiding en begeleid werken bij ons oordeel voor het Didactisch handelen. Vraag ontvangen wij uiterlijk deze week een reactie.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Voortgangsgesprek a.s. vrijdag
 Datum: woensdag 10 juni 2020 22:25:07
 Bijlagen: Keuzetaal voortgang Utrecht juni 2020.xlsx
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e
 OPP 10.2.e 10

Geachte 10.2.e

Het moet allereerst van het hart dat het een soort newspeak is om hetgeen u zonder overleg heeft opgeschreven in uw toezichtplan als 'afspraken' aan te duiden. Zoals u weet maken wij bezwaar tegen de uitbreiding van de eisen die u uitgerekend stelt in deze tijd dat we alle hens aan dek moeten hebben om het onderwijs doorgang te kunnen laten vinden.

For the record zij opgemerkt dat ieder van de gevraagde punten extra is ten opzichte van hetgeen oorspronkelijk was 'afgesproken'. Dat laat andermaal zien dat u het traject verzawaard heeft in antwoord op de extra tijd tot oktober. Sterker, zelfs het traject tot aan juni is nu zwaarder dan het aanvankelijk was.

1. Voor wat de onderwijstijd betreft begrijpen we de vraag niet. Het is bij inspectie al lang bekend wat onze onderwijstijd is - die is in al die jaren niet gewijzigd. U haakt nu aan op een artikel in het blad van de Aob over het taakbeleid. Het taakbeleid gaat echter niet over onderwijstijd, maar over lestijd en dat zijn andere begrippen. De inspectie heeft zelf indertijd een overzicht gemaakt van wat als onderwijstijd geldt en wat niet. De SvPO heeft zich daaraan gecommiteerd. Zie <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/blg-58227.pdf>. Uit het overzicht daarin wordt ook duidelijk dat niet alles wat onder onderwijstijd valt ook onder het didactisch handelen gerekend kan worden. Het ophalen van roosters valt volgens het overzicht bijvoorbeeld wel onder de onderwijstijd, maar uiteraard niet onder het didactisch handelen. Ook het 'zelfstandig werken' is volgens het overzicht onderwijstijd, maar redelijkerwijs geen lestijd (er is geen voor- en nawerk aan verbonden).

2. U wilt een gesprek met een aantal docenten over de ontwikkeling van de school. We hebben voorgesteld om dat na de zomervakantie te doen omdat de timing nu beroerd is. We hebben de school namelijk weer opgestart waarbij leerlingen weer vier dagen naar school komen. Dat is beduidend meer dan andere scholen doen, maar trekt uiteraard wel een wissel op docenten. Daar komt bij dat vanwege corona er meer verzuim is omdat mensen al bij griepverschijnselen niet mogen komen. En voorts zijn er dan nog de overgangsgesprekken die vanwege corona naar de laatste weken zijn verschoven. Het is dus voor de mensen hartstikke druk.

Wat we kunnen doen is vragen om een groeps gesprek via bijvoorbeeld Zoom met docenten die op het gekozen moment overige taken hebben. Als u dit geschikt acht, vragen we na op welk moment dit in het huidige rooster het handigst past.

3. Voor wat Mavo betreft zult u weten dat enkele ouders een kort geding hadden aangespannen nadat we, mede vanwege de kritiek uit uw inspectierapport, een alternatief traject hadden aangeboden. De rechter vond dat mede gelet op uw rapport dit alternatieve traject een terecht aanbod en wees daarom de vordering van de ouders af. Wat die vordering ondanks de afwijzing wel duidelijk maakt is dat veel ouders en leerlingen helemaal geen Mavo willen doen.

Uit de inventarisatie van dit moment volgt dat er volgend jaar geen leerlingen in de

bovenbouw Mavo zullen zijn. We hebben voor de zekerheid echter ondertussen gesproken met Infinity College in Utrecht (de school komt eveneens voort uit IVIO Wereldschool) om gebruik te kunnen maken van de door haar geselecteerde lesmethoden en PTA voor Mavo. We kunnen daar nog op terugvallen mocht blijken

4. Voor de keuzetaal hebben we na de uitspraak van de rechter en de ervaring met afstandsonderwijs tijdens corona een aantal verbeteringen doorgevoerd. Leerlingen krijgen meer mondelingen aangeboden, waarvan de meeste niet ook voor een cijfer zijn. De mondelingen worden ook directer gekoppeld aan de modules, waardoor het percentage voortgang ook beter weergeeft wat de werkelijke voortgang in het curriculum is. In de bijgaande lijst is een overzicht van die voortgang te zien. Daarin is de voortgang aangeduid als afwijking in procentpunt ten opzichte van de ideaalplanning. Leerlingen mogen daarvan afwijken, als het eind maar niet uit zicht raakt. In de gevallen dat de afwijking daartoe mogelijk wel toe zou leiden is een korte verklarende standaardtekst toegevoegd.

5. De notulen van de MR in nieuwe samenstelling heeft u als het goed is al van de MR gekregen. Ik begreep dat de MR dit jaar nog in elk geval een keer bij elkaar komt. We zijn bezig met een eenvoudige website waar alle notules van alle MR'en op komen te staan. Dat maakt het transparant en overzichtelijker.

6. We hebben u al eerder het samenvattend verslag gestuurd van de diverse gesprekken met medewerkers over onder meer het werkklimaat. Daar waren onder meer de aanbevelingen uit gekomen die zijn meegenomen in het schoolplan dat momenteel geschreven wordt. Ook kwam tijdens die gesprekken naar voren dat medewerkers het werkklimaat niet als onveilig beschouwen. Mogelijk dat de onveiligheid die vorig jaar gerapporteerd werd ook een persoonlijke perceptie is geweest van een aantal medewerkers. Het werd in elk geval niet herkend.

Wat het werken wel zwaarder maakt voor docenten is de commotie van enkele, inmiddels ex-ouders, de wetenschap dat enkele van hen hebben verklaard de school 'zwart te zullen maken' - waaronder nota bene een bestuurder van de FNV, en uiteraard de fallout die het oordeel zeer zwak met zich meebrengt: Twijfel of de school volgend jaar nog wel bestaat is niet iets dat je als werknemer in de koude kleren gaat zitten.

Gegeven die context zou een zeer negatief ervaren werksfeer voor de hand hebben gelegen, maar dat is het algemeen niet het geval. We hebben recent een externe partij nog een onderzoek laten doen (DUO) en daar werd dit bevestigd. Dat docenten niettemin (iets) minder tevreden zijn dan docenten op andere scholen heeft blijkens dat onderzoek in het bijzonder met het gebouw te maken, maar niet met de werkomstandigheden of het werkklimaat.

7. Bijgaand stuur ik de OPP's zoals die in het overzicht van leerlingen met mogelijke extra ondersteuningsbehoefte waren opgenomen.

Op de evaluaties komen we later terug.

On Mon, Jun 8, 2020 at 4:32 PM [10.2.e](#) [@owinsp.nl](#)> wrote:

□eachte [10.2.e](#)

Vanstaande vrijdag van 10-12u voeren wij een voortgangsgesprek met u en met 10.2.e over de recht. Op 9 april 2020 hebt u van ons een herzien toezichtplan ontvangen. In dit toezichtplan zijn voor het van juni de volgende afspraken opgenomen

OP2	De school monitort het effect van de begeleiding, evalueert die en stelt die desgewenst bij.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstelling
OP2	De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daar op voorbereidt.	Een korte beschrijving van de inrichting van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerlingen die in 2020-2021 resp 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo.
OP2	De school maakt inzichtelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.	Een overzicht waarin voor de klassen 1, 2 en 3 per leerling is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondeling toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerlingen die achterlopen op de planning wordt is overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in te lopen.
OP4	De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.	OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte
KA2	Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten	Een evaluatieverslag.
KA2	Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat te creëren.	Gespreksverslagen
KA3	De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS	Agenda's en notulen van MR-vergaderingen

In het verslag van het van april 2020 dat u op 22 mei ontving hebben wij verzocht om de stukken horende bij deze afspraken uiterlijk juni te sturen. Volgens onze informatie hebben wij die stukken nog niet ontvangen. Het verzoek is om dit alsnog uiterlijk morgen te doen.

Daarnaast hebben wij nog geen reactie mogen ontvangen op ons bericht van 12 mei jl. In dat bericht vragen wij u om een contactpersoon voor de organisatie van de gesprekken met de docenten. Ook vragen wij om een reactie op de kwestie rond de onderwijstijd en het al dan niet meewegen van de huiswerkbegeleiding begeleid werken bij ons oordeel voor het Didactisch handelen. Graag ontvangen wij uiterlijk deze week een reactie.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]
10.2.e @symantec
+31 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Voortgangsgesprek a.s. vrijdag
 Datum: donderdag 11 juni 2020 16:16:41

Geachte 10.2.e

Dank voor de toegestuurde informatie.

Voor morgen stel ik de volgende agenda voor

1. Stand van zaken herstart onderwijs op school en verbetertraject
2. Afspraken juni
3. Besprek docenten en
4. Discussie onderwijstijd didactisch handelen
5. Ontwikkelingen in bestuur schoolleiding

Hoor het graag als er aanvullend punten vanuit het bestuur zijn.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]
 Verzonden: donderdag 11 juni 2020 11:11
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: voortgangsgesprek a.s. vrijdag

Geachte 10.2.e

Bijgaand nog een OPP. Ik zag net dat deze in een mapje was blijven staan en niet in de mail was gesleept. Overigens een leerling wiens ouders een rechtszaak hadden aangespannen tegen het alternatieve traject. Inmiddels zijn de resultaten voldoende en moet hij naar Havo3 over kunnen gaan.

Vriendelijke groet.

10.2.e

On Wed, Jun 10, 2020 at 10:24 PM 10.2.e <10.2.e@svpo.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Het moet allereerst van het hart dat het een soort newspeak is om hetgeen u zonder overleg heeft opgeschreven in uw toezichtplan als 'afspraken' aan te duiden. Zoals u weet maken wij bezwaar tegen de uitbreiding van de eisen die u uitgerekend stelt in deze tijd dat we alle hens aan dek moeten hebben om het onderwijs doorgang te kunnen laten vinden.

For the record zij opgemerkt dat ieder van de gevraagde punten extra is ten opzichte van hetgeen oorspronkelijk was 'afgesproken'. Dat laat andermaal zien dat u het traject verzaard heeft in antwoord op de extra tijd tot oktober. Sterker, zelfs het traject tot aan juni is nu zwaarder dan het aanvankelijk was.

1. Voor wat de onderwijstijd betreft begrijpen we de vraag niet. Het is bij inspectie al lang bekend wat onze onderwijstijd is - die is in al die jaren niet gewijzigd. U haakt nu aan op een artikel in het blad van de Aob over het taakbeleid. Het taakbeleid gaat echter

niet over onderwijstijd, maar over lestijd en dat zijn andere begrippen. De inspectie heeft zelf indertijd een overzicht gemaakt van wat als onderwijstijd geldt en wat niet. De SvPO heeft zich daaraan gecommiteerd. Zie

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-58227.pdf>. Uit het overzicht daarin wordt ook duidelijk dat niet alles wat onder onderwijstijd valt ook onder het didactisch handelen gerekend kan worden. Het ophalen van roosters valt volgens het overzicht bijvoorbeeld wel onder de onderwijstijd, maar uiteraard niet onder het didactisch handelen. Ook het 'zelfstandig werken' is volgens het overzicht onderwijstijd, maar redelijkerwijs geen lestijd (er is geen voor- en nawerk aan verbonden).

2. U wilt een gesprek met een aantal docenten over de ontwikkeling van de school. We hebben voorgesteld om dat na de zomervakantie te doen omdat de timing nu beroerd is. We hebben de school namelijk weer opgestart waarbij leerlingen weer vier dagen naar school komen. Dat is beduidend meer dan andere scholen doen, maar trekt uiteraard wel een wissel op docenten. Daar komt bij dat vanwege corona er meer verzuim is omdat mensen al bij griepverschijnselen niet mogen komen. En voorts zijn er dan nog de overgangsgesprekken die vanwege corona naar de laatste weken zijn verschoven. Het is dus voor de mensen hartstikke druk.

Wat we kunnen doen is vragen om een groeps gesprek via bijvoorbeeld Zoom met docenten die op het gekozen moment overige taken hebben. Als u dit geschikt acht, vragen we na op welk moment dit in het huidige rooster het handigst past.

3. Voor wat Mavo betreft zult u weten dat enkele ouders een kort geding hadden aangespannen nadat we, mede vanwege de kritiek uit uw inspectierapport, een alternatief traject hadden aangeboden. De rechter vond dat mede gelet op uw rapport dit alternatieve traject een terecht aanbod en wees daarom de vordering van de ouders af. Wat die vordering ondanks de afwijzing wel duidelijk maakt is dat veel ouders en leerlingen helemaal geen Mavo willen doen.

Uit de inventarisatie van dit moment volgt dat er volgend jaar geen leerlingen in de bovenbouw Mavo zullen zijn. We hebben voor de zekerheid echter ondertussen gesproken met Infinity College in Utrecht (de school komt eveneens voort uit IVIO Wereldschool) om gebruik te kunnen maken van de door haar geselecteerde lesmethoden en PTA voor Mavo. We kunnen daar nog op terugvallen mocht blijken

4. Voor de keuzetaal hebben we na de uitspraak van de rechter en de ervaring met afstandsonderwijs tijdens corona een aantal verbeteringen doorgevoerd. Leerlingen krijgen meer mondelingen aangeboden, waarvan de meeste niet ook voor een cijfer zijn. De mondelingen worden ook directer gekoppeld aan de modules, waardoor het percentage voortgang ook beter weergeeft wat de werkelijke voortgang in het curriculum is.

In de bijgaande lijst is een overzicht van die voortgang te zien. Daarin is de voortgang aangeduid als afwijking in procentpunt ten opzichte van de ideaalplanning. Leerlingen mogen daarvan afwijken, als het eind maar niet uit zicht raakt. In de gevallen dat de afwijking daartoe mogelijk wel toe zou leiden is een korte verklarende standaardtekst toegevoegd.

5. De notulen van de MR in nieuwe samenstelling heeft u als het goed is al van de MR gekregen. Ik begreep dat de MR dit jaar nog in elk geval een keer bij elkaar komt. We zijn bezig met een eenvoudige website waar alle notules van alle MR'en op komen te staan. Dat maakt het transparant en overzichtelijker.

6. We hebben u al eerder het samenvattend verslag gestuurd van de diverse gesprekken met medewerkers over onder meer het werkklimaat. Daar waren onder meer de

aanbevelingen uit gekomen die zijn meegenomen in het schoolplan dat momenteel geschreven wordt. Ook kwam tijdens die gesprekken naar voren dat medewerkers het werkklimaat niet als onveilig beschouwen. Mogelijk dat de onveiligheid die vorig jaar gerapporteerd werd ook een persoonlijke perceptie is geweest van een aantal medewerkers. Het werd in elk geval niet herkend.

Wat het werken wel zwaarder maakt voor docenten is de commotie van enkele, inmiddels ex-ouders, de wetenschap dat enkele van hen hebben verklaard de school 'zwart te zullen maken' - waaronder nota bene een bestuurder van de FNV, en uiteraard de fallout die het oordeel zeer zwak met zich meebrengt: Twijfel of de school volgend jaar nog wel bestaat is niet iets dat je als werknemer in de koude kleren gaat zitten.

Gegeven die context zou een zeer negatief ervaren werksfeer voor de hand hebben gelegen, maar dat is het algemeen niet het geval. We hebben recent een externe partij nog een onderzoek laten doen (DUO) en daar werd dit bevestigd. Dat docenten niettemin (iets) minder tevreden zijn dan docenten op andere scholen heeft blijkens dat onderzoek in het bijzonder met het gebouw te maken, maar niet met de werkomstandigheden of het werkklimaat.

7. Bijgaand stuur ik de OPP's zoals die in het overzicht van leerlingen met mogelijke extra ondersteuningsbehoefte waren opgenomen.

Op de evaluaties komen we later terug.

On Mon, Jun 8, 2020 at 4:32 PM [10.2.e](#) [@owinsp.nl](#)> wrote:

eachte [10.2.e](#)

anstaande vrijdag van 10-12u voeren wij een voortgangsgesprek met u en met [10.2.e](#) over recht. p 9 april 2020 hebt u van ons een herzien toezichtplan ontvangen. dit toezichtplan zijn voor het van juni de volgende afspraken opgenomen

OP2	De school monitort het effect van de begeleiding, evalueert die en stelt die desgewenst bij.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstelling
OP2	De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daar op voorbereidt.	Een korte beschrijving van de inrichting van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerlingen die in 2020-2021 resp 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo.
OP2	De school maakt inzichtelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.	Een overzicht waarin voor de klassen 1, 2 en 3 per leerling is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondeling toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerlingen die achterlopen op de planning wordt is overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in te lopen.
OP4	De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.	OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte
KA2	Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten	Een evaluatieverslag.
KA2	Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat te creëren.	Gespreksverslagen

KA3 De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS Agenda's en notulen van MR-vergaderingen

Ik heb het verslag van het [redacted] van april 2020 dat u op 22 mei ontving [redacted] hebben wij verzocht om de stukken horende bij deze afspraken uiterlijk [redacted] juni te sturen. [redacted] Volgens onze informatie hebben wij die stukken nog niet ontvangen. Het verzoek is om dit alsnog uiterlijk morgen te doen.

Daarnaast hebben wij nog geen reactie mogen ontvangen op ons bericht van 12 mei jl. In dat bericht vragen wij u om een contactpersoon voor de organisatie van de gesprekken met [redacted] docenten. Ook vragen wij om een reactie op de kwestie rond de onderwijstijd en het al dan niet meewegen van de huiswerkbegeleiding [redacted] begeleid werken bij ons oordeel voor het Didactisch handelen. Graag ontvangen wij uiterlijk deze week een reactie.

Met vriendelijke groet
10.2.e [redacted]

--
Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@svpo.nl

+31 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @svpo.nl
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: gesprek met mentoren
Datum: vrijdag 19 juni 2020 09:33:05

Leachte 10.2.e

Bals afgelopen vrijdag a gesproken zal de inspectie in de week van 29 juni gesprekken voeren met mentoren.

raag spreken we individueel met de mentoren van de klassen 1D2 en 2D2 en De gesprekken zullen ongeveer een uur in beslag nemen en zullen digitaal worden gevoerd.

10.2.e en ik hebben de volgende tijdstippen gereserveerd in onze agenda

Dinsdag 23 juni in de middag
Woensdag 1 juli hele dag
Donderdag 2 juli in de ochtend

Het hee niet de voorkeur maar mocht het voor de planning nodig zijn dan kunnen ook maximaal 2 individuele gesprekken gelijktijdig gepland worden.

raag ontvangen wij een overzicht van de betreffende mentoren hun mailadres en het moment dat zij beschikbaar zijn om met ons in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Re: 31FH-00 brief en verslag voortgangsgesprek
 Datum: vrijdag 19 juni 2020 16:27:46
 Bijlagen: [Voortgang leerfinocn SyPO Utrecht 2019_20 plan.pdf](#)

Geachte 10.2.e, 10.2.e,

Hierbij de extra informatie zoals vorige week vrijdag afgesproken. Voorts een korte aanvulling op het voortgangsverslag van 9 juni.

In het gesprek dat wij vrijdag met u hadden, maakte u er gewag van dat wij volgens u niet bijtijds gewenste informatie hebben verschaft. Het gaat hier om de informatie die u in het kader van de door u besloten verzwaring (of aanscherping zoals u schrijft) van het toezichtplan verlangt. Ondanks dat we die verzwaring niet terecht vinden, hebben we de gevraagde informatie tijdig aangeleverd. Het nieuwe toezichtplan stelt dat er extra informatie aangeleverd moet worden in juni. Een exacte datum staat daar niet in vermeld en wij hebben aangenomen dat het in de loop van de maand geleverd kan worden.

Op 12 mei hebt u gevraagd om een gesprek op 12 juni met het bestuur. In diezelfde e-mail vraagt u onder meer om uitleg van de ondervijstijd. Wij zijn er van uit gegaan dat dit dan in het gesprek van 12 juni aan de orde zou moeten komen. U hebt ons echter vervolgens op 8 juni een bericht gestuurd waarin u vraagt om informatie die al vóór 12 juni ingestuurd moet zijn. We hebben ons best gedaan om die op korte termijn (binnen anderhalve dag) zoveel mogelijk aan te leveren. Tijdens het gesprek van 12 juni is afgesproken dat u een week later nog aanvullende informatie ontvangt over het resultaat van de in februari toegezonden aanpak voor verschillende leerlingen. Deze informatie is opgenomen als bijlage in deze e-mail.

10.2.e heeft ons voorts op 9 juni een voortgangsverslag gestuurd. Daarin is een deel van de informatieverzoeken opnieuw opgenomen. We willen aan dit voortgangsverslag graag onderstaande zienswijze toevoegen:

1. In het verslag staat: "*De bestuursvoorzitter maakt principieel bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter ziet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om een aanscherping en niet een verzwaring.*"

Dit is geen onvolledige weergave van de feiten. De inspectie wilde aanvankelijk dat in juni het toezichtplan geheel uitgevoerd zou zijn. Het bleek dat de school wettelijk meer tijd had, namelijk tot oktober. De inspectie heeft die wettelijke tijd na enig aandringen gegeven, maar heeft tegelijk het toezichtplan dusdanig gewijzigd dat er extra taken bijkwamen die in juni afgerond moesten worden. Dat sprake is van extra taken is evident als het oorspronkelijke toezichtplan naast het herziene toezichtplan wordt gelegd. Die extra taken zijn bezwaarlijk in het licht van de coronasluiting waardoor docenten, schoolleiding en bestuur al veel extra werk te doen kregen.

2. Uit een gesprek met de MR heeft inspectie begrepen dat er geen docent is voor biologie in de eerste klassen en dat de lessen weliswaar doorgaan, maar dat die op dit moment niet door een bevoegde vakdocent worden gegeven.

Dit is onjuist. De docent biologie is ziek en er is een bevoegde vervanger aangesteld geweest tot aan de coronasluiting. Tijdens de coronasluiting is het onderwijs op afstand voortgezet door de bevoegde docent biologie uit Amsterdam. Deze docent had namelijk door de coronasluiting uren over. In Utrecht zijn de leerlingen daarnaast in deze periode

begeleid door een docent die zij van de locatie in Utrecht kennen van huiswerkbegeleiding. Voor volgend schooljaar is er een nieuwe docent aangenomen. Deze bevoegde docent kon gelukkig al eerder beginnen en is daarom nu al (sinds de school na de coronasluiting weer open is gegaan) van start gegaan.

Ofschoon er door de ziekte van de docent biologie dus inderdaad wisselingen van docenten zijn geweest, is er geen sprake van onbevoegd gegeven lessen. Het bestuur dankt daarbij de schoolleiding voor de inspanningen die hij heeft moeten getroosten om dit telkens goed geregeld te krijgen.

3. Over de analyses van leerlingen waarvan de ontwikkeling achter zou kunnen gaan lopen wordt in het verslag opgemerkt dat die niet door de mentoren zijn uitgevoerd, maar dat die mentoren er wel bij betrokken zijn.

Dit klopt niet helemaal. De inspectie heeft een lijst gevraagd van deze analyses. Die lijst is door een medewerker samengesteld uit hetgeen mentoren in de onderwijskundige administratie hebben vastgelegd over iedere leerling. Mentoren zijn dus wel degelijk de bron van de informatie.

Vervolgens hebben mentoren de lijst ook nog eens doorgenomen en waar nodig aangepast.

U vroeg vandaag per e-mail nog om een planning voor de gesprekken met mentoren. U ontvangt deze na het weekeinde.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

On Tue, Jun 9, 2020 at 1:13 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

Bestuur

Bij stuur ik u de brief en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek op het gebied van de bopmans te Utrecht op 22 april 2020.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

088 10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Schema gesprek met mentoren
Datum: dinsdag 23 juni 2020 12:50:09

Geachte 10.2.e

Het is in het rooster even passen en meten geweest. Daaruit is het onderstaande schema komen rollen voor de gesprekken met mentoren.

Dinsdag 23 juni	1b en 1d	12:30-13:30
Woensdag 1 juli	3c en 3 E	10:00-11:00
Donderdag 2 juli	2A en 2c	10:00-11:00

We vragen de mentoren om jullie uit te nodigen voor een videogesprek.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: Voortgangsgesprek a.s. vrijdag
 Datum: donderdag 11 juni 2020 11:11:02
 Bijlagen:  10.2.e

Geachte 10.2.e

Bijgaand nog een OPP. Ik zag net dat deze in een mapje was blijven staan en niet in de mail was gesleept. Overigens 10.2.e
 . Inmiddels zijn de resultaten voldoende en moet hij naar Havo3 over kunnen gaan.

Vriendelijke groet,

10.2.e

On Wed, Jun 10, 2020 at 10:24 PM 10.2.e @syvo.nl> wrote:
 Geachte 10.2.e,

Het moet allereerst van het hart dat het een soort newspeak is om hetgeen u zonder overleg heeft opgeschreven in uw toezichtplan als 'afspraken' aan te duiden. Zoals u weet maken wij bezwaar tegen de uitbreiding van de eisen die u uitgerekend stelt in deze tijd dat we alle hens aan dek moeten hebben om het onderwijs doorgang te kunnen laten vinden.

For the record zij opgemerkt dat ieder van de gevraagde punten extra is ten opzichte van hetgeen oorspronkelijk was 'afgesproken'. Dat laat andermaal zien dat u het traject verzaamd heeft in antwoord op de extra tijd tot oktober. Sterker, zelfs het traject tot aan juni is nu zwaarder dan het aanvankelijk was.

1. Voor wat de onderwijstijd betreft begrijpen we de vraag niet. Het is bij inspectie al lang bekend wat onze onderwijstijd is - die is in al die jaren niet gewijzigd. U haakt nu aan op een artikel in het blad van de Aob over het taakbeleid. Het taakbeleid gaat echter niet over onderwijstijd, maar over lestijd en dat zijn andere begrippen. De inspectie heeft zelf indertijd een overzicht gemaakt van wat als onderwijstijd geldt en wat niet. De SvPO heeft zich daaraan gecommitteerd. Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-58227.pdf>. Uit het overzicht daarin wordt ook duidelijk dat niet alles wat onder onderwijstijd valt ook onder het didactisch handelen gerekend kan worden. Het ophalen van roosters valt volgens het overzicht bijvoorbeeld wel onder de onderwijstijd, maar uiteraard niet onder het didactisch handelen. Ook het 'zelfstandig werken' is volgens het overzicht onderwijstijd, maar redelijkerwijs geen lestijd (er is geen voor- en nawerk aan verbonden).

2. U wilt een gesprek met een aantal docenten over de ontwikkeling van de school. We hebben voorgesteld om dat na de zomervakantie te doen omdat de timing nu beroerd is. We hebben de school namelijk weer opgestart waarbij leerlingen weer vier dagen naar school komen. Dat is beduidend meer dan andere scholen doen, maar trekt uiteraard wel een wissel op docenten. Daar komt bij dat vanwege corona er meer verzuim is omdat mensen al bij griepverschijnselen niet mogen komen. En voorts zijn er dan nog de overgangsgesprekken die vanwege corona naar de laatste weken zijn verschoven. Het is dus voor de mensen hartstikke druk.

Wat we kunnen doen is vragen om een groeps gesprek via bijvoorbeeld Zoom met docenten die op het gekozen moment overige taken hebben. Als u dit geschikt acht, vragen we na op welk moment dit in het huidige rooster het handigst past.

3. Voor wat Mavo betreft zult u weten dat enkele ouders een kort geding hadden aangespannen nadat we, mede vanwege de kritiek uit uw inspectierapport, een alternatief traject hadden aangeboden. De rechter vond dat mede gelet op uw rapport dit alternatieve traject een terecht aanbod en wees daarom de vordering van de ouders af. Wat die vordering ondanks de afwijzing wel duidelijk maakt is dat veel ouders en leerlingen helemaal geen Mavo willen doen.

Uit de inventarisatie van dit moment volgt dat er volgend jaar geen leerlingen in de bovenbouw Mavo zullen zijn. We hebben voor de zekerheid echter ondertussen gesproken met Infinity College in Utrecht (de school komt eveneens voort uit IVIO Wereldschool) om gebruik te kunnen maken van de door haar geselecteerde lesmethoden en PTA voor Mavo. We kunnen daar nog op terugvallen mocht blijken

4. Voor de keuzetaal hebben we na de uitspraak van de rechter en de ervaring met afstandsonderwijs tijdens corona een aantal verbeteringen doorgevoerd. Leerlingen krijgen meer mondelingen aangeboden, waarvan de meeste niet ook voor een cijfer zijn. De mondelingen worden ook directer gekoppeld aan de modules, waardoor het percentage voortgang ook beter weergeeft wat de werkelijke voortgang in het curriculum is.

In de bijgaande lijst is een overzicht van die voortgang te zien. Daarin is de voortgang aangeduid als afwijking in procentpunt ten opzichte van de ideaalplanning. Leerlingen mogen daarvan afwijken, als het eind maar niet uit zicht raakt. In de gevallen dat de afwijking daartoe mogelijk wel toe zou leiden is een korte verklarende standaardtekst toegevoegd.

5. De notulen van de MR in nieuwe samenstelling heeft u als het goed is al van de MR gekregen. Ik begreep dat de MR dit jaar nog in elk geval een keer bij elkaar komt. We zijn bezig met een eenvoudige website waar alle notules van alle MR'en op komen te staan. Dat maakt het transparant en overzichtelijker.

6. We hebben u al eerder het samenvattend verslag gestuurd van de diverse gesprekken met medewerkers over onder meer het werkklimaat. Daar waren onder meer de aanbevelingen uit gekomen die zijn meegenomen in het schoolplan dat momenteel geschreven wordt. Ook kwam tijdens die gesprekken naar voren dat medewerkers het werkklimaat niet als onveilig beschouwen. Mogelijk dat de onveiligheid die vorig jaar gerapporteerd werd ook een persoonlijke perceptie is geweest van een aantal medewerkers. Het werd in elk geval niet herkend.

Wat het werken wel zwaarder maakt voor docenten is de commotie van enkele, inmiddels ex-ouders, de wetenschap dat enkele van hen hebben verklaard de school 'zwart te zullen maken' - waaronder nota bene een bestuurder van de FNV, en uiteraard de fallout die het oordeel zeer zwak met zich meebrengt: Twijfel of de school volgend jaar nog wel bestaat is niet iets dat je als werknemer in de koude kleren gaat zitten.

Gegeven die context zou een zeer negatief ervaren werksfeer voor de hand hebben gelegen, maar dat is het algemeen niet het geval. We hebben recent een externe partij nog een onderzoek laten doen (DUO) en daar werd dit bevestigd. Dat docenten niettemin (iets) minder tevreden zijn dan docenten op andere scholen heeft blijkens dat onderzoek in het bijzonder met het gebouw te maken, maar niet met de werkomstandigheden of het werkklimaat.

7. Bijgaand stuur ik de OPP's zoals die in het overzicht van leerlingen met mogelijke extra ondersteuningsbehoefte waren opgenomen.

Op de evaluaties komen we later terug.

On Mon, Jun 8, 2020 at 4:32 PM 10.2.e [redacted]@owinsp.nl> wrote:

De achte 10.2.e [redacted]

Vanstaande vrijdag van 10-12u voeren wij een voortgangsgesprek met u en met 10.2.e [redacted] over de v[er]richting. Op 9 april 2020 hebt u van ons een herzien toezichtplan ontvangen. In dit toezichtplan zijn voor het [redacted] van juni de volgende afspraken opgenomen

OP2	De school monitort het effect van de begeleiding, evalueert die en stelt die desgewenst bij.	Aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstelling
OP2	De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daar op voorbereidt.	Een korte beschrijving van de inrichting van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerlingen die in 2020-2021 resp 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo.
OP2	De school maakt inzichtelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.	Een overzicht waarin voor de klassen 1, 2 en 3 per leerling is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondeling toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerlingen die achterlopen op de planning wordt is overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in te lopen.
OP4	De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.	OPP's voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte
KA2	Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten	Een evaluatieverslag.
KA2	Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat te creëren.	Gespreksverslagen
KA3	De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS	Agenda's en notulen van MR-vergaderingen

In het verslag van het [redacted] van april 2020 dat u op 22 mei ontving hebben wij verzocht om de stukken horende bij deze afspraken uiterlijk [redacted] juni te sturen. Volgens onze informatie hebben wij die stukken nog niet ontvangen. Het verzoek is om dit alsnog uiterlijk morgen te doen.

Daarnaast hebben wij nog geen reactie mogen ontvangen op ons bericht van 12 mei jl. In dat bericht vragen wij u om een contactpersoon voor de organisatie van de gesprekken met de docenten. Ook vragen wij om een reactie op de kwestie rond de onderwijstijd en het al dan niet meewegen van de huiswerkbegeleiding/begeleid werken bij ons oordeel voor het Didactisch handelen. Graag ontvangen wij uiterlijk deze week een reactie.

☐et vriendelijke groet☐

10.2.e

--

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

10.2.e

@syvo.nl

+31 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs", 10.2.e @vvo.nl, 10.2.e
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: conceptverslag voortgangsgesprekken juni/juli
Datum: vrijdag 17 juli 2020 20:58:55
Bijlagen: VOVG021, [redacted].pdf

Geachte 10.2.e,

U ontvangt u het conceptverslag van de gesprekken die we in juni en juli hebben gevoerd om de voortgang van het hersteltraject van recht te monitoren.

Onze belangrijkste conclusies zijn dat er onvoldoende voortgang zit in het verbetertraject en dat het bestuur de inspectie vertraagd en onvolledig in meert. hebben de minister hiervan op de hoogte gesteld. als eerder aangegeven willen wij op korte termijn een gesprek met 10.2.e over onze bevindingen en ontvangen we graag datumvoorstellen voor een gesprek in de eerste week van augustus. gaan ervan uit dat u de schoolleiding en de direct na ontvangst op de hoogte stelt van dit verslag.

Wacht u naar aanleiding van dit verslag nog vragen of opmerkingen hebben dan horen we dat graag binnen twee werkweken van u. Daarna stellen wij het verslag de nitie vast. het verslag van het voortgangsgesprek maken we niet actie penbaar.

Met vriendelijke groet

10.2.e
[redacted]



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Document 83a

Tjalling Koopmans College
Utrecht voor mavo, havo
en vwo, TKC Utrecht

<CONCEPT>
Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling:

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	5
3.	VERVOLG	15

1. INLEIDING

Op 2 jun 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter en met het bestuurslid bevestigd met het interne toezicht van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, beter bekend als SvPO Utrecht. Om breed informatie op te halen heeft de inspectie aanvullend op 25 jun gesproken met de voorzitter en vicevoorzitter van de medezeggenschapsraad (MR). Ook heeft de inspectie in de week van 29 jun gesprekken gevoerd met een aantal mentoren. Het doel van de gesprekken is om de voortgang te monitoren van het traject dat ingezet is om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren.

Toezichtshistorie

Na onderzoek in het voorjaar van 2019 concludeerde de inspectie dat de kwaliteit van het onderwijs op alle afdelingen van SvPO Utrecht zeer zwak is (rapport 7 oktober 2019). Het bestuur is het niet eens met dit oordeel en vecht het juridische weg aan. Zo heeft het bestuur vaker vooropgevoerd en bij de rechter geprobeerd de openbaarmaking van het rapport tegen te houden. In een uitspraak van 20 december 2019 steunde de rechter het bestuur in het ongehoor. De rechter concludeerde dat de inspectie terecht geconcludeerd heeft dat er sprake is van zeer zwak onderwijs en dat het rapport op 10 januari 2020 gepubliceerd mocht worden. Het bestuur heeft daarop een bezwaarprocedure gestart. Uiteindelijk daarvan is dat het bezwaar ongegrond is verklaard. Het bestuur is tegen deze uitspraak in beroep gegaan bij de rechter. De zitting hiervan zal op het moment van verslaggeving (juni 2020) nog moeten plaatsvinden. Intussen heeft de inspectie op 8 november 2019 een toezichtplan gestuurd aan het bestuur. Tijdens het eerste voortgangsgesprek op 8 december 2019 is het toezichtplan met het bestuur besproken.

Naar aanleiding van ernstige signalen in januari 2020 heeft er op 6 februari een urgente gesprek plaatsgevonden met het bestuur. De inspectie heeft toen besloten op 1 februari de school onaangetoond te bezoeken. Naar aanleiding van dit bezoek steunde de inspectie vast dat het verbetertraject onvoldoende voortgang kent. Het bestuur heeft daarom op 3 maart een formele waarschuwing gekregen. Ook heeft de inspectie de minister geïnformeerd over het stagnerende herstel. Het bestuur heeft daarop voorgedragen bij de inspectie aangedrongen op verplaatsing van het herstelonderzoek van juni naar oktober 2020. De inspectie heeft naar aanleiding van deze verplaatsing het toezichtplan aangepast en op 9 april aan het bestuur gestuurd. Bij het voortgangsgesprek van 22 april is dit herziene toezichtplan besproken met het bestuur. Het bestuur is het niet eens met de herziening van de inspectie. De inspectie heeft gereageerd op de principiële bezwaren van het bestuur en het bestuur in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren en alternatieve suggesties te doen voor de monitoring van verbeteringen. Het bestuur heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om alternatieven voor te stellen. De principiële bezwaren van het bestuur ten aanzien van het herziene toezichtplan hebben niet geleid tot aanpassingen.

Onderwerpen voortgangsgesprek juni

Het voortgangsgesprek van juni was gericht op de volgende onderwerpen zoals ook opgenomen in het aangepaste toezichtspan: gericht op ontwikkeling en begeleiding, extra ondersteuning, kwaliteitsscore, verantwoordelijkheid en draagvlak.

2. RESULTATEN

Bevindingen van de inspectie

Algemeen oordeel van de inspectie over het verbetertraject

De inspectie constateert dat het verbetertraject van SvPO Utrecht onvoldoende voortgang kent. De inspectie komt tot deze conclusie op grond van de gevoerde gesprekken met het bestuur, de MR, docenten, de aangeleverde documenten, inzage in het voorsysteem en sgnalen.

Het bestuur geeft aan dat de afgelopen maanden extra is ingezet op de aanstelling van ervaren docenten en ondersteuning van de schoolleiding. Daarnaast spoort het bestuur de school aan om meer informatie in het leerleersysteem vast te leggen. Ook zijn er documenten opgesteld zoals het schoolondersteuningsplan en het verslag desbetreffende. De inspectie constateert dat ondanks deze inspanningen het herste traject onvoldoende vordert.

De onvoldoende voortgang blijkt ten eerste uit het niet nakomen van afspraken uit het toezichtplan. Van de zeven afspraken uit het toezichtplan is er een nagekomen. Ook is informatie verstrekt en onvoldoende verstrekt.

Ten tweede blijkt dat het bestuur onvoldoende heeft gestuurd op verbetering van de leerleerbegeleiding. Er is onvoldoende aandacht geweest voor professionalisering en facilitering van docenten/mentoren. Ook de ondersteuning van de schoolleiding is niet gericht geweest op verbetering van de leerleerbegeleiding. In dit licht is het onwenselijk dat het bestuur het ondersteuningsaanbod van Lereren Verbeteren heeft afgewezen.

Ten derde blijkt dat er onvoldoende voortgang zichtbaar is in het verbeteren van de leerleerbegeleiding. Het blijkt dat veel leerleerleerachterstanden hebben. Sommige vakken vallen daarbij in het bijzonder op. Het is denkbaar dat de schoolsluiting en gedeeltelijke heropening een rol hebben gespeeld bij het ontstaan of verder oplopen van de leerleerachterstanden. Tegelijkertijd constateert de inspectie dat voornamelijk andere factoren een rol spelen die voortvloeien uit de Covid-19 crisis. Ondanks de merkbare betrokkenheid en inzet van het team is er beperkt zicht op oorzaken van leerleerachterstanden. Verder ontbreekt het aan een gezamenlijke en planmatige aanpak. Het hoge verloop van mentoren/docenten is daarbij een belemmerende factor. Er is ten tijde van de gesprekken nog geen plan uitgedacht om de leerleerachterstanden weg te werken.

Volgens de inspectie is er sprake van een ernstige situatie die op korte termijn moet worden besproken met de interne toezichthouder. De inspectie heeft op 9 juni 2020 bij de interne toezichthouder aangedrongen om een gesprek op korte termijn. Daarnaast heeft de inspectie de minister geïnformeerd over de onvoldoende voortgang.

en het n et vo doen aan het toez chtp an.

Vertraagde en onvolledige informatievoorziening

In het vers ag van het voortgangsgesprek gehouden op 22 apr (verzonden op 22 me) vroeg de nspect e om u ter jk 5 jun de stukken op te sturen d e horen b j het voortgangsgesprek van jun . Op 8 jun waren er nog geen stukken opgestuurd en heeft de nspect e gerappe eerd. Op o en jun ontv ng de nspect e een gedee te van de benod gde nformat e. De nspect e heeft het bestuur nog een week gegeven om de ontbrekende nformat e aan te everen, maar d t s s echts ten de e gedaan.

In het gesprek op 2 jun heeft de nspect e aangegeven dat de vertraagde en onvo ed ge nformat evoorz ng het werk van de nspect e bemoe jkt. Het s zo n et goed moge jk de voorgang van het herste traject te mon toren. In react e ste de het bestuur het ongepast en onterecht te v nden dat de nspect e het bestuur h erop aanspreekt. Het bestuur gaf aan hard te werken aan verbeter ng. Bovendien houdt de nspect e vo gens het bestuur geen reken ng met de b jzondere omstand gheden d e door de Cov d-cr s s z jn ontstaan.

De nspect e constateert dat er door het bestuur geen contact s opgenomen over de vertraagde aan ever ng van de nformat e of over de moe jkheden om nformat e aan te everen. De Cov d-cr s s s h ervoor geen eg t em excuus.

Afspraken uit het toezichtplan

H eronder gaan we n op de afspraken u t het toez chtp an.

. De schoo mon tort het effect van de bege e d ng, eva ueert d e en ste t d e desgewenst b .

Het bestuur s deze afspraak n et nagekomen. Op grond van het door het bestuur verstrekte document, gesprekken met mentoren en nzage n het eer ngvo gsysteem constateert de nspect e dat van een eva uat e en b jste ng van de bege e d ng nauwe jks sprake s. Aan deze afspraak u t het toez chtp an s daarom n et vo daan. Verder ste t de nspect e vast dat eerdere afspraken u t het toez chtp an over het ana yseren van achter ggende oorzaken en het b eden van passende bege e d ng nog n et z jn nagekomen. De nspect e z et een aantapost eve punten. Mentoren z jn hee betrokken en spannen z ch n voor de ontw kke ng en het we z jn van eer ngen. Ook wordt het eer ngvo gsysteem beter gevu d. Het gaat daarb j voora om een reg strate van nc denten of korte vers agen van gesprekken, beschr jv ngen van gedrag of s tuates. Er z jn ook zaken d e beter moeten: n het eer ngvo gsysteem worden nog n et ste se mat g afspraken vastge egd over bege e d ng aan eer ngen. Ook geeft het eer ngvo gsysteem geen nz cht n de effecten voor eer ngen van de extra bege e d ng en/of ondersteun ng en waar eventuee b jgeste d moet worden.

Bij sommige vakken/leerlingen geven de cijfers en achterstanden een zorgelijke beeld. Afgaande op de cijfers zijn er bijvoorbeeld stevige problemen in klas 3E bij de vakken Filosofie (gem 4,5), Frans (4,5), Natuur-Scheikunde (4,9) Nederlands (5,3) en Wiskunde (5,3). Een deel van de verkaring zou liggen in de herhaalde wijziging van docenten (o.a. Frans). Ook zijn we in het voorsysteem relatief veel onvoldendes en achterstanden voor wiskunde in leerjaar 2 (met name bij de vakken C, D en E). Ook hier is sprake geweest van veel wijzigingen van docenten. Naast het hoge verloop van docenten/mentoren is de beperkte tijd en aandacht van de school en der zorgcoördinator een belemmerende factor.

Ook blijkt dat veel leerlingen achterstanden hebben bij de keuzetaak. Voor 3 van de 97 leerlingen is dat zelfs meer dan 20%, voor nog eens 20 leerlingen meer dan 10%. Gezien de normpercentages (8% jaar 1, 24% jaar 2) zijn dat grote achterstanden. Mentoren geven aan dat de keuzetaak weinig aandacht heeft gekregen, zowel vanuit hun eigen mentoraat als vanuit het bestuur/de schoolleiding. Er zijn leerlingen die in deze context de gewenste vorderingen halen. Voor leerlingen die dat niet kunnen is er volgens het bestuur vaak sprake van een vrijstelling. Leerlingen, ouders en mentoren zijn echter niet op de hoogte van de vrijstelling. De inspectie stelt vast dat bij de keuzetaak er grotendeels sprake is van zelfstudie en dat de begeleiding vanuit de school minimaal is. Dit geldt voor de begeleiding van de vakdocent alsmede die van de mentor. Zo zijn tijdens het maken van opdrachten geen docent aanwezig (ook niet op afstand) aan wie leerlingen vragen kunnen stellen of die leerlingen aanvullende feedback geeft op gemaakt werk. Wanneer de leerling hiertoe behoefte heeft, zal deze zelf niet actief moeten tonen en een mail moeten sturen. Leerlingen krijgen ook weinig begeleiding bij gespreksvaardigheden uit sprake. De dialogische methode voorziet in spreekoefeningen. Feedback van de vakdocent vindt echter beperkt plaats en alleen op niet actief van de leerling, tijdens een dialogische contactmoment. De leerling is zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van deze mondelinge, de vakdocent heeft hier geen rol. De mentor coacht de leerling hierbij. Echter niet alle mentoren hebben deze taak scherp in het vizier. Daardoor komt het vaak voor dat leerlingen deze mondelinge momenten, geen feedback krijgen op hun voortgang en geen cijfer voor het mondelinge.

Ter illustratie van de constatering dat er nauwelijks sprake is van evaluatie en bijstelling van de begeleiding worden hieronder twee voorbeelden. De inspectie put hierbij uit de documentatie die in het kader van de monitoring van de voortgang is opgesteld. De inspectie heeft voor meer leerlingen een vergelijkbare analyse gedaan en daarbij ook de informatie betrokken uit gesprekken met mentoren en komt tot vergelijkbare conclusies. Cursieve teksten de duiding van de inspectie.

- Leerling: sinds de kerst meerdere resultaten. Havo4 raakt uit

zicht. <Leerling> krijgt een nader plan. <Leerling> komt niet meer terecht zodat ze de best mogelijke optima kan benutten. De belangrijkste modules worden geselecteerd om achterstanden te voorkomen. Het thuissonderwijs vergt een grotere zelfstandigheid en voor <Leerling> is dat de belangrijkste. Resultaten zijn onvoldoende om over te kunnen gaan. *Hierbij is onduidelijk waarom de leerling sinds kerst niet meer naar verwachting presteert. Onduidelijk is ook wat er gebeurt met de modules waarin de leerling geen onderwijs meer krijgt aangeboden en op welke wijze de leerling begeleid wordt bij het thuiswerken. Evaluatie ontbreekt.*

- Leerling 2: spraak en taalproblemen. Moeite met werktempo. Vakantietaken voor Engles. Extra werk mee naar huis zorgt voor bijwerken achterstanden met huiswerk, maar resultaten zijn nog matig en tijdens de coronatijd is de moeite aan het werk gekomen. Zekerlijk met enkele vakantietaken wel over kunnen gaan. *Hierbij is onduidelijk of de moeite met het werktempo gerelateerd is aan de spraak- en taalproblematiek en welke ondersteuningsbehoefte hieronder ligt. Ook is niet duidelijk of de matige resultaten worden veroorzaakt door taal- en spraakproblematiek en te laag werktempo, of dat er andere oorzaken zijn. De vraag is of de leerling met vakantietaken en extra huiswerk de leerling voldoende geholpen is. Evaluatie van begeleiding ontbreekt.*

2. De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daarop voorbereidt

De inspectie betreft bij deze afspraak ook de volgende afspraken:

- SvPO Utrecht maakt het mogelijk dat leerlingen op kunnen gaan voor een diploma vmbo-t (zie verslag voortgangsgesprek december 2019)
- De school dient te spreken samen met mentoren voor welke leerlingen in het derde leerjaar havo geen reële perspectieven. De school communiceert actief met deze leerlingen en hun ouders dat op SvPO Utrecht een route naar het mavo-diploma mogelijk is. De school maakt het mogelijk dat ouders en leerlingen dat weten, leerlingen kunnen opgaan voor het mavo-diploma. Deze mogelijke debijt open voor alle leerlingen in de klassen 2 en 3. Pas als de school de mavo-цент opgeeft, kan sprake zijn van het afbouwen van de mavo-route (zie verslag voortgangsgesprek april 2020).

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen.

Vogens het bestuur zijn er geen leerlingen die naar aanmerking komen voor de mavo-bovenbouw. Uit gesprekken met mentoren en de school dient blijkt echter dat er wel leerlingen zijn voor wie mavo de meest passende plek is. De inspectie constateert dat het bestuur een richtlijn heeft opgesteld dat wanneer er meer dan 6 leerlingen doorstromen naar 3 mavo-niveau, er een mavo-leerling op wordt gezet.

Volgens de schoolers de actuele situatie dat er onvoldoende leerlingen zijn om een bovenbouw mavo voor te creëren. Het zou gaan om 2 of 3 leerlingen. Naar het oordeel van de inspectie is dit een onderschatting. Alereerst is niet actueel met leerlingen en ouders gecommuniceerd dat de mavo-route een mogelijke is. Bovendien is het aannemelijk dat, afgaande op de cijfers en achterstanden van leerlingen in klas 2 en klas 3, inschattingen van mentoren en de door het bestuur aangeleverde documentatie, dat voor veel meer dan 2 of 3 leerlingen mavo de best passende optie is. Bovendien is aan de afspraak dat de school het mogelijk maakt om op te kunnen gaan voor het mavo-examen geen minimumaantal verbonden.

Het bestuur heeft niet actueel met leerlingen en ouders gecommuniceerd dat het mogelijk is om voor het mavo-examen op te gaan. Ouders wordt gemiddeld dat als mavo de best passende optie wordt geboden, de leerling van school moet. Verder geven mentoren aan dat het uitgangspunt is dat er geen mavo-bovenbouw wordt ingericht, ook als er leerlingen zijn die moeite hebben met het havo-niveau. Ook heeft het bestuur geen adequate voorbereidingen getroffen om een mavo-bovenbouw in te richten. De enige maatregel die het bestuur zegt te hebben genomen is het leggen van contact met een andere school over het benutten van hun PTA.

3. De school maakt niet zeker wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Het bestuur heeft weliswaar een overzicht verstrekt met per leerling een percentage, maar heeft daarbij niet aangegeven of leerlingen al een toets hebben gemaakt en welke cijfers leerlingen hebben behaald. Ook is niet aangegeven welke begeleiding aan leerlingen is geboden, terwijl de inspectie wel om deze gegevens heeft gevraagd. Omdat het bestuur deze informatie niet heeft verstrekt, heeft de inspectie in het gesprek met de mentoren deze informatie proberen te achterhalen. Daarbij is het voor de inspectie niet duidelijk geworden welke cijfers leerlingen scores. Wel is duidelijk geworden dat veel leerlingen nog geen cijfers hebben.

4. De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.

Het bestuur heeft voldaan aan de afspraak. De school heeft OPP's verstrekt van leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Voor zover zij hebben kunnen nagaan, is het samenwerkingsverband hierbij betrokken. De inspectie is niet nagegaan of er ook leerlingen zijn die wel extra ondersteuning nodig hebben die boven de basisondersteuning uitstijgt, maar geen OPP hebben. Verder zijn er nog enkele aandachtspunten in het kader van het verbetertraject. Alereerst benadrukt de inspectie het belang van

gezamenlijkheid bij het opstellen van een OPP. Het is een document waarbij de betrokkenheid van school, leerling en ouder belangrijk is. In de opgestuurde OPP's ontbreekt het doorgaans aan de nabijheid van de leerling en de ouder. Verder zou het OPP een hulpmiddel voor docenten moeten zijn bij het afstemmen van het onderwijs in de klas, niet slechts een uitsluitend document bij overplaatsing naar specifieke onderwerpen. Daartoe zouden eerder en moeten worden opgesteld discussiepunten voor docenten, ouders en leerlingen. Op deze punten is verbetering van de kwaliteit van de OPP's nodig.

In het gesprek met het bestuur komt de inspectie terug op een vorige afspraak uit het toezichtplan: Het bestuur moet in een school ondersteuningsprofiel (SOP) duidelijk maken welke basisondersteuning de school biedt en dit voorleggen aan de MR.

In het vorige voortgangsgesprek heeft de inspectie een aantal suggesties gedaan voor het SOP. De inspectie constateert dat een aantal van die suggesties is opgepakt en heeft geleid tot aanpassingen. Wat nog ontbreekt is de specifieke koppeling naar het samenwerkingsverband waarmee afspraken zijn gemaakt. In het SOP moet de basisondersteuning die is afgesproken met het samenwerkingsverband worden beschreven.

5. Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Er is geen evaluatie door het bestuur aangeleverd.

6. Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het mogelijk is om een veilig, open en prettig werkklimaat

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Het bestuur geeft aan dat er reeds gesprekken zijn gevoerd over het werkklimaat en daaruit zou naar voren komen dat medewerkers het werkklimaat niet als onveilig beschouwen. Dit betreffen gesprekken gevoerd in januari en februari. Deze gesprekken hadden betrekking op een eerdere afspraak uit het toezichtplan over het maken van afspraken om te komen tot een veilig en open werkklimaat. Verder geeft het bestuur aan dat uit een extern onderzoek van DUO zou blijken dat docenten (en studenten) minder tevreden zijn dan docenten op andere scholen en dat dit samenhangt met het gebouw. De inspectie heeft van het bestuur tot dusver geen inzage in de uitkomsten van dit onderzoek gekregen. Omdat essentiële informatie ontbreekt, zoals gespreksverslagen en de rapportage van DUO, kan de inspectie niet vaststellen of er sprake is van voldoende voortgang.

7. De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen, omdat de gevraagde

stukken niet zijn opgestuurd. Van de MR heeft de inspectie uiteindelijk wel informatie ontvangen.

Ondanks dat het bestuur de afspraken niet is nagekomen, constateert de inspectie wel een goede verbetering in het functioneren van de medezeggenschap. Zo wordt de MR betrokken bij documenten als het schoolplan en het schoolondersteuningsplan. Vanuit ouders en MR is er zichtbaar dat er meer wordt gestuurd door het bestuur. Vragen worden opgevoerd en er is betere communicatie. Ook is er communicatie over het verbeteren van het bestuur en zijn de onderzoekskomsten van het DUO onderzoek gedeeld. Met de intern toezichthouder heeft de MR nog geen contact gehad. Omdat uit de documentatie nog niet blijkt dat de MR ook heeft ingestemd of advies heeft gegeven met documenten en besluiten waarbij dat recht geldt, kan de inspectie niet vaststellen of er sprake is van voldoende vooruitgang en dat de MR functioneert conform het reglement en conform de WMS.

Voortgang afspraken.

Zoals hierboven aangegeven heeft het bestuur de inspectie laat en onvoldoende geïnformeerd. Van de zeven afspraken hieronder is er een nagekomen en zijn er zes afspraken niet nagekomen. In onderstaande tabel zijn deze afspraken weergegeven.

Afspraken voortgangsbewaking juni	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP2 Desc o o i o e effec va de bege eidi g, eva uee die e s e die desgewe s bij.	Aa de a dva de ijs pe ee i g ee bek op ewee gave va de be eik e doe e , eva ua i e va bege eidi ge eve ue e bijs e i g.	Nie ageko e . E is auwe ijsk spake va o i o i g, eva ua i e e bijs e i g va de bege eidi g.
OP2 Desc o o aak i zic e ijk we ke ee i ge va co o 2017 2018 e co o 2018 2019 zu e opgaa voo e avo exa e e oedesc o o e daa op voo be eid .	Ee ko e besc i jvi g va de i ic i g va de bove bouw avo. Ee ijs e ee i ge die i 2020 2021 esp 2021 2022 opgaa voo e avo exa e . Ee PTA voo de bove bouw avo.	Nie ageko e . He bes uu eeft di i e i zic e ijk ge aak e o vo doe de voo be eidi ge ge offe .
OP2 Desc o o aak i zic e ijk wa devo de i ge zij va de ee i ge voo Dui se Spaa s.	Ee ove zic waa i voo de kasse 1,2 e 3 pe ee i g is aa geve wa de s a dva zake is e be ekk i g o e sc oo we k, de ge aak esc ifte i jke e o dei g o e se e be aa de cijfe si e a i e o de pa i g. Voo ee i ge die ac e ope op de pa i g wo d is ove zic aa gevud e i fo a i e ove we ke bege eidi g is geve o de ac e s a de i e ope .	Nie ageko e . e ges uu de ove zic o b eek i fo a i e ove o e se , cijfe s e bege eidi g.
OP4 Desc o o s e oo ee i ge die ex a o de s eu i g odig ebbe ee OPP ope be ek daa bij e sa e we ki gsve ba d.	OPP's voo a e ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte	Nageko e
KA2 He bes uu eva uee de bege eidi g va s a e dee ieuwe doce e .	Ee eva ua i e ve s ag.	Nie ageko e . He bes uu eeft de bege eidi g i e ge eva uee de gee ve s ag i gedie d.

KA2: He bes uu gaa e doce e i gsp ek i oeve e e geuk is o ee veilig, ope e pettig wekki aa ece e .	Gesp eksve s age .	Nie ageko e . He bes uu eeft di gsp ek i e gevoe d.
KA3: De MR fu cio ee co fo e ege e e co fo de WMS.	Age da's e oue va MR ve gade i ge .	Nie ageko e . He bes uu eeft gee MR s ukke opges uu d.

Afspraken voortgangsbewaking april	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP4: He bes uu oe i ee sc oo o de s eu i gsp ofie (SOP) duideljk ake we ke basis e ex a o de s eu i g desc oo bied e di voo egge aa de MR.	Ee SOP da vo doe aa de wette ike eise .	Gedee e ijk ageko e . E is ee SOP i gedie d, aa e is ogee ve be e s ag odig o i ok obe aa a e wette ike eise e vo doe (zie i e bove).
SK1: Desc oo s e ee veilig eidsbe eid waa i ge oe d wo d op we ke a i e i cide e wo de voo ko e , afge a de d, ge egis ee de ge eva uee d.	Ee veilig eidsbe eid da vo doe aa de wette ike eise .	Gedee e ijk ageko e . E is ee veilig eidsbe eid i gedie d, aa de a i pes co d i a o oe e aa e fu c i e wo de be oe d e de MR oe i s e i gve e e e de defi i i eve ve sie o i ok obe aa a e wette ike eise e vo doe .
KA1: He bes uu zo g voo ui voe i gva e s e se va kwa i ei szo g, waa bij e i s e aa dac is voo de eskwai ei e bege eidi gva ee i ge .	Docu e e , zoa s esobse va ies, a a yses va de o wikke i gva (g oepe) ee i ge , ve be e pa e , eva ua ies, e c.	Gedee e ijk ageko e . E zij docu e e ve s ek die i zage geve i de kwai ei szo g o d de eskwai ei va i dividue e doce e . Hoe i de kwai ei szo g aa dac is voo de kwai ei va de bege eidi gva ee i gwo d og i e duideljk. He bes uu geeft ook og gee i zage i a a yses va bijvoo bee d de eskwai ei op sc oo i veau, eva ua ies e ve be e pa e .
KA2: He bes uu gaa i gsp ek e doce e e a s doe o afsprake e ake ove de zegge sc ap va doce e op vaki oude ijk, vakdidacisc e pedagogisc gebied	Gesp eksve s age . Ee gewijzigd p ofessio ee s a uu waa i de afsprake wo de vas ge egd.	Nageko e
KA2: He bes uu b e g va a e op de sc oo we kza e doce e de bekwaai eidi kaa . Daa bij wo d gekeke aa de vaki oude ike, vakdidacisc e e pedagogisc e bekwaai eidi	Ee ove zic va de bekwaai eidi va a e doce e .	Nageko e
KA2: He bes uu e desc oo eidi g gaa e doce e i gsp ek waa e odig is o e ko e o ee veilig, ope e pettig wekki aa .	Gesp eksve s age	Nageko e

Afspraken voortgangsbewaking februari	Eva ua i e idde	Resu aa
OP2: Va ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i ge o wikke e a a ysee desc oo de ac e igge de oo zake .	Aa de a d va de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a a yse pe ee i gva de ac e igge de oo zake .	Dee s ageko e . De e o e ebbe de a a yses i e ze f ui gevoe d, we geeft e bes uu aa da zij i di p oces zij be okke . ee aa a geva e o b eek ee a a yse. Hoewe i e exp icie i e gsp ek aa de o de gewe s , ec de i spec i e e aa op e e ke da de a a yse vaak oppe vakkig is e daa ee o vo doe de ouvas bied voo ve de e bege eidi g.

OP2: Desc oo fo uee weke
bege eidi g de ee i ge zu e
k i j g e , passe d bij de
o de wijsbe oefte.

Aa de a dva de ijs pe ee i g
ee bek op pa va aa pak
waa ee desc oo de bege eidi g
vo za geve .

Dees ageko e . Voo ee aa a
ee i ge is ee e de eaa pak
opge o e , aa voo ee dee va
de ee i ge o t eek die ook.
Zoa s ook ui de besc i jvi gva de
co ex b i j k , co s a ee de
i specie da e de kwai ei va de
a a yse e va de bege eidi g og
o de d u k s a a .

KA1: He bes uu zo g voo
o wikke i gva ee s e se va
kwai ei szo g waa ee e de
kwai ei va e o de wijs p oces e
de ee esu a e bewaak e
bevo de .

Ee besc i jvi gva e s e se va
kwai ei szo g.

Nageko e . He bes uu eeft e
sys ee va kwai ei szo g
besc i jve . Bij ee vo ge d
voo ga gsgesp eke bij e
e s e o de zoek za wo de bezie
of e besc i jve sys ee ook
daadwe ke i jk wo d ui gevoe de
of e o i d o vo doe de
o de wijskwai ei .

KA3: He bes uu s e ee
edezege sc aps ege e vas
e i s e i gva e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s ag ve gade i g MR waa i
edezege sc aps ege e i s
vas ges e d.

Dees ageko e . E is ee
aa gepas
edezege sc aps ege e . He
o b eek ogaa ee ve s ag
waa ui b i j k da de MR akko d is
gega .

KA3: He bes uu b esp eek e de
MR we ke be oefte aa facie i e ge
is e voo zie daa i .

No ue e daa i co ce e
afsp ake

Nageko e . De facie i e g is
opge o e i e ieuwe ege e

Afspraken voortgangsbewaking december	Evaluatie idde	Resultaat
He bes uu s e ee ve be e pa op waa i e aa gaeft oe e de eko ko i ge e s e . De afsp ake i deze abe wo de ve we k i e ve be e pa .	Ee ve be e pa	Dees ageko e . E is we is waa ee ve be e pa , aa ee aa a afsp ake is daa i i e ve we k . Me e bes uu is afgesp oke da e bes uu eve we ui voe i g geeft aa a e o de s aa de afsp ake .
OP2: Desc oo b e g i kaa weke ee i ge zic i e vo ge s ve wac i go wikke e .	Ee ijs e ee i ge waa zic isico's voo doe gezie de cijfe s, ac e s a de of opee age i veau p e s e e da ve wac ag wo de gezie e basissc oo advies. Te de ke va aa ee i ge e wee of ee o vo doe des of e ee ge idde d cijfe o de de s of e ee da woe weke ac e s a dof ee i ge die i kas gepaas wo de opee age i veau da u basissc oo advies.	Nageko e . De ijs ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte o va vo ge s de o e i c i g ook da i j s e ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i go wikke e . De i specie ga e va ui da i e dus ook ee i ge ops aa e g o e ac e s a de , i c usief voo Dui se Spaa s. De i specie za op ee zeke o e deze i fo a i e ve i f e e .
OP4: Desc oo b e g i kaa weke ee i ge ee ex a o de s eu i gsbe oefte ebbe	Desc oo s e ee ijs op va ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte. Gedac ka wo de aa o de a de e de 17% ee i ge e ee 'zwaade e (ee voudige) zo gi dica i e' die e bes uu oe . Maa ook voo ee i ge daa bui e is e oge i jk sp ake va ee ex a o de s eu i gsbe oefte.	Nageko e .
KA2: He bes uu zo g voo goede bege eidi gva s a e de e ieuwe doce e .	Ee pa va aa pak bege eidi g s a e de e begi e de doce e .	Nageko e . Deze afsp aak ko e ugi e ve be e pa .

KA3: He bes uu s e ee
edezegge sc aps ege e vas
e i s e i g va e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s ag ve gade i g MR waa i
edezegge sc aps ege e i s
vas ges e d.

Nie ageko e . He bes uu we k
ie we aa . E zij ogee paa
ope s aa de pu e . He bes uu
a de die e spoed af, zoda e
ve s ag MR voo afgaa daa VG i
feb ua i 2020

3. VERVOLG

Wij hebben vastgesteld dat er onvoldoende voortgang zit in het verbetertraject. De inspectie zal hierover met het directie toezichthouder in gesprek gaan. Ook informeert de inspectie de minister hierover.

Het volgende voortgangsgesprek met het bestuur vindt plaats in september 2020. Op de agenda staat de evaluatie van het systeem van kwaliteit zorg.

Het herste onderzoek vindt plaats in oktober 2020. De school dient zich dan verbeterd te hebben, zoals vastgesteld in de herste opdrachten.

inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Re: conceptverslag voortgangsgesprekken juni/juli
 Datum: woensdag 22 juli 2020 11:45:48

Geachte 10.2.e

Dank voor het verslag. We kunnen vanwege het reces helaas onmogelijk binnen twee weken reageren doordat we niet alle input kunnen krijgen die nodig is voor een reactie. Door kruisende vakanties zal de reactie de derde week van augustus beschikbaar zijn.

Uit input van mensen die we ondanks het reces nog konden contacten komt evenwel naar voren dat belangrijke elementen van het verslag anders geïnterpreteerd moeten worden. Gezien de te verwachten impact daarvan op het verslag is de reactie dan ook zeker essentieel.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
 10.2.e
 +31 10.2.e
 10.2.e @svpo.nl

On Fri, Jul 17, 2020 at 8:59 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Bijgaand ontvangt u het conceptverslag van de gesprekken die we in juni en juli hebben gevoerd om de voortgang van het hersteltraject van SvPO Utrecht te monitoren.

Onze belangrijkste conclusies zijn dat er onvoldoende voortgang zit in het verbetertraject en dat het bestuur de inspectie vertraagd en onvolledig informeert. Wij hebben de minister hiervan op de hoogte gesteld. Zoals eerder aangegeven willen wij op korte termijn een gesprek met 10.2.e over onze bevindingen en ontvangen we graag datumvoorstellen voor een gesprek in de eerste week van augustus.

We gaan ervan uit dat u de schoolleiding en de MR direct na ontvangst op de hoogte stelt van dit verslag.

Mocht u naar aanleiding van dit verslag nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we dat graag binnen twee werkweken van u. Daarna stellen wij het verslag definitief vast. Het verslag van het voortgangsgesprek maken we niet actief openbaar.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Zienswijze op verslag voortgangsgesprek
 Datum: woensdag 22 juli 2020 14:57:28

Geachte 10.2.e

In onderstaand bericht hadden wij een zienswijze toegevoegd voor het verslag dat wij 9 juni ontvingen. We hebben nog geen nieuwe versie van het verslag gekregen waarin deze aanvulling is opgenomen. Kunt u die nog doen toekomen?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
 10.2.e
 +31 10.2.e
 10.2.e @svpo.nl

On Fri, Jun 19, 2020 at 4:27 PM 10.2.e @svpo.nl> wrote:
 Geachte 10.2.e

Hierbij de extra informatie zoals vorige week vrijdag afgesproken. Voorts een korte aanvulling op het voortgangsverslag van 9 juni.

In het gesprek dat wij vrijdag met u hadden, maakte u er gewag van dat wij volgens u niet bijtijds gewenste informatie hebben verschaft. Het gaat hier om de informatie die u in het kader van de door u besloten verzwaring (of aanscherping zoals u schrijft) van het toezichtplan verlangt. Ondanks dat we die verzwaring niet terecht vinden, hebben we de gevraagde informatie tijdig aangeleverd. Het nieuwe toezichtplan stelt dat er extra informatie aangeleverd moet worden in juni. Een exacte datum staat daar niet in vermeld en wij hebben aangenomen dat het in de loop van de maand geleverd kan worden.

Op 12 mei hebt u gevraagd om een gesprek op 12 juni met het bestuur. In diezelfde e-mail vraagt u onder meer om uitleg van de onderwijstijd. Wij zijn er van uit gegaan dat dit dan in het gesprek van 12 juni aan de orde zou moeten komen. U hebt ons echter vervolgens op 8 juni een bericht gestuurd waarin u vraagt om informatie die al vóór 12 juni ingestuurd moet zijn. We hebben ons best gedaan om die op korte termijn (binnen anderhalve dag) zoveel mogelijk aan te leveren. Tijdens het gesprek van 12 juni is afgesproken dat u een week later nog aanvullende informatie ontvangt over het resultaat van de in februari toegezonden aanpak voor verschillende leerlingen. Deze informatie is opgenomen als bijlage in deze e-mail.

10.2.e heeft ons voorts op 9 juni een voortgangsverslag gestuurd. Daarin is een deel van de informatieverzoeken opnieuw opgenomen. We willen aan dit voortgangsverslag graag onderstaande zienswijze toevoegen:

1. In het verslag staat: "*De bestuursvoorzitter maakt principieel bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter ziet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om*

een aanscherping en niet een verzwaring."

Dit is geen onvolledige weergave van de feiten. De inspectie wilde aanvankelijk dat in juni het toezichtplan geheel uitgevoerd zou zijn. Het bleek dat de school wettelijk meer tijd had, namelijk tot oktober. De inspectie heeft die wettelijke tijd na enig aandringen gegeven, maar heeft tegelijk het toezichtplan dusdanig gewijzigd dat er extra taken bijkwamen die in juni afgerond moesten worden. Dat sprake is van extra taken is evident als het oorspronkelijke toezichtplan naast het herziene toezichtplan wordt gelegd. Die extra taken zijn bezwaarlijk in het licht van de coronasluiting waardoor docenten, schoolleiding en bestuur al veel extra werk te doen kregen.

2. Uit een gesprek met de MR heeft inspectie begrepen dat er geen docent is voor biologie in de eerste klassen en dat de lessen weliswaar doorgaan, maar dat die op dit moment niet door een bevoegde vakdocent worden gegeven.

Dit is onjuist. De docent biologie is ziek en er is een bevoegde vervanger aangesteld geweest tot aan de coronasluiting. Tijdens de coronasluiting is het onderwijs op afstand voortgezet door de bevoegde docent biologie uit Amsterdam. Deze docent had namelijk door de coronasluiting uren over. In Utrecht zijn de leerlingen daarnaast in deze periode begeleid door een docent die zij van de locatie in Utrecht kennen van huiswerkbegeleiding. Voor volgend schooljaar is er een nieuwe docent aangenomen. Deze bevoegde docent kon gelukkig al eerder beginnen en is daarom nu al (sinds de school na de coronasluiting weer open is gegaan) van start gegaan.

Ofschoon er door de ziekte van de docent biologie dus inderdaad wisselingen van docenten zijn geweest, is er geen sprake van onbevoegd gegeven lessen. Het bestuur dankt daarbij de schoolleiding voor de inspanningen die hij heeft moeten getroosten om dit telkens goed geregeld te krijgen.

3. Over de analyses van leerlingen waarvan de ontwikkeling achter zou kunnen gaan lopen wordt in het verslag opgemerkt dat die niet door de mentoren zijn uitgevoerd, maar dat die mentoren er wel bij betrokken zijn.

Dit klopt niet helemaal. De inspectie heeft een lijst gevraagd van deze analyses. Die lijst is door een medewerker samengesteld uit hetgeen mentoren in de onderwijskundige administratie hebben vastgelegd over iedere leerling. Mentoren zijn dus wel degelijk de bron van de informatie.

Vervolgens hebben mentoren de lijst ook nog eens doorgenomen en waar nodig aangepast.

U vroeg vandaag per e-mail nog om een planning voor de gesprekken met mentoren. U ontvangt deze na het weekeinde.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl

On Tue, Jun 9, 2020 at 1:13 PM 10.2.e @owinsp.nl > wrote:

bacht bestuur

Bijbij stuur ik u de brief en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek op het Jalling Bopmans te Utrecht op 22 april 2020.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

088-10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Zienswijze op verslag voortgangsgesprek
 Datum: vrijdag 24 juli 2020 10:32:43
 Bijlagen: VG april 2020 SvPO Utrecht.pdf

Geachte 10.2.e

Onze gebruikelijke werkwijze is dat wij een verslag ter commentaar voorleggen en na reactie - en eventuele bijstelling - vaststellen. Een zienswijze kennen wij normaliter niet bij verslagen van voortgangsgesprekken. We zullen dit keer op uw verzoek ingaan maar verwachten dat het bestuur in het vervolg de reactietermijn in acht neemt. Het verslag inclusie zienswijze treft u bijgaand aan.

Dat betreft uw verzoek om verlenging van de reactietermijn van het verslag van juni wij zien graag de reactie van het bestuur tegemoet uiterlijk in de derde week van augustus.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]
 Verzonden: woensdag 22 juli 2020 14:57
 Aan: 10.2.e
 CC: 10.2.e
 Onderwerp: Zienswijze op verslag voortgangsgesprek

Geachte 10.2.e

In onderstaand bericht hadden wij een zienswijze toegevoegd voor het verslag dat wij 9 juni ontvingen. We hebben nog geen nieuwe versie van het verslag gekregen waarin deze aanvulling is opgenomen. Kunt u die nog doen toekomen?

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

svpo.nl

On Fri, Jun 19, 2020 at 4:27 PM 10.2.e@svpo.nl> wrote:

Geachte 10.2.e

Hierbij de extra informatie zoals vorige week vrijdag afgesproken. Voorts een korte aanvulling op het voortgangsverslag van 9 juni.

In het gesprek dat wij vrijdag met u hadden, maakte u er gewag van dat wij volgens u niet bijtijds gewenste informatie hebben verschaft. Het gaat hier om de informatie die u in het kader van de door u besloten verzwaaring (of aanscherping zoals u schrijft) van het toezichtplan verlangt. Ondanks dat we die verzwaaring niet terecht vinden, hebben we de gevraagde informatie tijdig aangeleverd. Het nieuwe toezichtplan stelt dat er extra

informatie aangeleverd moet worden in juni. Een exacte datum staat daar niet in vermeld en wij hebben aangenomen dat het in de loop van de maand geleverd kan worden.

Op 12 mei hebt u gevraagd om een gesprek op 12 juni met het bestuur. In diezelfde e-mail vraagt u onder meer om uitleg van de onderwijstijd. Wij zijn er van uit gegaan dat dit dan in het gesprek van 12 juni aan de orde zou moeten komen. U hebt ons echter vervolgens op 8 juni een bericht gestuurd waarin u vraagt om informatie die al vóór 12 juni ingestuurd moet zijn. We hebben ons best gedaan om die op korte termijn (binnen anderhalve dag) zoveel mogelijk aan te leveren. Tijdens het gesprek van 12 juni is afgesproken dat u een week later nog aanvullende informatie ontvangt over het resultaat van de in februari toegezonden aanpak voor verschillende leerlingen. Deze informatie is opgenomen als bijlage in deze e-mail.

10.2.e [REDACTED] heeft ons voorts op 9 juni een voortgangsverslag gestuurd. Daarin is een deel van de informatieverzoeken opnieuw opgenomen. We willen aan dit voortgangsverslag graag onderstaande zienswijze toevoegen:

1. In het verslag staat: "*De bestuursvoorzitter maakt principieel bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter ziet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om een aanscherping en niet een verzwaring.*"

Dit is geen onvolledige weergave van de feiten. De inspectie wilde aanvankelijk dat in juni het toezichtplan geheel uitgevoerd zou zijn. Het bleek dat de school wettelijk meer tijd had, namelijk tot oktober. De inspectie heeft die wettelijke tijd na enig aandringen gegeven, maar heeft tegelijk het toezichtplan dusdanig gewijzigd dat er extra taken bijkwamen die in juni afgerond moesten worden. Dat sprake is van extra taken is evident als het oorspronkelijke toezichtplan naast het herziene toezichtplan wordt gelegd. Die extra taken zijn bezwaarlijk in het licht van de coronasluiting waardoor docenten, schoolleiding en bestuur al veel extra werk te doen kregen.

2. Uit een gesprek met de MR heeft inspectie begrepen dat er geen docent is voor biologie in de eerste klassen en dat de lessen weliswaar doorgaan, maar dat die op dit moment niet door een bevoegde vakdocent worden gegeven.

Dit is onjuist. De docent biologie is ziek en er is een bevoegde vervanger aangesteld geweest tot aan de coronasluiting. Tijdens de coronasluiting is het onderwijs op afstand voortgezet door de bevoegde docent biologie uit Amsterdam. Deze docent had namelijk door de coronasluiting uren over. In Utrecht zijn de leerlingen daarnaast in deze periode begeleid door een docent die zij van de locatie in Utrecht kennen van huiswerkbegeleiding. Voor volgend schooljaar is er een nieuwe docent aangenomen. Deze bevoegde docent kon gelukkig al eerder beginnen en is daarom nu al (sinds de school na de coronasluiting weer open is gegaan) van start gegaan.

Ofschoon er door de ziekte van de docent biologie dus inderdaad wisselingen van docenten zijn geweest, is er geen sprake van onbevoegd gegeven lessen. Het bestuur dankt daarbij de schoolleiding voor de inspanningen die hij heeft moeten getroosten om dit telkens goed geregeld te krijgen.

3. Over de analyses van leerlingen waarvan de ontwikkeling achter zou kunnen gaan lopen wordt in het verslag opgemerkt dat die niet door de mentoren zijn uitgevoerd, maar dat die mentoren er wel bij betrokken zijn.

Dit klopt niet helemaal. De inspectie heeft een lijst gevraagd van deze analyses. Die lijst is door een medewerker samengesteld uit hetgeen mentoren in de onderwijskundige administratie hebben vastgelegd over iedere leerling. Mentoren zijn dus wel degelijk de bron van de informatie.

Vervolgens hebben mentoren de lijst ook nog eens doorgenomen en waar nodig aangepast.

U vroeg vandaag per e-mail nog om een planning voor de gesprekken met mentoren. U ontvangt deze na het weekeinde.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
10.2.e
+31 10.2.e
10.2.e @sypo.nl


On Tue, Jun 9, 2020 at 1:13 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

□acht bestuur□

□erbij stuur ik u de brie□en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek op het □alling □opmans te □recht op 22 april 2020.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Inspectie van het Onderwijs
088-10.2.e
10.2.e @owinsp.nl
(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Tjalling Koopmans College
Utrecht voor mavo, havo
en vwo, TKC Utrecht

Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling: 9 juni 2020

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	4
3.	VERVOLG	11
4.	ZIENSWIJZE BESTUUR	12

1. INLEIDING

Op 22 april 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, ook bekend als SvPO Utrecht. Dit gesprek is een vervolg op de voortgangsgesprekken gehouden op 8 december 2019 en 4 maart 2020. Het doel van de gesprekken is om de voortgang te monitoren van het traject dat ingezet is om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren. Aanvullend aan het gesprek met de bestuursvoorzitter heeft de inspectie op 1 mei 2020 een gesprek gevoerd met het bestuurslid belast met intern toezicht en op 4 mei met de voorzitter en vice-voorzitter van de MR SvPO Utrecht. Het verslag heeft echter hoofdzakelijk betrekking op het gesprek van 22 april. Wanneer informatie is opgenomen uit een van de andere gesprekken, is dat duidelijk aangegeven.

In dit verslag rapporteren we over de voortgang van het herstel, en over de afspraken die gemaakt zijn met het bestuur en vastgelegd in het toezichtplan. Ter voorbereiding heeft het bestuur diverse documenten opgestuurd.

2. RESULTATEN

Context

Scholensluiting

Vanwege het coronavirus is ha f maart bes oten de scho en n Nederland te s u ten. D t s een ngr jpende maatreg e vanze fsprekend ook mpact heeft op SvPO Utrecht. De bestuursvoorz tter geeft aan dat de schoo a sne een onderw jsprogramma aan eer ngen heeft kunnen verstrekken. Het bestuur heeft op d t programma toegez en. Vo gens de bestuursvoorz tter s er enthous asme onder docenten en kon vanwege de k e ne schaa vee sne gerege d worden, zoa s ICT-fac te ten. Vanwege Workbook s het moge jk om het onderw jsprogramma zo vee moge jk thu s te door open. De schoo verzorgt ook on ne essen, a z jn d t er m nder dan het gebru ke jke aant a essen. Het bestuur me dt verder dat er extra contact s met eer ngen d e extra ondersteun ng nod g hebben. Naar nschatt ng van de bestuursvoorz tter s er vo doende z cht op eer ngen, a z jn de omstand gheden van het afstandsonderw js n et opt maa . A s de schoo weer opengaat s het de bedoe ng dat er een extra moment wordt vr jgemaakt voor eer ngen met extra ondersteun ngsbehoeften.

Het team van docenten en schoolleiding

De bestuursvoorz tter geeft aan dat er nauwe jks w jz g ngen z jn n het hu d ge team, u tgezonderd een docent d e met zwangerschapsver of s gegaan. In het gesprek met de MR s aanvu end naar voren gekomen dat er geen docent s voor b o og e n de eerste k assen. De essen gaan we swaar door, maar worden op d t moment n et door een vakdocent gegeven.

De bestuursvoorz tter geeft aan dat de schoo e der druk aan het werven s voor het n euwe jaar. Pos t ef s dat er vee so c tanten z jn, maar de schoo heeft b j de werv ng ook ast van het oordee Zeer zwak, omdat d t kand daten afschr kt. A met a s de verwacht ng dat er een sterk team neergezet kan worden.

Ondersteuning bij het verbetertraject

S nds ha f maart kr jgt de schoo e d ng extra ondersteun ng. Er s een t jde jke kracht toegevoegd d e een aant a taken heeft overgenomen, zoa s esbezoeken en commun cat e. Het bestuur s nog n gesprek met Leren verbeteren over hun nzet b j het verbetertraject.

Werving toezichthouders

U t het gesprek met de ntern toez chthouder komt naar voren dat er n apr 2020 twee gesprekken met kand daten gevoerd z jn. Het voornemen s om per schoo jaar 2020/202 twee extra toez chthouders te benoemen. De ntern toez chthouder s opt m st sch over de voortgang. A s de toez chthouders benoemd z jn za bes oten worden of het one-t er mode of het Raad van Toez cht-mode gevo gd wordt.

Herzien Toezichtplan

Naar aanleiding van onder andere de verplaatsing van het herste onderzoek van juni naar oktober 2020, heeft de inspectie het toezichtplan herzien. De bestuursvoorzitter maakt periodic bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter zet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om een aanscherping en niet een verzwaring. Weeswaarzjn de bevindingen uit de voorgaande gesprekken en het bezoek van februari 2020 aanleiding om een aantal aanvullende afspraken te maken, maar het gaat steeds om afspraken die vooraf en uit de tekortkomingen van het rapport van 7 oktober 2019. Tijdens het gesprek wordt geen overeenstemming bereikt over het herziene toezichtplan. Wij hebben de bestuursvoorzitter tijdens het gesprek in de gelegenheid gesteld om aan te geven welke toegevoegde afspraken bezwaarlijk zijn en op welke manier het bestuur de gewenste voortgang wilt aantonen. Tijdens het gesprek heeft hij hiervan geen gebruik gemaakt. De bestuursvoorzitter is vervolgens in de gelegenheid gesteld om zijn reactie binnen enkele dagen afschrijven te geven. De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het herziene toezichtplan.

Voortgang afspraken

In onderstaande tabel staan de afspraken uit het toezichtplan die van toepassing zijn op de afgeopenperiode. Per afspraak staat aangegeven in welke mate de afspraak is nagekomen. In algemene zin constateert de inspectie dat het bestuur zich heeft ingespannen om aan de afspraken uit het toezichtplan te voldoen. Het bestuur heeft een Schoolondersteuningsprofiel (SOP) en een Verplichte dsbeleid opgesteld en er zijn gesprekken gevoerd met docenten over het werkklimaat en over professionele rouwme. De inspectie heeft tijdens het voortgangsgesprek hiervoor waardering uitgesproken. Tegelijkertijd vraagt de inspectie in het bijzonder aandacht voor de voortgang van het herstel bij de standaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2) en Kwantiteitszorg (KA). Op grond van de gesprekken en evaluatierapporten is de noodzaak voor voortgang nog onvoelbaar. Het is aan het bestuur om de inspectie hiervan te overtuigen.

Tijdens het gesprek zijn de volgende zaken de revue gepasseerd:

Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2)

In het vorige verslag heeft de inspectie aangegeven dat de deelopgang van de analyses op leerlingenveel te wensen overlaat (zie de tabel hieronder, eerste afspraak bij VG februari). De vragen wat het bestuur met deze kritiek heeft gedaan. De bestuursvoorzitter geeft aan dat de school er extra aandacht voor heeft gevraagd in de mentoroverleggen.

Gedurende het gesprek komt naar voren dat de inspectie en de bestuursvoorzitter verschillende zaken hebben over de vraag of er sprake is van een adequate analyse en begeleiding op eerlijke manier. Zoals ook in het vorige verslag aangegeven, zijn de inspectie en heren van de co's. Bij de bespreking van casussen op eerlijke manier, vindt de bestuursvoorzitter dat de school veel doet in het analyseren en wegwerken van achterstanden, terwijl de inspectie aangeeft dat beschrijvingen vaak bijvallen hangen in constateringen en niet verder ingaan op achterliggende oorzaken en bijpassende oplossingen. De bestuursvoorzitter geeft aan dat veel van de begeleiding ook plaatsvindt, zonder dat dit leidt tot aantekeningen in het OKR. Hij refereert daarbij naar de kennisgeving van de organisatie en de informele communicatie. In het gesprek met de MR's naar voren gebracht dat schoolleiding en bestuur aandringen op het maken van aantekeningen in het OKR.

De gesprekken en aangeleverde documenten hebben de inspectie niet kunnen overtuigen dat er voldoende voortgang is bij het verbeteren van de kwaliteit van de analyses en de begeleiding van leerlingen.

Extra ondersteuning (OP4)

Het bestuur heeft het schoolondersteuningsprofiel (SOP) opgestuurd.

De inspectie geeft in het gesprek de volgende feedback.

Om te voldoen aan wet- en regelgeving zijn de MR's moeten instemmen met het SOP. Bij de datum moet worden aangegeven dat het een definitieve versie is en dat instemming van de MR's vereend. Verder is het SOP niet duidelijk specifiek voor een school/vestiging, niet de vestiging in Utrecht. Het samenwerkingsverband waar het bestuur bij is aangesloten moet worden benoemd. Ook moet in het SOP worden beschreven welke extra ondersteuning de school kan bieden, boven de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband. Hiervoor is het dus nodig dat concreet is aangegeven wat de afgesproken basisondersteuning is binnen het samenwerkingsverband. Op grond daarvan kan de extra ondersteuning worden benoemd die de school biedt, bovenop de basis.

Naast deze wettelijke verplichtingen geeft de inspectie nog verbeteringsadviezen. De informatie waarde van het document zal sterk verbeteren als de ondersteuning zo concreet mogelijk wordt beschreven, waar nu begrippen staan als 'nabij', 'veel', 'streven', 'menselijke maat', 'meer', 'zo efficiënt mogelijk', 'simpel', 'optimaal', 'ruimte', 'zeer', 'alle mogelijkheden'.

Verder merkt de inspectie op dat het bestuur op meerdere punten in het SOP voorwaarden stelt aan de extra ondersteuning: de leerling moet bijvoorbeeld zijn best doen, hard werken. Het SOP is echter bedoeld om aan te geven wat de school doet, niet wat de leerling moet doen. De bestuursvoorzitter geeft in reactie aan dat deze regels zijn toegevoegd in het SOP om bij ouders en leerlingen de verwachtingen te scheppen. SvPO is geen school voor specifieke onderwerpen.

Tot slot doet de inspectie de suggestie om de termen 'zorg' en 'extra ondersteuning' niet door elkaar te halen. Extra ondersteuning is de term die is opgenomen in de wet(ten) voor onderwisondersteuning. De term 'Zorg' is voorbehouden voor begeleiding, zorg vanuit de zorgsector en jeugdhulp (jeugdwet).

Veiligheid (SK1)

Het bestuur heeft het veiligheidsbeleid opgestuurd. De inspectie geeft in het gesprek de volgende feedback.

Om te voorkomen aan wet- en regelgeving moet de anti-pestcoördinator worden benoemd bij naam en functie. Ook zal de MR instemming moeten verlenen met de definitieve versie.

Verder geeft de inspectie aan dat het bij de beoordeling tijdens het herste onderzoek in oktober de uitvoering van het veiligheidsbeleid in de praktijk zal meenemen in de beoordeling, alsmede de samenhang tussen preventie-samenhang-afhandeling en evaluatie. Het kan zwaar zijn om in het veiligheidsbeleid een escalatieadder op te nemen bij wangedrag of incidenten.

De bestuursvoorzitter geeft aan dat dit nog niet is gebeurd en dat dit door het team wordt opgepakt.

Kwaliteitszorg (KA1)

Op grond van de aangeleverde stukken kan de inspectie zien hoe het bestuur nu nog geeft aan de bewaking van de kwaliteit. In het gesprek met de MR zijn de besprekingen als positief gewaardeerd. De inspectie neemt op dit punt de tijd vooruitgang waar. Tegelijkertijd is het de inspectie nog niet duidelijk hoe het bestuur en de school de breedte van informatie ophalen en benutten om zich te krijgen in de onderwijskwaliteit en of op een cyclische wijze wordt gewerkt aan verbeteringen. Het bestuur heeft geen analyses, evaluaties, verbeterplannen en dergelijke verstrekt, terwijl dit wel onderdeel was van de verbeterafspraken. De bestuursvoorzitter geeft aan dat het nieuwe hoofdstuk uit het schoolplan over kwaliteitszorg hier meer aandacht geeft. Daarin staat o.a. dat er aanpassingen in Workbook en het kerncurriculum onderbouw zullen worden aangebracht. Verder geeft de bestuursvoorzitter aan dat het plan rond de nuchterheid van de kwaliteitszorg ook aandacht opmerkingen bevat over de verbeteringen die de school oppakt. In het nieuwe schoolplan worden bevindingen uit evaluaties verwerkt. De bestuursvoorzitter verwijst verder naar de school die voor meer informatie over de wijze waarop de school de kwaliteit van het onderwijsproces bewaakt en verbetert.

De conclusie van de inspectie is dat de aangeleverde informatie wijst op voortgang in het bewaken van de kwaliteit van het onderwijs voor docenten. De kwaliteitszorg moet echter ook betrekking hebben op andere terreinen, zoals de leerbegeleiding. Het is de inspectie onvoordoelelijk of spraken van voordoende voortgang bij het realiseren van een werkend systeem van kwaliteitszorg.

Kwaliteitscultuur (KA2)

Er zijn diverse gesprekken gevoerd, deels met de schoolleiding, deels ook met het bestuur over het werkklimaat en over de zeggenschap van docenten. Ook het professioneel statuut is besproken. De bestuursvoorzitter concideert dat er draagvlak is voor de uitgangspunten van het professioneel statuut. We komen het uiteraard op de volgende manier de praktijk aan.

In het gesprek met de MR is naar voren gekomen dat docenten het gesprek in februari 2020 met de bestuursvoorzitter aangaande hebben ervaren. Het gevoel is dat er meer wordt gestuurd en minder verdeeld. Ook is er meer ruimte ontstaan om eigen keuzes te maken. De bestuursvoorzitter geeft aan dat het vakbudget een van de besprekingspunten was met de docenten. Het bestuur wil het vakbudget ophogen, maar dat zal dan wel meer moeten worden benut voor professionele ontwikkeling.

De inspectie vraagt of docenten voldoende zeggenschap hebben over de ontwikkeling van bijvoorbeeld de PTA's. Volgens de bestuursvoorzitter zijn docenten erg naar de PTO's en PTA's. De PTA-coördinator heeft een rol in het opstellen van de PTA's en het bevorderen van de samenwerking tussen docenten hierin.

Verantwoording en dialoog (KA3)

In het gesprek met de MR is naar voren gekomen dat sinds het aantreden van de nieuwe voorzitter, medio maart 2020, er één MR-vergadering heeft plaatsgevonden (half april). De MR geeft aan dat de afgeopenbarede voorgedragen zaken aan de MR zijn voorgelegd: profielering van de toezichthouder, camera's in de hallen, meedenken over begeleiding van leerlingen en verdere afstemming van de leerjaren, code goed bestuur en verandering in bestuurlijke structuur, MR reglement (hierin is mee ingestemd), docenten bevordering bekwaamheidsbeleid.

De MR geeft aan geïnformeerd te worden over de stappen in het eerste traject. Naar waarneming van de MR zijn de belangrijkste stappen tot dusver:

- versterking schoolleiding
- De wisseling van schoolleiding per 2020/2021 en het besluit dat de vestiging een fulltime school is der krachten
- de aankondiging van diverse maatregelen in het concept schoolplan

Desgevraagd geeft de MR aan niet op de hoogte te zijn van de verslagen van de voortgangsgesprekken met de inspectie. De inspectie verwacht dat het bestuur de verslagen alsnog met betrokkenen zoals de MR deelt.

Afspraken VG april	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP4: He besuu oe i ee sc oo o de s eu i gsp ofie (SOP) duide ijk ake weke basis e ex a o de s eu i g de sc oo bied e di voo egge aa de MR.	Ee SOP da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e .E is ee SOP i gedie d, aa e is og ee ve be e s ag odigo i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe (zie ie bove).
SK1: De sc oo s ee ve i g eidsbe eid waa i ge oe d wo d op weke a i e i dide e wo de voo ko e a fge a ded, ge egis ee de geve uee d.	Ee ve i g eidsbe eid da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e .E is ee ve i g eidsbe eid i gedie d, aa de a i pes coo di a o oe e aa e fu c i e wo de be oe d e de MR oe i s e i g ve e e e de def i i l e ve s i e o i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe .
KA1: He bes uu zo g voo ui voe i g va e s e s e va kwai ei s zo g waa bij e i s e aa dac is voo de eskwai ei e be ge eidi g va ee i ge .	Docu e e ,zoa s esobse va ies, a a yses va de o wikke i g va (g o ope) ee i ge , ve be e pa e ,eva ua ies, e c.	Gedee e ijk ageko e .E zij docu e e ve s ek die i zage geve i de kwai ei s zo g o d de eskwai ei va i dividue e doce e .Hoe i da kwai ei s zo g aa dac is voo de kwai ei va de be ge eidi g va ee i g wo d og i e duide ijk. He bes uu geeft ook og gee i zage i a a yses va bij voo be e d de eskwai ei op sc oo i vea u, eva ua ies e ve be e pa e .
KA2: He bes uu gaa i gesp ek e doce e e a s doe o afsp ake e ake ove de zegge sc ap va doce e op vaki oude ijk, vakdidac isc e pedagogisc gebied.	Gesp eksve s age . Ee gewijzigd p ofessio ee s a uu waa i de afsp ake wo de vas ge egd.	Nageko e .
KA2: He bes uu be g va a e op de sc oo we kza e doce e de bek waa eidi kaa .Daa bij wo d gekeke aa de vaki oude ijk, vakdidac isc e e pedagogisc e bek waa eidi .	Ee ove zic va de bek waa eidi va a e doce e .	Nageko e .
KA2: He bes uu e de sc oo eidi g gaa e doce e i gesp ek wa e odig is o e ko e o ee ve i g, ope e p etting we kki aa .	Gesp eksve s age .	Nageko e .

Afspraken VG februari	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP2: Va ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i ge o wikke e a a ysee de sc oo de ac e i gge de oo zake .	Aa de a d va de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a a yse pe ee i g va de ac e i gge de oo zake .	Dee s ageko e . De e o e ebbe de a a yses i e ze f ui gevoe d, we geeft e bes uu aa da zij i di p oces zij be okke . ee aa a geva e o b eek ee a a yse. Hoewe i e expicie i e gesp ek aa de o de gewees , ec dei specie e aa op e e ke da de a a yse vaak oppe v akkig is e daa ee o vo doe de ouvas bied voo ve de e be ge eidi g.
OP2: De sc oo fo uee weke be ge eidi g de ee i ge zu e k i g e , passe d bij de o de wijsbe oefte.	Aa de a d va de ijs pe ee i g ee bek op pa va aa pak waa ee de sc oo de be ge eidi g vo za geve .	Dee s ageko e .Voo ee aa a ee i ge is ee e de e aa pak opge o e , aa voo ee de e va de ee i ge o b eek die ook. Zoa s ook ui de besc i jvi g va de co ex b i jk , co s a ee de i specie da e de kwai ei va de a a yse e va de be ge eidi g og o de d uk s aa .

KA1: He bes uu zo g voo
o wikke i gva ee s e s e va
kwa i ei szo g waa ee e de
kwa i ei va e o de wijsp oces e
de ee esu a e bewaak e
bevo de .

Ee besc i jvi gva e s e s e va
kwa i ei szo g.

Nageko e . He bes uu eeft
e sys ee va kwa i ei szo g
besc eve . Bij ee vo ge d
voo ga gsgespe ke bij e
e s e o de zoek za wo de bezie
of e besc eve sys ee ook
daadwe ke i jk wo d ui gevoe d e
of e eid o vo doe de
o de wijskwa i ei .

KA3: He bes uu s e ee
edezegge sc aps ege e vas
e i s e i gva e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s ag ve gade i g MR waa i
edezegge sc aps ege e i s
vas ges e d.

Dees ageko e . E is ee
aa gepas
edezegge sc aps ege e . He
o b eek og aa ee ve s ag
waa ui b i jk da de MR akko d is
gegaa .

KA3: He bes uu besp eek e de
MR we ke be oefte aa facie i e ge
is e voo zie daa i .

No ue e daa i co c e e
afsp ake .

Nageko e . De facie i e i s
opge o e i e ieuwe
ege e .

Afsp ake VG dece be	Eva ua i e Idde	Restu aa
---------------------	-----------------	----------

He bes uu s e ee ve be e pa
op waa i e aa geeft ce e de
eko ko i ge e s e . De
afsp ake i deze abe wo de
ve we k i e ve be e pa .

Ee ve be e pa .

Dees ageko e . E is we is waa
ee ve be e pa , aa ee aa a
afsp ake is daa i i e ve we k .
Me e bes uu is afgespe ke da
e bes uu eve we ui voe i g geeft
aa a e o de s aa de afsp ake .

OP2: Desc oo b e g i kaa we ke
ee i ge zic i e vo ge s
ve wac i go wikke e .

Ee i j s e ee i ge waa zic
isico's voo doe gezie de cijfe s,
ac e s a de of opee age iveau
pes e e da ve wac ag wo de
gezie e basissc oo advies. Te
de ke va aa ee i ge e wee
of ee o vo doe des of e ee
ge idde d cijfe o de de s of e
ee da wee weke ac e s a d of
ee i ge die i kas gep aa s
wo de opee age iveau da u
basissc oo advies.

Nageko e . De i j s ee i ge e
ee ex a o de s eu i gsbe oefte
o va vo ge s de o e i c i gook de
i j s e ee i ge die zic i e
vo ge s ve wac i go wikke e .
De i spec i e gaa e va ui da i e
dus ook ee i ge ops aa e
g o e ac e s a de i c usief voo
Dui s e Spaa s. De i spec i e za op
ee zeke o e deze i fo a i e
ve i f i e .

OP4: Desc oo b e g i kaa we ke
ee i ge ee ex a
o de s eu i gsbe oefte ebbe .

De sc oo s e ee i j s op va
ee i ge e ee ex a
o de s eu i gsbe oefte. Gedac
ka wo de aa o de a de ede
17% ee i ge e ee 'zwaade e
(ee voudige) zo gi dica i e' die e
bes uu oe . Maa ook voo
ee i ge daa bui e is e oge i jk
sp ake va ee ex a
o de s eu i gsbe oefte.

Nageko e .

KA2: He bes uu zo g voo goede
bege eidi gva s a e dee ieuwe
doce e .

Ee pa va aa pak bege eidi g
s a e dee begi e de doce e .

Nageko e . Deze afsp aak ko
e ugi e ve be e pa .

KA3: He bes uu s e ee
edezegge sc aps ege e vas
e i s e i gva e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s ag ve gade i g MR waa i
edezegge sc aps ege e i s
vas ges e d.

Nie ageko e . He bes uu we k
ie we aa . E zij ogee paa
ope s aa de pu e . He bes uu
a de die e spoed af, zoda e
ve s ag MR voo afgaa daa VG i
feb ua i 2020 ka wo de
opges uu d.

3. VERVOLG

Het voorgende voortgangsgesprek met het bestuur vindt plaats op 2 jun 2020.

Ter voorbereiding van dit gesprek en conform het herziene toezichtplan stuurt het bestuur u ter jk 5 jun de voorgende documenten:

1. Aan de hand van de lijst per leerling een beknopte weergave van de bereikte doelen, evaluatie van begeleiding en eventuele bijstellingen
2. Een korte beschrijving van de nrchtng van de bovenbouw mavo. Een lijst met leerplannen 2020-2021 resp. 2021-2022 opgaan voor het mavo-examen. Een PTA voor de bovenbouw mavo
3. Een overzicht waarin voor de klassen 1, 2 en 3 per leerling voor Duits/Spaans is aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot het schoolwerk, de gemaakte schriftelijke en mondelinge toetsen en behaalde cijfers in relatie tot de planning. Voor leerplannen die achterlopen op de planning wordt het overzicht aangevuld met informatie over welke begeleiding is gegeven om de achterstanden in telopen.
4. OPP's voor alle leerplannen met een extra ondersteuningsbehoefte.
5. Een verslag van gevoerde gesprekken met docenten over de realisatie van een veilig, open en prettig werkklimaat.
6. Agenda's en notulen van MR-vergaderingen sinds maart 2020

Naast het gesprek met het bestuur, voert de inspectie in de week van 5 jun gesprekken met in totaal ongeveer zes docenten (één op één, selectie door de inspectie).

4. ZIENSWIJZE BESTUUR

Op 22 mei verzond de inspectie een concept van dit verslag aan het bestuur met het verzoek om binnen twee weken te reageren. Het bestuur heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Vervolgens op 9 juni het vastgestelde verslag aan het bestuur gestuurd. Op 9 juni verzoekt het bestuur om onderstaande zienswijze aan het verslag toe te voegen.

In het verslag staat: "*De bestuursvoorzitter maakt principieel bezwaar tegen herziening van het toezichtplan. Het bezwaar bestaat eruit dat de herziening door betrokkenen gezien kan worden als een verzwaring. De bestuursvoorzitter ziet de herziening bovendien als het veranderen van de spelregels tijdens het spel. De inspectie benadrukt dat het gaat om een aanscherping en niet een verzwaring.*"

Dit is geen onvoedige weergave van de feiten. De inspectie wil aanvankelijk dat in juni het toezichtplan geheel uitgevoerd zou zijn. Het bleek dat de school wettelijk meer tijd had, namelijk tot oktober. De inspectie heeft de wettelijke tijd na en gaandevoren gegeven, maar heeft tegen het toezichtplan dusdanig gewaagd dat er extra taken bijkwamen die in juni afgerond moesten worden. Dat sprake is van extra taken is evident als het oorspronkelijke toezichtplan naast het herziene toezichtplan wordt gelegd. Die extra taken zijn bezwaarlijk in het licht van de coronasituating waardoor docenten, school en bestuur al veel extra werk te doen kregen.

2. Uit een gesprek met de MR heeft de inspectie begrepen dat er geen docenten voorbode en de eerste klassen en dat de lessen weliswaar doorgaan, maar dat de op dit moment niet door een bevoegde vakdocent worden gegeven.

Dit is onjuist. De docent voorbode is zekeren een bevoegde vervanger aangesteld geweest tot aan de coronasituating. Tijdens de coronasituating is het onderwijs op afstand voortgezet door de bevoegde docent voorbode uit Amsterdam. Deze docent had namelijk door de coronasituating uren over. In Utrecht zijn de eersten daarnaast in deze periode begeleid door een docent die zij van de ocatie in Utrecht kennen van hun werkbegeleiding. Voor volgend schooljaar is er een nieuwe docent aangenomen. Deze bevoegde docent kon gekke eerder beginnen en daarom nu al (sinds de school na de coronasituating weer open is gegaan) van start gegaan. Ofschoon er door de zekere van de docent voorbode dus inderdaad wisselingen van docenten zijn geweest, is er geen sprake van onbevoegd gegeven lessen. Het bestuur dankt daarbij de school en de nspanningen die hij heeft moeten getroosten om dit te kens goed geregeerd te krijgen.

3. Over de analyses van eersten waarvan de ontwikkeling achter zou kunnen gaan open wordt in het verslag opgemerkt dat de niet door

de mentoren zijn u toegevoerd, maar dat de mentoren er wel bij betrokken zijn.

Dit komt niet helemaal. De inspectie heeft een lijst gevraagd van deze analyses. Die lijst is door een medewerker samengesteld uit hetgeen mentoren in de onderwijskundige administratie hebben vastgelegd over iedere leerling. Mentoren zijn dus wel degelijk de bron van de informatie.

Vervolgens hebben mentoren de lijst ook nog eens doorgenomen en waar nodig aangepast.

inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Afspraken vrijdag en maandag
Datum: donderdag 3 september 2020 20:19:43

10.2.e

Dank voor je bericht.

Het klopt dat de afspraak morgen niet doorgaat en dat de brief (volgens mijn informatie gericht aan de inspecteur-generaal en niet aan de directeur Voortgezet Onderwijs) van het bestuur SvPO daar aanleiding voor is. Ik gaf aan dat de afhandeling daarvan nu niet aan de betrokken inspecteurs is en daarmee niet zuiver is dat wij hierover op dit moment het gesprek voeren. Ook gaf ik aan dat het onderzoek vanaf maandag start en dat in dit kader ook gesprekken met het bestuur zullen volgen, waaronder ook met jou als toezichhoudend lid van het bestuur. Een voorstel voor de planning van die gesprekken staat in het onderzoeksplan dat het bestuur vorige week heeft ontvangen. We zullen dit maandag verder toelichten.

Met vriendelijke groet.

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@10.2.nl]

Verzonden: donderdag 3 september 2020 9:00

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Afspraken vrijdag en maandag

Goedemorgen 10.2.e

Nog heel even ter bevestiging en naar aanleiding van ons gesprek van dinsdagavond.

Op jullie verzoek gaat de afspraak die vrijdag morgen in Utrecht op het kantoor van de inspectie zouden hebben niet door. Reden hiervoor is de brief van het bestuur van de SVPO aan de directeur Voortgezet Onderwijs van het ministerie van 24 augustus.

Jij gaf mij aan ervan uit te gaan dat ik bij de afspraak op maandag zou zijn, helaas was ik daar niet van op de hoogte. Ik heb geprobeerd om nog zaken te verschuiven, maar helaas is mij dat niet gelukt. Ik heb met 10.2.e afgesproken dat hij waar nodig notities of indien relevant opnames zal maken zodat ik (en onze nieuwe toezichhouders) achteraf kan worden bijgepraat.

Overigens gaf je aan dat er al data waren geprikt voor gesprekken met onder mee mijzelf, ook dat heb ik besproken met 10.2.e en wij zijn beide niet van die data op de hoogte. Gezien mijn agenda zou ik heel graag die data ruim vantevoren van jullie ontvangen.

Dank en met groet.

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Re: agenda en stukken voortgangsgesprek as woensdag
 Datum: vrijdag 13 december 2019 18:20:34

Geachte 10.2.e

We zijn nog bezig met de punten op de i voor de input voor het overleg over het toezichtplan volgende week woensdag 18 december (u schrijft 16 december, maar dat zal de 18e zijn). Ik ga er van uit dat we deze input maandag aan het einde van de dag kunnen insturen.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
 10.2.e
 +31 10.2.e
 10.2.e @svpo.nl

On Fri, Dec 13, 2019 at 3:36 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

eachte 10.2.e

or het gesprek dat wij aanstaande woensdag om 10 uur hebben op het kantoor van de inspectie stellen wij de volgende agenda voor. esprekpunten van uw kant ontvang ik graag voor woensdag 1^o december.

- 1 espreken en vaststellen van de agenda
- 2 espreken van het toezichtplan
- espreken van actiepunten uit het toezichtplan
- esprek met de nieuwe
- esprek met ouders
- euw overleg
- 7 spraken

mijn bericht van 22 november heb ik gevraagd om voor 1^o december een aantal stukken op te sturen ten behoeve van het voortgangsgesprek.

et gaat om onderstaande a^o spraken waaronder een verbeterplan. ij hebben tot dusver nog geen documenten ontvangen. m ons te kunnen voorbereiden op het

gesprek is het van belang dat u die alsnog vandaag opstuurt via het . or wat betreft de geel gearceerde afspraken hier is een ut geslopen in de termijn die niet december 2020 maar natuurlijk december 2019 moet zijn. et bestuur heeft hier mogelijk al rekening mee gehouden. niet dan ontvangen wij deze documenten graag in aanloop naar het voortgangsgesprek in bruari.

et vriendelijke groet

10.2.e

Standaard	Afspraak	Evaluatiemiddel	Termijn
<input type="checkbox"/> v.t.	<input type="checkbox"/> et bestuur stelt een verbeterplan op waarin het aangeeft hoe het de tekortkomingen herstelt. De afspraken in deze tabel worden verwerkt in het verbeterplan.	<input type="checkbox"/> en verbeterplan.	<input type="checkbox"/> december 2019
<input type="checkbox"/>	De school brengt in kaart welke leerlingen zich niet volgens verwachting ontwikkelen.	<input type="checkbox"/> en lijst met leerlingen waar zich risico's voordoen gezien de cijfers achterstanden op een lager niveau presteren dan verwacht mag worden gezien het basisschooladvies. <input type="checkbox"/> denken valt aan leerlingen met twee of meer onvoldoendes of met een gemiddeld cijfer onder de <input type="checkbox"/> met meer dan twee weken achterstand of leerlingen die in klas geplaatst worden op een lager niveau dan hun basisschooladvies.	<input type="checkbox"/> december 2019
<input type="checkbox"/>	De school brengt in kaart welke leerlingen een extra ondersteuningsbehoefte hebben.	De school stelt een lijst op van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. <input type="checkbox"/> edacht kan worden aan onder andere de 17 leerlingen met een <input type="checkbox"/> waardere <input type="checkbox"/> neervoudige <input type="checkbox"/> zorgindicatie die het bestuur noemt. <input type="checkbox"/> aar ook leerlingen daarbuiten is er mogelijk sprake van een extra ondersteuningsbehoefte.	<input type="checkbox"/> december 2019
<input type="checkbox"/>	Het bestuur zorgt voor goede begeleiding van startende en nieuwe docenten.	<input type="checkbox"/> en plan van aanpak begeleiding startende en beginnende docenten	<input type="checkbox"/> december 2020
<input type="checkbox"/>	Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.	<input type="checkbox"/> erslag vergadering <input type="checkbox"/> waarin medezeggenschapsreglement is vastgesteld	<input type="checkbox"/> december 2020

<input type="checkbox"/>	Het bestuur bespreekt met de MR welke behoefte aan facilitering er is en voorziet daar in.	<input type="checkbox"/> btullen met daarin concrete afspraken	<input type="checkbox"/> december 2020

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 15:03

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

achte 10.2.e

Dank voor uw reactie. ij stellen voor op 18 december om 10 uur a^ute spreken op het kantoor van de inspectie. an onze kant zullen 10.2.e en ondergetekende aanwezig zijn.

het toezichtplan staan een aantal afspraken rond analyses^overzichten en dergelijke. et verzoek is om die stukken voor 1^odecember aan ons toe te sturen.

erder blijven wij signalen ontvangen vanuit verschillende kanten over lesuitval^ohet combineren van klassen met een verhoogde werkdruk voor docenten als gevolg^overloop onder personeel en daardoor wisselende docenten en mentoren^oeen onrustig leerklimaat in lessen en onrust op de gangen vanwege gebrek aan toezicht. het kader van hoor en wederhoor hebben wij het verzoek om ons over de volgende vragen te in^oormeren^o

- opt het dat er verloop is onder docenten^oja^ohoeveel docenten betref^ohet^o voor welke vakken^oberjaren^oat zijn de achterliggende oorzaken van dit verloop^oelke maatregelen neemt het bestuur^o
- opt het dat er lessen niet door zijn gegaan vanwege tekort^oitval van personeel^oja^owelke en hoeveel lessen betref^ohet ^ovakken^oklassen^o aantallen lessen^oelke maatregelen neemt het bestuur om verdere lesuitval te voorkomen^o
- opt het dat er in bepaalde lessen^oklassen nog steeds sprake is van een onrustig leerklimaat^oja^owelke lessen^oklassen betref^oen dit^oelke maatregelen neemt het bestuur^o
- jn er momenteel niet opgevulde vacatures^oja^ovoor welke vakken en welke

maatregelen neemt het bestuur om deze vacatures in te vullen

zien de ernst van de signalen vragen wij u om ons voor 29 november hierover te informeren.

Het slot bereiken ons signalen dat het bestuur en de school in de communicatie naar betrokkenen het inspectierapport en de tekortkomingen die wij hebben gesignaleerd weinig serieus nemen. gecombineerd met bovenstaande signalen hebben wij twijfels over de verbetering van het onderwijs voldoende prioriteit heeft. Wij hopen dat het bestuur deze twijfels kan wegnemen bij de reactie op de signalen en het gesprek op 18 december.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: maandag 18 november 2019 17:00

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Toezichtplan SvPO Utrecht, bezwaar en verzoek voorlopige voorziening

Geachte 10.2.e,

De 18e december is wat ons betreft een goed moment om af te spreken, dat zou bijvoorbeeld om 10u00 kunnen.

U geeft aan dat de voorlopige voorziening geen opschortende werking heeft voor wat betreft het toezichtplan. Vooropgesteld: Wij zullen blijven zorgen voor goed onderwijs. Het is natuurlijk wel zo dat een aantal issues in het kort geding effect hebben op de inhoud van het rapport en daarmee indirect ook op het toezichtplan. We wijzen u bovendien op de enorme administratieve last die sommige onderdelen van het plan hebben. Het opstellen van OPP's en organiseren van OOGO's voor de tientallen leerlingen die een indicatie hebben, zou betekenen dat we de lestijd moeten inperken om de mentoren vrij te spelen die dit moeten organiseren. Dat zou ten koste gaan van het onderwijs en we zoeken dan ook naar manieren om het doel niet uit het oog te verliezen.

We zullen de 18e in elk geval een update geven van de stand van zaken van de school en de ontwikkeling van het onderwijs in de context van uw toezichtplan. Gevraagde overzichten ter bespreking zullen we uiteraard ook ter beschikking hebben. Verder zullen we per punt in gaan op de status en ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @svpo.nl; 10.2.e @10.nl; 10.2 @svpo.nl
Onderwerp: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek
Datum: maandag 21 september 2020 15:45:03
Bijlagen: [brief bij definitief verslag voortgangsgesprek.pdf](#)
[Verslag Voortgangsgesprek_25139201.pdf](#)

Leacht bestuur

erbij stuur ik u de brieven en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek van 12 juni 2020.
oop u zo voldoende te hebben geïmmerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

06-10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2@owinsp.nl

Onze referentie

Bijlage(n)

Verslag voortgangsgesprek

Datum 21 september 2020
Betreft Verslag voortgangsgesprek

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het definitieve verslag aan van de voortgangsgesprekken die in juni en juli 2020 zijn gevoerd over het hersteltraject bij SvPO Utrecht. Zoals in het gesprek dat u op 14 september 2020 voerde met de Inspecteur-Generaal van het onderwijs is afgesproken, hebben wij het verslag nagelopen op feitelijke onjuistheden. Dit naar aanleiding van uw brief van 24 augustus 2020. U ontvangt op een later moment een antwoordbrief die ingaat op de andere drie verzoeken die u in die brief doet.

In uw brief noemt u zeven punten die volgens u onjuist zijn in het verslag. Hieronder gaan wij hier puntsgewijs op in.

1. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het verslag. U stelt dat de verzoeken om informatie niet op 22 mei, maar op 8 juni zijn ingediend. Dit is onjuist. Op 22 mei (mail van 10.2.e 11:33, gericht aan 10.2.e@svpo.nl, 10.2.e@svpo.nl en 10.2.e@10.2.nl) ontving u het concept van het voortgangsverslag van april 2020. Zoals gewoonlijk bevat dit verslag ook vervolgsafspraken met het verzoek om uiterlijk 5 juni informatie aan te leveren. De mail van 8 juni was een rappel op dit verzoek en niet, zoals u stelt, de eerste keer dat dit verzoek is gedaan.
2. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het verslag. In het gesprek met het bestuur dat op 12 juni 2020 plaatsvond heeft de inspectie gevraagd om de MR-stukken alsnog op te sturen. Omdat ten tijde van het gesprek met de MR (19 juni 2020) die stukken nog niet waren ontvangen, heeft de inspectie inderdaad het verzoek aan de MR gedaan. De constatering dat het bestuur deze stukken niet heeft gestuurd is echter nog steeds juist. Dat is een belangrijke constatering, omdat het de verantwoordelijkheid is van het bestuur om de inspectie tijdig en juist te informeren.
3. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het verslag. Uit de stukken en gesprekken met de MR is niet overtuigend gebleken dat de MR instemming heeft verleend op die punten waar de WMS instemming voorschrijft. Het bestuur is verantwoordelijk om informatie te verstrekken

Locatie Utrecht

Datum

21 september 2020

Onze referentie

25510307.31FH00

waaruit dit blijkt. Ook met de brief van 24 augustus 2020 is die informatie niet verstrekt.

4. Het verslag is hier op aangepast. Er is toegevoegd dat er op betreffende data een gesprek is gevoerd.
5. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het verslag. Er is hier sprake van een andere zienswijze door het bestuur. Daarmee is er echter geen sprake van een feitelijke onjuistheid.
6. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het verslag. Er is hier sprake van een andere zienswijze door het bestuur. Daarmee is er echter geen sprake van een feitelijke onjuistheid.
7. Het verslag is hier op aangepast. De betreffende zin over het niet toezenden van het DUO onderzoek is geschrapt.

Na deze opsomming geeft u een zienswijze op constatering in het verslag. Deze zienswijze nemen wij niet op in het verslag. Anders dan bij een rapport, bevat een voortgangsverslag geen mogelijkheid voor een zienswijze. Wij hebben daarop bij het verslag van april 2020 een uitzondering gemaakt. In het bericht van 24 juli 2020 waarin dit verslag wordt verstrekt staat: *We zullen dit keer op uw verzoek ingaan, maar verwachten dat het bestuur in het vervolg de reactietermijn in acht neemt. En: Wat betreft uw verzoek om verlenging van de reactietermijn van het verslag van juni: wij zien graag de reactie van het bestuur tegemoet, uiterlijk in de derde week van augustus.*

We constateren dat de reactie buiten die termijn is binnengekomen, namelijk in de vierde week van augustus. We zullen de overige opmerkingen van het bestuur daarom niet meenemen in het verslag. Tot slot zijn er twee aanpassingen aangebracht. Op pagina drie staat nu: De zitting hiervan zal op het moment dat dit verslag is vastgesteld (september 2020) nog moeten plaatsvinden. Op pagina 15 is aangegeven dat het voortgangsgesprek van september komt te vervallen vanwege de samenloop met het inmiddels gestarte brede onderzoek.

Wij verwachten dat u dit verslag deelt met relevante betrokkenen, zoals de toezichthouders, de schoolleider en de leden van de medezeggenschap.

Mocht u naar aanleiding van dit verslag nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we dat graag binnen twee werkweken van u. Het verslag van het voortgangsgesprek maken we niet actief openbaar.

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Tjalling Koopmans College
Utrecht voor mavo, havo
en vwo, TKC Utrecht

Verslag Voortgangsgesprek

Datum vaststelling: 21 september 2020

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	3
2.	RESULTATEN	5
3.	VERVOLG	15

1. INLEIDING

Op 2 juni 2020 hebben wij een gesprek gevoerd met de bestuursvoorzitter en met het bestuur. De bestuursvoorzitter is met het nterne toezicht van de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, beter bekend als SvPO Utrecht. Om breed informatie op te halen heeft de inspectie aanvullend op 9 juni gesproken met de voorzitter en vicevoorzitter van de medezeggenschapsraad (MR). Ook heeft de inspectie in de week van 29 juni gesprekken gevoerd met een aantal mentoren. Het doel van de gesprekken is om de voortgang te monitoren van het traject dat is gezet om de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht te verbeteren.

Toezichtshistorie

Na onderzoek in het voorjaar van 2019 concludeerde de inspectie dat de kwaliteit van het onderwijs op alle afdelingen van SvPO Utrecht zeer zwak is (rapport 7 oktober 2019). Het bestuur is het niet eens met dit oordeel en vecht het valedische weg aan. Zo heeft het bestuur vaneen vooropgevoorz en bij de rechter geprobeerd de openbaarheid van het rapport tegen te houden. In een uitspraak van 20 december 2019 steunde de rechter het bestuur in het ongevolk. De rechter concludeerde dat de inspectie terecht geconcludeerd heeft dat er sprake is van zeer zwak onderwijs en dat het rapport op 10 januari 2020 gepubliceerd mocht worden. Het bestuur heeft daarop een bezwaarprocedure gestart. Uiteindelijk daarvan is dat het bezwaar ongegrond is verklaard. Het bestuur is tegen deze uitspraak in beroep gegaan bij de rechter. De zitting hiervan zal op het moment dat dit verslag is vastgesteld (september 2020) nog moeten plaatsvinden. Intussen heeft de inspectie op 8 november 2019 een toezichtplan gestuurd aan het bestuur. Tijdens het eerste voortgangsgesprek op 8 december 2019 is het toezichtplan met het bestuur besproken. Naar aanleiding van ernstige signalen in januari 2020 heeft er op 6 februari een urgente gesprek plaatsgevonden met het bestuur. De inspectie heeft toen besloten op 11 februari de school onaangekondigd te bezoeken. Naar aanleiding van dit bezoek steunde de inspectie vast dat het verbetertraject onvoldoende voortgang kent. Het bestuur heeft daarom op 3 maart een formele waarschuwing gekregen. Ook heeft de inspectie de minister geïnformeerd over het stagnerende herstel. Het bestuur heeft daarop voorgesteld bij de inspectie aangedrongen op verplaatsing van het herste onderzoek van juni naar oktober 2020. De inspectie heeft naar aanleiding van de verplaatsing het toezichtplan aangepast en op 9 april aan het bestuur gestuurd. Bij het voortgangsgesprek van 22 april is dit herziene toezichtplan besproken met het bestuur. Het bestuur is het niet eens met de herziening van de inspectie. De inspectie heeft gereageerd op de principiële bezwaren van het bestuur en het bestuur is de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren en alternatieve suggesties te doen voor de monitoring van verbeteringen. Het bestuur heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om alternatieven voor te stellen. De principiële bezwaren van het bestuur ten aanzien van het herziene toezichtplan hebben niet geleid tot aanpassingen.

Onderwerpen voortgangsgesprek juni

Het voortgangsgesprek van juni was gericht op de volgende onderwerpen zoals ook opgenomen in het aangepaste toezichtspan: gericht op ontwikkeling en begeleiding, extra ondersteuning, kwaliteitsscore, verantwoordelijkheid en draagvlak.

2. RESULTATEN

Bevindingen van de inspectie

Algemeen oordeel van de inspectie over het verbetertraject

De inspectie constateert dat het verbetertraject van SvPO Utrecht onvoldoende voortgang kent. De inspectie komt tot deze conclusie op grond van de gevoerde gesprekken met het bestuur, de MR, docenten, de aangeleverde documenten, inzake het voorsysteem en sgnalen.

Het bestuur geeft aan dat de afgelopen maanden extra is ingezet op de aanstelling van ervaren docenten en ondersteuning van de schoolleiding. Daarnaast spoort het bestuur de school aan om meer informatie in het leerlingvoorsysteem vast te leggen. Ook zijn er documenten opgesteld zoals het schoolondersteuningsplan en het veiligheidsbeleid. De inspectie constateert dat ondanks deze inspanningen het herste traject onvoldoende vordert.

De onvoldoende voortgang blijkt ten eerste uit het niet nakomen van afspraken uit het toezichtplan. Van de zeven afspraken uit het toezichtplan zijn er een nagekomen. Ook is informatie vertraagd en onvoldoende verstrekt.

Ten tweede blijkt dat het bestuur onvoldoende heeft gestuurd op verbetering van de leerbegeleiding. Er is onvoldoende aandacht geweest voor professionalisering en facilitering van docenten/mentoren. Ook de ondersteuning van de schoolleiding is niet gericht geweest op verbetering van de leerbegeleiding. In dit licht is het onwenselijk dat het bestuur het ondersteuningsaanbod van Leren Verbeteren heeft afgewezen.

Ten derde blijkt dat er onvoldoende voortgang zichtbaar is in het verbeteren van de leerbegeleiding. Het blijkt dat veel leerlingen eerderestanden hebben. Sommige vakken vallen daarbij in het bijzonder op. Het is denkbaar dat de scholensuitingen gedeeltelijk heropeningen hebben gespeeld bij het ontstaan of verderop open van de eerderestanden. Tegelijkertijd constateert de inspectie dat voornamelijk andere factoren een rol spelen de oorszaak van de Cov d-crisis. Ondanks de merkbare betrokkenheid en inzet van het team is er beperkt zicht op oorzaken van eerderestanden. Verder ontbreekt het aan een gezamenlijke en participatieve aanpak. Het hoge verloop onder mentoren/docenten is daarbij een belemmerende factor. Er zijn tijdens de gesprekken nog geen plannen gedacht om de eerderestanden weg te werken.

Volgens de inspectie is er sprake van een ernstige situatie die op korte termijn moet worden besproken met de intern toezichthouder. De inspectie heeft op 9 juni 2020 bij de intern toezichthouder aangedrongen om een gesprek op korte termijn. Daarnaast heeft de inspectie de minister geïnformeerd over de onvoldoende voortgang

en het niet vo doen aan het toezichtplan.

Vertraagde en onvolledige informatievoorziening

In het verslag van het voortgangsgesprek gehouden op 22 april (verzonden op 22 mei) vroeg de inspectie om uiterlijk 5 juni de stukken op te sturen die horen bij het voortgangsgesprek van juni. Op 8 juni waren er nog geen stukken opgestuurd en heeft de inspectie gerapporteerd. Op 10 en 11 juni ontving de inspectie een gedeelte van de benodigde informatie. De inspectie heeft het bestuur nog een week gegeven om de ontbrekende informatie aan te leveren, maar dit is slechts ten dele gedaan.

In het gesprek op 2 juni heeft de inspectie aangegeven dat de vertraagde en onvolledige informatievoorziening het werk van de inspectie bemoeijkt. Het is zo niet goed mogelijk de voortgang van het herste traject te monitoren. In reactie stelde het bestuur het ongepast en onterecht te vinden dat de inspectie het bestuur hierop aanspreekt. Het bestuur gaf aan hard te werken aan verbetering. Bovendien houdt de inspectie volgens het bestuur geen rekening met de bijzondere omstandigheden die door de Covid-19 crisis zijn ontstaan.

De inspectie constateert dat er door het bestuur geen contact is opgenomen over de vertraagde aanlevering van de informatie of over de mogelijkheden om informatie aan te leveren. De Covid-19 crisis hiervoor geen tegemoetkomend excuus.

Afspraken uit het toezichtplan

Hieronder gaan we in op de afspraken uit het toezichtplan.

. De schoolmonitort het effect van de begeleiding, evalueert de enstedende desgewenst bij.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Op grond van het door het bestuur verstrekte document, gesprekken met mentoren en inzage in het leerlingvoorsysteem constateert de inspectie dat van een evaluatie en bijstelling van de begeleiding nauwelijks sprake is. Aan deze afspraak uit het toezichtplan is daarom niet voldaan. Verder stelt de inspectie vast dat eerdere afspraken uit het toezichtplan over het analyseren van achterliggende oorzaken en het bedenken van passende begeleiding nog niet zijn nagekomen. De inspectie zet een aantal positieve punten. Mentoren zijn heel betrokken en spannen zich in voor de ontwikkeling en het welzijn van leerlingen. Ook wordt het leerlingvoorsysteem beter gebruikt. Het gaat daarbij vooral om een registratie van incidenten of korte verslagen van gesprekken, beschrijvingen van gedrag of situaties. Er zijn ook zaken die beter moeten: in het leerlingvoorsysteem worden nog niet systematisch afspraken vastgelegd over begeleiding aan leerlingen. Ook geeft het leerlingvoorsysteem geen zicht op de effecten voor leerlingen van de extra begeleiding en/of ondersteuning en waar eventueel bijgesteeld moet worden.

Bij sommige klassen/leerlingen geven de cijfers en achterstanden een zorgelijke beeld. Afgaande op de cijfers zijn er bijvoorbeeld stevige problemen in klas 3E bij de vakken Filosofie (gem 4,5), Frans (4,5), Natuur-Scheikunde (4,9) Nederlands (5,3) en Wiskunde (5,3). Een deel van de verkenning zou liggen in de herhaalde wijziging van docenten (o.a. Frans). Ook zien we in het voorsysteem relatief veel onvoldoendes en achterstanden voor wiskunde in leerjaar 2 (met name bij de klassen C, D en E). Ook hier is sprake geweest van veel wijzigingen van docenten. Naast het hoge verloop van docenten/mentoren is de beperkte tijd en aandacht van de school en der zorgcoördinator een belemmerende factor.

Ook blijkt dat veel leerlingen achterstanden hebben bij de keuzetaak. Voor 3 van de 97 leerlingen is dat zelfs meer dan 20%, voor nog eens 20 leerlingen meer dan 10%. Gezien de normpercentages (8% jaar 1, 24% jaar 2) zijn dat grote achterstanden. Mentoren geven aan dat de keuzetaak weinig aandacht heeft gekregen, zowel vanuit hun eigen mentoraat als vanuit het bestuur/de schoolleiding. Er zijn leerlingen die in deze context de gewenste vorderingen halen. Voor leerlingen die dat niet lukken is er volgens het bestuur vaak sprake van een vertraging. Leerlingen, ouders en mentoren zijn echter niet op de hoogte van de vertraging. De inspectie stelt vast dat bij de keuzetaak er grotendeels sprake is van zelfstudie en dat de begeleiding vanuit de school minimaal is. Dit geldt voor de begeleiding van de vakdocent alsmede die van de mentor. Zo wordt tijdens het maken van opdrachten geen docent aanwezig (ook niet op afstand) aan welke leerlingen vragen kunnen stellen of de leerlingen aanvullende feedback geeft op gemaakt werk. Wanneer de leerling hiertoe behoefte heeft, zal deze functioneel niet effectief moeten tonen en een mail moeten sturen. Leerlingen krijgen ook weinig begeleiding bij gespreksvaardigheden uitspraak. De dialogische methode voorziet in spreekoefeningen. Feedback van de vakdocent vindt echter beperkt plaats en alleen op niet effectieve leerlingstijdens een dialogische contactmoment. De leerling zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van deze mondelinge, de vakdocent heeft hier geen rol. De mentor coacht de leerling hiërarchisch. Echter niet alle mentoren hebben deze taak scherp in het vizier. Daardoor komt het vaak voor dat leerlingen deze mondelinge momenten missen, geen feedback krijgen op hun voortgang en geen cijfer voor het mondelinge.

Ter illustratie van de constatering dat er nauwelijks sprake is van evaluatie en bijstelling van de begeleiding worden hieronder twee voorbeelden. De inspectie put hierbij uit de documentatie die in het kader van de monitoring van de voortgang is opgestuurd. De inspectie heeft voor meer leerlingen een vergelijkbare analyse gedaan en daarbij ook de informatie betrokken uit gesprekken met mentoren en komt tot vergelijkbare conclusies. Cursieve teksten de duiding van de inspectie.

- Leerling: sinds de kerst meerdere resultaten. Havo4 raakt uit

zicht. <Leerling> krijgt een nauwkeurige <Leerling> komt niet meer terecht zodat ze de best mogelijke optimaal kan benutten. De belangrijkste modules worden geselecteerd om achterstanden te voorkomen. Het is uitsluitend vergoeding voor een grotere zelfstandigheid en voor <Leerling> is dat de belangrijkste. Resultaten zijn onvoldoende om over te kunnen gaan. *Hierbij is onduidelijk waarom de leerling sinds kerst niet meer naar verwachting presteert. Onduidelijk is ook wat er gebeurt met de modules waarin de leerling geen onderwijs meer krijgt aangeboden en op welke wijze de leerling begeleid wordt bij het thuis werken. Evaluatie ontbreekt.*

- Leerling 2: spraak en taalproblemen. Moeite met werktempo. Vakantietaken voor Engels. Extra werk mee naar huis zorgt voor bijwerken achterstanden met huiswerk, maar resultaten zijn nog matig en tijdens de coronasluiting is de moeite aan het werk gekomen. Zekerlijk met enkele vakantietaken wel over kunnen gaan. *Hierbij is onduidelijk of de moeite met het werktempo gerelateerd is aan de spraak- en taalproblematiek en welke ondersteuningsbehoefte hieronder ligt. Ook is niet duidelijk of de matige resultaten worden veroorzaakt door taal- en spraakproblematiek en te laag werktempo, of dat er andere oorzaken zijn. De vraag is of de leerling met vakantietaken en extra huiswerk de leerling voldoende geholpen is. Evaluatie van begeleiding ontbreekt.*

2. De school maakt inzichtelijk welke leerlingen van cohort 2017-2018 en cohort 2018-2019 zullen opgaan voor het mavo-examen en hoe de school hen daarop voorbereidt

De inspectie betreft bij deze afspraak ook de volgende afspraken:

- SvPO Utrecht maakt het mogelijk dat leerlingen op kunnen gaan voor een diploma vbo-t (zie verslag voortgangsgesprek december 2019)
- De school en de mentor bespreken samen met mentoren voor welke leerlingen in het derde jaar havo geen reële perspectieven zijn. De school communiceert actief met deze leerlingen en hun ouders dat op SvPO Utrecht een route naar het mavo-diploma mogelijk is. De school maakt het mogelijk dat ouders en leerlingen dat weten, leerlingen kunnen opgaan voor het mavo-diploma. Deze mogelijkheid blijft open voor alle leerlingen in de klassen 2 en 3. Pas als de school de mavo-mentor opgeeft, kan sprake zijn van het afbouwen van de mavo-route (zie verslag voortgangsgesprek april 2020).

Het bestuur is deze afspraken niet nagekomen.

Volgens het bestuur zijn er geen leerlingen die naar aanmerking komen voor de mavo-bovenbouw. Uit gesprekken met mentoren en de school blijkt echter dat er wel leerlingen zijn voor wie mavo de meest passende plek is. De inspectie constateert dat het bestuur een richtlijn heeft opgesteld dat wanneer er meer dan 6 leerlingen doorstromen naar 3 mavo-niveau, er een mavo-leraar in op wordt gezet.

Volgens de schoolers de acties tuat er onvoldoende leerlingen om een bovenbouw mavo voor te creëren. Het zou gaan om 2 of 3 leerlingen. Naar het oordeel van de inspectie is dit een onderschatting. Alereerst is niet actief met leerlingen en ouders gecommuniceerd dat de mavo-route een mogelijke is. Bovendien is het aangenomen dat, afgaande op de cijfers en achterstanden van leerlingen in klas 2 en klas 3, inschattingen van mentoren en de door het bestuur aangeleverde documentatie, dat voor veel meer dan 2 of 3 leerlingen mavo de best passende optie is. Bovendien is aan de afspraak dat de school het mogelijk maakt om op te kunnen gaan voor het mavo-examen geen minimum mumaanta verbonden.

Het bestuur heeft niet actief met leerlingen en ouders gecommuniceerd dat het mogelijk is om voor het mavo-examen op te gaan. Ouders wordt gemiddeld dat als mavo de best passende optie wordt geboden, de leerling van school moet. Verder geven mentoren aan dat het uitgangspunt is dat er geen mavo-bovenbouw wordt ingericht, ook als er leerlingen zijn die moeite hebben met het havo-niveau. Ook heeft het bestuur geen adequate voorbereidingen getroffen om een mavo-bovenbouw in te richten. De enige maatregel die het bestuur zegt te hebben genomen is het leggen van contact met een andere school over het benutten van hun PTA.

3. De school maakt niet duidelijk wat de vorderingen zijn van de leerlingen voor Duits en Spaans.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Het bestuur heeft weliswaar een overzicht verstrekt met per leerling een percentage, maar heeft daarbij niet aangegeven of leerlingen al een toets hebben gemaakt en welke cijfers leerlingen hebben behaald. Ook is niet aangegeven welke begeleiding aan leerlingen is geboden, terwijl de inspectie om deze gegevens heeft gevraagd. Omdat het bestuur deze informatie niet heeft verstrekt, heeft de inspectie in het gesprek met de mentoren deze informatie proberen te achterhalen. Daarbij is het voor de inspectie niet duidelijk geworden welke cijfers leerlingen scoren. Wel is duidelijk geworden dat veel leerlingen nog geen cijfers hebben.

4. De school stelt voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een OPP op en betreft daarbij het samenwerkingsverband.

Het bestuur heeft voldaan aan de afspraak. De school heeft OPP's verstrekt van leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Voor zover wij hebben kunnen nagaan, is het samenwerkingsverband hierbij betrokken. De inspectie is niet nagegaan of er ook leerlingen zijn die wel extra ondersteuning nodig hebben die bovendien basisondersteuning ontvangen, maar geen OPP hebben. Verder zijn er nog enkele aandachtspunten in het kader van het verbetertraject. Alereerst benadrukt de inspectie het belang van

gezamenlijke debij het opstellen van een OPP. Het is een document waarbij de betrokkenheid van school, leerling en ouder belangrijk is. In de opgestuurde OPP's ontbreekt het doorgaan aan de inbreng van de leerling en de ouder. Verder zou het OPP een hulpmiddel voor docenten moeten zijn bij het afstemmen van het onderwijs in de klas, niet slechts een uitsluitend document bij overplaatsing naar speciaal onderwijs. Daartoe zouden eerder en moeten worden opgesteld discussiepunten voor docenten, ouders en leerlingen. Op deze punten is verbetering van de kwaliteit van de OPP's nodig.

In het gesprek met het bestuur komt de inspectie terug op een vorige afspraak uit het toezichtplan: Het bestuur moet in een schoolondersteuningsprofiel (SOP) duidelijk maken welke basisondersteuning de school biedt en dit voorleggen aan de MR.

In het vorige voortgangsgesprek heeft de inspectie een aantal suggesties gedaan voor het SOP. De inspectie constateert dat een aantal van die suggesties is opgepakt en heeft geleid tot aanpassingen. Wat nog ontbreekt is de specifieke koppeling naar het samenwerkingsverband waarmee afspraken zijn gemaakt. In het SOP moet de basisondersteuning die is afgesproken met het samenwerkingsverband worden beschreven.

5. Het bestuur evalueert de begeleiding van startende en nieuwe docenten.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Er is geen evaluatie door het bestuur aangeleverd.

6. Het bestuur gaat met docenten in gesprek in hoeverre het gelukt is om een veilig, open en prettig werkklimaat

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen. Het bestuur geeft aan dat er reeds gesprekken zijn gevoerd over het werkklimaat en daartoe zou naar voren komen dat medewerkers het werkklimaat niet als onveilig beschouwen. Dit betreffen gesprekken gevoerd in januari en februari. Deze gesprekken hadden betrekking op een eerdere afspraak uit het toezichtplan over het maken van afspraken om te komen tot een veilig en open werkklimaat. Verder geeft het bestuur aan dat uit extern onderzoek van DUO zou blijken dat docenten (en studenten) minder tevreden zijn dan docenten op andere scholen en dat dit samenhangt met het gebouw. Omdat essentiële informatie ontbreekt, zoals gespreksverslagen, kan de inspectie niet vaststellen of er sprake is van voldoende voortgang.

7. De MR functioneert conform het reglement en conform de WMS.

Het bestuur is deze afspraak niet nagekomen, omdat de gevraagde stukken niet zijn opgestuurd. Van de MR heeft de inspectie uiteindelijk geen informatie ontvangen.

Ondanks dat het bestuur de afspraken niet is nagekomen, constateert de inspectie wel een verbetering in het functioneren van de medezeggenschap. Zo wordt de MR betrokken bij documenten als het schoolplan en het schoolondersteuningsplan. Vanuit ouders en MR is er zichtbaar dat er meer wordt gestemd door het bestuur. Vragen worden opgevoerd en er is betere communicatie. Ook is er communicatie over het verbeterplan van het bestuur en zijn de onderzoekskomsten van het DUO onderzoek gedeeld. Met de intern toezichthouder heeft de MR in de huidige samenstelling nog geen contact gehad. We hebben er in november 2019 en februari 2020 gesprekken plaatsgevonden met de vorige voorzitter en met de vicevoorzitter van de MR. Omdat uit de documentatie nog niet blijkt dat de MR ook heeft ingestemd of advies heeft gegeven met documenten en besloten waarbij dat rechtgevoerd kan worden, kan de inspectie niet vaststellen of er sprake is van voldoende vooruitgang en dat de MR functioneert conform het reglement en conform de WMS.

Voortgang afspraken.

Zoals hierboven aangegeven heeft het bestuur de inspectie niet en onvoldoende geïnformeerd. Van de zeven afspraken hieronder is er een nagekomen en zijn er zes afspraken niet nagekomen. In onderstaande tabel zijn deze afspraken weergegeven.

Afspraken voortgangsbewaking juni	Evaluatiemiddel	Resultaat
OP2 Desc o o o i o e effec va de bege eidi g, eva uee die e s e die desgewe s bij.	Aa de a dva de ijs pe ee i g ee bek op e wee gave va de be eik e doe e , eva ua ieva bege eidi g e eve uee bijs e i g.	Nie ageko e .E is auwe ijs sp ake va o i o i g, eva ua i e e bijs e i g va de bege eidi g.
OP2 Desc o o aak i zic e ijk we ke ee i ge va co o 2017 2018 e co o 2018 2019 zu e opgaa voo e avo exa e e ce desc o o e daa op voo be eid .	Ee ko ebesc i jvi g va de i ic i g va de bove bouw avo. Ee ijs e ee i ge die i 2020 2021 esp 2021 2022 opgaa voo e avo exa e .Ee PTA voo de bove bouw avo.	Nie ageko e .He bes uu eeft di ie i zic e ijk ge aak e o vo doe de voo be eidi ge ge offe .
OP2 Desc o o aak i zic e ijk wa de vo de i ge zij va de ee i ge voo Dui se Spaa s.	Ee ove zic waa i voo de kasse 1,2 e 3 pe ee i g is aa geve wa de s a dva zake is e be ekki g o e sc oa we k, de ge aak e sc ifte ijke e o de i g oe se e be aa de cijfe si e a i e o de pa i g. Voo ee i ge die ac e ope op de pa i g wo d is ove zic aa gevud e i fo a i e ove we ke bege eidi g is geve o de ac e s a de i e ope .	Nie ageko e . e ges uu de ove zic o beek i fo a i e ove oe se , cijfe s e bege eidi g.
OP4 Desc o o s e oo ee i ge die ex a o de s eu i g odig ebbe ee OPP ope be ek daa bij e sa e we ki gsve ba d.	OPP's voo a e ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte	Nageko e
KA2 He bes uu eva uee de bege eidi g va s a e dee ieuwe doce e .	Ee eva ua ieva s ag.	Nie ageko e .He bes uu eeft de bege eidi g i e ge eva uee de gee ve s ag i gedie d.

KA2: He bes uu gaa e doce e i gsp ek i oeve e e geuk is o ee veig, ope e pettig wekk i aa ece e e .	Gesp eksve s age .	Nie ageko e . He bes uu eeft di gsp ek i e gevoe d.
KA3: De MR fu c i o ee co fo e ege e e co fo de WMS.	Age da's e oue va MR ve gade i ge .	Nie ageko e . He bes uu eeft gee MR s ukke opges uu d.

Afspraken voortgangsbewaking april	Evaluattemiddel	Resultaat
OP4: He bes uu oe i ee sc oo o de s eu i gsp ofie (SOP) duide ijk ake weke basis e ex a o de s eu i g desc oo bied e di voo egge aa de MR.	Ee SOP da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e . E is ee SOP i gedie d, aa e is og ee ve be e s ag odig o i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe (zie i e bove).
SK1: Desc oo s e ee veig eidsbe eid waa i ge oe d wo d op weke a i e i cide e wo de voo ko e afge a de d. ge egis ee de geeva uee d.	Ee veig eidsbe eid da vo doe aa de wette ijk eise .	Gedee e ijk ageko e . E is ee veig eidsbe eid i gedie d, aa de a i pes coo di a o oe e aa e fu c i ewo de be oe d e de MR oe i s e i gve e e e de defi i lve ve s i o i ok obe aa a e wette ijk eise e vo doe .
KA1: He bes uu zo g voo ui voe i gva e s e se va kwa i ei szo g, waa bij e i s e aa dac is voo de eskwai ei e bege eidi gva ee i ge .	Docu e e . zoa s esobse va ies, a a yses va de o wikke i gva (g ope) ee i ge . ve be e pa e , eva ua ies. e c.	Gedee e ijk ageko e . E zij docu e e ve s ek die i zage geve i de kwa i ei szo g o d de eskwai ei va i dividue doce e . Hoe i de kwa i ei szo g aa dac is voo de kwa i ei va de bege eidi gva ee i gwo d og i e duide ijk. He bes uu geeft ook og gee i zage i a yses va bijvoo be e d de eskwai ei op sc oo i veau, eva ua ies e ve be e pa e .
KA2: He bes uu gaa i gsp ek e doce e e a s doe o afsp ake e ake ove de zegge sc ap va doce e op vaki oude ijk, vakdidacisc e pedagogisc gebied	Gesp eksve s age . Ee gewijzigd p ofessio ee s a uu waa i de afsp ake wo de vas ge egd.	Nageko e
KA2: He bes uu be g va a e op de sc oo we kza e doce e de bekwa a eidi kaa . Daa bij wo d gekeke aa de vaki oude ijk, vakdidacisc e e pedagogisc e bekwa a eidi	Ee ove zic va de bekwa a eidi va a e doce e .	Nageko e
KA2: He bes uu e de sc oo eidi g gaa e doce e i gsp ek wa e odig is o eko e o ee veig, ope e pettig wekk i aa .	Gesp eksve s age	Nageko e

Afspraken voortgangsbewaking februari	Evaluattemiddel	Resultaat
OP2: Va ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i ge o wikke e a a ysee de sc oo de ac e igge de oo zake .	Aa de a d va de ijs e ee i ge ee doo de e o ui gevoe de a a yse pe ee i gva de ac e igge de oo zake .	Dee s ageko e . De e o e ebbe de a a yses i e ze f ui gevoe d, we geeft e bes uu aa da zij i di p oces zij be okke . ee aa a geva e o b eek ee a a yse. Hoewe i e expicie i e gsp ek aa de o de gewees , ac de i spec i e e aa op e e ke da de a a yse vaak oppe vakkig is e daa ee o vo doe de ouvas bied voo ve de e bege eidi g.

OP2: Desc oo fo u ee we ke bege eidi g de ee i ge zu e k i ge , passe d bij de o de wijsbe oefte.	Aa de a d va de ijs pe ee i g ee bek op pa va aa pak waa eedesc oo de bege eidi g vo za geve .	Dee s ageko e .Voo ee aa a ee i ge is ee e de eaa pak opge o e . aa voo ee dee va de ee i ge o b eek die ook. Zoas ook ui de besc ijvi g va de co ex bijk , co s a ee de i spec ie da e de kwai ei va de a ayse e va de bege eidi g og o de d uk s aa .
KA1: He bes uu zo g voo o wikke i g va ee s e se va kwai ei szo g waa ee e de kwai ei va e o de wijs p oces e de ee esu a e bewaak e bevo de .	Ee besc ijvi g va e s e se va kwai ei szo g.	Nageko e .He bes uu eeft e sys ee va kwai ei szo g besc eve . Bij ee vo ge d voo ga gsgespe ke bij e e s e o de zoek za wo de bezie of e besc eve sys ee ook daadwe ke ijk wo d ui gevoe d e of e eid o vo doe de o de wijskwai ei .
KA3: He bes uu s e ee edezegge sc aps ege e vas e i s e i g va e i s e 2/3 va de ede va de MR.	Ve s ag ve gade i g MR waa i edezegge sc aps ege e i s vas ges e d.	Dee s ageko e .E is ee aa gepas edezegge sc aps ege e .He o b eek og aa ee ve s ag waa ui bijk da de MR akkoo d is gegaa .
KA3: He bes uu besp eek e de MR we ke be oefte aa facie i e i g e ise voo zie daa i .	No ue e daa i co c ee afsp ake	Nageko e .Defac i e i g is opge o e i e ieuwe ege e
Afspraken voortgangsbewaking december	Evaluatie indde	Resultaat
He bes uu s e ee ve be e pa op waa i e aa geeft oe e de eko ko i ge e s e .De afsp ake i deze abe wo de ve we k i e ve be e pa .	Ee ve be e pa	Dee s ageko e .E is we is waa ee ve be e pa . aa ee aa a afsp ake is daa i i e ve we k . Me e bes uu is afgespe ke da e bes uu eve we ui voe i g geeft aa a eo de s aa de afsp ake .
OP2: Desc oo b e g i kaa we ke ee i ge zic i e vo ge s ve wac i go wikke e .	Ee ijs e ee i ge waa zic isico's voo doe gezie de cijfe s, ac e s a de of op ee age iveau p es e e da ve wac ag wo de gezie e basissc oo advies. Te de ke va aa ee i ge e wee of ee o vo doe des of e ee ge idde d cijfe o de de 5 of e ee da wee weke ac e s a dof ee i ge die i kas gepaa s wo de opee age iveau da u basissc oo advies.	Nageko e .De ijs ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte o va vo ge s de o eic i gook de ijs e ee i ge die zic i e vo ge s ve wac i go wikke e . De i spec ie gaa e va ui da i e dus ook ee i ge ops aa e g o e ac e s a de , i cusief voo Dui s e Spaa s. De i spec ie za op ee zeke o e deze i fo a i e ve ifie e .
OP4: Desc oo b e g i kaa we ke ee i ge ee ex a o de s eu i gsbe oefte ebbe	Desc oo s e ee ijs op va ee i ge e ee ex a o de s eu i gsbe oefte. Gedac ka wo de aa o de a de e de 17% ee i ge e ee 'zwaade e (ee voudige) zo gi dica i e' die e bes uu oe .Maa ook voo ee i ge daa bui e is e oge ijk sp ake va ee ex a o de s eu i gsbe oefte.	Nageko e .
KA2: He bes uu zo g voo goede bege eidi g va s a e dee ieuwe doce e .	Ee pa va aa pak bege eidi g s a e dee begi e de doce e .	Nageko e .Deze afsp aak ko e ugi e ve be e pa .

KAG: He bes uu s e ee
ederagge sc aps eg e e vas
e i s e i g va e i s e 2/3
va de ede va de MR.

Ve s ag va gade i g MR waa i
ederagge sc aps eg e e is
vas ges e d.

Nie ageko e . He bes uu we k
ie we aa . E zij ogee paa
ope s aa de pu e . He bes uu
a de die e spoed af, zoda e
ve s ag MR voo afgaa d aa VG i
feb ua i 2020

3. VERVOLG

Wij hebben vastgesteld dat er onvoldoende voortgang zit in het verbetertraject. De inspectie informeert de minister hierover.

Het volgende voortgangsgesprek met het bestuur was gepland in september 2020. Omdat het brede onderzoek naar de scholen en besturen op het moment van vaststellen van de tussentijdse verslag is gestart en het laatste onderwerp van het toezichtplan overeenkomstig met de gesprekken en onderzoeken die zijn gepland, komt dit voortgangsgesprek te vervallen.

Het herste onderzoek vindt plaats in oktober 2020. De school moet zich dan verbeterd hebben, zoals vastgesteld in de herste opdrachten.


inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 3500 GS Utrecht
-a gemeen 088 6696000
- oket (voor vragen) 088 6696060 .

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek
Datum: maandag 21 september 2020 16:19:46

De hier reactie van 10.2.e over verslag

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Inspectie van het Onderwijs
06-10.2.e
10.2.e @owinsp.nl
(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @10.2.nl; 10.2.e@svpo.nl
Onderwerp: Re: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek

Geachte 10.2.e

Dank voor het verslag. Er is vorige week maandag in gesprek met de inspecteur-generaal afgesproken dat de inspectie de opmerkingen onder het kopje 'Fouten tussentijds rapport' zou verwerken in het tussentijds rapport (of verslag).

Ten aanzien van belangrijk punten, namelijk de vermeende achterstanden ("de inspectie stelt in het tussenrapport plompverloren ... niet vanwege een tekortkoming") ontbreekt echter een reactie. Zou deze nog gegeven kunnen worden?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
10.2.e
+31 10.2.e
10.2.e @svpo.nl

On Mon, Sep 21, 2020 at 3:45 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

acht bestuur

bij stuur ik u de brief en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek van 12 juni 2020.

op u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

06-10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e @svpo.nl
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: FW: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek
 Datum: maandag 21 september 2020 17:16:37

Geachte 10.2.e

Aan 10.2.e ontving ik uw reactie op het vastgestelde voortgangsverslag. Het
 betrekking tot de door u aangehaalde passage wij zijn hier in de begeleidende brief
 op ingegaan. Hier staat namelijk

In deze opsomming geeft u een zienswijze op constatering in het verslag. Deze zienswijze
 nemen wij niet op in het verslag. Anders dan bij een rapport bevat een voortgangsverslag geen
 mogelijkheid voor een zienswijze. Wij hebben daarop bij het verslag van april 2020 een
 uitzondering gemaakt. In het bericht van 2 juli 2020 waarin dit verslag wordt verstrekt staat
*We zullen dit keer op uw verzoek ingaan, maar verwachten dat het bestuur in het vervolg de
 reactietermijn in acht neemt. In Wat betreft uw verzoek om verlenging van de reactietermijn
 van het verslag van juni: wij zien graag de reactie van het bestuur tegemoet, uiterlijk in de
 derde week van augustus.*

We constateren dat de reactie buiten die termijn is binnengekomen namelijk in de vierde week
 van augustus. We zullen de overige opmerkingen van het bestuur daarom niet meenemen in
 het verslag.

De inspectie heeft kortom uw reactie aangegrepen om op het niveau van (titel)jke
 onjuistheden aanpassingen te doen. De reactie is na de afgesproken termijn
 binnengekomen en wordt dus buiten de evident (titel)jke onjuistheden niet
 meegenomen. De passage die u aanhaalt maakt weliswaar duidelijk dat u de conclusies
 van de inspectie niet deelt wij zien hierin echter geen aanwijzingen voor (titel)jke
 onjuistheden omdat de (titel)jke op een andere manier geïnterpreteerd zouden moeten
 worden. Als u het verslag deelt met onder meer schoolleiding en de
 toezichthouders is het uiteraard mogelijk om uw zienswijze mee te sturen.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]
 Verzonden: maandag 21 september 2020 16:17
 Aan: 10.2.e
 CC: 10.2.e @10.2.nl; 10.2.e@svpo.nl
 Onderwerp: Re: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek

Geachte 10.2.e,

Dank voor het verslag. Er is vorige week maandag in gesprek met de inspecteur-generaal
 afgesproken dat de inspectie de opmerkingen onder het kopje 'Fouten tussentijds rapport'
 zou verwerken in het tussentijds rapport (of verslag).

Ten aanzien van belangrijk punten, namelijk de vermeende achterstanden ("de inspectie
 stelt in het tussenrapport plompverloren ... niet vanwege een tekortkoming") ontbreekt
 echter een reactie. Zou deze nog gegeven kunnen worden?

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
10.2.e
+31 10.2.e
10.2.e @syvo.nl

On Mon, Sep 21, 2020 at 3:45 PM 10.2.e @owinsp.nl> wrote:

Beacht bestuur

Bij stuur ik u de brieven het definitieve verslag van het voortgangsgesprek van 12 juni 2020.

Hop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


10.2.e
10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

06 10.2.e

10.2.e @owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Re: FW: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek
 Datum: maandag 21 september 2020 17:32:15

Geachte 10.2.e,

Dank voor de reactie. Het betreft geen zienswijze, maar de stelling dat sprake is van feitelijke onjuistheden. Namelijk dat leerlingen een achterstand zouden hebben gehad na de coronasluiting en dat die aan tekortkomingen van de school te wijten zou zijn. Dat is niet het geval. Tevens bevat het een onderbouwing van die stelling. Er is vorige week toegezegd dat de inspectie hierop zou reageren. Het zou voor de verdere procedure fijn zijn als dat alsnog kan gebeuren.

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e
 10.2.e
 +31 10.2.e
 10.2.e @svpo.nl

On Mon, Sep 21, 2020 at 5:16 PM 10.2.e <@ovinsp.nl>
 wrote:

Geachte 10.2.e

Ik 10.2.e ontvang ik uw reactie op het vastgestelde voortgangsverslag. Het betrekking tot de door u aangehaalde passage wij zijn hier in de begeleidende brief al op ingegaan. Er staat namelijk

Na deze opsomming geeft u een zienswijze op constatering in het verslag. Deze zienswijze nemen wij niet op in het verslag. Anders dan bij een rapport, bevat een voortgangsverslag geen mogelijkheid voor een zienswijze. Wij hebben daarop bij het verslag van april 2020 een uitzondering gemaakt. In het bericht van 24 juli 2020 waarin dit verslag wordt verstrekt staat: *We zullen dit keer op uw verzoek ingaan, maar verwachten dat het bestuur in het vervolg de reactietermijn in acht neemt. En: Wat betreft uw verzoek om verlenging van de reactietermijn van het verslag van juni: wij zien graag de reactie van het bestuur tegemoet, uiterlijk in de derde week van augustus.*

We constateren dat de reactie buiten die termijn is binnengekomen namelijk in de vierde week van augustus. We zullen de overige opmerkingen van het bestuur daarom niet meenemen in het verslag.

De inspectie heeft kortom uw reactie aangegrepen om op het niveau van feitelijke onjuistheden aanpassingen te doen. De reactie is na de afgesproken termijn binnengekomen en wordt dus buiten de evident feitelijke onjuistheden niet meegenomen. De passage die u aanhaalt maakt weliswaar duidelijk dat u de conclusies van de inspectie niet deelt wij zien hierin echter geen aanwijzingen voor

titelijke onjuistheden o dat de iten op een andere manier geïterpreteerd zouden moeten worden. Is u het verslag deelt met onder meer schoolleiding en de toezichthouders is het uiteraard mogelijk om uw zienswijze mee te sturen.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@sypo.nl]
Verzonden: maandag 21 september 2020 16:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @10.2.nl; 10.2.e@sypo.nl
Onderwerp: Re: 31FH-00 brief bij definitief verslag voortgangsgesprek

Geachte 10.2.e

Dank voor het verslag. Er is vorige week maandag in gesprek met de inspecteur-generaal afgesproken dat de inspectie de opmerkingen onder het kopje 'Fouten tussentijds rapport' zou verwerken in het tussentijds rapport (of verslag).

Ten aanzien van belangrijk punten, namelijk de vermeende achterstanden ("de inspectie stelt in het tussenrapport plompverloren ... niet vanwege een tekortkoming") ontbreekt echter een reactie. Zou deze nog gegeven kunnen worden?

Met vriendelijke groet.

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e 018

10.2.e@sypo.nl

On Mon, Sep 21, 2020 at 3:45 PM [10.2.e](#) <[@owinsp.nl](#)> wrote:

Geacht bestuur

Bijbij stuur ik u de brief en het definitieve verslag van het voortgangsgesprek van 12 juni 2020.

Hop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#)


[10.2.e](#)

Inspectie van het Onderwijs

06-[10.2.e](#)

[10.2.e](#) [@owinsp.nl](#)

(ben niet werkzaam op [10.2.e](#))

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: CITO-meting bevestigt dat leerlingen in Utrecht een achterstand hebben
 Datum: zondag 27 september 2020 12:47:09
 Bijlagen: [Voortgangrapportage_groep1 Utrecht.pdf](#)

Geachte 10.2.e,

Vorige week verzocht ik u reeds om als afgesproken naar de stelling in het tussenrapport te kijken dat leerlingen in Utrecht een achterstand zouden hebben. Ik wees er onder meer op dat de eindrapporten van de leerlingen geen achterstanden lieten zien. Inmiddels beschikken we ook over een rapportage van CITO die aantoont dat leerlingen aan het einde van de onderbouw geen achterstand hebben, maar een ruime voorsprong. Het beeld van deze CITO-rapportage is in lijn met het beeld dat we eerder ook altijd uit deze rapportages kregen.

Van 2010 t/m 2016 hebben wij CITO-voortgangstoetsen gebruikt om onze eigen toetsen en rapporten mee te kalibreren. Nadat we voldoende data hadden, gaven onze eigen rapporten voldoende inzicht in de ontwikkeling en voortgang van leerlingen. De CITO-toetsen waren niet meer nodig. In 2017 en 2018 hebben we alleen nog een nulmeting gedaan.

De coronasluiting bracht echter enige onzekerheden met zich mee. Toetsen konden bijvoorbeeld nauwelijks gemaakt worden en moesten nog na de coronasluiting ingehaald worden. Tevens is een deel van de voorsprong die onze leerlingen met de talen hebben verzilverd door lesstof naar het volgende schooljaar te verplaatsen. We wilden daarom verifiëren wat de situatie was en of er eventueel een aanvullend programma gerealiseerd zou moeten worden - daarvoor kan immers subsidie worden aangevraagd, mits er daadwerkelijk achterstanden zijn.

Om die reden hebben we leerlingen in Utrecht van klas 3 een CITO-3-toets laten maken. Deze konden we vergelijken met de CITO-nulmeting die we hen bij de start van de school hadden laten maken. In de bijlage treft u de resultaten daarvan aan. Deze onderstrepen nog eens dat er van achterstanden absoluut geen sprake is - integendeel. Het enige spijtige is dat door alle commotie veel leerlingen zijn weggegaan. Van de 73 die in jaar 1 zijn gestart, gingen er 5 naar een andere SvPO-school toen daar plek vrijkwam en zijn er 29 leerlingen weggegaan naar een andere VO-school in de loop der tijd. Dat komt neer op 39,7% en dat ligt boven de benchmark voor dat percentage volgens de hinkelpaden: 27,0%. Overigens zijn niet de minste leerlingen vertrokken: de vertrokken leerlingen hadden vergelijkbare scores op de nulmeting van CITO.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

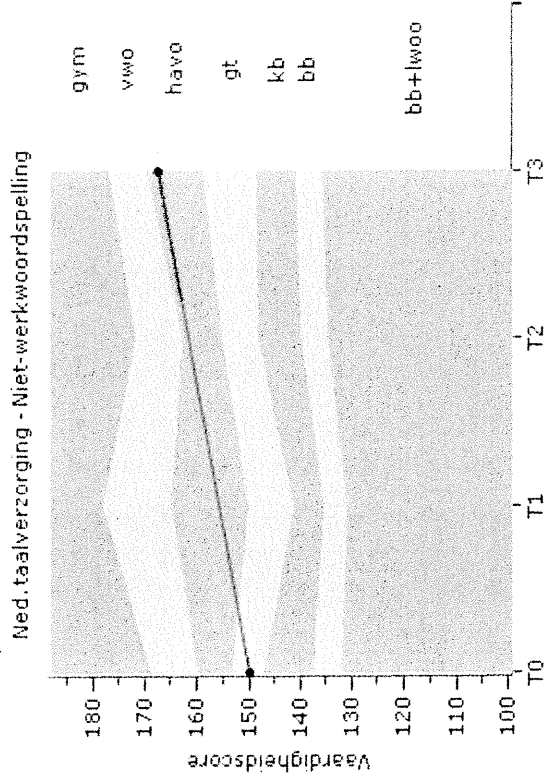
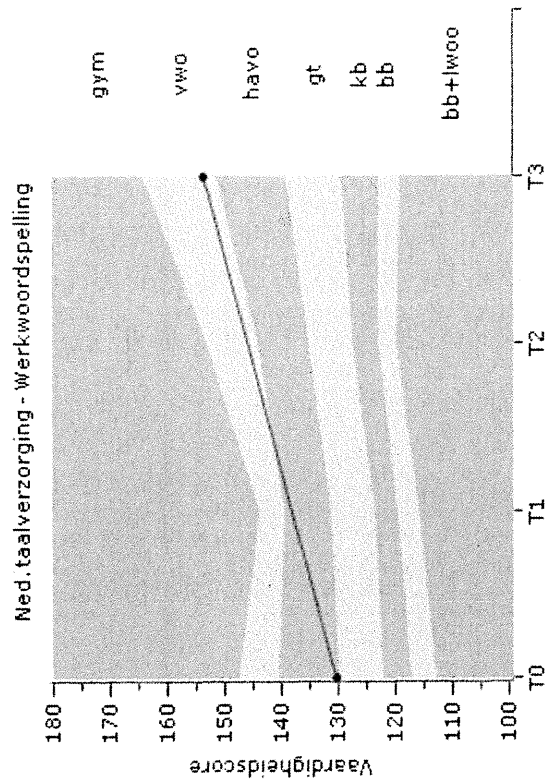
10.2.e

@svpo.nl

Voortgangsrapportage groep

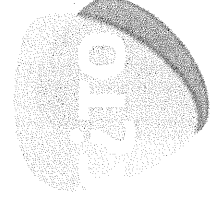
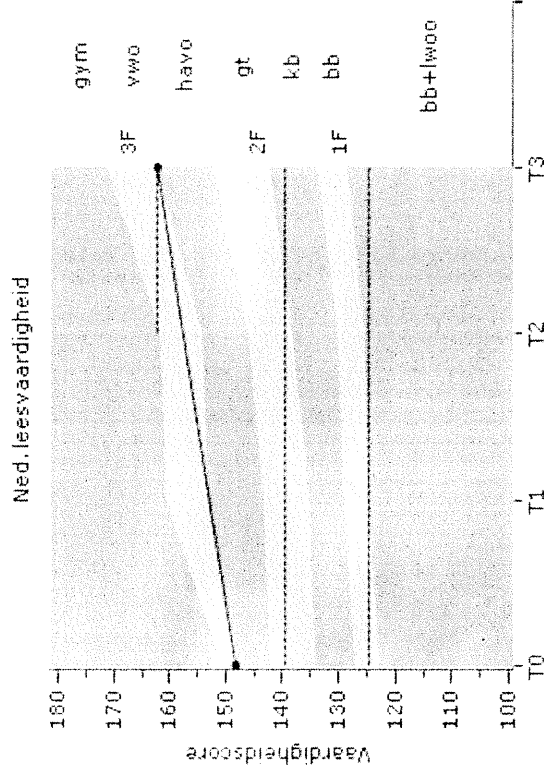
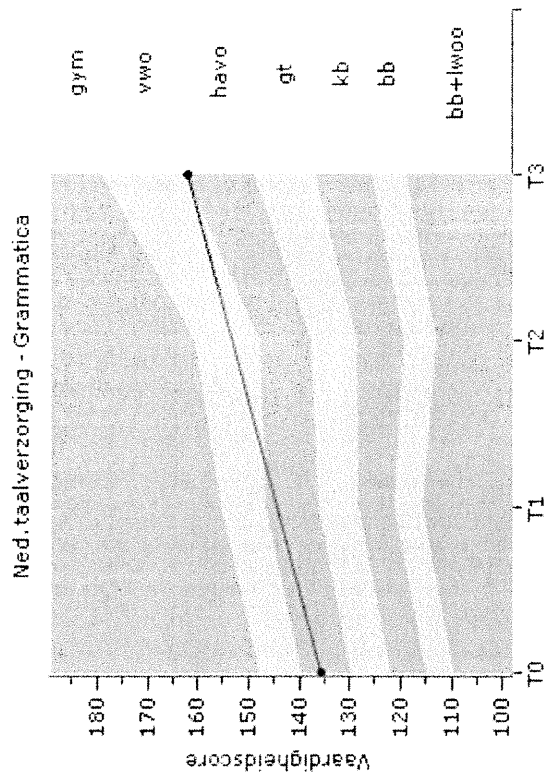
Document 93a

School : SvPO Utrecht
 Cito-nr : 57556
 Plaats : AMSTERDAM
 Filter : Toets 3 havo, 2020/2021; Klascode: A,B,C,D,E
 Selectie : 39 van 39 toetsresultaten (5 vmbo-gt, 16 havo, 10 havo/vwo, 8 vwo)



Voortgangsrapportage groep

School : SvPO Utrecht
 Cito-nr : 57556
 Plaats : AMSTERDAM
 Filter : Toets 3 havo, 2020/2021; Klascode: A,B,C,D,E
 Selectie : 39 van 39 toetsresultaten (5 vmbo-gt, 16 havo, 10 havo/vwo, 8 vwo)

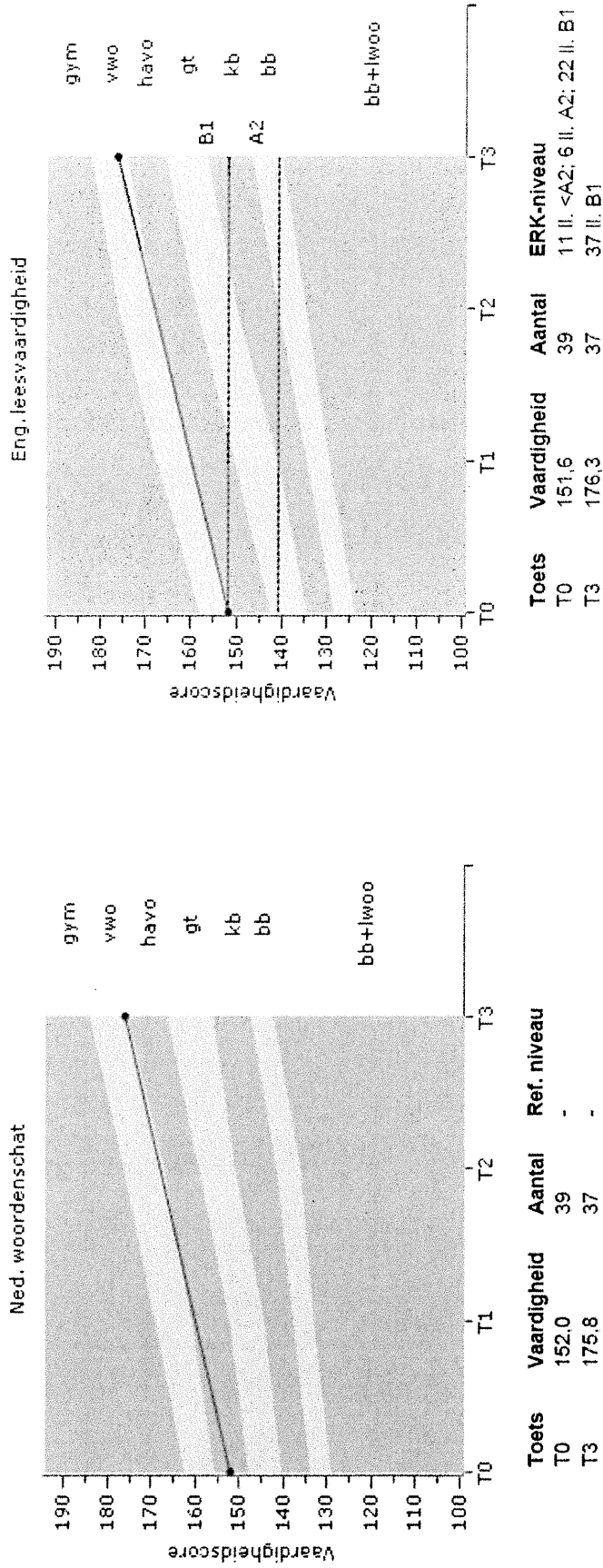


reker water

Voortgangrapportage groep

Voorlopige onderwijfs Cito Toetsresultaten

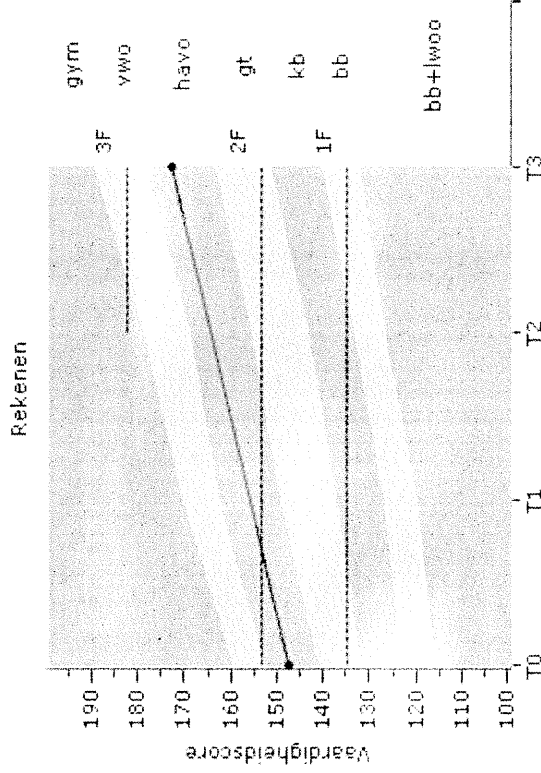
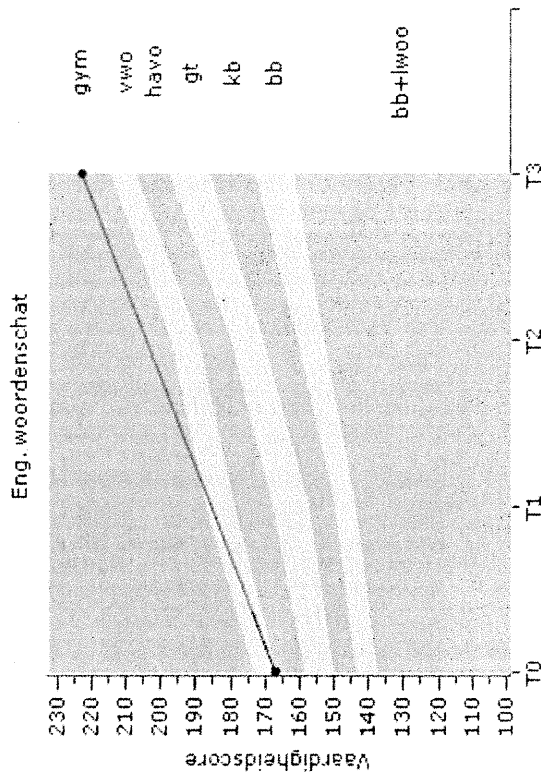
School : SvPO Utrecht
 Cito-nr : 57556
 Plaats : AMSTERDAM
 Filter : Toets 3 havo, 2020/2021; Klascodes: A,B,C,D,E
 Selectie : 39 van 39 toetsresultaten (5 vmbo-gt, 16 havo, 10 havo/vwo, 8 vwo)



zeker weten

Voortgangsrapportage groep

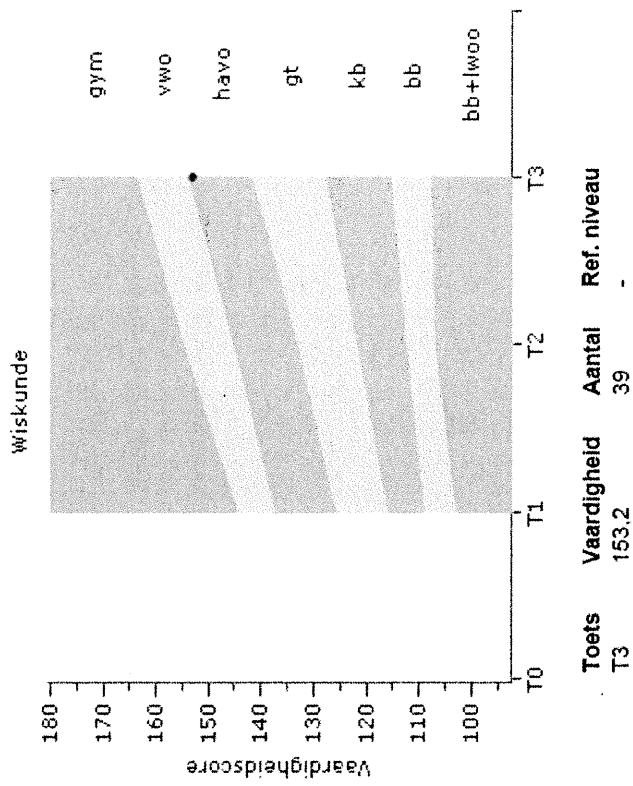
School : SvPO Utrecht
 Cito-nr : 57556
 Plaats : AMSTERDAM
 Filter : Toets 3 havo, 2020/2021; Klascode: A,B,C,D,E
 Selectie : 39 van 39 toetsresultaten (5 vmbo-gt, 16 havo, 10 havo/vwo, 8 vwo)



Voortgangrapportage groep

Voortgangrapportage Groep Toetsresultaten

School : SVPO Utrecht
Cito-nr : 57556
Plaats : AMSTERDAM
Filter : Toets 3 havo, 2020/2021; Klascode: A,B,C,D,E
Selectie : 39 van 39 toetsresultaten (5 vmbo-gt, 16 havo, 10 havo/vwo, 8 vwo)



zeker weten

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: RE: CITO-meting bevestigt dat leerlingen in Utrecht geen achterstanden hebben
Datum: dinsdag 29 september 2020 12:32:39

Geachte 10.2.e

Dank voor uw bericht. Zoals eerder aangegeven zien wij in uw reactie geen aanwijzingen om verdere aanpassingen te doen in het verslag. We hebben alle aanpassingen reeds gedaan waarvan wij die terecht achten. U hebt het definitieve verslag reeds in uw bezit.

Daarbij merken wij op dat u zowel in deze mail als in uw eerdere reactie nieuwe punten inbrengt. Het zou onderzoek vergen om die nieuwe punten te verifiëren te duiden en mee te wegen in de overige bevindingen. We nemen die nieuwe punten daarom niet mee bij de vaststelling van het verslag. Wel zullen wij deze punten meenemen bij het herstelonderzoek dat eind oktober plaatsvindt.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]

Verzonden: zondag 27 september 2020 12:47

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: CITO-meting bevestigt dat leerlingen in Utrecht geen achterstanden hebben

Geachte 10.2.e

Vorige week verzocht ik u reeds om als afgesproken naar de stelling in het tussenrapport te kijken dat leerlingen in Utrecht een achterstand zouden hebben. Ik wees er onder meer op dat de eindrapporten van de leerlingen geen achterstanden lieten zien. Inmiddels beschikken we ook over een rapportage van CITO die aantoont dat leerlingen aan het einde van de onderbouw geen achterstand hebben, maar een ruime voorsprong. Het beeld van deze CITO-rapportage is in lijn met het beeld dat we eerder ook altijd uit deze rapportages kregen.

Van 2010 t/m 2016 hebben wij CITO-voortgangstoetsen gebruikt om onze eigen toetsen en rapporten mee te kalibreren. Nadat we voldoende data hadden, gaven onze eigen rapporten voldoende inzicht in de ontwikkeling en voortgang van leerlingen. De CITO-toetsen waren niet meer nodig. In 2017 en 2018 hebben we alleen nog een nulmeting gedaan.

De coronasluiting bracht echter enige onzekerheden met zich mee. Toetsen konden bijvoorbeeld nauwelijks gemaakt worden en moesten nog na de coronasluiting ingehaald worden. Tevens is een deel van de voorsprong die onze leerlingen met de talen hebben verzilverd door lesstof naar het volgende schooljaar te verplaatsen. We wilden daarom verifiëren wat de situatie was en of er eventueel een aanvullend programma gerealiseerd zou moeten worden - daarvoor kan immers subsidie worden aangevraagd, mits er daadwerkelijk achterstanden zijn.

Om die reden hebben we leerlingen in Utrecht van klas 3 een CITO-3-toets laten maken. Deze konden we vergelijken met de CITO-nulmeting die we hen bij de start van de school hadden laten maken. In de bijlage treft u de resultaten daarvan aan. Deze onderstrepen nog eens dat er van achterstanden absoluut geen sprake is - integendeel. Het enige spijtige is dat door alle commotie veel leerlingen zijn weggegaan. Van de 73 die in jaar 1 zijn gestart,

gingen er 5 naar een andere SvPO-school toen daar plek vrijkwam en zijn er 29 leerlingen weggegaan naar een andere VO-school in de loop der tijd. Dat komt neer op 39,7% en dat ligt boven de benchmark voor dat percentage volgens de hinkelpaden: 27,0%. Overigens zijn niet de minste leerlingen vertrokken: de vertrokken leerlingen hadden vergelijkbare scores op de nulmeting van CITO.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e

@svpo.nl



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Amsterdam
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060

www.onderwijsinspectie.nl

Contact

10.2.e

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2@owinsp.nl

Onze referentie

[Redacted]

Uw referentie

Datum 5 oktober 2020
Betreft antwoord op uw brief van 24 augustus 2020

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van ons gesprek van 14 september jl. stuur ik u hierbij een schriftelijke reactie op de verzoeken die u in uw brief van 24 augustus 2020 aan mij doet. Allereerst willen we u hartelijk danken dat u op zeer korte termijn toelichting kon komen geven op uw brief.

Zoals in het gesprek aangegeven, kunnen we uw verhaal en standpunten goed volgen. Dat neemt niet weg dat wij als inspectie in een deel van gevallen er anders tegenaan kijken. Wij zullen u in deze brief uitleggen hoe we omgaan met de vier verzoeken die u heeft gedaan.

In uw brief doet u de volgende vier verzoeken:

1. Het tussenrapport van juli 2020 over SvPO Utrecht wordt ingetrokken danwel gecorrigeerd in het licht van het bovenstaande.
2. De ontkrachtende disclaimer bij de overzichten van leeropbrengsten van scholen wordt weggehaald.
3. De inspectie de objectieve leeropbrengsten altijd meeweegt in haar beoordelingen.
4. De inspectie subjectieve bevindingen altijd toetst op representativiteit.

Voortgangsverslag SvPO Utrecht

Het onderzoeksteam heeft op mijn verzoek het verslag doorgelopen op feitelijke onjuistheden. Ik heb begrepen dat u inmiddels het vastgestelde verslag heeft ontvangen. Ik merk daarbij op dat u, ondanks een verlengde reactietermijn, niet op tijd uw reactie hebt gestuurd. Ik beschouw het als een coulance dat wij deze aanpassingen toch hebben gedaan.

Disclaimer onderwijsresultaten

De onderwijsresultaten spelen een belangrijke rol in ons toezicht. De onderwijsinspectie maakt die openbaar via haar website. Het is echter een misverstand dat er daarbij nu of in het verleden sprake zou zijn geweest van oordelen. We stellen wel vast of indicatoren voldoen aan de norm, maar een oordeel op de onderwijsresultaten volgt uitsluitend na een onderzoek. In die zin is de disclaimer een toelichting op een al langer bestaande praktijk. Er zijn nog twee andere redenen om de disclaimer op te nemen. De eerste is dat de berekende resultaten soms niet blijken te kloppen. Vaak ligt de achtergrond in fouten in de

Locatie Utrecht

Datum
5 oktober 2020

Onze referentie
25680737.42749

administratie van scholen. De onderwijsresultaten geven dan een verkeerd beeld. De tweede reden is de mogelijkheid van de inspectie om beredeneerd af te wijken van de berekende resultaten. Het oordeel wijkt dan af van wat uit de berekeningen naar voren komt. Op uw verzoek om de disclaimer weg te halen, zal ik daarom niet ingaan.

Meewegen onderwijsresultaten

In wet- en regelgeving – waaronder het onderzoekskader van de inspectie – is beschreven hoe de inspectie de onderwijsresultaten meeweegt in haar beoordelingen. Er zijn situaties waarin de onderwijsresultaten niet worden meegenomen. Ook dit is beschreven in de regelgeving en de inspectie handelt conform deze richtlijnen.

Toetsen representativiteit

De inspectie zoekt altijd naar een afgewogen beeld over en binnen een school. We trekken daarom ook nooit conclusies op basis van één (soort) bron. We bekijken het van meerdere invalshoeken en zorgen ervoor dat we tot een beredeneerd oordeel komen.

Zoals besproken heeft u als bestuurder hier ook een verantwoordelijkheid in. U moet duidelijk kunnen maken wat er speelt binnen uw organisatie en hoe u tot dat beeld komt. De gegevens die u gebruikt, zijn de basis voor ons onderzoek. Daarom is het van belang dat u ons als inspectie informeert op basis van welke gegevens u zich een beeld heeft gevormd.

Tot slot

Zoals we het gesprek geëindigd zijn, wil ik graag ook deze brief eindigen. Hoewel onze standpunten soms verschillen, hebben we volgens mij een gezamenlijk doel: goed onderwijs voor alle leerlingen. Dat is in ieder geval het doel van ons toezicht en de onderzoeken die we verrichten.

Ik wens dan ook dat wij omwille van de leerlingen en de kwaliteit van het onderwijs die gezamenlijke belangen in het oog blijven houden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e



10.2.e



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie met verzoek aan Alida Oppers
Datum: woensdag 7 oktober 2020 08:08:19
Bijlagen: [imgas001.jpg](#)
[Ongewijzigd tussentrapport SvPO Utrecht.pdf](#)

bedemorgen 10.2.

erbij stuur ik je de reactie 10.2.e .

roet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 8:04
Aan: 10.2.e @svpo.nl
Onderwerp: FW: Reactie met verzoek aan 10.2.e

achte 10.2.e

stuur uw brie door.

et vriendelijke groet

10.2.e



Inspectie van het Onderwijs
Et.-Acobsstraat 200 1111 Utrecht
Postbus 2700 3000 Utrecht

T 088 10.2.e
M 0 10.2.e
10.2.e 10.2.e@svpo.nl
<http://www.onderwijsinspectie.nl>

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@svpo.nl]
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 22:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie met verzoek aan 10.2.e

Geachte 10.2.e .

Dank voor het bericht. Helaas is de gemaakte afspraak in tegenstelling tot wat mevrouw Oppers aanneemt slechts zeer ten dele gerealiseerd. Daarom bijgaande brief met het verzoek daar naar te kijken als reactie.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

10.2.e

+31 10.2.e

10.2.e [@svpo.nl](mailto:10.2.e@svpo.nl)

On Mon, Oct 5, 2020 at 11:37 AM 10.2.e

10.2.e [@owinsp.nl](mailto:10.2.e@owinsp.nl)> wrote:

leachte 10.2.e

amens 10.2.e stuur ik u bijgaande brie

et vriendelijke groet

10.2.e

Logo bmeepage

Inspectie van het Onderwijs
t. Jacobsstraat 200 11 recht
stbus 270 00 recht

T 088 10.2.e

M 0 10.2.e

10.2.e [owinsp.nl](mailto:10.2.e@owinsp.nl)

<http://www.onderwijsinspectie.nl>

school
VOOR
**PERSOONLIJK
ONDERWIJS**

SvPO
www.svpo.nl

Postadres
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Bezoekadres
Meeuwenlaan 136
1022 AM Amsterdam

Inspectie van het onderwijs

t.a.v. De Inspecteur-generaal van het Onderwijs
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Datum: 6 oktober 2020

Betreft: Ongewijzigd tussenrapport SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e ,

Op 24 augustus schreef ik u een brief met onder meer opmerkingen over het tussenrapport over SvPO Utrecht. We spraken af dat het inspectieteam die opmerkingen zou meenemen in een controle op feitelijke onjuistheden in het tussenrapport. U schreef op 5 oktober dat dit inmiddels gebeurd zou zijn. Helaas is dat niet het geval.

De belangrijkste feitelijke onjuistheid betreft de stelling dat leerlingen leerachterstanden zouden hebben en dat die niet aan corona te wijten zouden zijn. In de brief van 24 augustus wordt dat weerlegd. Die onderbouwing wordt door het inspectieteam echter niet beschouwd als het wijzen op een feitelijke onjuistheid, maar als een mening van het bevoegd gezag.

We zitten nu met een rapport (danwel verslag) van inspectie waarvan de inhoud (achterstand van leerlingen) weerlegd wordt door de rapportcijfers van leerlingen alsmede door een CITO-voortgangstoets.

Ik verzoek u om conform afspraak uw inspectieteam te vragen alsnog naar deze feitelijke onjuistheid te kijken en het tussenrapport in dit licht te herzien.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: bestuur@svvo.nl; 10.2.e@svvo.nl; 10.2.e@10.nl
Onderwerp: brief met antwoord SvPO
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 18:16:02
Bijlagen: brief.met.antwoord.pdf

bachte 10.2.e

erbij stuur ik u de brief als reactie op uw reactie aan 10.2.e van 16 oktober jl.

Met vriendelijke groet,

10.2.e


10.2.e

Inspectie van het Onderwijs

06-10.2.e

10.2.e@owinsp.nl

(ben niet werkzaam op 10.2.e)

 Denk aan het milieu - deze mail printen is niet altijd nodig



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Amsterdam
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht
St.-Jacobsstraat 200
Postbus 2730
3500 GS Utrecht
T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
102.e
102.e
T 06 102.e
102 @owinsp.nl

Onze referentie
[Redacted]
Uw referentie

Datum 16 oktober 2020
Betreft Reactie op uw brief van 6 oktober 2020

Geacht 102.e,

Dank voor uw brief van 6 oktober 2020. De Inspecteur generaal van het Onderwijs heeft uw brief gelezen en mij gevraagd uw brief te beantwoorden. U wilt dat het inspectieteam kijkt naar de feitelijke onjuistheid dat leerlingen leerachterstanden zouden hebben en dat die niet aan Corona te wijten zouden zijn.

U geeft aan dat de uiteindelijke rapportcijfers en de gegevens van de CITO-voortgangstoetsen aantonen dat er geen sprake is van achterstanden.

U heeft deze gegevens op 27 september 2020 aan de inspectie verstrekt. Ik wijs u erop dat het gesprek met het bestuur plaatsvond op 12 juni en dat 5 juni de deadline was voor het aanleveren van informatie. Het is niet doenlijk voor de inspectie om informatie die maanden na verslaglegging wordt verstrekt mee te nemen. Het bestuur moet de inspectie tijdig van alle relevante informatie voorzien.

Ik kom daarom tot de conclusie dat de bevindingen in het voortgangsverslag de juiste zijn en dat er geen sprake is van feitelijke onjuistheden.

Tijdens het herstelonderzoek bij SvPO Utrecht dat eind oktober plaats vindt, zullen de inspecteurs de informatie meenemen.

Met vriendelijke groet,

102.e
[Redacted]

102.e
[Redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie op uw vragen over SvPO Utrecht
Datum: dinsdag 3 december 2019 13:30:05

Geachte 10.2.e,

Dank voor uw reactie. Ons voorstel is om over de signalen en uw reactie tijdens het overleg dat wij op 18 december hebben het gesprek te voeren. Ook uw voorstel om met de voorzitter van de MR en met andere ouders in gesprek te gaan willen we op de agenda voor de 18e zetten. We bespreken dan graag hoe we dit vorm en inhoud kunnen geven als onderdeel van het verbetertraject.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 nov. 2019 om 11:34 heeft 10.2.e <@svpo.nl> het volgende geschreven:

Geachte 10.2.e,

U schrijft dat u nog altijd berichten krijgt dat er dingen mis gaan op de school in Utrecht. En bovendien dat uit onze communicatie over het inspectierapport niet blijkt dat we het rapport serieus nemen.

We kunnen u vooralsnog gerust stellen over zowel het een als het ander. Laat u zich niet teveel misleiden door de communicatie of door berichten. U zult begrijpen dat de communicatie momenteel zeer precair is, maar achter de schermen zijn we keihard bezig - ook op punten waarvan we vinden dat het rapport een onterecht beeld schetst.

We doen bovendien een dringend beroep op u om ook met andere mensen te spreken dan alleen degenen van wie u berichten ontvangt.

Dit neemt niet weg dat de school ondertussen kampt met het zwaard van Damocles van een negatief rapport enerzijds, en een groep die via de media en u druk blijft uitoefenen om een aantal wensen ingewilligd te krijgen. Het rapport en de druk beïnvloeden onherroepelijk ook de sfeer op school. We doen er echter alles aan om dit proces tot een goed einde te brengen, met een enorme inzet van mensen en middelen.

A. Berichten over misstanden op school

1. Er zijn twee docenten ziek geworden (klassieke talen en filosofie). In geen van beide gevallen was dit werkgerelateerd (het betrof zwangerschapscomplicaties en persoonlijke problemen na een sterftegeval). De één is reeds vervangen, de vervanger van de ander start over twee weken. Verder kon een nieuwe docent leerjaar 1 vanwege een opzegtermijn pas op 1 november beginnen. Er is daarom de eerste weken een tijdelijke docent van een uitzendbureau ingezet.

Tenslotte is voor wiskunde leerjaar 2 een docent van een detacheringsbureau betrokken en daar is een wisseling geweest omdat wij aangaven de aangedragen docent niet goed genoeg te vinden.

Gelet op het zwarte beeld dat door de groep ouders in de (sociale) media wordt geschetst en het aangekondigde negatieve inspectierapport, zou een veel groter verloop verwacht mogen worden. In deze overspannen arbeidsmarkt kan iedereen immers makkelijk een andere baan vinden. De schoolleider komt naar onze mening dan ook een pluim toe voor het feit dat het gelukt is het team rond te krijgen. We hopen dat dit zo blijft.

2. Bij ziekte of afwezigheid van een docent worden diens lessen overgenomen door een andere docent. Lessen vallen daardoor niet uit. De enige uitzondering is bij klassieke talen, omdat leerlingen daar soms extra voor naar school moeten komen. We vinden het niet redelijk als ze dan een ander vak krijgen. In totaal zijn er sinds begin van dit schooljaar 9,9 klokuren uitgevallen op een totaal van 4.254,0 klokuren les, zodat de gemiddelde lesuitval 0,2% bedraagt.

U schrijft dat klassen gecombineerd worden en dat dit tot een verhoogde werkdruk zou leiden. Klassen worden echter zelden samengevoegd en als dat al gebeurt is het juist om de werkdruk te beperken.

Zoals u weet zijn ons klassen klein. Het uitgangspunt is dat de gemiddelde omvang van de klassen niet boven de 16 leerlingen uit komt. Dat is ook in de afgelopen 10 weken gelukt: Het gemiddelde aantal leerlingen was 15,6. Het is echter niet zo dat er nooit meer dan 16 leerlingen in een klas zitten. Er kunnen ook prima didactische overwegingen zijn om in de ene klas meer leerlingen te hebben en in de andere minder. Daarover hieronder meer.

Ook wordt er incidenteel bij afwezigheid van een docent voor gekozen om niet een andere docent de les te laten overnemen, maar de leerlingen anders over de klassen te verdelen. Dat kan als de klassen dan nog altijd tamelijk klein zijn en het bovendien voor de te behandelen lesstof geen probleem is dat de niveau-indeling in dat blok anders is. Als bijvoorbeeld in leerjaar 3 de leerlingen niet over 5 maar over 4 klassen verdeeld worden, zitten er nog altijd maar 17 leerlingen in iedere klas.

3. Op het rumoer in sommige klassen hebben we na vorig jaar onder meer ingegrepen door de indeling van de klassen te wijzigen. We hebben weinig zij-instromers toegelaten, zodat we de klassen in het 3e en 2e leerjaar nog kleiner kunnen houden.

In uw bevindingen merkt u bijvoorbeeld op dat vooral de klassen in leerjaar 2 rumoerig waren. Inmiddels is dat leerjaar 3. We hebben in dat leerjaar nu een klasje van 8 leerlingen gerealiseerd, waardoor het voor docenten makkelijker is om deze leerlingen nog meer aandacht te geven en de rust in de klas te bewaren. Ook bij de verdeling van de leerlingen over de klassen is rekening gehouden met de sociale samenstelling, waardoor meer rust in de klassen ontstaat.

Ook in de klassen van nu leerjaar 2 is de indeling aangepast. Voorts zijn we met het samenwerkingsverband in gesprek om voor enkele leerlingen een plek in het speciaal onderwijs te vinden. Wij menen dat onze scholen dusdanig inclusief moeten zijn dat ook deze leerlingen goed bediend worden, maar we

zullen ons er bij neer moeten leggen als het niet anders kan.

4. Er zijn op dit moment geen tekorten aan docenten.

B. Berichten over de school

U weet dat er een groep is van ouders en enkele docenten die een aantal eisen ingewilligd wil zien en die op alle mogelijke manieren druk uitoefenen om dat te bereiken. Klachten bij inspectie worden daarbij instrumenteel ingezet. De eisen (uitbreiding van de schoolorganisatie en invoering vormen van gepersonaliseerd leren) zijn problematisch omdat ze haaks staan op wat persoonlijk onderwijs behelst en omdat de overgrote meerderheid van ouders het helemaal niet wil.

De groep blijft ook bezig om de media te zoeken, maar gaat ondertussen contact uit de weg. Vorige week beleefden we de situatie dat de voormalige MR-voorzitter en de door haar benoemde opvolger, 10.2.e, via een geschillencommissie inbreng gaf op het concept MR-reglement. Dat is nogal een omslachtige wijze. In plaats van via een advocaat hadden de issues toch tenminste ook aan het bevoegd gezag opgestuurd kunnen worden. Tijdens de zitting zat er op de publieke tribune een mix van inspecteurs en ouders van de anonieme oudergroep. Pogingen om op normale wijze met hen in contact te komen, voorzover door de anonimiteit al mogelijk, worden uit de weg gegaan. De 10.2.e hebben we inmiddels al vijf keer uitgenodigd voor een gesprek. Hij zegt telkens 'de komende weken' geen tijd te hebben. Hij zat echter wel ineens als MR-voorzitter aan bij de geschillencommissie. Dat is natuurlijk geen gremium voor een normaal gesprek.

De mensen met wie u contact heeft en die u van berichten voorzien, zijn verre van representatief. We verzoeken u nogmaals om ook met andere ouders in gesprek te komen. De voorzitter van de nieuwe MR heeft dit reeds meermalen aangeboden. Zij heeft bij haar start enkele weken terug drie sessies gehouden om bij ouders te inventariseren wat er leeft en wat er op de agenda van de MR gezet moet worden. In aansluiting op die overleggen hebben wij als schoolleiding en schoolbestuur ook uitgebreid vragen van ouders beantwoord. Voorts hebben wij de MR gevraagd om hun mening te geven over het aangepaste concept MR-reglement dat wij verkennend met u bespraken op 30 september jongstleden.

C. Serieus nemen van rapport

De communicatie over het rapport is precair. Het is namelijk twijfelachtig of de startende school publicatie van het rapport overleeft, zeker in de context van de negatieve berichten richting de (sociale) media. U weet ook dat we vinden dat het rapport de school geen recht doet.

Dat neemt niet weg dat wij zeer hard aan de slag zijn gegaan om ervoor te zorgen dat een volgende beoordeling beter zal zijn. We zullen daar in het gesprek met u nader op in gaan.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

10.2.e

Bestuur

+31 10.2.e

bestuur@svpo.nl

