



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 17 juli 2020 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op "een bijlage van de vijfde voortgangsbrief 'werken als zelfstandige' (2020-0000083216), toegestuurd aan de Tweede Kamer op 17 juni 2020, waarin wordt gesproken over 84 casussen die zijn beoordeeld door een drietal externe deskundigen." Gevraagd wordt om:

- De omschrijving van deze 84 casussen, zoals deze ook is voorgelegd aan de drie externe deskundigen.
- De motivatie van de externe deskundigen op basis waarvan zij per casus een oordeel gegeven over de juistheid van de beoordeling via de webmodule."

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 17 juli 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Reikwijdte verzoek

Na ontvangst van het verzoek heeft contact plaatsgevonden met verzoeker. Hierbij is uitleg gegeven over de wijze waarop de 84 casussen zijn beoordeeld. De vragenlijsten zijn beoordeeld door interne en externe experts. De groep interne experts, afkomstig van de Belastingdienst, het UWV, het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en het ministerie van Financiën, heeft bij de beoordeling één gezamenlijk oordeel uitgebracht. Daarnaast is elke vragenlijst door een wisselend duo van externe deskundigen beoordeeld. Hierbij heeft elke deskundige een eigen oordeel gegeven. Op die manier zijn er per casus 3 afzonderlijke beoordelingen afgegeven: één beoordeling door het team van interne experts en twee beoordelingen door externe deskundigen. Sommige externe deskundigen hebben per e-mail een aanvullende (inhoudelijke) toelichting gegeven bij hun beoordeling van de vragenlijst.

Op basis van deze informatie heeft verzoeker aangegeven zijn informatievraag aan te passen. Hij verzoekt om de omschrijving van de 84 casussen, zoals deze is voorgelegd aan de interne- en externe deskundigen. Daarnaast vraagt hij de openbaarmaking van de motivatie van zowel de interne- als externe deskundigen op basis waarvan zij per casus een oordeel hebben gegeven over de juistheid van de beoordeling via de webmodule. Ten aanzien van de aanvullende toelichting die sommige externe deskundigen per e-mail hebben gegeven, is afgesproken dat niet om openbaarmaking van de gehele e-mail wordt verzocht, maar enkel om de passage uit de e-mail waarin deze toelichting wordt gegeven.

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 79 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 1a tot en met 17d, 18 en 25 bevatten deels informatie die niet ziet op de 84 casussen waar verzoeker om vraagt, waarmee deze informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Derhalve is deze informatie uit de bewuste documenten weggelaten. De informatie in document 19 valt geheel buiten de reikwijdte van het verzoek.

Toelichting

Zoals blijkt uit de vijfde voortgangsbrief 'werken als zelfstandige' hebben de interne en externe deskundigen in totaal ruim 200 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. De 84 vragenlijsten waaraan verzoeker refereert zijn de door opdrachtgevers ingevulde 'standaard vragenlijsten'. Het overige deel van de ingevulde vragenlijsten valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

De deskundigen zijn niet gevraagd om een oordeel te geven over de juistheid van de beoordeling via de webmodule, maar om aan de hand van de ingevulde vragenlijsten te beoordelen wat volgens hen de aard van de arbeidsrelatie is.

De externe deskundigen zijn elk drie soorten documenten voorgelegd: een bestand met de aan de deskundige toegewezen vragenlijsten, een bestand met verhelderende context bij de ingevulde vragenlijsten (aard van de organisatie, het aantal werknemers en de omschrijving van de opdracht) en een bestand met de door de deskundige in te vullen beoordelingsformulieren. In de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1 bij dit besluit) zijn voornoemde documenten voorzien van volletters a tot en met c. Voor elke vragenlijst die de deskundige heeft beoordeeld, heeft hij een apart beoordelingsformulier ingevuld. De door de deskundigen ingevulde beoordelingsformulieren zijn in de inventarislijst voorzien van volletter d. Voor zover de externe deskundigen per e-mail een aanvullende toelichting hebben gegeven, is deze opgenomen in het document dat in de inventarislijst is aangeduid met volgnummer 18.

Het team van interne experts is bij elkaar gekomen in een zaal, waar zij deze zelfde vragenlijsten gezamenlijk hebben beoordeeld. Per vragenlijst is dit gezamenlijke oordeel opgenomen in een Excelbestand. In ditzelfde Excelbestand zijn vervolgens ook, per vragenlijst, de uitkomsten van de beoordeling door de webmodule en de externe deskundigen opgenomen. Het Excelbestand, bestaande uit meerdere tabbladen, is in de inventarislijst aangeduid met de volgnummers 19 tot en met 26.

De drie afzonderlijke beoordelingen van de deskundigen zijn per casus vertaald naar een gezamenlijk deskundigenoordeel. Dit document (tabblad 4 van het Excelbestand) is in de inventarislijst aangeduid met volgnummer 22. De weging bij de vragen (opgenomen in tabblad 5 van het Excelbestand, in de inventarislijst aangeduid met volgnummer 23) is vervolgens zo afgesteld dat de uitkomst van de webmodule zo goed mogelijk aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Onderstaand zijn de bevindingen opgesomd.

Belanghebbende 1 met betrekking tot de documenten 1a t/m 1d, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 2 met betrekking tot de documenten 2a t/m 2d, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 3 met betrekking tot de documenten 3a t/m 3e, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 4 met betrekking tot de documenten 4a t/m 4d, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 5 met betrekking tot de documenten 5a t/m 5d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 6 met betrekking tot de documenten 6a t/m 6d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft niet gereageerd op mijn zienswijzeverzoek.

Belanghebbende 7 met betrekking tot de documenten 7a t/m 7d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 8 met betrekking tot de documenten 8a t/m 8e, 21 en 22

Belanghebbende heeft aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze kenbaar te maken.

Belanghebbende 9 met betrekking tot de documenten 9a t/m 9d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze kenbaar te maken.

Belanghebbende 10 met betrekking tot de documenten 10a t/m 10d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 11 met betrekking tot de documenten 11a t/m 11d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 12 met betrekking tot de documenten 12a t/m 12d, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 13 met betrekking tot de documenten 13a t/m 13d, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 14 met betrekking tot de documenten 14a t/m 14d, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 15 met betrekking tot de documenten 15a t/m 15d, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 16 met betrekking tot de documenten 16a t/m 16d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 17 met betrekking tot de documenten 17a t/m 17d, 18, 21 en 22

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1a tot en met 17d en 21 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 1a tot en met 18, 21 en 25 deels openbaar. De documenten met volgnummers 20, 22 tot en met 24 en 26 maak ik geheel openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten met volgnummers 6a tot en met 6d, 18, 21 en 22 blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien de belanghebbende bij voornoemde documenten zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **14 OKT. 2020**
Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)