

In het bewerkerscontract is niets terug te vinden over het zonder beperkingen aanbieden van de diensten van een databank. Voor zover ik heb kunnen nagaan ook niet in de onderliggende regelgeving mbt de voorwaarden voor aanwijzing van databanken (ho. 2 van het Besluit en par. 7a van de regeling). Klopt dit?

Zo lang dit het geval is, betekent dit m.i. dat aangewezen databanken wel voorwaarden mogen stellen aan houders om gebruik te maken van hun diensten, zolang het over het geheel genomen voor houders redelijkerwijs mogelijk is om aan hun wettelijke meldings- en registratieverplichtingen te voldoen. Dit laatste is ter beoordeling aan de Minister van EZ. Als het vanuit de opdrachtgever noodzakelijk of wenselijk wordt geacht om laagdrempelig de wettelijke voorzieningen van de databanken aan te bieden, zal daarvoor in de regelgeving voorwaarden moeten worden aan (aanwijzing van) de databanken.

M.i. staat dit los verder los van de gegevensbescherming en privacy.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Team Corporate Advies, Kwaliteitszorg en Juridisch Control
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen
Postbus 360 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592 10.2.e
M 06 10.2.e
10.2.e @rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 4 november 2015 7:23

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Vraag over aangewezen databank I&R hond

Hoi 10.2.e

Heb je toevallig al naar onderstaande kunnen kijken?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2015 11:45

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Vraag over aangewezen databank I&R hond

Beste 10.2.e

Nu eens een vraag over een databank die al is aangewezen...

Petbase is in het kader van I&R hond aangewezen als databank voor het registreren van honden.

Zie in de bijlage de bewerkersovereenkomst.

Nu kreeg ik vanuit de NVWA het signaal dat de registratie bij Petbase niet laagdrempelig is.

Petbase eist namelijk dat de eerste registratie van de hond (de geboortemelding) via een aangesloten dierenarts / fokker verloopt.

Op de site van Petbase staat hierover het volgende:

PetBase is een databank voor het registreren van gechipte (huis)dieren. Wij registreren niet alleen honden, katten, fretten en andere dieren, wij verenigen het vermiste dier ook snel met zijn baas. Sinds 14 april 2013 is PetBase een aangewezen databank voor het registreren van honden. **Registreren bij PetBase kan alleen via de dierenkliniek, asiel of fokker.** Hierdoor bent u er zeker van dat uw gegevens juist worden geregistreerd.

Persoonsgegevens en privacy

PetBase garandeert uw privacy en zal nooit uw adresgegevens verkopen of gebruiken voor andere doeleinden. PetBase staat geregistreerd bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) onder nummer m1002691. Bij het zoeken naar een

Ten tijdstip van het schrijven van deze tekst
transponder zullen de eigenaargegevens alleen getoond worden als daarvoor toestemming gegeven is door de eigenaar zelf.
NAW-gegevens worden niet zonder identiteitscontrole aangepast.

Een registratie bij PetBase verloopt altijd via een aanmeldende instantie. Dit zijn bijvoorbeeld dierenartsen of -asielen. Op deze kaart ziet u alle instanties die registreren bij PetBase

Via deze link kunnen jullie zien op welke plekken de aangemelde instanties zitten:
<https://www.petbase.eu/modules.php/Registrar/maps>

Ik maak hieruit op dat houders in Zeeland en Drenthe weinig aangewezen instanties in de buurt hebben zitten. Bovendien wordt je als houder verplicht om je gegevens bij een van deze instanties bekend te maken. En tot slot moet je waarschijnlijk ook extra betalen voor registratie, omdat je een consult bij de dierenarts moet afnemen (dit is een aanname van mij). Dit zijn wat mij betreft heel wat drempel voor het registreren van je hond. Ik vraag we af of dit is toegestaan en wenselijk is.

Ik heb Petbase gevraagd waarom ze deze werkwijze hebben gekozen en zie hieronder hun reactie:
PetBase is een databank die kwaliteit en privacy hoog in het vaandel heeft staan. Al vanaf de start van de databank staat kwaliteit bovenaan en staan wij voor een juiste en correcte registratie. De instanties die bij PetBase registreren zijn de dierenklinieken en asielen en fokkers. Dit zijn ook de instanties die de chip plaatsen en ook zorgen voor een juiste registratie. Na de registratie krijgt de eigenaar de bevestiging van de registratie en met deze gegevens kunnen zij zelf de gegevens beheren. Een dier moet in onze beleving geregistreerd de straat op, daar staan wij al vanaf 1998 voor. Wij behandelen de registratie van het dier gelijk als een registratie van een auto. Zonder kenteken en juiste registratie mag een auto de straat niet op, en dit basis principe streven wij ook na met onze werk methode.

Na de registratie en overdracht van de bevestiging is de instantie niet meer in beeld en kan de eigenaar zelf zijn gegevens beheren.

In het kader van **Buiten reikwijdte** hebben we in de overeenkomsten artikelen opgenomen over de laagdrempeligheid.

Bij I&R hond was dit nog niet het geval. Wel zijn natuurlijk de WBP-eisen van kracht.

Nu is er denk ik niet direct een probleem. De houders hebben namelijk de keus om bij één van de andere 7 databanken te registreren. Maar wat als ze allemaal van dit soort eisen gaan stellen?

Ik wil graag juridisch advies over hoe hiermee om te gaan.
Ik heb **10.2.e** hier ook al kort over gesproken en zij gaf aan dat het handig is om het eerst aan jou voor te leggen. Ik hoor graag je mening!

Alvast bedankt voor het meedenken.

Groeten,

10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen
Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
E **10.2.e** [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)



Deelnemers werkgroep Handhaving I&R hond

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Klantcontact en gegevens, I&R

Mandemaat 3
www.rvo.nl

Contactpersoon
10.2.e
Adviseur Klantontwikkeling, I&R

T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
10.2.e @rvo.nl

verslag

Verslag werkgroep 28 januari 2016

Datum
28 januari 2016

Omschrijving	Werkgroep Handhaving I&R Hond
Vergaderdatum en -tijd	28 januari 2016, 10.00 - 12.30
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	10.2.e
Afwezig	10.2.e

1. Opening

10.2.e opent het overleg. Beleid heeft zich afgemeld voor deze werkgroep i.v.m. een cursus. 10.2.e en 10.2.e hebben zich ook afgemeld.

2. Vaststellen agenda

Er zijn geen aanvullende agendapunten.

3. Verslag vorige bijeenkomst

Het is onduidelijk wat de stand van zaken is over het aanbieden van een zaak door de NVWA aan het FP Zwolle in het kader van artikel 6 lid 2 van het besluit I&R. Hierin wordt gesteld dat een hond slechts verhandeld, ... , mag worden als aan I&R is voldaan.

Actie 10.2.e werkgroep informeren over stand van zaken.

10.2.e en 10.2.e hebben gekeken naar de Q&A's van de KNMVD. Deze zijn beoordeeld en naar KNMVD teruggestuurd. Tot op heden nog geen reactie ontvangen.

Actie 10.2.e navraag doen bij KNMVD over Q&A's en na akkoord deze delen met werkgroep.

NVWA gaat proberen om meer aandacht in de pers te krijgen voor I&R hond. De lijn voor de handhaving is nu duidelijk. Stichtingen dienen zich te registreren als professioneel houder. Daarbij moeten zij hun eigen administratie op orde houden over waar eventuele adoptiehonden verblijven. Houders die incidenteel een hond opvangen hoeven zich niet te registreren. Is er sprake van regelmatige adoptie, dan moet houder zich zelf wel registreren als bedrijfsmatig houder.

10.2.e geeft aan dat het onderzoek n.a.v. het rapport van 10.2.e loopt. De controles worden uitgezet. Zodra hier meer informatie over is, zal dit met de werkgroep gedeeld worden.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Klantcontact en gegevens, I&R

In het verslag was opgenomen dat er een onderzoek op EU niveau is uitgevoerd over de misstanden in de hondenhandel. De resultaten werden 12 november verwacht, maar er is nog geen eindrapport.

Datum
28 januari 2016

Actie 10.2.e stukken over EU onderzoek delen met werkgroep.

NVWA, LID en RVO.nl gaan in overleg om lijn in de handhaving af te spreken. Dit gebeurt op basis van stuk van 10.2.e. Wanneer deze lijn duidelijk is zal dit besproken worden in het kader van het handavingskader NVWA-LID.

Actie 10.2.e overleg inplannen.

10.2.e geeft aan dat ze informatie uit I&R nodig heeft voor een data-analyse. Ze zal hierover contact opnemen met 10.2.e

4. Opzet en doel overleg

Dit overleg was oorspronkelijk bedoel om alle I&R hond zaken te bespreken. Omdat bijna alle deelnemers van het overleg ook betrokken zijn bij het besluit houders van dieren, onderdeel professionele houders gezelschapsdieren, werd dit overleg ook gebruikt voor dit onderwerp.

Afgesproken wordt om het overleg in twee delen op te splitsen. Eerst gaan we de I&R hond / CDD zaken bespreken, daarna komen de onderwerpen aan bod die de registratie van professionele houders van gezelschapsdieren raken.

5. Kwaliteit en bruikbaarheid registraties CDD

Naarmate we langer gebruik maken van het I&R-systeem voor honden ontdekken we meer beperkingen / wensen van de gekozen systematiek. Bij het inrichten van het I&R hond proces zijn er keuzes gemaakt die tot het huidige resultaat hebben geleid. De beperkingen zitten met name in de controles van het systeem en de registratie van de gegevens van houders (bijvoorbeeld geen controles op postcode / huisnummer e.d.)

Uit de evaluatie van Panteia moet o.a. blijken wat de toegevoegde waarde is van I&R. Naar aanleiding van deze evaluatie zal de toegevoegde waarde van I&R hond besproken worden en zullen alle wensen in kaart worden gebracht. Daarna zal beleid moeten beslissen wat er met deze wensen gedaan wordt.

Actie allen: beperkingen / wensen I&R systeem verzamelen en voor volgend overleg naar 10.2.e sturen. Dit zal dan samen met de uitkomsten van het onderzoek van Panteia besproken worden.

6. Voormalig HKB deelnemers, nu geen registratie

In het kader van het HKB waren er bij de GD 1001 unieke houders geregistreerd met 1014 UBN's. In de nieuwe database voor professionele houders staan inmiddels 1558 unieke houders geregistreerd.

Van de 1001 HKB houders staan 384 locaties waar dieren worden gehouden nu ook in de nieuwe database. Dit zou betekenen dat ruim 600 houders nog geen actie hebben ondernomen naar aanleiding van de aanschrijfactie van RVO.nl.

Actie 10.2.e uitzoeken of informatie uit de CDD gehaald kan worden over deze ruim 600 houders. Houden zij nu nog honden?

10.2.e zal de resultaten van deze vergelijking bespreken met 10.2.e en 10.2.e. Dan wordt bepaald of RVO.nl nog een rappelbrief gaat sturen of dat andere acties ondernomen moeten worden. De NVWA en LID zouden de lijsten ook kunnen bekijken om te beoordelen of hier bekende houders tussen zitten.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Klantcontact en gegevens, I&R

Datum
28 januari 2016

7. Stand van zaken NDG gegevens in CDD

Door de LID was geconstateerd dat er bij de NDG asielhonden werden geregistreerd die niet in de centrale databank terecht kwamen. 10.2.e heeft hierover navraag gedaan bij de NDG en er werd inderdaad een probleem met deze honden ontdekt waardoor de registratie niet doorgestuurd werd. Inmiddels heeft de NDG dit probleem hersteld en staan de asielhonden alsnog geregistreerd. Bij het doen van navraag werd wel geconstateerd dat het systeem van de asielen (DIPO) verouderd is en dat het niet mogelijk is om een chipper te registreren. Actie 10.2.e navraag doen bij (contactpersoon) DIPO naar mogelijkheden om toch chippers te registreren.

Eerder is geconstateerd dat het doen van registraties bij Petbase beperkt is tot aangesloten dierenartsen en asielen. Petbase wil hiermee de kwaliteit van de registraties op orde houden. Hierdoor worden houders echter wel beperkt in de wettelijke verplichting om honden te registreren. Deze situatie is met beleid en WJZ besproken. Conclusie is dat er momenteel genoeg andere databanken zijn en dat de houders voldoende gelegenheid hebben om aan de wettelijke verplichting te voldoen. RVO.nl zal dit bewaken.

Geconstateerd wordt ook dat dierenartsen van de registratie voor houders doen. Zij registreren hierbij een geboortemelding bij de 2^e houder. De fokker moet echter de geboortemelding registreren en de 2^e houder een aanvoermelding. Actie 10.2.e Registratie door dierenarts bij KNMVD onder de aandacht brengen. 2^e houder moet aanvoermelding doen, geen geboortemelding.

8. Onderzoek Panteia

Volgende week donderdag is er weer een bijeenkomst over de evaluatie door Panteia. De enquêtes zijn gehouden en de resultaten volgen binnenkort.

9. Rondvraag / w.v.t.t.k.

RVO.nl heeft een brief van VBK ontvangen die aan de staatssecretaris is gericht. 10.2.e heeft deze brief ter afhandeling naar 10.2.e doorgestuurd. 10.2.e heeft deze inmiddels met 10.2.e besproken en RVO.nl zal samen met de NVWA op deze brief reageren. Strekking van de reactie is gelijk aan eerdere toelichtingen.

Samen wordt nagedacht over handhaving als houders alles voor elkaar hebben behalve registratie (UBN). Er wordt voorgesteld om dan geen bestuurlijke boete op te leggen, maar alleen herstellende sanctie.

10. Datum nieuw overleg en afsluiting

Nieuw overleg is donderdag 7 april. Van 10 tot 11 uur I&R hond en CDD en vanaf 11 uur registratie professionele houders gezelschapsdieren. Dit overleg zal in Utrecht bij de NVWA zijn in ruimte 3.46.

Openstaande actiepunten

Actiepunt	Omschrijving	Wie	Datum
20131010.5	Aangeven of en hoe de kwaliteit van de meldingen in het register verbeterd moet worden. 28-11 separaat overleg DAD – DR 23-1: DR komt met een voorstel 28-8: 10.2.e komt met voorstel welke controles door ADB uitgevoerd kunnen worden en welke door RVO.nl 27-11: 10.2.e kijken naar eventuele financiële ruimte. 28-1: Na evaluatie Panteia wordt hier een vervolg aan gegeven.	10.2.e	Januari 2016
20140828.1	3 weken na elk overleg een algemene reminder sturen over openstaande actiepunten.	10.2.e	doorlopend
20141127.03	Q&A's nakijken voor registratie bij / door Stichtingen. Zorgen dat verwarring rondom begrippen kopen / adopteren / krijgen . Laatste versie voorleggen aan deelnemers (10.2.e Na afstemming voorleggen aan LICG (10.2.e 22-06 10.2.e vraagt na bij 10.2.e 28-1: 10.2.e deelt Q&A's met werkgroep. Deze zijn nog wel aan verandering onderhevig.	10.2.e	Januari 2016
20150326.02	zorgen dat er via persberichten meer aandacht komt voor handhaving (mede) in het kader van I&R Hond.	10.2.e	Januari 2016
20150326.05	De NVWA gaat uit het projectplan de speerpunten halen en hier acties voor uitzetten. Belangrijke aandachtspunten: <ul style="list-style-type: none">- Proberen informatie op sites te zetten over o.a. I&R. Met name bij "Poolse marktplaats" voor honden. Deze site wordt in Nederland gebruikt.- Aandacht voor netwerken.- Aandacht voor internationale handel. Aandacht voor samenwerking met België Hierbij 10.2.e van EZ betrekken i.v.m. internethandel.	10.2.e	Juni 2015

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Klantcontact en gegevens, I&R

Datum
28 januari 2016

	28-1: Onderzoek loopt. Plan van aanpak en controles worden opgesteld. Na plan van aanpak wordt 10.2.e betrokken.		
20150929.01	Opstellen wensenlijst op het gebied van I&R hond. Wat kan beter? 28-1: beperkingen / wensen CDD (I&R hond) voor volgend overleg naar 10.2.e sturen, dan worden deze tijdens volgend overleg besproken.	allen	2016
20150929.02	Navraag doen bij ADB hoe importen (met name land van herkomst) geregistreerd worden. 28-1: 10.2.e stuurt reminder naar ADB's, nog niet van iedereen reactie.	10.2.e	Januari 2016
20160128.01	10.2.e informeert werkgroep over stavaza zaak bij FP Zwolle over artikel 6 van besluit I&R. (honden voor niet verplaatsen als I&R niet op orde is)	10.2.e	April 2016
20160128.02	Navraag doen bij KNMVD over Q&A's en na akkoord deze delen met werkgroep.	10.2.e	April 2016
20160128.03	Stukken over EU onderzoek (misstanden hondenhandel) delen met werkgroep.	10.2.e	April 2016
20160128.04	Overleg inplannen om lijn in de handhaving af te spreken. Dit gebeurt op basis van stuk van 10.2.e . Deelnemers LID, NVWA, RVO.nl.	10.2.e	April 2016
20160128.05	Uitzoeken of informatie uit de CDD gehaald kan worden over ruim 600 HKB houders zonder nieuwe registratie. Houden zij nu nog honden? Daarna met beleid bespreken.	10.2.e	April 2016
20160128.06	Navraag doen bij (contactpersoon) DIPO naar mogelijkheden om toch chippers te registreren.	10.2.e	April 2016
20160128.07	Registratie door dierenarts bij KNMVD onder de aandacht brengen. 2 ^e houder moet aanvoermelding doen, geen geboortemelding.	10.2.e	April 2016

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Klantcontact en gegevens, I&R

Datum
28 januari 2016

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 februari 2016 09:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: .. Conceptrapport PANTEIA-C11441 voor 3e Begelijdingscie bijeenkomst (4 feb.) ..
Bijlagen: Conceptrapport (29-01-16).docx

Beste leden van de Begeleidingscommissie Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en –handel,

Na veel werk van het onderzoeksbureau Panteia hebben zij het conceptrapport van de Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en –handel aangeleverd. Ter bespreking in onze 3e bijeenkomst van de Begelijdingscommissie, donderdag 4 feb. a.s.

Ik heb het nog nauwelijks kunnen bekijken. Dus heb ik ook nog niet op een rijtje wat de agenda voor donderdag zou moeten zijn. Wèl vermoed ik dat we het deels over de algemene indrukken over het rapport moeten hebben (opzet, scope, abstractieniveau, diepgang, beleidsrelevantie e.d.) en deels meer over de daadwerkelijke inhoud.

Daarbij nu al twee vragen.

Vraag 1:

Graag als het mogelijk is jullie algemene indrukken over het rapport al vóór de bijeenkomst van donderdag aan mij. Dan kan ik daar meer nadrukkelijk op ingaan tijdens de bijeenkomst.

Vraag 2:

Daar waar het gaat om specifieke op- en aanmerkingen bij dit concept graag je op-/aanmerkingen al zo veel mogelijk in/bij de tekst van bijgevoegde concept (net zo als bij het vorige concept). Maakt straks het meegeven van onze suggesties bij de tekst een stuk makkelijker.

Bovenstaande vragen gelden wat mij betreft ook voor degenen die a.s. donderdag niet bij de bijeenkomst kunnen/willen zijn. Het is wat mij betreft nu hèt moment om klip en klaar duidelijk te krijgen wat voor evaluatie we willen en of dit concept daaraan voldoet (proof of the pudding). Dus ook graag je/jullie op-/aanmerkingen van te voren aan mij.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Welzijn Landbouwhuisdieren, directie Dierl Jke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Economische Zaken
 Tel. +31 70 10.2.e +31 6 10.2.e
 Bezuidenhoutseweg 73/Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@panteia.nl]
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 20:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport Hondenfokkerij en -handel in Nederland; Beleidsdoorlichting [PANTEIA-C11441]

Beste 10.2.e

Zoals eerder afgesproken, zenden we je hierbij het conceptrapport Beleid hondenfokkerij en –handel in Nederland, Beleidsdoorlichting.

Het rapport is nog niet helemaal compleet. Zo ontbreken nog de samenvatting en de bijlage rond de tabellen. Hierover willen we a.s. donderdag in gezamenlijk overleg afspraken maken.

Hoofdstuk 5 tenslotte, bevat wel de belangrijkste resultaten van het beleid, maar is nog niet helemaal uitgekristalliseerd. Met de resultaten van de discussie van a.s. donderdag willen we dit hoofdstuk completeren.

Prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Research voor Beleid | EIM | NEA | IOO | Stratus | IPM

Bredewater 26
Postbus 7001
2701 AA Zoetermeer

T. 31 (0)79 10.2.e
10.2.e [@panteia.nl](mailto:10.2.e@panteia.nl)
www.panteia.nl

Ik ben op woensdag afwezig

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 10:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: concept-evaluatierapport beleid gezelschapsdieren en I&R hond
Bijlagen: CONCEPTRAPPORT (26-02-2016).docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hallo 10.2.e

Zoals je weet loopt er een evaluatie naar het beleid rondom gezelschapsdieren en I&R honden. Ik heb meegelezen met een concept. In de bijlage vind je deze ter informatie.

Op pagina's 12-14 staan de belangrijkste conclusies. Ik kan nog niet helemaal overzien wat het voor gevolgen voor de wetgeving kan hebben. 11.1

Ik zal hierover in contact blijven met DAD, oa om te weten hoe proces verder loopt en wanneer WJZ het beste (meer) aan zou kunnen haken.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 april 2016 09:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: aangepast conceptrapport
Bijlagen: Conceptrapport 1 april 2016.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste 10.2.e ,

Is eerste stuk van Panteia voor bespreking op 5e Begeleidingscommissie Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en -handel 11 april a.s.
Weet niet of het kan, maar wat mij betreft wordt dit de finale bijeenkomst van de begeleidingscommissie. Dus als jullie nog op- of aanmerkingen hebben....

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Welzijn Landbouwhuisdieren, directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Economische Zaken
Tel. +31 70 10.2.e +31 6 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 73/Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@panteia.nl]
Verzonden: vrijdag 1 april 2016 20:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: aangepast conceptrapport

Beste leden van de begeleidingscommissie "Beleid hondenfokkerij en handel in Nederland",

Hierbij ontvangen jullie het aangepaste rapport van de beleidsdoorlichting en evaluatie. We hebben jullie gemaakte opmerkingen zoveel mogelijk verwerkt. Hartelijk dank daarvoor.
De omvang van de werkzaamheden bleek groter dan door ons was voorzien (bijna 500 opmerkingen). Daarom zijn we helaas niet aan de aanbevelingen van de beleidsdoorlichting toegekomen.
Dit volgt dan maandag. We zullen ook de aanbevelingen van de evaluatie nog eens bekijken, eventueel aanvullen en dan mailen.

Met vriendelijke groeten en fijn weekend,

10.2.e .

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 13:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#13107086-v1-
 Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbr
 engen_chip_bij - definitief

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi 10.2.e

Beleidsmatig ben ik er snel uit en deel ik jullie standpunt. Als een ZZP-er maar één opdrachtgever heeft dan kan hij een probleem krijgen met de fiscus, als zijn zelfstandigheid in twijfel te trekken is (gezagsverhouding/meewerken in bedrijf). Ik zou 10.2.e kunnen vragen of zij hierin wil adviseren, maar ze zal wel zeggen dat het een zaak is van juristen van de uitvoerende diensten.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 mei 2016 13:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#13107086-v1-
 Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij -
 definitief

Dag 10.2.e ,

Graag ontvangen we nog een reactie nav onderstaande mail mbt de beroepsmatige chipper en hoe die te beoordelen.

Buiten reikwijdte

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 april 2016 16:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: DOMUS-#13107086-v1-
 Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij -
 definitief

Dag 10.2.e ,

Nav overleg werkgroep I&R onlangs en onderwerp beroepsmatig chipper nog het volgende.

Uit overleg met verschillende inspecteurs komt naar voren dat chippers zichzelf als beroepsmatig bestempelen, maar dat zij in bepaalde gevallen wel een heel nauwe relatie hebben met de gecontroleerde bedrijfsmatige fokker (zoon / vrouw van).

Deze chipper maakt dan geen onderdeel uit van bijvoorbeeld de maatschap, is geen mede-eigenaar, maar lijkt wel uitsluitend te chippen voor de desbetreffende fokker.

De vraag is in hoeverre dit dan daadwerkelijk een beroepsmatige chipper is.

Volgens het standpunt van JZ van de NVWA is dit niet het geval. Deze chipper chipt niet voor derden (meervoud). Familie is geen derde en hier is sprake van 1 houder (dus enkelvoud).

Zie toelichting in mail van 10.2.e hier onder.

Zij heeft hierover overigens geen jurisprudentie kunnen vinden.

Samen met de LID willen we uiteraard bezien hoe we dit in het handhavingskader verwerken en wat we hierover gaan uitdragen richting de inspecteurs.

Graag horen we daarvoor van jullie, zoals ook afgesproken in werkgroep I&R, of dit ook door DAD en WJZ onderschreven wordt en zo tbv handhaving uitgedragen kan worden.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 april 2016 16:55

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: DOMUS-#13107086-v1-

Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij - definitief

Hoi 10.2.e

Ik heb even een snelle blik geworpen op jouw vragen. Ik heb ooit een gelijksoortige vraag beantwoord over een schildpaddenchipper. Zie bijgevoegd. Dit antwoord geldt ook voor de honden.

Vraag 1:

Wanneer is iemand beroepsmatig chipper als hij voor één opdrachtgever met regelmaat chipt? Of moeten dat er meer zijn? Vgl ZZP-ers?

De Wet dieren geeft de definitie: met beroepsmatig wordt bedoeld het **als economische activiteit** verlenen van **diensten aan derden** in de vorm van het verrichten van diergeneeskundige handelingen.

Gelet op deze definitie uit de Wet dieren gaat het om derdeN en niet om een derde. Dus als een chipper slechts één opdrachtgever bedient kan dat een aanwijzing zijn dat er niet "beroepsmatig" gechipt wordt.

Ik zie dit als een belangrijke aanwijzing dat er geen sprake is van beroepsmatig handelen. Kijk ook naar andere factoren. Gaat het om een economische activiteit? (check facturen. KvK etc.)

Vraag 2

Mag iemand, als hij beroepsmatig chipt en dit maar bij 1 opdrachtgever doet, dit ook doen als hij dit bij bedrijf van familie doet (man/vrouw, zoon/vader etc) en zij niet een maatschap oid vormen?

Gelet op de definitie is het zeer twijfelachtig of er dan sprake is van beroepsmatig handelen. Volgens de definitie moet er sprake zijn van diensten aan derden. Een derde is volgens de De Dikke van Dale: *persoon buiten de twee bij een handeling betrokken partijen= buitenstaander, vreemde.*

Als hij deze dienst aan een partner/ familielid verleend is er geen sprake van een buitenstaander/ vreemde. Dat is een belangrijke aanwijzing dat er niet beroepsmatig wordt gehandeld. Zoals hiervoor aangegeven is het van belang ook andere factoren mee te wegen bij de bepaling of er sprake is van beroepsmatig handelen.

Ik heb nog niet gekeken of de jurisprudentie meer aanknopingspunten geeft, kan ik evt later doen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 april 2016 14:39

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: DOMUS-#13107086-v1-

Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij - definitief

Hoi 10.2.e ,

Onderstaand een vraag van L&N over het al dan niet bevoegd chippen van dieren.

Laatst heb jij, 10.2.e hierover al een antwoord gegeven aan L&N 10.2.e .

Heb jij tijd om te beoordelen of het antwoord aan 10.2.e ook volstaat op de vraag van 10.2.e hieronder?

Ik kom er de komende dagen iig niet aan toe.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 5 april 2016 13:59

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: DOMUS-#13107086-v1-

Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij - definitief

Dag 10.2.e

Zie onderstaande.

We hebben nog wat vragen bij het beroepsmatig chippen van honden.

Zou jij hier naar willen kijken of je hier meer over kunt zeggen?

We hebben donderdag overleg met de werkgroep I&R hond (RVO/LID/EZ/NVWA) en wil dat punt daar ook agenderen.

We krijgen van inspecteurs regelmatig mee dat chippers slechts voor 1 fokker lijken te chippen en nauwe relaties hebben met deze fokker (broer/vrouw e.d.).

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 21 maart 2016 14:49

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: DOMUS-#13107086-v1-

Chippen_van_honden__vraag_over_bevoegdheid_beroepsmatige_chipper_kennelhouder_tot_inbrengen_chip_bij - definitief

Buiten reikwijdte

Vragen die rijzen en van belang zijn bij JZ na te vragen zijn:

- 1) Wanneer is iemand beroepsmatig chipper → als hij voor één opdrachtgever met regelmaat chipt? Of moeten dat er meer zijn? Vgl ZZP-ers?
- 2) Mag iemand, als hij beroepsmatig chipt en dit maar bij 1 opdrachtgever doet, dit ook doen als hij dit bij bedrijf van familie doet (man/vrouw, zoon/vader etc) en zij niet een maatschap oid vormen?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 31 mei 2016 15:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: .. Doorlichting/evaluatie Beleid hondenfokkerij en -handel ..
Bijlagen: Conceptrapport 17 mei 2016 (v0.5).docx

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Met vlag

Ha 10.2.e

Bijgevoegd de laatste versie van de doorlichting/evaluatie Beleid hondenfokkerij en -handel in Nederland. Is nog de versie voor het eindrapport. Hier en daar wordt nog een woord aangepast.

Heeft veel moeite gekost om een beleidsdoorlichting en een beleidsevaluatie samen te voegen. Al was het alleen al om de telkens terugkerende (en frustrerende) discussie over of 'malafide' überhaupt bestaat. Volgens sommige juristen in de Begeleidingscommissie is iets legaal of niet legaal; malafide heeft daarin geen plaats. 11.1

Denk dat we (= jij ook!) er trots op kunnen zijn dat we dit tot stand hebben gebracht. 11.1

11.1

Er wordt nu gewerkt aan een Kamerbrief. Om Kamer te informeren over de uitkomsten en over mogelijke verbeterstappen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Welzijn Landbouwhuisdieren, directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Economische Zaken
Tel. +31 70 10.2.e +31 6 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 73/Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 juni 2016 10:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: .. Eindrapport beleidsdoorlichting/evaluatie Beleid t.a.v. hondenfokkerij en -handel in Nederland ..
Bijlagen: Beleid hondenfokkerij en -handel definitief.pdf

Beste leden van de Begeleidingscommissie Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en -handel,

Bij deze stuur ik jullie het eindrapport van de beleidsdoorlichting/beleidsevaluatie over Beleid hondenfokkerij en -handel in Nederland van bureau Panteia.

Het is m.i. een gedegen, coherent rapport geworden van de vele, uiteenlopende vertakkingen die het hondenbeleid kent. Zowel in de breedte (beleidsdoorlichting van bedrijfsmatige hondenfokkerij en -handel), als in de diepte (evaluatie I&R Hond). In de conclusies m.i. veel bevestiging in waarom we e.e.a. hebben opgepakt en ook waarom we zaken niet hebben gedaan.

We kunnen terugkijken op een intensief proces. Begeleiding van het bureau heeft ons allemaal veel tijd gevraagd. Dank jullie wel voor jullie bijdragen. Zonder jullie begeleiding was het niet gelukt!

Hiermee trek ik mijzelf ook definitief terug van mijn werkzaamheden t.a.v. hondenbeleid. 10.2.e gaan hiermee verder. Ze zijn al bezig met een brief aan de Tweede Kamer hierover. Waar gewenst door jullie ben ik altijd bereid advies te (blijven) geven vanuit mijn kennis en ervaring met m.n. I&R Hond van de afgelopen jaren.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Welzijn Landbouwhuisdieren, directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Economische Zaken
Tel. +31 70 10.2.e +31 6 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 73/Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 mei 2016 23:05
Aan: 10.2.e

Onderwerp: .. Verzoek: finale commentaar op concept Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en -handel ..

Beste leden van de Begeleidingscommissie Evaluatie van het beleid t.a.v. hondenfokkerij en -handel,

Bij de 5^e Begeleidingscommissie, 11 april jl., hebben we geconstateerd dat de evaluatie zijn einde begint te naderen. Een van de afspraken die toen gemaakt is was dat de tijdens die bijeenkomst gemaakte opmerkingen op het toen voorliggende conceptrapport nog zouden worden aangevuld met de schriftelijke commentaren namens onze organisaties (EZ, NVWA en RVO.nl). Dat zou weer resulteren in een nieuw concept eindrapport dat in een kleinere samenstelling van de Begeleidingscommissie in week 19 besproken zou worden met Panteia.

Dit gesprek heeft volgens planning plaatsgevonden. Daarbij zijn nog een aantal opmerkingen over opzet en tekst van het rapport gewisseld. O.a. over de onderbouwing van bepaalde conclusies en aanbevelingen en over aan de ene kant feiten en aan de andere kant de eigen verantwoordelijkheid van Panteia als onderzoeksbureau. Ook zijn afspraken gemaakt over definitieve afronding van deze evaluatie: Panteia zou onze laatste opmerkingen verwerken en een nieuw concept eindrapport toesturen. Vervolgens zouden de leden van de Begeleidingscommissie een laatste keer hun commentaar kunnen geven op het nu voorliggende concept. En daarna zal Panteia het definitieve rapport opleveren.

Vandaag heeft Panteia de nieuwe versie voor de laatste commentaarronde aan ons toegestuurd. Bijgevoegd. Daarom met deze mail het verzoek om jullie laatste opmerkingen hierover; jullie laatste punten op de 'i'. Het gaat dan m.n. om de vraag aan jullie of er nog pertinente fouten/onwaarheden in het rapport staan. Graag dit in het bijgevoegde concept aangeven. Graag jullie laatste opmerkingen voor uiterlijk volgende week dinsdag 24 mei aan mij toesturen. Als er nog opmerkingen zijn, zal ik deze bundelen en in één keer kortsluiten met Panteia. De daarop volgende week zullen zij deze evaluatie afronden.

De laatste bijeenkomst met Panteia heb ik ook gebruikt om terug te kijken op het hele project. Ik heb daarbij Panteia gecomplimenteerd met wat er uiteindelijk op tafel ligt. Ze hebben m.i. van de vele, uiteenlopende vertakkingen die het hondenbeleid kent een coherent rapport weten te maken dat zowel een beleidsdoorlichting is, als een beleidsevaluatie. Ook heb ik ze gecomplimenteerd over hun duidelijke conclusies en aanbevelingen.

11.1



Als laatste bij deze afronding van dit onderzoek: dank voor jullie inzet en betrokkenheid! Dat heb ik zeer gewaardeerd.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Welzijn Landbouwhuisdieren, directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Economische Zaken
Tel. +31 70 10.2.e +31 6 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 73/Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

Evaluatie I&R hond

De conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie zijn voor mij aanleiding om verder te investeren in het centrale I&R-systeem en het 'slimmer' te maken. Het is nu een kaal systeem dat slechts alle meldingen afkomstig van de aangewezen databanken vastlegt. Ik vind het verstandig het systeem uit te breiden met noodzakelijke controles op gegevens en standaard analyses met als doel de kwaliteit van de data te verbeteren en meer gegevens uit het systeem te halen ten behoeve van toezicht en handhaving.

Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan verbeteringen zoals een uitbreiding met (facultatieve) registraties over ras, moederdieren, herkomst en bestemming. Nuttig is een koppeling met het Europese Traces systeem en een koppeling met paspoortnummers. Het produceren van overzichten, zoals de aanwezige honden bij een fokker, de zgn. stallijst is . Daarnaast kunnen in het I&R-systeem diverse nuttige controles ingebouwd worden die de kwaliteit van de database sterk zullen verhogen. Hierbij valt te denken aan controles op chipnummers, opgegeven data en dubbele meldingen. Worden dan onvolkomenheden door het I&R-systeem vastgesteld wordt degene die een pup of hond aanmeldt, gevraagd gegevens te verbeteren c.q. aan te vullen.

Voorts heb ik het voornemen de termijn waarop een pup na geboorte gechipt moet worden, nu binnen 7 weken, met een week te verkorten. Hiermee wordt bewerkstelligd dat pups gechipt zijn voordat ze gevaccineerd worden.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 27 juni 2016 14:38
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid
Bijlagen: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dag 10.2.e

Helder verhaal.

Hierbij vast een paar opmerkingen en vragen van mijn kant, totdat 10.2.e er morgenochtend vroeg naar heeft kunnen kijken.

Ik hoor het graag als je vragen hebt over mijn reactie, of je ergens niet in kunt vinden.

Ik ben na kwart over 3 nog even telefonisch bereikbaar. Na 16:15 alleen nog per mail.

Vr.gr.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 27 juni 2016 15:57
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx
Bijlagen: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hallo 10.2.e

Dank voor je supersnelle reactie!

Ik heb een aantal punten overgenomen. Een aantal punten ook niet. Dit zijn met name tekstuele suggesties of bijvoorbeeld een toelichting waarvan we denken dat deze niet nodig is voor de kamer omdat het rapport hier uitgebreid op in gaat.

Bijv met betrekking tot het vervroegen van de leeftijd van registratie: door een week te vervroegen kunnen fokkers niet meer zo makkelijk onder de registratieplicht uitkomen (pups moeten een week voor vertrek bij de fokker geregistreerd). De suggestie om te vervoegen staat niet in het rapport maar wel de constatering dat veel fokkers proberen onder de registratieplicht proberen uit te komen. Omdat dit wat negatief klinkt wilden we het houden bij het "stroomlijnen van het proces". In de wetswijziging tzt kunnen we dit uiteraard wel goed uitleggen.

Hierbij de nieuwe versie. Ik zal morgenochtend even bij 10.2.e langslopen zodat we de punten die ik niet heb overgenomen even kunnen bespreken.

Groeten
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 10:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi 10.2.e

We hebben er dit van gemaakt. Nee dat waren de punten. Dank voor het snelle lezen op zo'n korte termijn

Groeten
10.2.e

Voorts heb ik het voornemen de termijn waarop een pup na geboorte gechipt en geregistreerd moet worden met een week te verkorten. Ik verwacht hierdoor een betere stroomlijning van het proces van registreren, vaccineren, aan- en afmelden, waarmee ook de handhaafbaarheid van de regels zal verbeteren.

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 10:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Hallo 10.2.e

Evt nog suggestie voor aanvulling over aantal weken met chippen.

Verder mailde je dat je met mij nog wilde bespreken waarom je opmerkingen van 10.2.e niet had overgenomen. Wil je dat idd nog doen of hebben we dat inmiddels besproken?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 9:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Hoi 10.2.e

Volgens mij zijn onderstaande 2 punten in het geel gearceerd voor jou het belangrijkste

Groeten
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 27 juni 2016 12:08
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: DOMUS-#16097328-v1-reactie_beleidsdoorlichting_en_evaluatie_hondenbeleid.docx

Hallo 10.2.e

10.2.e zijn vandaag afwezig en ik heb een nota die de tas van de stas nog moet halen. Is het misschien mogelijk dat iemand anders er naar kijkt? Jij wellicht? Voor WJZ zitten er 2 kleine puntjes in met gevolgen namelijk het vervroegen van de termijn waarop een hond gechipt en geregistreerd moet worden en het feit dat er volgend jaar een advies komt met houderijvoorschriften voor agressieve honden. Volgens mij is de enige implicatie het feit dat het besluit houders bij een eerst volgende keer moet worden aangepast voor de chipplicht en het advies over de houderijvoorschriften er toe leidt dat najaar 2017 besloten zal worden of die houderijvoorschriften er ok echt komen.

Met vriendelijke groeten

10.2.e

Ad 1. Het intelligenter maken van I&R hond

De conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie zijn voor mij aanleiding om verder te investeren in het centrale I&R-systeem en het systeem 'slimmer' te maken. Het is nu een systeem dat slechts de meldingen afkomstig van de aangewezen databanken vastlegt. Ik vind het verstandig het systeem uit te breiden met een aantal controles en standaard analyses met als doel de kwaliteit van de data te verbeteren en meer gegevens uit het I&R-systeem te halen ten behoeve van de ondersteuning van het toezicht en de handhaving.

Nuttig zijn koppelingen met het Europese TRACES systeem en paspoortnummers. Om de kwaliteit van de I&R-data te verbeteren, door onder meer enkele controles in te bouwen, zal ik in overleg treden met de aangewezen databanken. Ik zal de komende maanden benutten om de haalbaarheid en proportionaliteit van verbeterstappen verder uit te werken, en uw kamer eind dit jaar informeren over het door mij in gang gezette verbeterproces I&R Hond.

Voorts heb ik het voornemen de termijn waarop een pup na geboorte gechipt en geregistreerd moet worden, nu binnen 7 weken, met een week te verkorten. Ik verwacht hierdoor een betere stroomlijning van het proces van registreren, vaccineren, aan en afmelden. Deze wijziging zal ik meenemen in de volgende wijziging van het Besluit houders van dieren.

(...)

Agressieve honden

Zoals aangekondigd tijdens het AO dierenwelzijn en zeezoogdieren heb ik de RDA gevraagd om voorstellen te doen voor specifieke houderijvoorschriften voor het mogen houden van bepaalde risicovolle honden, teneinde het risico op bijtincidenten te verlagen. Ik heb de RDA gevraagd dit advies voor zomer 2017 uit te brengen.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 12:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#16097363-v1-
nota_bij_brief_met_beleidsreactie_evaluatie_en_doorlichting_hondenbeleid.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hallo 10.2.e

Wij hebben hier over nagedacht en weten dat het bij de raad van beheer chippers mogelijk voor reuring gaat zorgen. We willen het toch graag zo houden ivm de aanpak van de illegale handel. 10.2.e heeft de financiële implicaties voor het LICG in overleg met 10.2.e op deze manier geformuleerd

Met vriendelijke groeten
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 12:15
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: DOMUS-#16097363-v1-
nota_bij_brief_met_beleidsreactie_evaluatie_en_doorlichting_hondenbeleid.docx

Hallo 10.2.e

Nog even met 10.2.e kunnen overleggen. We zouden ervoor pleiten om de aanpassing van de week registratie en chippen wat 11.1 te formuleren. Ik las bijvoorbeeld net in de nota van toelichting dat voor de termijn aangesloten is bij een advies van het RDA destijds. 11.1

En we weten bijvoorbeeld ook nog niet hoe het bedrijfsleven hierop gaat reageren.

Daarom suggestie voor deze zin: In dit verbeterproces wil ik ook onderzoeken of de termijn waarop een pup na geboorte gechipt en geregistreerd moet worden met een week verkort kan worden. Ik verwacht hierdoor een betere stroomlijning van het proces van registreren, vaccineren, aan- en afmelden, waarmee ook de handhaafbaarheid van de regels zal verbeteren.

Buiten reikwijdte

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e (dette)
Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 11:04
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: DOMUS-#16097363-v1-
nota_bij_brief_met_beleidsreactie_evaluatie_en_doorlichting_hondenbeleid.docx

Hoi 10.2.e

De map komt nu zo snel mogelijk langs. Ik zal 10.2.e opgeven als persoon die moet paraferen? Hier nog de nota van toelichting.

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal Agro en Natuur

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Auteurmr 10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl**Datum**

27 juni 2016

Kenmerk

DGAN-DAD / 16097363

nota

nota bij brief met beleidsreactie evaluatie en doorlichting hondenbeleid

Kopie aan**Bijlage(n)****Parafenroute**

Paraaf 10.2.e 10.2.e	Paraaf 27/6/16 10.2.e MT-lid DAD	Paraaf DGAN
Medeparaaf RVO	Medeparaaf NVWA	Medeparaaf WJZ

BBR-paraaf

Aanleiding

Brief aan de Tweede Kamer met beleidsreactie op het Rapport "Beleid hondenfokkerij en Handel in Nederland, beleidsdoorlichting en evaluatie I&R hond".

Advies

U kunt de brief ondertekenen.

Kernpunten

- Tijdens een vragenuur in 2014 heeft uw voorganger toegezegd het beleid op het terrein van hondenwelzijn door te lichten. Voorts is in de nota van toelichting bij het besluit I&R hond toegezegd I&R hond te evalueren. Met deze brief komt u beide toezeggingen na;
- Buiten reikwijdte [redacted]
- Het rapport met de beleidsdoorlichting en evaluatie schetst een redelijk positief beeld van het beleid: de overheid heeft volgens de onderzoekers de afgelopen jaren de juiste zaken opgepakt. Wel kunnen nog flinke stappen gezet op het terrein van de inrichting en uitvoering van het beleid;
- U geeft onder andere aan voornemens te zijn I&R hond een stuk "slimmer" te gaan maken door o.a. het inbouwen van controles, en ontduiking door handelaren te bemoeilijken door de identificatie en registratieplicht een week te vervroegen;
- Buiten reikwijdte [redacted]

Ontvangen BBR

Buiten reikwijdte

- Buiten reikwijdte

Toelichting

Omdat het rapport hiertoe een duidelijke aanleiding geeft, schrijft u aan de Tweede Kamer door te gaan op de ingeslagen weg. De brief bevat een reactie op de belangrijkste aanbevelingen van het rapport waarbij u aangeeft welke stappen u gaat zetten maar ook illustreert hoe onlangs dergelijke stappen al zijn genomen dan wel reeds invulling wordt gegeven aan de aanbevelingen. De belangrijkste volgende stap die wordt aangekondigd is het intelligenter en minder fraudegevoelig maken van I&R hond. Hiervoor zegt u een wijziging toe van de regelgeving (vervroegen chip en registratiedatum). Ook geeft u aan controles en standaardanalyses in te gaan bouwen en de Kamer over de voortgang te zullen informeren tegen het einde van het jaar.

Buiten reikwijdte

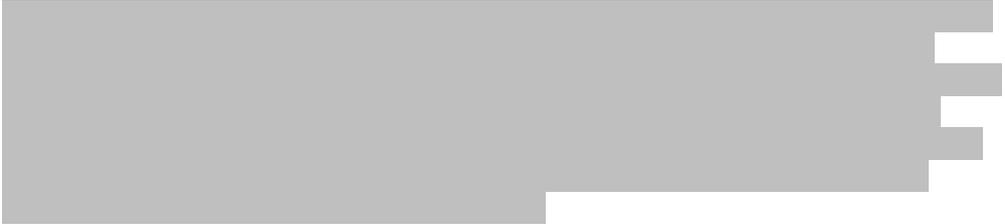
Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



10.2.e



Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 juli 2016 22:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Informatie analyse wensen tav I&R hond 6/9 bij NVWA
Bijlagen: 2016-07-20 wensenlijstje I&R hond commentaar 10.2.e.docx

Aan:
 • 10.2.e

Cc aan:
 10.2.e

Beste mensen,
 Afgelopen werkgroep vergadering handhaving I&R hond hebben we afgesproken om zo snel mogelijk (gelet op de toezegging aan de TK om eind dit jaar te informeren over concrete verbeterstappen) om de tafel te gaan zitten om de wensen ter verbetering van I&R hond te bespreken. Wat ons allereerst te doen staat is het wensenlijstje dat al eerder aan de orde is geweest in de werkgroep door te lopen. De wensen diepgaand inhoudelijk te bespreken, relevantie te bepalen, te prioriteren, etc. Ook moeten we kijken of er nog zaken aan ontbreken. Dit in het licht van de aanbevelingen van het Panteia-rapport en de brief aan de TK hierover. Zo zie ik nog weinig wensen voor concrete producten tbv handhaving en toezicht.

De bijeenkomst hebben we geprikt op **woensdag 6 september om 9:30 uur tot 12:30 uur bij de NVWA**. Ik wil het beperken tot een klein clubje van deskundigen. Zie hierboven. De cc-ers nodig ik uit om mee te lezen en als plv te fungeren mocht dat nodig zijn. Ik heb 10.2. ook uitgenodigd omdat hij beleidsmatig verantwoordelijk is voor I&R, ik al 15 jaar met hem I&R-onderwerpen doe en hij heel scherp is in de analyse. De bijeenkomst zal een informatieanalyse karakter hebben.

Het streven is om in één ochtend deze exercitie af te ronden. Daarvoor heb ik de wensenlijst al aangepast en eigen noties daar in aangegeven. Indien iemand op voorhand daar nog zaken aan toe wil voegen, voel je vrij. Wat geschreven is, hoeft je niet meer te vertellen/uit te leggen. Houden we meer tijd over voor de echte discussie,

Tot slot. De uitkomst is ook input voor een gesprek met de beheerders van de ADB's die ook in september staat gepland. Want ook zij zullen volledig mee moeten doen. Die wereld ken ik alleen nog onvoldoende. Ergo veel werk aan de winkel.

Groet,

10.2.e
 10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn (DAD)
Ministerie van Economische Zaken
 Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T **31 (0)70 10.2.e

M **31 (0)6 10.2.e

10.2.e @minez.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 juli 2016 15:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: rapportage

Hoi 10.2.e ,

Onderstaande mail heb ik zojuist naar de NDG gestuurd (na korte afstemming met 10.2.e

De NDG reageert vaak laat om mijn verzoeken en nu heb ik een incompleet antwoord gekregen. Bovendien schrijven ze in de mail: " Indien er nadere specificaties gewenst zijn dan zouden wij die graag van tevoren (einde jaar) vernemen, het vergt veel werk (en kosten) om iedere keer vragen over verschillende gegevens te beantwoorden."

De andere databanken leveren zonder commentaar antwoord op de gevraagde informatie...

Ik kan me voorstellen dat de NDG gaat reageren op onderstaande, dus bij deze ben je op de hoogte.

Als er geen reactie komt, of ze geven weer geen duidelijke antwoorden, dan wil ik voorstellen dat we een formeel bericht naar de NDG sturen over de mogelijke consequenties...

Mee eens?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 juli 2016 15:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: rapportage

Beste 10.2.e

Bedankt voor deze informatie.

In mijn verzoek (23-03-2016) heb ik om de volgende informatie gevraagd:

1. Aantal volgens de regelgeving geregistreerde meldingen in 2015, per type melding.
2. Aantal geregistreerde unieke houders op 1 januari 2016.
3. Aantal unieke houders op 1 januari 2016 dat heeft aangegeven dat de persoonsgegevens NIET openbaar gemaakt mogen worden.
4. Hebben er in 2015 incidenten voor gedaan op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens of informatiebeveiliging?
5. Heeft u nieuwe / aanvullende maatregelen getroffen om persoonsgegevens of andere informatie te beveiligen? Zoja, welke?
6. Kunt u, bijvoorbeeld door middel van schermprints, inzichtelijk maken hoe de verschillende typen meldingen door houders in uw database geregistreerd worden?
7. Voor specifiek de importmelding, kunt u aangeven hoe de houder het land van herkomst moet registreren?
8. Welke raadpleeg mogelijkheden hebben houders (en burgers zonder registratie) in uw databank? Welke gegevens kunnen zij bijvoorbeeld raadplegen bij een chipnummer?
9. Op welke wijze ontvangt de houder een bewijs van registratie?

In onderstaande reactie geven jullie een reactie op de punten 1, 3 en 4. De overige vragen zijn niet of onvoldoende beantwoord.

Er ontbreekt dus informatie over de volgende punten:

- het aantal uniek geregistreerde houders,
- of er aanvullende maatregelen zijn genomen om informatie (nog beter) te beveiligen,
- schermprints over de wijze waarop verschillende typen meldingen geregistreerd kunnen worden,
- hoe wordt het land van herkomst door de houder geregistreerd bij een importmelding,
- welke raadpleegmogelijkheden hebben houders,

- op welke wijze krijgt een houder een bewijs van vakbekwaamheid (hoe ontvangt hij het certificaat)?

Er wordt aangegeven dat er geen houders zijn die hebben aangegeven dat de gegevens niet openbaar gemaakt mogen worden en dat de systemen hier geen mogelijkheid toe bieden.

Dit is in strijd met de regelgeving.

De databanken mogen de gegevens van houders niet voor andere doeleinden dan I&R gebruiken tenzij de houder hier specifiek toestemming voor geeft.

Dit is dus ook van toepassing bij vermissing van een hond.

De gegevens van de houders mogen alleen getoond worden als hier toestemming voor is gegeven door de houder.

Bij het aangaan van de bewerkersovereenkomst met RVO.nl was het duidelijk dat er jaarlijks een verantwoording afgelegd moest worden.

Vorig jaar zijn soortgelijke vragen gesteld.

Een deel van deze vragen wordt in overleg met de controlerende instanties (NVWA en LID) opgesteld.

Dit gebeurt op basis van een evaluatie van het afgelopen jaar.

Het is dus niet mogelijk om deze vragen al eerder te stellen.

Ik ontvang uw reactie graag z.s.m. omdat de NVWA en LID op deze informatie zitten te wachten. Kunt u uiterlijk donderdag 28 juli aangeven wanneer ik bovenstaande informatie kan verwachten?

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen
Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592-10.2.e

M 06-10.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

Van: 10.2.e [\[mailto:10.2.e@home.nl\]](mailto:10.2.e@home.nl)

Verzonden: donderdag 21 juli 2016 14:57

Aan: 10.2.e

Onderwerp: rapportage

Beste 10.2.e

Bijgaand de registratie gegevens van het afgelopen jaar.

Indien er nadere specificaties gewenst zijn dan zouden wij die graag van tevoren (einde jaar) vernemen, het vergt veel werk (en kosten) om iedere keer vragen over verschillende gegevens te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Nederlandse Databank Gezelschapsdieren

Het Spoor 50-52
3994 AK Houten

Tel. 030 - 10.2.e
Mob. 06 - 10.2.e

Stichting Nederlandse Databank Gezelschapsdieren



Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 15:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Hoi 10.2.e ,

Hierbij nog wat extra input voor je gesprek met de NDG.

Onderdeel van de regelgeving / overeenkomst is dat de databanken de persoonsgegevens alleen mogen gebruiken voor de doelen van de regelgeving.
Willen ze het voor andere doelstellingen gebruiken (bijvoorbeeld terug brengen weggelopen honden) dan moeten ze hier specifiek toestemming voor vragen van de houders.
De NDG doet dit dus niet.
Zij hebben het in hun algemene voorwaarden opgenomen.
Als de houder zijn gegevens dus niet openbaar wil hebben, dan kan hij zijn hond niet registreren bij de NDG.

Eerder hebben we een soortgelijk puntje gehad.
Bij een andere databank is het alleen mogelijk om de hond te registreren via enkele aangesloten dierenartsen.
Als je dus niet met je hond naar die dierenarts wil, dan kun je je hond niet bij deze databank registreren.

Hierover heeft 10.2.e gezegd, het is in strijd met de afspraken maar de houder heeft nog keuze uit 7 andere databanken, dus er is niet direct een risico.
Zo zouden we het nu ook kunnen zien, maar het gaat nu wel om de privacy van persoonsgegevens, dus wellicht van een iets ander niveau...

Ik hoor na de vakantie wel hoe het is afgelopen!

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 augustus 2016 10:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Privacypunt hoef je ook niet met 10.2.e te bespreken.
Hierover heb ik contact met 10.2.e .

Buiten reikwijdte

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 augustus 2016 10:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Beleidsdoorlichting I&R hond

Is goed. Dat privacy puntje is wel een ander onderwerp. Ik hou het in gedachte als ik hem spreek. Buiten reikwijdte

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 aug. 2016 om 09:31 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e ,

Zijn nummer is 06-10.2.e

Ik ben benieuwd...

Ik heb ook nog een ander puntje van de NDG die ik met je wil bespreken. Zij geven de houders namelijk niet de keus om persoonsgegevens privé te houden. Een van de algemene voorwaarden is namelijk dat persoonsgegevens openbaar worden als de hond vermist is, dit i.v.m. terugbrengen van de hond. Bel je mij morgen/woensdag even hierover?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 augustus 2016 9:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Beleidsdoorlichting I&R hond

Dag 10.2.e Ik ga vandaag deze 10.2.e da bellen. Ik laat het je weten. Heb je telnr.? Buiten re kwijde

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 aug. 2016 om 07:28 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e ,

Zie de reactie van de NDG hieronder.

Misschien verstandig dat één van jullie contact opneemt met 10.2.e ?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e. (info) [mailto:info@10.2.e.]
Verzonden: vrijdag 29 juli 2016 10:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Beste 10.2.e we hebben het rapport uitvoerig bestudeerd en het is incompleet en bevat zeer veel fouten en onjuistheden. Onze conclusie is dan ook dat er sprake is van misleiding en er gaat een brief naar de staatsecretaris om het rapport per direct in te trekken. Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 14:03
Aan: 10.2.e. (info) <info@10.2.e.>
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Beste 10.2.e ,

Eventuele vragen over de opdracht die de beleidsdirectie aan Panteia heeft gegeven kunnen jullie tijdens de bijeenkomst in september aan de beleidsdirectie stellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e. (info) [mailto:info@10.2.e.]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 13:57

Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Beste 10.2.e ook bij de Hondenbescherming vond men het vreemd genoemd te worden in de lijst van "geïnterviewden". Misschien is er wel kort contact geweest, men spreekt immers met zeer veel partijen, maar men zich er niet van bewust in het kader van dit rapport "geïnterviewd" te zijn. Kan je mij de opdracht aan Panteia nog sturen? Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 11:51
Aan: 10.2.e. (info) <info@10.2.e.>
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Beste 10.2.e,

Ik zou graag van je willen weten welke informatie niet klopt in deze lijst. Dan zullen we hierover navraag doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen
Postbus 322 | 9400 AH | Assen

T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
E 10.2.e@rvo.nl

Van: 10.2.e. (info) [mailto:info@10.2.e.]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 11:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beleidsdoorlichting I&R hond

Beste 10.2.e ik zal zeker niet tot de bijeenkomst wachten met mijn reactie want ik vind het rapport volstrekt onvolledig en onacceptabel. Ik zal mijn reactie morgen met 10.2.e bespreken en daarna kenbaar maken. Kan je nog aan Panteia vragen of de lijst met geïnterviewden nu wel klopt?
Volgens mijn informatie klopt de lijst nog steeds niet. Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 10:03
Aan: 10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Beleidsdoorlichting I&R hond

Geachte beheerders van de aangewezen databanken I&R hond,

Zoals u weet heeft onderzoeksbureau Panteia in opdracht van het ministerie een beleidsdoorlichting en -evaluatie uitgevoerd over I&R hond.

De uitkomsten van dit onderzoek zijn inmiddels bekend en aan de Tweede Kamer aangeboden.

In de bijlage van deze mail vindt u de aanbiedingsbrief van de Staatssecretaris en het rapport.

In de aanbiedingsbrief kunt u lezen hoe de Staatssecretaris op het rapport reageert en welke acties hij aan de Kamer toezegt.

Helaas zijn niet alle aangewezen databanken, zoals eerder is toegezegd, betrokken bij het onderzoek.

Onderzoeksbureau Panteia heeft een aantal van u benadert voor een interview.

In het rapport dat naar de Kamer is gestuurd zit een bijlage met de geïnterviewde personen waarbij wel alle beheerders van de aangewezen databanken zijn genoemd.

In de digitale uitgave die verspreid gaat worden zijn uitsluitend de namen van de personen genoemd worden die wel geïnterviewd zijn, zie het bijgevoegde rapport. Onze excuses hiervoor.

U ontvangt binnenkort van ons een uitnodiging om het onderzoeksrapport te bespreken.

Dit zal medio september plaatsvinden.

Tijdens de bijeenkomst zullen wij, de beleidsdirectie van het ministerie van Economische Zaken en RVO.nl, met u in gesprek gaan over het rapport en over de vervolgstappen die aan de Kamer zijn toegezegd.

Heeft u punten die u tijdens deze bijeenkomst wilt bespreken of heeft u vragen over het rapport of de aanbiedingsbrief?

Dan kunt u deze nu al naar mij toesturen.

Na eventuele afstemming met de NVA of LID zullen wij deze punten dan in september met u bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen

Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592-10.2.e

M 06-10.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 augustus 2016 13:26
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Gesprek met NDG

Aan:

- 10.2.e

Cc aan:

10.2.e

Ik heb overleg maandag 15/08/2016 overleg gehad met NDG, 10.2.e en 10.2.e en later aangeschoven 10.2.e. Aanleiding Panteia rapport waar NDG zich erg aan heeft gestoord 11.1 en daar zelfs een brief over heeft gestuurd aan de Staatssecretaris met het verzoek het rapport in te trekken. Onderstaand zijn de punten die zijn besproken. Hierin soms mijn commentaar en actiepunten weergegeven. Is mogelijk ook input voor de brainstorm, dinsdag 6 september bij de NVWA. De uitkomst van de brainstorm leidt iig tot een voorstel aan ADB's. Daarom stuur ik deze mail naar allen betrokken bij brainstorm.

1. Alles overheersend punt van kritiek op het I&R-systeem is de keuze om de chipper niet te reguleren – beter gezegd dierenartsen niet deze taak te geven zoals (bijna ??) overal in Europa. Dit vindt NDG een grootste blunder. Het is ook een grote warboel. Iemand die chipt hoeft alleen maar een adres op te geven, waar geen controle op is. Er zijn chippers die de naam van de dierenarts opgeven. Is en blijft doorn in het oog van dierenartsen.
2. Een 528-chips moet door Nederlandse chipper aangebracht worden. Er gaan nu paspoorten (??) en chips (??) naar buitenland. **Actie.** Moet ik nog even navragen wat ze daar mee bedoelen.
3. Chips uit 528-serie worden voor alle gezelschapsdieren gebruikt. Ter illustratie: in juli zijn 5.600 honden en 5.100 katten door NDG gechipt en geregistreerd.
4. DGN is aangesloten bij de Europese EPN (European pet network). Regel is dat chip door dierenarts wordt aangebracht.
5. Een veelvuldig voorkomend probleem is dat pups bij dierenarts komen en nog niet gechipt zijn. Een dierenarts kan niet eisen dat pups gechipt zijn. Wat zegt een vaccinatie dan nog? Een belangrijke oorzaak ligt bij de RvB die zelf chipt met een eigen serie. De logistieke organisatie is niet goed geregeld. Er wordt veelvuldig te laat gechipt. Dat zal alleen maar toenemen door periode verder in te korten zoals voorgesteld. Zeker als hier niet op gehandhaafd wordt. Een eenvoudige en voor de hand liggende oplossing is om de dierenarts te laten chippen.
6. Er zou eigenlijk een unieke, wettelijke koppeling moeten komen tussen identificatie, paspoort en vaccin.
7. Met meldingen van dierenarts aan NVWA wordt niets gedaan. Überhaupt een grote frustratie van dierenartsen. In het rapport staat zo mooi dat meer gebruik gemaakt zou moeten worden van de schakel van dierenartsen. De bereidheid van dierenartsen is erg afgenomen. Mede ook omdat nooit wat wordt teruggekoppeld. Een verplichting tot melding van frauduleuze praktijken is geen goede zaak. Een dierenarts is geen politieagent. Ten principale is dierenarts bereid om mee te werken aan melden van frauduleuze praktijken. Het zijn echter meestal bonafide hondeneigenaren die bij een dierenarts komen waar het signaal vandaan komt. In beslagname van 'illegale' hond is ook zeker niet de oplossing.
8. De pittige kritiek van de NDG op het I&R-systeem is niet meegenomen in het rapport.

9. De kritiek van de NDG op het actuele rapport is enorm. Ik denk dat het wel meevalt. **Actie:** Daarom door mij gevraagd om bijv. de 5 meest storende 'fouten' of 'omissies' te benoemen die ook een mogelijke impact hebben op de conclusies en aanbevelingen.
10. Behalve dat niet met ADB's is gesproken is er is ook niet met de chipleveranciers gesproken. Ook twijfels over de gesprekken met hondenbescherming en de 15 dierenartsen. 11.1
11. Een bijdrage aan de oplossing van het probleem chipper is een register van chippers, gekoppeld aan BSN. De ultieme oplossing van NDG is het chippen overlaten aan dierenartsen. Die zitten immers al in het BIG-register. **Actie:** Ik zal voor de geplande vergadering met ADB's in september een voorstel inbrengen over chippers.
12. Deze vergadering is nog niet gepland wel voor half september aangekondigd. Dat is redelijk kort dag. **Actie:** Er dient asap een datum geprikt te worden iig nog in september.
13. **Actie:** Verslag van vorige vergadering is er volgens NDG niet. ??
14. Databanken hebben afgelopen 3 jaar mee getimmerd aan de centrale databank en hiervoor een financiële bijdrage geleverd. Deze periode is nu verstreken en NDG verwacht een verantwoording en een nieuw voorstel van RVO.nl. **Actie:** Dit is ook door 10.2. toegezegd voor het komende overleg.
15. Voortbordurend op een nieuw financieringsvoorstel zijn twee aspecten besproken. Het verbreden van de basis naar alle meldingen. Ergo naast geboortemelding ook de importmelding betrekken. Verwacht wordt dat dit geen enkel effect heeft op het meldgedrag. Het andere aspect is het ophogen van het tarief naar houders met een bedrag voor het in de lucht houden van het incidentie-onderzoek. Punt van 10.2.e 10.2.e Het zou gaan om ongeveer € 1 per melding. Nodig is € 150 tot € 200.000 per jaar. Bereidheid NDG om hier aan mee te werken is er. De inschatting is dat andere databanken hier ook wel aan mee willen werken als het goed uitgelegd wordt. 10.2.e zal wel veel weerstand hebben, want die zegt toch altijd nee.
16. Argumenten: Met toeslag op import en geboortemelding betalen hondeneigenaren van alle honden in Nederland eenmalig mee. Past in de doelstelling van I&R om malafide praktijken terug te dringen. Incidentieonderzoek draagt door inzicht in gezondheid en welzijn van de hond hier aan bij. Verwachting is dat problemen met honden afkomstig uit buitenland veel groter is dan voor de Nederlandse populatie.
17. Nog besproken of deze financiering ook via de chipleveranciers zou kunnen, zoals de voorkeur van RVO.nl. Dit wordt geen goed idee gevonden. Belangrijkste argument is dat er dan een aparte serie gemaakt moet worden voor honden. Bovendien betalen geïmporteerde honden dan niet mee.
18. Financiering via opcenten door ADB's betekent ook een inspanning voor de ADB's. NDG heeft nu één tarief voor alle gezelschapsdieren.
19. Maar het simpelste is natuurlijk om het via de tarieven van overheid te laten lopen. Mijn inschatting is dat dit niet haalbaar is. Met name zal een grondslag ontbreken. Past mogelijk wel in kader doelstelling I&R. En lastenverzwaring door de overheid is sowieso niet erg populair. Toegezegd om de haalbaarheid uit te zoeken. **Actie**
20. **Actie:** Ik zal een voorstel schrijven voor financiering incidentieonderzoek voor de vergadering met ADB's.
21. **Actie:** Het zou goed zijn om echt jaarlijks met de ADB's bijeen te komen met een agenda. RVO zou hiervoor prima het voortouw kunnen nemen.
22. Niet aan de orde is geweest het privacypunt.
23. Ook niet besproken maar wel een **actiepunt** is het opstellen van een nota met wijzigingsvoorstellen.

Groeten,
10.2.e

10.2.e
10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn (DAD)
Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T **31 (0)70 10.2.e

M **31 (0)6 10.2.e

10.2.e @minez.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Vrijdags afwezig

Van: 10.2.e) m)
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2016 11:00
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e) (rnadette)
Onderwerp: RE: kennismaking

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dag 10.2.e

Hierbij alvast een schot voor de boeg voor onze kennismaking in de eerste week van september.

Ik heb beloofd een juridisch puntje uit te zoeken. Het gaat over een toeslag op I&R-tarieven.

Het systeem is dat RVO private databanken een tarief in rekening brengt voor de kosten van de centrale databank van RVO. Houders/fokkers betalen weer voor de registratie van honden een tarief aan een private databank. De RVO beoordeelt/keurt goed de tarieven van de databanken.

Nu is er een activiteit die in het belang is van alle hondenfokkers/eigenaren die we (beleid/sector) via de databanken zouden willen laten financieren, De activiteit draagt bij aan de hogere doelstelling van I&R: het verbeteren dierenwelzijn. Door de houders/eigenaren een extra bedrag met melding in rekening te brengen zou deze activiteit structureel gefinancierd kunnen worden.

Er zijn twee opties denkbaar. Een toeslag op het tarief dat RVO in rekening brengt (in publieke domein) of een toeslag op het tarief dat de private databanken (in private domein) in rekening brengt.

Graag je oordeel over beide opties.

10.2.e

Wensen I&R hond

aan: 10.2.e
 van: 10.2.e
 c.c.: 10.2.e
 betreft: Werkdocument inventarisatie wensen, toelichting en prioritering
 d.d.: 7 september 2016

Versiehistorie

1. Versie 20 juli eerste inventarisatie van wensen op basis van Panteia-rapport en verzamelde wensen in handhavingsoverleg I&R. Betreft een uitwerking met commentaar en prioritering. Ter bespreking in beperkte groep NVWA, RVO en LID.
2. Versie 7 september is resultante van bespreking op 6 september. Aanwezig waren 10.2.e afwezig. 10.2.e ipv 10.2.e. Gehele lijst is doorgenomen, beargumenteerd en gezamenlijk opnieuw geprioriteerd. Acties zijn benoemd. Toegevoegd, maar niet besproken, zijn punten t.a.v. I&R die komen uit het gesprek met NDG. De discussie over chippen is even buiten deze analyse gelaten. Daarover apart een overlegje organiseren.

A. Technische onderdelen Centrale Databank

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
1	<p>Mogelijk maken om "vlaggen" en "maatregelen" bij honden te registreren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na bijvoorbeeld bijtincidenten de honden een "kenmerk" geven in I&R zodat honden niet verkocht kunnen worden zonder nieuwe houders op de hoogte te stellen van incidenten. • Maar ook vlag voor bijvoorbeeld ontbrekende geboorte- of importregistratie. 	<p><u>Probleem IBG (uit stukken 10.2.e):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De eigenaar van de hond met een maatregel registreert zijn hond niet. • De eigenaar doet zijn hond weg zonder de nieuwe eigenaar op de hoogte te brengen van de opgelegde maatregel. • De hond raakt weer betrokken bij een ernstig bijtincident. • De oude eigenaar van een IBG kan via het systeem achterhalen waar zijn in beslaggenomen hond terecht is gekomen. <p>10.2.e: Lijkt mij een nuttige functionaliteit. Past in gedachte het systeem intelligenter te maken. Alle vlaggen/maatregels/en voor wie zichtbaar in beeld? Politie is ook geïnteresseerd. Toegang geven tot systeem? Politie suggereerde ook een vlag voor rabiës bij verdachte import pup.</p> <p>7/9: <ul style="list-style-type: none"> • Vlaggen voor ontbrekende meldingen worden niet geplaatst in I&R-rund. </p>	<p>Hoog Laag</p>

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
		<ul style="list-style-type: none"> • De oude eigenaar kan niet via het systeem achterhalen waar de hond is gebleven. De nieuwe houder beslist zelf of hij zijn gegevens toont of niet. • Query's zijn mogelijk. Voor NVWA nuttig. • Bijtincidenten is zaak van gemeente. I&R-systeem ook niet voor bedoeld. • Over wensen politie is wat verwondering. Het lijkt ook niet wenselijk. In het algemeen zal toegang tot het systeem extra werk opleveren. In beginsel is toegang wel mogelijk, maar dan moet wel duidelijk zijn hoe hier mee omgegaan wordt (10.2.e) • Actie 10.2.e met 10.2.e doorspreken. • Actie 10.2.e Bespreekt met politie. • Het systeem van vlaggen zit niet in I&R-hond, maar wel in I&R-rund (dier). I&R-hond is een louter een registratiesysteem van meldingen. De I&R-systemen zijn dierregistratiesystemen, waarbij alles gekoppeld is aan dier-ID. Het zou een grote verbetering zijn om I&R-hond nu om te zetten naar de I&R-dier omgeving. Dan zijn veel van de huidige wensen direct gerealiseerd. Het levert een gigantische kwaliteitsverbetering op. Heeft ook aanzienlijke consequenties voor ADB's. Het is wenselijk deze omzetting te doen. Actie 10.2.e Voorleggen aan ICT-ers wat de mogelijkheden zijn/haalbaarheid is. • Vlaggen pas aan de orde indien omzetting naar nieuw systeem 	
2	<p>Registratie rassen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke rassen komen in NL voor, welke worden met name geïmporteerd. 	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Irt incidentieonderzoek een interessant en mogelijk relevant gegeven. • Ook voor de statistieken is dit heel nuttig. Zo komen lookalikes goed in beeld. • Zijn er nog meer argumenten? Vanuit handhaving? <p>10.2.e:</p> <p>Begreep dat de meeste ADB's dit gegeven al vastleggen. Dus tot verhoging AL leidt dit niet zo.</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In beeld brengen ook van belang in kader art. 3.4 om populaire rassen in beeld te krijgen, trends etc. • Wringt mogelijk met grondslag regeling, maar wel naar toe te praten met handhaving rondom art 3.4. Voor handhaving nuttige informatie om pups te herleiden in combinatie met paspoorten. Ondersteunende informatie voor aanpak illegale handel. • Informatie kan ook voor nieuwe eigenaar hond signaal zijn dat iets niet klopt. Zelfcontrole. • Dierenartsen gebruiken ras ook in kader incidentieonderzoek 	Middel hoog

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
		<ul style="list-style-type: none"> Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's 	
3	Registratie moederdieren	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ?? <p>10.2.e Voor wie van belang?</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Grondslag: instrument bij illegale handel. Wordt alleen maar moeilijker om te frauderen. Het kan niet dat een teef 30 pups heeft. Registratie vaderdieren ook nuttig. Gebruik/inzet fokreu zo beter te controleren. Maar oordeel is dat dit nu een stap te ver is. Ook niet in I&R-rund Realisatie is alleen mogelijk als moeder een chip heeft. Consequentie voor ADB's. Bespreken met ADB's 	Laag Middel
4	Registreren "herkomst en bestemming". <ul style="list-style-type: none"> Houder kan aangeven van wie hij de hond heeft gekocht of aan wie verkocht. 	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Verhoogt kwaliteit van database. <p>Heeft consequenties voor AL Facultatief of verplichten??</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Heel belangrijk punt. Probleem: Je mag niet iemand naar zijn BSN vragen. Adressen en houders zijn niet uniek vastgelegd. Mogelijkheid gebruik van BSN onderzoeken. Actie 10.2.e Voor alarmering van nieuwe houder (zelfcontrole) van groot belang of iets niet pluis is. Ook rol als bewustwording bij koper. Ook puntje bij voorlichting. Je zou een vrij veld kunnen aanbieden waar de koper aangeeft waar hij de hond vandaan heeft. Maar veel particulieren geen benul van dat ze een aanvoer moeten melden. Welke vraag leg je voor bij de melder over aangeven herkomst? Suggestie 10.2.e (mail 10.2.e 22/8): <i>"Veel hondeneigenaren registreren hun hond zelf, als deze al een chip heeft, maar nog niet geregistreerd is. Laat de aangesloten databanken een verplicht veld opnemen, waar aangegeven moet worden of de hond gekocht, gefokt of ingevoerd is. Als hier dan ook naam en adres van de verkoper ingevuld moet worden, lopen de malafide hondenhandelaars vanzelf tegen de lamp."</i> Als je dit wilt dan zal je dit in de wet moeten regelen. Actie 10.2.e 	Middel Hoog

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
		<ul style="list-style-type: none"> • Aan de orde zwak punt in de wet. In BHvD art 3.10 lid 5 staat een ontheffing voor beroepsmatige houders. NAW herkomst hoeft niet te worden vastgelegd in de administratie indien honden in I&R zijn geregistreerd. Achtergrond was voorkomen van dubbele lasten. Vaak wordt op deze wijze, met name bij import de herkomst verdoezeld. Veel fraude mogelijkheden. Oorspronkelijke paspoorten weggoaien. Aanvoer registreren vanaf fictief adres. Eigenlijk zou je dit moeten schrappen omdat hier misbruik van wordt gemaakt. Actie 10.2.e • Dierenartsen kunnen hier ook een functie in vervullen. • In huidige I&R-hond is query een optie • Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's 	
5	<p>Stallijst opnemen in I&R hond</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op elk moment snel inzichtelijk welke honden op een bepaalde peildatum bij een houder geregistreerd staan. 	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Faciliteert handhaving, toezicht. 10.2.e <p>Wie gaat die stallijst zien? In I&R is dit een gewoon informatieproduct.</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor handhaving is dit erg nuttige informatie. Hoeveel honden zitten er op een locatie of bij een bepaalde houder. • Is iets voor I&R-dier. Zit daar standaard in. Ergo niet nu realiseren. • In huidige I&R-hond is query een optie • Een eenvoudige work around realisatie is om alle houder een ubn toe te kennen. Voor niet-bedrijfsmatige blijft dit dan onder water. Actie 10.2.e 	Middel Hoog
6	<p>Koppeling met paspoortnummer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Betere vergelijking met Traces mogelijk. 	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verhoogt kwaliteit van database • Faciliteert handhaving/toezicht <p>In brief TK genoemd: <i>Nuttig zijn koppelingen met het Europese Trade Control and Expert System (TRACES) systeem en paspoortnummers.</i></p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gekoppeld met 8. Zelfde problematiek • Traces biedt mogelijkheid om paspoortnummer of het chipnummer te vermelden. Deze niet eenduidige vastlegging maakt een koppeling met I&R-hond lastig. • Buitenlandse paspoorten worden meestal meteen weggegooid. Er wordt dan een nieuw paspoort of een vaccinatiebewijs aangemaakt. • Op gespannen voet met de wet. Kan iemand mij helpen? Actie 10.2.e • Wat zou moeten gebeuren is om te verplichten dat alle honden een paspoort krijgen, zoals in België. Een (buitenlands) paspoort moet bij de hond blijven. Voorstel voor wetswijziging. Actie 10.2.e 	hoog

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
7	Controles op dubbele meldingen / dubbele chipnummers.	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verhoogt kwaliteit van database <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dubbele meldingen komen heel veel voor. • Als ADB dubbel aanmeld wordt dit al teruggemeld • Uitbreiden terugmelding als een houder om wat voor reden dan ook een hond meerdere keren aanmeld. • Dan moet er ook een signaal naar de houder/melder. • Vrij eenvoudig te realiseren. • Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's • Een aspect is dat ADB's niet allemaal realtime communiceren 	middel
8	Koppeling tussen I&R hond en Traces.	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verhoogt kwaliteit van database • Faciliteert handhaving/toezicht <p>10 2.e:</p> <p>In brief TK genoemd: <i>Nuttig zijn koppelingen met het Europese Trade Control and Expert System (TRACES) systeem en paspoortnummers.</i></p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zie onder 6 	hoog
9	Koppeling tussen I&R hond en register professionele houders gezelschapsdieren.	<p><u>Relevantie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verhoogt kwaliteit van database ?? <p>10 2.e ???</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is bij 5 besproken • Alle bedrijven ubn geven, deels onder water. 	laag
10	Aansluiting op I&R app? Op elk moment in een app kunnen zien of en hoe de hond geregistreerd is. (Dit bestaat nu al voor runderen, schapen en geiten)	<p>7/9:</p> <p>Niet besproken.</p>	laag

B. Controles in I&R

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
11	<p>Controles op chipnummers.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dit zit er nu alleen in op chips met landencode 528 (Nederland). 	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database??</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nu twee controles: geboortemelding moet 528 zijn en als 528 gemeld wordt moet het chipnr uit een bekende reeks zijn? Mogelijkheid is om op fabrikantencode te controleren. Is ISO Wens parkeren 	<p>Middel Laag</p>
12	<p>Controles op data automatiseren in I&R.</p> <ul style="list-style-type: none"> Controle op bijvoorbeeld data in het verre verleden of in de toekomst. 	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database??</p> <p>102 e Lijkt me een standaard controle</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Geen discussie over. Realiseren Weigeren melding om bijv een geboortedatum in de toekomst te registreren. Raakt wel aan real-time problematiek Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's 	<p>hoog</p>
13	<p>Controles op dubbele meldingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Een hond mag niet twee geboortemeldingen hebben met verschillende data. 	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database??</p> <p>Lijkt me een standaard controle</p> <p>7/9: Zie 7</p>	<p>hoog</p>
14	<p>Controles op "matching" van meldingen (meldingen worden voorlopig geregistreerd als ze niet kloppen en worden definitief geregistreerd als data op orde is).</p> <ul style="list-style-type: none"> Een datum gebeurtenis in de geboortemelding kan nooit na een andere melding liggen. Een chipdatum mag niet voor een geboortedatum liggen. 	<p>102 e Matching is gevolg van een controle. Het lijkt mij dus een logisch gevolg. Kortom rijtje controles maken waarvoor matching. Effectieve matching alleen mogelijk met direct contact ADB's. Ik geloof dat nu nog niet data real time worden uitgewisseld. Maar eens goed over nadenken.</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zie 12 Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's 	<p>hoog</p>

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
	<ul style="list-style-type: none"> Een dooddatum moet altijd de laatste datum zijn bij een bepaald chipnummer. Een afvoer kan niet geregistreerd worden als er nog geen geboorte, import of aanvoer is. 	<ul style="list-style-type: none"> Indien overzetting naar I&R dier is dit geen issue, want is onderdeel Nu zou je kunnen werken met een soort disclaimer bij een melding 	
15	<p>Verifiëring data bij registratie.</p> <ul style="list-style-type: none"> NAW-gegevens controleren. Inwinnen KvK of BSN. BAG-nummers controleren. 	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database</p> <p>Wordt hier ook bedoeld de registratie van de houder?</p> <p>10.2.e schreef hierover: <i>Voor het mogelijk maken van een stallijst en het doorgeven van herkomst en bestemming is het noodzakelijk dat je een identificatie hebt van de houder. We hebben al eerder aangegeven dat we de uitdrukkelijke wens hebben om de houders te identificeren met een KvK/BSN. Door het uniek maken van houders kun je aangegeven welke houders welke dieren hebben. Anders krijgt de familie Peeters die meldingen heeft geregistreerd op Pa Peeters, Ma Peeters, familie Peeters en familie Peters vier stallijsten. Ook is de identificatie van een houder noodzakelijk om herkomst en bestemming vast te leggen. Ook de NVWA heeft al meerdere keren aangegeven dat identificatie van houders noodzakelijk is om goed te kunnen handhaven. Als we stallijsten en de gegevens herkomst/bestemming op basis van postcode/huisnummer/huisnummertoevoeging gaan doen, dan leidt dit tot nog meer onduidelijkheid / onnodige vervuiling. Ook de performance zal dan hard achteruit gaan omdat alle meldingen helemaal doorlopen moeten worden. Dit zou € 25.000 kosten, maar lijkt mij dus geen wenselijke oplossing. Ik zou dus ook heel hard willen pleiten voor BSN en KvK!!!</i></p> <p>Antwoord 10.2.e: <i>OK, wordt mij meer duidelijk. De wens voor registratie houder vind ik heel begrijpelijk. Wist niet eens dat dat niet gebeurde. Kennelijk is nu alleen een melder bekend. Maar betekent dat dan ook dat ik zonder medeweten van een ubn-houder een melding kan doen op zijn naam? Of geldt de identificatie voor een beroepsmatige fokker wel?. Wil ik wel even over doorpraten. Wel vragen. Je kan toch ook een stallijst op ubn of adres uitdraaien ongeacht het aantal houders op dat adres. En wat is je doelgroep. De eindgebruiker is niet zo interessant. Het gaat dus om wel-en niet bedrijfsmatige houders/fokkers. Ik denk dat het wel een wetswijziging in zal houden.</i></p> <p>Reactie 10.2.e <i>We registreren wel de houder, maar dit zijn allemaal vrije tekst velden. Een unieke houder is dus niet te bepalen omdat er veel verschillende schrijfwijze worden toegepast. Er is dus geen enkele controle op houder mogelijk.</i></p>	

	Wens	Toelichting/commentaar/relevantie	Prioriteit
		<p><i>Ik kan een melding plaatsen met de volgende gegevens:</i> A. BCDEF Kerklaan 1 1234 AB Kerk <i>Er is geen controle op NAW gegevens.</i> <i>De UBN registratie staat hier los van. Professionele houders zouden wel hun UBN moeten doorgeven, maar dit gebeurt ook nauwelijks.</i></p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zie bij 9 en 5 • Eenvoudige verbetering is al mogelijk door een postcodetabel op te nemen en daar op te checken. Actie 10.2.e • In systeem bij melding vragen om ubn: Heeft u een ubn? Ja ==> nummer invullen • Controle invullen ubn ook op handhaven • Is hard punt. Professionele houders moeten dit opgeven evenals KvK nummer (10 2 e lijkt mij dubbelop??) 	
16	Controle op juiste registratie land van herkomst.	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doen • Kan eenvoudig door dropdown menuutje aan te bieden • Consequentie voor ADB. Bespreken met ADB's • Controle geheel bij ADB leggen is ook mogelijk 	
17	Controles op schrijfwijzen (waardoor betere zoekmogelijkheden ontstaan).	<p><u>Relevantie:</u> Verhoogt kwaliteit van database</p> <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zie ook 15 • Gebruik Postcodetabel • Voorkomt frauduleuze gebruik van fictieve postcodes. • Ook op te lossen met vragen BSN 	

C. Communicatie I&R Hond

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
18	Uitleg belang van 1e registratie. In beeld brengen fokkers / handelaren.	Nvt voor systeemverbetering 7/9: Bewustwordingsproces nog lang niet klaar. Consument/koper hondje moet zich realiseren dat het niet OK is dat zijn hondje wel gechipt, maar niet geregistreerd is. Malafide handelaar zal alles doen om buiten beeld te blijven.	?
19	Meer aandacht voor persberichten.	Nvt voor systeemverbetering 7/9: NVWA heeft standaard persbericht in geval van media-aandacht. Actie 10.2.e dit delen met anderen. Ook bij LICG onder de aandacht brengen Actie 10.2.e	hoog
20	Duidelijker meldprocedure bij aangewezen databanken. • Wat zijn de mogelijke meldingen? • Welk type melding moet ik wanneer doen?	Nvt voor systeemverbetering 7/9: Voor ADB. Actie 10.2.e	?
21	Vrije toegankelijkheid meldprocedures bij aangewezen databanken zonder dat binding met databank noodzakelijk is.	Meer aandacht voor persberichten. 7/9: • Zolang er vrije keuze is, zal niet worden gecorrigeerd •	?

D. Taken en verantwoordelijkheden

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
22	Controles op bewijzen vakbekwaamheid	7/9: Niet besproken.	?
23	Chippen door erkende chippers en bij registratie om nummer vragen.	10.2.e Uit gesprek met NDG 15/8 met reactie 10.2.e • Alles overheersend punt van kritiek op het I&R-systeem is de keuze om de chipper niet te reguleren – beter gezegd dierenartsen niet deze taak te geven zoals (bijna ??) overal in Europa. Dit vindt NDG een grootste blunder. Het is ook een grote	hoog

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
		<p>warboel. Iemand die chipt hoeft alleen maar een adres op te geven, waar geen controle op is. Er zijn chippers die de naam van de dierenarts opgeven. Is en blijft doorn in het oog van dierenartsen.</p> <p>^{10.2.e} kan me bij deze kritiek wel wat voorstellen.</p> <p>Zoals eerder aangegeven, dierenartsen betoogden ten tijde tot stand koming I&R mn dat zij rol chippen op zich zouden moeten krijgen vanwege de handeling zelf (diergeneeskundige redenen). Dat argument hebben we destijds niet als steekhoudend beschouwd. Chippen kan iedereen leren, is geen complexe handeling.</p> <p>Waar het wel om gaat is dat wanneer iedereen mag chippen, incl hondenfokkers/handelaren, belangenverstrengeling op de loer ligt. Ik heb dat toen wel als zorgpunt aangedragen en vind dit nog steeds belangrijk argument.</p> <p>Fraude met I&R blijkt zeker voor te komen, zowel fokkers als chippers onttrekken zich aan de plicht tot registreren en omdat chippers niet als groep herkenbaar/identificeerbaar zijn, zijn zij ook niet eenvoudig controleerbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een bijdrage aan de oplossing van het probleem chipper is een register van chippers, gekoppeld aan BSN. De ultieme oplossing van NDG is het chippen overlaten aan dierenartsen. Die zitten immers al in het BIG-register. Actie: Ik zal voor de geplande vergadering met ADB's in september een voorstel inbrengen over chippers. <p>7/9:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Problematiek is dezelfde als breed bij I&R hond: een niet geverifieerde registratie • Een unieke vastlegging met BSN is al een stap • Vastleggen in een register is een alternatief • Mogelijkheid intrekken chippers is een andere • Voorstel voor uitwerken Actie ^{10.2.e} 	
24	<p>Mutatiemogelijkheden op register door RVO.nl (in opdracht van NVWA)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bijvoorbeeld als uit controle blijkt dat registratie niet op orde is en houder blijft in gebreke. Dan op kosten van 	<p>7/9 iets voor na overzetting nieuw systeem?</p>	?

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
	houder registratie aanpassen. <ul style="list-style-type: none"> Voorbeeld is ambtshalve herstel bij I&R Rund 		
25	Financiering I&R door ADB's, Tariefvoorstel Nieuwe grondslag	<p>10.2.e</p> <p>Uit gesprek met NDG 15/8 met reactie 10.2.e</p> <ul style="list-style-type: none"> Voortbordurend op een nieuw financieringsvoorstel zijn twee aspecten besproken. Het verbreden van de basis naar alle meldingen. Ergo naast geboortemelding ook de importmelding betrekken. Verwacht wordt dat dit geen enkel effect heeft op het meldgedrag. Het andere aspect is het ophogen van het tarief naar houders met een bedrag voor het in de lucht houden van het incidentie-onderzoek. Punt van 10.2.e. Het zou gaan om ongeveer € 1 per melding. Nodig is € 150 tot € 200.000 per jaar. Bereidheid NDG om hier aan mee te werken is er. De inschatting is dat andere databanken hier ook wel aan mee willen werken als het goed uitgelegd wordt. Mennings zal wel veel weerstand hebben, want die zegt toch altijd nee. <p>10.2.e : 10.2.e is niet persé tegen schat ik in, maar betaalt liever 1 op 1 voor zijn eigen toko dan in het collectief waar hij geen binding mee heeft.... En als er concrete toezeggingen van 10.2.e kunnen komen mbt resultaten waar zijn achterban iets aan heeft, kun je hem wel mee krijgen.</p> <p>Bijdragen met die euro betekent dat voor rassen a tm ? op termijn x duidelijk is welke aandoeningen bij die rassen de hoogste incidentie hebben en waar in de fokkerij dus gericht maatregelen tegen genomen dienen te worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> Argumenten: Met toeslag op import en geboortemelding betalen hondeneigenaren van alle honden in Nederland eenmalig mee. Past in de doelstelling van I&R om malafide praktijken terug te dringen. Incidentieonderzoek draagt door inzicht in gezondheid en welzijn van de hond hier aan bij. Verwachting is dat problemen met honden afkomstig uit buitenland veel groter is dan voor de Nederlandse populatie. <p>10.2.e : gelijk dan mooie screening op gezondheid import dieren/belang handelaren en</p>	Hoog

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
		<p>daarmee druk op toeleveranciers uit te oefenen gezondere dieren te leveren?</p> <ul style="list-style-type: none"> Nog besproken of deze financiering ook via de chipleveranciers zou kunnen, zoals de voorkeur van RVO.nl. Dit wordt geen goed idee gevonden. Belangrijkste argument is dat er dan een aparte serie gemaakt moet worden voor honden. Bovendien betalen geïmporteerde honden dan niet mee. <p>^{10.2.e} mee eens</p> <ul style="list-style-type: none"> Financiering via opcenten door ADB's betekent ook een inspanning voor de ADB's. NDG heeft nu één tarief voor alle gezelschapsdieren. Maar het simpelste is natuurlijk om het via de tarieven van overheid te laten lopen. Mijn inschatting is dat dit niet haalbaar is. Met name zal een grondslag ontbreken. Past mogelijk wel in kader doelstelling I&R. En lastenverzwaring door de overheid is sowieso niet erg populair. Toegezegd om de haalbaarheid uit te zoeken. Actie ^{10.2.e} Actie ^{10.2.e} Ik zal een voorstel schrijven voor financiering incidentieonderzoek voor de vergadering met ADB's. 	
26	Financiering incidentieonderzoek Via tarieven I&R	<p>Zie 25</p> <p>Mail aan ^{10.2.e} 26/8</p> <p>Hierbij alvast een schot voor de boeg voor onze kennismaking in de eerste week van september.</p> <p>Ik heb beloofd een juridisch puntje uit te zoeken. Het gaat over een toeslag op I&R-tarieven.</p> <p>Het systeem is dat RVO private databanken een tarief in rekening brengt voor de kosten van de centrale databank van RVO. Houders/fokkers betalen weer voor de registratie van honden een tarief aan een private databank. De RVO beoordeelt/keurt goed de tarieven van de databanken.</p> <p>Nu is er een activiteit die in het belang is van alle hondenfokkers/eigenaren die we</p>	Hoog

	Wens	Toelichting/commentaar	Prioriteit
		<p>(beleid/sector) via de databanken zouden willen laten financieren, De activiteit draagt bij aan de hogere doelstelling van I&R: het verbeteren dierenwelzijn. Door de houders/eigenaren een extra bedrag met melding in rekening te brengen zou deze activiteit structureel gefinancierd kunnen worden.</p> <p>Er zijn twee opties denkbaar. Een toeslag op het tarief dat RVO in rekening brengt (in publieke domein) of een toeslag op het tarief dat de private databanken (in private domein) in rekening brengt.</p> <p>Graag je oordeel over beide opties.</p> <p>10.2.e</p>	

Brief aan TK juli 2016

De conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie zijn voor mij aanleiding om verder te investeren in het centrale I&R-systeem en het systeem 'slimmer' te maken. Het is nu een systeem dat alleen de meldingen afkomstig van de aangewezen databanken vastlegt. Ik vind het verstandig het systeem uit te breiden met een aantal controles en standaard analyses met als doel de kwaliteit van de data te verbeteren en meer gegevens uit het I&R-systeem te halen ten behoeve van het toezicht en de handhaving.

Nuttig zijn koppelingen met het Europese Trade Control and Expert System (TRACES) systeem en paspoortnummers. Om de kwaliteit van de I&R-data te verbeteren, door onder meer enkele controles in te bouwen, zal ik in overleg treden met de aangewezen databanken. Ik zal de komende maanden benutten om de haalbaarheid en proportionaliteit van verbeterstappen verder uit te werken, en uw Kamer eind dit jaar informeren over het door mij in gang gezette verbeterproces I&R Hond.

Daarnaast heb ik het voornemen de termijn waarop een pup na geboorte gechipt en geregistreerd moet worden met een week te verkorten. Ik verwacht hierdoor een betere stroomlijning van het proces van registreren, vaccineren, aan- en afmelden, waarmee ook de handhaafbaarheid van de regels zal verbeteren.

I&R-Hond

aan: 10.2.e
 van: 10.2.e
 cc: 10.2.e
 betreft: Voorstel financiering centrale database I&R hond
 d.d.: 21 september 2016

Beste 10.2.e

Volgende week maandag komen de 8 ADB's bijeen. Daar zal een nieuwe financieringsafspraken voor I&R hond aan de orde zijn. Om daar ook concrete voorstellen neer te kunnen leggen, heb ik behoefte aan jullie reactie.

De grootste ADB, NDG van de dierenartsen en de naam die erbij hoort is 10.2.e, verkondigde mij dat er na drie jaar een nieuwe financieringsafpraak gemaakt zou moeten worden. Aangezien de regeling op 1 april 2013 is ingegaan is die periode inmiddels verstreken. Of die afspraak gemaakt is weet ik niet.

Ik weet ook niet wat er nog meer is afgesproken. Ik heb wel wat stukken gelezen van vlak voor de invoering, maar daar word ik niet veel wijzer van. Wel heb ik een kader door de toelichting bij de publicatie van de Regeling I&R van 30 januari 2013:

Artikel 43ja (artikel I, onderdeel GG) In dit artikel wordt het tarief vastgesteld dat aangewezen databanken aan de Minister moeten betalen. Per aangewezen databank wordt jaarlijks een basisbedrag en een bedrag per doorgevoerde registratie in rekening gebracht. De tarieven voor de aangewezen databanken zijn een jaarlijks basisbedrag voor een aangewezen databank van € 2000 (eerste lid) en een bedrag van € 0,85 voor elke eerste registratie van een pup (tweede lid).

In navolging van identificatie en registratie-systemen voor andere diersoorten, wordt een deel van de kosten die het ministerie van EZ gemaakt heeft voor de realisatie van het systeem en de kosten die de overheid verwacht te maken voor de aanwijzing van een databank en het beheer, onderhoud en kwaliteitsborging van het systeem waarin de Minister de gegevens registreert doorbelast aan de beheerders van een aangewezen databank.

De doorberekende kosten betreffen kosten in verband met de volgende werkzaamheden: aanwijzing van een databank, controle op bewerkings- en beveiligingseisen bij aangewezen databanken, een deel van de kosten van de bouw en realisatie van het systeem voor het ministerie van EZ waarin de gegevens worden geregistreerd, kosten van onderhoud aan dit systeem, kosten als gevolg van het verwerken van de eerste registratie van een pup en van de wijzigingen tijdens het leven van een hond, zoals een verhuizing van de houder of het overlijden van de hond bij het ministerie van EZ, alsook de kosten als gevolg van de uitgifte en beheer van unieke registratienummers aan de leveranciers van de chips.

De tarieven zijn mede gebaseerd op een inschatting van 80.000 eerste registraties van pups per jaar. De tarieven kunnen jaarlijks worden bijgesteld op basis van de door de overheid verwachte kosten voor deze identificatie en registratie-verplichting in het daaropvolgende jaar.

Deze tarieven gelden voor alle databanken, dus ook voor de databanken die niet tegelijk met in de inwerkingtreding van het besluit worden aangewezen, maar die pas enige tijd ná inwerkingtreding van het besluit worden aangewezen. Bij aanwijzing van een databank gedurende een jaar zal het jaarlijkse basisbedrag naar rato van de resterende maanden in dat jaar worden berekend.

Elke beheerder van een aangewezen databank is vrij te bepalen welke kosten hij voor registratie van een hond in rekening brengt bij de aanmelder van een hond. Omdat er naar verwachting meer dan één databank aangewezen zal worden, komt de desbetreffende prijs voor de registratie derhalve tot stand onder marktconforme omstandigheden. Een hondenbezitter is vrij in zijn keuze bij welke databank hij zijn hond laat registreren.

Enkele constatering:

- een deel van de investeringskosten doorberekend zou worden.
- Alle uitvoeringskosten worden doorbelast
- Tarieven zijn nog nooit aangepast, terwijl dit jaarlijks zou kunnen.
- Tarieven: € 2000 vast bedrag per ADB en € 0,85 per geboortemelding
- Tarieven zijn naast een vast bedrag per ADB alleen gebaseerd op geboortemelding.
- Uitgegaan is van 80.000 geboortemeldingen, terwijl dat nu op ruim 100.000 zit. N.B. In de offerte van de RVO van destijds werd uitgegaan van ruim 100.000 geboorteregistraties per jaar.

Kosten en opbrengsten zijn door 10.2.e in beeld gebracht en dat ziet er als volgt uit:

Kosten:

	Uur	Omzet uren	DRK/DUK	Totaal
Buiten reikwijdte				
2015	208,44	€ 18.933,00	€ 0,00	€ 18.933,00
2016	376	€ 31.859,00	€ 0,00	€ 31.859,00
Totaal	3080,44	€ 293.162,65	€ 141.564,00	€ 434.726,65

Inkomsten facturatie:

	Vaste heffing lopend jaar	Variabele heffing vorig jaar	Totaal
Buiten reikwijdte			
2015	16.000,00	81.879,65	97.879,65
2016	16.000,00	88.420,40	104.420,40
Totaal			275.762,85

Enkele constatering:

- Niet alle kosten tot nu toe zijn gedekt door de opbrengsten. Er is nog een tekort van 434K - 275K = 159K
- De investeringskosten ICT bedragen 141K + de kosten 2011 en 2012 van RVO 134 K. Totaal 275 K
- Volgens 10.2.e zou er een afspraak zijn de investeringskosten kosten fifty/fifty te verdelen en uit te smeren over waarschijnlijk 3 jaar. Dat betekent dus 275/2/3 = 45K per jaar
- De lopende kosten in 2016 bedragen tot nu toe 32K, geëxtrapoleerd naar een heel jaar komt dat uit op 50K N.B. Uren in RVO-offerte is 350 uur per jaar is ongeveer 33.530,-
- De jaarlijkse uitvoeringskosten, gebaseerd op 2014 tot en met 2016 (geëxtrapoleerd) bevinden zich dus ergens tussen de 40 en 50K
- Aan de inkomstenkant is in 2016 88K + 16K = 104K gefactureerd. Dit is gebaseerd op 104.000 geboortemeldingen in 2015
- Conclusie is dat over drie jaar gekeken (2013, 2014, 2015) de uitvoeringskosten en de investeringskosten voor rekening van de sector zijn gedekt, nl. (69K + 39K + 19K =) 127K + (3x45 =) 135K = 262K versus (11K + 16K + 16K + 47K + 82K + 88K =) 260K aan inkomsten.
- Aantal geboortemeldingen met geboortedatum 2015 is 97.426 en importmeldingen 23.440.
- Aantal geboortemeldingen gefactureerd in 2015 is 104.000. Dit komt door melding van oudere honden.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 22 september 2016 13:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Uitnodiging bijeenkomst I&R hond
Bijlagen: Buiten reikwijdte -09-22
 memo financiering I&R-hond.docx; 2016-09-22 memo verbetering IR.docx;
 2016-05-30 Rapport beleid hondenfokkerij en -handel definitief.pdf

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 22 september 2016 11:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Uitnodiging bijeenkomst I&R hond

Geachte beheerders van de aangewezen databanken I&R hond,

Maandag 26 september zullen we bij elkaar komen voor de bijeenkomst I&R hond. Hierbij is van de zijde van EZ ook aanwezig 10.2.e, beleidsmedewerker dierenwelzijn gezelschapsdieren met wie ik deze bijeenkomst heb voorbereid.

Agenda

Tijdens de bijeenkomst zullen in ieder geval de volgende onderwerpen aan bod komen:

- Beleidsdoorlichting I&R hond, onderzoeksrapport Panteia
- Vervolgstappen I&R hond, wensen t.a.v. verbetering centrale database
- Overzicht van inkomsten en uitgaven van I&R hond tot nu toe
- Financiering centrale database I&R hond (tarieven)
- Buiten reikwijdte

In de bijlagen vindt u aanvullende informatie over deze onderwerpen.
 Gezien de planning is het wenselijk dat u deze bijlagen heeft gelezen voor de bijeenkomst.

Tijd en locatie

De bijeenkomst zal van 13.00 tot 15.00 uur zijn bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland te Utrecht.
 Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht.
 We zitten in de Limburgzaal.

U kunt bij de Jaarbeurs tegen betaling parkeren. Het is niet mogelijk bij de vestiging zelf te parkeren.

Deze vestiging van RVO.nl is zeer goed bereikbaar via het openbaar vervoer.
 U reist naar Utrecht Centraal en verlaat het station aan de Jaarbeurszijde.
 U loopt het plein over (langs het Beatrixtheater) en u vindt dan het kantoor van RVO.nl aan de overzijde van het plein.

Denkt u aan een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument)? Bij de rijksoverheid geldt een identificatieplicht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen

.....
T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
E 10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 14:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Uitnodiging bijeenkomst I&R hond

Geachte beheerders van de aangewezen databanken I&R hond,

Zoals eerder aangekondigd wil ik u hierbij uitnodigen voor een bijeenkomst I&R hond.

Deze bijeenkomst zal plaatsvinden op maandag 26 september van 13.00 – 15.00 uur.
De locatie volgt nog, maar zal midden in Nederland zijn.

Tijdens de bijeenkomst zullen de volgende onderwerpen aan bod komen:

- Beleidsdoorlichting I&R hond, onderzoeksrapport Panteia
- Vervolgstappen I&R hond, wensen t.a.v. verbetering centrale database
- Financiering centrale database I&R hond (tarieven)
- Verbeteren chipproces
- Buiten reikwijdte

Ik hoor graag voor 19 september of u bij deze bijeenkomst aanwezig zult zijn en met hoeveel personen u komt.
De agenda en eventuele stukken worden z.s.m. naar u toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen
Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
E 10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 juli 2016 10:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Beleidsdoorlichting I&R hond

Geachte beheerders van de aangewezen databanken I&R hond,

Zoals u weet heeft onderzoeksbureau Panteia in opdracht van het ministerie een beleidsdoorlichting en -evaluatie uitgevoerd over I&R hond.
De uitkomsten van dit onderzoek zijn inmiddels bekend en aan de Tweede Kamer aangeboden.

In de bijlage van deze mail vindt u de aanbiedingsbrief van de Staatssecretaris en het rapport.
In de aanbiedingsbrief kunt u lezen hoe de Staatssecretaris op het rapport reageert en welke acties hij aan de Kamer toezegt.

Helaas zijn niet alle aangewezen databanken, zoals eerder is toegezegd, betrokken bij het onderzoek. Onderzoeksbureau Panteia heeft een aantal van u benadert voor een interview.
In het rapport dat naar de Kamer is gestuurd zit een bijlage met de geïnterviewde personen waarbij wel alle beheerders van de aangewezen databanken zijn genoemd.
In de digitale uitgave die verspreid gaat worden zijn uitsluitend de namen van de personen genoemd worden die wel geïnterviewd zijn, zie het bijgevoegde rapport.
Onze excuses hiervoor.

U ontvangt binnenkort van ons een uitnodiging om het onderzoeksrapport te bespreken.
Dit zal medio september plaatsvinden.
Tijdens de bijeenkomst zullen wij, de beleidsdirectie van het ministerie van Economische Zaken en RVO.nl, met u in gesprek gaan over het rapport en over de vervolgstappen die aan de Kamer zijn toegezegd.
Heeft u punten die u tijdens deze bijeenkomst wilt bespreken of heeft u vragen over het rapport of de aanbiedingsbrief?
Dan kunt u deze nu al naar mij toesturen.
Na eventuele afstemming met de NVWA of LID zullen wij deze punten dan in september met u bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | Assen
Postbus 322 | 9400 AH | Assen

.....
T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

I&R-Hond

aan: ADB's
 van: 10.2.e
 betreft: - Overzicht van inkomsten en uitgaven I&R hond
 - Voorstel wijziging grondslag financiering centrale database I&R hond vanaf 1 januari 2017
 - Voorstel financiering centrale database I&R hond
 d.d.: 22 september 2016

Bij de start van I&R-hond is met de ADB's een financieringsafspraken gemaakt over 3 jaar. Deze periode is per 1 januari 2016 afgelopen. In de deze periode zijn door sector en overheid de initieel investeringskosten op fifty/fifty basis opgebracht.

Er dient een nieuwe financieringsafspraken gemaakt te worden. De bestaande financiering voorziet in een vast jaarlijks bedrag per ADB en een variabel bedrag per geboortemelding.

Aspecten van een nieuwe financieringsafspraken zijn de kosten die nodig zijn voor de kwaliteitsverbetering van het I&R-systeem en een eerlijker of logischer grondslag voor de tarieven.

Overzicht RVO.nl van inkomsten en uitgaven I&R hond

Kosten:

	Uur uitvoering	Omzet uren	DRK/DUK = ICT	Totaal
Buiten reikwijdte				
2015	208,44	18.933,00	0,00	18.933,00
2016	376	€ 31.859,00	0,00	31.859,00
Totaal	3080,44	293.162,65	141.564,00	434.726,65

Inkomsten facturatie:

	Vaste heffing lopend jaar	Variabele heffing voria jaar	Totaal
Buiten reikwijdte			
2015	16.000,00	81.879,65	97.879,65
2016	16.000,00	88.420,40	104.420,40
Totaal			275.762,85

Toelichting:

- De investeringskosten ICT bedragen 141K + de kosten 2011 en 2012 van RVO 134 K. Totaal 275 K
- Oorspronkelijke afspraak over initiële investeringskosten kosten: fifty/fifty, uitgesmeerd over 3 jaar. Dat betekent dus $275/2/3 = 45K$ per jaar
- De lopende kosten in 2016 bedragen tot nu toe 32K, geëxtrapoleerd naar een heel jaar komt dat uit op 50K
- De jaarlijkse uitvoeringskosten, gebaseerd op 2014 tot en met 2016 (geëxtrapoleerd) bevinden zich dus ergens tussen de 30 en 50K
- Aan de inkomstenkant is in 2016 $88K + 16K = 104K$ gefactureerd. Dit is gebaseerd op 104.000 geboortemeldingen in 2015

- Conclusie is dat over drie jaar gekeken (2013, 2014, 2015) de uitvoeringskosten en de investeringskosten voor rekening van de sector zijn gedekt, nl. (69K + 39K + 19K =) 127K + (3x45 =) 135K = 262K versus (11K + 16K + 16K + 47K + 82K + 88K =) 260K aan inkomsten.
- Aantal geboortemeldingen met geboortedatum 2015 is 97.426 en importmeldingen 23.440.
- Aantal geboortemeldingen gefactureerd in 2015 is 104.000. Dit komt door melding van oudere honden.

Voorstel 1

Mijn voorstel zou zijn om vanaf 1 januari 2016 met een schone lei te beginnen – de financiering van initiële investering is hiermee afgerond.

Voorstel 2

De investeringskosten voor aanpassing CDB die in 2017 nodig zijn voor de kwaliteitsverbetering I&R hond volledig doorbelasten aan de sector. Het overschot dat in 2016 ontstaat reserveren voor de toekomstige investering in het I&R-systeem.

Toelichting:

Het volledig doorbelasten gebeurt ook bij I&R van landbouwhuisdieren (rund, schaap).

Er is nog geen inzicht in de kosten. De gewenste aanpassingen worden in deze vergadering eveneens besproken.

Voorstel 3

De grondslag voor de tarifiering wijzigen. Voortaan naast het vaste bedrag van € 2000 per ADB een variabel bedrag, gebaseerd op geboortemelding en importmelding. Overige mutaties blijven onbelast. De hoogte van het variabele bedrag nog nader vast te stellen.

Toelichting:

De wijziging van de grondslag geeft een rechtvaardiger verdeling van de lasten. Zo wordt voor alle nieuwe honden (door geboorte of import) die in Nederland worden gehouden eenmalig in hun leven meebetaald aan het in stand houden van de centrale database. De verwachting is dat dit geen negatief effect heeft op het meldbedrag voor import.

Om de hoogte van het variabele tarief vast te stellen is het de vraag hoeveel financiering er nodig is voor de kwaliteitsverbeteringen van het systeem en over hoeveel jaar dit wordt uitgesmeerd.

Een voorbeeldberekening: Stel je krijgt over de geboortemeldingen in 2016 weer 100K binnen, terwijl de uitvoeringskosten 50K zijn dan kan 50K gereserveerd worden voor de investering. Als bijv. nog 50K investeringskosten nodig is van de sector (dan praten we dus over een totale investering van 100K voor de verbetering van het systeem) dan moet er bij gelijkblijvende uitvoeringskosten in 2017 van 50K nog 50K extra getarifeerd worden.

Bij gelijkblijvende aantallen geboorte- en invoermelding en vast bedrag per ADB kom ik dan tot het volgende variabele tarief voor 2017:

50.000 + 50.000 = 100.000 (voor 2017 op te brengen voor uitvoering en investering)
 100.000 – 16.000 = 84.000 (te tarifieren als variabel bedrag)
 97.426 + 23 440 = 120.866 (aantal geboorte en importmeldingen in 2015)

Dan wordt het variabele tarief voor 2017: 84.000/120.866 = € 0,69 per melding

N.B Na 1 januari 2018 wordt het tarief: 34.000/120.866 = € 0,28 per melding

I&R-Hond

aan: ADB's
 van: 10.2.e
 betreft: Voorstel verbetering chipproces
 d.d.: 22 september 2016

Naar aanleiding van de aanbevelingen in het Panteia-rapport wordt nu door EZ gekeken welke mogelijkheden er zijn om I&R hond te verbeteren. Aan de Tweede Kamer is hierover in juli gemeld dat we gaan kijken hoe we het centrale systeem 'slimmer' kunnen maken door een aantal controles en standaard analyses in te bouwen. Hiervoor trekken we enkele maanden uit. Eind van het jaar zal de Tweede Kamer worden geïnformeerd over het verbeterproces.

Omdat wijzigingen in veel gevallen consequenties hebben voor het gehele systeem van CDB en ADB's worden de wensen van EZ gedeeld met de ADB's om een reactie te horen. Haalbaarheid en proportionaliteit dient gezamenlijk vastgesteld te worden. Veelal zal aanpassing van de wet ook nodig zijn.

Voorstellen/ideeën met toelichting:

1. Registratie van rassen. Er zijn verschillende argumenten. Zo is het kenmerk ras van belang bij de monitoring erfelijke gebreken door FD. Ook is dit kenmerk bijzonder nuttig om inzicht te krijgen in de samenstelling van de Nederlandse hondenpopulatie. Prioriteit hoog.
2. Registratie van moederdieren. Deze aanpassing dient het tegengaan van fraude. Voorkomen van import van puppy's die daarna als NL pups verkocht worden. Het is alleen mogelijk als moederdier is gechipt. Prioriteit middel.
3. Registratie van herkomst en bestemming. Deze aanpassing zal de kwaliteit van de database sterk doen verbeteren. Het maakt 'zelfcontrole' mogelijk. Deze aanpassing zal ook fraude bemoeilijken. Keerzijde is een verhoging van de administratieve lasten. Prioriteit hoog. Er zijn vele varianten te bedenken. Bijvoorbeeld een vrij, maar verplicht veld aanbieden, waar ingevuld moet worden: "gekocht, gefokt of ingevoerd" en opgave van NAW van de voorgaande en volgende schakel. Prioriteit hoog.
4. Controle op opgegeven data. Dit betekent matching van gegevens. Bijv. weigeren van een melding van een geboorte in de toekomst. Problematiek raakt aan realtime communicatie. Prioriteit hoog.
5. Controle op dubbele melding. Het CDB is vervuild met veel dubbele meldingen. Om dubbele meldingen te voorkomen dient er een terugkoppeling te komen naar degene die de melding doet als de melding al heeft plaatsgevonden. Dit impliceert in feite een realtime communicatie tussen CDB en ADB. Het raakt ook aan de problematiek van de unieke registraties van houders. Een idee is om naast de bedrijfsmatige houders de overige houders (onder water) een ubn toe te kennen en hiermee iig locaties uniek vast te gaan leggen. Prioriteit hoog.
6. Verifiëren relatiegegevens. Houdt nauw verband met het vorige punt: hoe leggen we houders en locaties uniek vast? Het hoogste kwaliteitsniveau is het werken met BSN en KvK nummer. Maar er zijn ook al kwaliteitsverbeteringen mogelijk op een lager niveau. Zo zou met een postcodetabel gewerkt kunnen worden. Dat kan op de CDB maar dat kan ook bij de ADB zijn. In combinatie met ubn levert dat toch redelijke

unieke gegevens. Prioriteit hoog.

7. Controle op juiste registratie land van herkomst. Kan eenvoudig door ADB worden uitgevoerd door dropdownmenu. Prioriteit midden.
8. Koppeling met paspoort, door paspoortnummer te registreren. Betere vergelijking met TRACES.

I&R-Hond

aan: ADB's
 van: 10.2.e
 betreft: Discussiestuk en voorstel verbetering chipproces
 d.d.: 23 september 2016

In Nederland kan iedereen honden beroepsmatig chippen als economische activiteit. In tegenstelling tot andere landen van de Europese Unie, waar deze handeling slechts voorbehouden is aan dierenartsen. Dit vrije systeem leidt tot ongewenste situaties. De belangrijkste kritiek is mogelijk wel dat het fraude mogelijk maakt en dat door het gebrek op zicht op deze activiteit het de kwaliteit van I&R negatief beïnvloed. De chipper is bijv. niet in beeld bij de overheid, terwijl hij/zij wel administratieve verplichtingen heeft.

Ik heb nog geen oplossing, maar ik zou graag met u een discussie over het verbeteren van deze situatie en zoeken met u naar haalbare oplossingen. Dit doel, het voorkomen van onwenselijke situaties zoals hieronder een aantal voorbeelden genoemd, staat hierbij voorop. Ik ben er wel van overtuigd dat dit bitter hard nodig is. Ik heb intern nog geen juridische onderzoek gedaan naar (on)mogelijkheden. Ook verwacht ik nog commentaar van enkele van mijn collega's. In mijn ogen zijn er twee opties om de situatie te verbeteren. Zie hieronder.

Voorstel:

1. Diergeneeskundigen krijgen exclusief de taak om honden en katten te chippen
2. Chippen is voorbehouden aan diergeneeskundigen en personen die zijn aangesloten bij een rasvereniging en geregistreerd zijn bij de overheid.
3. Chips mogen alleen in Nederland gebruikt worden.

Toelichting:

Ik heb begrepen dat op dit moment het als volgt zou kunnen gaan in Nederland. Iemand belt een chipfabrikant en bestelt 100 chips. Die fabrikant noteert klantgegevens stuurt de chips. De factuur wordt voldaan en de chips worden naar het opgegeven adres verstuurd. De persoon gaat naar een fokker. Hij/zij brengt daar chips in pups, schrijft de nummers in zijn agenda op de juiste datum en met de benodigde gegevens, want dat heeft hij/zij een keer vernomen dat dat zo moet. E hij is klaar. De oude agenda's bewaart hij nog even als het meezit.

Als het anders zit hoor ik dit graag.

Het gevolg (direct en indirect) van deze gang van zaken is:

1. Toezicht is nauwelijks mogelijk. Daarvoor moet de chipfabrikanten de gegevens van afnemers verstrekken.
2. Er zijn diverse gevallen bekend dat fraude wordt gepleegd. De naam van dierenarts wordt opgegeven of een niet bestaand adres.
3. Chips zijn dus vrij door iedereen in Nederland te bestellen. Er is geen controle mogelijk op beroepsmatige uitoefening.

4. Chips kunnen zo ook in het buitenland terecht komen om aldaar te worden gebruikt. Deze pups worden dan naar NL gebracht en als NL-pups verkocht.
5. Het komt heel vaak voor dat een pup van een nieuwe eigenaar nog niet is geregistreerd in I&R – geen geboortemelding is gedaan. Behalve dat dit blijkt uit I&R wordt dit ook veelvuldig door dierenartsen waargenomen.

Mogelijk heb ik nog niet alles genoemd, maar dit lijkt mij toch voldoende argumenten om wat orde aan te brengen. Ook is de overheid in gebreke gebleven door artikel 13 van de Verordening 576/2013 betreffende het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren niet te implementeren.

Bijlage regelgeving

Artikel 13 (Verordening 576/2013 betreffende het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren)

Het inplanten van een transponder is een invasieve ingreep waarvoor specifieke kwalificaties vereist zijn. Om die reden mogen transponders uitsluitend worden ingeplant door een behoorlijk gekwalificeerde persoon. Indien een lidstaat een andere persoon dan een dierenarts toestaat transponders in te planten, moet die lidstaat voorschriften vaststellen betreffende de minimum-kwalificaties van deze persoon.

Artikel 8.16 (Regeling handel levende dieren)

Het inplanten van een transponder door een ander dan een dierenarts, als bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) nr. 576/2013, is toegestaan aan degene die beroepsmatig met een zekere regelmaat transponders inbrengt.

Artikel 15. (Besluit identificatie en registratie van dieren)

Administratieplicht dierenarts en beroepsmatige inbrenger van chips

1 Degene die gerechtigd is op grond van artikel 4.1 van de Wet dieren of artikel 2.8, onderdeel a, van het Besluit diergeneeskundigen, een chip in te brengen, houdt een administratie bij van:

- a. de datum van inbrengen van de chip, en
- b. het nummer van de chip.

2 Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld over:

- a. de plaats van inbrengen van de chip, en
- b. de gegevens die worden bijgehouden in de administratie, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 38o (Regeling identificatie en registratie van dieren)

1 Een chip wordt onderhuids aan de linkerzijde van de hals of aan de dorsale zijde tussen de schouderbladen ingebracht.

2 De administratie, bedoeld in artikel 15 van het besluit:

- a. bevat de plaats in de hond waar de chip is ingebracht, bedoeld in het eerste lid, en
- b. bevat de gegevens van de houder van de hond, bedoeld in artikel 7, derde of vierde lid, van het besluit.

3 De administratie, bedoeld in artikel 15 van het besluit, wordt gedurende zeven jaar bewaard.

I&R-Hond

aan: WJZ
 van: 10.2.e
 betreft: Gewenste aanpassing I&R-hond
 d.d.: 23 september 2016

Inleiding

Naar aanleiding van de aanbevelingen in het Panteia-rapport over I&R-hond is de Tweede Kamer toegezegd dat zij wordt geïnformeerd over voorgenomen verbeteringen. Dit zou eind 2016 gebeuren, maar dat is niet gehaald en is nu gepland voor januari 2017. Met ADB's zijn alle wensen vanuit EZ besproken. Dit heeft geresulteerd in een aantal potentiële verbeteringen die zowel betrekking hebben op de techniek als op de regelgeving zelf. In dit memo worden de gewenste aanpassingen voor de regeling I&R-hond toegelicht. Hierbij wordt ook betrokken de op 13/12 aangenomen motie over hondenpaspoorten (bijlage 1).

1. Registratie chipper

Context:

In Nederland kan iedereen honden beroepsmatig chippen als economische activiteit. In tegenstelling tot andere landen van de Europese Unie, waar deze handeling slechts voorbehouden is aan dierenartsen. Dit 'vrije' systeem leidt tot ongewenste situaties. De belangrijkste kritiek is dat het fraude mogelijk maakt – fraude uitlokt en dat door het gebrekkige zicht op deze activiteit het de kwaliteit van I&R-hond negatief beïnvloed. De chipper is bijv. geheel niet in beeld bij de overheid, terwijl hij/zij wel (administratieve) verplichtingen heeft. Zie bijlage 3 voor de betreffende regelgeving.

Concrete praktijkvoorbeelden van fraude zijn er volop. Het meest recente geval is een handelaar in Friesland waar de toezichthouder een hercontrole heeft uitgevoerd. Deze handelaar haalt honden uit het buitenland en kat de honden om door er een Nederlandse chip in te doen en als Nederlandse hond te verkopen. Begeleidende (vaccinatie)papieren werden vervalst. Dit geval is de directe aanleiding geweest voor de eerder genoemde motie van Ouwehand.

De belangrijkste kwaliteitsslag die we nu moeten maken om I&R hond te verbeteren, is verificatie van personen, waarbij twee groepen in beeld zijn: de chippers en houders van honden.

Iedereen kan zich in Nederland beroepsmatig chipper noemen en chips bestellen bij een leverancier van Nederlandse chips. Gegevens over en bestellingen van de chipper worden door de leverancier vastgelegd en bewaard. Verificatie van de identiteit van de chipper vindt niet plaats. De enige kwalificaties, waar de chipper aan moet voldoen, zijn het met enige regelmaat uitvoeren van de handeling en niet ten eigen nutte. Daar wordt niet vooraf op gecontroleerd.

Iemand die de boel wil flessen kan zomaar een fancy naam en adres bedenken. Er zijn gevallen bekend dat de naam van een dierenarts gebruikt wordt. Consequenties zijn groot. Zo iemand kan dus gewoon chips (transponders) kopen bij een leverancier en in het buitenland bijv. Roemenië waar pups per kilo verkocht worden – voor €30 – 50/kg – hondjes met een Nederlandse chip identificeren. Deze hondjes worden in Nederland meestal via marktplaats verkocht. De nieuwe eigenaar moet nog wel even een geboortemelding doen, zodat de handelaar volledig onder de radar kan blijven. Dat dit veelvuldig gebeurt blijkt uit het grote aantal geboortemeldingen van 1 pup in het I&R-systeem.

Voorstel:

1. Er komt een openbaar register waar alle chippers in komen te staan
2. RVO.nl zet het register op en beheert het register
3. Bij registratie worden KvK-nummer en/of BSN geverifieerd (DigiD)
4. Alleen geregistreeerde chippers mogen pubs in Nederland chippen
5. Leveranciers mogen alleen chips leveren aan in Nederland geregistreeerde chippers
6. Het moet mogelijk zijn de registratie van een frauduleuze chipper door te halen
7. Gegevens over de chipper zijn via het I&R-systeem raadpleegbaar voor het doen van de geboortemelding

2. Verificatie van de houder

Context:

Evenals voor chippers vindt er geen verificatie plaats van de identiteit van een melder of dit nu een professioneel fokker/handelaar is of een particuliere houder met een hond. Is hij wel degene die de houder is van die hond? Horen adresgegevens wel bij die melder? Etc..

Voor bedrijfsmatige houders van honden is het inregelen van een verificatie niet erg ingewikkeld omdat die een UBN hebben en als houder van dat UBN ¹zijn geregistreeerd. Maar ook bedrijfsmatige houders kunnen op een andere naam dan die van de houder van het UBN honden aan- en afmelden.

Voor particulieren ligt het inregelen van een verificatie van de identiteit ingewikkelder. Die melden zich aan bij een ADB en registreren naam, adres en woonplaats. In het algemeen vindt daar geen verificatie plaats. Een particulier kan ook bij meerdere ADB's geregistreeerd staan. De gegevens van een houder worden aan de centrale I&R-database van RVO.nl doorgegeven.

Het afwezig zijn van verificatie op de identiteit heeft tot een grote vervuiling van de databank geleid en maakt ook fraude mogelijk. Meerdere namen kunnen voorkomen die bij één hond horen of één locatie bijv. H. Pieterse, H.J. Pieterse, Henk Pieterse en fam. Pieterse. Dat hoeft niet opzettelijk te zijn, maar het opgeven van een valse naam of adres behoort ook tot de mogelijkheden. Evenals het opgeven van NAW van iemand anders. Analoog aan de problematiek bij chippers.

Gelet op doelstelling van I&R is de laatste schakel van de keten wel iets minder van belang, maar om fraude bij illegale handel aan te pakken is het ook wel weer een schakel (en met name de tussenschakels) die je in beeld wil hebben. Voor het verbeteren van de gegevens in de centrale database is het verifiëren van de identiteit in ieder geval van groot belang. Deze kwaliteitsverbetering is ook nodig (Panteia) om slimmer gebruik te kunnen maken van de I&R-gegevens ten behoeve van het toezicht.

Er zijn verschillende wegen die bewandeld kunnen worden om op dit punt de kwaliteit van de houdergegevens in de database te verbeteren. Dit zijn in willekeurige volgorde:

- Het uniek koppelen van een hond aan een houder
- Gebruik van postcodetabel bij registratie bij een ADB
- Verificatie identiteit door ADB door te vragen naar een kopie van een bankafschrift of i.d.
- Verificatie identiteit door ADB via BSN. Via DigiD.
- Verificatie identiteit door RVO.nl via DigiD.
- Verificatie identiteit bedrijfsmatige houder via UBN
- Controle op de database op het reeds bestaan van de houder
- Check op de database op meerdere houders bij een hond

¹ UBN is voor deze relaties een verplicht veld, maar wordt totaal niet gevuld.

Voorstel:

1. De identiteit van de houder wordt eenmalig geverifieerd en geregistreerd bij RVO.nl via DigiD
2. Alleen een geregistreeerde houder kan I&R-meldingen doen .
3. Bij bedrijfsmatige houders kan alleen de houder van een UBN I&R-meldingen doen .
4. In de centrale database worden controles gebouwd. Bijv. een I&R-melding kan alleen door een geregistreeerde houder; Een afvoer naar of aanvoer van een onbekende houder moet een waarschuwing opleveren.

3. Paspoort voor alle honden in Nederland

Context:

In de brief aan de Tweede Kamer over het Pateia-rapport is genoemd dat het nuttig is een koppelingen met het Europese Trade Control and Expert System (TRACES) systeem en paspoortnummers te maken.

In dezelfde brief wordt ook het voornemen kenbaar gemaakt de termijn waarop een pup na geboorte gechipt en geregistreeerd moet worden met een week te verkorten. Hierdoor wordt een betere stroomlijning van het proces van registreren, vaccineren, aan- en afmelden verwacht, waarmee ook de handhaafbaarheid van de regels zal verbeteren.

De Tweede Kamer vraagt in een motie van 13 december jl. (bijlage 1) naar aanleiding van media-aandacht over een malafide hondenhandelaar om ter bestrijding van malafide puppyhandel om geen vaccinatieboekjes maar alleen nog paspoorten te gebruiken. Dit lijkt beperkter dan waarschijnlijk is bedoeld. Gehoord het debat in de Tweede Kamer lijkt de bedoeling om paspoorten voor alle honden in Nederland voor te schrijven zoals dat ook in België het geval is.

Paspoorten voor honden zijn vanaf 1 januari 2015 verplicht gesteld voor het intraverkeer. Doel is het beperken van risico's voor de volks- en de diergezondheid met betrekking tot rabiës. De achtergronden van de paspoorten zijn in bijlage 2 weergegeven.

Het verplicht maken van paspoort als een identificatiedocument bij een hond in Nederland is een grote kwaliteitsverbetering voor het I&R-systeem en draagt heel substantieel bij aan fraudebestrijding en aan bestrijding illegale puppyhandel.

Er kleven wel een aantal bezwaren aan het verplicht voorschrijven van een hondenpaspoort zoals in België het geval. Te denken valt aan de extra administratieve lasten en kosten die dit voor de burger betekent. Het betreft technische nationale regelgeving (die verder gaat dan de Europese verordening) en zal dus genotificeerd moeten worden. Hoe ga je met nu levende honden om. Denk aan een overgangstermijn en tegemoetkoming/verzachting financiële consequenties. Deze punten zullen onderzocht moeten worden, maar de wens van de Tweede Kamer is helder.

Voorstel:

1. Verplicht alle pups vanaf datum x voor het hebben van een paspoort vanaf de eerste vaccinatie.
2. Een niet gechipte pup mag niet worden gevaccineerd. De termijn voor chippen en aanmelden worden met een week vervroegd ten behoeve van een betere stroomlijning van het proces.
3. Het paspoort dient voor het leven bij de hond te blijven.
4. Buitenlandse paspoorten dienen bij de in Nederland gebrachte hond te blijven voor het leven.

5. Als vaccinaties worden gegeven dienen ze te worden opgenomen in het paspoort en niet in een vaccinatieboekje.
6. Alle in Nederland geregistreerde honden dienen binnen een termijn x te beschikken over een paspoort.
7. Het nummer van het paspoort en de nummer van de chip dienen te worden gemeld en wordt vastgelegd in het I&R-systeem
8. Paspoortnummers en identificatienummers van in Nederland gebrachte honden dienen te worden gemeld.
9. Er wordt een koppeling gemaakt met TRACES ter controle van de melding. Mogelijk dat gegevens al beschikbaar zijn voor de aanvoermelding uit het buitenland.



Beheerders aangewezen databanken I&R hond

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Klantcontact & Gegevens,
afdeling Klantkennis en
Ontwikkeling

Mandemaat 3
Postbus 322
9400 AH ASSEN
www.rvo.nl

Contactpersoon
10.2.e
Adviseur

T 0592-10.2.e
M 06-10.2.e
10.2.e @rvo.nl

verslag

Bijeenkomst aangewezen databanken I&R hond

Omschrijving
Vergaderdatum en -tijd
Vergaderplaats
Aanwezig

Verslag bijeenkomst 26 september 2016
26 september 2016, 13.00 - 15.00
RVO.nl Utrecht
10.2.e

Datum
27 september 2016

Afwezig
Kopie aan

1. Opening

10.2.e heet iedereen van harte welkom. Goed dat iedereen op korte termijn ruimte in de agenda heeft kunnen vrijmaken voor dit overleg. Er wordt een kort voorstelronde gehouden en de agenda wordt doorgenomen.

2. Beleidsdoorlichting Panteia

Panteia heeft de beleidsdoorlichting opgeleverd en deze is samen met een begeleidend schrijven met toezeggingen aan de Tweede Kamer aangeboden. Later bleek helaas dat de lijst met geïnterviewden niet de juiste informatie bevatte. Ondanks toezeggingen zijn niet alle aangewezen databanken bij deze beleidsdoorlichting betrokken. Daarnaast blijkt ook onvoldoende dat chipfabrikanten en dierenartsen betrokken zijn.

De beleidsdirectie 10.2.e) heeft naar aanleiding hiervan onder andere een gesprek gehad met de NDG om na te gaan welke informatie gemist wordt in de beleidsdoorlichting.

Er is een afspraak gemaakt met Panteia dat zij het rapport pas kunnen afronden als de ontbrekende gesprekken alsnog hebben plaatsgevonden. Er zal een addendum bij het rapport komen en deze zal wellicht ook aan de Kamer worden aangeboden.

De hoofdconclusie is dat I&R hond aardig functioneert, maar dat er meer uit te halen is.

10.2.e merkt op dat de aangewezen databanken (ADB's) goed functioneren, maar dat het probleem zit in het gebrek aan handhaving.

Volgens 10.2.e is er te weinig aandacht voor de problematiek van de Stichtingen / buitenlandse honden. "Een snelle blik op internet" is echt onvoldoende. Daarnaast merkt 10.2.e op dat de cijfers wel goed zijn.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Klantcontact & Gegevens,
afdeling Klantkennis en
Ontwikkeling

Datum
27 september 2016

10.2.e geeft aan dat het systeem inzicht geeft in aantallen. We hebben nu ongeveer 100.000 meldingen, maar er ontbreken er dus 10-duizenden.

Anderen vragen zich af of eerder ingeschatte cijfers wel kloppen. Waaruit blijkt dat we veel meldingen missen?

Alle ADB's geven aan dat uit de gegevens in de centrale database beter moet blijken welke informatie we missen aan geboorte en importcijfers.

10.2.e geeft aan dat ze vorige week een gesprek met Panteia heeft gehad. Veel van de openstaande vragen kunnen waarschijnlijk beantwoord worden door de ADB's omdat zij veel ervaring hebben met de problematiek.

10.2.e meldt dat het rapport herschreven moet worden. Het verhaal klopt volgens hem niet en had veel meer verbeterpunten moeten opleveren.

10.2.e geeft aan dat de foutmarge waarschijnlijk 10-15% is en als er slechts 6 personen bij de NVWA op dit dossier zitten, dan klopt de verhouding niet.

10.2.e geeft aan dat I&R als hulpmiddel bedoeld is, maar dat er veel te weinig analyses gedaan worden. De handhaving moet meer gebruik maken van de informatie die beschikbaar is.

10.2.e merkt op dat we nu 3 jaar bezig zijn en dat we toch al veel bereikt hebben.

10.2.e geeft aan dat de NVWA zeker wel bezig is met handhaving, maar dat de capaciteit inderdaad beperkt is. Er zijn echter al wel degelijk resultaten geboekt.

10.2.e geeft aan dat hij deze resultaten niet ziet. Er is te weinig communicatie over de resultaten op het gebied van handhaving.

10.2.e vraagt zich af in welke mate er overtredingen worden geconstateerd bij beroepsmatige fokkers. Dit zal waarschijnlijk heel erg meevallen.

10.2.e geeft aan dat er veel energie wordt gestoken in meldingen over misstanden en een aantal grote acties. Gekeken wordt waar en hoe de handhaving het meest effectief kan worden ingezet.

Panteia komt straks met een addendum met aanvullende aanbevelingen. Deze zal naar de Kamer gestuurd worden en ook met de ADB's worden gedeeld. Er is voor de ADB's geen mogelijkheid om vooraf te reageren op het addendum.

10.2.e geeft aan dat er echt meer aandacht moet komen voor de capaciteit van de NVWA.

10.2.e meldt dat we dit graag zouden willen, maar dat deze wens er op alle dossiers is. Er zijn beperkingen vanuit de politiek waarmee we te maken hebben.

3. Wensen I&R

De wensenlijst die 10.2.e heeft rondgestuurd is het resultaat van o.a. de beleidsdoorlichting en een inventarisatie van de NVWA, LID en RVO.nl. Deze lijst bevat alleen de wensen die de ADB's raken en de impact van de wensen is nog niet vastgesteld.

Registratie ras

De rassen worden nu veelal bij de ADB's geregistreerd. Vaak is het moeilijk om het juiste ras te bepalen of zijn hier meningsverschillen over. Er is geen controle op de registratie van het ras, dus er is nauwelijks meerwaarde.

10.2.e geeft aan dat het ondersteuning kan bieden bij de handhaving.

Reactie vanuit de ADB's: het voegt niets toe, behalve onrust. Alleen bij de RvB kan zekerheid gegeven worden voor de rest is het niet betrouwbaar.

10.2.e merkt op dat je niet de gevolgen moet aanpakken als het probleem zelf niet op te lossen is.

10.2.e geeft aan dat het niet wenselijk is om nieuwe functionaliteit in te richten als de bestaande functionaliteit niet op orde is.

Ook 10.2.e geeft aan dat de registratie van het ras in I&R niet veel toegevoegde waarde voor de overheid heeft. In het kader van monitoring erfelijke gebreken worden de rassen in Petscan geregistreerd, dus I&R niet nodig.

Registratie moederdier

10.2.e geeft aan dat dit complicerend is, de moeder is vaak niet bekend of niet geregistreerd. De moeder hoeft immers niet gechipt te worden.

10.2.e geeft aan dat dit gegeven al uit de administratie van de fokker moet blijken, dus het moet daar gezocht worden.

Registratie herkomst/bestemming

10.2.e geeft aan dat dit altijd al een wens is geweest van de ADB's, maar dat eerdere argumentatie niet voldoende bleek.

De ADB's pleiten voor een systeem van overschrijven i.p.v. af- en aanvoeren. De handelsstromen zijn hierdoor meer inzichtelijk.

10.2.e geeft aan dat elke pup met 6 weken bij de dierenarts komt. Waarom niet dan al de registratie op orde maken?

10.2.e geeft aan dat er aandacht moet zijn voor extra administratieve lasten voor iedereen terwijl het probleem slechts bij een beperkte groep zit.

10.2.e geeft aan dat er behoefte is aan een gesloten keten en dat dit verder voor EZ wordt uitgedacht.

Controle op data

10.2.e geeft aan dat de centrale databank te vaak niet beschikbaar is. Hierdoor is realtime uitwisselen niet mogelijk. I&R hond wordt juist in het weekend veel gebruikt. Wens is om onderhoud zoveel mogelijk 's nachts te laten plaatsvinden. Het uitwisselen van signaleringen is volgens 10.2.e een kostbaar iets. De ADB's moeten hier veel aanpassingen voor doen.

10.2.e geeft nogmaals aan dat het probleem niet in de registraties zit maar in de beperkte handhaving.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Klantcontact & Gegevens,
afdeling Klantkennis en
Ontwikkeling

Datum
27 september 2016

Alle ADB's geven aan controles te doen op onmogelijke data (geboortedatum in toekomst e.d.).

ADB's controleren in bepaalde gevallen op dubbele meldingen. 10.2.e geeft aan dat in de centrale database nu ... honden zitten met 2 of meer geboortemeldingen.

De ADB's zien ook wel voordelen in het registreren van BSN/KvK. Er moet uitgezocht worden wat de juridische mogelijkheden zijn.

Het is ook een optie om I&R hond op te nemen in het systeem van I&R dieren (rund, schaap, geit, varken, paard, houders gezelschapsdieren). Hier zit al veel functionaliteit in die op onze wensenlijst staat.

Er wordt nog uitgezocht wat de impact, ook voor de ADB's, zal zijn.

10.2.e merkt op dat destijds al is gezegd dat er veel grote verschillen zijn tussen houders van landbouwhuisdieren en houders van honden.

Algemene opmerking ADB's, pas op voor veel extra inzet van ADB's als resultaat maar beperkt is. 10.2.e merkt ook nog op dat we het doel van I&R hond niet uit het oog moeten verliezen. Dit is niet het traceren van individuele houders, maar het in kaart brengen van de handel.

10.2.e stelt voor om in een apart overleg de wensen I&R te bespreken. Hierbij zal maximaal 1 persoon per ADB aanwezig zijn.

4. Verbetering chipproces

10.2.e geeft aan dat er veel onwenselijke situaties zijn rondom chippers. 10.2.e en 10.2.e geven aan dat de oplossing is om uitsluitend dierenartsen te laten chippen. 10.2.e geeft aan dat het chippen gestructureerd moet worden, en dus niet alleen voor dierenartsen.

10.2.e geeft aan dat het ministerie het advies om eisen te stellen aan chippers naast zich heeft neergelegd en dat er daardoor nu problemen zijn.

10.2.e geeft aan dat wij graag zien dat we elke chipper kennen. Dit kan door alleen chippen toe te staan als men bijvoorbeeld dierenarts is of is aangesloten bij een gekwalificeerde organisatie of rasvereniging.

Momenteel zijn er ... unieke chippers geregistreerd in I&R.

RvB en VBK komen met een voorstel. Ze laten eind deze week horen wanneer wij dit voorstel kunnen verwachten.

10.2.e geeft aan dat niet de ADB's, maar EZ met een voorstel moet komen. EZ neemt het voorstel van RvB en VBK mee in besluitvorming. Hierbij zal ook aandacht zijn voor de systematiek in andere EU landen en de procedures in asielen.

Naast de chipperproblematiek is het ook een probleem dat 528 chips in het buitenland gebruikt mogen worden. 10.2.e stelt voor om hierbij de paspoortsystematiek toe te passen. Deze mogen alleen uitgegeven worden door in NL gevestigde dierenartsen. Bij de chips zouden dit de "aangewezen" chippers kunnen zijn.

5. Financiën I&R centrale database (tarieven)

Geconcludeerd kan worden dat bij de start van I&R hond de financiën goed zijn ingeschat. De investeringskosten zijn inmiddels gedekt door de inkomsten.

Er zijn verschillende mogelijkheden om de financiering voort te zetten:

- Alleen geboortemeldingen factureren
- Geboorte en importmeldingen factureren
- Alle eerste meldingen factureren (dus ook aanvoer als geboorte ontbreekt)
- Alle meldingen factureren

Zowel geboorte als import factureren lijkt het meest zuiver en heeft nauwelijks / geen invloed op het meldgedrag.

Voorgesteld wordt om nu in ieder geval met een schone lei te beginnen. Als de tarieven in stand worden gehouden dan kan een reserve opgebouwd worden om de toekomstplannen te financieren.

Afhankelijk van de plannen voor de ontwikkeling van I&R hond zal bepaald moeten worden hoeveel kosten de komende jaren gemaakt gaan worden.

Afhankelijk daarvan zal een nieuw tarief worden afgesproken.

De ADB's doen geen toezegging over de financiering zonder dat daar een plan aan ten grondslag ligt.

6. Monitoring erfelijke gebreken

10.2.e geeft aan dat er sprake is van een algemeen maatschappelijk belang als het gaat om de monitoring van erfelijke gebreken. Voorstel is dan ook om iedereen te laten meefinancieren.

10.2.e merkt op dat het ook mogelijk is om dit via de verkoop van chips te financieren. Nadeel is dat deze chips ook voor andere diersoorten gebruikt worden.

10.2.e vraagt zich ook af of dit de verantwoordelijkheid van de ADB's is. Dit zou bijvoorbeeld ook via hondenvoer kunnen gaan.

10.2.e geeft een toelichting op de methode. Petscan heeft zich inmiddels bewezen. 10% van de dierenartsen is nu aangesloten. Doelstelling is om minimaal 50% aan te sluiten. De cijfers zullen zoveel mogelijk openbaar gemaakt worden. Dit zal per ras en per wel/niet stamboom zijn.

Voor de financiering is nog € 200.000 nodig. Aangezien de houders van honden hier belang bij hebben is voorgesteld dat zij meefinancieren.

10.2.e geeft aan dat fokkers bij VBK een eigen beleid hebben voor wat betreft monitoring. Dit systeem hebben ze zelf gefinancierd. Waarom moeten zij nu meefinancieren aan een ander systeem voor probleemgevallen waar zij geen invloed op hebben?

Ook hier wordt voorgesteld om de financiering niet alleen via de geboorte/import te laten lopen maar via een heffing op alle meldingen. Zo wordt voorkomen dat alleen de fokkers voor de kosten opdraaien.

Voorwaarde voor medefinanciering is dat partijen als VBK en RvB kosteloos informatie uit Petscan kunnen krijgen.

10.2.e geeft aan dat de problemen rondom erfelijke gebreken gevolgen hebben voor de hele sector. Het is een risico om dit via private systemen te financieren. Het zou beter zijn om een heffing via de overheid op te leggen. Dit moet juridisch goed uitgezocht worden.

Dit zal in een vervolgoverleg verder besproken worden.

7. Vervolgafspraken

Op woensdag 9 november is er een nieuw overleg met vanuit elke ADB 1 vertegenwoordiger.

Dit overleg zal zijn van 13.00 – 15.00 uur bij RVO.nl te Utrecht (ook in Limburgzaal).

Onderwerpen die besproken worden:

- Wensenlijst I&R
- Financiering I&R
- Financiering monitoring erfelijke gebreken
- Voorstel RvB en VBK rondom chippers

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Klantcontact & Gegevens,
afdeling Klantkennis en
Ontwikkeling

Datum
27 september 2016

I&R-Hond

aan: ADB's
 van: 10.2.e
 betreft: Voorstel verbetering chipproces
 Buiten reikwijdte
 d.d.: 1 november 2016

Inleiding

Op 26 september jl. is aan de hand van een discussiestuk met de ADB's I&R-hond gesproken over het verbeteren van het chipproces. In het overleg is afgesproken dat RvB en VBK met een voorstel zouden komen. Het voorstel, Aanbevelingen inzake I&R van honden, gaat hierbij en ligt ter bespreking voor aan alle ADB's.

Het voorstel/aanbevelingen:

1. Er komt een openbaar register waar alle chippers in komen te staan
2. Het wordt opgezet en onderhouden door ADB's gezamenlijk dan wel overheid
3. Bij registratie worden KvK-nummer en/of BSN geverifieerd en de bekwaamheid van de chipper
4. Alleen geregistreerde chippers mogen pubs in Nederland chippen
5. Gegevens over de chipper zijn via het I&R-systeem raadpleegbaar voor het doen van de geboortemelding

Commentaar EZ:

In beginsel ben ik positief over het voorstel. Het sluit aan bij oplossingsrichtingen die wij ook voorstaan. Een nieuwe dimensie is de rol die de ADB's zouden kunnen spelen. Ook dat vind ik een goed idee. "Zouden kunnen" omdat onderzocht moet worden of de aanbevelingen ook door alle ADB's gedeeld worden. Dus dat moet eerst worden onderzocht. Als terugvaloptie wordt genoemd dat de overheid het organiseert. Dat kan. Verder gaat het stuk in op importmelding. Dus over de problematiek van het gebruik van Nederlandse chips in het buitenland. In het stuk wordt niet gesproken over de positie dierenartsen. Ik vindt het niet nodig dat dierenartsen zich registeren in dit register. Maar het moet wel bekend zijn wie dierenarts is.

Bespreekpunten

1. Punt waar allereerst overeenstemming moet komen is of alle ADB's achter de aanbevelingen staan.
2. Dan is de vervolgstap om het registratiesysteem goed met elkaar af te spreken. Beide opties zijn mogelijk.
3. De laatste en noodzakelijke stap is de juridische haalbaarheid onderzoeken en met regelgeving de afspraken afhechten.
 - a. Verificatie chipper door KvK of BSN
 - b. Registratie
 - c. Gebruik (Nederlandse) chips alleen door geregistreerde chippers en dierenartsen en alleen in Nederland

I&R-Hond

aan: ADB's
 van: 10.2.e
 betreft: Voorstel verbetering I&R-systeem
 Bijlage: Te onderzoeken opties voor verbetering I&R-hond
 d.d.: 4 november 2016

Inleiding

Op 26 september jl. zijn voorstellen van EZ besproken om het I&R-systeem te verbeteren. Een aantal van de verbeteringsvoorstellen zijn beargumenteerd door de aanwezigen afgewezen, zoals registratie ras en moederdier. De volgende verbeterpunten worden wel waardevol geacht.

Hieronder de verbeteringen die opgepakt moeten worden met commentaar. En tot slot voorstellen om de verbeteringen te realiseren.

1. Registratie van herkomst en bestemming

ADB's hebben van begin af aan de wens gehad om een gesloten keten te hebben. Het voorbeeld wordt genoemd van de overdracht van een auto met een vrijwaringsbewijs. De huidige I&R-systemen voor rund, schapen & geit zijn dierregistratiesystemen en zijn dus ook geschikt als basis voor registratie van honden. Vastgelegd wordt waar een dier is en wie de houder is. Het I&R-systeem hond is geen dierregistratiesysteem maar een meldingenregistratiesysteem. Het meldingenregistratiesysteem ombouwen naar een dierregistratiesysteem is ingewikkeld en mogelijk ook niet verstandig naast bewezen goed functionerende I&R-systemen. Daarentegen is het overzetten van I&R-hond naar het I&R dier-systeem ook geen eenvoudige operatie.

2. Controles

Het gaat om:

- controle op bij de melding opgegeven data en
- controle op dubbele melding.

Wil je kwaliteit van de data in de centrale databank verbeteren dan is controle op de invoer van gegevens een voorwaarde. Controle houdt in dat in de communicatie met de centrale databank een signaal terugkomt dat een bepaalde melding OK is of dat er iets niet logisch is. Om controle in de centrale databank effectief te laten uitvoeren is een real time communicatie tussen degene die een melding doet bij een ADB en de centrale databank een voorwaarde. Degene die een 'niet correcte' melding doet, moet een signaal krijgen dat iets niet klopt of dat de melding 'geweigerd' wordt. Deze controle bestaat nu niet. Deze controles zijn betrekkelijk eenvoudig in het huidige I&R-hond in te bouwen. In het bestaande I&R-dier zijn deze controles standaard. Onderzocht moet worden of de ADB's een real-time communicatie aan kunnen. En zoniet of er alternatieven zijn voor controlecommunicatie. Het betekent in ieder geval dat ook ADB's moeten sleutelen aan hun systeem.

3. Verificatie

Het gaat om:

- verifiëren relatiegegevens en
- juiste registratie land van herkomst.

Op dit moment vindt er geen verificatie plaats van de gegevens van een melder of dit nu een professioneel fokker/handelaar is of een particulier met een hond. Is hij wel degene die de houder is van de hond? Horen adresgegevens wel bij die melder? Etc. Voor bedrijfsmatige houders van honden is verificatie geen probleem omdat die een UBN

hebben en als houder van dat UBN ¹zijn geregistreerd. Voor 'particulieren' is alleen goede verificatie via BSN-nummer mogelijk. Gelet op doelstelling van I&R is de laatste schakel van de keten echter minder van belang. Een vraag is wie of waar de verificatie het beste kan geschieden. ADB's die de portal voor houders vormen zitten het dichtst bij het vuur. Als ADB's deze taak op zich nemen dan moeten ze ook de bevoegdheden krijgen om te verifiëren. De verificatieproblematiek kent dus een juridische kant (gebruik BSN) en een regelgevingskant (alleen geverifieerde houder mag melding doen).

N.B. Naast verificatie kan het gebruik van postcodetabel al een kwaliteitsverbetering betekenen.

4. Koppelingen

Koppeling met paspoort, door paspoortnummer te registreren. Betere vergelijking met TRACES. Wel extra administratieve last, maar voornamelijk voor professionele doelgroep.

Voorstel

Ervan uitgaande dat de kwaliteitsverbetering de steun krijgt van de ADB's zou mijn voorstel het volgende zijn:

1. Als eerste stap in goed overleg met ADB's (gebruikersoverleg) controles inbouwen in het bestaand I&R hond. Daarnaast de centrale database opschonen, zoals dubbele geboortemeldingen van zelfde hond eruit (actieplan voor maken).
2. Juridische kwesties uitzoeken en regelgeving aanpassen.
3. Zodra juridische mogelijkheden bekend zijn en overeenstemming met ADB's het systeem van verificatie uitwerken en invoeren.
4. Onderzoek naar verschillende opties om het systeem structureel en duurzaam aan de wensen aan te passen. Zie hiervoor de bijlage uit een mail van RVO 6/10. Hiervoor een half jaar voor uittrekken.
5. Verbeterproces is afgerond bij realisatie gekozen optie. Hiervoor een project inrichten en betrokkenheid van ADB's.
6. Financiering uit reserves 2016 en daarna, afhankelijk van gekozen opties en bijbehorende kosten.

¹ UBN is voor deze relaties een verplicht veld, maar wordt totaal niet gevuld.

Bijlage

Te onderzoeken opties voor verbetering I&R-hond

Wens is om I&R hond aan te passen waardoor dieren en houders beter geïdentificeerd kunnen worden en de kwaliteit van de registraties tot een hoger niveau gebracht kan worden. Er moeten ook meer mogelijkheden komen om analyses te doen.

Vanuit de werkgroep handhaving I&R hond en het overleg met de ADB's zijn een aantal wensen in kaart gebracht. Om (een deel van) deze wensen te realiseren is het noodzakelijk om het I&R systeem voor honden aan te passen. De mogelijke opties:

- A. Aanpassing CDD (Centrale Databank Dieren = I&R hond)
- B. Registratie honden in I&R Dieren (IRM en IRD)
 - a. Vergelijkbaar met schaap
 - b. Vergelijkbaar met paard
 - c. Kopie database van landbouwhuisdieren voor gezelschapsdieren

De verschillende mogelijkheden worden hieronder globaal uitgewerkt. Overigens moet de kanttekening gemaakt worden dat de keuze om dit niet direct bij aanvang van I&R Hond te realiseren wel gerechtvaardigd blijft. Met het huidige I&R is een eerste basis gelegd voor een registratie van honden. Ook de eerste I&R-systemen zijn niet direct met de huidige werkwijze begonnen.

Aanpassing CDD:

De huidige databank voor honden, de CDD is ontworpen als 1 platte meldingen tabel. Dit wil zeggen dat alle meldingen die worden aangeboden aan het register worden geregistreerd zonder verdere controles. Het is dus niet mogelijk om meldingen onderling met elkaar te vergelijken of meldingen aan unieke houders te koppelen. Met een aantal aanpassingen is de CDD te ontwikkelen tot een dierregister i.p.v. een meldingenregister. In grote lijnen houden deze aanpassingen het volgende in:

- Inrichten verschillende tabellen: dier, houder, locatie, vlaggen
- Inrichten controle- en matchingsystematiek
- Inrichten informatieproducten (stallijst)

Het is een optie om de huidige meldingentabel in stand te houden en deze bijvoorbeeld dagelijks in te lezen in de verschillende tabellen.

Voordelen:

- Geringe impact voor de ADB's, alleen toevoegen relatiekenmerk (BSN/KvK) aan berichten.
- De aangepaste CDD kan mogelijk ook aan de I&R (raadpleeg) app gekoppeld worden.
- Geen impact op performance I&R Dieren
- CDD is reeds gebouwd in Apex (is al toekomstvast)

Nadelen:

- Ontwerpen nieuwe functionaliteit (die behoorlijk uitgebreider is dan de huidige)
- Er zijn twee systemen met deels dezelfde functionaliteit, dus twee keer beheerkosten.
- Toegevoegde functionaliteit veroorzaakt meestal ook extra raadpleegbehoefte en dus extra interfaces, die ongeveer hetzelfde zijn als die van IRD.
- Lost nog niks op aan controles aan de poort op datakwaliteit (invoer weigeren en/of waarschuwingen geven). Zou ook morrelen aan het uitgangspunt dat CDD een schaduwdatabase is van de ADB's.

Registratie honden in I&R Dieren (IRM en IRD), Vergelijkbaar met schaap

Elke houder wordt geïdentificeerd met een UBN, een unieke koppeling tussen houder en locatie. De dieren worden gemeld per UBN. Locatiebeheer is het uitgangspunt. Een alternatief voor het UBN zou het BAG-ID kunnen zijn. Een unieke identificatie van een locatie.

Voordelen:

- Optimaal gebruik van reeds bestaande functionaliteit (matching / informatieproducten / stallijsten).
- Toekomstvast en voordelen die ook voor andere diersoorten gebruikt kunnen worden (registratie chippers).
- De aangepaste CDD kan zeker ook aan de I&R (raadpleeg) app gekoppeld worden.
- Gebruikersgemak voor NVWA (geen aparte applicatie)
- De mogelijkheid van controles aan de poort op datakwaliteit (invoer weigeren en/of waarschuwingen geven). Invoer weigeren betekent dan wel dat I&R Hond dan niet meer een schaduwdatabase is van de ADB's.

Nadelen:

- Impact voor ADB's groot: aanpassing berichtenboek + nieuwe inlogsystematiek.
- Grote impact voor IRM door toevoeging groot aantal nieuwe houders (risico's performance e.d.).
- En als de onderlinge koppelingen en verbanden niet aangepast worden ook voor Rebus en ERB!
- Meldingen moeten op UBN-niveau geregistreerd worden. Elke houder krijgt een UBN (al dan niet 'onder water') en daar moeten de meldingen op geregistreerd worden. Houder moet UBN kennen of ADB's moeten via koppeltabel oid UBN's van alle houders kunnen raadplegen. Het meeverhuizen van een UBN met de relatie bij adreswijziging wijkt af van de huidige UBN registratie in I&R Dieren.
- Reeds geregistreerde gegevens moeten in nieuwe register opgenomen worden. Moeizame conversie door slechte kwaliteit (o.a. geen unieke houder). Oplossingsrichting, alle huidige meldingen op UBN ADB's / RVO.nl registreren.
- Uitzoeken hoe het zit met raadpleegmogelijkheden voor de LID. Zij zijn geen interne collega's, dus in het kader van informatiebeveiliging zijn hier de nodige struikelblokken.

Registratie honden in I&R Dieren (IRM en IRD), Vergelijkbaar met paard

Honden worden geregistreerd op het UBN van de ADB's of van de professionele houders. (Paarden worden geregistreerd op het UBN van de paspoortuitgevende instantie). Bij paardenpaspoorten worden de NAW gegevens van de aanvrager geregistreerd. Bij honden kunnen we het BSN/KvK van de houder registreren. Voorstel is dat alleen de verplaatsingsmeldingen van de professionele houders in het I&R register worden opgenomen. De verplaatsingen van particuliere houders blijven in de registers van de ADB's. Wel worden de meldingen van de professionele houders (afvoer na geboorte) gematched met de melding van de particulier (aanvoer).

Voordelen:

- Beperkte impact voor I&R, door toevoegen van 8 extra UBN's.
- Gebruik van bestaande functionaliteit voor professionele houders.
- Gebruikersgemak voor NVWA (geen aparte applicatie)
- De mogelijkheid om een extra module toe te voegen voor het inwinnen van gegevens over particuliere houders: rechtstreeks van de ADB's, buiten IRM en Rebus om, in de vorm van informatieproducten vergelijkbaar met paardenpaspoorten.
- De mogelijkheid van controles aan de poort op datakwaliteit (invoer weigeren en/of waarschuwingen geven). Invoer weigeren betekent dan wel dat I&R Hond dan niet meer een schaduwdatabase is van de ADB's.

Nadelen:

- Impact voor ADB's groot: aanpassing berichtenboek + nieuwe inlogsystematiek.
- Reeds geregistreerde gegevens moeten in nieuwe register opgenomen worden. Moeizame conversie door slechte kwaliteit (o.a. geen unieke houder). Oplossingsrichting, alle huidige meldingen op UBN ADB's / RVO.nl registreren.
- Zolang niet voor bovenstaande extra module gekozen is: Bij RVO is niet bekend wie de houder (particulier) van een hond is en dus kunnen er geen stallijsten gemaakt worden.