

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

AANGETEKEND

PER EMAIL: [REDACTED]

Onze referentie
TRCNVWA/2021/5067

Datum: per email verzonden op 22 oktober 2021

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0529

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 4 juli 2021, ontvangen op 4 juli 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de voortgang van het onderzoek naar aanleiding van een handhavingsverzoek gericht tegen een slachthuis.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij email van 5 juli 2021. In de brief van 26 juli 2021 is de beslistermijn verdaagd met 4 weken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 2 documenten aangetroffen.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger

in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In document 1 is vermeld de naam en adres van een organisatie, die een handhavingsverzoek heeft ingediend bij de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen/handhavingsverzoeken van burgers en organisaties. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen/handhavingsverzoeken niet meer door de burgers of organisaties gedaan worden indien hun identiteit voor een ieder kenbaar zou zijn. Het systeem van melden door burgers of organisaties zou niet meer doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Die informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De met naam, emailadres en telefoonnummer genoemde ambtenaren betreffen controleurs van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten bevatten gegevens die herleidbaar zijn naar personen en het slachthuis. Een naam of nummer van een onderneming of persoon, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer/organisatie of persoon te identificeren.

Openbaarmaking van bovengenoemde naam, adres, vestigingsplaats in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en het slachthuis waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, het onder druk komen staan van handelsrelaties en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zal brengen.

Gevaar van buitensporige acties van dierenactivisten

De laatste tijd vinden ook steeds meer buitensporige acties van dierenactivisten plaats bij verschillende slachterijen, zoals de brandstichting bij een pluimveeslachterij in Ermelo in mei 2020, de bezetting van een kalverslachterij op 12 september 2021 door 84 activisten in Apeldoorn en het blokkeren van de toegangsdeur van een slachterij in Boxtel op 30 maart 2021.

Op basis van de bovengenoemde voorbeelden van de laatste tijd is er sprake van een reële dreiging van dierenrechtenactivisme. Hierbij is ook van belang dat uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Dit wordt

ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV).¹

Door openbaarmaking van de naam en adresgegevens van deze slachterij kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om deze te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen. Hierdoor zal niet alleen de slachterij onevenredig nadeel lijden vanwege braakschade, maar bestaat ook het gevaar dat medewerkers van de slachterij en medewerkers van de NVWA, maar kunnen ook buurtbewoners schade ondervinden. In het geval van de brand in Ermelo liep het goed af, maar dit had ook anders kunnen aflopen. Een brand kan ook overslaan naar de omgeving. Zeker gelet op het feit dat een slachterij soms is gevestigd in de buurt van een woonwijk.

Door openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om een dergelijk adres te bezoeken, in te breken, brand te stichten, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen. De gegevens van de betreffende slachterij maak ik daarom niet openbaar.

Handelsrelaties

Openbaarmaking van de in de aanvraag bedoelde documenten kan er toe leiden dat handelsrelaties onder druk komen te staan en afzetkanalen verloren gaan. Het is aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken, indien ook maar de schijn ontstaat dat het dierenwelzijn in het geding is. Dit is onlangs ook gebleken toen videobeelden², opgenomen bij een slachterij, waarbij het dierenwelzijn in het geding was, gepubliceerd werden. Verschillende grote afnemers zegden meteen hun contract met de slachterij op. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de specifieke slachterij leidt tot onevenredige financiële benadeling van deze slachterij waarop de gegevens betrekking hebben. Ik maak de documenten daarom openbaar zonder de gegevens die herleidbaar zijn naar de betrokken slachterij.

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder gegevens die herleidbaar zijn naar de slachterij en personen voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd³.

¹ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, en ECLI:NL:RVS:2019:795

² [Overleeft omstreten slachterij Gosschalk de gedwongen sluiting? 'De impact is gigantisch' | Misstanden slachterij Epe | destentor.nl](#)

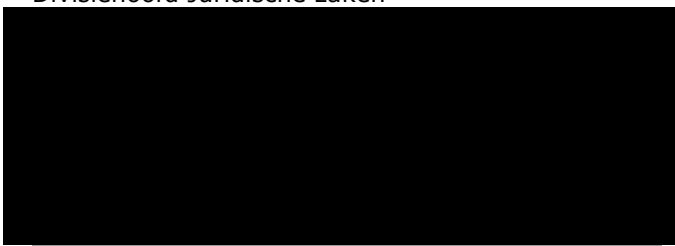
³ ECLI:NL:RVS:2011:BP4706, r.o. 2.5, 2.5.2

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2021/5067

De openbaar gemaakte stukken worden samen met dit besluit op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
nvwajzpostbus@nvwa.nl

Onze referentie
NVWA/2021/4522

Datum 16 september 2021

Betreft Beslissing op uw handhavingsverzoek van 15 april 2021, uw kenmerk
[REDACTED], ons zaaknummer 20-0334

Geachte heer [REDACTED],

bij aangetekende brief van 15 april 2021 gericht aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) te Utrecht, verzoekt u namens uw cliënte [REDACTED] om handhavend op te treden tegen [REDACTED] in verband met het overtreden van diverse regels die gelden voor het doden van dieren. U stelt dat de dieren niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Besluit

Ik wijs uw handhavingsverzoek af.
Hieronder licht ik mijn besluit toe.

Uw verzoek

In uw handhavingsverzoek geeft u aan dat op 25 en 26 november 2019 is gefilmd bij [REDACTED]. Op deze camerabeelden is volgens u het volgende te zien:

1. Angstige dieren worden bijeengedreven in de 'doodmakersruimte' en achter elkaar over een smalle, lopende band geleid in de richting van hun soortgenoten die in het zicht en gehoor van de nog levende dieren worden geslacht en leegbloeden. Sommige dieren verzetten zich en proberen rechtsomkeert te maken. Zij worden opgejaagd en bij kop, horens, staart en vacht gepakt, opgetild en vooruit gedwongen door de medewerkers van [REDACTED]. Dit zijn handelingen die verboden zijn, zelfs zonder dat vereist is dat de dieren daarbij met zekerheid pijn of vermijdbaar lijden wordt berokkend.
2. Jonge bokjes worden in een provisorisch hok bijeengedreven, met dwang en geweld met de hand opgepakt, met de kop tegen de elektroden geduwd en dan op tafel gegooid voor de slachter om de dieren de keel door te snijden en op te hangen.
3. Tot twee keer toe ontsnapt een dier. Eén dier rent de slachtruimte in en verschuilt zich onder een zojuist geslachte, leegbloedende soortgenoot. Het dier wordt geschopt en uiteindelijk gevangen, waarna het onder hevige worstelingen en pas na meerdere pogingen wordt verdoofd zonder te zijn gefixeerd. Het andere dier weet naar buiten te vluchten en wordt

Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

Datum
16 september 2021

Onze referentie
NVWA/2021/4522

na een angstaanjagende achtervolging over het slachthuisterrein, en zelfs daarbuiten, alsnog geslacht.

Dit is volgens u in strijd met de volgende artikelen:

- artikel 3, lid 1, lid 2 aanhef en onder a, b en d, en lid 3 Vo. (EU) 1099/2009;
- artikel 15 Vo. (EU) 1099/2009;
- bijlage III, onder punt 1.8 en onder punt 2.2 Vo. (EU) 1099/2009;
- artikel 2.1 Wet dieren;
- artikel 6.2, lid 1 Wet dieren;
- artikel 1.3 Besluit houders van dieren;
- artikel 1.12 Besluit houders van dieren;
- artikel 5.8 Regeling houders van dieren.

Wegens bovenvermelde overtredingen verzoekt u mij handhavend op te treden tegen [REDACTED]

Procedureverloop

Op 20 april 2021 is uw verzoek ontvangen door de NVWA. Bij brief van 10 mei 2021 heb ik u hiervan een ontvangstbevestiging gestuurd. Bij brief van 10 juni 2021 heb ik u laten weten dat ik de beslistermijn heb verlengd met 12 weken en u medegedeeld dat u uiterlijk 2 augustus 2021 de beslissing op uw verzoek tegemoet kunt zien. Op 15 juli 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u en de NVWA. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u laten weten alsnog graag een besluit te willen ontvangen. Met de brief van 3 september 2021 heeft u mij in gebreke gesteld en mij verzocht binnen twee weken alsnog een besluit bekend te maken.

Beoordeling van uw handhavingsverzoek

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek zijn de camerabeelden beoordeeld door inspecteurs van de NVWA. Zij hebben het volgende geconstateerd (onderstaand wordt dezelfde nummering aangehouden als onder het kopje 'Uw verzoek'):

1. Op de beelden is te zien dat een bok bij de horens wordt vastgepakt. Het vasthouden van de horens enkel ter fixatie is toegestaan. Omdat alleen de kop van het dier in beeld is, is niet te zien of het dier vanuit de achterhand/aan de vacht werd opgetild of voortgetrokken. Omdat op basis van de beelden niet is vast te stellen of al dan niet sprake is van een overtreding, handhaven wij hier niet op. Wel is op de beelden te zien dat twee geiten aan de staart werden vastgepakt en middels een draaibeweging aan de staart werden voortgedreven richting de fixatie. Daarmee is in strijd gehandeld met artikel 15, lid 1, in samenhang met bijlage III, onder punt 1.8, onder e jo. artikel 3, lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 jo. artikel 6.2, lid 1, Wet dieren jo. artikel 5.8 Regeling houders van dieren. Omdat het de eerste keer is dat dit is vastgesteld bij [REDACTED] leidt deze constatering conform het interventiebeleid van de NVWA tot een schriftelijke waarschuwing.

Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

Datum
16 september 2021

Onze referentie
NVWA/2021/4522

Overigens merk ik nog op dat er met betrekking tot het vasthouden van staarten, reeds een gesprek heeft plaatsgevonden tussen ██████ en de NVWA op 20 januari 2021. Sinds dit gesprek is deze overtreding niet meer geconstateerd.

2. De bokjes worden bedwelmd in de bedwelmruijme. Bij het slachten van de jonge bokjes wordt daar een houten wand geplaatst. Door de houten wand wordt een kleine groep jonge bokjes afgezonderd in een kleine ruimte, waardoor oppakken zo snel mogelijk gaat. De tijd tussen oppakken en bedwelmen wordt hierdoor zo kort mogelijk gemaakt. Ook wordt opjagen hierdoor voorkomen, waardoor de mate van toegevoegde spanning bij bedwelmen zo laag mogelijk is. Het hok zorgt dus voor minder spanning bij de bokjes voorafgaand aan de bedwelming. Dit hok voldoet aan de eisen wat betreft veiligheid voor de dieren. De bokjes zijn maar kort in dit hok, enkel vlak voor bedwelming.

Het oppakken van de bokjes is noodzakelijk om ze goed te kunnen fixeren. Het oppakken zal spanning geven, maar er hoeft geen sprake te zijn van een vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden om een goede fixatie bij bedwelmen te garanderen. De inspecteurs hebben op de beelden ook geen vermijdbaar lijden kunnen constateren.

Op het moment dat de dieren elektrisch zijn bedwelmd, is er geen bewustzijn meer en is het dier ongevoelig voor prikkels. Als het dier dan dus op de tafel wordt gelegd, veroorzaakt dit geen pijn, spanning of lijden.

3. Een bedrijf moet dusdanig geconstrueerd zijn dat het niet mogelijk is dat dieren ontsnappen. Ondanks dat op de beelden niet duidelijk is te zien op welke manier de dieren zijn ontsnapt, blijkt wel uit de beelden dat dit tweemaal is gebeurd. Daarmee is in strijd gehandeld met artikel 15, lid 1, in samenhang met bijlage III, onder punt 2.2 van de Verordening (EG) nr. 1099/2009 jo. artikel 6.2, lid 1, Wet dieren jo. artikel 5.8 Regeling houders van dieren. Omdat het de eerste keer is dat dit is vastgesteld bij ██████ leidt deze constatering conform het interventiebeleid van de NVWA tot een schriftelijke waarschuwing. Ter volledigheid merk ik op dat ECLI:NL:CBB:2020:607 een zaak betreft waarin reeds eerder een schriftelijke waarschuwing was gegeven.

Nadat de dieren ontsnapt waren, heeft ██████ de dieren gevangen. Dit levert stress op bij de dieren, maar er was op dat moment geen andere mogelijkheid. De dieren moeten immers weer gevangen worden. Op de beelden zagen de inspecteurs dat één schaap onder de verbloede dieren liep en dat een medewerker met een voet een beweging maakte in de richting van het schaap. Omdat het schaap zelf niet te zien was, is niet vast te stellen of er daadwerkelijk geschopt werd naar het dier. Om die reden kunnen we hier niet op handhaven. Nadat de dieren gevangen waren, werden ze met mankracht gefixeerd.

Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

Datum
16 september 2021

Onze referentie
NVWA/2021/4522

Het schaap werd bij het bedwelmen met de handen vastgehouden. Het bedrijf handelde goed door de dieren zo snel mogelijk te bedwelmen. Aan de hand van de beelden is het moeilijk vast te stellen of het schaap daadwerkelijk schokken toegediend krijgt door onjuist gebruik van de elektrische bedwelming.

Naast bovenstaande wijs ik u erop dat uw beelden zijn besproken met de exploitant op 25 juni 2021. Daarbij is aangegeven dat handhavend opgetreden zal worden in geval geconstateerd wordt dat dieren aan vachten en/of koppen worden opgetild of voortgetrokken. Vanzelfsprekend zijn ook de overige beelden besproken tijdens dit gesprek, en ook daarover is de exploitant duidelijk gemaakt dat handhavend opgetreden zal worden als er overtredingen worden vastgesteld.

Zoals reeds gezegd is op de beelden wel te zien dat twee dieren zijn ontsnapt en dat staarten werden gedraaid en werden gebruikt om de dieren voorwaarts te laten gaan, hetgeen een schriftelijke waarschuwing oplevert. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft in de uitspraak van 10 juli 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:374) geoordeeld dat een schriftelijke waarschuwing geen besluit is als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat ik uw verzoek formeel afwijs. Weliswaar is geconstateerd dat er overtredingen hebben plaatsgevonden, maar dat leidt conform het interventiebeleid tot een schriftelijke waarschuwing en niet tot handhavend optreden. De schriftelijke waarschuwing wordt zo spoedig mogelijk verstuurd aan [REDACTED]

Ingebrekestelling

Per brief van 3 september 2021 heeft u mij in gebreke gesteld, omdat volgens u niet tijdig een besluit is genomen op uw handhavingsverzoek.

Gelet op de bepalingen van de artikelen 4:13 en 4:14 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) moest uiterlijk acht weken na ontvangst van uw handhavingsverzoek een beslissing worden genomen. Deze termijn is met de brief van 10 juni 2021 verlengd tot 2 augustus 2021. Op 15 juli 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u en de NVWA. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u laten weten alsnog graag een besluit te willen ontvangen. De uiterste datum om op uw verzoek te beslissen was derhalve 2 augustus 2021.

Gelet op het bepaalde in artikel 4:17 Awb bestaat er mogelijk recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. er zijn twee weken voorbij nadat de beslistermijn is verstreken;
2. er zijn twee weken voorbij nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. er is nog geen beslissing op het handhavingsverzoek gedaan.

Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

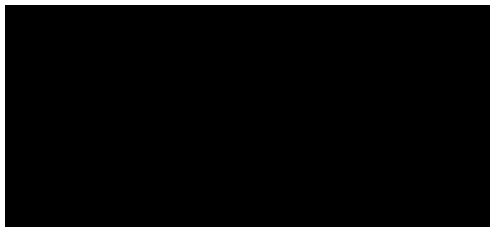
Datum
16 september 2021

Onze referentie
NVWA/2021/4522

In uw geval is niet voldaan aan voorwaarden 2 en 3. Ik ken u daarom geen dwangsom toe.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht van de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



Divisiehoofd Veterinair en Import

Directie Keuren
Divisie Veterinair & Import

Datum
16 september 2021

Onze referentie
NVWA/2021/4522

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Keuren

**Divisie Ontwerp en
Dienstverlening**

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Ontwikkeling en ondersteuning
Interventiebureau Dier
T 088 223 33 33
ibd@nvwa.nl

Onze referentie
167835/131364/ [redacted]
Bijlagen

Datum 14 september 2021

WAARSCHUWING

Uit inspectie van inspecteurs van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaande wettelijke voorschriften.

Locatie:



Overtreder:



Bevindingen:

Op 7 juni 2021, omstreeks 14.00 uur, hebben inspecteurs camerabeelden, welke gefilmd zijn bij [redacted], bekeken en beoordeeld. Deze beelden heeft de NVWA eind april 2021 ontvangen in het kader van een handhavingsverzoek vanuit [redacted]. Het betreffen beelden van 25 en 26 november 2019.

De inspecteurs hebben op deze camerabeelden het volgende vastgesteld:

Overtreding 1:

Op de camerabeelden is te zien dat twee geiten, in het smalle stuk van de gang vlak vóór de fixatie-apparatuur, worden vastgepakt aan de staart en middels een draaibeweging aan de staart worden voortgedreven richting de fixatie. Deze handeling is pijnlijk voor de dieren.

Op grond van artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, onder punt 1.8 onder e van Verordening (EG) nr. 1099/2009 is het verboden om de staarten van dieren om te draaien.

Gelet op de bevindingen van de inspecteurs heeft u niet aan deze verplichting voldaan en daarmee artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, onder punt 1.8 onder e juncto artikel 3 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 overtreden.

Overtreding 2:

Op de camerabeelden is te zien dat twee in het slachthuis ondergebrachte dieren, zijnde een geit en een schaap, ontsnappen. Het schaap is hierbij richting de bedwelmingsruimte gelopen en de geit richting de openbare weg.

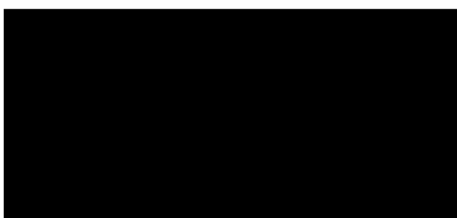
Op grond van artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, onder punt 2.2 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 moeten dieren op een veilige locatie worden ongebracht en moet er voor gezorgd worden dat dieren niet kunnen ontsnappen.

Gelet op de bevindingen van de inspecteurs heeft u niet aan deze verplichting voldaan en daarmee artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, onder punt 2.2 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 overtreden.

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan genoemde wettelijke voorschriften. Hiervoor krijgt u een waarschuwing.

Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

Namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Afdelingshoofd Veterinaire keuring & exportcertificering Zuid