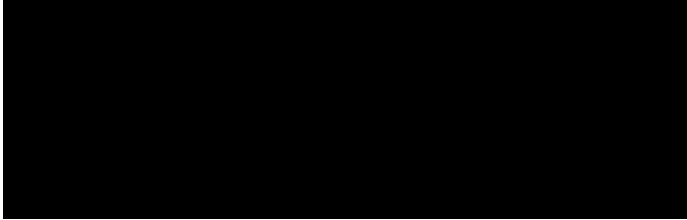




> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/4397

Datum: **Verzonden per e-mail op 17 november 2021**
Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0144

Geachte 

In uw brief van 5 februari 2021, ontvangen op 12 februari 2021, heeft u gevraagd om een schriftelijke inhoudelijke reactie over mogelijke (onhygiënische) misstanden op een veehouderij. Dit verzoek heb ik opgevat als een verzoek in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

De ontvangst van uw verzoek is op 17 februari 2021 per e-mail schriftelijk bevestigd, kenmerk Wobverzoek 21-0144. In de brief van 9 maart 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 10 april 2021. Vanwege het vragen van een precisering is u op 25 mei 2021 per e-mail medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 27 mei 2021. Deze laatstgenoemde datum betreft evenwel een omissie en had 22 mei 2021 moeten zijn. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Ter precisering van het Wobverzoek heeft u op 19 mei 2021 een e-mail verzonden. U heeft hierin aangegeven dat u het openbaar maken van herleidbare gegevens naar u als Wobverzoeker niet wenselijk vindt. Deze informatie valt derhalve buiten het bereik van het Wobverzoek en is daarom onleesbaar gemaakt.

Wettelijk kader

Uw gepreciseerde verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van het document zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Door de derde-belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen. Hierbij kan gedacht worden aan namen, voorletters en adresgegevens. Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van bedoelde informatie in betreffend document.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien betreffende namen niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is ook van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam van een controleur

aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking moet wijken voor het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Bedoelde gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het document staat informatie over een geïnspecteerde onderneming. Het betreft onder meer de bedrijfsnaam, de locatiegegevens waar een bedrijf gevestigd is en het KvK-nummer van deze onderneming. Deze gegevens, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individu of ondernemer te identificeren. Openbaarmaking van naar personen of ondernemingen herleidbare informatie in betreffend document in combinatie met de opmerking dat niet aan de wet- en regelgeving voldaan zou zijn, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek aan gegevens uit een document mogelijk risico's verbindt die niet of niet meer aanwezig zijn.

Daarbij overwegende dat van vergelijkbare bedrijven dergelijke gegevens niet openbaar worden gemaakt, zou openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie of het bedrijf waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling kan bestaan uit schadelijke effecten, zoals reputatieschade en financiële schade ten aanzien van de belanghebbende(n). Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene(n) hierop door derden zal worden aangesproken.

Gelet op bovenstaande weeg ik hier het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak bovengenoemde informatie om die reden niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Het document treft u bij dit besluit in kopie aan.

Het openbaar gemaakte document wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen*. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide a translation of the objection yourself.

In verband met de COVID-19-uitbraak wil ik u nog op het volgende wijzen. Wij realiseren ons bij de Nederlandse- Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) dat deze uitbraak ook voor uw onderneming (grote economische) gevolgen kan hebben. Omdat de NVWA te allen tijde staat voor veiligheid van voedsel- en consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur hebben wij besloten om – met inachtneming van de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het RIVM gegeven richtlijnen – daar waar mogelijk ons werk te blijven doen.

U heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen naar aanleiding van het besluit om de bijgevoegde informatie openbaar te maken. Indien de COVID-19-uitbraak (grote economische) gevolgen heeft voor uw onderneming, willen wij u vragen om dit in uw bezwaarschrift toe te lichten zodat wij daar waar mogelijk rekening mee kunnen houden bij de behandeling van uw bezwaarschrift.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw
Natuur en Voedselkwaliteit

Welzijn grazers

Dierenmishandeling, dierenverwaarlozing en algemene huisvestings- en verzorgingsnormen

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	[REDACTED]	NVWA Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier
Adres	[REDACTED]	Teamleider	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]	Inspecteur	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]	Rapportnummer	482/20/0095
KvK nr.	[REDACTED]	Datum rapport	26-08-2020

Inspectiebevindingen

Algemeen

Toetsingsvragen

Inspectie op diersoort
Inspectiedatum

Waarneming / bevinding

Runderen roodvleesbedrijf (productiedieren)
25-08-2020

Wet dieren en Besluit houders van dieren

Toetsingsvragen

Overtredingen welzijn runderen roodvleesbedrijf?

Waarneming / bevinding

Nee

Besluit houders van dieren – dierspecifieke eisen

Toetsingsvragen

Waarneming / bevinding

Afdoening

Toetsingsvragen

Afdoening dierenwelzijn

Waarneming / bevinding

Akkoord

Opmerkingen

Opmerking geïnspecteerde

■■■■■ heeft dit bedrijf sinds april 2020 en wil daar bij gaan wonen. Hij is nu bezig met het opknappen en opruimen van het bedrijf. Ook is hij bezig met het opruimen van het oude kuilvoer. Dit zet hij soms om om het zo te composteren en te kunnen gebruiken als mest op het land. Bij het omzetten komt er wel eens stank vrij maar hij doet het alleen als de wind gunstig staat. De runderen lopen nu bijna allemaal in de weide omdat hij bezig is met de stal aan het opknappen, er moeten nieuwe roosters op de kelders. Hij koopt afgemolken koeien bij melkveehouders en houdt deze dan meer dan 21 dagen en gaan dan naar het slachthuis. Hij heeft geen fosfaatrechten nodig omdat hij alleen afmest (code 120).

Opmerking inspecteur

Tijdens controle waren er 51 runderen op het bedrijf aanwezig waarvan er 5 in de stal stonden. Runderen zijn allemaal in een redelijke tot normale conditie en hadden de beschikking over kwalitatief goed voer en water. De runderen in de weide worden bijgevoerd met kuilvoer en bloembollen. Er waren 2 runderen aanwezig met een chronisch verdikte onderpoot maar deze runderen liepen niet kreupel en vertoonden geen symptomen van pijn. op de locatie ■■■■■ liep 1 rund in de weide achter die linksvoor kreupel was en deze poot nauwelijks belastte. Dit rund staat onder behandeling en de voorpoot/klauw was ingezwachteld. Volgens ■■■■■ voldoet ■■■■■ niet aan de fosfaatwetgeving, mestwetgeving en de 21-dagen regeling. Tijdens controle waren alle runderen die op het bedrijf aanwezig waren ook geregistreerd op het UBN nummer. Volgens het I&R systeem voor runderen worden alle runderen afgevoerd naar een slachthuis. Hier heb je het dus over een afmestbedrijf waarvoor geen fosfaatrechten nodig zijn. Runderen staan op de veesaldokaart geregistreerd onder code 120. Bijna alle runderen zijn afkomstig van melkveebedrijven en verblijven langer dan 21 dagen op het bedrijf voordat ze worden afgevoerd naar het slachthuis. 1 rund is op dag 20 afgevoerd. Er waren 3 kalveren aanwezig die afkomstig waren van het verzamelcentrum en niet geschikt waren voor de kalverhouderij. ■■■■■ heeft deze "rest kalveren" zelf meegenomen om thuis af te mesten. Omdat het bedrijf pas sinds april 2020 actief is kan niet nog niet worden gecontroleerd op gebruiksnormen. Controle akkoord.

Ondertekening

Utrecht, 26-08-2020

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: ■■■■■