

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo  
**Datum:** vrijdag 22 januari 2021 15:19:00  
**Bijlagen:** [210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo.docx](#)

---

Hallo 10.2.e

Zie hierbij een opzet voor het memo ter bespreking in het IWO en daarna de Wob-stuurgroep.  
Kan het wat jou betreft zo door naar het IWO?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo  
**Datum:** vrijdag 22 januari 2021 19:17:00

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie. Zie hieronder mijn opmerkingen in het rood. Als gezegd verwacht ik sowieso een ferme discussie tijdens de bijeenkomst en zullen onderstaande punten aan bod komen. Voor het omschrijven kom ik eigenlijk tijd te kort want ik had het IWO beloofd het vandaag einde dag toe te sturen zodat men ook nog wel enige tijd heeft om er naar te kijken. Als je qua inhoud kan instemmen met het memo zou ik daarom willen vragen om in te stemmen met verzending aan het IWO, met het voorbehoud dat CZ er naar nog moet kijken.

Eens?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 17:54

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: 210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo

Hoi 10.2.e,

Een paar opmerkingen nog:

- Het is nu erg sturend. Is het niet handiger om het als vraag/overweging te formuleren? Dus niet: beslispunt we gaan het zo doen, maar beslispunten hoe gaan we hiermee om en dan de verschillende opties schetsen. **Is een kwestie van vorm. Het gaat sowieso een ferme discussie worden dus in mijn optiek kunnen we alvast een klein beetje richting geven?** En dan kan er vervolgens evt een appreciatie van IWO bij. **Als de tijd het toelaat zal ik die nog na het IWO schriftelijk toevoegen maar anders wordt het mondeling.**
- Jouw voorstel om niet meer te lakken op 11.1 is telkens gekoppeld aan toezeggingen aan de Kamer. De discussie moet denk ik breder gevoerd worden: moeten we niet nu al de nieuwe lijn van het amendement gaan volgen gelet op de politieke discussie en is dat uitvoerbaar? **Ik maak in de notitie een combinatie van beide actoren: zowel de Kamer als het amendement van der Molen. Zie bijvoorbeeld daartoe de toelichting bij beslispunt II. 10.2.g**
- Wat ik nog niet terug zie is een beslispunt over de inrichting van het IWO en de Wob stuurgroep ivm de verbreding van de discussie naar art 68 Gw en wat dit betekent voor de samenstelling. Kun je dat nog toevoegen? **Dat is een apart agendapunt voor de Wob-stuurgroep, is de nota niet de aangewezen plek voor?**
- Is dit memo met CZ afgestemd? **Nee, nog niet. 10.2.e was vandaag vrij en had aangegeven er maandagochtend naar te kijken.**

Groet 10.2.e

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e >

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:20

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** 210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo

Hallo 10.2.e

Zie hierbij een opzet voor het memo ter bespreking in het IWO en daarna de Wob-stuurgroep. Kan het wat jou betreft zo door naar het IWO?

Groet,

10.2.e  
[redacted]

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO  
**Datum:** vrijdag 22 januari 2021 21:17:00  
**Bijlagen:** [210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo.docx](#)

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd een memo ter bespreking in het IWO aanstaande dinsdag. Het memo met de input vanuit het IWO wordt dinsdagavond (van 17.00-18.00) besproken tijdens de Wob-stuurgroep.

*Vooraf:* het memo oogt sturend maar is in mijn ogen primair bedoeld als discussiestuk. De beslispunten hebben uiteraard diverse (mogelijk grote) gevolgen. Mede omwille van de tijd en omdat ik hiertoe ook jullie input nodig heb, heb ik de gevolgen in het memo niet allemaal uitgeschreven. Indien mogelijk ontvang ik maandag voorafgaande aan het IWO al eventuele opmerkingen.

Tot slot: het memo is nog niet afgestemd met directeur CZW.

Goed weekend voor nu!

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:34

**Aan:** 10.2.e  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]

**Onderwerp:** Extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

**Tijd:** dinsdag 26 januari 2021 09:30-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** via Webex

Beste allen,

Als eerder aangekondigd komen we graag aanstaande dinsdag bij elkaar om te praten over de gevolgen van de POK-brief vwb de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen. Idealiter zouden we dan ook zicht hebben (gehad) op de definitieve tekst van de WOO maar helaas zijn de stemmingen uitgesteld tot volgende week. Ik vind het echter wel van belang om toch nu al bij elkaar te komen om met elkaar door te spreken wat dit nu allemaal in de praktijk gaat betekenen. Hoe gaan we in lopende Wob-verzoeken hiermee om. Ook in relatie tot de Kamer. Ik zal hiertoe een TWO-pager opstellen die ik dan graag dinsdag met jullie bespreek voor input. Deze notitie zal later in die week – moment nog even onduidelijk – besproken worden in de Wob-stuurgroep. Daartoe worden alle juridische directeuren uitgenodigd.

Ik hoop de TWO-pager morgen einde dag met jullie te kunnen delen.

Tot volgende week!

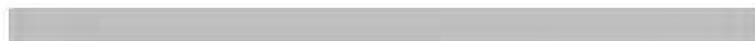
Groet,

10.2.e

– De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. –

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

buiten reikwijdte



Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 16:10:00  
**Bijlagen:** [210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Wob 10.2.e .docx](#)

---

Hierbij!

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 16:05  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Je vergeet de bijlage ☺

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 15:52  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Hallo 10.2.e

Dank voor je opmerkingen, zie hierbij mijn reactie.

Groet,

10.2.e  
[redacted]

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 15:31  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Ha 10.2.e, Mooi en helder memo. Hierbij enkele opmerkingen van mijn kant. Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 21:17  
**Aan:** 10.2.e

[redacted]

10.2.e

cc: 10.2.e

**Onderwerp:** Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd een memo ter bespreking in het IWO aanstaande dinsdag. Het memo met de input vanuit het IWO wordt dinsdagavond (van 17.00-18.00) besproken tijdens de Wob-stuurgroep.

*Vooraf:* het memo oogt sturend maar is in mijn ogen primair bedoeld als discussiestuk. De beslispunten hebben uiteraard diverse (mogelijk grote) gevolgen. Mede omwille van de tijd en omdat ik hiertoe ook jullie input nodig heb, heb ik de gevolgen in het memo niet allemaal uitgeschreven. Indien mogelijk ontvang ik maandag voorafgaande aan het IWO al eventuele opmerkingen.

Tot slot: het memo is nog niet afgestemd met directeur CZW.

Goed weekend voor nu!

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:34

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

**Tijd:** dinsdag 26 januari 2021 09:30-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** via Webex

Beste allen,

Als eerder aangekondigd komen we graag aanstaande dinsdag bij elkaar om te praten over de gevolgen van de POK-brief vwb de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen. Idealiter zouden we dan ook zicht hebben (gehad) op de definitieve tekst van de WOO maar helaas zijn de stemmingen uitgesteld tot volgende week. Ik vind het echter wel van belang om toch nu al bij elkaar te komen om met elkaar door te spreken wat dit nu allemaal in de praktijk gaat betekenen. Hoe gaan we in lopende Wob-verzoeken hiermee om. Ook in relatie tot de Kamer. Ik zal hiertoe een TWO-pager opstellen die ik dan graag dinsdag met jullie bespreek voor input. Deze notitie zal later in die week – moment nog even onduidelijk – besproken worden in de Wob-stuurgroep. Daartoe worden alle juridische directeuren uitgenodigd.

Ik hoop de TWO-pager morgen einde dag met jullie te kunnen delen.

Tot volgende week!

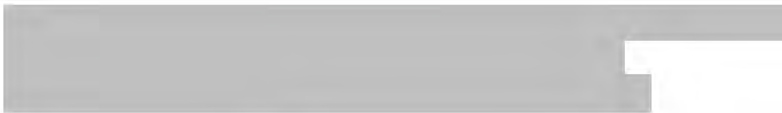
Groet,

10.2.e

– De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. –

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

buiten reikwijdte



Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo + 2 bijlage  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 16:27:00  
**Bijlagen:** [35112\\_024.docx](#)  
[kamerbrief-over-waardering-amendementen-wet-open-overheid.pdf](#)  
[210122 Memo Wob stuurgroep omgang met Wob-verzoeken nav POK-brief en Woo 10.2.e \(002\).docx](#)

---

Hallo 10.2.e

Zie hierbij een opzet voor de memo ter bespreking in de Wob-stuurgroep morgenavond. Er zitten ook 2 bijlage bij: het meest recente amendement van der Molen en de appreciatie daarvan van de MBZK. 10.2.e heeft ook input geleverd. Morgenochtend wordt het memo besproken in het IWO, heb wel al enkele reacties ontvangen van de andere Wob-coördinatoren.

**Vraag: wil je het memo (+ de bijlage) nu al zo rondsturen naar de Wob-stuurgroep onder de mededeling dat appreciatie IWO nog volgt?**

Een ander agendapunt is hoe de stuurgroep in de toekomst in te richten. Gezien de kabinetsreactie op de POK dient ook artikel 68 Gw betrokken te worden. Graag de visie hierop van de directeuren.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 16:56:00

---

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie. En eens met je vragen/opmerkingen. Laten we morgen tijdens het IWO de gemene deler ophalen en die meegeven richting de Wob-stuurgroep.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 16:02  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Ha 10.2.e ,

Wat ons betreft een prima memo. Bij ons kwam nog de meer principiële voorvraag op of we Wob-verzoeken op dezelfde manier gaan behandelen als verzoeken van de Kamer of juist onderscheid willen maken. Indien we onderscheid maken kunnen stukken zowel gelakt op 11.1 als ongelakt in de openbaarheid komen (wat op zich wel zuiver is) of er zijn andere gronden van toepassing die onder het belang van de staat vallen.

Verder kost het opnieuw beoordelen van stukken in sommige gevallen wellicht onaanvaardbaar veel tijd en blijft het dus maatwerk om per verzoek te kijken hoe het beoordeeld moet worden. Met name bij thema's waarvan we kunnen verwachten dat er Kamervragen over komen ligt het voor de hand om niet meer op 11.1 te lakken in formele nota's.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 21:17  
**Aan:** 10.2.e

cc: 10.2.e

[redacted]

**Onderwerp:** Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd een memo ter bespreking in het IWO aanstaande dinsdag. Het memo met de input vanuit het IWO wordt dinsdagavond (van 17.00-18.00) besproken tijdens de Wob-stuurgroep.

*Vooraf:* het memo oogt sturend maar is in mijn ogen primair bedoeld als discussiestuk. De beslispunten hebben uiteraard diverse (mogelijk grote) gevolgen. Mede omwille van de tijd en omdat ik hiertoe ook jullie input nodig heb, heb ik de gevolgen in het memo niet allemaal uitgeschreven. Indien mogelijk ontvang ik maandag voorafgaande aan het IWO al eventuele opmerkingen.

Tot slot: het memo is nog niet afgestemd met directeur CZW.

Goed weekend voor nu!

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:34

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

**Tijd:** dinsdag 26 januari 2021 09:30-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** via Webex

Beste allen,

Als eerder aangekondigd komen we graag aanstaande dinsdag bij elkaar om te praten over de gevolgen van de POK-brief vwb de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen. Idealiter zouden we dan ook zicht hebben (gehad) op de definitieve tekst van de WOO maar helaas zijn de stemmingen uitgesteld tot volgende week. Ik vind het echter wel van belang om toch nu al bij elkaar te komen om met elkaar door te spreken wat dit nu allemaal in de praktijk gaat betekenen. Hoe gaan we in lopende Wob-verzoeken hiermee om. Ook in relatie tot de Kamer. Ik zal hiertoe een TWO-pager opstellen die ik dan graag dinsdag met jullie bespreek voor input. Deze notitie zal later in die week – moment nog even onduidelijk – besproken worden in de Wob-stuurgroep. Daartoe worden alle juridische directeuren uitgenodigd.

Ik hoop de TWO-pager morgen einde dag met jullie te kunnen delen.

Tot volgende week!

Groet,

10.2.e

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

# Buiten reikwijdte

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te**

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 20:18:00

---

Dank voor je reactie. Ik hou je op de hoogte van de ontwikkelingen. Succes morgen in de Kamer!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 10:10  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Ha 10.2.e ,

Ik kan morgen toch niet bij dat overleg aanschuiven omdat het debat in de EK over de verkiezingswet naar voren is verschoven (vanwege de avondklok). Moet nu al om 10u in de kamer zijn.

Dank voor het doorsturen van het memo (zal het nog lezen). Het is een lastig dilemma. Ik denk dat onze minister vooral ruimte zal willen zoeken binnen de Wob om meer te gaan verstrekken (en minder te lakken). 10.2.g

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 21:19  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

T.i.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 21:17  
**Aan:** 10.2.e

[Redacted content]

10.2.e

cc: 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Memo tbv extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd een memo ter bespreking in het IWO aanstaande dinsdag. Het memo met de input vanuit het IWO wordt dinsdagavond (van 17.00-18.00) besproken tijdens de Wob-stuurgroep.

*Vooraf:* het memo oogt sturend maar is in mijn ogen primair bedoeld als discussiestuk. De beslipunten hebben uiteraard diverse (mogelijk grote) gevolgen. Mede omwille van de tijd en omdat ik hiertoe ook jullie input nodig heb, heb ik de gevolgen in het memo niet allemaal uitgeschreven. Indien mogelijk ontvang ik maandag voorafgaande aan het IWO al eventuele opmerkingen.

Tot slot: het memo is nog niet afgestemd met directeur CZW.

Goed weekend voor nu!

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e <[redacted]>

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:34

**Aan:** 10.2.e <[redacted]>

**Onderwerp:** Extra IWO ivm Pok-reactie / artikel 68 / WOO

**Tijd:** dinsdag 26 januari 2021 09:30-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** via Webex

Beste allen,

Als eerder aangekondigd komen we graag aanstaande dinsdag bij elkaar om te praten over de gevolgen van de POK-brief vwb de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen. Idealiter zouden we dan ook zicht hebben (gehad) op de definitieve tekst van de WOO maar helaas zijn de stemmingen uitgesteld tot volgende week. Ik vind het echter wel van belang om toch nu al bij elkaar te komen om met elkaar door te spreken wat dit nu allemaal in de praktijk gaat betekenen. Hoe gaan we in lopende Wob-verzoeken hiermee om. Ook in relatie tot de Kamer. Ik zal hiertoe een TWO-pager opstellen die ik dan graag dinsdag met jullie bespreek voor input. Deze notitie zal later in die week – moment nog even onduidelijk – besproken worden in de Wob-stuurgroep. Daartoe worden alle juridische directeuren uitgenodigd.

Ik hoop de TWO-pager morgen einde dag met jullie te kunnen delen.

Tot volgende week!

Groet,

10.2.e

– De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. –

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

Buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Omgang Wob-verzoeken  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 14:01:00

---

Hallo 10.2.e

Vanmorgen IWO gehad, daar is de wens geuit om de bespreekpunten kort nader op papier te zetten. Hierbij daartoe een opzet. Graag hoor ik of het wat jou betreft kan worden rondgestuurd.

**Vraagstelling:** 10.2.g

Hierin zijn drie varianten te onderscheiden met de voor -en nadelen - niet uitputtend - op een rij:

10.2.g

# 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Omgang lopende Wob-verzoeken  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 23:13:00  
**Bijlagen:** [Omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob.docx](#)

---

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie als toegezegd een eerste opzet van de afspraken. Ik heb het bewust zo feitelijk mogelijk gehouden. Graag bespreek ik het stuk donderdag of vrijdag. Ik zal daartoe een Webex-uitnodiging versturen. Ik kan niet in jullie agenda's. Daarom hierbij het verzoek om – wanneer het voorgestelde tijdstip niet past – bij de weigering een alternatief tijdstip / dag voor te stellen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 20:18  
**Aan:** 10.2.e <@minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e <@minfin.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Omgang lopende Wob-verzoeken

Graag!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 jan. 2021 om 19:04 heeft 10.2.e <@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Prima, zal ik iets plannen voor donderdag of vrijdag? Morgen kan ik helaas niet vanwege thuisonderwijs.

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>

**Verzonden:** 26 jan. 2021 18:38

**Naar:** 10.2.e [redacted] @minfin.nl>; 10.2.e

[redacted] @minbzk.nl>

**Cc:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>;

10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Omgang lopende Wob-verzoeken

Super, dank. Dan hebben we direct al iets om over te praten.  
Is het slim/zinvol om nu al een webex-meeting te plannen?

Fijne avond!

10.2.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 18:33

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Omgang lopende Wob-verzoeken

Helemaal top 10.2.e [redacted]. Dan kunnen we snel "meters maken".

Fijne avond.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 18:19

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e [redacted]

[redacted] @minfin.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Omgang lopende Wob-verzoeken

Beste 10.2.e en 10.2.e [redacted]

Is het een idee dat ik een eerste opzet op papier zet en deze met jullie deel?

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted signature]

---

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Document1  
**Datum:** vrijdag 29 januari 2021 17:16:00

---

Hallo 10.2.e

Zeer veel dank hiervoor, ziet er wat mij betreft prima uit! Ik zat te denken of we wellicht nog een eerste definitie zouden moeten geven van het begrip 'andere onderdelen met een overwegend objectief karakter', maar ik denk dat dit alleen maar meer vragen gaat oproepen. En daartoe is de SGO-instructie niet de aangewezen plek, dat zal zich in de praktijk moeten gaan vormen. Dus helemaal eens met deze tekst!

Nog wel 1 opmerking / vraag bij de vorm: wellicht goed om het nieuwe hoofdstuk 13 van de instructie als addendum op te nemen? Dan is ook gelijk duidelijk vanaf welke datum deze nieuwe invulling van 11.2. geldt, want (ook) op enkele andere onderdelen is de SGO-instructie niet meer actueel en anders wekken we de tegengestelde indruk?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 16:28

**Aan:** 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Document1

Een eerste aanzet...

Graag jullie kritische blik en suggesties!

Grt,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nieuwe Wob lijn  
**Datum:** zaterdag 30 januari 2021 20:13:49

Even voor de discussie: waar het huidige 11.2 een kan- bepaling is, krijgt het met deze uitleg nu een meer verplichtend karakter. Daarmee gaan we eigenlijk ook al min of meer voorsorteren op het derde lid van de Woo (Amendement van der Molen)?

Tekstsuggestie om de woorden 'in bijzondere gevallen' te schrappen maar het nog wel een 'Kan-bepaling' te laten zijn?. Dan komen we eigenlijk uit bij de letterlijke tekst van art. 11.2, maar schrappen we de uitleg dat het om een bijzonder geval moet gaan. Dan hou je nog wel enige afwegingsruimte?

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Datum:** zaterdag 30 jan. 2021 7:58 PM  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)>  
**Kopie:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>  
**Onderwerp:** Re: nieuwe Wob lijn

Ja. Prima. Fijn dat er wordt voortgebouwd op mijn voorzet. Zo was ie ook bedoeld. Aangescherpte tekst (omdraaien) was van 10.2.e Ik kan me daar goed in vinden.

Grt,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 jan. 2021 om 17:36 heeft 10.2.e <[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e, ik kan mij grotendeels vinden in de tekst inclusief de aanvullingen van jullie beide. Maar we zijn er nog niet: Twee opmerkingen:

1. Een reactie op de start van de tekst:

“ In bijzondere gevallen kunnen persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar worden gemaakt met het oog op een goede en democratische bestuursvoering.”

Het is in mijn ervaring niet langer realistisch dat het gaat om

bijzonder gevallen. Aansluiting bij de nieuwe Kabinetslijn, maakt bovendien dat we hier m.i duidelijker moeten zijn dat de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen die doorgaans niet openbaar worden gemaakt, is versmald. Bijvoorbeeld door de zin als volgt te herschrijven.

“ Persoonlijke beleidsopvattingen worden openbaar als dat bijdraagt aan een goede en democratische bestuursvoering .”

2. Het voorgaande sluit ook aan bij de opmerkingen van **10.2.e** die ik hieronder voor de zekerheid citeer:

Ik vroeg me nog wel af of we het niet om moeten draaien: dat we in ieder geval prognoses etc openbaar maken en voor het overige alleen verstrekken als door het niet-verstrekken van informatie een onjuist **of onvolledig** beeld ontstaat van de besluitvorming in een bestuurlijke aangelegenheid.

Daarbij kunnen we ons dan afvragen of “onvolledig” er dan nog bij moet of dat we ons echt alleen beperken tot openbaar maken van de prognoses etc. Dan timmeren we het iets meer dicht maar aan de andere kant laten we minder ruimte voor transparantie over ander type persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik ben ook voor het omdraaien: dus starten met wat we wel openbaar maken, dat is ook voor de uitvoering veel beter toe te passen en daarmee een betere kans op een (voorlopig tot de WOO) bestendige lijn. Het sluit bovendien aan bij de beweging die gemaakt wordt.

Hoe zie jij dit **10.2.e**

Groet,

**10.2.e**



Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Datum:** vrijdag 29 jan. 2021 6:09 PM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minfin.nl](mailto:[redacted]@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** FW: nieuwe Wob lijn

Ha beiden,

Hierbij nog een mogelijke verfijning van onze Wob-specialist. Ter overweging.

Grt,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 17:15  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: nieuwe Wob lijn

Ha 10.2.e [redacted]

Ik kwam inderdaad ook uit op een 'in ieder geval' formulering. Ik heb een paar toevoegingen die meer ter toelichting zijn en niet per se essentieel.

Ik vroeg me nog wel af of we het niet om moeten draaien: dat we in ieder geval prognoses etc openbaar maken en voor het overige alleen verstrekken als door het niet-verstrekken van informatie een onjuist **of onvolledig** beeld ontstaat van de besluitvorming in een bestuurlijke aangelegenheid.

Daarbij kunnen we ons dan afvragen of "onvolledig" er dan nog bij moet of dat we ons echt alleen beperken tot openbaar maken van de prognoses etc. Dan timmeren we het iets meer dicht maar aan de andere kant laten we minder ruimte voor transparantie over ander type persoonlijke beleidsopvattingen.

Eigenlijk ben ik het eens met jouw formulering 10.2.e [redacted] maar wilde mijn gedachten wel even noemen.

Groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 16:33  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** nieuwe Wob lijn

Een eerste proeve. Graag jullie commentaar/suggesties.

Grt,

#### 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e  
**Onderwerp:** Nieuwe Wob lijn  
**Datum:** maandag 1 februari 2021 17:13:00  
**Bijlagen:** [Memo voor SGO omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij een opzet voor een SGO-memo + aangepaste SGO Wob-instructie. Graag nog het volgende:

- Ik heb alles nog even laten bezinken en ben uitgekomen op een definitiewijziging van wat persoonlijke beleidsopvattingen wel en niet zijn. In die zin passen we dan dus artikel 11, *eerste lid* anders toe, en hoeven we niet terug te vallen op artikel 11, *tweede lid*.
- Ik heb hiertoe de desbetreffende hoofdstukken in de instructie conform aangepast. Vwb 11.2. heb ik aangepast dat het enkel moet gaan om 'bijzondere dossiers'.
- Dan kunnen we ook meer dwingend zijn wat we **wel** moeten geven: namelijk de feiten, prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven, etc. Plaatsen we dit onder de toepassing van artikel 11, tweede lid, dan is dit wellicht toch te vrijblijvend omdat dit een 'kan-bepaling' betreft. Ik hoop hiermee invulling te geven aan de gewenste 'omdraaiing'?
- Dit is voor de praktijk in mijn ogen ook prima uitvoerbaar. Anders heeft men wellicht tot het gevoel dat de toepassing van artikel 11, tweede lid nader moet worden gemotiveerd in het Wob-besluit.
- En ten slotte is dit in lijn met de boodschap zoals dit vandaag rijksbreed is gecommuniceerd:

#### Ook een wijziging bij Wob-verzoeken

Bij een Wob-verzoek (of straks een Woo-verzoek) bestaat de uitzonderingsgrond persoonlijke beleidsopvattingen nog wel. Maar die zal meer terughoudend worden ingevuld. In de Wet open overheid, die binnenkort in de Eerste Kamer wordt behandeld, is vastgelegd dat informatie over alternatieven, voor-en nadelen en beleidsopties niet onder de noemer persoonlijke beleidsopvattingen valt. We kijken nog in overleg met alle departementen hoe en per wanneer we hierop vooruit kunnen lopen voor de inwerkingtreding van de Woo.

10.2.g

Ik hoor graag, dank alvast!

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** zondag 31 januari 2021 13:36

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: nieuwe Wob lijn

Dag 10.2.e en 10.2.e, volgens mij zitten we ook op de goede weg, kan-bepaling vind ik passend in deze fase.

Dan nog wel de omdraaiing. 10.2.e, maak jij ajb een tekstvoorstel? Dat zou fijn zijn.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Datum:** zondag 31 jan. 2021 10:09 AM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>  
**Kopie:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minfin.nl](mailto:[redacted]@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** RE: nieuwe Wob lijn

Ha beiden,

Ik denk dat we hiermee wel goeie lijn te pakken hebben voor een nieuwe invulling van 11.2. @ 10.2.e [redacted], zou jij (morgen) een concept kunnen maken van de voorgestelde aanpassing van de instructie en een toelichtende nota voor SGO & Min BZK met opbouw in punten zoals eerder gewisseld? (uitleg waarom en hoe we tot deze lijn komen en dat dit nodig is om snel tot eenduidige nieuwe aanpak binnen Rijksdienst te komen).

Dank alvast en fijne zondag verder!

10.2.e [redacted]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** zaterdag 30 januari 2021 23:34  
**Aan:** 10.2.e [redacted]  
**cc:** 10.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** Re: nieuwe Wob lijn

Ja, we moeten m.i. vasthouden aan invulling geven aan kan-bepaling anders geven we een uitleg die niet meer past bij het artikel. Lees morgen nog even goed door.

Grt  
10.2.e [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jan. 2021 om 20:13 heeft 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)> het volgende geschreven:

Even voor de discussie: waar het huidige 11.2 een kan- bepaling is, krijgt het met deze uitleg nu een meer verplichtend karakter. Daarmee gaan we eigenlijk ook al min of meer voorsorteren op het derde lid van de Woo (Amendement van der Molen)?

Tekstsuggestie om de woorden 'in bijzondere gevallen' te schrappen maar het nog wel een 'Kan-bepaling' te laten zijn?. Dan komen we eigenlijk uit bij de letterlijke tekst van art. 11.2, maar schrappen we de uitleg dat het om een bijzonder geval moet gaan. Dan hou je nog wel enige afwegingsruimte?

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
**Datum:** zaterdag 30 jan. 2021 7:58 PM  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)>  
**Kopie:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>  
**Onderwerp:** Re: nieuwe Wob lijn

Ja. Prima. Fijn dat er wordt voortgebouwd op mijn voorzet. Zo was ie ook bedoeld.

Aangescherpte tekst (omdraaien) was van 10.2.e Ik kan me daar goed in vinden.

Grt,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 jan. 2021 om 17:36 heeft 10.2.e <[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e en 10.2.e, ik kan mij grotendeels vinden in de tekst inclusief de aanvullingen van jullie beide. Maar we zijn er nog niet:

Twee opmerkingen:

1. Een reactie op de start van de tekst:

“ In bijzondere gevallen kunnen persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar worden gemaakt met het oog op een goede en democratische bestuursvoering.”

Het is in mijn ervaring niet langer realistisch dat het gaat om bijzonder gevallen. Aansluiting bij de nieuwe Kabinetslijn, maakt bovendien dat we hier m.i duidelijker moeten zijn dat de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen die doorgaans niet openbaar worden gemaakt, is versmald. Bijvoorbeeld door de zin als volgt te

herschrijven.

“ Persoonlijke beleidsopvattingen worden openbaar als dat bijdraagt aan een goede en democratische bestuursvoering .”

2. Het voorgaande sluit ook aan bij de opmerkingen van **10.2.e** die ik hieronder voor de zekerheid citeer:

Ik vroeg me nog wel af of we het niet om moeten draaien: dat we in ieder geval prognoses etc openbaar maken en voor het overige alleen verstrekken als door het niet-verstrekken van informatie een onjuist **of onvolledig** beeld ontstaat van de besluitvorming in een bestuurlijke aangelegenheid.

Daarbij kunnen we ons dan afvragen of “onvolledig” er dan nog bij moet of dat we ons echt alleen beperken tot openbaar maken van de prognoses etc. Dan timmeren we het iets meer dicht maar aan de andere kant laten we minder ruimte voor transparantie over ander type persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik ben ook voor het omdraaien: dus starten met wat we wel openbaar maken, dat is ook voor de uitvoering veel beter toe te passen en daarmee een betere kans op een (voorlopig tot de WOO) bestendige lijn. Het sluit bovendien aan bij de beweging die gemaakt wordt.

Hoe zie jij dit **10.2.e**

Groet,

**10.2.e**

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Datum:** vrijdag 29 jan. 2021 6:09 PM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minfin.nl](mailto:[redacted]@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** FW: nieuwe Wob lijn

Ha beiden,

Hierbij nog een mogelijke verfijning van onze Wob-specialist. Ter overweging.

Grt,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 17:15  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: nieuwe Wob lijn

Ha 10.2.e [redacted]

Ik kwam inderdaad ook uit op een 'in ieder geval' formulering. Ik heb een paar toevoegingen die meer ter toelichting zijn en niet per se essentieel.

Ik vroeg me nog wel af of we het niet om moeten draaien: dat we in ieder geval prognoses etc openbaar maken en voor het overige alleen verstrekken als door het niet-verstrekken van informatie een onjuist of onvolledig beeld ontstaat van de besluitvorming in een bestuurlijke aangelegenheid.

Daarbij kunnen we ons dan afvragen of "onvolledig" er dan nog bij moet of dat we ons echt alleen beperken tot openbaar maken van de prognoses etc. Dan timmeren we het iets meer dicht maar aan de andere kant laten we minder ruimte voor transparantie over ander type persoonlijke beleidsopvattingen.

Eigenlijk ben ik het eens met jouw formulering 10.2.e [redacted] maar wilde mijn gedachten wel even noemen.

Groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 16:33  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** nieuwe Wob lijn

Een eerste proeve. Graag jullie commentaar/suggesties.

Grt,  
10.2.e [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 14:06:00  
**Bijlagen:** [Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)  
[Memo voor SGO omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Wox<sup>10.2.e</sup>.docx](#)

---

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij mijn reactie bij de opmerkingen van 10.2.e bij de stukken. @10.2.e Eens met mijn wijzigingen?

@10.2.e heb jij wellicht nog aanvullingen?

Ik ben ook even zoekende naar het verdere proces richting het SGO. Wie brengt het onderwerp in?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 09:11  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Dag allen, hierbij enkele opmerkingen op de instructie.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen  
**Datum:** dinsdag 2 februari 2021 23:11:00  
**Bijlagen:** [210202 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)  
[210202 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij een aangepaste tekst voor het SGO-memo. Nav de bespreking met 10.2.e heb ik er nog wel wat aan zitten puzzelen, daarbij ben ik ook ingegaan op de opmerking dat niet het beeld moet worden geschapen dat we al die jaren niet conform de Wob hebben gehandeld. Dat is niet zo, maar de realiteit is natuurlijk wel dat eerst nu door de POK en de WOO er wordt ingezet op het meer 'terughoudend lakken' van persoonlijke beleidsopvattingen. Ik hoop dat ik dit een beetje goed heb kunnen verwoorden in de nota.

Ik hoor graag, dank alvast!

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 18:05  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Dag 10.2.e , ik kan hier goed mee uit de voeten, maar besprak met 10.2.e ergens tussen de bedrijven door vanmiddag nog kort dat van belang is dat gemarkeerd wordt dat de huidige praktijk een wettelijke basis heeft. Maw dat de ingezette koerswijziging voortkomt uit de kabinetsreactie op de POK en vooruitloopt op de WOO. En dat niet de indruk wordt gewekt dat de aanpak tot nu toe niet overeenkomstig de Wob en het daaromheen gevormde beleid is. 10.2.e zou daar nog met jou over contact zoeken. Ik hoor graag wat de uitkomst is.

PS een kleine aanpassing in de mailgroep: ik zet 10.2.e in cc ipv 10.2.e Als 10.2.e valt de Wob/Woo binnen de afdeling van 10.2.e 10.2.e haal ik uit de mailwisseling.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 14:07  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij mijn reactie bij de opmerkingen van 10.2.e bij de stukken. @10.2.e Eens met mijn wijzigingen?

@10.2.e heb jij wellicht nog aanvullingen?

Ik ben ook even zoekende naar het verdere proces richting het SGO. Wie brengt het onderwerp in?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 09:11

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Dag allen, hierbij enkele opmerkingen op de instructie.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 210203 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo  
**Datum:** woensdag 3 februari 2021 21:46:00  
**Bijlagen:** [210203 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210203 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij met alle inspanningen de aangepaste tekst. Ik heb op verzoek van het IWO nog even expliciet in het addendum ook opgenomen dat concepten nog steeds geweigerd kunnen worden, dit in lijn met de Mvt bij de Woo.

@10.2.e in reactie op je opmerking: *Hier nog iets over hulp in eerste fase? En misschien advies voor opstellen nieuw, Rijksbreed format voor adviesnota's met specifieke aandacht voor feiten, prognoses en beleidsalternatieven.*

- Voor hulp bij het nieuwe lakken is men aangewezen op de eigen Wob-coördinatoren. Uiteraard kunnen vragen vanuit de praktijk via de Wob-coördinator worden ingebracht in het IWO, dat gebeurt nu ook al. In mijn ogen weet de 'werkvloer' elkaar dus wel goed te vinden, ik zie voor nu geen directe aanleiding om daar iets over op te nemen. **Mee eens?**
- Vwb het Rijksbreed inrichten van een nieuwe nota: ik ga ervan uit dat dit wordt meegenomen in de rijksbrede inventarisatie hoe invulling te geven aan de toezegging om vanaf 1 juli bij elk stuk dat aan het parlement wordt gestuurd, de onderliggende departementale nota's mee te sturen. In die zin heb ik daar nu niets over opgenomen, wil eerlijk gezegd ook weer niet gelijk al te veel werk op mijn hals halen en is mijn ogen ook primair een beleidsdossier? **Mee eens?**

@10.2.e eens met je suggestie om het woord terughoudend anders te formuleren. Heb de tekst zo veel mogelijk aangepast. Het tekstje onder het kopje 'Aanleiding' is nagenoeg een kopie van het rijksbrede bericht – met daarin het woord terughoudender. Wilde het daar wel laten staan maar in de rest van de nota anders formuleren. **Mee eens?**

Tot slot: hoe nu verder? @10.2.e het idee was om de leden van de Wob-stuurgroep het stuk te sturen toch – en het IWO in de cc? Zo ja, wat vragen we van de Wob-stuurgroep (ook qua reactietermijn) – en in het verlengde het IWO?

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 14:33

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: 210202 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Dag beiden, akkoord met stukken en aanpassingen, drie specifieke punten licht ik eruit:

- Het is voor ons gesneden koek maar voor de buitenwereld belangrijk dat we benadrukken wat nu precies gewijzigd wordt in de SGO-instructie. 10.2.e heeft daar al een suggestie voor gedaan in de tekst van het memo. Ik zou het gewijzigde tekstdeel uitlichten uit de SGO-instructie
- "Een weergave die bestaat uit puur feitelijke informatie vormt doorgaans geen persoonlijke beleidsopvatting. Hier dient onder te worden verstaan prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Dergelijke feitelijke informatie wordt niet geweigerd op grond van artikel 11,

eerste lid, van de Wob.”

- Ik blijf steeds haken op het woord terughoudend in [minder “terughoudend” lakken] dat lijkt alsof we terughoudend zijn, maar we lakken juist ruimer. Het woord terughoudend heeft m.i. een minder positieve betekenis, ookal begrijp ik de bedoeling. Suggestie: “minder passages worden gelakt”, verruiming van de gronden om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, ruimere openbaarmaking i.p.v. minder terughoudend lakken.
- In het memo zou bij de besluiten die worden voorgelegd wat mij betreft al best het woordt uitvoeringslast mogen terugkomen (zoals dat later in de tekst staat). Geen halszaak.

Dat was het, volgens mij zijn we er.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 09:58

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** 210202 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Hoi 10.2.e ,

Even (in haast) mijn laatste suggesties in de tekst verwerkt. Svp je kritische blik.

Grt,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur  
**Datum:** donderdag 4 februari 2021 11:36:00  
**Bijlagen:** [210203\\_SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210203 Addendum\\_SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

---

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur  
**Datum:** donderdag 4 februari 2021 15:35:00

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie. De toevoeging van het woord 'onvolledig' is primair bedoeld om uit te breiden *wanneer* er ook aanleiding kan zijn om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Dus niet enkel beperkt tot de situatie dat het beeld onjuist zou zijn bij het niet verstrekken van de persoonlijke beleidsopvattingen., maar ook wanneer er een onvolledig beeld zou ontstaan. Deze uitbreiding betekent echter in mijn optiek niet dat we dit ook als dusdanig motiveren in het Wob-besluit zelf. De afspraak die daar eerder over is gemaakt blijft overeind.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 15:06  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Ha 10.2.e

Heldere nota die overeenkomt met wat we in het IWO hebben besproken. Ik heb slechts één opmerking. Ivm de veel voorkomende situatie dat feiten vervlochten zijn met persoonlijke beleidsopvattingen, wordt de SGO-instructie aangepast: persoonlijke beleidsopvattingen kunnen op grond van artikel 11 lid 2 Wob wel openbaar kunnen worden gemaakt als het niet verstrekken ervan tot een onjuist of onvolledig beeld leidt. Het is me niet helder hoe dit zich verhoudt tot de onlangs nog bevestigde afspraak dat niet uitdrukkelijk toepassing wordt gegeven aan art. 11 lid 2 Wob. Is het de bedoeling dat deze bepaling alsnog uitdrukkelijk wordt toegepast of dient te worden vastgehouden aan de huidige praktijk om dat impliciet te doen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minaz.nl>; 10.2.e <[redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e <[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minszw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minocw.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbuza.nl>; 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>; 10.2.e <[redacted]@minvws.nl>; 10.2.e <[redacted]@minaz.nl>  
 10.2.e <[redacted]@minaz.nl>

cc: 10.2.e [redacted] @minocw.nl; 10.2.e [redacted] @minvws.nl;>  
10.2.e [redacted] @minbzk.nl; 10.2.e [redacted] @minaz.nl;>  
'wob@minaz.nl' <wob@minaz.nl>; 10.2.e [redacted] @minbuza.nl' 10.2.e  
[redacted] @minbuza.nl>; 'wob@minbuza.nl' <wob@minbuza.nl>; 10.2.e [redacted] @mindef.nl'  
10.2.e [redacted] @mindef.nl>; 'WobContactWJZ@minezk.nl' <WobContactWJZ@minezk.nl>;  
10.2.e [redacted] @minezk.nl' 10.2.e [redacted] @minezk.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] @minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ <wobverzoekendjz@minfin.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] @minienw.nl>; 10.2.e [redacted] @minienw.nl>;  
Dienstpostbus Wob <Dienstpostbus.Wob@minocw.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] @MINSZW.NL>; 10.2.e [redacted] @MINSZW.NL>;  
10.2.e [redacted] @minjenv.nl' 10.2.e [redacted] @minjenv.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted] @minvws.nl>; 10.2.e [redacted] @minbuza.nl' 10.2.e [redacted] @minbuza.nl>;  
10.2.e @minezk.nl; 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur  
**Datum:** donderdag 4 februari 2021 18:11:00  
**Bijlagen:** [210203 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - 10.2.e .docx](#)

Hallo 10.2.e

Dank hiervoor! Zie hierbij mijn reacties op de input.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minocw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:42  
**Aan:** 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@mindef.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minocw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>  
**cc:** 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>; 'wob@minaz.nl' <wob@minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 'wob@minbuza.nl' <wob@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@mindef.nl>; 10.2.e <10.2.e@mindef.nl>; 'WobContactWJZ@minezk.nl' <WobContactWJZ@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ <wobverzoekendjz@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>; Dienstpostbus Wob <Dienstpostbus.Wob@minocw.nl>; 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hierbij ook de input die OCW zojuist heeft aangeleverd.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 8<sup>e</sup> verdieping  
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e [redacted] [\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:40

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hoi 10.2.e,

Veel dank voor de stukken. Bijgaand nog een paar opmerkingen vanuit lenW.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 11<sup>e</sup> etage C beuk

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

10.2.e

*\* bezoekers dienen zich bij binnenkomst te legitimeren met een paspoort, een rijbewijs of een Europese identiteitskaart \**

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e

10.2.e

cc: 10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur  
**Datum:** donderdag 4 februari 2021 18:14:00  
**Bijlagen:** [210203 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo 10.2.e.docx](#)  
[210203 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen \(003\) 10.2.e.docx](#)

---

Hallo 10.2.e

Dank alvast voor de input, zie hierbij mijn reactie. Qua tijdschema inwerkingtreding nieuwe laklijn moet beslistpunt inderdaad scherper, zie hiertoe een aanzet.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:40

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hoi 10.2.e ,

Veel dank voor de stukken. Bijgaand nog een paar opmerkingen vanuit lenW.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 11<sup>e</sup> etage C beuk

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

10.2.e

*\* bezoekers dienen zich bij binnenkomst te legitimeren met een paspoort, een rijbewijs of een Europese identiteitskaart \**

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur  
**Datum:** donderdag 4 februari 2021 19:05:00

---

Beste 10.2.e

Dank voor de concrete tekstvoorstellen, ik zal deze overnemen.

10.2.g

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 18:46

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken

nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Ha 10.2.e ,

Dank voor het delen van het voorstel. JenV kan zich grotendeels vinden in het voorstel. Met het oog op de uitvoerbaarheid, zien wij nog twee risico's:

- 10.2.g [redacted]

- In het vernieuwde Uitvoeringskader wordt de definitie van 'persoonlijke beleidsopvatting' gebruikt als argument om voortaan prognoses, beleidsalternatieven, etc. openbaar te maken. 10.2.g [redacted]

[redacted]

[redacted]

Groet,

10.2.e

[redacted]



---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 18:14

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hallo 10.2.e

Dank alvast voor de input, zie hierbij mijn reactie. Qua tijdschema inwerkingtreding nieuwe laklijn moet beslistpunt inderdaad scherper, zie hiertoe een aanzet.

Groet,

10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:40

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hoi 10.2.e ,

Veel dank voor de stukken. Bijgaand nog een paar opmerkingen vanuit lenW.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 11<sup>e</sup> etage C beuk

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

10.2.e

*\* bezoekers dienen zich bij binnenkomst te legitimeren met een paspoort, een rijbewijs of een Europese identiteitskaart \**

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e

cc: 10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 10:12:00

---

Eens, ik pas het conform aan en zal de (tussen)optie meegeven.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 10:05

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Re: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Prima wat mij betreft; je zou nog de - vrij te kiezen - optie kunnen meegeven om in de al lopende omvangrijke zaken met verzoeker hierover te overleggen (ruwweg: keuze tussen snelheid of meer inzicht). Niet vergeten dat we 'slechts' een instructie maken en geen wetgeving. Eigen oordeel mag binnen marges best nog een rol blijven spelen

Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 feb. 2021 om 09:46 heeft 10.2.e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik kom na 10 uur graag even bij jullie op de lijn nav de reacties op datum inwerktreding. Om tegemoet te komen aan de bezwaren op dit punt zou ik het volgende willen voorstellen:

- Voor nieuwe Wob-verzoeken gaat de nieuwe laklijn per direct in
- 10.2.g

Hoe staan jullie hierin?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 09:33

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minfin.nl>

**Onderwerp:** Re: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Dag collega's,

Dit wordt wel gemeld/meegenomen in stuurgroep olv 10.2.e maar zou nu wel direct door SGO kunnen worden vastgesteld. De Wob-praktijk vraagt nl heel snel om duidelijkheid.

Grt

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 feb. 2021 om 09:16 heeft 10.2.e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

Hey 10.2.e ,

Mooi dat jullie hier zover mee zijn! Ik bedacht me, gezien 10.2.e het bredere traject rondom informatievoorziening trekt, is het wellicht goed om haar eerst te informeren? Of is dit al gebeurd? Dan kunnen we daarna kijken hoe we het vervolgens afstemmen met 10.2.e en in het SGO brengen.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 14:24

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minfin.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

**Urgentie:** Hoog

Hallo 10.2.e

Zie hierbij als besproken de desbetreffende stukken vwb de nieuwe lijn in de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken.

De teksten zijn opgesteld in lijn met hetgeen is besproken met de juridische directeurs en het IWO en ligt nu nog ter reactie bij ze voor (tot morgenochtend 10 uur) maar ik verwacht daarbij geen wezenlijke veranderingen.

Ik hoor graag of 10.2.e deze teksten 'onder zijn arm' mee kan

nemen naar het komende SGO. Zo ja, dan zullen we de andere departementen ook conform vooraf berichten.  
Ook hoor ik nog graag of 10.2.e Kaisja vooraf wil informeren en op welke wijze.

Tot slot: Indien gewenst kan 10.2.e ook hierover nog contact opnemen met 10.2.e en/of 10.2.e. Bij afwezigheid van 10.2.e deze week hebben zij dit dossier begeleid.

Veel dank alvast voor alles!

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

**This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.**

**The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.



The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 13:06:00  
**Bijlagen:** [210205 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210205 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

---

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik graag een voorstel toe voor een nieuwe Wob-lijn inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Bij afwezigheid van 10.2.e deze week is het dossier begeleid door 10.2.e (EZK) en 10.2.e (FIN). De voorgestelde lijn is afgestemd in de Wob stuurgroep (daarin zitten alle juridische directeuren) en het IWO ( met daarin alle Wob-coördinatoren).

Kort samengevat het voorstel:

- We sluiten voor de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen aan bij de Woo. Dit betekent dat er tav feiten, prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectief karakter, geen toepassing meer wordt gegeven aan de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' van artikel 11.1. Hiertoe wordt de bijgevoegde SGO Wob-instructie conform aangepast.
- We stellen voor om dit voor nieuwe Wob-verzoeken per direct in te laten gaan. 10.2.g

 Dit is uiteraard niet in beton gegoten en daarom geven we de notie mee dat het departementen vrij staat om hierover het gesprek aan te gaan met de Wob-verzoeker.

We hopen dat het nog lukt om het in het komende SGO te bespreken, 10.2.e heeft daartoe contact met AZ.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag. 10.2.e en 10.2.e zijn uiteraard ook bereid om een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 13:16:00

---

Dank! Ik vul de nota aan.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 13:14  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
 @minbzk.nl>  
**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Zeer mee eens., voor de nota is het wel handig om even aan te geven dat de beleidslijn voor de gehele breedte van de informatievoorziening nog volgt voor 1 april. Dat iedereen even snapt hoe het een met het ander samenhangt.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** vrijdag 05 feb. 2021 1:06 PM  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e  
 @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik graag een voorstel toe voor een nieuwe Wob-lijn inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Bij afwezigheid van 10.2.e deze week is het dossier begeleid door 10.2.e (EZK) en 10.2.e (FIN). De voorgestelde lijn is afgestemd in de Wob stuurgroep (daarin zitten alle juridische directeuren) en het IWO ( met daarin alle Wob-coördinatoren).

Kort samengevat het voorstel:

- We sluiten voor de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen aan bij de Woo. Dit

betekent dat er tav feiten, prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectief karakter, geen toepassing meer wordt gegeven aan de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' van artikel 11.1. Hiertoe wordt de bijgevoegde SGO Wob-instructie conform aangepast.

- We stellen voor om dit voor nieuwe Wob-verzoeken per direct in te laten gaan. 10.2.g

[Redacted]

Dit is uiteraard niet in beton gegoten en daarom geven we de notie mee dat het departementen vrij staat om hierover het gesprek aan te gaan met de Wob-verzoeker.

We hopen dat het nog lukt om het in het komende SGO te bespreken, 10.2.e heeft daartoe contact met AZ.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag. 10.2.e en 10.2.e zijn uiteraard ook bereid om een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo en addendum SGO-instructie  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 14:05:00  
**Bijlagen:** [210205 SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210205 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

Beste allen,

Veel dank voor alle nuttige input op de stukken! Ik hoop dat ik alles goed heb kunnen verwerken, zie hierbij. Kort samengevat komt de voorgestelde lijn neer op het volgende:

- We sluiten voor de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen aan bij de Woo. Dit betekent dat er tav feiten, prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectief karakter, geen toepassing meer wordt gegeven aan de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' van artikel 11.1. Hiertoe wordt de bijgevoegde SGO Wob-instructie conform aangepast met het addendum.
- We stellen voor om dit voor nieuwe Wob-verzoeken per direct in te laten gaan. <sup>10.2.g</sup>

Dit is uiteraard niet in beton gegoten en daarom geven we de notie mee dat het departementen vrij staat om hierover het gesprek aan te gaan met de Wob-verzoeker.

10.2.e is inmiddels akkoord met deze lijn. Het is nog niet duidelijk of het al komende dinsdag in het SGO wordt geagendeerd, hiertoe is nog overleg met AZ.

Alvast een goed weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e @minsw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 09:39  
**Aan:** 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @mindef.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;

10.2.e@minaz.nl' 10.2.e @minaz.nl>  
cc: 10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minaz.nl' 10.2.e @minaz.nl>;  
'wob@minaz.nl' <wob@minaz.nl>; 10.2.e @minbuza.nl' 10.2.e  
@minbuza.nl>; 'wob@minbuza.nl' <wob@minbuza.nl>; 10.2.e @mindef.nl'  
10.2.e @mindef.nl>; 'WobContactWJZ@minezk.nl' <WobContactWJZ@minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ <wobverzoekendjz@minfin.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
@minienw.nl>; Dienstpostbus Wob  
<Dienstpostbus.Wob@minocw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>;  
10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minjenv.nl'  
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e @minbuza.nl 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e  
@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hoi 10.2.e ,

Dank voor het opstellen van het concept memo en voorstel. Best even een puzzel.

ik ben verder gegaan in de laatste versie van 10.2.e 10.2.e reageert ook nog.

Succes, groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minienw.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:40

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

10.2.e

**Onderwerp:** RE: SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Hoi 10.2.e ,

Veel dank voor de stukken. Bijgaand nog een paar opmerkingen vanuit lenW.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**Met vriendelijke groet,**

10.2.e

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 11<sup>e</sup> etage C beuk

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

10.2.e

*\* bezoekers dienen zich bij binnenkomst te legitimeren met een paspoort, een rijbewijs of een Europese identiteitskaart \**

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

10.2.e

**Onderwerp:** SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo - graag eventuele reactie voor morgenochtend 10 uur

Best allen,

Als besproken in de stuurgroep WOB van vorige week komt er een aanpassing van de omgang met de persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken. Zie in dit kader mede namens 10.2.e en 10.2.e de opzet hiertoe. Dit in lijn hoe we het inhoudelijk hebben besproken tijdens de Wob-stuurgroep en het IWO. We willen er op inzetten om het SGO van volgende week(?) nog te halen en willen daarom graag een korte reactietermijn hanteren, uiterlijk morgenochtend 10 uur.

Alvast veel dank voor jullie zeer gewaardeerde blik!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag





Rijksoverheid

# Aanbiedingsformulier voor SGO

## Aanbieding

Van 1 *	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Van 2	N.v.t.
Mede namens 1	Selecteer
Mede namens 2	N.v.t.
Mede namens 3	N.v.t.
Type voorstel *	Notitie

## Titel en inhoud

Titel *	Voorstel voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo
Inhoud en doelstelling van het voorstel *	<p>Naar aanleiding van het POK-rapport heeft het kabinet diverse veranderingen en verbeteringen voorgesteld m.b.t. de bestuursstijl van de Rijksdienst. Een daarvan is om terughoudender om te gaan met het lakken van persoonlijke beleidsopvattingen. Ook in Wob-verzoeken willen we transparant(er) zijn over de inhoudelijke overwegingen en is het idee om - vooruitlopend op de recent in de TK aangenomen Wet Open Overheid (WOO) - de weigeringsgrond persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken terughoudender in te vullen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We sluiten voor de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen aan bij de Woo. Dit betekent dat er tav feiten, prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectief karakter, geen toepassing meer wordt gegeven aan de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' van artikel 11.1. Hiertoe wordt de bijgevoegde SGO Wob-instructie conform aangepast.</li> <li>- We stellen voor om dit voor nieuwe Wob-verzoeken per direct in te laten gaan. <sup>10.2.g</sup></li> </ul> <p>NB: De beleidslijn voor de gehele breedte van informatievoorziening volgt voor 1 mei.</p>

Voorgesteld besluit *	Het voorstel te aanvaarden.
-----------------------	-----------------------------

## Behandeltraject

Datum aanbieding *	05-feb-2021
Kenmerk *	N.v.t.
Hamerstuk *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Voorgaande behandeling *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

2 van 3  
Aanbiedingsformulier voor SGO

## Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting \*  Ja  Nee
- Gevolgen apparaatsuitgaven \*  Ja  Nee
- Gevolgen voor regeldruk \*  Ja  Nee
- Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse \*  Ja  Nee, met bijlage  Nee, zonder bijlage  N.v.t.
- Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering \*  Ja  Nee, met bijlage  Nee, zonder bijlage  N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving \*  Ja  Nee

## Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd \*  Ja  Nee  N.v.t. in Wob stuurgroep en IWO
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met  AZ  BZK  EZK  I&W  SZW  VWS  LNV  
 BZ  Def  Fin  OCW  JenV  BH&OS
- Omschrijving geschilpunten  N.v.t.

## Contactpersonen

- |                  | Contactpersoon 1  | Contactpersoon 2  |
|------------------|-------------------|-------------------|
| Naam *           | 10.2.e            |                   |
| Afdeling *       | 10.2.e            |                   |
| Telefoonnummer * | 10.2.e            |                   |
| E-mailadres *    | 10.2.e @minbzk.nl | 10.2.e @minezk.nl |

## Ambtelijk voorportaal

Intern registratienummer

N.v.t.

Eventuele mededelingen

N.v.t.

Beantwoording IAK vragen \*

 Ja Nee

*Indien in de toelichting van voorgesteld beleid of van een voorgestelde wet/amvb duidelijk wordt ingegaan op de IAK-vragen kan ook worden volstaan met een kort antwoord en een verwijzing naar de betreffende onderdelen van de toelichting*

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Annotatie voor agendapunt 5 SGO dinsdag 9 februari 2021 - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken  
**Datum:** vrijdag 5 februari 2021 21:23:00

---

Hallo 10.2.e

Hierbij nog enkele bullits voor 10.2.e bij het eigen agendapunt 5 (omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken):

- Gedeelde lijn is dat dit een goede ontwikkeling is naar een meer transparante overheid
- Voor de uitvoering zal de nieuwe laklijn nog wel de nodige vragen gaan oproepen. Wat zijn bijvoorbeeld gegevens van overwegend objectieve aard? En wanneer is een beleidsalternatief puur feitelijk en wanneer zo vermengd met persoonlijke beleidsopvattingen dat deze zich niet laten scheiden? Dergelijke en andere uitvoeringsvragen lenen zich er niet voor om nader uit te schrijven in de SGO-instructie en kunnen in eerste instantie bij de eigen Wob-coördinator worden belegd. Daarnaast staat het vrij om hierover te sparren in het IWO

- 10.2.g

- 10.2.g

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 17:13

**Aan:** 10.2.e

[redacted]

10.2.e

[Redacted content]

**Onderwerp:** nazending: Stukken SGO dinsdag 9 februari 2021

Allen,

Hierbij een nazending voor het SGO van aankomende dinsdag. Naast het verslag, is er ook een wijziging in de agenda.

Graag een korte annotatie voor agendapunt (5) van 10.2.e .

Ook deze ontvang ik graag uiterlijk om 14u aankomende maandag. Dank!

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 17:44

**Aan:** 10.2.e

[Redacted content]

10.2.e

**Onderwerp:** Stukken SGO dinsdag 9 februari 2021

Allen,

In de bijlage de stukken voor het SGO van aankomende dinsdag. Graag ontvang ik een annotatie bij de agendapunten van de volgende collega's of anders wil ik je vragen het door te geleiden:

10.2.e

Graag ontvang ik de annotatie uiterlijk aanstaande maandag om 14u. Graag advies in bulletpoints (langs lijnen instemmen/ instemmen met voorbehoud van opmerking/niet instemmen) en in spreektekst. Indien het eigen stukken betreft graag ook toelichting op wat mogelijke vragen kunnen zijn van anderen, dan wel toelichting over interdepartementale afstemming indien relevant.

Dank!

Groet, 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** EXTRA BULLIT inzake Annotatie voor agendapunt 5 SGO dinsdag 9 februari 2021 - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken  
**Datum:** maandag 8 februari 2021 09:29:00

---

Hallo 10.2.e

10.2.e heeft nog een extra bullit voor de SG, zie hieronder in het geel.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 21:24

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Annotatie voor agendapunt 5 SGO dinsdag 9 februari 2021 - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

Hallo 10.2.e

Hierbij nog enkele bullits voor 10.2.e bij het eigen agendapunt 5 (omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken):

- De MR (29/1) heeft ook al uitgesproken of deze lijn te willen handelen (mbt punt anticiperen op de Wob, 10.2.g). SGO is in dit opzicht niet vrij om de keuze te maken de Wobinstructie ongewijzigd te laten.
- Gedeelde lijn is dat dit een goede ontwikkeling is naar een meer transparante overheid
- Voor de uitvoering zal de nieuwe laklijn nog wel de nodige vragen gaan oproepen. Wat zijn bijvoorbeeld gegevens van overwegend objectieve aard? En wanneer is een beleidsalternatief puur feitelijk en wanneer zo vermengd met persoonlijke beleidsopvattingen dat deze zich niet laten scheiden? Dergelijke en andere uitvoeringsvragen lenen zich er niet voor om nader uit te schrijven in de SGO-instructie en kunnen in eerste instantie bij de eigen Wob-coördinator worden belegd. Daarnaast staat het vrij om hierover te sparren in het IWO
- 10.2.g

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 17:13

**Aan:** 10.2.e [redacted]

[redacted]

**Onderwerp:** nazending: Stukken SGO dinsdag 9 februari 2021

Allen,

Hierbij een nazending voor het SGO van aankomende dinsdag. Naast het verslag, is er ook een wijziging in de agenda.

Graag een korte annotatie voor agendapunt (5) van 10.2.e [redacted] .

Ook deze ontvang ik graag uiterlijk om 14u aankomende maandag. Dank!

Groet, 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 17:44

**Aan:** 10.2.e [redacted]



10.2.e

**Onderwerp:** Stukken SGO dinsdag 9 februari 2021

Allen,

In de bijlage de stukken voor het SGO van aankomende dinsdag. Graag ontvang ik een annotatie bij de agendapunten van de volgende collega's of anders wil ik je vragen het door te geleiden:

10.2.e

Graag ontvang ik de annotatie uiterlijk aanstaande maandag om 14u. Graag advies in bulletpoints (langs lijnen instemmen/ instemmen met voorbehoud van opmerking/niet instemmen) en in spreektekst. Indien het eigen stukken betreft graag ook toelichting op wat mogelijke vragen kunnen zijn van anderen, dan wel toelichting over interdepartementale afstemming indien relevant.

Dank!

Groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e [redacted]

[redacted]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....  
10.2.e [redacted]

[redacted]

.....

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** terugkoppeling SGO  
**Datum:** dinsdag 9 februari 2021 20:07:00

---

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij alvast t.i een eerste terugkoppeling vanuit het SGO. Er wordt morgen nog bij AZ nagevraagd of dit alle punten zijn.

@10.2.e morgen over doorpraten tijdens de Wob-stuurgroep?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 18:12

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** terugkoppeling SGO

Hey 10.2.e en 10.2.e ,

Hierbij een korte terugkoppeling van 10.2.e uit het SGO over de memo  
Volgende week komt het stuk terug op de agenda. Daarin meenemen:

1. Moet dit instructie SGO zijn, of een advies van het SGO aan min BZK, of kan het als onderdeel aanwijzing voor het Rijk? > overweging of het wellicht beter is als dit bestuurlijk wordt gedragen.
2. 10.2.g
3. Minder vaak de term "lakken" en "lakbeleid" gebruiken, liever anders formuleren
4. Implementatietermijn opnemen (wel graag per direct in laten gaan)
5. Nader beoordelen of beleidslijn niet lakken naam vanaf directeuren niet aangepast zou moeten worden. Bijvoorbeeld door DG als niveau of door onderscheid tussen soorten directeuren. Dit punt rond Woo kan ook later dan volgende week.

Ik zal morgen met 10.2.e schakelen om te bezien of hij mogelijk hierop nog aanvullingen heeft.

Groet, 10.2.e  
10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....  
10.2.e  
.....

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Advies en toelichting op vragen vanuit het SGO nav de SGO Wob-instructie  
**Datum:** donderdag 11 februari 2021 21:20:00  
**Bijlagen:** [210215 Aangepast SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210205 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Zie hierbij een opzet voor het memo met daarin de 5 vragen / opmerkingen vanuit het SGO voorzien van een advies en toelichting. Ik hoor graag of dit voldoet.  
 @ 10.2.e graag specifiek je aandacht voor het advies onder punt 1 om MBZK het addendum in te laten brengen in de MR ter politieke afstemming. Dit moet eerst vooraf met haar worden afgestemd neem ik aan?

Nb: moet dit ook nog vooraf eerst langs de leden van de Wob stuurgroep? In dat kader: 10.2.e gaf aan graag morgen voor het einde van de dag het stuk naar AZ te willen sturen.

Voor de volledigheid stuur ik ook nogmaals het addendum even mee, daar is echter niets in gewijzigd.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 14:54

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Verslag van het SGO inzake de SGO Wob-instructie

Wat betreft de laatste vraag van 10.2.e reden was dat 10.2.e dit liever even rustig apart wil bespreken ook voor het 68-deel. Verder helemaal eens met jullie lijn en het vorostel na een tijdje terug te komen. Vraag me wel af of 2 maanden niet te kort is. Kunnen we ook van maken: ruim voor 1 juli (als ook de andere normen gaan gelden).

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 14:13

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Verslag van het SGO inzake de SGO Wob-instructie

Even heel snel...

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 11:51

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Verslag van het SGO inzake de SGO Wob-instructie

Hallo 10.2.e

Zie hierbij het officiële verslag van het SGO. Er zit toch een enkele nuance in. 10.2.g  
Zie hierbij ook mijn reacties (in het rood)  
op de punten:

In de discussie die volgt, spreekt het SGO zijn complimenten uit voor de voorliggende instructie en geeft het de volgende aandachtspunten c.q. vragen mee:

- Dient het SGO deze ambtsinstructie af te geven of dient de instructie via een aanwijzing c.q. beleidsregels afkomstig van een minister vorm te worden gegeven? **Zie eerder de suggestie om het in de MR voor te laten leggen ter pol. bevestiging**
- 10.2.g
- Bekijk of er andere termen voor lakbeleid c.q. laklijnen gebruikt kunnen worden. **Wordt aangepast**
- 10.2.g
- **Bekijk nogmaals vanaf welk niveau namen van ambtenaren openbaar worden gemaakt en overweeg om dit pas vanaf DG-niveau te doen, mede gelet op de veranderende politieke en maatschappelijke dynamiek. Dit wordt meegenomen in de nieuwe beleidslijn inzake art 68 GW wat was ook alweer reden om het uit te stellen en niet al direct voor Wob-praktijk in te voeren?**

**Akkoord met mijn voorstel in het rood?**

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 08:27

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Re: terugkoppeling SGO

Ha 10.2.e

Ja, ik herken alle punten.

Vwb status vd instructie: misschien voor deze laatste periode Wob maar 'gewoon' houden zoals die nu is, aanpassen door de SG's (ieder voor hun eigen ministerie, volgens lijn zoals afgesproken

in SGO) en Min BZK de inhoud van deze specifieke aanpassing in MR laten voorleggen ter pol. bevestiging.

Ingangsdatum: datum SGO volgende week.

Zoiets?

Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 feb. 2021 om 08:14 heeft 10.2.e [minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Om de opdracht voor het komende SGO even scherp te krijgen:

- De huidige SGO Wob instructie wordt nu (nog) niet omgezet naar een Wob-aanwijzing. Bezien wordt of we dit laten samenvallen met de handreiking/ beleidslijn art 68 Gw. (NB: graag een opmerking hierover van mijn kant: de Wob 'loopt' op zijn laatste benen, zeer mogelijk hebben we al voor het einde van 2021 te maken met de Woo. Ik vraag me daarom af hoe logisch het is om voor het laatste halfjaar van 2021 een aanwijzing op te stellen? Kunnen we deze energie niet beter richten op het opstellen van een aanwijzing voor de Woo? Tegelijkertijd snap ik de wens van politieke afstemming. Is het anders een optie om de gewijzigde SGO instructie in de MR te brengen? Eventueel kunnen we daar dan ook gelijk de suggestie bij doen om de instructie actief openbaar te maken? In die zin komen we wellicht ook al toe aan de gewenste publieke verantwoording? Een alternatief kan in dit kader ook zijn om bij de nu lopende Wob verzoeken van 10.2.e naar het IWO/ IHJZ en het SGO de ( gewijzigde) instructie mee te nemen en openbaar te maken - instructie valt nu nog in tijd buiten de reikwijdte van het verzoek maar we hebben de vrijheid om deze toch mee te nemen. De beslistermijn is begin maart).
- De omgang met de openbaarmaking van de namen nemen we nu niet mee in deze notitie. Dat komt terug in de art 68 aanwijzing / beleidslijn.
- Ik pas de notitie aan vwb het gebruik van het woord ' laklijn'. Dit wordt dan bijvoorbeeld werkwijze / toetsingskader o.i.d.

10.2.g

Ik hoor graag of ik zo op het goede spoor zit?

Dank alvast!

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** woensdag 10 feb. 2021 10:06 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>

**Kopie:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted]

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** FW: terugkoppeling SGO

Ter kennisneming ook voor jou

Groet,

10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted]

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 22:06

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e [redacted]

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling SGO

Nemen we mee. We hebben ook nog niet goed nagedacht hoe in deze regels onderscheid te maken tussen Wob/Woo en 68. Daar is het ook van afhankelijk.

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 22:03

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e [redacted]

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling SGO

Kan misschien ook in de beleidslijn/handreiking rond artikel 68 waarmee we dan ook de aanwijzingen rond wob wijzigen? Zal denk ik iets makkelijker vallen en past misschien ook als uitkomst van de implementatietermijn/startperiode.

Maakt mij niet uit. Wat het beste werkt.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** woensdag 10 feb. 2021 9:59 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Kopie:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted]

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling SGO

Dank. Mbt tweede punt: dan maken we daar wel snel een concept-stuk voor, want dit moet landen in dezelfde Aanwijzingen. Conceptstuk eerst naar minister BZK en daarna naar SGO. 10.2.e kan jij dat in gang zetten?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 21:30

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling SGO

Zie onder

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** woensdag 10 feb. 2021 9:21 PM

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Kopie:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** terugkoppeling SGO

10.2.e

Naar aanleiding van bespreking in de stuurgroep openbaarheid van het IOWJZ van vandaag heb ik twee vragen over de terugkoppeling SGO inzake openbaarheid.

De eerste is de vorm waarin de afspraken zouden moeten worden vastgelegd. Ik begreep dat 10.2.e tijdens het SGO een voorkeur heeft uitgesproken voor Aanwijzingen. Ik kan me daar veel mee voorstellen. Bij de andere IOWJZ-leden was het gevoel dat we dit zouden moeten doen. 10.2.g

<[redacted]> Ben jij akkoord met deze vorm die we dan na het volgende SGO waarin punt terugkomt, dit ook voorstellen aan onze minister?

Prima: wat het beste is. Sgo wilde zich daarover laten adviseren door jullie.

Dan de vraag naar lakken van namen. Vlak voor de POK waren we in IOWJZ verband al aan het spreken over een andere lijn, die zou kunnen inhouden dat alle namen worden gelakt en dat alleen functies worden vermeld, waarbij voor de buitenwereld in sommige gevallen, m.n. de TMG-groep, wel snel duidelijk zal zijn wie he betreft. Bij AZ en JenV wordt dit overigens al vaak toegepast, in ieder geval als het om stukken gaat die naar de TK worden gestuurd. Wij zijn het erover eens dat met de toegenomen openbaarheid van



interne stukken de namen van alle ambtenaren eigenlijk gelakt zouden moeten worden. Dat maakt ook duidelijk dat het om functies gaat en niet om de personen. Ik wil voorstellen het SGO hierover ook een beslismemo voor te leggen. Graag jouw akkoord met voorleggen van een dergelijk memo + reflectie op vraag of we dit eerst nog met de minister moeten bespreken.

Hoeft niet nu in het stuk. Verder kan ik me wel wat voorstellen bij deze lijn maar idd wel na bespreking met minister naar sgo en niet alleen voor woo maar ook voor art 68.

Groet,

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: memo voor SGO dinsdag 16 februari 2021  
**Datum:** vrijdag 12 februari 2021 14:32:18

---

Dank, ik pas het aan en zal het rondsturen aan Wob stuurgroep met verzoek maandagochtend vroeg te reageren. Bel vooraf ambtelijk JenV om te polsen.

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** 12 feb. 2021 14:12  
**Naar:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Cc:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: memo voor SGO dinsdag 16 februari 2021

Prima wel graag interdepartementaal instemming. Met name jenv op inwerkingredingstermijn.

En voor de namen: gaat niet alleen over artikel 68 maar ook over de woo.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Datum:** vrijdag 12 feb. 2021 1:59 PM  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** memo voor SGO dinsdag 16 februari 2021

Hey 10.2.e

Hierbij in de bijlage de aangepaste versie van het memo over omgang persoonlijke beleidsopvattingen in wob-verzoeken. Ook het aanbiedingsformulier is hierop aangepast, het addendum is ongewijzigd.

Deze versie is afgestemd met 10.2.e en 10.2.e. Met het oog op de snelheid, is de tekst enkel ter info gedeeld met de wob-stuurgroep.

Graag jouw akkoord.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 13:10

**Aan:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Stukken SGO dinsdag 16 februari 2021

Hallo 10.2.e

Zie hierbij de stukken bij agendapunt 4. In het aangevulde SGO-memo worden de vijf vragen/opmerkingen als gesteld tijdens het SGO van 9 februari voorzien van een advies + toelichting. Teksten zijn afgestemd met 10.2.e en 10.2.e [redacted]. Volledigheidshalve zend ik nogmaals het addendum mee, daar is echter qua tekst niets in gewijzigd.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag! Na akkoord 10.2.e zal ik het ook ter kennisname delen met de andere leden van de Wob-stuurgroep.

@10.2.e informeer jij 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted signature]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 16:54

**Aan:** 10.2.e [redacted]

[redacted body text]

10.2.e

**Onderwerp:** Stukken SGO dinsdag 16 februari 2021

Allen,

In de bijlage de stukken voor het SGO van aankomende dinsdag. Graag ontvang ik een annotatie bij de agendapunten van de volgende collega's of anders wil ik je vragen het door te geleiden:

10.2.e

Agendapunt (4) zal worden nagezonden.

Graag ontvang ik de annotatie uiterlijk aanstaande maandag om 14u. Graag advies in bulletpoints (langs lijnen instemmen/instemmen met voorbehoud van opmerking/niet instemmen) en in spreektekst. Indien het eigen stukken betreft graag ook toelichting op wat mogelijke vragen kunnen zijn van anderen, dan wel toelichting over interdepartementale afstemming indien relevant.

Dank!

Groet, 10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur  
**Datum:** vrijdag 12 februari 2021 16:23:00  
**Bijlagen:** [210216 Aangepast SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210205 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)

---

Zie hierbij t.i.

Ik heb inmiddels JenV en AZ ook even gesproken en delen vooralsnog de lijn maar moeten dit nog wel even hogerop afstemmen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 15:17  
**Aan:** 10.2.e

[Redacted content]

**cc:** 10.2.e

[Redacted content]

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Beste allen,

Zie hierbij namens 10.2.e en 10.2.e het aangepaste memo nav de vragen / opmerkingen vanuit het SGO d.d. 9 februari. Graag ontvang ik eventuele input uiterlijk maandagochtend 10 uur.

Volledigheidshalve voeg ik ook nogmaals het addendum toe, daar is qua tekst echter niets in gewijzigd.

Alvast veel dank en voor nu een goed (schaats!)weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 08:57:00

---

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie, en op zich helemaal met je eens dat het goed zou zijn wanneer je als overheid transparant bent over de uitvoering van de Wob. Ik worstel alleen met het momentum en de eventuele vertraging dat dit met zich mee zal brengen. Qua momentum ben ik even zoekende naar argumenten waarom we eerder in 40 jaar Wob niet een dergelijke instructie openbaar hebben gemaakt, en nu opeens wel? Ook het vertragende element vind ik een lastige. Het opstellen van een aanwijzing is niet 1-2-3 geregeld. Tot slot: en daarmee komen we denk ik wel ook tegemoet aan het uitgangspunt van transparantie: in de aangepaste standaardmotivering inzake artikel 11.1. hebben we de nieuwe werkwijze opgenomen.

Als gezegd onder de Woo gaan we het allemaal goed regelen door inderdaad een aanwijzing op te stellen etc, graag daarbij ook jouw visie / inzet vanuit BuZa. Vraag is dus alleen hoe opportuun het is om voor het laatste half jaar dit nu nog te doen voor de Wob waar we in mijn ogen beter onze energie zouden kunnen stoppen in het goed ontwikkelen van een Woo-aanwijzing en alles wat er daarbij nog komt kijken.

Ik zal je opmerking opnemen in het SGO-aanbiedingsformulier.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbuza.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 08:40

**Aan:** 10.2.e

[Redacted content]

**cc:** 10.2.e

[Redacted content]

**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Ha 10.2.e ,

Ik denk dat juist vragen oproept door de nieuwe uitvoeringslijn niet als zodanig bekend te maken (met als argument dat de Wob bijna afloopt) terwijl er wel een hele duidelijke afbakening

gegeven wordt als het gaat om de reikwijdte van verzoeken waarvoor het geldt en de daarbij behorende ingangsdatum. Rechtbanken zullen de werkwijze zelf al als (nieuw) beleid kwalificeren. Met een aanwijzing of andere bekendmaking zou je dat voor zijn. Het lijkt me ook zuiverder dat bestuursorganen zelf die lijn actief kiezen en die conclusie niet aan de rechtspraak over laten.

Verder geen opmerkingen.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** Friday, February 12, 2021 3:17 PM

**Aan:** 10.2.e

[redacted]

**cc:** 10.2.e

[redacted]

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Beste allen,

Zie hierbij namens 10.2.e en 10.2.e het aangepaste memo nav de vragen / opmerkingen vanuit het SGO d.d. 9 februari. Graag ontvang ik eventuele input uiterlijk maandagochtend 10 uur.

Volledigheidshalve voeg ik ook nogmaals het addendum toe, daar is qua tekst echter niets in gewijzigd.

Alvast veel dank en voor nu een goed (schaats!)weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]



## 10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**Help save paper! Do you really need to print this email?**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 09:48:00  
**Bijlagen:** [RE Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in \(lopende\) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur.msg](#)

---

Hallo 10.2.e

Dank voor je mail. Zie hierbij ook nog de reactie zoals ik die eerder naar 10.2.e stuurde. En nog even ter verduidelijking: 10.2.g

zie daartoe het memo.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @mindef.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 09:43

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Beste 10.2.e

Eens met de opmerking van 10.2.e 10.2.g

In de laatste zin is per ongeluk het woord "lagere" overheden terecht gekomen. Ik denk dat 10.2.e het nog niet gelezen heeft... :-)

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbuza.nl>

**Datum:** maandag 15 februari 2021 om 08:39:42

**Aan:** 10.2.e

**Cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Ha 10.2.e,

Ik denk dat juist vragen oproept door de nieuwe uitvoeringslijn niet als zodanig bekend te maken (met als argument dat de Wob bijna afloopt) terwijl er wel een hele duidelijke afbakening gegeven wordt als het gaat om de reikwijdte van verzoeken waarvoor het geldt en de daarbij behorende ingangsdatum. 10.2.g

Verder geen opmerkingen.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** Friday, February 12, 2021 3:17 PM

**Aan:** 10.2.e

10.2.e

cc: 10.2.e

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Beste allen,

Zie hierbij namens 10.2.e en 10.2.e het aangepaste memo nav de vragen / opmerkingen vanuit het SGO d.d. 9 februari. Graag ontvang ik eventuele input uiterlijk maandagochtend 10 uur.

Volledigheidshalve voeg ik ook nogmaals het addendum toe, daar is qua tekst echter niets in gewijzigd.

Alvast veel dank en voor nu een goed (schaats!)weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**Help save paper! Do you really need to print this email?**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 12:55:00

---

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie, ik haal de geschilpunten FIN uit het aanbiedingsformulier. Vwb het tijdspad rondom de namen: dit wordt in mijn optiek meegenomen in de nieuw op te stellen brede beleidslijn inzake de informatievoorziening. Deze lijn volgt voor 1 mei waarna deze dan per 1 juli van kracht zou worden.

@10.2.e 10.2.e eens?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 12:16

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Zeker begrijp ik dat jullie niet met iedereen kunnen afstemmen. Punt is alleen dat ik daardoor nu nog input heb, daar heb je vast ook begrip voor. 10.2.g

10.2.g

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:28

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

10.2.e en anderen,

Namen moeten we echt even goed over doordenken, dat kan niet snel, terwijl deze beleidslijn wel snel moet.

10.2.g

Verder hebben 10.2.e en ik samen nu even de regie en kunnen we met de korte termijnen die we hebben niet over alle kwesties steeds vooraf met alle departementen afstemmen, terwijl dit ook intern BZK aan SG en minister moet worden voorgelegd. Ik hoop dat je dat begrijpt.

Ik hoop dat dit ertoe leidt dat we iets minder op het aanbiedingsformulier hoeven op te nemen.

Groet,

10.2.e

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:15

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Hallo 10.2.e

Vwb de 'geschilpunten' heb ik nu de volgende tekst opgenomen in het SGO-aanbiedingsformulier opgenomen. Akkoord wat jullie betreft? (Nb: ik heb maar een beperkt aantal tekens in het desbetreffende tekstblok)

**BZ, SZW, DEF: maak nieuwe werkwijze publiekelijk. Niet noodzakelijk via een aanwijzing, kan ook door SGO-instructie actief te openbaren. FIN wil namen-discussie wel al meenemen. 10.2.g**

Nb: in reactie op de wens om de nieuwe werkwijze publiekelijk kenbaar te maken. Dit zou wellicht mee genomen kunnen worden bij het lopende Wob-verzoek 10.2.e naar informatie van het SGO, IHJZ en het IWO. AZ zou dan deze nieuwe instructie mee kunnen nemen bij haar Wob-besluit over de SGO-stukken. Ik heb dit vanmorgen reeds in de week gelegd bij AZ..

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:12

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Dag 10.2.e,

Memo is helder verwoord, ik heb nog twee punten:

- Het feit dat gekozen is het namenbeleid naar achteren te schuiven vind ik jammer. Omdat ik vorige week niet meer ben meegenomen in het overleg over het aangepaste voorstel aan het SGO, kan ik het ook niet plaatsen. In de Wob-stuurgroep was er een duidelijke gedeelde wens om dit mee te nemen. Juist met deze verruiming van het begrip persoonlijke beleidsopvatting is er momentum, de koppeling aan art. 68 is geen noodzakelijke. Ik vermoed dat het nu wel erg kort dag is dit nog aan te passen. Verzoek is wel in dit memo aan te geven op welke termijn jullie denken om op deze aanpassing terug te komen.
- 10.2.g

Ik bel straks nog even met 10.2.e

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 15:17

**Aan:** 10.2.e

[redacted]

**cc:** 10.2.e

[redacted]

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Beste allen,

Zie hierbij namens 10.2.e en 10.2.e het aangepaste memo nav de vragen / opmerkingen vanuit het SGO d.d. 9 februari. Graag ontvang ik eventuele input uiterlijk maandagochtend 10 uur.

Volledigheidshalve voeg ik ook nogmaals het addendum toe, daar is qua tekst echter niets in gewijzigd.

Alvast veel dank en voor nu een goed (schaats!)weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted]

---

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 14:21:00  
**Bijlagen:** [210205 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)  
[210216 Aangepast SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo.docx](#)  
[210216 Aanbiedingsformulier SGO Omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in \(lopende\) Wob-verzoeken.pdf](#)

Hallo 10.2.e

Zie hierbij conform besprokene.

Groet,

JW

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 13:43

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Aangepast memo voor het SGO inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken - reactie uiterlijk maandagochtend 10 uur

Hallo 10.2.e

Zie hierbij de stukken ter doorgeleiding naar het SGO. Het is nu even mijn 'call' in deze nu ik 10.2.e niet kan bereiken. Zie hierbij ook gelijk enkele bullits voor 10.2.e

- Er is in principe overeenstemming met alle departementen vwb de gekozen lijn en antwoorden op de vijf gestelde vragen.
- Wel geven BZ, Def en SZW aan dat de nieuwe werkwijze publiekelijk bekend zou moeten worden. Dit hoeft niet perse via een aanwijzing maar kan eventueel ook door de SGO Wob-instructie (+ addendum) openbaar te maken. In dat kader heb ik bij AZ in de week geleid in hoeverre het mogelijk is om dit mee te nemen in het lopende Wob-verzoek van 10.2.e naar stukken inzake het SGO (en het IHJZ en IWO). De SGO instructie valt in de tijd eigenlijk buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek maar het staat een bestuursorgaan altijd vrij om ook stukken van ná datum Wob-verzoek toch mee te nemen.
- FIN heeft daarnaast aangegeven dat het feit dat gekozen is het namenbeleid naar achteren te schuiven, te betreuren. Juist met deze verruiming van het begrip persoonlijke beleidsopvatting is er momentum, de koppeling aan art. 68 is geen noodzakelijke.

10.2.g

Beide zijn overigens geen geschilpunten.

Gr, 10.2.e

# CONCEPT



Rijksoverheid

## Aanbiedingsformulier voor SGO

Aanbiedingsformulier voor \*

### Aanbieding

- (rijks)Ministerraad
- Onderraden
- Ministeriële Commissies
- Ambtelijke voorportalen
  - Comité Verenigde Inlichtingendiensten Nederland (CVIN)
  - Commissie voor Werk, Inkomen, Zorg en Onderwijs (CWIZO)
  - Hoogambtelijke commissie EU (HCEU)
  - Coördinatiecommissie voor Internationale aangelegenheden (CoRIA)
  - Commissie Defensie en Internationale Aangelegenheden (CDIA)
  - Secretarissen-Generaal Overleg (SGO)
  - Commissie voor Bestuur en Justitie (CBJ)
  - Ambtelijke Commissie Koninkrijksrelaties (ACKR)
  - Coördinatie Commissie voor Europese Integratie- en Associatieproblemen (CoCo)
  - Commissie voor Financiële en Economische Zaken, Infrastructuur en Landbouw (CFEZIL)
  - Caribisch Nederland Tafel (CN-tafel)
  - Stuurgroep Militaire Operaties (SMO)
  - Ambtelijke Vijfhoek
  - Hoogambtelijke Commissie Wederopbouw Bovenwinden (HACWB)
  - Ambtelijke Commissie Klimaat en Energie (ACKE)
  - Ambtelijke Commissie Regionaal Beleid (ACRB)
  - Ambtelijke Kerngroep Speciale Operaties (AKSO)
  - Ambtelijke Commissie Uitvoering (ACU)
  - Ambtelijke Commissie Economie en Veiligheid (ACEV)
  - Hoogambtelijke Commissie Onderzeebootvervanging (HCOV)
  - Ambtelijke Commissie COVID-19 (ACC-19)

Van 1 \*

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Selecteer

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel \*

Notitie

# CONCEPT

2 van 4  
Aanbiedingsformulier voor SGO

## Titel en inhoud

Titel *	Voorstel voor nadere uitwerking omgang persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken nav POK en Woo
Inhoud en doelstelling van het voorstel *	<p>In het SGO van 9 februari is er gesproken over het voorstel voor de gewijzigde SGO Wob-instructie vwb de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken. Er zijn daarbij een vijftal aandachtspunten meegegeven c.q. vragen gesteld met het verzoek deze in het SGO van 16 februari terug te laten komen.</p> <p>In het aangevulde memo zijn deze vijf aandachtspunten / vragen voorzien van een advies met een toelichting. Kort samengevat is het advies om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de status /vorm van de huidige SGO Wob-instructie niet te wijzigen. Als alternatief voor publieke kenbaarheid kan er voor worden gekozen om het te publiceren op <a href="http://www.rijksoverheid.nl">www.rijksoverheid.nl</a> onder het hoofdstuk 'Wob';</li> <li>2) de nieuwe werkwijze te laten gelden voor alle (lopende) Wob-verzoeken;</li> <li>3) de term lakbeleid te wijzigen naar de term 'nieuwe werkwijze'</li> <li>4) 10.2.g</li> <li>5) de wijze van openbaarmaking van de namen van ambtenaren mee te nemen in de nieuw op te stellen lijn inzake artikel 68 Gw.</li> </ol>
Voorgesteld besluit *	Het voorstel te aanvaarden.

## Behandeltraject

Datum aanbidding *	12 februari 2021
Kenmerk *	N.v.t.
Hamerstuk *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Voorgaande behandeling *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

## Gevolgen en juridisch kader

Gevolgen rijksbegroting *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Gevolgen apparaatsuitgaven *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Gevolgen voor regeldruk *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse *	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.
Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering *	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.
Aan EU Notificatie voldaan *	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.
Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving *	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

# CONCEPT

3 van 4  
Aanbiedingsformulier voor SGO

## Interdepartementale afstemming

Overeenstemming BZK inzake  
beoordelingskader financiële/  
bestuurlijke consequenties  
decentrale overheden en/of Caribisch  
Nederland \*

Ja  Nee  N.v.t.

Overeenstemming Aruba, Curaçao en  
Sint Maarten \*

Ja  Nee  N.v.t.

Ambtelijk afgestemd \*

Ja  Nee  N.v.t. in Wob-stuurgroep

Overeenstemming bereikt op  
ambtelijk niveau \*

Ja  Nee  N.v.t.

Overeenstemming bereikt met

AZ  BZK  EZK  I&W  SZW  VWS  LNV  
 BZ  Def  Fin  OCW  JenV  BH&OS

Omschrijving geschilpunten

BZ, SZW, DEF: maak nieuwe werkwijze publiekelijk. Niet noodzakelijk via een aanwijzing, kan ook door SGO-instructie actief te openbaren. Om hieraan tegemoet gekomen is daartoe het alternatief opgenomen tot publicatie op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

## Contactpersonen

	Contactpersoon 1	Contactpersoon 2
Naam *	10.2.e	10.2.e
Afdeling *	10.2.e	10.2.e
Telefoonnummer *	10.2.e	10.2.e
E-mailadres *	10.2.e @minbzk.nl	10.2.e @minezk.nl

# CONCEPT

4 van 4  
Aanbiedingsformulier voor SGO

## Ambtelijk voorportaal

Intern registratienummer

N.v.t.

Eventuele mededelingen

N.v.t.

Beantwoording IAK vragen \*

Ja

Nee

*Indien in de toelichting van voorgesteld beleid of van een voorgestelde wet/amvb duidelijk wordt ingegaan op de IAK-vragen kan ook worden volstaan met een kort antwoord en een verwijzing naar de betreffende onderdelen van de toelichting*

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Punten voor SGO  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 21:46:00

---

Hallo 10.2.e

Dank voor je input. Even kort mijn reactie:

- Eens dat we de formele status niet veranderen, het blijft een instructie voor de werkvloer;
- Ik weet niet hoe het destijds in 2016 precies is gegaan en wat de afwegingen toen zijn geweest. Ik vraag me echter wel af in hoeverre 'eigen ondertekening' door de individuele SG's nog nodig wanneer het SGO instemt met het actief openbaar maken van de instructie.

Ik laat het voor nu even laten rusten richting onze SG. Heb hem vandaag al genoeg gestalkt met dit dossier...

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 17:56

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Punten voor SGO

Ha 10.2.e ,

Wij hebben nog 2 punten die ons nog handig lijken om mee te geven voor morgen maar aangezien SGBZK het woord doet (en omdat jij het misschien al wel hebt meegegeven) stuur ik het naar jou:

- Indien er weerstand is met betrekking tot de status: We veranderen niet de status van de instructie maar willen bewust transparant zijn over hoe we de Wob toepassen. Het blijft wel gewoon een interne instructie.
- Het SGO is geen formeel besluitvormend gremium (in vorige vergadering opgemerkt door AZ), hetgeen betekent dat alle SG's voor hun eigen departement de aangepaste instructie moeten ondertekenen, net zoals dat in 2016 is gebeurd.

Uiteraard aan jou of je dit nog mee wilt geven of niet.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

## risks inherent in the electronic transmission of messages.

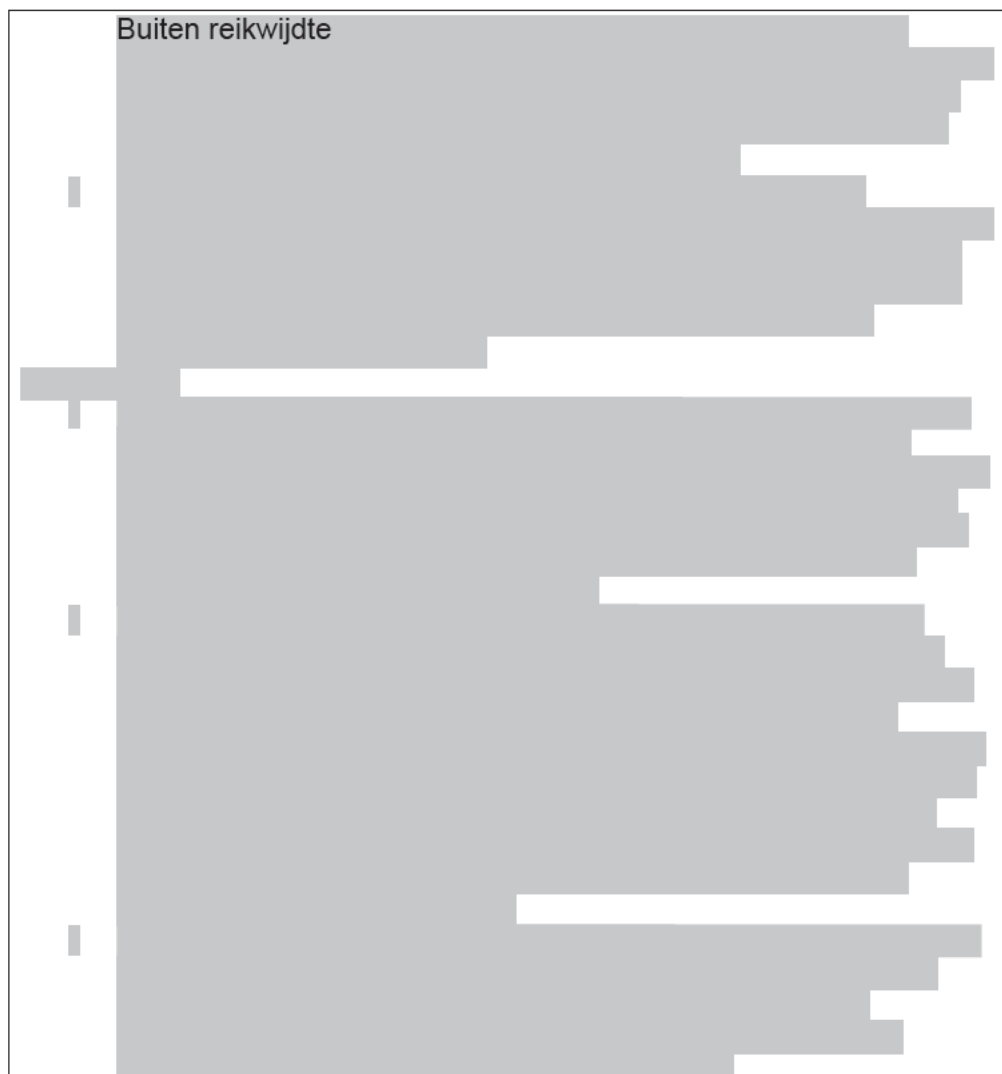
---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.







#### 4. Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken n.a.v. POK en Woo

Contactpersoon: 10.2.e

**Advies:** eigen stuk.

- Er is in principe overeenstemming met alle departementen vwb de gekozen lijn en antwoorden op de vijf gestelde vragen. Daarna is wel nav suggestie van BZ, Def en SZW nog een aanpassing geweest bij (1).
- Namelijk de mogelijkheid voor te leggen om de nieuwe werkwijze actief openbaar te maken door de SGO Wob-instructie (+ addendum) online te publiceren.
- Fin heeft daarnaast ambtelijk aangegeven dat zij betreuren dat gekozen is het namenbeleid naar achteren te schuiven. Juist met deze verruiming van het begrip persoonlijke beleidsopvatting is er momentum, de koppeling aan art. 68 is geen noodzakelijke.

2-1

- 10.2.g [Redacted]

Buiten reikwijdte [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Kabinet Minister-President**

**Datum**

9 februari 2021

**Onze referentie**

4187202

Buiten reikwijdte

# Notes

---

1-1

Buiten reikwijdte

2-1

Akkoord met koers maar in de formulering van de beleidslijn niet starten met 11. persoonlijke beleidsopvattingen worden niet verstrekt. Beter positief starten. Dus persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt indien feiten, alternatieven etc etc maar niet als intern beraad.

Misschien is het qua beeld beter geen addendum vast te stellen maar een integrale nieuwe instructie vast te stellen. In de communicatie is het verder van belang om duidelijk te maken dat dit eerste stap is in aanloop naar 1 mei.

Daarnaast: namen directeuren al of niet lakken meenemen in beleidslijn 1 mei.

Daarnaast: naar kajsja en als zij de lijn heeft vastgesteld van kracht laten worden (donderdag of vrijdag).

Daarnaast: de term nieuwe werkwijze vervangen door openbaarmakingsrichtlijn oid.

Graag morgen even halfuurtje met 10.2.e overleg.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 210217 aanpassing SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen  
**Datum:** woensdag 17 februari 2021 11:44:00  
**Bijlagen:** [210217 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen.docx](#)  
[Annotatie SGO 16-02-2021.pdf](#)  
[210216 Aangepast SGO-Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken nav POK en Woo \(003\).docx](#)

---

Hallo 10.2.e ,

In het kader van ons overleg hierbij alvast een voorzet voor een nieuwe tekst, zie daartoe het rode gedeelte in het **Word-document 210217 Addendum SGO Wob-instructie omgang persoonlijke beleidsopvattingen**. In reactie op de overige punten (zie **bijgevoegd PDF-bestand**):

- Voorts is het idee om het geen addendum te noemen met de SGO-instructie integraal aan te passen. Dat lijkt mij prima;
- 10.2.g  

- Het vaststellen van de lijn door MBZK en daarmee van kracht laten worden. Lijkt mij prima;
- De term 'nieuwe werkwijze' vervangen door openbaarmakingsrichtlijn o.i.d.: dat ziet dan op het aanpassen van het SGO-memo (**zie voor de volledigheid even bijgevoegd**) op dit onderdeel. Wat mij betreft prima maar dat is dan richting MBZK nu het stuk niet nog een keer terugkomt in het SGO?

10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
SGO

Vooraf: dit memo heeft enkel betrekking op de behandeling van Wob-verzoeken en de omgang daarbij met persoonlijke beleidsopvattingen. De beleidslijn voor de gehele breedte van de informatievoorziening volgt voor 1 mei.

SGC  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon  
10.2.e

Bijlage  
Addendum SGO Wob-  
instructie

Datum  
11 februari 2021

## memo

Omgang persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-  
verzoeken nav POK en Woo

In het SGO van 9 februari is er gesproken over onderstaand memo en de volgende 5 aandachtspunten zijn meegeven c.q. vragen zijn gesteld:

1. Dient het SGO deze ambtsinstructie af te geven of dient de instructie via een aanwijzing c.q. beleidsregels afkomstig van een minister vorm te worden gegeven?

**Advies:** U wordt geadviseerd om niet de huidige (interne) status van de SGO-instructie te wijzigen naar een formele aanwijzing of beleidsregel. Als alternatief voor publieke bekendmaking kan de SGO instructie (+ addendum) actief openbaar gemaakt worden op de website [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) onder het hoofdstuk 'Wob'.

*Toelichting: De huidige Wob is aflopend. Het wordt niet opportuun geacht om voor deze laatste periode een formele aanwijzing uit te brengen inzake de omgang met Wob-verzoeken (de inzet is om voor de WOO de omgang met de WOO-verzoeken wel in een formele aanwijzing op te gaan nemen). MBZK heeft eerder in MR (29/1) de nieuwe materiele Wob-lijn waarbij er (gedeeltelijk) vooruit wordt gelopen op de Woo vwb de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen gemeld. MBZK zal worden gevraagd kennis te nemen van de gewijzigde Wob-instructie en in stemmen met – als wordt gekozen voor het alternatief – publicatie op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) waarvan MBZK mededeling kan doen in de MR. Daarnaast is de standaardoverweging inzake artikel 11.1 conform aangepast.*

10.2.g

3. Bekijk of er andere termen voor lakbeleid c.q. laklijnen gebruikt kunnen worden.

*Dit is gewijzigd naar de term 'nieuwe werkwijze'.*

10.2.g

5. Bekijk nogmaals vanaf welk niveau namen van ambtenaren openbaar worden gemaakt en overweeg om dit pas vanaf DG-niveau te doen, mede gelet op de veranderende politieke en maatschappelijke dynamiek.

**Advies:** U wordt geadviseerd om de wijze van openbaarmaking van de namen van ambtenaren mee te nemen in de nieuw op te stellen lijn inzake artikel 68 Gw en in het verlengde daarvan de Woo.

*Toelichting: De wijze van omgang met namen van ambtenaren vraagt verdere doordenking, ook – of juist – in relatie tot de informatievoorziening aan de Kamer.*

**Aanleiding**

Naar aanleiding van de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht' heeft het kabinet diverse veranderingen en verbeteringen voorgesteld m.b.t de bestuursstijl van de Rijksdienst. Een belangrijk thema is de informatievoorziening aan parlement en samenleving, die moet beter en vooral transparanter. Richting de Tweede Kamer is al toegezegd om niet langer persoonlijke beleidsopvattingen te lakken bij de informatievoorziening aan de Kamer. Om ook richting de samenleving transparant(er) te zijn over de inhoudelijke overwegingen is het idee om – vooruitlopend op de Woo – de weigeringsgrond persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken terughoudender in te vullen.

Hiertoe dient dit memo en kent 2 onderwerpen:

- *Voorstel om anders om te gaan met persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken*
- *Het tijdstip waarop deze verandering ingaat*

**Beslispunten**

- 1) *Stemt u in met de gewijzigde (gele) tekst van de SGO Wob-instructie (zie bijlage) v.w.b. de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen?*

10.2.g

## 10.2.g

**Toelichting**

*Het begrip persoonlijke beleidsopvattingen*

In de huidige Wob wordt het begrip persoonlijke beleidsopvatting gedefinieerd als *'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten'*. Onder de Woo<sup>1</sup> blijft dit in zijn aard onveranderd maar wordt wel ter verduidelijking toegevoegd wat persoonlijke beleidsopvattingen *niet* zijn: te weten *'feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter'*.

Vanuit de media en de Kamer is al langer de kritiek dat er teveel wordt gelakt onder de noemer 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Daarbij lijkt de kritiek vaak juist te gaan over het ontbreken van inzicht in gehanteerde feiten, prognoses en beleidsalternatieven. Ook de Parlementaire onderzoekscommissie Kindertoeslag constateert dat het begrip 'persoonlijke beleidsopvatting' in de praktijk naar haar mening regelmatig te ver wordt opgerekt.

Om aan dit algemene gevoel en daarmee aan de uitgangspunten van het kabinetsstandpunt POK tegemoet te komen en het begrip persoonlijke beleidsopvattingen minder strikt te hanteren op de punten zoals hierboven genoemd, is het voorstel om materieel alvast deels<sup>2</sup> te anticiperen op de Wet open overheid (Woo) voor wat betreft de invulling van het begrip persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat dan over wat persoonlijke beleidsopvattingen *niet* zijn, nl.: prognoses, (de gevolgen van bepaalde) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Kortom: hoe een besluit tot stand is gekomen. Dergelijke gegevens met een overwegend objectief karakter mogen onder de Woo expliciet niet worden geweigerd onder de noemer 'persoonlijke beleidsopvattingen'.

Ook de Wob staat niet toe dat feitelijke gegevens worden geweigerd met een beroep op artikel 11.1. Dit wordt echter niet verder ingevuld. Ten behoeve van eenduidigheid in de bestuurspraktijk van het Rijk zijn daarom instructies opgenomen in de zgn. SGO-instructie van 2016. In de huidige tekst van de SGO-instructie staat hierover dat *'...Een weergave die bestaat uit puur feitelijke informatie doorgaans geen persoonlijke beleidsopvatting vormt'*. Vooruitlopend op de Woo en indachtig de POK behoeft de SGO-instructie op dit onderdeel verdere verduidelijking.

<sup>1</sup> Zie daartoe artikel 5.2, eerste lid van de Woo: *'In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter'*.

<sup>2</sup> Er wordt enkel geanticipeerd op artikel 5.2, eerste l d, van de Woo. Niet ook al op het derde l d (amendement van der Molen) inzake de verplichting voor bestuursorganen om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming.



Om ervoor te zorgen dat Rijksbreed dezelfde (verruimde) definitie wordt gehanteerd van het begrip 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt voorgesteld de SGO Wob-instructie middels bijgevoegd addendum op dit onderwerp aan te passen. De nieuwe tekst wordt dan:

*"...Een weergave die bestaat uit puur feitelijke informatie vormt doorgaans geen persoonlijke beleidsopvatting. Hier dient onder te worden verstaan prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter, voor zover deze informatie is opgenomen in de definitieve versie van het document. Dergelijke feitelijke informatie wordt niet geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob."*

De inzet is om ruimhartiger persoonlijke beleidsopvattingen te openbaren. Met een verduidelijking van de SGO-instructie op dit punt wordt hieraan tegemoet gekomen. Dilemma hierbij is wel dat in de huidige stukken feiten en persoonlijke beleidsopvattingen veelal met elkaar verweven en zich lastig laten scheiden. In een dergelijk geval doet artikel 11.1 nog steeds opgeld. Ook de initiatiefnemers van de Woo hebben daar oog voor: *'Voor zover in stukken, nota's, plannen sprake is van een situatie waarin feiten, risico's, varianten en opvattingen met elkaar vervlochten zijn, zal de komende jaren een cultuur moeten groeien waarbij een overzicht van de relevante feiten, risico's en alternatieven ten behoeve van het publiek debat wordt gescheiden van de persoonlijke beleidsopvattingen, overwegingen en adviezen van ambtenaren'.*

Om aan dit dilemma tegemoet te komen is in de SGO-instructie een aanvulling opgenomen. Zo wordt bij de toelichting op artikel 11.2 aangevuld dat wanneer door het weigeren van persoonlijke beleidsopvattingen er een *onvolledig beeld* van de besluitvorming ontstaat, dit een reden kan zijn om persoonlijke beleidsopvattingen tóch openbaar te maken. Nu is dat enkel nog wanneer met het niet-verstrekken van informatie er een *onjuist beeld* zou ontstaan.

10.2.g



10.2.g



**Tot slot**

De voorgestelde wijziging richt zich enkel tot het Rijk en niet (ook) tot de lagere overheden. De ervaring leert dat gemeenten en provinciën over het algemeen ook al transparanter zijn over de persoonlijke beleidsopvattingen en een andere bestuursstijl hanteren. In die zin raakt hen dit ook niet.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota persoonlijke beleidsopvatting - reactie minister  
**Datum:** maandag 22 februari 2021 13:53:00  
**Bijlagen:** [Scan van een Xerox MFA.pdf](#)

---

Beste allen,

MBZK heeft een tweetal opmerkingen bij het stuk:

1. In algemene zin: 'Ik kan uit de bijlagen niet afleiden wat de nieuwe instructie is. Wekt op mij nog altijd restrictieve indruk en dat is niet de bedoeling van de nieuwe kabinetslijn'.
2. Bij de laatste 2 bullits in de nota over het tzt ombouwen van de SGO Wob-instructie naar een WOO-aanwijzing en de informatievoorziening in brede zin, is de opmerking geplaatst: 'Dus instructie/ambtelijke (SGO) wordt vervangen door aanwijzing (politiek / kabinet)?'

Ik stel voor als volgt te reageren:

1. We gaan met de aanpassing van de huidige SGO Wob-instructie per direct (gedeeltelijk) vooruitlopen op de Woo. Het directe gevolg hiervan is dat beleidsalternatieven, de gevolgen van beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectief karakter, openbaar worden gemaakt. In lopende Wob-verzoeken doen we dit nu ook al en zien we dat in nota's beleidsalternatieven met haar gevolgen die eerder werden weggelakt nu openbaar worden gemaakt. In die zin zijn we transparanter over informatie dat eerder werd geweigerd.
2. Ja, waar we bij de afhandeling van Wob-verzoeken altijd gewerkt hebben met de interne SGO Wob-instructie, gaan we voor de afhandeling van Woo-verzoeken een externe aanwijzing opstellen. Daarnaast zijn we bezig met het opstellen van een handreiking voor informatievoorziening aan de Kamer. Dit is voorzien voor 1 mei. Over de vorm van die bewuste handreiking wordt nog nagedacht. Die nog op te stellen handreiking staat los van de aanpassing van de huidige Wob-instructie.

Ik hoor graag of jullie het eens zijn met deze reactie, dank alvast!

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl  
**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 13:05  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl  
**CC:** 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;  
 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;  
 @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl; 10.2.e @minbzk.nl;  
 @minbzk.nl

Onderwerp: Nota persoonlijke beleidsopvatting - reactie minister

Beste collega's,

Zie in bijlage de reactie van minister: "ik kan uit bijlagen niet afleiden wat de nieuwe instructie is. Wekt op mij nog altijd restrictieve indruk en dat is niet de bedoeling van de nieuwe kabinetslijn".

Gr 10.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER BESLUITVORMING  
Aan MBZK  
Van CZW/JA  
Cc SG BZK en dCZW

SGC  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon  
10.2.e

Datum  
18 februari 2021

Kenmerk  
2021-0000097693

Bijlage(n)  
1

Samengewerkt met  
IWO  
Wob-stuurgroep

nota

Omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

*Ik kan niet bijdragen niet afleiden het de methode uitbreiden is. Wekt op mij altijd kritische nadenken dat is niet alle bevoegd van*

*de methode labnabstijf*

**Aanleiding**

Uitvoering gevende aan uw verzoek in de MR (19/1) ruimhartiger om te gaan met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken, wordt de SGO Wob-instructie conform aangepast. Het SGO van 16/2/2021 heeft ingestemd met deze wijziging en gevraagd om deze door u te laten vast te stellen en te publiceren.

**Advies/actie**

- U wordt geadviseerd kennis te nemen van deze nota, in te stemmen met de gewijzigde SGO Wob-instructie - **zie bijlage** - op het onderdeel 'omgang met persoonlijke beleidsopvattingen' (zie de 'gele tekst' vanaf hfst 12), deze per 18/02/2021 vast te stellen en daarna door te sturen naar de departementen ter eigen bekrachtiging
- U wordt geadviseerd in te stemmen met publicatie van de SGO Wob-instructie op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) binnen 5 werkdagen na vaststelling

**Kern**


- In de kabinetsreactie op het rapport van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag is o.a. aangegeven dat er richting de Kamer niet langer op grond van de noemer persoonlijke beleidsopvattingen informatie zal worden geweigerd
- Ook richting de Wob-verzoeker willen we transparanter zijn, mede inachtig de in de Tweede Kamer aangenomen Woo
- Daartoe is het advies om de SGO Wob-instructie conform aan te passen

**Toelichting**

- We sluiten voor de behandeling van (lopende) Wob-verzoeken aan bij de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen ex artikel 5.2, eerste lid van de Woo
- We lopen niet ook al vooruit op het amendement van der Molen (artikel 5.2, derde lid, van de Woo) inzake de verplichting tot het openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten opgesteld tbv formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, CvK, (...). Dit vergt verdere doordenking, ook in relatie tot de toezegging aan de Kamer tot het actief openbaar maken van onderliggende nota's
- Dit betekent dat niet (langer) feiten, prognoses, (de gevolgen van bepaalde) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden weggelakt met toepassing van artikel 11.1 Wob



- dit laat onverlet dat in een voorkomend geval wel een andere weigeringsgrond van toepassing kan zijn
- Ook wordt de SGO Wob-instructie verruimd vwb de toepassing van artikel 11.2 Wob. Nu is de lijn dat wanneer het niet-verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen leidt tot een onjuist beeld, deze toch openbaar gemaakt kunnen worden. Dit wordt aangevuld met de mogelijkheid om ook ter voorkoming van een onvolledig beeld, de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken – zie *hfst 13 van de instructie*
  - 10.2.g 
  - Tot slot: voor de Wob hebben we altijd gewerkt met een interne SGO Wob-instructie. Het is mede de wens van het SGO om voor de Woo Aanwijzingen (vastgesteld door de MP, gehoord de MR) uit te brengen inzake de omgang met Woo-verzoeken. Inmiddels is er een ambtelijke werkgroep geformeerd om hiermee aan de slag te gaan
  - **Nb: de beleidslijn voor de gehele breedte van de informatievoorzienig volgt voor 1 mei. Vanuit het SGO het verzoek om daarbij een lijn te bepalen inzake de openbaarmaking van namen van individuele ambtenaren, ook dit is inmiddels in voorbereiding en zal u in een later stadium worden voorgelegd**



dit is nu (ambtelijk / 1800) wordt  
besloten door een vergadering (politiek / kabinet) ?

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u  
**Datum:** maandag 1 maart 2021 19:22:00

Dank voor het doorsturen 10.2.e Ik zal even bij het secretariaat SG navragen hoe ik kan inbellen.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 18:40

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

10.2.e

Eerder kwam ik er niet aan toe. Ik heb jouw tekst ongewijzigd doorgestuurd.

Morgen is er opnieuw overleg. Bel jij ook in? Muinister en 10.2.e zitten bij AZ. Ik bel in.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 18:38

**Aan:** Ollongren, Kajsa 10.2.e Postbus minBZK <[minBZK@minbzk.nl](mailto:minBZK@minbzk.nl)>;

10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>;

10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Kajsa, 10.2.e

Ter bespreking morgen om 13.00u hierbij mede namens 10.2.e de laatste versie van de Wob-instructie. In deze instructie is verduidelijkt dat we de Woo al gaan toepassen, zie onderstaande passage die we even uit hoofdstuk 12 van de instructie hebben gelicht.

*Voor een transparante en effectieve besluitvorming is het van belang dat verschillende relevante feiten, cijfers, data en metadata beschikbaar worden gesteld. Het is tevens van belang dat burgers en organisaties desgewenst zicht krijgen op de kansen en risico's van een bepaalde beleidsaangelegenheid. Het is hierom dat feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter niet vallen onder het begrip persoonlijke beleidsopvattingen. Ten aanzien van dergelijke informatie kan daarom ook geen beroep worden gedaan op artikel 11, eerste lid van de Wob. **Hiermee sluiten we aan bij artikel 5.2, eerste lid van de Wet open overheid (Woo).***

Omdat hoofdstuk 12 van de totale instructie niet door iedereen zal worden gelezen en omdat de

verhouding met de actieve informatieverstrekking aan de Tweede Kamer niet voor iedereen meteen duidelijk is, is het voorstel om op de site [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) bij de publicatie van de nieuwe instructie een toelichting te plaatsen. In onderstaand tekstblok vinden jullie een voorstel daarvoor, dat overigens nog niet met communicatie is afgestemd (dat proberen we morgenochtend te doen).

10.2.e raadde af om de tekst over de verhouding met de informatieverstrekking aan de TK in de instructie zelf op te nemen, omdat die alleen op de Wob ziet. Ik onderschrijf dat advies.

Voorstel voor een tekst die we opnemen bij de publicatie van de SGO Wob-instructie op de website [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) onder het kopje Wob:

## Grotere openheid over interne informatie - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken

Op 15 januari 2021 heeft het kabinet een reactie gegeven op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag. Een belangrijk thema hierin is de informatievoorziening aan parlement en samenleving. Om de informatievoorziening aan het parlement te verbeteren heeft het kabinet toegezegd dat we op 1 juli 2021 van start gaan met het actief openbaar maken van departementale nota's die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming. Daarin zullen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Ook is dit nu al het geval als vanuit het parlement gericht wordt verzocht om specifieke documenten. Met de openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen wil het kabinet richting de Kamer meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid.

In lijn met de ruimere informatievoorziening aan de Kamer is besloten om ook ruimhartiger om te gaan met openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob. Vooruitlopend op de Woo zullen we voortaan ook prognoses, beleidsalternatieven en gevolgen van beleidsalternatieven openbaar maken. Als informatie een overwegend objectief karakter heeft, wordt het openbaar onder de Wob. Zie hiertoe het gewijzigde hoofdstuk 12 e.v. van de instructie ten behoeve van de uitvoering van de Wob.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u  
**Datum:** dinsdag 2 maart 2021 10:32:59

---

Kajsa gesproken.

Zij wil graag draagvlak halen bij gehele kabinet. En vraagt zich af of in plaats van een instructie aanwijzingen niet verstandiger zijn.

Daarnaast meldde 10.2.e dat er een uitspraak van de raad van state is van afgelopen vrijdag die bestudering vraagt.

Heb met 10.2.e en kajsa afgesproken dat we nu even tijd nemen om te bekijken hoeveel werk ombouw naar aanwijzingen zou zijn. Dat we uitspraak bestuderen. En dat we ons dan richten op mr van 19 maart of week erna.

Gr. 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <@minbzk.nl>  
**Datum:** dinsdag 02 mrt. 2021 9:24 AM  
**Aan:** 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>, 10.2.e <@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Beste allen,

Excuus voor de verwarring. In reactie op de opmerkingen van 10.2.e

- Koptekst is aangepast waarbij de datum van 21 december 2016 is verwijderd. Daarnaast heb ik onder hfst 12 de expliciete verwijzing opgenomen naar artikel 5.2, eerste lid van de Woo
- In de Inleiding heb ik een deel van het communicatiebericht opgenomen. Daarbij haak ik als aanleiding aan bij de op 26 januari 2021 in de TK aangenomen WOO. In de Wob-instructie zelf leg ik dus bewust niet het linkje naar de POK, dat doen we wel in het communicatiebericht bij de instructie
- Het klopt dat er voor de wijze waarop we binnen de overheid omgaan met chatberichten niets is opgenomen in de Wob-instructie. De zgn chatinstructie ziet namelijk primair op de vraag wanneer en hoe chatberichten moeten worden bewaard waar onderhavige Wob-instructie gaat over de wijze waarop we Wob-verzoeken afhandelen

Groet,

10.2.e

---



**Van:** 10.2.e [redacted] @minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 08:35

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Bij herlezing nog de volgende opmerkingen:

Koptekst is oud

Tekst uit communicatiebericht (in elk geval tweede alinea) zou deels ook in inleiding van de instructie opgenomen moeten worden. Dan is voor de lezer meteen duidelijk waar de wijziging zit en waarom.

In de instructie staat nu niets over omgang met whatsapp en sms, behalve iets over vluchtige berichten (maar niets over de uitspraak rvs en de lijn die we daarin nu hebben ). Is dat bewust?

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] [@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Datum:** dinsdag 02 mrt. 2021 8:22 AM

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**Kopie:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Beste allen,

Zie hierbij PDF-bestand van de SGO Wob-instructie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 08:19

**Aan:** Ollongren, Kajsa 10.2.e

[redacted] Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Net even besproken met Kajsa, mcc loopt vaak uit en andere zaken vragen sowieso ook aandacht tussen 13 en 14. 10.2.e en ik kijken of we ergens tussendoor een moment vinden met kajsa. Als niet, dan plannen we iets in.

Mijn verzoek hieronder was bedoeld voor een pdfje (geen petje, die de spellingcontrole ervan maakte).

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** Ollongren, Kajsa 10.2.e

**Datum:** dinsdag 02 mrt. 2021 8:11 AM

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>

**Kopie:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e

[redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e

10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>, 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

[redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Overleg van vandaag is uit de agenda, aansluitend aan mcc is niet handig. Ik heb gisteren al met 10.2.e hierover gesproken.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** maandag 01 mrt. 2021 10:38 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted] Ollongren, Kajsa

10.2.e [redacted], Postbus minBZK <[minBZK@minbzk.nl](mailto:minBZK@minbzk.nl)>

**Kopie:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

We hebben petje nodig van de bijlage. Tekst loopt door elkaar.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** maandag 01 mrt. 2021 6:38 PM

**Aan:** Ollongren, Kajsa 10.2.e [redacted] Postbus minBZK <[minBZK@minbzk.nl](mailto:minBZK@minbzk.nl)>,

10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Kopie:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Wob-instructie - overleg morgen 13.00u

Kajsa, 10.2.e [redacted]

Ter bespreking morgen om 13.00u hierbij mede namens 10.2.e [redacted] de laatste versie van de Wob-instructie. In deze instructie is verduidelijkt dat we de Woo al gaan toepassen, zie onderstaande passage die we even uit hoofdstuk 12 van de instructie hebben gelicht.

*Voor een transparante en effectieve besluitvorming is het van belang dat verschillende relevante feiten, cijfers, data en metadata beschikbaar worden gesteld. Het is tevens van belang dat burgers en organisaties desgewenst zicht krijgen op de kansen en risico's van een bepaalde beleidsaangelegenheid. Het is hierom dat feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter niet vallen onder het begrip persoonlijke beleidsopvattingen. Ten aanzien van dergelijke informatie kan daarom ook geen beroep worden gedaan op artikel 11, eerste lid van de Wob. **Hiermee sluiten we aan bij artikel 5.2, eerste lid van de Wet open overheid (Woo).***

Omdat hoofdstuk 12 van de totale instructie niet door iedereen zal worden gelezen en omdat de verhouding met de actieve informatieverstrekking aan de Tweede Kamer niet voor iedereen meteen duidelijk is, is het voorstel om op de site [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) bij de publicatie van de nieuwe instructie een toelichting te plaatsen. In onderstaand tekstblok vinden jullie een voorstel daarvoor, dat overigens nog niet met communicatie is afgestemd (dat proberen we morgenochtend te doen).

10.2.e [redacted] raadde af om de tekst over de verhouding met de informatieverstrekking aan de TK in de instructie zelf op te nemen, omdat die alleen op de Wob ziet. Ik onderschrijf dat advies.

Voorstel voor een tekst die we opnemen bij de publicatie van de SGO Wob-instructie op de

## Grotere openheid over interne informatie - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken

Op 15 januari 2021 heeft het kabinet een reactie gegeven op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag. Een belangrijk thema hierin is de informatievoorziening aan parlement en samenleving. Om de informatievoorziening aan het parlement te verbeteren heeft het kabinet toegezegd dat we op 1 juli 2021 van start gaan met het actief openbaar maken van departementale nota's die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming. Daarin zullen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Ook is dit nu al het geval als vanuit het parlement gericht wordt verzocht om specifieke documenten. Met de openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen wil het kabinet richting de Kamer meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid.

In lijn met de ruimere informatievoorziening aan de Kamer is besloten om ook ruimhartiger om te gaan met openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob. Vooruitlopend op de Woo zullen we voortaan ook prognoses, beleidsalternatieven en gevolgen van beleidsalternatieven openbaar maken. Als informatie een overwegend objectief karakter heeft, wordt het openbaar onder de Wob. Zie hiertoe het gewijzigde hoofdstuk 12 e.v. van de instructie ten behoeve van de uitvoering van de Wob.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Laatste stavaza SGO Wob-instructie tbv annotatie 10.2.e voor het SGO  
**Datum:** dinsdag 9 maart 2021 11:44:00

---

Hallo 10.2.e hierbij als toegezegd:

- Vorige week heeft de Raad van State uitspraak gedaan in een IenW Wob-zaak over de Vuurwerkcramp. Daarin oordeelt de Raad van State onder meer dat nader moet worden gemotiveerd waarom er geen toepassing is gegeven aan de mogelijkheid om met artikel 11, tweede lid van de Wob in de hand persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) openbaar te maken. Temeer nu het hier gaat om zeer gedateerde informatie (ouder dan 14 jaar)
- Indachtig deze uitspraak zal het voorstel worden gedaan om de SGO Wob-instructie aan te vullen en aan te geven dat persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar in principe openbaar worden gemaakt
- We sluiten daarbij aan bij de Woo die dit ook voorschrijft
- Deze voorgestelde wijziging moet nog wel worden ambtelijk worden afgestemd
- Tot slot: 10.2.e spreekt morgen tijdens het PO met MBZK over de vorm van de SGO Wob-instructie waarbij het voorstel gaat zijn om de huidige SGO Wob-instructie niet om te zetten naar een aanwijzing.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: SPOED: Omgang met persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar in (lopende) Wob-verzoeken  
**Datum:** dinsdag 16 maart 2021 09:53:00

hierbij

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 09:09  
**Aan:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @mindef.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** SPOED: Omgang met persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar in (lopende) Wob-verzoeken

Beste collega's,

Als besproken in het JIDO van vorige week zend ik jullie hierbij, met dank aan 10.2.e, het tekstvoorstel inzake de omgang met oude (> 5jaar) beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken. Het voorstel is om de SGO Wob-instructie conform aan te passen. SG BZK zal tijdens het SGO mededeling doen van deze toevoeging op de instructie. De volledige tekst van de SGO Wob-instructie wordt ter bespreking geagendeerd in de MR van 19 maart. Alvast dank voor jullie gewaardeerde reactie, bij voorkeur vandaag.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

### 13. Uitzondering bescherming persoonlijke beleidsopvattingen

Bij persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar wordt in beginsel toepassing gegeven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob. Behoudens zwaarwegende belangen worden persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar geanonimiseerd openbaar gemaakt met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Een indicatie voor een zwaarwegend belang als hier bedoeld kan zijn dat het een actueel nog lopend dossier betreft waarbij 'jongere' persoonlijke beleidsopvattingen in samenhang bezien moeten worden met de persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar. Dit kan aanleiding vormen om ook persoonlijke beleidsopvattingen van vijf jaar en ouder niet openbaar te maken. **Hiermee wordt aangesloten bij artikel 5.3 van het wetsvoorstel van de Woo.**

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling uit SGO tbv input op nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken  
**Datum:** dinsdag 16 maart 2021 16:28:00

Mijn terugkoppeling vanuit 10.2.e er volgt eerst nog nader overleg met AZ over de instructie

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 16:07  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling uit SGO tbv input op nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

Hoi 10.2.e thanks, oke, wat is de reden?

En 10.2.e uiteraard krijg je terugkoppeling zodra ik deze heb

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 15:22  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling uit SGO tbv input op nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

Ha collega's – we begrijpen vanuit AZ dat dit niet voor a.s. vrijdag geagendeerd kan worden.

Gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 14:39  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Terugkoppeling uit SGO tbv input op nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

Hallo 10.2.e

Zie hieronder. Zou jij mij kunnen voorzien van een terugkoppeling uit het SGO vwb het punt tav de nieuwe lijn in de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in welk kader 10.2.e vandaag aangeeft dat persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar ook openbaar gemaakt gaan worden?

Dank alvast!

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 14:19  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak Nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in (lopende) Wob-verzoeken

Ha **10.2.e**, graag het aanbiederformulier finaliseren (staat nu nog in concept). Daarnaast graag ook terugkoppeling SGO meenemen voordat het naar minister gaat. gr **10.2.e**

Er is een taak binnengekomen in je inbox **10.2.e**.

Klik op [Nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in \(lopende\) Wob-verzoeken](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Nieuwe lijn omgang met persoonlijke beleidsopvattingen in \(lopende\) Wob-verzoeken](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorbeelden pbo's  
**Datum:** woensdag 17 maart 2021 16:16:00

---

Hallo 10.2.e

Ik ga mijn best doen om het een en ander op papier te zetten. Had ook al even naslag gedaan naar het recente RVB besluit inzake Seyss-Inquart maar daar hebben we geen toepassing gegeven aan artikel 11.1. Ik zal op zoek gaan naar andere pakkende voorbeelden. Vwb de grond 'eenheid van kabinetsbeleid': dat wordt ingevuld door de noemer van artikel 11.1. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de RvS d.d. 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132:

*'Nu de minister artikel 45 van de Grondwet en artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde heeft ingeroepen in het kader van een pleidooi voor het in vrijheid en ongedwongen kunnen functioneren van de ministerraad, zal de Afdeling dit deel van zijn betoog opvatten als onderdeel van de motivering van het beroep op zowel artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, als artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ten aanzien van het betoog van RTL dat de documenten betrekking hebben op een zodanig belangrijk onderwerp dat de minister waar bij het toepassen van de afwijzingsgronden een belangenafweging dient plaats te vinden, aan het belang van openbaarheid een groter gewicht moet toekennen, is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang vooronderstelt en dat het gewicht van dit belang niet afhankelijk is van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.*

*In dit geval kan, anders dan RTL heeft betoogd, niet worden geoordeeld dat de minister niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van gebruikmaking van zijn in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid. In dit verband heeft de minister terecht verwezen naar de in artikel 45 van de Grondwet opgenomen taak van de ministerraad om de eenheid van beleid te bevorderen, de in artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde opgenomen geheimhoudingsplicht en naar de kleine kring van deelnemers aan de ministerraad, waardoor ook bij geanonimiseerde verstrekking licht is te achterhalen wie welk standpunt heeft ingenomen. Aan het vragen van de in de tweede volzin van artikel 11, tweede lid, van de Wob bedoelde instemming behoefde de minister dan ook niet toe te komen. Gelet op het bovenstaande, bestaat geen grond voor het oordeel dat de rechtbank onvoldoende is ingegaan op de subsidiaire verzoeken van RTL.*

*De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat de minister terecht op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob heeft geweigerd deze documenten openbaar te maken'.*

Ik had tot nu toe 3 containerbegrippen gefilterd: waarvoor artikel 11.1 zou moeten blijven bestaan: 1) 'Eenheid van kabinetsbeleid', 2) procespositie van de Staat en 3) goed openbaar bestuur. Ik zal dit nader uitwerken aan de hand van voorbeelden.

@10.2.e heb jij wellicht MR-stukken inzake de POK-brief?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 14:14

**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Voorbeelden pbo's

10.2.e ,

Dank. Vanochtend heb ik dit (wederom)met de SG besproken. Hij wil graag hele concrete voorbeelden, bij voorkeur uit Wob-verzoeken die recent gepasseerd zijn (hij noemde RVB Seyss-Inquart) waarbij grond pbo is ingeroepen en we niet op andere gronden de informatie hadden kunnen weigeren. Met andere woorden: goede casus waarmee we zichtbaar maken wat we dan moeten verstrekken terwijl dat om andere redenen niet kan. Ik denk oa aan de eenheid van kabinetsbeleid. Is in de Wob/woo geen zelfstandige grond en wordt totnutoe

Om dat duidelijk te maken is verder nodig dat we een overzicht maken van verschillen in werkingssfeer en uitzonderingsgronden van Wob en 68, en niet alleen vanuit het perspectief van 68 (zoals we totnutoe hebben gedaan) maar in vergelijkend perspectief. Liefst in de vorm van een schema. Daaruit moet blijken dat de Wob de grond belang van de staat niet kent en hoe dit zich verhoudt tot de Wob. In de nota svp graag ook de voorgeschiedenis van de discussie over 68/Wob erbij vermelden oa met verwijzing naar de sheets die ooit in het Catshuis hebben voorgelegen en met citaten uit de MR-besluitvorming over de POK-brief en citaten uit de brief zelf. Het zou fijn zijn als hiervoor eind van deze week een concept beschikbaar is.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 17:42

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>; 10.2.e

<[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**cc:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** Voorbeelden pbo's

Hallo 10.2.e

Nav de vraag om voorbeelden van persoonlijke beleidsopvattingen heb ik even een uitvraag gedaan in het IWO. Daar werd aangegeven dat hier eerder ook om is gevraagd, dit nav de kabinetsreactie op de POK. Zie hierbij. Ik zal dit ook overzichtelijk op een 1-pager proberen te gieten ihkv het gesprek.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Tbv gesprek met AZ - TWO-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken  
**Datum:** vrijdag 26 maart 2021 11:49:00  
**Bijlagen:** [TWO-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken - versie 26 maart.docx](#)

---

Beste 10.2.e

Zie hierbij op verzoek van 10.2.e een 'Two-pager' ten behoeve van het gesprek met AZ volgende week over de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken in relatie tot de toezegging in de kabinetsreactie 'Ongekend onrecht'.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted signature block]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Tbv gesprek met AZ - TWO-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken  
**Datum:** maandag 29 maart 2021 09:16:00

---

Beste 10.2.e

Dank voor je reactie, ik ga met de aanpassingen aan de slag.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 09:09  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
 .nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
 @minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: Tbv gesprek met AZ - TWO-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken

Dank!

10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** vrijdag 26 mrt. 2021 11:49 AM  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Kopie:** 10.2.e

**Onderwerp:** Tbv gesprek met AZ - TWO-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken

Beste 10.2.e

Zie hierbij op verzoek van Hanneke een 'Two-pager' ten behoeve van het gesprek met AZ volgende week over de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken in relatie tot de toezegging in de kabinetsreactie 'Ongekend onrecht'.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** opmerking M bij nota gewijzigde Wob-instructie  
**Datum:** maandag 29 maart 2021 13:11:00

---

Beste 10.2.e

Zie hierbij het akkoord van de minister op de SGO Wob-instructie. Tbv MR-bespreking zal ik nog het gewenste overzicht opstellen.

10.2.e

---



**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 12:46  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** opmerking M bij nota gewijzigde Wob-instructie

Dag 10.2.e

We hebben de nota bespreking gewijzigde Wob-instructie in MR teruggekregen van de minister. Ze is akkoord en heeft het MR-formulier getekend. Minister schrijft op de nota: "tbv bespreking svp overzicht nieuwe werkwijze vs WOO". Mag ik aan jou vragen dat op te pakken?

Groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** [Ollongren, Kajsa](#); [Postbus minBZK](#)  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Graag akkoord THREE-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken tbv BWO 31/3  
**Datum:** maandag 29 maart 2021 21:00:35  
**Bijlagen:** [THREE-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken - versie 29 maart 2021.docx](#)

---

Kajsa,

Graag stuur ik je hierbij mede namens 10.2.e met dank aan 10.2.e, bijgevoegde notitie. De notitie is opgesteld ten behoeve van het BWO aanstaande woensdag met de MP en heeft betrekking op de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken in relatie tot de toezeggingen vanuit het kabinet aan de Kamer nav het rapport 'Ongekend onrecht'.

Deze notitie is gelijktijdig aangeboden aan ambtelijk AZ voor het vooroverleg van morgen, met het voorbehoud dat jij dit nog niet hebt gezien en dat de formele aanlevering voor het BWO later morgen geschiedt. Graag hoor ik om die reden zo snel mogelijk of je akkoord bent met aanlevering van bijgevoegd stuk ten behoeve van het BWO.

Naar aanleiding van jouw eerdere vraag vandaag in reactie op de voorlegging van de SGO Wob-instructie nog het volgende:

Samengevat overzicht nieuwe werkwijze in de aangepaste SGO Wob-instructie vs Woo in de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen:

- Definitie persoonlijke beleidsopvattingen wordt hetzelfde. Daarmee worden met de nieuwe werkwijze en onder de Woo prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectieve aard openbaar (zie artikel 5.2, eerste lid Woo).
- Persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar worden onder de nieuwe werkwijze en onder de Woo openbaar, behoudens zwaarwegende omstandigheden (zie artikel 5.3 Woo).
- Een (tijdelijk) verschil tussen de nieuwe werkwijze en de Woo is er ook: onder de Woo wordt in documenten opgesteld tbv formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, CvK, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van B&W, een burgemeester en een wethouder informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad door openbaarmaking (amendement van der Molen, zie artikel 5.2, derde lid Woo). Dit vraagt verdere doordenking, ook in relatie tot de toezeggingen aan de Kamer nav de POK. Daarom wordt voor de rijksoverheid met dit onderdeel van de Woo pas op 1 juli een start gemaakt, cf. wat is gemeld in kabinetsstandpunt-POK. Dit artikellid is ook van toepassing op de provinciale en gemeentelijke bestuursorganen met een verantwoordingsrelatie met staten resp. raad; op de toepassing op deze organen wordt per 1 juli nog niet vooruit gelopen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Tbv gesprek 30/3 - THREE-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken  
**Datum:** dinsdag 30 maart 2021 17:17:00

---

Beste 10.2.e

Minister BZK is akkoord met de tekst van de notitie tbv BWO morgenochtend, zou jij het willen doorgeleiden aan MP?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 20:50

**Aan:** 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e @minaz.nl>

**CC:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** Tbv gesprek 30/3 - THREE-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken

Beste 10.2.e ,

Graag stuur ik jullie hierbij mede namens 10.2.e met dank aan 10.2.e , ten behoeve van het voorbereidende gesprek morgen 18.00u bijgevoegde notitie. De notitie gaat over de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken in relatie tot de toezeggingen vanuit het kabinet aan de Kamer naar aanleiding van het rapport 'Ongekend onrecht'.

Deze notitie wordt gelijktijdig aangeboden aan de minister van BZK. Na haar goedkeuring zullen we het stuk ook aanleveren ter doorgeleiding aan de MP tbv het BWO op woensdag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



10.2.e

[Redacted text block]

**THREE-pager inzet persoonlijke beleidsopvattingen bij art 68 Gw en Wob-verzoeken**

In de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend onrecht' is – o.a. – het volgende aangegeven:

*'Het kabinet kiest radicaal voor ruime informatievoorziening aan de Kamer. Zo wordt er vanaf 1 juli gestart met het actief openbaar maken van de onderliggende departementale nota's die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming'. (...)*

*'Als de Kamer of een Kamerlid om informatie vraagt kan die alleen geweigerd worden vanwege 'het belang van de Staat' (zoals opgenomen in artikel 68). Dat geldt ook voor specifieke documenten die een Kamerlid vraagt'. (...)*

*'Het kabinet wil niettemin meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid. Daarom wil het kabinet transparanter zijn bij het openbaar maken van stukken die zijn opgesteld voor intern beraad. Het kabinet wil de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de Staat' uit artikel 68 Gw. De andere gronden die vallen onder het belang van de staat zullen, indien aan de orde, gehanteerd blijven. Het gaat om de opsomming van gronden uit de brief van de Minister van BZK uit 2002 waar onder andere: (...), eenheid van kabinetsbeleid, (...), procesbelang van de staat'.*

**Centrale vraag:** Waarom is het nodig om bij de Wob nog steeds de mogelijkheid te houden dat documenten vanwege de persoonlijke beleidsopvattingen (art. 11.1) worden geweigerd?

**Vooraf:** MBZK is ná de kabinetsreactie ingegaan op de reikwijdte van de gedane toezegging<sup>1</sup>: *'De kabinetsreactie om geen toepassing meer te geven aan de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' is opgesteld in de context van de informatievoorziening aan de Kamer, en gaat dus over de relatie tussen bewindspersonen en het parlement. De Woo (ook Wob, toevoeging) daarentegen gaat over openbaarheid voor eenieder en strekt zich uit tot alle bestuursorganen. (...)Deze situatieschetsen<sup>2</sup> laten zien dat er gevallen denkbaar zijn waarin de bescherming van intern beraad, vooral in de fase voordat het besluit is genomen, bescherming verdient'.*

**Antwoord:** bij de Wob is persoonlijke beleidsopvattingen nog steeds nodig. Dit vanwege het relevante verschil tussen 68 Gw en de Wob in doelgroep, werkingssfeer en uitzonderingsgronden:

Doelgroep:

- De Wob ziet op het openbaar maken van documenten aan eenieder waar de informatievoorziening aan de Kamer gaat over de relatie tussen bewindspersonen en het parlement.

Werkingssfeer:

- Het informeren van de kamer(s) kan op diverse wijze. Door het beantwoorden van vragen, een technische briefing of door het op verzoek opstellen van een nieuw document. Ook kan de Kamer gericht verzoeken om een specifiek document. Vanaf 1 juli komt daar het actief verstrekken van onderliggende nota's bij. Bij uitzondering kan ivm 'belang van de staat' daarbij informatie worden weggelakt. Tot slot kan de kamer vertrouwelijk worden geïnformeerd.
- De Wob kent slechts 1 wijze van informatieverstrekking: dmv het openbaar maken van bestaande documenten. Daarbij wordt altijd getoetst aan de weigeringsgronden. Belang bij een Wob-verzoek niet altijd helder: kan persoonlijk/zakelijk zijn. Alle soorten documenten, waaronder ook emails en (vluchtige) chatberichten vallen eronder. Dergelijke vluchtige communicatie wordt doorgaans niet verstrekt aan de kamer(s). In een overzicht:

	Documenten verstrekken	Op verzoek nieuwe documenten genereren	Informatie verstrekking niet via documenten (A)	Verstrekking informatie uit document in andere vorm (B)	Vertrouwelijke verstrekking documenten
68 Gw	✓	✓	✓	✓	✓
Wob	✓	✗	✗	✗	✗

(A) Door middel van antwoorden op kamervragen, technische briefings etc

(B) Door bijvoorbeeld via een uittreksel of samenvatting te geven van de inhoud van het document of inlichtingen uit het document te verschaffen

<sup>1</sup> Zie hiertoe de BZK Kamerbrief van 20 januari 2021 (Kamerstukken 35512)

<sup>2</sup> *'Een belangrijk voorbeeld is de situatie dat de eenheid van kabinetsbeleid, een grondwettelijke norm in het geding is (...) belangen van derden een rol spelen, denk aan ambtelijke waardering van een onderhandelings situatie met lokale partners ( ) het voorkomen dat een ambtenaar persoonlijk wordt geschaad door openbaarmaking'.*

Uitzonderingsgronden:

- Uit artikel 45 Gw en artikel 26 van het Reglement van orde voor de MR, volgt de grondwettelijke taak voor de MR om de eenheid van het regeringsbeleid te bevorderen en de noodzaak dat het beraad binnen de MR vertrouwelijk blijft.
- In het verkeer richting de Kamer wordt dit geborgd door de verschoningsgrond 'eenheid van kabinetsbeleid' in te roepen wanneer de Kamer persisteert in haar verzoek
- 'Eenheid van kabinetsbeleid' is geen aparte Wob-grond. Dit belang van een ongestoorde gedachtewisseling binnen de MR wordt onder de Wob beschermd door een beroep op de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' icm artikel 10.2.g (= het goed functioneren van de MR komt in gedrang bij openbaarmaking).
- Ook het 'procesbelang van de staat' kent geen equivalent onder de Wob en wordt eveneens beschermd door de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen'.
- T.a.v. beide verschoningsgronden van 68 Gw 'Eenheid van kabinetsbeleid' en 'procesbelang van de staat' is de inzet van artikel 11.1. blijvend nodig bij Wob-verzoeken.
- Maar ook ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in andere dossiers is het soms noodzakelijk om deze weg te kunnen lakken op grond van artikel 11.1 bij Wob-verzoeken.
- Denk daarbij aan documenten waarvan openbaarmaking 'goed bestuur' bemoeilijkt. Dit doordat bijvoorbeeld eerder vertrouwelijkheid is toegezegd of vanwege andere redenen.

**Samenvattend:** 'Eenheid van kabinetsbeleid' en 'procesbelang van de staat' zijn geen aparte weigeringsgronden onder de Wob, daartoe wordt een beroep gedaan op de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Alleen al daartoe is de inzet van 11.1 blijvend nodig bij Wob-verzoeken.

Maar ook in andere dossiers in het blijvend nodig. Daarbij is van belang dat het verstrekken van informatie aan de kamer(s) en de Wob-verzoeker qua belang, vorm, modaliteit en (de mogelijkheid van een) toelichting wezenlijk anders is. Ook de omvang speelt een rol in deze discussie: Zo ontvangt de Rijksoverheid jaarlijks tussen de 1.000 en 1.500 Wob-verzoeken. Grove schatting leert dat een gemiddeld Wob-verzoek betrekking heeft op 25-50 documenten, met uitschieters naar +1.000 documenten (zoals bv het Stikstof-dossier, de vuurwerkcramp en de Corona-verzoeken). Het overgrote gedeelte van die documenten is niet relevant voor de kamer(s), maar kunnen wel met een gericht verzoek door een kamerlid worden opgevraagd. Daarbij kan het voorkomen dat passages die bij een Wob-verzoek zijn gelakt vanwege de persoonlijke beleidsopvattingen, wel openbaar worden richting de kamer(s). De inschatting is dat dit zich zal beperken tot enkele casussen. Temeer nu er vanaf 1 juli al veel informatie over het besluitvormingsproces actief openbaar gemaakt gaat worden richting de kamer(s). Dit in combinatie met de nieuwe Wob-lijn in de SGO Wob-instructie inzake de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen maakt dat al veel informatie openbaar gemaakt (gaat) worden over de totstandkoming van het beleid.

Afgezet tegen het aantal Wob-verzoeken dient hetgeen resteert aan persoonlijke beleidsopvattingen daarom beschermd te worden. Hoe dit in de praktijk uitpakt, zie hiertoe enkele fictieve (4) casussen:

10.2.g



10.2.g

[REDACTED]

[REDACTED]


[REDACTED]

VERTROUWEN

**Hoofdpunten 68/Wob tbv gesprek MP 31/03/21****Aanleiding**

- Vrijdag staat op agenda MR de nieuwe instructie voor de Wob, waarin we de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' verder beperken om ruimhartiger informatie te verstrekken.
- We lopen op twee punten op de Woo vooruit:
  - Een strakkere definitie wat onder pbo wordt verstaan (niet meer prognoses, inschattingen, scenario's, wel: adviezen, opvattingen die binnenskamers mogen blijven, vluchtige oordelen in appjes)
  - Na 5 jaar worden persoonlijke beleidsopvattingen openbaar (tenzij er een samenhang is met een actueel dossier)
- Vraag is nu gerezen of we de grond persoonlijke beleidsopvattingen niet ook voor de Wob/Woo kunnen afschaffen, nu we er onder art. 68 (verkeer met de TK) ook geen beroep meer op doen

10.2.g





**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen  
**Datum:** vrijdag 2 april 2021 12:40:14

Stuur maar meteen naar 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>  
**Datum:** vrijdag 02 apr. 2021 12:32 PM  
**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>, 10.2.e  
**Kopie:** <sup>10.2.e</sup> <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>, 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Hallo 10.2.e

Dank voor je reactie. Ik ga even kijken waarom de groene passages niet oplichten. De schrappingen zijn inderdaad niet meer inzichtelijk, ik zal kijken hoe ik dat kan laten terugkomen.

Ik stuur je later vanmiddag de nieuwe versies - in PDF - toe.

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>  
**Verzonden:** 2 apr. 2021 12:12  
**Naar:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Dank ziet er goed uit. Ik zou idd de welwillendheid schrappen maar laten we dat ook maar meegeven aan 10.2.e.

De bijlage in pdf helpt op iPad. Anders niet goed te lezen. Ik zie geen andere kleur dan geel. En de aanpassingen (ook evt schrappingen) onder 12 zie ik niet (ook niet ion een andere kleur).

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** vrijdag 02 apr. 2021 10:39 AM

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**Kopie:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Beste 10.2.e [redacted]

Zie hierbij voor akkoord namens 10.2.e [redacted] de aangepaste teksten.

-11.1 + 10.2.g [redacted]

[redacted]

[redacted]

De wijzigingen nav het gesprek tussen Rutte en Ollongren zijn groen (ik heb geen oranje) gemarkeerd, de eerdere overige aanpassingen in het geel. Het memo met de aandachtspunten is nu aan SG AZ en jou gericht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>



**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 15:39

**Aan:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]

**CC:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]

**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Allen,

Hoor net dat overleg niet door kan gaan.

Mijn voorstel is het volgende: we maken een mail met daarin de bijgestelde teksten. Graag op de volgende manier:

- een integrale nieuwe instructie met wijzigingen geel en verder daarin de nav het overleg met Rutte en ollongren aangepaste tekst oranje gemarkeerd.
- de nota met daarin aandacht voor voor en nadelen.

11.1 + 10.2.g [redacted]  
[redacted]

Eerst naar az en daarna naar kajsa.

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** donderdag 01 apr. 2021 1:39 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]

**Kopie:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]

**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Beste 10.2.e

Zie hierbij namens 10.2.e de aangepaste instructie met in het roze de laatste aanpassingen. Algemeen uitgangspunt is nu dat persoonlijke beleidsopvattingen wel openbaar worden wanneer dit in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.

Ook zend ik je hierbij graag nog een begeleidende memo met aandachtspunten.

m.vr.gr.

10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 11:34

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Er stonden nog meer zinnen in die aanstoot geven.

Graag nieuwe versie van instructie met oranje (of zo) gemarkeerd de laatste aangepaste teksten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Datum:** donderdag 01 apr. 2021 11:32 AM

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Kopie:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>, 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Hoi 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] merkte voor jouw onderstaande reactie net nog op:

Dus alleen verzenden met art 12 tekst aangepast en met markering coullance.

Art 12 is dus aangepast begrijp ik uit je onderstaande bericht. En is deel 2 van opmerking 10.2.e [redacted] ook verwerkt?

Gr. 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 11:26

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**cc:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Hallo 10.2.e [redacted]

Ja, de desbetreffende zin is onder hoofdstuk 12 is geschrapt. Dit betrof de zin: *'In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen'*.

Dit is overigens de letterlijke wettekst van artikel 11.1 van de Wob. Deze is er nu dus uit.

Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:56

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Reactie 10.2.e

Is artikel 12 ook aangepast?

Spraken we af.

Ik vind die term coulance echt onhandig. Snap juridisch wel dat het nodig is. Gesprekspunt met 10.2.e

Graag jullie reactie. Ook naar 10.2.e zelf. We werken thuis.  
Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:52

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Is artikel 12 ook aangepast?

Spraken we af.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e

**Datum:** donderdag 01 apr. 2021 10:49 AM

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minbzk.nl](mailto:10.2.e@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** Akkoord nodig: Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Zie onderstaand. Akkoord om dit naar AZ te sturen t.b.v. het gesprek vanmiddag?

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 10:44

**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** Tbv gesprek SG's BZK en AZ en dCZW om 15.30 inzake nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen

Hallo 10.2.e

Zie hierbij op verzoek van 10.2.e [redacted] tbv het gesprek vanmiddag nav het BWO van gisteren een voorstel tot een zin:

11.1 + 10.2.g

[redacted]

Deze zin is opgenomen in hoofdstuk 13 van de bijgevoegde instructie.

Na akkoord van 10.2.e [redacted] graag ook doorsturen naar AZ.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted]

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorstel aanpassing tekst Wob-instructie  
**Datum:** vrijdag 2 april 2021 14:35:00  
**Bijlagen:** [Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen - versie 2 april met aanpassingen inzichtelijk.pdf](#)  
[Memo aan SG AZ en SG BZK inzake omgang persoonlijke beleidsopvattingen in \(lopende\) Wob-verzoeken - versie 2 april 2021.pdf](#)

---

Beste 10.2.e ,

Namens 10.2.e stuur ik hierbij graag een voorstel voor een nieuwe tekst in de Wob-instructie indachtig het overleg afgelopen woensdag tussen de heer Rutte en mevrouw Ollongren.

Een korte leeswijzer:

- **Rood:** nieuwe tekstvoorstellen nav het overleg tussen dhr. Rutte en mw. Ollongren. 11.1 + 10.2.g
- Ook zijn er enkele passages verwijderd, zie daartoe de ~~doorgehaalde teksten~~. (zie de pagina's 8 en 9)
- **Geel gearceerd:** de teksten zoals deze eerder door het SGO zijn geaccordeerd (zie pagina's 1, 8 en 9)

Daarnaast een memo toegevoegd met daarin enkele aandachtspunten bij het tekstvoorstel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag



10.2.g



**Tot slot:** *Ook andere passages die uitstralen dat persoonlijke beleidsopvattingen doorgaans niet worden versterkt, zijn aangepast. Het algemene uitgangspunt van de Wob-instructie is nu dat persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt kunnen worden wanneer dit wenselijk wordt geacht gelet op een goede en democratische bestuursvoering.*

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Stavaza Wob-instructie - omgang met persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob  
**Datum:** dinsdag 6 april 2021 11:39:00  
**Bijlagen:** [Voorstel aanpassing tekst Wob-instructie.msg](#)

Beste 10.2.e

Op verzoek van 10.2.e informeer ik je hierbij graag over de laatste stand van zaken inzake de Wob-instructie vwb de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob.

- Indachtig de ruimere informatievoorziening aan de kamer nav de Pok-brief is eerder in het SGO afgesproken dat we bij de behandeling van Wob-verzoeken *deels* vooruit gaan lopen op het wetsvoorstel Woo vwb de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen
- Dit betekent dit dat we voortaan bij de (lopende) Wob-verzoeken aansluiten bij de Woo vwb de definitie van een persoonlijke beleidsopvatting en de omgang met oude (> 5 jaar) persoonlijke beleidsopvattingen
- Concreet houdt dit in dat voortaan prognoses, (de gevolgen van een bepaald) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectieve aard openbaar worden gemaakt
- Ook worden voortaan persoonlijke beleidsopvattingen ouder dan vijf jaar openbaar gemaakt, behoudens bijzondere omstandigheden. Denk daarbij aan de situatie dat een oude persoonlijke beleidsopvatting onderdeel uitmaakt van een nog lopend actueel dossier
- Anders dan richting de kamer blijft de weigeringsgrond persoonlijke beleidsopvattingen onder de Wob echter nog wel bestaan. Zie hiertoe de kamerbrief van MBZK d.d. 20 januari 2021 met een waardering van de Woo-amendementen
- 10.2.g  
[redacted]
- 11.1 + 10.2.g  
[redacted]
- [redacted]  
departementen
- Ook zijn er enkele andere passages uit de Wob-instructie verwijderd waardoor de algemene uitstraling nu is dat bij de behandeling van Wob-verzoeken zoveel mogelijk het uitgangspunt moet zijn dat persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt
- Vwb het proces: er is nog geen inhoudelijke reactie ontvangen vanuit AZ op het tekstvoorstel. De Wob-instructie staat (vooralsnog?) geagendeerd voor de komende MR

**Volledigheidshalve stuur ik je hierbij de mail met de aangepaste (volledige) tekst van de Wob-instructie + memo met aandachtspunten zoals deze afgelopen vrijdag naar AZ is gestuurd.**

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
[redacted]



## 10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie  
**Datum:** dinsdag 6 april 2021 17:12:00

---

Beste allen.

Net besproken met 10.2.e Hij is akkoord dat we het laten staan. De definitieve tekst wordt dan:

11.1 + 10.2.g

m.vr.gr.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 17:05  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
 10.2.e @minaz.nl>  
**CC:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

Had idd iets beter moeten lezen en niet en marge sgo moeten mailen.

Dan zou ik het woord “hoog” willen schrappen. Volgens mij doet dat ook recht aan het gesprek dat we hadden. Het gaat idd om de route via de kamer voor journalist en dat we die dus beperken tot die situaties waarin dat ook echt het geval is. Dus politieke belangstelling is echt iets anders dan maatschappelijke belangstelling.

Het woord “kan” is idd ook beter vanuit rechterlijke toetsing geredeneerd. We willen niet de 50 zaken de regel maken maar de 1500 overige!!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Datum:** dinsdag 06 apr. 2021 4:38 PM  
**Aan:** 10.2.e

**Kopie:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

Allen,

Ik voel niet voor vervanging van '(hoog) politieke' door maatschappelijke. Dat is bijna alles. Het gaat juist om die politiek gevoelige dossiers, bespraken we vorige week. 10.2.g

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 16:24

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

10.2.e ik probeerde je net al even telefonisch te bereiken maar hierbij op de mail:

Gezien er bij sommige leden nog enige aarzeling is over de aanpassing zijn er twee afspraken gemaakt:

- Stukken worden nog een keer extra verspreid naar directeuren juridische zaken.
- Daarnaast, indien een sg negatief adviseert aan de bewindspersoon, dient dit kenbaar gemaakt te worden voor aanstaande vrijdag aan sg AZ en sg BZK.

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 15:37

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

Eens. In sgo zijn nog enkele opmerkingen gemaakt over proces. Die kent 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** dinsdag 06 apr. 2021 3:29 PM

**Aan:** 10.2.e

**Kopie:** 10.2.e

**Onderwerp:** Reactie AZ op voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

Beste 10.2.e

Ik heb zonet met 10.2.e gesproken over het nieuwe tekstvoorstel. AZ heeft nog een enkele tekstuele suggestie die ik jullie graag even voorleg. Het begrip 'welwillendheid' schrappen en in plaats van (hoog)politieke belangstelling het woord maatschappelijke belangstelling hanteren. En tot slot nog een suggestie vwb de media. In het geel de nieuwe teksten.

De tekst zou dan worden:

11.1 + 10.2.g

Graag hoor ik of dit jullie akkoord heeft? Zo ja, dan zal ik de instructie conform aanpassen ter agendering voor de MR van komende vrijdag. Ik heb met 10.2.e afgesproken dat de nieuwe instructie daar voor morgen 12.00 zal worden aangeboden.

Ik hoor graag, dank alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 14:35

**Aan:** 10.2.e <@minaz.nl>; 10.2.e <@minaz.nl>

**CC:** 10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>; 10.2.e <@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Voorstel aanpassing tekst Wob-instructie

Beste 10.2.e

Namens 10.2.e stuur ik hierbij graag een voorstel voor een nieuwe tekst in de Wob-instructie indachtig het overleg afgelopen woensdag tussen de heer Rutte en mevrouw Ollongren.

Een korte leeswijzer:

- **Rood:** nieuwe tekstvoorstellen nav het overleg tussen dhr. Rutte en mw. Ollongren. 11.1 + 10.2.g
- Ook zijn er enkele passages verwijderd, zie daartoe de ~~doorgehaalde teksten~~. (zie de pagina's 8 en 9)
- **Geel gearceerd:** de teksten zoals deze eerder door het SGO zijn geaccordeerd (zie pagina's 1, 8 en 9)

Daarnaast een memo toegevoegd met daarin enkele aandachtspunten bij het tekstvoorstel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA"s (versie 7 april 2021)  
**Datum:** woensdag 7 april 2021 12:18:00  
**Bijlagen:** [Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA"s \(versie 7 april 2021\).docx](#)  
[Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen \(versie 7 april 2021\).docx](#)  
[Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen \(versie 7 april 2021\) \(002\).pdf](#)  
[Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA"s \(versie 7 april 2021\).pdf](#)

---

Hallo 10.2.e

Zie hierbij de aangepaste versies als besproken met 10.2.e – gelijk even in PDF omgezet. Volledigheidshalve hierbij ook de Word-versie.

Tekst is dan nu:

In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan er aanleiding zijn om persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken in een dossier waarvan verwacht kan worden dat de Staten-Generaal transparantie wenselijk acht. Hiertoe kan eerder aanleiding bestaan wanneer het een Wob-verzoek van de media betreft.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken (versie 7 april 2021) - met reactie SZW en EZK  
**Datum:** woensdag 7 april 2021 18:54:33

---

Prima om even contact te hebben, schikt het om 19.45?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** 7 apr. 2021 18:10  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken (versie 7 april 2021) - met reactie SZW en EZK

Dank 10.2.e

Ik denk dat de minister de portee van de parallel met amendement Van der Molen zo niet kan volgen. Eerlijk gezegd begrijp ik zelf ook niet goed wat EZK wil. We zijn hier bezig de ruimte van 11.2 te benutten vooruitlopend op de Woo. Wil men nu het artikellid van de Woo dat amendement VdMolen bevat alvast toepassen? Dan maken we het wel erg ingewikkeld lijkt mij. Graag even overleg.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 16:58  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** Nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken (versie 7 april 2021) - met reactie SZW en EZK

Hallo 10.2.e

Ik ben in de loop van de middag gebeld door EZK en SZW. Ik heb de reacties opgenomen in het stuk.

Groet,

10.2.e



VERTROUWELIJK

Van

CZW/JA

SGC

Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon

10.2.e

Datum

7 april 2021

Kenmerk

2021-0000190978

Bijlage(n)

# advies

## Ministerraad Onderraad

Nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke  
beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken

Samenvatting MR/OR-voorstel

Indachtig de ruimere informatievoorziening aan de kamer(s), wordt ook bij (lopende) Wob-verzoeken ruimhartiger omgegaan met de persoonlijke beleidsopvattingen. Dit heeft geleid tot 3 relevante wijzigingen van de Wob-instructie:

- (I) Nav het overleg d.d. 31 maart met de MP heeft dit geleid tot een nieuwe lijn in de Wob-instructie waarbij in dossiers waarvan kan worden verwacht dat de kamer(s) transparantie wenselijk acht, de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt nav een Wob-verzoek. Daartoe kan eerder reden zijn wanneer het een verzoek betreft vanuit de media.
- (II) Eerder is al in het SGO afgestemd dat we daarnaast in andere dossiers ook persoonlijke opvattingen ouder dan vijf jaar openbaar gaan maken, behoudends bijzondere omstandigheden.
- (III) Ook worden voortaan prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectieve aard, openbaar gemaakt.

T.a.v. de wijzigingen II en III wordt er alvast vooruitgelopen op de Woo.

Verwachte reactie

Wijziging I is niet vooraf ambtelijk afgestemd.  
SZW is positief over wijziging I.  
EZK oppert om aan te sluiten bij amendement van der Molen – artikel 5.2 derde lid Woo.



Dit artikellid luidt: *'(...) uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad'*.

In reactie op voorstel EZK: Amendement van der Molen ziet niet alleen op de rijksoverheid maar ook op CvK, GS, B&W, wethouders en burgermeesters, waar de toezegging in de POK-brief enkel ziet op informatieverstrekking vanuit het kabinet aan de kamer(s). Daarnaast trekken we het dan door naar alle circa 1500 jaarlijkse Wob-verzoeken waarbij we het juist willen beperken tot die 50(?) politiek gevoelige Wob-verzoeken die erom doen.

Wijzingen II en III zijn wel eerder via het SGO afgestemd.

Ambtelijk voortraject

Wijziging I is niet vooraf afgestemd. Wel zijn de juridische directeuren separaat geïnformeerd over de gewijzigde instructie waarbij is verzocht dat wanneer de SG de eigen bwp negatief adviseert, hierover contact wordt opgenomen met de SG's van AZ en BZK vóór de MR.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Eigen MR advies inzake nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke beleidsopvattingen met reacties departementen (versie 9 april 2021)  
**Datum:** vrijdag 9 april 2021 09:53:00  
**Bijlagen:** [Eigen MR advies inzake nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke beleidsopvattingen met reacties departementen \(versie 9 april 2021\).docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Hallo 10.2.e

Zie hierbij namens 10.2.e de reacties – voor zover bekend – van de andere departementen. Graag dit doorsturen naar Kajsa ihkv de MR van vandaag. Kajsa is hierover al geïnformeerd door 10.2.e dat dit nog zou komen.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e



VERTROUWELIJK

Van

CZW/JA

SGC

 Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon

10.2.e

Datum

7 april 2021

Kenmerk

2021-0000190978

Bijlage(n)

# advies

## Ministerraad Onderraad

Nieuwe lijn instructie omgang met persoonlijke  
beleidsopvattingen bij Wob-verzoeken

Samenvatting MR/OR-voorstel

Indachtig de ruimere informatievoorziening aan de kamer(s), wordt ook bij (lopende) Wob-verzoeken ruimhartiger omgegaan met de persoonlijke beleidsopvattingen. Dit heeft geleid tot 3 relevante wijzigingen van de Wob-instructie:

- (I) Nav het overleg d.d. 31 maart met de MP heeft dit geleid tot een nieuwe lijn in de Wob-instructie waarbij in dossiers waarvan kan worden verwacht dat de kamer(s) transparantie wenselijk acht, de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt nav een Wob-verzoek. Daartoe kan eerder reden zijn wanneer het een verzoek betreft vanuit de media.
- (II) Eerder is al in het SGO afgestemd dat we daarnaast in andere dossiers ook persoonlijke opvattingen ouder dan vijf jaar openbaar gaan maken, behoudens bijzondere omstandigheden.
- (III) Ook worden voortaan prognoses, (de gevolgen van) beleidsalternatieven en andere gegevens van overwegend objectieve aard, openbaar gemaakt.

T.a.v. de wijzigingen II en III wordt er alvast vooruitgelopen op de Woo.

Verwachte reactie

Wijziging I is niet vooraf ambtelijk afgestemd. Er is wel nadien met de juridische directeurs over gesproken:

Algemeen beeld hierbij is dat er veel kanttekeningen bij de departementen zijn over de uitvoerbaarheid en dat de indruk wordt gewekt dat er onderscheid wordt gemaakt binnen de doelgroep.

**Reactie CZW:**

- Onjuiste lezing van het tekstvoorstel. Andere verzoekers dan de media worden immers zeker niet uitgesloten. Er wordt enkel een suggestie gedaan wanneer er eerder aanleiding toe kán zijn.
- Uniformiteit is een aandachtspunt, al doende leren we, zal mogelijk meer overleg vergen tussen de departementen.

Meer specifiek per departement voor zover bekend:

**VWS** is positief over het tekstvoorstel.

**EZK/LNV:** adviseert bwp om in te stemmen maar daarbij het voorstel te doen om de zin '*Hiertoe kan eerder aanleiding bestaan wanneer het een Wob-verzoek van de media betreft*' te verwijderen. Reden hiertoe is dat het juridisch niet verdedigbaar is om onderscheid te maken tussen typen Wob-verzoekers (media en anderen).

Doet daarnaast nog enkele andere mogelijke 'versterkende' tekstwijzigingen:

- Verwijder de woorden '*bij uitzondering*' in hoofdstuk 13 vwb de toepassing van de discretionaire bevoegdheid van artikel 11.2

**Reactie CZW:** goed voorstel, kan worden overgenomen

- 10.2.g



10.2.g

**BZ**: heeft bpw niet gesproken, weten niet wat zij gaan doen. Advisering bwp:

- Er is geen advies gegeven (in de zin van instemmen of niet instemmen).
- Wel kritisch op de formulering van het mediapunt.
- Context duidelijk aangegeven: dit is een (wankele compromis)tekst van MP en MBZK.

Wijzingen II en III zijn wel eerder via het SGO afgestemd.

Ambtelijk voortraject

Wijziging I is niet vooraf afgestemd. Wel zijn de juridische directeuren separaat geïnformeerd over de gewijzigde instructie waarbij is verzocht dat wanneer de SG de eigen bewindspersonen kritisch adviseert, hierover contact wordt opgenomen met de SG's van AZ en BZK (cc CZW) vóór de MR.

**Tot slot:**

Onder de Woo is het voornemen de instructie te vervangen door Aanwijzingen.

De beleidslijn voor de gehele breedte van de Informatievoorziening richting de Kamer volgt voor 1 mei om per 1 juli te kunnen starten (daarbij zal ook een lijn worden bepaald inzake de openbaarmaking van individuele ambtenaren).

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** [Postbus minBZK](#)  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** verzoek BWO met JenV maandag  
**Datum:** vrijdag 9 april 2021 11:37:28

---

10.2.e ,

Zouden jullie – bij voorkeur maandag – een BWO willen inplannen met de minister van JenV en minister voor Rb over de Wob-instructie? In de MR is besloten dat er nader overleg tussen M BZK en de beide ministers van JenV moet plaatsvinden. De minister vroeg mij dit even aan jullie te vragen. Ambtelijke ondersteuning vanuit JenV vermoedelijk 10.2.e en vanuit BZK mijzelf, meldde de minister.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Wob-instructie (arbeidsrechtelijke positie)  
**Datum:** vrijdag 9 april 2021 16:05:00

---

Beste allen,

Hierbij een korte terugkoppeling van de MR vwb de Wob-instructie:

- 10.2.g

Vervolg:

Ik heb zonet gesproken met 10.2.e van AO. Zal hetgeen ik met haar heb besproken aan haar voorleggen voor akkoord. Er is wat haar betreft geen advies / instemming nodig van GOR-RIJK. Wel goed om secretaris GOR RIJK 10.2.e te informeren – dat pak ik op.

Ondertussen ook gesproken met JenV: Gesprek van maandag moet vooral een open karakter hebben waarbij er wordt gereflecteerd op de sociale en psychologische veiligheid van ambtenaren.

Ik zal een opzet maken van een notitie tbv het BWO-overleg aanstaande maandag. Dit moet uiterlijk zondagochtend – in hard copy – bij de Minister liggen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted signature block]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** [Postbus minBZK](#) 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** verzoek BWO met JenV maandag  
**Datum:** maandag 12 april 2021 14:43:00  
**Bijlagen:** [Memo thv bwo d.d 12 april 2021.docx](#)  
[3 - Actieve openbaarmaking en sociale veiligheid - JenV.docx](#)  
[Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen \(versie 7 april 2021\) \(002\).pdf](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Beste 10.2.e

Zie hierbij namens 10.2.e de desbetreffende stukken voor het BWO van morgen. 10.2.g

De MR kreeg de stukken immers ook ter kennisneming en niet ter goedkeuring.

m.vr.gr.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 14:28  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Graag zsm.  
Dank je.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 14:26  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Die liggen nog even bij mij, komt eraan

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 14:25  
**Aan:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>  
**cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag  
**Urgentie:** Hoog



Dag 10.2.e

Waar blijven de stukken voor het overleg morgen?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 12 april 2021 11:09

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Beste 10.2.e

Het overleg om 18.30 uur is verzet naar morgen, dinsdag 13 april 11.45 uur (op verzoek van minister Grapperhaus).

We zien graag zsm de stukken tegemoet.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 20:58

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** verzoek BWO met JenV maandag

Hallo 10.2.e

Even na overleg met 10.2.e het BWO is maandag om 18.30 heb ik begrepen? Kan de nota eventueel ook maandagochtend worden aangeleverd?

Dank alvast voor je reactie!

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** vrijdag 09 apr. 2021 2:04 PM

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Kopie:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Vandaag zijn we tot 15.00 uur aanwezig.

Als je de stukken vanavond voor 19.00 uur kunt brengen dan is het geen probleem.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 13:45

**Aan:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**CC:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e <[redacted]>

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Hallo 10.2.e

Tot hoe laat zijn jullie vandaag nog aanwezig? En mocht het inderdaad zaterdag worden: op welk bureau / kamer leg ik de stukken dan precies neer?

Dank alvast!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 13:29

**Aan:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**CC:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e <[redacted]>

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Beste 10.2.e

Terugkoppeling MR is verzet naar 14.00 uur (MR is nog niet afgelopen)

Wat de stukken betreft, minister wil graag de stukken in hard copy. In het weekend zijn wij niet aanwezig om de stukken voor haar te printen.

Nu wil het geval dat er zondag Catshuisberaad is, zou jij de stukken sowieso voor zondag klaar kunnen hebben?

Deze graag uitprinten en bij ons op het bureau (laten) leggen (in een gesloten enveloppe). Wij zitten op de 8<sup>e</sup> verdieping.

Dan vragen wij de chauffeur om deze zondagochtend op te halen.

Deze stukken ook mailen naar 10.2.e en naar ons. 10.2.e zal zorgen dat minister de stukken alvast per mail krijgt.

Kunnen we dat zo afspreken?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 12:53

**Aan:** 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e <[redacted]>

<[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

cc: 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

Hallo 10.2.e

Ik sluit zo even aan bij de terugkoppeling MR, dan weet ik waartoe behoefte bestaat qua informatie. Ik wil de teksten nog wel even vooraf met 10.2.e afstemmen. 10.2.e is vanmiddag verhinderd ivm een prive-afspraak. Mogelijk dat het stuk dan in het weekend kan volgen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[redacted signature block]

.....  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 12:45

**Aan:** 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted]  
[redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

**Onderwerp:** RE: verzoek BWO met JenV maandag

10.2.e

Nav onderstaande hebben we in overleg met beide secretariaten een half uur kunnen vinden op maandag 12 april om 18.30 uur.  
Krijgen we nog vandaag stukken hiervoor?  
Webex gegevens volgen direct.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 11:37

**Aan:** 10.2.e [redacted]@minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

**Onderwerp:** verzoek BWO met JenV maandag

10.2.e

Zouden jullie – bij voorkeur maandag – een BWO willen inplannen met de minister van JenV en

minister voor Rb over de Wob-instructie? In de MR is besloten dat er nader overleg tussen M BZK en de beide ministers van JenV moet plaatsvinden. De minister vroeg mij dit even aan jullie te vragen. Ambtelijke ondersteuning vanuit JenV vermoedelijk 10.2.e en vanuit BZK mijzelf, meldde de minister.

Groet,

10.2.e



VERTROUWELIJK  
Minister BZK  
Cc SG BZK

Van: dCZW

SGC  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon  
10.2.e

Datum  
9 april 2021

Bijlage(n)  
1

# memo

Memo tbv bwo d.d 12 april 2021

## Aanleiding

Op maandag 12 april spreekt u de minister van Justitie en Veiligheid en de minister voor Rechtsbescherming nav de behandeling van de Wob-instructie in de MR van 9 april. 10.2.g

**Nb.** Zie ook de notitie van de centrale Coördinator integriteit van JenV (**bijlage**) – opgesteld nav van de toezegging om aan de Kamer nota's actief openbaar te (gaan) maken waarbij persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt.

Vooraf het juridisch kader en het idee achter de nieuwe lijn in de Wob-instructie:

Artikel 11 lid 2 van de Wob biedt het bestuursorgaan de discretionaire bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Van deze discretionaire bevoegdheid kan onder het huidige Wob-regime ook al gebruik worden gemaakt, al gebeurt dit niet vaak. Met de nieuwe lijn als neergelegd in de Wob-instructie willen we ervoor zorgen dat we in dié dossiers die er politiek toe doen, open zijn over de persoonlijke beleidsopvattingen. Onverlet van wie het Wob-verzoek afkomstig is, al zal er bij een journalist eerder sprake kunnen zijn van een dergelijk politiek dossier. Het is dus uitdrukkelijk bedoeld als een kán-bepaling en daarmee niet in rechte afdwingbaar.

**Nb 1:** De Wob biedt de discretionaire bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Aan die wettelijke bevoegdheid verandert niets met het opnemen van de voorgestelde nieuwe lijn in de interne Wob-instructie.


**Nb 2:** Dit onderwerp is niet nieuw, in de POK-brief is toegezegd dat persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar gemaakt gaan worden.

Tbv het gesprek treft u hierbij enkele **aandachtspunten**:

- In de afgelopen jaren is het verschillende (oud) medewerkers van JenV overkomen dat zij ongewild onderwerp werden of dreigden te worden van publiek of zelfs politiek debat over hun gestelde of vermeende rol in een bepaalde kwestie die veel politieke en publieke aandacht had.
- 10.2.g

- Ambtenaren kunnen zich niet publiekelijk verweren, dit vergroot het gevoel van onveiligheid.
  - Twee factoren versterken dit gevoel: de eerste is de rol van de sociale media en de tweede is dat er in het politieke en/of publieke debat soms een sterke behoefte bestaat of zelfs roep is om ambtenaren die verondersteld worden verantwoordelijk te zijn voor "een misstand" aan te pakken (*zie in dit kader bv ook de roep vanuit de Kamer om ambtenaren van de belastingdienst te vervolgen nav de Toeslagenaffaire*)
  - Op grond van artikel 7:658 van het Burgerlijk Wetboek kent de werkgever een zorgplicht jegens haar werknemers. Sinds de inwerkingtreding van de Wnra per 1-1-2020 geldt dit artikel ook voor de Staat als werkgever t.o.v. de rijksambtenaren. De (rijks)werkgever dient zodanige maatregelen te treffen als redelijkerwijs nodig om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt.
  - Het gaat hierbij om zowel fysieke als psychische schade zoals bijvoorbeeld laster, smaad, intimidatie of bedreiging door derden.
  - Om die schade te beperken dient de werkgever maatregelen te treffen. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een vangnet beschikbaar voor ambtenaren die fysiek en mentaal lijden als gevolg van openbaar geworden persoonlijke beleidsopvattingen / uitlatingen.
  - Maar ook andere maatregelen kunnen bijdragen zoals gestructureerde, goed vindbare, uniforme nota's.
  - Daarnaast is de Staat verplicht zich als goed werkgever te gedragen (artikel 7:611 Burgerlijk Wetboek). De beginselen van goed werkgeverschap zijn bijvoorbeeld het **vertrouwensbeginse!** en het **evenredigheidsbeginse!**.
  - Het **vertrouwensbeginse!** houdt in dat de werknemer mag vertrouwen op de verwachtingen die door de werkgever wordt gewekt. In dit kader wordt benadrukt dat de Wob altijd al de mogelijkheid biedt om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken. Voor de openbaarmaking is de toestemming van de ambtenaar niet nodig. In die zin verandert hierin dus niets in de relatie werkgever – werknemer.
  - Het **evenredigheidsbeginse!** houdt in dat beslissingen in belang van de werkgever de werknemer niet onevenredig hard in zijn belangen mogen schaden. Hiervoor geldt hetzelfde: ook hierin wijzigt er niets tov de reeds bestaande situatie. Wel kan er aanleiding zijn om juist in die politiek gevoelige dossiers, tóch de persoonlijke beleidsopvattingen te lakken wanneer op voorhand evident is dat de desbetreffende ambtenaar – bijv. gezien de eerdere ervaringen in het desbetreffende dossier – *persoonlijk* wordt geschaad door openbaarmaking -> **zie hiertoe onder**
- Oplossingsrichtingen**
- **Samenvattend:** Er moet een gedragen evenwicht zijn tussen transparantie van overheidshandelen en de veiligheid van de individuele ambtenaar.
  - **NB: De aangepaste Wob-instructie is niet advies of instemmingsplichtig. Na vaststelling zal de secretaris van GOR RIJK wel worden geïnformeerd.**

**Oplossingsrichtingen:**

- Het vraagstuk rondom de veiligheid van de ambtenaar is niet nieuw, maar is gelet op de toezeggingen aan de Kamer om transparanter te zijn en persoonlijke beleidsopvattingen niet langer te weigeren, wel actueel.
- Om aan het gevoel van onveiligheid tegemoet te komen wordt sterk geadviseerd om bij die Wob-verzoeken waarbij onder de nieuwe lijn de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt, voortaan álle namen én functieduiding weg te lakken. Dus ook die van de directeur, DG en SG. Hiermee wordt dan aangesloten bij de nieuwe lijn inzake de informatievoorziening aan de Kamer – zie hiertoe de Handreiking actieve openbaarmaking nota's (13 april ter bespreking in de CBJ)
- Hierbij dient er wel rekening mee gehouden te worden dat – ook zonder naam en functie – voor 'ingewijden' de steller te achterhalen is. Het is echter in zijn effect niettemin wezenlijk anders nu de desbetreffende ambtenaar niet met naam en toenaam bekend wordt voor de privé-omgeving.
- Er kan echter desalniettemin aanleiding zijn om in dat ene specifieke dossier waarbij de ervaring heeft geleerd dat de desbetreffende ambtenaar persoonlijk onevenredige schade heeft ondervonden / zal ondervinden van de openbaarmaking van zijn persoonlijke beleidsopvattingen, de persoonlijke beleidsopvattingen tóch niet openbaar te maken met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die desbetreffende ambtenaar (artikel 10.2.e. van de Wob). Geadviseerd wordt de instructie op dit punt aan te vullen.
- De vaste Wob-rechtspraak leert dat van ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden de namen openbaar gemaakt moeten worden. Hierbij is bepalend of de namen in openbare bronnen traceerbaar zijn, zoals bijvoorbeeld een organogram van het ministerie.
- Deze Wob-rechtspraak dateert echter van vóór de introductie van de nieuwe lijn om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te gaan maken. Onder die motivering zal er derhalve nieuwe rechtspraak moeten worden ontwikkeld.
- 10.2.g  De MR kreeg de stukken immers ook ter kennisneming en niet ter goedkeuring.

10.2.g 

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO  
**Datum:** woensdag 14 april 2021 17:33:38

Ik denk overigens wel dat we onder de nieuwe lijn wel elke keer uitgebreid(er) in het Wob besluit moeten gaan motiveren waarom we geen toepassing geven aan artikel 11.2. De nieuwe lijn zal immers snel 'rond gaan'. Dus bijvoorbeeld onder de motivering dat het hier geen bestuurlijk politiek (hoog) gevoelig dossier betreft dan wel dat de bescherming (van de persoonlijke levenssfeer) van de betrokken ambtenaar daaraan in de weg staat.

Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** "10.2.e" <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** 14 apr. 2021 17:08  
**Naar:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; "Ollongren, Kajsa" <[redacted]@minbzk.nl>; Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>  
**Cc:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO

Nu begrijp ik wat je bedoelt. Grond die je dan in kader van 68 gebruikt is bescherming persoonlijke levenssfeer. Dat kan ook in kader van Wob al. 10.2.g

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 17:06  
**Aan:** 10.2.e <[redacted]>  
**CC:** 10.2.e <[redacted]>  
**Onderwerp:** RE: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO

De eerste alinea begrijp ik, die hadden we eerder al (met een enkele aanpassing).

10.2.g



Zou het niet beter zijn om in die tweede alinea een abstractere verwijzing op te nemen? Bijvoorbeeld: Bij het alsnog verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen is het van groot belang in de wegging het arbeidsrecht en de belangen van de werknemer mee te nemen. De overheid is immers verplicht zich als een goed werkgever te gedragen.

Gr. 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** woensdag 14 apr. 2021 4:50 PM

**Aan:** 10.2.e <[redacted]>

**Kopie:** 10.2.e <[redacted]>

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO

10.2.g <[redacted]>

De eerste alinea is geen toevoegen van een uitzonderingsgrond maar juist aangeven dat je in bepaalde gevallen daar geen beroep op zult doen, dat is zo afgesproken met MP alleen in iets andere bewoordingen.

Tweede punt vloeit voort uit het Ambtenarenrecht/arbeidsrecht. 10.2.g <[redacted]>

Groet,

10.2.e <[redacted]>

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 16:45

**Aan:** 10.2.e <[redacted]>

**CC:** 10.2.e <[redacted]>

**Onderwerp:** RE: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO

Deze uitzonderingsgrond bestaat volgens mij niet in artikel 68 of wel? Dan introduceren we via deze toelichting alsnog een verschil met de infoverstrekking artikel 68.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minbzk.nl>

**Datum:** woensdag 14 apr. 2021 4:37 PM

Aan: 10.2.e

Kopie: 10.2.e

Onderwerp: Wob-instructie, gewijzigde tekst nav BWO

Kajsa, 10.2.e

Hierbij met dank aan 10.2.e de gewijzigde teksten tbv paragraaf 13 van de Wob-instructie (zie ook rode deel in de bijlage) zoals afgesproken in het BWO van vanochtend. Wij hebben dit met 10.2.e besproken; zij is akkoord met deze tekst, maar afgesproken is dat zij wacht met voorlegging aan haar bewindslieden tot jullie ook akkoord zijn (om nog meer verwarring te voorkomen).

Wij stellen de volgende tekst voor, menen (hopen) dat die ook tegemoet komt aan de wensen vanuit AZ en tegelijkertijd de bezwaren vanuit JenV kan wegnemen doordat het discretionaire karakter van de beslissing wordt benadrukt en het niet de media betreft als verzoeker maar als forum van debat.

*In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan er onder andere in een politiek-bestuurlijk (hoog)gevoelig dossier waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling bestaat, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.*

*Indien openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen de belangen van betrokken ambtenaren van de overheid kunnen schaden, dient dit als zelfstandig belang te worden meegenomen bij de beslissing tot openbaarmaking. Dit is met name aan de orde als een ambtenaar onder vuur ligt vanwege handelen dat onder de ministeriële verantwoordelijkheid valt.*

**Graag**

- zsm jullie akkoord zodat dit ook aan de ministers van JenV kan worden voorgelegd
- akkoord met voorstel de stukken tegelijkertijd ambtelijk aan AZ voor te leggen (SG AZ + 10.2.e )

zodat de stukken (hopelijk) morgenochtend aan AZ kunnen worden aangeleverd tbv de MR van vrijdag.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** MR Stukken ook per mail  
**Datum:** donderdag 15 april 2021 13:11:00  
**Bijlagen:** [Aanbieding MR 16 april Wob-instructie.docx](#)  
[Aanbiedingsformulier MR 16 april 2021.pdf](#)  
[Bijlage 1 Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke beleidsopvattingen \(.pdf](#)  
[Bijlage 2 Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA's \(versie 7 april 2021.pdf](#)  
[NIET MEESTUREN \(Word-versie\) Instructie uitvoering Wob - met nieuwe tekst over omgang persoonlijke b.docx](#)

---

Hallo 10.2.e

Zie hierbij de MR-stukken ook even per mail, net doorgezet in DIGIDOC naar 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted signature block]

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

**Van:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** MR vandaag over Wobinstructie  
**Datum:** vrijdag 16 april 2021 14:48:00  
**Bijlagen:** [Instructie Wob \(MR-versie 16 april\).docx](#)  
[Instructie Wob \(MR-versie 16 april\).pdf](#)  
[Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA's \(MR-versie 16 april\).docx](#)  
[Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob - woordvoeringslijn en QandA's \(MR-versie 16 april\).pdf](#)

T.i.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 16 april 2021 14:40  
**Aan:** 10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>;  
10.2.e @mindef.nl>; 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minaz.nl>  
**cc:** 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**Onderwerp:** MR vandaag over Wobinstructie

Beste collega's,

Vandaag heeft M BZK in de MR een mondelinge toelichting gegeven op de wijzigingen in de Wob-instructie naar aanleiding van het BWO eerder deze week met M JenV en M Rb (volgend op een eerder BWO met de MP). In de MR is van de Wob-instructie, met inbegrip van de volgende aangepaste tekst ter aanvulling op paragraaf 13, met instemming kennis genomen:

*In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan er onder andere in een politiek-bestuurlijk (hoog)gevoelig dossier waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling bestaat, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.*

*Ook de overheid dient zich als een goed werkgever te gedragen en te voorkomen dat werknemers onevenredig worden benadeeld. In het (uitzonderlijke) geval dat ambtenaren onder vuur liggen, moet het belang van de werknemer als zelfstandig belang bij de afweging of tot openbaarmaking wordt overgegaan, worden betrokken. Verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen is bij uitzondering mogelijk als dit door het bestuursorgaan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering wenselijk wordt geacht. Dit gebeurt in niet tot personen herleidbare vorm door zowel de namen als functieduiding tot en met de hoogste ambtenaar niet te openbaren.*

De instructie zal ter kennisneming worden aangeboden voor het komende SGO op 20 april. Daarbij zal het verzoek worden gedaan om de instructie voor het eigen departement door de SG te laten bekrachtigen op donderdag 22 april waarna deze in werking treedt. Ik verzoek jullie allemaal de nodige voorbereidingen te treffen om de formele vaststelling voor jullie ministerie door jullie eigen SG op donderdag 22 april te doen plaatsvinden. Het streven is de Wob-instructie met woordvoeringslijn en QandA's vervolgens op vrijdag 23 april op het rijksportaal te plaatsen.

Vooraf in de beginperiode kan ik mij voorstellen dat de instructie tot diverse uitvoeringsvragen kan leiden. Ter borging van een uniforme handelwijze lijkt het mij goed om in het IWO de uitvoering van de instructie als een vast agendapunt te markeren. Tot slot wil ik allen bedanken voor de zeer gewaardeerde samenwerking op dit bijzondere dossier!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

10.2.e  
[Redacted]  
[Redacted]

**Datum**

10 februari 2021

**Onze referentie**

4186766

# verslag SGO

---

Omschrijving	SGO, verslag
Vergaderdatum en -tijd	9 februari 2021, 15.00 - 16.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	10.2.e [Redacted]
Afwezig	10.2.e [Redacted]

---

## VERSLAG

Buiten reikwijdte [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Buiten reikwijdte

##### 5. Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken n.a.v. POK en Woo

**10.2.e** geeft een korte toelichting op het voorliggende voorstel voor de omgang van persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken. Spreker meldt onder meer dat voor de definitie en invulling van het begrip persoonlijke beleidsopvattingen wordt aangesloten bij de Wet open overheid (Woo) en dat voorgesteld wordt om voor nieuwe Wob-verzoeken de weigeringsgrond persoonlijke beleidsopvattingen per direct terughoudender in te vullen. **10.2.g**

buiten reikwijdte

In de discussie die volgt, spreekt het SGO zijn complimenten uit voor de voorliggende instructie en geeft het de volgende aandachtspunten c.q. vragen mee:

- Dient het SGO deze ambtsinstructie af te geven of dient de instructie via een aanwijzing c.q. beleidsregels afkomstig van een minister vorm te worden gegeven?
- **10.2.g**
- Bekijk of er andere termen voor lakbeleid c.q. laklijnen gebruikt kunnen worden.
- **10.2.g**
- Bekijk nogmaals vanaf welk niveau namen van ambtenaren openbaar worden gemaakt en overweeg om dit pas vanaf DG-niveau te doen, mede gelet op de veranderende politieke en maatschappelijke dynamiek.

**10.2.e** reflecteert vervolgens kort op bovenstaande punten en stelt voor om genoemde punten terug te leggen bij de juristen voor een nadere duiding en advisering. Het SGO stemt hiermee in en spreekt af het voorstel in de volgende vergadering van het SGO nogmaals te bespreken.

Buiten reikwijdte

## 7. Rondvraag, actualiteiten en sluiting


Buiten reikwijdte

[Redacted content]





Buiten reikwijdte



#### **4. Memo voor omgang persoonlijke beleidsopvattingen in Wob-verzoeken n.a.v. POK en Woo**

**10.2.e** geeft een korte toelichting op het voorliggend voorstel voor de gewijzigde Wob-instructie. Spreker meldt dat bespreking in het SGO van 9 februari jl. ertoe geleid heeft dat er een vijftal aandachtspunten zijn meegegeven c.q. vragen zijn gesteld. Spreker meldt aansluitend dat de vorm van de huidige Wob-instructie niet wordt gewijzigd, maar dat de minister van BZK politieke verantwoordelijkheid zal nemen voor de inhoud en vorm van deze instructie. Voor wat betreft de vraag of het mogelijk is om namen van ambtenaren op een hoger niveau openbaar te maken, geeft spreker aan dit pas op een later moment mogelijk is, omdat daarvoor een nadere motivering nodig is.

In de discussie die volgt, spreekt het SGO zijn complimenten uit voor de gewijzigde instructie en stelt het de volgende (aanvullende) vragen:

- Vanaf wanneer is het mogelijk om namen van ambtenaren op een hoger niveau dan directeursniveau openbaar te maken?
- Bekijk of de term 'openbaarheidslijn' een alternatief kan zijn voor de term 'nieuwe werkwijze'.
- Wordt de instructie door het SGO of door alle SG's afzonderlijk bekrachtigd?
- Denk na over de landing van c.q. de communicatie over de gewijzigde Wob-instructie.
- Bekijk of de instructie een andere titel kan krijgen dan 'Addendum SGO Wob-instructie'.
- Informeer de leden van het SGO wanneer de minister van BZK kennis heeft genomen van en ingestemd heeft met de instructie.

In reactie meldt **10.2.e** dat het vraagstuk van het openbaar maken van namen wordt meegenomen in de nieuwe beleidslijn die voor 1 mei 2021 wordt vastgesteld. Spreker zegt voorts toe om na te gaan of de instructie door het SGO of afzonderlijk door alle SG's bekrachtigd moet worden. Tot slot zegt spreker toe naar de genoemde termen en passages te kijken, het communicatieaspect mee te laten nemen en de leden van het SGO te informeren wanneer de minister van BZK kennis genomen heeft van en ingestemd heeft met de instructie. Spreker geeft daarbij aan dat hij verwacht dat dit eind van de week het geval zal zijn en meldt volledigheidshalve dat de instructie op dat moment per direct in zal gaan en dat de instructie ook openbaar gemaakt zal worden.

Het SGO stemt aansluitend in met de gewijzigde instructie met dien verstande dat de instructie conform het besprokene wordt aangepast.

Buiten reikwijdte





Kajsa Ollongren



29 mrt. 2021

Kajsa tbv BWO woensdag met MP over 68/Wob heb ik je een notitie gemaïld. Gr

10.2.e

21:01 ✓✓

30 mrt. 2021

Kajsa zie jij nog kans om stuk over Wob/68 te bekijken voor overleg met de MP morgenochtend? Stuk moet vanmiddag nog naar AZ.

Groet 10.2.e

14:35 ✓✓

Nu vergeet ik je te vragen of stuk wel naar MP kan in huidige vorm

15:17 ✓✓

Ja!

15:19



Toegezede bullits in de mail.





Kajsa Ollongren



9 apr. 2021

Kunnen we functies ipv namen vermelden (dir en dg niveau)?

11:05

10.2.g

11:05

10.2.g

11:05

Ja dat is de bedoeling

11:05 ✓✓

Dus wel functies

11:05 ✓✓

Functies en naam toch?

11:05

Of alleen functies?

11:05

In voorliggende instructie z  
nog namen en functies bij  
directeur en hoger



11:06 ✓✓





Kajsa Ollongren



Dus jij zegt namen kunnen er uit?

11:06

In Handteiking openbaarheid willen we alleen functies doen over de hele linie. Vinden we beter

11:06 ✓✓

**Kajsa Ollongren**

Dus jij zegt namen kunnen er uit?

Liever wel. Vindt IOWJZ ook

11:07 ✓✓

We wilden de discussie er nu niet mee belasten en het later doen, maar als dit wordt opgebracht graag omarmen

11:07 ✓✓

Okay

11:07



Hee meer persoonlijke





Kajsa Ollongren



Hoe meer persoonlijke beleidsopvattingen naar buiten gaan hoe logischer dit wordt. Het gaat niet om de personen maar om de functies. Zal bij TMG overigens makkelijk te achterhalen zijn, maar effect is toch anders. De buurvrouw herkent het niet meteen als de documenten in beeld zijn...

11:08 ✓✓

**Buiten reikwijdte**

11:09 ✓✓

**Buiten reikwijdte**





Kajsa Ollongren



10.2.g

Buiten reikwijdte 11:26

Ok. 10.2.g Is dat vandaag? Buiten reikwijdte  
Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

U  
Ok. 10.2.g Is dat vandaag? Buiten reikwijdte  
Buiten reikwijdte







Kajsa Ollongren



Nee kan ook begin volgende week

11:30

Ok ik hoor het wel

11:30 ✓✓

10.2.g

Liefst maandag

11:31

Ok ik bel 10.2.e Bedoel

10.2.g

11:32 ✓✓

Denk gewoon 10.2.een jij

11:32

Ok

11:32



12 apr. 2021



Message input field





Kajsa Ollongren



Zie jij kans nog naar mijn laatste mail Wobinstructie te kijken? Moet ook naar MJenV en als jij akkoord bent morgen naar ambtelijk AZ.

21:42 ✓✓

Ja ik ben nu nog aan het bellen maar kijk daarna

21:43

Dank

21:43 ✓✓

Ik heb akkoord gegeven. Ik

10.2.g

22:27

Ja klopt

22:29 ✓✓

10.2.g





Kajsa Ollongren



Buiten reikwijdte

Ook akkoord met voorlegging  
aan ambtelijk AZ of alles  
meteen naar de MR?

22:31 ✓✓

10.2.g

22:41

U

Ook akkoord met voorlegging aan  
ambtelijk AZ of alles meteen naar  
de MR?

Eerst via az

22:41



Ok ik mail het zo naar JenV en





Kajsa Ollongren



Ok ik mail het zo naar JenV en AZ.

22:42 ✓✓

Buiten reikwijdte

15 apr. 2021

Buiten reikwijdte

Okay

10:19

10.2.g

bellen? Groet 10.2.e

13:55 ✓✓

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte Bel je daarna.





Kajsa Ollongren



Sgo instructie : mr neemt met instemming kennis van sgo instructie en mondelinge toelichting mbzk

11:25

Buiten reikwijdte

11:25

Die tekst herken ik (sprak ik vanochtend af met 10.2.e ), nu kennelijk aangenomen? Dat is goed nieuws!

11:34 ✓✓

Ja!

11:34

Collega's krijgen de precieze teksten nog wel ter informatie toegestuurd. Maar dit komt dus niet meer terug.

11:35



Gefeliciteerd! Heel fijn dat het



< 10.2.e



10.2.g

16:24

Zie app 10.2.e Ik ben vergeten hem cc te sturen van de lijn die ik de minister stuurde. Dat zal ik alsnog doen

16:41 ✓✓

Afijn dit was voor 10.2.e  
10.2.e Je krijgt dus een mail van me.



16:41 ✓✓



< 10.2.e



Maar zie nu dat ik die wel had gestuurd. Komt nog een keer. Daarin staat het antwoord. Dinsdag komt de **Wobstuurgroep** bij elkaar om precies over dit punt te spreken.

16:42 ✓✓

Ja weet ik. Ging me in bepalen datum

17:25

Ok dat had ik dan niet begrepen. Maar dat is ook onderdeel van gesprek vlg week

17:38 ✓✓

Buiten reikwijdte



< 10.2.e



Buiten reikwijdte

17:41

Het overleg is dinsdag aan  
einde dag. Daarna verder.  
Goed weekend!

19:07 ✓✓

23 jan. 2021

Buiten reikwijdte

12:56

1 feb. 2021

Buiten reikwijdte





< 10.2.e



15 mrt. 2021

Kajsa twijfelt nog over de bullits voor as vrijdag maar instructie wil ze wel aan de orde stellen in mr

22:33

Ok en moet zij de tekst van die vijfjaarstermijn nog apart zien? Ik wilde dat maar in MRstuk voorleggen, zit al bij mij in digidoc. Separaat naar IOWJZ. Is dat ok?

22:34 ✓✓

Nee hoor dat hoeft niet apart. Wel alleen in mr als lowjz geen opmerkingen meer. Wanneer is iowjz? Ik zal morgen in sgo aankondigen in elk geval.

22:35



Schriftelijke ronde. Moet





# 10.2.e



Schriftelijke ronde. Moet vanavond nog versturen met hopelijk voor SGO reactie. Is er even bij ingeschoten vanwege ander gedoe

22:36 ✓✓

Wanneer is SGO?

22:37 ✓✓

Hoeft niet voor sgo hoor. Zal het daar technisch aankondigen.

22:37

Beter! Dank

22:37 ✓✓

En puntjes op i in iowjz aankondigen

22:37



22:38 ✓✓





10.2.e



Ga wel mededeling doen over 5 jaar in sgo zodat we dat uit de weg hebben.

14:09

Ik zal PBA vragen de MRmap aan te houden

14:09 ✓✓

10.2.e

Ga wel mededeling doen over 5 jaar in sgo zodat we dat uit de weg hebben.

Ja dat zou heel fijn zijn

14:09 ✓✓

Overigens staat instructie al op de agenda

14:09 ✓✓

Van de MR

14:09 ✓✓

10.2.e haalt het eraf

14:10



Ok

14:10 ✓✓



< 10.2.e



10.2.g

- sowieso behoefte om met  
aantal goede sprekende  
voorbeelden duidelijk te  
maken waar lakken van pb  
echt gewenst is.

10.2.g



< 10.2.e



10.2.g

Ik heb RvB als voorbeeld genoemd (seyss inquant bv).

14:19

Heb Kajsa gevraagd of ze akkoord is met weekje later

14:20

Dank. Ik vraag 10.2.e even wat concrete voorbeelden en een soort korte spreektijd voor een dergelijke afspraak

14:35 ✓✓

Afspraak is nog niet zeker

14:35

Maar voorbeelden zijn wel echt nuttig

14:36





# 10.2.e



10.2.e

10.2.g

Ja ik heb net een herziene versie. Daar ga ik nog even commentaar opleveren en daarna mail ik het naar jou b

16:31 ✓✓

Prima

16:31

# Buiten reikwijdte



< 10.2.e



Buiten reikwijdte

14:44

Over **wob** instructie: wordt voor 30 of 31 maart overleg gepland Kajsia Mark en jij, ik, 10.2.e

16:26

Ok dank

16:27 ✓✓

Instructie gaat gewoon mee met agenda. Buiten reikwijdte

**Buiten reikwijdte**

Zal ik nota voor overleg met Kajsia en Mark alvast lezen?

16:30

10.2.e

Instructie gaat gewoon mee met agenda. Buiten reikwijdte  
Buiten reikwijdte





# 10.2.e



Zie net dat er voor woe overleg is ingepland met Mark en Kajsa

16:54

Dan 1 onderwerp via de app en andere later. 10.2.e gesproken; hij wil BWO met MP wie ochtend morgen even voorbespreken met 10.2.e jou en ons tweeen.

16:54 ✓✓

Woe ipv wie

16:54 ✓✓

Ben jij daarmee eens? Dan vraag ik 10.2.e even te regelen

16:55 ✓✓

Prima. Verspreid jij de notitie van 10.2.e

16:55



Ja doe ik

16:55 ✓✓





< 10.2.e



pe 10.2.e

DANK VOOR MAIL.

Ik heb nu het beeld dat er twee wetgevingscomplexen zijn; in art 68 bestaat de weigeringsgrond pbo niet meer maar belang van de staat nog wel. In wob/woo bestaat art 11 nog wel en hebben we dat artikel ook nodig om belang staat/ eenheid kabinetsbeleid te construeren. Bovendien benutten we art 11 om concepten, mails en apps te weigeren. Discussie richt zich er op of art 11 ook nog gebruikt kan worden om meer dan bovenstaande te weigeren. En daar zit de

10.2.g



< 10.2.e



gebruikt kan worden om meer dan bovenstaande te weigeren. En daar zit de discussie journalist-kamerlid.

11.1+10.2.g

Morgen verder.

23:46

App van 10.2.e

23:46

Het zijn idd twee wetgevingscomplexen. Artikel 11 wordt zeker benut om meer te weigeren dan concepten,



< 10.2.e



11 wordt zeker benut om meer te weigeren dan concepten, mails en apps. Aan het slot van notitie 10.2.e van vanavond worden bijvoorbeeld adviezen rond rechtszaken en ook onderling overleg kabinet genoemd.

11.1+10.2.g

23:54

En mijn reactie

23:54

31 mrt. 2021

Prima, dank. Redactie ka  
inderdaad ruimhartiger.



08:03 ✓✓



< 10.2.e



8 apr. 2021

10.2.g

Ik heb daar nog niets van gehoord.

09:51 ✓✓

Vers van pers blijkbaar

09:51

10.2.g



< 10.2.e



Er wordt geen onderscheid gemaakt. Er wordt alleen gezegd dat het vooral aan de orde kan zijn bij media. Dat is een belangrijk verschil.

09:52 ✓✓

10.2.e ben jij 1600u bij MRvoorbespreking? In JIDO veel kanttekeningen bij de **Wobinstructie**; we moeten wel even wegen wat wijsheid is.

Gr 10.2.e

13:54 ✓✓

Ben er. Wat zijn opmerkingen?

13:56

10.2.g



< 10.2.e



10.2.g

14:07 ✓✓

Ik heb oproep gedaan om de MR niet te laten brainstormen en effect van advisering in ogenschouw te nemen (NL risico geen pbo meer in de **Wob**). Straks maar even bespreken

14:08



10.2.g



< 10.2.e



Ik

En

De

Q W E R T Y U I O P

Ter info

16:37

Mooi! Dank voor info

16:39 ✓✓

Ik heb je net parallel aan  
minister mail over  
Wobinstructie gestuurd

16:39 ✓✓

Zie mail

16:45

Ik heb je geantwoord

16:50 ✓✓

Zie mail. Later maar even  
bellen

17:06



Nieuwe tekst gemaaild



< 10.2.e



minister geappt

10:15 ✓✓

10.2.g

bellen? Groet 10.2.e

13:55 ✓✓

10.2.g

10.2.e en ik zijn zo ongeveer uitgedacht.

13:56 ✓✓

Bel je zo

13:56



13:57 ✓✓



16 apr. 2021

Doorgestuurd