



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA

Constitutionele Zaken en
Wetgeving

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2021-0000579823

Datum **14 DEC 2021**
Betreft Beslissing op uw bezwaar

Bij brief van 26 mei 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 april 2021 op uw verzoek tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot de ambtsberichten die door of namens de burgemeester van de gemeente Brunssum en de Commissaris van de Koning (hierna: CvdK) in de provincie Limburg tot de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) zijn gericht, van 1 januari 2015 tot 25 februari 2021.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 25 februari 2021 heeft u met een beroep op artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie die betrekking heeft op ambtsberichten die door of namens de burgemeester van de gemeente Brunssum en de CvdK in de provincie Limburg tot de minister van BZK zijn gericht van 1 januari 2015 tot 25 februari 2021. Dit nieuwe, tweede verzoek is een vervolg op uw verzoek van 13 februari 2020.

Bij brief van 22 april 2021 is een besluit genomen op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 26 mei 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 1 juli 2021 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Bij brief van 6 juli 2021 is de termijn voor de behandeling van uw bezwaarschrift met zes weken verdaagd.

U heeft met uw e-mail van 7 juli 2021 aangegeven dat u gehoord wenst te worden. In verband met uw vakantie van 7 weken, heeft u in diezelfde mail opgenomen dat u akkoord gaat met een langere beslistermijn. Bij e-mail van 8 juli 2021 bent u geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn tot de dag na de hoorzitting.

Op 28 oktober 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting heeft u een pleitnota voorgelezen. Van de hoorzitting is verder geen afzonderlijk

gespreksverslag gemaakt. De relevante delen van de hoorzitting worden zo nodig in deze beslissing aangehaald.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het primaire besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

Er kan geen sprake zijn van het voorkomen van onevenredige bevoordeling dan wel benadeling zoals bedoeld in de Wob bij de openbaarmaking van de gevraagde ambtsberichten. Dit geldt voor zowel het interne vertrouwelijke ambtsverkeer alsook dat de CvdK en de minister van BZK vertrouwelijk met elkaar moeten kunnen communiceren. Hierbij verwijst u naar de bestuurlijke situatie in de provincie Limburg van dat moment. U merkt op dat het vanwege het ontslag van de CvdK duidelijk moge zijn dat bij de belangenafweging het algemeen belang op openbaarheid prevaleert. Er kan geen sprake zijn van de bescherming van onoorbaar bestuurlijk handelen.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

In overeenstemming met mijn besluit op uw Wob-verzoek d.d. 11 juni 2020, met mijn beslissing op bezwaar d.d. 15 februari 2021 en met het bestreden besluit d.d. 22 april 2021 weiger ik integraal de openbaarmaking van deze ambtsberichten. Deze ambtsberichten zijn opgesteld door de CvdK in de provincie Limburg in zijn hoedanigheid als rijksorgaan, en door de toenmalige (waarnemend) burgemeester van Brunssum. In dit besluit wordt niet afgeweken van de overwegingen die ten grondslag liggen aan de weigering van ambtsberichten in eerdere besluiten met eenzelfde motivering.

Niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob

De CvdK, en in één geval de waarnemend burgemeester van Brunssum, informeren de minister van BZK, als verantwoordelijke minister voor het openbaar bestuur, in de ambtsberichten over diverse integriteitskwesties. Vanwege de politieke verantwoordelijkheid van de minister van BZK voor het optreden van de CvdK als rijksorgaan moet de CvdK dat in alle vertrouwelijkheid kunnen sturen. Het belang dat beide organen de minister van BZK onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over voornoemde (integriteits)kwesties, is aanleiding geweest om openbaarmaking van deze documenten te weigeren. Openbaarmaking van ambtsberichten zou het reële risico met zich brengen dat de CvdK, de

Datum

Kenmerk
2021-0000579823

burgemeester en degenen die worden geraadpleegd ten behoeve van de advisering, zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen, hetgeen ten koste zou gaan van de vrije gedachteswisseling en vertrouwelijke advisering. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat de gedachteswisseling in alle openhartigheid kan worden gegeven. Bestuursorganen moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. De ambtsberichten zijn strikt vertrouwelijk voor de minister van BZK opgesteld.

In het geval van de CvdK zou openbaarmaking van de ambtsberichten zijn functioneren als rijksorgaan in de rol van adviseur en bemiddelaar bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen en integriteitskwesaties onevenredig benadelen. Ten overvloede merk ik daarbij op dat het gaat om het ambt van CvdK, en niet om de persoon die dit ambt bekleedt; het ontslag van de toenmalige CvdK is voor de beoordeling van uw verzoek niet relevant.

Dat in gevoelige kwesaties aan het belang van vertrouwelijke communicatie via ambtsberichten sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.¹ Informatie in dergelijke gevoelige zaken kan achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid onder de Wob

Tijdens de hoorzitting heeft u opgemerkt dat zowel de CvdK als de minister van BZK geen bevoegdheid hebben ten aanzien van wethouderbenoemingen. Derhalve kan volgens u geen sprake zijn van intern beraad. Zoals in het bestreden besluit uiteengezet, informeert de CvdK en de waarnemend burgemeester van Brunssum met de ambtsberichten de minister van BZK over diverse integriteitskwesaties. De minister van BZK heeft immers als verantwoordelijk minister voor het functioneren van het openbaar bestuur daarbij tevens de zorg voor de kwaliteit en de integriteit.

Deze ambtsberichten zijn documenten die zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, aanbevelingen en conclusies van de CvdK en de waarnemend burgemeester van Brunssum. Ik verstrek daarover geen informatie en acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten worden betrokken in de publieke discussie.

Het overgrote deel van de documenten bevat feiten die zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. Het is niet mogelijk om de weigering tot openbaarmaking van deze documenten nader te motiveren zonder de inhoud daarvan prijs te geven.

¹ Afdeling van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:1153.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38).

Inhoud van de ambtsberichten

Tijdens de hoorzitting heeft u het standpunt ingenomen dat de ambtsberichten valselijk zijn opgemaakt, dat de minister van BZK u – nadat duidelijk was dat de informatie in de ambtsberichten onjuist was – in het kader van hoor en wederhoor ook had moeten horen. U merkt op dat 'als de minister het algemeen belang van een goed functionerende rechtsorde voor ogen zou hebben en willen dienen, dan is er geen enkele objectieve reden te bedenken waarop de openbaarmaking van de gevraagde ambtsberichten, al dan niet geanonimiseerd, zouden kunnen worden geweigerd.'

Voor de volledigheid merk ik op dat u een verzoek heeft ingediend op grond van de Wob. Bij de beoordeling van het verzoek en de openbaarmaking van documenten wordt getoetst aan de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Uw inhoudelijke argumenten inzake het 'het valselijk opmaken van ambtsberichten' of het 'hoe om te gaan met ambtsberichten door de minister van BZK' en 'het functioneren van de CvdK' vallen derhalve buiten het toetsingskader. Deze argumenten geven immers uw standpunt weer over hoe de minister van BZK en/of de CvdK had moeten handelen. Dit is een inhoudelijk standpunt dat los staat van de beoordeling onder de Wob.

Daarnaast merkt u, zonder bekend te zijn met de inhoud van de ambtsberichten, op dat deze valselijk zijn opgesteld en dat met de Wob juist wordt beoogd dat een ieder kennis kan dragen van opzettelijk vals opgemaakte ambtsberichten. Zoals hiervoor uitvoerig is gemotiveerd, is het van belang dat de CvdK en de waarnemend burgemeester van Brunssum de minister van BZK – juist bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen en integriteitskwesties - in alle vrijheid en vertrouwelijkheid moeten kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van laatstgenoemde.

Openbaarmaking van deze ambtsberichten belemmert het goed functioneren van het openbaar bestuur en weegt derhalve niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en het belang van de betreffende bestuursorganen om in alle vrijheid en vertrouwelijkheid te kunnen communiceren.

Constitutionele Zaken en
Wetgeving

Datum

Kenmerk
2021-0000579823

Besluit

Gelet op het vorenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Jolloghen

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Limburg, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.