



**Directie Juridische Zaken**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
Nederland  
[www.nederlandwereldwijd.nl](http://www.nederlandwereldwijd.nl)

**Contactpersoon**

E [WOB@minbuza.nl](mailto:WOB@minbuza.nl)

Datum 23 december 2021

Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte heer ,

Bij brief van 13 augustus 2021, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 6 juli 2021 met kenmerk BZ-2021.22450

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen ten aanzien van de gronden van Bezwaar'.

**Procedureverloop**

Bij brief van 5 februari 2021, door mij ontvangen op 8 februari 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het WK voetbal dat in 2022 in Qatar wordt gehouden. U vraagt met betrekking tot voornoemd onderwerp documenten over de periode 2010 c.q. 2012 tot de datum van indiening van uw verzoek.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 februari 2021. In de email van 4 maart 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 6 juli 2021 heb ik een beslissing genomen op uw aanvraag.

Tegen dit besluit bent u bij brief van 13 augustus 2021 in bezwaar gekomen. Op 1 oktober 2021 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaren mondeling toe te lichten.

## **Gronden van bezwaar**

Ik vat de gronden van bezwaar als volgt samen.

**Datum**  
23 december 2021  
**Onze referentie**  
BZ-2020.22450

### *Zoekslag*

In de eerste plaats is niet, althans onvoldoende gemotiveerd welke zoekslag is uitgevoerd. Het verzoek kent enkele tientallen subvragen. Voor u is niet inzichtelijk welk openbaar gemaakt document bij welke subvraag hoort.

Voorts meent u dat het niet mogelijk is om delen van een document zonder toelichting te kwalificeren als vallende buiten het verzoek. Immers, het document is op basis van de gebruikte zoektermen aangetroffen.

### *Weigeringsgronden*

U geeft aan dat de weigeringsgronden ex artikel 10 lid 1 sub c, artikel 10 lid 2 sub a, artikel 10 lid 2 sub e, artikel 10 lid 2 sub g en artikel 11 lid 1 Wob onjuist zijn toegepast.

Ten aanzien van artikel 10 lid 1 sub c Wob stelt u dat dit artikel concurrentiegevoelige gegevens niet beschermd, terwijl evenmin inzichtelijk is gemaakt waaruit blijkt dat deze informatie vertrouwelijk is verkregen. U geeft aan dat de samenleving groot belang heeft bij zo nauwkeurig mogelijke kennisneming van de uitgaven van publieke middelen.

Ten aanzien van artikel 10 lid 2 sub a Wob geeft u aan dat uit niets blijkt dat Qatar het invoeren van weigeringsgronden van belang acht. Daarnaast geeft u aan dat Nederland op grond van Oeso-regelgeving verplicht is om informatie openbaar te maken over de arbeidsomstandigheden in Qatar. Het betreft hier een internationale verplichting die prevaleert boven de weigeringsgronden van de Wob.

Voor wat betreft artikel 10 lid 2 sub e Wob lijkt het erop dat deze grond breder is toegepast dan enkel voor persoonsgegevens. Dat kan niet.

Ten aanzien van artikel 10 lid 2 sub g Wob is onvoldoende gemotiveerd waarom sprake zou zijn van onevenredige benadeling.

Tot slot bent u van mening dat artikel 11 lid 1 Wob te breed is toegepast, en niet in lijn met de aangekondigde koerswijziging door het kabinet.

### *Individuele documenten*

U stelt dat in de documenten met nummers 100002, 100039, 100171, 100178, 100190, 100192, 100569, 100570, 100594, 100598, 100646, 100996 weigeringsgronden onjuist zijn toegepast.

## Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Datum  
23 december 2021

Onze referentie  
BZ-2020.22450

### *Zoekslag*

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn zowel in Nederland als bij de Nederlandse vertegenwoordiging in Qatar zoekslagen uitgevoerd. Daarbij zijn mailboxen, (digitale) archieven, en zogeheten digitale 'samenwerkingsruimtes' doorzocht. Het behandelend team is daarin bijgestaan door een record-manager. Om er zeker van te zijn dat ook de lokale medewerkers van de Nederlandse vertegenwoordiging de juiste zoekslag konden maken, is uw Wob-verzoek vertaald naar het Engels.

Ten aanzien van de motivering van de zoekslag geldt dat ik niet gehouden ben om per document te motiveren op welk onderdeel van het Wob-verzoek een bepaald document ziet. Naar mijn oordeel is uit de openbaar gemaakte documenten genoegzaam af te leiden op welk deelonderwerp deze documenten zien.

Tot slot geldt voor documenten en passages die niet gaan over het WK 2022 in Qatar, dat deze geen voorwerp zijn van het onderhavige Wob-verzoek. Ik ben niet gehouden om te motiveren waarom passages en documenten niet onder het verzoek vallen.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de zoekslag volledig en zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Het bezwaar is op dit punt derhalve ongegrond.

Ten overvloede wijs ik u ten aanzien van de zoekslag nogmaals op de omstandigheid dat ik reeds eerder een groot aantal documenten over het WK 2022 in Qatar openbaar heb gemaakt. Deze documenten vindt u op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/02/07/besluit-wob-verzoek-wk-qatar-2022>.

### *Weigeringsgronden*

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat een aantal weigeringsgronden onjuist zijn toegepast. Hieronder geef ik u per weigeringsgrond mijn reactie.

#### Artikel 10 lid 1 sub c Wob

U stelt dat artikel 10 lid 1 sub c Wob onjuist is toegepast, omdat concurrentiegevoelige gegevens niet onder deze weigeringsgrond kunnen worden geschaard.

Ik ben van oordeel dat de weigeringsgrond op de juiste wijze is toegepast. Daarbij vind ik steun in ABRvS 19-12-2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143, r.o. 7.3 (onderstreping toegevoegd):

*"7.3. De op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob geweigerde informatie uit de aanbestedingsstukken, voor zover thans in geschil, betreft de uiteenzetting door drie partijen van de wijze waarop zij menen de plannen van het ministerie te kunnen uitvoeren, en de bedragen vermeld in de offertes, de dienstovereenkomst en de facturen. De minister*

*heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat dit bedrijfsvertrouwelijke informatie is, bij openbaarmaking waarvan derden daaruit wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden, technieken en de financiële bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en dat dit de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven kan schaden.*

Datum  
23 december 2021  
Onze referentie  
BZ-2020.22450

[...]”

Verstrekking van deze gegevens in andere vorm is niet mogelijk, omdat daarmee de vertrouwelijk verstrekte gegevens alsnog zouden worden prijs gegeven. Ten aanzien van document 107276 wordt uw opmerking dat informatie over contacten tussen bedrijven niet valt te weigeren op de grond als genoemd in artikel 10 lid 1 sub c, niet gevolgd. Ook in contacten tussen bedrijven kan bijvoorbeeld over strategieën, voorstellen of een werkwijze gerept worden waarvan openbaarmaking de concurrentiepositie van (een van) deze bedrijven geschaad zou kunnen worden. Naar mijn oordeel is de openbaarmaking van de betreffende passage in dit document dan ook rechtens geweigerd.

Ten aanzien van het document met nummer 113500 geldt dat in het bestreden besluit uitgebreid is gemotiveerd dat niet uitsluitend een beroep wordt gedaan op artikel 10 lid 1 sub c, en waarom in dit geval het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer dient te prevaleren boven het belang van openbaarheid. Daarbij is meegewogen dat het een publieke figuur betreft. Anders dan u stelt, is ten aanzien van dit document niet enkel de weigeringsgrond als genoemd in artikel 10 lid 1 sub c gehanteerd, maar ook artikel 10 lid 2 sub e. Indien ik passages uit dit document openbaar zou maken, zou dit herleidbaar zijn tot een publieke figuur *en* diens zakelijke belangen. Als gemotiveerd in het bestreden besluit betekent het zijn van een publiek figuur niet dat daarmee tevens diens zakelijke belangen openbaar gemaakt zouden moeten worden. Naar mijn oordeel wegen de belangen ter bescherming van diens persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Daarom is de openbaarmaking van dit document naar mijn oordeel terecht integraal geweigerd op grond van artikel 10 lid 1 sub c en artikel 10 lid 2 sub e.

#### Artikel 10 lid 2 sub a Wob

In het bezwaarschrift geeft u aan dat Nederland ‘voor Qatar lijkt te denken’ en dat het nog maar de vraag is of Qatar daadwerkelijk bezwaar heeft tegen openbaarmaking van bepaalde informatie.

Bij de toepassing van artikel 10 lid 2 sub a Wob geldt dat ik een afweging dien te maken tussen het belang van de betrekkingen enerzijds, en het belang van openbaarheid anderzijds. Derden wordt eerst om zienswijze gevraagd indien ik voornemens ben om informatie openbaar te maken waar derden mogelijk bezwaar tegen zouden kunnen hebben. Een dergelijke situatie is hier niet aan de orde, omdat ik reeds eigenstandig tot de afweging ben gekomen dat het belang van de betrekkingen dient te prevaleren boven het belang van openbaarheid. Van belang is dat indien

voorzienbaar is dat dat als gevolg van het verschaffen van de betreffende informatie het internationale contact stroever zal gaan verlopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg met landen of organisaties, minder zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen, informatie geweigerd kan worden op grond van artikel 10 lid 2 sub a Wob. Anders dan in de gronden van bezwaar gesuggereerd, brengt deze voorzienbaarheid met zich mee dat ik het betreffende land of de betreffende organisatie niet hoeft te vragen of openbaarmaking tot een van de genoemde negatieve consequenties zal leiden. Zoals in het bestreden besluit al overwogen dient het belang van de (vertrouwelijkheid van) het diplomatieke verkeer in dit geval te prevaleren boven het algemene belang van openbaarheid. Daarbij is nog van belang dat toepassing van deze weigeringsgrond niet beperkt is tot informatie die met andere landen wordt uitgewisseld. Het kan bijvoorbeeld ook gaan over commentaar over andere landen. Naar mijn oordeel is het voorgaande ook genoegzaam gemotiveerd in het bestreden besluit.

Datum  
23 december 2021  
Onze referentie  
BZ-2020.22450

Uw stelling dat ik zou moeten overwegen informatie waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 10 en/of artikel 11 van de Wob geweigerd wordt, op een andere wijze toegankelijk zou moeten maken, volg ik niet. Artikel 7 van de Wob is niet van toepassing op informatie waarvan openbaarmaking met een beroep op één van de bepalingen van de Wob moet of mag worden geweigerd.

Zie:

- *AbRS 14 mei 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD1470*
- *Rechtbank Midden-Nederland, 13 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2019:1292*

#### Artikel 10 lid 2 sub e Wob

U verzoekt in uw bezwaarschrift om de betrokkenen gecodeerd te anonimiseren.

Ik zal dit niet doen. De kring van betrokkenen is naar mijn oordeel dermate klein dat vrij eenvoudig te herleiden zal zijn om welke personen het gaat. Het belang van bescherming van persoonsgegevens dient hier te prevaleren boven het belang van openbaarheid.

Ten overvloede merk ik op dat het hier geen uit de Wob voortvloeiende verplichting betreft.

#### Artikel 10 lid 2 sub g Wob

Ten aanzien van deze grond geldt dat deze zeer restrictief is toegepast. Per document is naar mijn oordeel genoegzaam gemotiveerd waarom sprake is van onevenredige benadeling. Anders dan door u, niet nader onderbouwd, gesuggereerd, ben ik niet gehouden om de informatie waarvan de openbaarmaking op grond van artikel 10 lid 2 sub g geweigerd wordt, in niet-herleidbare of in samengevatte vormen alsnog te verstrekken.

### Artikel 11 lid 1 Wob

Artikel 11 lid 1 Wob is in het bestreden besluit toegepast conform de uitlatingen die vanuit het kabinet naar aanleiding van de kinderopvangtoeslagaffaire zijn gedaan met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, dat wil zeggen: zo restrictief mogelijk.

Datum  
23 december 2021  
  
Onze referentie  
BZ-2020.22450

De persoonlijke beleidsopvatting bestaat nog immer als weigeringsgrond in de Wob en zal ook blijven bestaan als uitzonderingsgrond in de WOO. Dit volgt ook uit de brief van 30 april 2021 van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties aan de Eerste Kamer betreffende de reactie op het verslag initiatiefwetsvoorstel Open Overheid (33 328) en initiatiefvoorstel Wijzigingswet WOO (35 112). Ter volledigheid merk ik daarbij op dat, voor zover de op grond van artikel 11 van de Wob geweigerde passages voor een deel feitelijke informatie bevatten, die feitelijke informatie zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob. Een bestuursorgaan hoeft, conform jurisprudentie van de Afdeling, niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen. Vergelijk in dit geval de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL: RVS:2018:314.

In het bestreden besluit is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom niet kan worden overgegaan tot openbaarmaking in andere vorm.

### Conclusie ten aanzien van de toepassing van de weigeringsgronden

Ik constateer gelet op het voorgaande dat de weigeringsgronden op de juiste wijze zijn toegepast. Het bezwaar is op dit punt ongegrond.

### *Individuele documenten*

Ten aanzien van de documenten met nummer 100002, 100039, 100171, 100178, 100190, 100192, 100569, 100570, 100594, 100598, 100646, 100996 overweeg ik als volgt.

### 100002

Ik heb per geval een afweging te maken tussen het beschermen van de persoonlijke levenssfeer enerzijds en het belang van openbaarheid.

Hoewel ik van oordeel ben dat het inroepen van deze weigeringsgrond naar behoren is gemotiveerd, ben ik in heroverweging van oordeel dat het belang van openbaarheid in dit geval dient te prevaleren boven het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Derhalve zal ik de naam van de oud-staatssecretaris alsnog openbaar maken.

#### 100039

Ik ben van oordeel dat de weigeringsgrond van artikel 10 lid 2 sub e Wob hier terecht is toegepast. Het gaat hier immers niet om medewerkers van het ministerie die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, maar om medewerkers van een voetbalbond. Derhalve is de belangenafweging terecht in het voordeel van hun persoonlijke levenssfeer uitgevallen.

Datum  
23 december 2021  
Onze referentie  
BZ-2020.22450

#### 100171

Ik constateer dat in dit document één e-mail extensie per abuis gelakt is. Ik constateer evenwel dat uit de overige inhoud van het document afdoende blijkt dat het om een BZ-interne email gaat. Zo is bijvoorbeeld te lezen dat in de CC medewerkers van 'DIO' (de Directie Internationaal Ondernemen) zijn opgenomen. Ik constateer dat u hierdoor niet in uw belang bent geschaad. Ik zal daarom toepassing geven aan artikel 6:22 Awb. De motivatie van de weigering van informatie op grond van artikel 10 lid 2 onder e ten aanzien van (onder meer) dit document treft u aan op pagina 6 en 7 van het bestreden besluit alwaar ik naar verwijs.

#### 100178

Dit document bevat een classificatie die door derden aan het document is gegeven. Ik heb ten aanzien van dit document een eigenstandige afweging te maken, waarbij ik een deel van de informatie gemotiveerd op grond van artikel 10 lid 2 sub a Wob heb geweigerd. Ik verwijs naar deze motivatie in het bestreden besluit.

#### 100190

Het document met nummer 100190 is deels geweigerd met een beroep op artikel 10 lid 2 sub a. Ik ben ook in heroverweging van oordeel dat dit op goede gronden is gedaan, omdat ik van mening ben dat de betrekkingen met Qatar bij openbaarmaking in de toekomst mogelijk stroever zouden kunnen verlopen.

#### 100192

Ten aanzien van het document met nummer 100192 geldt dat ik niet zal overgaan tot het coderen van namen. Gelet op de kleine kring van betrokkenen is naar mijn oordeel snel herleidbaar om welke personen het gaat. Ik ben van oordeel dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer hier dient te prevaleren boven het belang bij openbaarheid. Daarbij heb ik in mijn afweging meegewogen dat de betrokken personen niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Voor zover elders nogmaals naar het document met nummer 100192 wordt verwezen ('openbaarmaking ten onrechte volledig geweigerd') geldt dat dit document met uitzondering van de persoonsgegevens volledig openbaar is gemaakt.

#### 100569

Met de termen 'M' en 'R' worden de minister van Buitenlandse Zaken ('M') en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking ('R') aangeduid.

#### 100570

U geeft aan dat het lijkt of er in dit document andere zaken dan persoonsgegevens onder artikel 10 lid 2 sub e Wob worden geweigerd. Dat is niet juist: het betreft hier persoonsgegevens die tot één specifieke persoon kunnen worden herleid, namelijk een naam en specifieke functietitel.

Datum  
23 december 2021  
Onze referentie  
BZ-2020.22450

#### 100594

U stelt vast dat de in dit document aangehaalde bijlage ontbreekt. Ik constateer dat de bijlage inderdaad is weggevallen. Openbaarmaking van het genoemde document (327046) weiger ik evenwel integraal op grond van artikel 11 lid 1 Wob, waarbij ik de motivatie uit het bestreden besluit ten aanzien van artikel 11 lid 1 Wob hier thans als herhaald en ingelast beschouw. Omdat ik openbaarmaking van dit document integraal weiger op grond van artikel 11 lid 1 Wob, en omdat uit het document met nummer 100594 reeds volgt dat het een interne gedachtenwisseling betreft, constateer ik evenwel dat u hierdoor niet in uw belangen bent getroffen en geef ik toepassing aan artikel 6:22 Awb.

#### 100598

U stelt dat interviewers een publieke functie hebben en dat hen dus geen bescherming op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob toekomt.

Dit is onjuist: de omstandigheid dat iemand een publieke figuur is maakt enkel dat een belangenafweging eerder in het voordeel van openbaarmaking zal uitvallen. In dit geval ben ik van oordeel van de belangenafweging echter in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dient uit te vallen. Daarbij laat ik doorslaggevend meewegen dat het hier geen openbaar optreden van de desbetreffende journalist betreft, maar slechts een verzoek om een interview.

#### 100646

Ten aanzien van dit document stelt u dat niet alleen de naam, maar ook de verzendende instantie onleesbaar zou zijn gemaakt. Dat is niet juist: de weggelakte passages bevatten informatie die in combinatie met andere informatie in het document ertoe leiden dat alsnog persoonsgegevens worden prijsgegeven. Voor het overige verwijs ik naar de belangenafweging in het bestreden besluit.

#### 100996

In dit specifieke geval is een bedrijfsnaam gelakt onder artikel 10 lid 1 sub c Wob. Het betreft een vertrouwelijk verstrekt document waaruit volgt dat een bepaald bedrijf in de toekomst mogelijk activiteiten wil gaan ondernemen in Qatar. Gelet op de aangehaalde jurisprudentie ten aanzien van artikel 10 lid 1 sub c Wob betreft het hier concurrentiegevoelige informatie die geweigerd moet worden –het betreft immers een absolute weigeringsgrond- op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob.



### Conclusie

Het bezwaar is gelet op het voorgaande op dit punt ongegrond.

Datum  
23 december 2021

### **Conclusie**

Ik verklaar het bezwaar ongegrond. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Onze referentie  
BZ-2020.22450

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de directie Juridische Zaken via nevenstaande contactgegevens.

De minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,  
de plaatsvervangend directeur-generaal Politieke Zaken,

*(Dit besluit is geaccordeerd in een digitale omgeving en om die reden niet ondertekend.)*

Marcel J. de Vink

### **BEROEPSCLAUSULE**

*Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending beroep instellen.*

*Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement waarbinnen de woonplaats of vestigingsplaats van de belanghebbende is gelegen.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*