



6. De rechterachterpoot is naar voren geplaatst en deze poot is in de knie licht gebogen; de rechterachterpoot wordt in rust niet belast. Aan de achterzijde van het rechterbovenbeen ter hoogte van de heup is een ronde wond met korstvorming zichtbaar. Dit is een doorligplek. Deze wond is volledig gesloten.



7. De rechterachterpoot is naar voren geplaatst en het bekken is naar rechts gekanteld. Dit wijst erop, dat de rechterachterpoot in rust niet belast wordt.



8. Ter hoogte van de schoft van het rund is een open gezwollen wond zichtbaar tenminste ter grootte van een tennisbal. De haren zijn hier dof en in het midden van de zwelling is geel weefsel zichtbaar. Rondom dit gele weefsel is donkerrood, korstig materiaal zichtbaar. Dit is opgedroogd ontstekingsvocht.



9. Ter hoogte van de schoft van het rund is een open gezwollen wond zichtbaar tenminste ter grootte van een tennisbal. De haren zijn hier dof en in het midden van de zwelling is geel weefsel zichtbaar. Rondom dit gele weefsel is donkerrood, korstig materiaal zichtbaar. Dit is opgedroogd ontstekingsvocht. Het gele weefsel is ontstekingsmateriaal. Dit proces stonk.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900226k

Aan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05239

Boetezaaknummer
201900226

Datum 16 mei 2019
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 oktober 2018 omstreeks 06.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het verzamelcentrum, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 112941. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en een ernstige, open wond vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a en b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05239

Boetezaaknummer
201900226

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201900226, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr. [REDACTED]

[REDACTED] team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 112941.

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900226

Aan [REDACTED]

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/05308/201900226

Boetezaaknummer
201900226

Datum 21 juni 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het verzamelcentrum, [REDACTED] te [REDACTED] op 26 oktober 2018 omstreeks 06.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 112941. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/NGU/NGU/U-19/05239 van 16 mei 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 29 mei 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U bent van mening dat de open wonden die in het rapport van bevindingen worden vermeld bij het opladen en uitladen van het rund volledig gesloten waren en bedekt waren met dichte korst.
2. U merkt op dat het rund bij het op- en uitladen alle vier de poten belastte.
3. U verzoekt mij af te zien van het voornemen een boete op te leggen.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uit de feiten in het rapport van bevindingen blijkt dat het rund met oormerk ██████████ op het linkerbovenbeen een ronde wond had met korstvorming. De wond was in het midden nog open. Dit is op foto 5 van de bijlage duidelijk te zien. Ook had het rund ter hoogte van de schoft een gezwollen wond ter grootte van een tennisbal. De zwelling was een chronische ontsteking, gezien het lichtgele ontstekingsweefsel en het donkerrode, ingedroogde ontstekingsmateriaal daaromheen (zie foto's 8 en 9). De toezichthoudend dierenarts stelt vast dat de gezwollen wond ter hoogte van de schoft een ernstige open wond was, die tenminste 1 dag voor het voorgenomen transport aanwezig was. Dit duidt erop dat het dier ook vóór het vertrek niet geschikt was voor vervoer. De beschrijving van de waarneming en de bijgevoegde foto's dienen als bewijs voor de overtreding.
2. In het rapport van bevindingen constateert de toezichthoudend dierenarts dat het rund ernstig kreupel liep en de rechterachterpoot in rust niet belastte. Uit nader onderzoek is gebleken dat het rund de rechterachterpoot in rust naar voren plaatste, de knie van de rechterachterpoot licht gebogen had en dat het bekken naar rechts was gekanteld. Het rund belastte de rechterachterpoot tijdens het lopen kort en probeerde zo min mogelijk het eigen gewicht op deze poot te brengen door het hoofd tijdens het belasten van de rechterachterpoot omlaag te doen. Het gewicht werd naar voren verplaatst. De dierenarts stelde vast dat het rund tenminste langer dan 1 dag ernstig belastingskreupel was. Tijdens het vervoer werd het rund steeds gedwongen de rechterachterpoot te belasten om zich staande te houden tijdens de transportbewegingen. Het belasten van deze poot was voor dit rund erg pijnlijk en het vervoer veroorzaakte extra lijden.
3. Ik kan uw verzoek om het voornemen een boete op te leggen te herzien om bovengenoemde constatering niet honoreren. Alle genoemde constatering zijn voldoende om tot de conclusie te komen dat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en een ernstige open wonden vertoonde. Het transport heeft onnodig extra lijden bij het dier veroorzaakt.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05308/201900226

Boetezaaknummer
201900226

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 112941, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05308/201900226

Boetezaaknummer
201900226

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en een ernstige, open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a en b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.


directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05308/201900226

Boetezaaknummer
201900226

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr. 

 team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Divisie: Inspectie
Afdeling: NVWA HH IH Afd Dier
Team: NVWA HH IH Tm Zuid Vervoer
Teamleider:
Inspecteur(s):

**Dit rapport van bevindingen is bestemd voor de
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Team
Bestuurlijke Maatregelen.**

Onderzoeksnummer NVWA: 148386
Rapportnummer: 113826

1) Overtredend bedrijf/onderneming:

Naam bedrijf: [REDACTED]
Rechtsvorm: Eenmanszaak
Vestigingsadres: [REDACTED]
Postcode en vestigingsplaats: [REDACTED]
Gemeente van vestiging: [REDACTED]
Inschrijvingsnummer KvK: [REDACTED]

Datum eerste verhoor: 16-11-2018
Datum laatste verhoor: 14-12-2018
Datum sluiting rapport: 22-01-2019

Aantal bijlage(n): - 8 -

Vermoedelijke overtreding van:
Artikel 6.2 lid 1 juncto 2.5 lid 1 van de Wet Dieren, artikel 4.8 Regeling houders
van dieren juncto artikel 3b van Vo(EU)1/2005.

Korte omschrijving van het feit:
Het vervoeren van een dier wat niet geschikt is voor het voorgenomen transport.



Onze referentie: 148386/113826/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekenden, inspecteurs met toezichthoudernummers [REDACTED] [REDACTED] toezichthouders van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, berichten u het volgende:

Aanleiding:

Dit rapport van bevindingen is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4640543) in het kader van Vervoerder van dieren.

Vermoedelijke overtreding van:

Artikel 6.2 lid 1 juncto 2.5 lid 1 van de Wet Dieren, artikel 4.8 Regeling houders van dieren juncto artikel 3b van Vo(EU)1/2005.

Korte omschrijving van het feit:

Het vervoeren van een dier wat niet geschikt is voor het voorgenomen transport.

Bevindingen:

Op vrijdag 16-11-2018 omstreeks 10.00 uur bevond ik, inspecteur [REDACTED] mij in mijn dienstauto onderweg naar een volgende controle. Op dat moment werd ik gebeld door een medewerkster van het klantcontactcentrum van de NVWA met de mededeling dat er zich bij het bedrijf [REDACTED] te [REDACTED] een niet-transportwaardig rund bevond. Omdat de betreffende medewerkster die de melding deed, naar verluid, op dat moment geen tijd had door de strakke inroostering om passende maatregelen te nemen, heeft zij van de aangetroffen situatie melding gemaakt bij het klantcontactcentrum van de NVWA ter verder afhandeling door bevoegde medewerkers. Later zijn de door haar vastgestelde bevindingen in een rapport van bevindingen vastgelegd. Dit rapport is als bijlage 1 bijgevoegd.

Details van de melding terzake de aangetroffen voertuigen danwel de kentekens hiervan, zijn per mail naar mij, [REDACTED] verzonden ter nadere specificatie. Deze mail is als bijlage 2 bij dit rapport gevoegd.

Aan de hand van de gespecificeerde gegevens heb ik later via het klantcontactcentrum van de NVWA de tenaamstellingsgegevens van de voertuigen die gebruikt zijn bij de aanvoer van het dier, nagevraagd. De tenaamstelling van het trekkend voertuig met kenteken [REDACTED] is het bedrijf [REDACTED] en van de aanhanger met kenteken [REDACTED], natuurlijk persoon [REDACTED]. Zie bijlage 3.

Op vrijdag 16 november 2018 omstreeks 10.50 uur bevond ik mij op het adres van het bedrijf [REDACTED] gelegen aan de [REDACTED] te [REDACTED] te [REDACTED] te [REDACTED].

Daar sprak ik een mannelijk persoon, die zich voorstelde als [REDACTED] en later opgaf volledig genaamd te zijn:

 geboren op [REDACTED] te [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] te [REDACTED]
 [REDACTED] gemeente [REDACTED] van beroep medewerker van [REDACTED]
 [REDACTED] en, naar later bleek, tevens zelfstandig rundvee-inkoper,
 hierna te noemen betrokkene [REDACTED]

Inspectie

Datum
9-1-2019

Onze referentie
148386/113826/[REDACTED]

Nadat ik, inspecteur [REDACTED] mezelf in mijn functie had voorgesteld en mij had gelegitimeerd met het door de dienst beschikbaar gestelde legitimatiebewijs als bijzonder opsporingsambtenaar, het doel van mijn komst had medegedeeld, en aan betrokkene [REDACTED] om 11.00 uur de cautie had gegeven, had medegedeeld dat hij recht had op rechtsbijstand, waarvan hij geen gebruik wenste te maken en dat hij te allen tijde deze beslissing kon herroepen, verklaarde betrokkene [REDACTED] daarnaar gevraagd door mij het volgende:

'Ten aanzien van het dier wat op het bedrijf [REDACTED] is aangevoerd en waarvan wordt gezegd dat het niet-transportwaardig is, kan ik het volgende verklaren: Ik heb de koe opgehaald bij van [REDACTED] te [REDACTED]. Het dier liep gewoon tussen de andere dieren in de koppel op de rooster. Ik heb bij het ophalen niet specifiek op gebreken gelet, het dier liep immers normaal op de rooster tussen de andere dieren. De koe liep op een klosje (een houten verhoging onder de klauw red.). Hier bij [REDACTED] op het verzamelcentrum is het dier geweigerd vóór de poort wegens transportonwaardigheid. Door de bedrijfsleider van het verzamelcentrum, [REDACTED] is geadviseerd om de dierenarts en de NVWA te bellen ter euthanasering van de koe.'

(Ondertekend.)

Nadat de verklaring door mij, inspecteur [REDACTED] was voorgelezen, ondertekende betrokkene [REDACTED] in concept.

De opgegeven personalia zijn gecontroleerd aan de hand van de Basisregistratie Personen van de gemeente van inwoning en akkoord bevonden.

Nader onderzoek leert, dat het aangevoerde dier als werknummer [REDACTED] had, waarbij het levensnummer behoort van [REDACTED]

Op 16-11-2018 omstreeks 12.30 uur heb ik, [REDACTED] 4 foto's van het aangevoerde rund met werknummer [REDACTED] gemaakt. Deze zijn als bijlage 4 bij dit rapport gevoegd. Hierop is zichtbaar, dat het dier een verzwakte linkerachterbil heeft en de linkervoet minder belast. De foto's zijn genomen met de door de dienst beschikbaar gestelde iphone 5. De foto's zijn niet bewerkt.

Op 16-11-2018 omstreeks 12.55 uur heeft een dienstdoende dierenarts van [REDACTED] in mijn aanwezigheid, het dier geëuthanaseerd.

Op 16-11-2018 omstreeks 13.25 uur heb ik, inspecteur [REDACTED] telefonisch contact middels nummer [REDACTED] gehad met de heer [REDACTED], mede-eigenaar van het bedrijf [REDACTED] om meer helderheid te verkrijgen omtrent de omstandigheden en gebeurtenissen ten aanzien van de aanvoer van een niet-transportwaardig dier op zijn bedrijf. Hij [REDACTED] verklaarde, door mij, inspecteur [REDACTED] daarnaar gevraagd spontaan:

Inspectie

Datum
9-1-2019

Onze referentie
148386/113826/[REDACTED]

'Op deze morgen waren [REDACTED] en nog een dame van de NVWA bij ons op het bedrijf. Een van deze dames heeft in de aanhanger gekeken en kennelijk de NVWA gebeld. Ik heb het dier aan de poort geweigerd omdat het niet-transportwaardig was. De koe (met levensnummer [REDACTED] naar later bleek red.) is op eigen verantwoording en op eigen initiatief van [REDACTED] bij ons bedrijf aangevoerd. Ik heb het dier bij aankomst nog vóór de poort gecontroleerd en gezien dat het dier niet-transportwaardig was. Ik heb hierop opdracht gegeven om de veearts te bellen ter euthanasering van de koe.'

Niet ondertekend.

Op 14-12-2018 in de namiddag, omstreeks 15.00 uur, bevond ik mij op het adres [REDACTED], op de locatie waar ook het bedrijf [REDACTED] gevestigd is. Ik bevond mij daar, nadat ik met behulp van telefoonnummer [REDACTED] telefonisch een afspraak had gemaakt met betrokkene [REDACTED] voor nadere informatie terzake het niet-transportwaardige dier (rund) wat door hem op 16-11-2018 is aangevoerd op genoemd bedrijf. Tevens was aanwezig, betrokkene [REDACTED] voornoemd.

Nadat ik mezelf aan betrokkene [REDACTED] had voorgesteld en gelegitimeerd met het van dienstwege beschikbaar gestelde legitimatiebewijs, de cautie had gegeven, gemeld had dat hij recht had op rechtsbijstand, waarvan hij overigens geen gebruik wenste te maken, en dat hij hierop te allen tijde kon terugkomen, verklaarde hij, op mijn vragen als onderstaand weergegeven:

'Mijn naam is [REDACTED], geboren op [REDACTED] te [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] te [REDACTED] van beroep medewerker van het bedrijf [REDACTED], tevens zelfstandig inkoper van koeien en kalveren in de regio.

Ten aanzien van het op 16-11-2018 aangevoerde dier, met werknummer [REDACTED] waarvan jullie zeggen dat het niet-transportwaardig was, kan ik het volgende verklaren.

Ik heb het dier uit de [REDACTED] geladen terwijl het zelfstandig op een klosje liep (ter ontlasting van de andere poot). Ik heb het dier voor eigen rekening en risico opgehaald. Ik heb hiervan ook een vervoersdocument opgemaakt. Ik heb maar 1 dier geladen.

Toen ik aankwam bij [REDACTED] twijfelde de inkoper van het bedrijf [REDACTED] (red.) [REDACTED] over de kwaliteit van het dier. Toen heb ik gezegd: Laat hem dan maar euthanaseren. Hierop heb ik de plaatselijke dierenarts [REDACTED] gebeld ter euthanasering van de koe met werknummer [REDACTED]. Ik heb ook een aankoopnota van het

dier. Deze kun je op dit adres ophalen in de komende week. Omdat de koe nog zelfstandig liep, ben ik van oordeel dat ze nog transportwaardig was. De dierenarts heeft het dier door een luikje van de aanhanger met kenteken [REDACTED] beoordeeld.'

Ondertekend.

Inspectie

Datum
9-1-2019

Onze referentie
148386/113826/[REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED] de verklaring aan betrokkene [REDACTED] had voorgelezen, volhardde hij hierin en ondertekende in concept.

Op zaterdag 15-12-2018 omstreeks 11.30 uur, ben ik, inspecteur [REDACTED] telefonisch benaderd door telefoonnummer [REDACTED] waarbij een mannelijke stem zich voorstelde als [REDACTED]. Hij vertelde spontaan, dat hij de aankoopnota van het rund met werknummer [REDACTED] klaar zou leggen bij het bedrijf [REDACTED]. Tevens vertelde hij, nadat ik hem om 11.32 uur de cautie had gegeven, dat hij het door hem aangevoerde dier naar een stal achterin het bedrijf [REDACTED] had gebracht ter euthanasering. Immers het dier laten euthanaseren langs de openbare weg was geen optie, gezien de te verwachten reacties. Na deze verklaringen werd de verbinding verbroken.

Op dinsdag 18-12-2018 in de namiddag omstreeks 15.15 uur heb ik, [REDACTED] de aankoopnota van het rund met levensnummer [REDACTED], bij de afdeling administratie van het bedrijf [REDACTED] opgehaald. Deze factuur is als bijlage 5 bijgevoegd.

Tevens is als bijlage 6, de 'Aanvoerlijst koeien' bijgevoegd van het bedrijf [REDACTED], waarbij overigens gesteld moet worden, dat het aangeboden dier, vóór de poort geweigerd is.

Als bijlage 7 is het overzicht bijgevoegd van de geregistreerde meldingen van het rund met levensnummer [REDACTED]

Als bijlage 8 is het overzicht bijgevoegd van de Melding en Ophaalhistorie van het destructiebedrijf [REDACTED] te [REDACTED], waaruit blijkt dat het kadaver is afgevoerd.

Wij hebben dit rapport naar waarheid opgemaakt.

[REDACTED]
[REDACTED]
Toezichthoudernummer:
op datum [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Toezichthoudernummer:
op datum [REDACTED]

22-01-2019

Bijlagen.

- 1 Rapport van bevindingen betreffende rund met oornummer [REDACTED]
- 2 Kentekens van het voertuig met aanhanger en de betreffende locatie
- 3 Tenaamstellingsgegevens
- 4 Foto's van het aangetroffen dier
- 5 Aankoopfactuur
- 6 Aanvoerlijst koeien [REDACTED]
- 7 Overzicht Meldingen per dier van [REDACTED]
- 8 Melding en ophaalhistorie destructiebedrijf [REDACTED]

Inspectie**Datum**
9-1-2019**Onze referentie**
148386/113826 [REDACTED]

Bijlagen: - 8 - (Acht)

01 - Persoon

0110 A-nummer
 0120 BSN
 0210 Voornamen
 0240 Geslachtsnaam
 0310 Geboortedatum
 0320 Geboorteplaats
 0330 Geboorteland
 0410 Geslachtsaanduiding
 6110 Aanduiding naamgebruik

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 Man (M)
 Eigen naam (E)

04 - Nationaliteit

0510 Nationaliteit

[REDACTED]

07 - Inschrijving

7010 Indicatie geheim

Geen beperking (0)

08 - Verblijfsplaats

0910 Gemeente van inschrijving
 1010 Functie adres
 1020 Gemeentedeel
 1030 Datum aanvang adreshouding
 1110 Straatnaam
 1120 Huisnummer
 1160 Postcode
 1170 Woonplaatsnaam

[REDACTED]
 Woonadres (W)
 [REDACTED]
 26-02-1999
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]



Nummer: 2018/ingevuld door IBD/ [REDACTED]

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van de begeleiding van een collega tijdens exportcertificering, vanuit mijn rol als senior toezichthoudend dierenarts, bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Soort bedrijf : Verzamelcentrum

Bevinding(en):


Datum en tijdstip van de bevinding: 16 november 2018 omstreeks 10:00 uur.

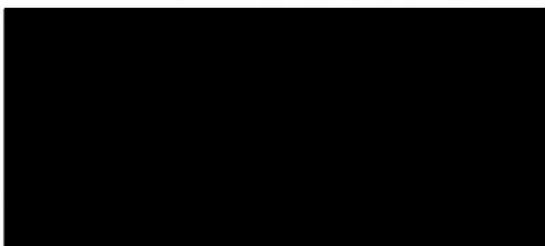
Na de exportcertificering liep ik over de parkeerplaats aan de voorzijde van het verzamelcentrum. Ik zag daar een auto staan met kenteken [REDACTED] (foto 1) met aanhanger met kenteken [REDACTED] (foto 2) waarmee vee vervoerd kan worden. Ik keek door de zijkant van de aanhanger naar binnen en zag 2 runderen staan waarvan één rund met oornummer [REDACTED], werknummer [REDACTED] op 3 poten stond. Ik zag dat het rund de linker achterpoot niet belastte. Steeds als het puntje van haar klauw de ondergrond raakte trok ze de poot op. Hieruit bleek mij dat het dier pijn had. Daarnaast zag ik dat de bilspier van de rechter achterpoot geatrofieerd was, wat erop wijst dat de poot al langere tijd niet belast werd. Vervolgens ben ik het verzamelcentrum weer binnen gegaan en heb ik gevraagd waarom de koe op de aanhanger stond. Een vrouwelijke medewerkster van het verzamelcentrum antwoordde mij dat zij niets af wist van de koe. Ik heb toen op de lijst gekeken waarop de werknummers stonden geschreven, van de runderen die aangeboden werden voor export. Ik zag dat het nummer [REDACTED] op deze lijst stond en doorgestreept was. Ik ben toen weer naar de aanhanger gegaan en zag dat de koe was gaan liggen op de metalen vloer. Ook dit wijst erop dat het dier pijn had bij het staan.

Het dier was niet geschikt voor transport omdat het dier niet in staat was zich pijnloos te bewegen.

Ik heb vervolgens naar de meldkamer gebeld om de zaak over te dragen aan een collega van de afdeling handhaven.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Echt op 6 december 2018.

Toezichthouder 



Bijlage(n):



2.

3.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 10:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Transport rund verzamelcentrum [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Hierbij de gegevens van de auto en aanhangwagen en de straatnaam waar deze aanhangwagen staat met het rund.

Auto: [REDACTED]
Aanhanger: [REDACTED]
[REDACTED]

Oornummer rund: [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Medewerker Verwerken en Behandelen

.....
Directie Handhaven
Divisie Klant, Bedrijf en Consument
Afdeling Klantcontactcentrum
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T (0900) 03 88
info@nvwa.nl
<http://www.nvwa.nl>



Print

In InforM > Aansprakelijkheidsgegevens > Op kenteken met of zonder peildatum

Raadplegen aansprakelijke op kenteken met of zonder peildatum

Kenteken:

Peildatum:

Peiltijd:

Voertuiggegevens

VIN:

Voertuigsoort: bedrijfsauto

Merkbeschrijving:

Typebeschrijving:

1e Inschrijvingsdatum: 29-08-2018

1e Toelatingsdatum: 29-08-2018

Hoofd kleur: -

Nevenkleur: -

Statusgegevens
Geen statusgegevens gevonden.

Aansprakelijkheid
Begindatum Begintijd Einddatum
12-09-2018 16:25 -

Gegevens aansprakelijke

Soort	Naam	Geboortedatum	BSN	Kvk-nummer	Vestigingsnummer
Rechtspersoon	<input type="text"/>	-	-	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Woon- of vestigingsadres
Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Voertuigverplichtingen (RTL)
Geen voertuigverplichtinggegevens gevonden.

Gegevens leasemaatschappij
Geen leasemaatschappijgegevens gevonden.

Adresgegevens
Geen adresgegevens gevonden.

Verstrekkingsvoorbehoud
Geen verstrekkingsvoorbehoudgegevens gevonden.

Gegevens bedrijf verstrekkingsvoorbehoud
Geen bedrijfsgegevens gevonden.

Adresgegevens
Geen adresgegevens gevonden.



Print

In Inform > Aansprakelijkheidsgegevens > Op kenteken met of zonder peildatum

Raadplegen aansprakelijke op kenteken met of zonder peildatum

Kenteken:

Pelldatum:

Pelttijd:

Voertuiggegevens

VIN:

Voertuigsoort:

Merkbekrijving:

Typebeschrijving:

1e Inschrijvingsdatum: 02-10-2015

1e Toelatingsdatum: 02-10-2015

Hoofdkleur: -

Nevenkleur: -

Statusgegevens

Geen statusgegevens gevonden.

Aansprakelijkheid

Begindatum	Begintijd	Einddatum
02-10-2015	16:43	-

Gegevens aansprakelijke

Soort	Naam	Geboortedatum	BSN	Kvk-nummer	Vestigingsnummer
Natuurlijk persoon	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	-	-

Woon- of vestigingsadres

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Voertuigverplichtingen (RTL)

Geen voertuigverplichtinggegevens gevonden.

Gegevens leasemaatschappij

Geen leasemaatschappijgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.

Verstrekkingsvoorbehoud

Geen verstrekkingsvoorbehoudgegevens gevonden.

Gegevens bedrijf verstrekkingsvoorbehoud

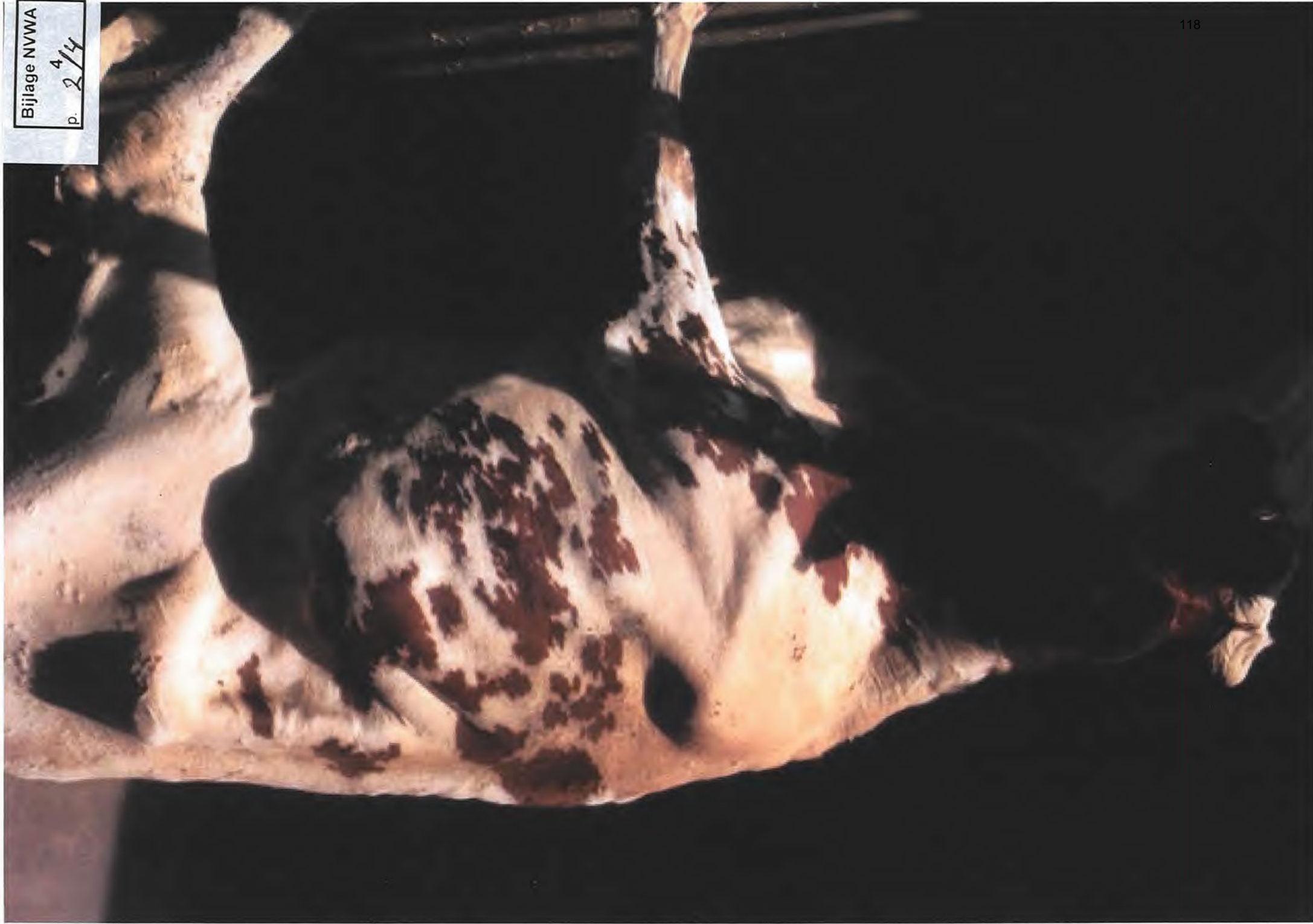
Geen bedrijfsgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.



Bijlage NVWA
p. 2/4







[Redacted]

[Redacted]

22-11-2018
Factuur 201828

Van u gekocht 16-11-2018:

1 rund: € 0,00

[Redacted]
Rund geëuthanaseerd

Ex BTW	€ 0,00
BTW 6%	€ 0,00
Totaalbedrag	€ 0,00

AANVOERLIJST KOEIEN

Datum: 16-11-18		Bestemming:			
Naam vervoerder:					
Kenteken voertuig:					
Kenteken aanhanger:		UBN-nummer			
	9 cijferig nummer	UBN nummer boer	Plaats vertrek	Laadtijd	Lostijd
1				8.00	
2					17.00
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					

Melding en Ophaal historie

Vanaf datum

Tot datum

ophaling

rie

Melding Datum	Diersoort	Melding Aantal	Gemelde Eenheid	Opgehaald Aantal	Opgehaalde eenheid	Oormerk	Geboorte datum
23-11-2018	Rund > 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		21-10-2010
23-11-2018	Rund > 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		26-6-2012
23-11-2018	Kalf < 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		16-10-2018
23-11-2018	Kalf < 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		17-9-2018
23-11-2018	Kalf < 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		5-11-2018
16-11-2018	Rund > 1 Jaar	1	Stuks	1	Stuks		24-6-2015

[Contact](#) [Privacy](#) [Disclaimer](#)



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900507k

Aan [REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05481

Boetezaaknummer
201900507

Datum 23 mei 2019
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 november 2018 omstreeks 10.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het verzamelcentrum, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 113826. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport. Het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05481

Boetezaaknummer
201900507

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201900507, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mev

[REDACTED]
[REDACTED] team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 113826.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900507

Aan [REDACTED]
[REDACTED]

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/05596/201900507

Boetezaaknummer
201900507

Datum 14 juni 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het verzamelcentrum, [REDACTED] te [REDACTED] op 16 november 2018 omstreeks 10.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 113826. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/NGU/NGU/U-19/05481 van 23 mei 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 113826, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport. Het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05596/201900507

Boetezaaknummer
201900507

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05596/201900507

Boetezaaknummer
201900507

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBDNummer: 2019/148729/ 114550

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 januari 2019 omstreeks 08:00 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de opvangstallen van slachthuis [REDACTED] voor het uitvoeren van de AM keuring.

Ik zag daar een bok die zijn rechter voorbeen niet kon belasten. (zie foto 1 in bijlage 1) Deze bok had het levensnummer [REDACTED] (zie foto 2 in bijlage 1) Ik zag dat de bok een verdikte elleboog had. Buigen van de elleboog gaf verzet door het dier. Het niet belasten van het rechter voorbeen en het verzet bij buigen van de elleboog duidt op pijn.

Nadat het dier door mij was toegelaten tot slachting voor menselijke consumptie en het dier geslacht werd, zag ik na openen van het ellebooggewricht een verkleuring van het gewrichtsoppervlak en ik kon geen aanwijzingen vinden voor een recente beschadiging. (zie foto 3 en 4 in bijlage 1). Uit deze bevindingen concludeer ik dat de bok een chronische (langdurende) ontsteking heeft van het ellebooggewricht.

Ik heb de aanvoerdocumenten van de bok opgevraagd (zie bijlage 2). Ik zag in deze documenten dat de bok de dag ervoor aangeleverd was op het slachthuis. Gezien mijn bevindingen en met mijn kennis als dierenarts concludeer ik dat de bok een ontsteking aan het ellebooggewricht had welke minimaal al een week aanwezig was en dat de bok al voor het transport naar het slachthuis kreupel moet hebben gelopen.

Aangezien het dier tijdens transport regelmatig gedwongen wordt alle ledematen te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt.

De vervoerder vervoerde een dier wat niet vervoerd mocht worden.

Het dier had een chronische ontsteking in het ellebooggewricht en had pijn. Het dier had dus niet vervoerd mogen worden.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

De gegevens met betrekking tot de vervoerder van de bok met levensnummer [REDACTED] heb ik opgevraagd uit de aanvoerdocumenten die het slachthuis heeft.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Erk nr : [REDACTED]

Soort bedrijf : Handelaar/ vervoerder

Ik heb dhr. [REDACTED] op 10 januari 2019 telefonisch op de hoogte gebracht van mijn bevindingen

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was

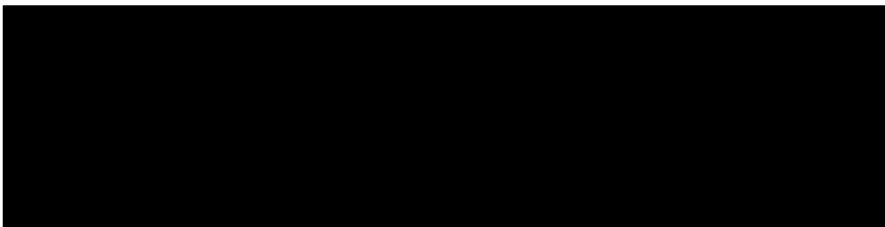
Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"De geiten werden bij mij aangevoerd in een dichte wagen met 8 volwassen bokken. Ze werden op de klep gelost. Ik zag dat 1 dier kreupel liep. Ik dacht dat dit net ontstaan was door vechten op de kar. Ik heb het dier toen apart in de auto vervoerd. Dus alleen in een vak."

De verklaring heb ik nogmaals voorgelezen en na goedkeuring door dhr. [REDACTED] vastgelegd.

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwolle op 13 januari 2019.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Bijlage 1; 4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Bijlage 2; Aanvoerbon/ afvoerbon en VKI



1. Bok met levensnummer [redacted] belast rechter voorpoot niet



2. Identificatie bok met levensnummer [redacted]



3. Verkleuring gewrichtskraakbeen elleboog van bok met levensnr [redacted]



4. Pijl toont aangetaste kraakbeen van rechter elleboog van bok met levensnr



document I&R schapen en geiten

met pen, in blokletters

datum transport : 09-01-19

Tijdstip vertrek : 00:11

Verwachte duur van het transport :

UBN en NAW van bedrijf van afvoer:

UBN: _____
 Naam: _____
 Adres: _____
 Woonplaats: _____
 Telefoon: _____

UBN en NAW van bedrijf van aanvoer:

UBN: _____
 Naam: _____
 Adres: _____
 Woonplaats: _____
 Telefoon: _____

Vul hier de ID-code van de schapen en geiten in

Diersoort	Individueel diernummer	Geboortedatum	Opmerkingen
Geit		27-01-13	
Geit		18-01-14	
Geit		02-02-14	
Geit		13-03-10	
Geit		10-02-11	
Geit		22-02-15	
Geit		06-03-15	
Geit		13-03-15	
Geit		01-02-12	
Geit		31-01-13	
Geit		27-02-06	
Geit		28-01-16	
Geit		04-02-16	
Geit		07-02-16	
Geit		08-02-16	
Geit		19-02-15	
Geit		12-02-16	
Geit		12-02-16	
Geit		05-03-16	
Geit		20-02-17	
Geit		09-03-17	
Geit		26-01-11	VKI gemeld
Geit		03-03-09	
Geit		01-02-13	
Geit		27-01-12	
Geit		02-02-12	
Geit		11-02-18	
Geit		22-10-15	
Geit		17-10-15	
Geit		20-10-15	
Geit		20-10-15	
Geit		28-02-18	
Geit		28-02-18	
Geit		28-02-18	
Geit		28-02-18	

Voedselketeninformatie slachtschapen en -geiten

Info afkomstig van: [REDACTED]

 UBN veehouder [REDACTED]
 Datum levering 10-01-2019

ID-Code: [REDACTED]

- | | | |
|---|---|-----|
| 1 | Bevinden de dieren zich nog in de wettelijke wachttermijn voor vlees van toegediende diergeneesmiddelen | Nee |
| 2 | Zijn de dieren in de 35 dagen voorafgaande aan de slacht ziek geweest en/of behandeld geweest met diergeneesmiddelen | Nee |
| 3 | Zijn de dieren behandeld met diergeneesmiddelen waarvan de wachttermijn voor vlees in de 7 dagen voorafgaande aan de slacht is verlopen | Nee |
| 4 | Is er nog andere relevante informatie te melden over de gezondheidsstatus van de af te leveren dieren, bv de aanwezigheid van een afgebroken injectienaald of het dragerschap (zonder ziekte) van bepaalde ziekteverwekkers | Nee |
| 5 | Is er relevante informatie te melden over de status van het herkomstbedrijf, of de regionale gezondheidsstatus | Nee |
| 6 | Zijn er aanwijzingen dat er ziekten aanwezig zijn die de veiligheid van het vlees in het gedrang zouden kunnen brengen | Nee |
| 7 | Zijn er onderzoeksgegevens beschikbaar die relevant zijn voor de voedselveiligheid | Nee |
| 8 | Is er relevante informatie bekend over eerdere keuringen voor en na het slachten (slachtkeuringsinformatie) van schapen of geiten van hetzelfde bedrijf | Nee |
| 9 | Is er relevante informatie bekend over productiegegevens (bv sterfte) die ziekten aan het licht kunnen brengen | Nee |

Dierenarts/dierenartsenpraktijk die normaliter diensten verleent aan het bedrijf van herkomst:

[REDACTED] Telefoon: [REDACTED]

Idus verklaard te [REDACTED] op 10-01-2019 door [REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900589k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05503

Boetezaaknummer
201900589

Datum 23 mei 2019

Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 januari 2019 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 114550. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een bok die niet geschikt was voor voorgenomen transport, omdat de bok niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 12 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803470) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201900589, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen


Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05503

Boetezaaknummer
201900589

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr. 

 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/NGU/NGU/U-19/05503

Boetezaaknummer
201900589

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 114550.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900589

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/05597/201900589

Boetezaaknummer
201900589

Datum 21 juni 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 10 januari 2019 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 114550. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/NGU/NGU/U-19/05503 van 23 mei 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 5 juni 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

- U verwijst naar de bij uw zienswijze gevoegd bezoekrapport van 24 december 2018, waaruit blijkt dat bij de controle van de bok met levensnummer [REDACTED] de behandelend arts constateerde dat het dier kreupel was en gezien ziekteverloop was de prognose erg matig. Het advies van de behandelend arts luidde afvoeren naar het slachthuis. De bok was door de toezichthouder toegelaten tot slachting en daarna is een chronische ontsteking geconstateerd. Om die reden acht u het niet juist dat deze overtreding u wordt aangerekend. U vraagt zich af hoe u als handelaar/transporteur beter had moeten weten.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05597/201900589

Boetezaaknummer
201900589

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- In het rapport van bevindingen heeft de toezichthoudend dierenarts duidelijk aangegeven waarom de bok niet vervoerd had mogen worden. De bok kon zijn rechtersvoorbenen niet belasten en het verzet bij het buigen van de elleboog duidt op pijn. Na het openen van het ellebooggewricht heeft de toezichthouder geconcludeerd dat de bok een chronische (langdurende) ontsteking heeft aan het ellebooggewricht. De ontsteking was minimaal al een week aanwezig en de bok heeft voor het transport naar het slachthuis kreupel gelopen. Dat wordt ook door de behandelend arts de heer [REDACTED] bevestigd. De toezichthouder concludeerde dat het transport voor onnodig extra lijden heeft gezorgd, doordat het dier tijdens transport gedwongen wordt om alle ledematen te belasten. Gelet op de bevindingen van de toezichthouder blijf ik van oordeel dat tijdens het laden van de bok voor u duidelijk had moeten zijn dat het dier kreupel liep en niet geschikt was voor transport. Het is dan aan u om het betreffende dier te weigeren voor transport. Het feit dat het dier is toegelaten voor de slacht, doet niets af aan de transportwaardigheid van het dier.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 114550, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een bok die niet geschikt was voor voorgenomen transport, omdat de bok niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 12 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803470) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/05597/201900589

Boetezaaknummer
201900589

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/05597/201900589

Boetezaaknummer
201900589



IBD-Nummer: 2019/148756/ 114604

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 11 januari 2019 omstreeks 07:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED], functie: Bedrijfsleider [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op de binnenplaats van het slachthuis waar de slachtdieren voor die dag worden gestald. De bewuste koe (foto 1, I&R [REDACTED] [REDACTED] stond met twee andere koeien in een ruimte met het rechterachterbeen omhoog gehouden. (foto 2) Het niet belasten van het rechterachterbeen duidt op pijn. Hoewel er nog nauwelijks daglicht was en slecht schaars kunstlicht heb ik het dier toch goed kunnen bekijken. De rechterachterklauw was aan de buitenkant dik en "vol". De koe bleek niet van zijn plaats te krijgen met de gewone geluiden en gebaren in tegenstelling tot de twee hokgenoten.

De heer [REDACTED] heeft aangeboden het dier onmiddellijk te slachten zodat ik voor mijn vertrek de rechterachterklauw, post-mortem, zou kunnen bekijken. (foto's 3/4) De klauw was aan de buitenkant inderdaad dik en rood en na insnijden golfde zeer sterk ruikend bruin-rood ontstekingsvocht uit de snede van het achterbal-klauwgebied.

Een dergelijk actief en stinkend ontstekingsproces is minstens enkele dagen oud, dus in ieder geval voor transport.

Op basis van mijn deskundigheid als dierenarts verklaar ik hierbij dat de bewuste koe (I&R [REDACTED] [REDACTED] een zeer pijnlijk proces aan haar rechterachterklauw had dat reeds voor het transport op 11 januari 2019 aanwezig was, op grond van de bevindingen post-mortem na het slachten. De koe (I&R [REDACTED] [REDACTED] bleek slechts van haar plaats te komen met veel meer aansporing dan normaal bij een gezond rund, en gebruikte daarbij haar rechterachterbeen nog steeds niet. Op basis van die deskundigheid verklaar ik dat de koe (I&R [REDACTED] [REDACTED] extra lijden

is berokkend door het transport dd. 11/1/2019 omdat ze haar pijnlijke rechterachterbeen heeft moeten gebruiken om balans te houden, onderweg.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Het dier had een actief en stinkend ontstekingsproces aan haar rechterachterklauw en had pijn. Daarom had het dier niet vervoerd mogen worden.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

De gegevens van de vervoerder heb ik via de afleverlijst. De adres gegevens heb ik ontvangen van mevr. [REDACTED] die de administratie op het slachthuis verzorgt.

Deze bevindingen worden [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED]) aangerekend. (eenmanszaak)

Overtreder:

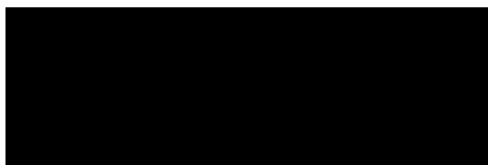
Naam : [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED])
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Erk nr : [REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED]

Ik bracht de heer [REDACTED] als eigenaar van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte (dd.15/1/2019 en tijdstip 10.45 uur) en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtsbelofte dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Eindhoven op 18 januari 2019.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Afleverlijst

VKI

4 foto's

De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Afleverlijst

Verzonden: 11-1-2019

Blad 1 van 1

Email: [redacted]@online.nl

Transporteur: [redacted]
Datum: 11-1-2019
Klant: [redacted]
Bestemming: [redacted]

Leverancier	Herkomst	Diersoort	Scan volgnr	ID-Code	Werknr	Huidig UBN	Geboortedatum
[redacted]	[redacted]	Koe	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	18-9-2013
[redacted]	[redacted]	Koe	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	11-1-2016
[redacted]	[redacted]	Koe	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	16-12-2011
[redacted]	[redacted]	Koe	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	7-4-2014

Aantal bekende dieren voor [redacted] v. T. : 4