





Bijlage 4:

IRD4060F - Raadplegen meldingen per dier v.24.4.0

Dier **Rund** 08-03-2019 10:35:46

Land-code **[REDACTED]** Levensnummer **[REDACTED]** Werknr **[REDACTED]** Geboortedatum **18-08-2015** Haar kleur **Roodbont** Geslacht **M** Datum einde **[REDACTED]** Reden **[REDACTED]**

Selectieperiode

Selectie periode van  Tot

Meldingen

Relatiernummer	Relatiernummer houder	ME/UJBN	Datum gebeurtenis	Type	Status	Meldingnr	Oorsprong	Ind. Herstel	Bron
202243419	[REDACTED]	[REDACTED]	05-03-2019	AFVOER	Voorlopig geregist...	264795300	Origineel	Nee	BI
202243419	[REDACTED]	[REDACTED]	11-10-2016	AANVOER	Definitief geregist...	202615397	Origineel	Nee	BI
10053647	[REDACTED]	[REDACTED]	11-10-2016	AFVOER	Definitief geregist...	202487364	Origineel	Nee	IN
10053647	[REDACTED]	[REDACTED]	02-11-2015	AANVOER	Definitief geregist...	178766815	Origineel	Nee	IN
200222881	[REDACTED]	[REDACTED]	02-11-2015	AFVOER	Definitief geregist...	178587966	Origineel	Nee	IN
200222881	[REDACTED]	[REDACTED]	18-08-2015	GEBORTE	Definitief geregist...	171633871	Origineel	Nee	IN







# Vervoersdocument

Bijlage 5!

Datum transport: 5-3-2019

Tijdstip vertrek: 09:56

Verwachte duur van het transport:

## Bedrijf van afvoer

UBN  
Naam  
Adres  
Woonplaats  
Telefoon



## Bedrijf van aanvoer

UBN  
Naam  
Adres  
Woonplaats  
Telefoon



#	Diersoort	Individueel diernummer	Opmerkingen
1	Stier		
2	Koe		
3	Koe		

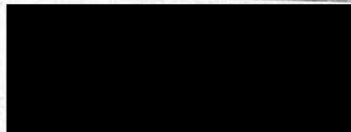
#	Diersoort	Individueel diernummer	Opmerkingen
---	-----------	------------------------	-------------

Stier	2
Koe	1
Totaal aantal dieren:	3

Kalveren afkomstig van een eerste verzamelslag en leeftijd gecontroleerd minder dan 12 weken

## Vervoerder

Vervoerd door:  
Kenteken:  
Naam chauffeur:



Datum laden: 5-3-2019  
QLL registratienr:  
nVWA Erkenning:  
Exportcertificaat:

## Ondertekening

Handtekening houder

Handtekening vervoerder/chauffeur

Handtekening ontvanger

Datum:

Datum:

Datum:

Maak dit formulier in drievoud op: 1 exemplaar voor de afvoerder, 1 exemplaar voor de vervoerder en 1 exemplaar voor de aanvoerder van de dieren. Het ingevulde vervoersdocument moet u ten minste 3 jaar bewaren.



## Logboekregels

Bedrijfslocatie:

UBN Nummer:

Logboek:

Soort:

Aantal dieren:

Logboek rundvee

rund

Omschrijving	Aantal	Wachtijd	Dosering	Indicatie	# dieren	Batch nr.	Toeg.
	Datum	Reg nr.	Opmerkingen	Toediening.	Duur beh.(D)	vdatum	Off-label
euthazol 500 mg/ml 1 ml	20 11-03-2019	REG NL 119241	0.28 ml/kg DIER ONGESCH IKT VOOR CON SUMPTIE	euthenasie UDD injectie i.c./i.v.		17K301 31-10-2019	Ja Nee
rimadyl cattle 1 ml	20 11-03-2019	Melk: 0 (), Vlees: 21 () REG NL 10130	20ml	ontsteking en pijn sc	1	K052404 31-01-2021	Ja Nee
depocilline 100 ml	1 11-03-2019	Melk: 11 (D), Vlees: 5 (D) REG NL 4259	1 ml/25 kg	infectieziekten injectie i.m.		FAP032/01 31-01-2021	Ja Nee

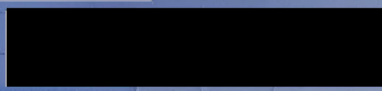

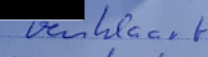
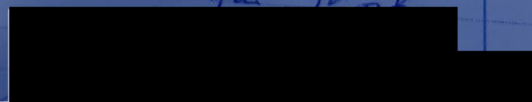
\* Wachtijden: U = Uren, D = Dagen, M = Melkmalen, vdatum = vervaldatum



Naam    
 Adres    
 Datum 5/3/19 UBN    
 Tijd aankomst vertrek

rundvee     paarden     schapen/geiten  
 behandeling     bedrijfsbegeleiding     PBB

Dier	Opmerkingen / Behandelingen	Batchnrs.	Wachttijd in dgn. m / v
------	-----------------------------	-----------	-------------------------------

Aan   
 Onderzocht de   verklaart  
 dat boven genoemd dier, links  
 achter kniepeet loopt.  
 Echter kan geodje van trauma /  
 ontsteking uit het verleden.  
 Been wordt goed belast en dier  
 ligt er niet pijnlij aan.  
 Heeft zich zo te zien gestabiliseerd  
 (vergroeid, verbintweefsel).  
 Mijns inziens geen bezwaar dit dier  
 te vervoeren.  
 Vertrouwen de te hierna van  
 dienst te zijn geweest,  
 met oorspronkelijk doel  




Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902316k

Aan [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
dhr. [REDACTED]

T 088 223 2511

**Onze referentie**  
BBB/MSP/MSP/U-19/09260

**Boetezaaknummer**  
201902316

Datum 2 september 2019  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 maart 2019 omstreeks 14.00 uur, heeft een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het bedrijf, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 115276. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

#### **Beboetbaar feit**

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 6.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

<b>Beboetbaar feit:</b>	De vervoerder vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
<b>Overtreding van:</b>	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 6, derde lid gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
<b>Boetebedrag:</b>	€ 6.000,00

---

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.



### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 21 juli 2017 (boetezaaknummer 201704184) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

### Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl). U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. dhr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201902316, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
BBB/MSP/MSP/U-19/09260

Boetezaaknummer  
201902316



Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze

mevr.

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/MSP/MSP/U-19/09260

**Boetezaaknummer**  
201902316

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlage: 1. kopie rapport met kenmerk 115276. Uittreksel van de KvK worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902316

Aan 

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
dhr. 

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-19/09263/201902316

**Boetezaaknummer**  
201902316

Datum 4 oktober 2019  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,



Een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 6.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf,  te  op 8 maart 2019 omstreeks 14.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 115276. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/MSP/MSP/U-19/09260 van 2 september 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.



De op 16 september 2019 (namens mevrouw mr. [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED]) per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U schrijft dat u niet op de hoogte was van het feit dat het dier met werknummer [REDACTED] niet vervoerd had mogen worden. Uw intentie was om het dier op uw bedrijf aan te laten sterken en te laten groeien, zodat het later naar de slacht kon. Bij het laden is de stier zelfstandig de wagen opgelopen en is u niet gebleken dat het dier veel pijn had. U geeft aan dat u niets te verwijten valt, als de melkveehouder informatie heeft verzwegen en u vindt het dan ook niet terecht dat u een boete krijgt opgelegd.
2. U merkt op dat het rapport van bevindingen op 5 maart 2019 is opgemaakt en dat het dier ook op deze dag is vervoerd. U heeft hierdoor geen schriftelijk kennis kunnen nemen van de bevindingen. Op 8 maart 2019 hebben toezichthouders van de NVWA op uw bedrijf een onderzoek ingesteld naar de betreffende stier. Er is tijdens dit onderzoek een filmpje gemaakt en uit dit filmpje blijkt volgens u dat het dier in staat was op eigen gelegenheid te bewegen. Uw dierenarts heeft aangegeven dat het dier kreupel loopt, maar dat het been goed wordt belast en het dier er geen pijn aan lijkt te hebben. Uw dierenarts is van mening dat het dier vervoert kon worden.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. In het rapport van bevindingen heeft de toezichthouder vastgesteld dat het rund met identificatiecode [REDACTED] niet transportwaardig was gedurende het transport van de plaats van vertrek, zijnde [REDACTED] te [REDACTED] naar bestemmingsadres [REDACTED] te [REDACTED]. Het dier was erg mager en had een verdikte achterhand. De toezichthouder zag dat het dier moeizaam en kreupel liep. Tevens zag de toezichthouder dat het dier de linker achterpoot ontlastte en tijdens verplaatsing de linker achterpoot bijna niet belastte. De toezichthouder concludeerde dat het een chronisch proces betrof en dat het dier de linker achterpoot niet kon belasten zonder hier pijn aan te hebben. Hieruit blijkt dat het dier niet geschikt was voor het voorgenomen transport en niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
2. Dat u niet op 5 maart 2019 direct schriftelijk in kennis bent gesteld, doet niets af aan de bevindingen van de toezichthoudend dierenarts. U bent derhalve in de gelegenheid gesteld om te reageren op het rapport van bevindingen en het voornemen tot boeteoplegging door het indienen van een zienswijze. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. U heeft een eigen diergeneeskundige verklaring overlegd d.d. 12 maart 2019. Hierin staat dat het rund links achter kreupel loopt, maar dat het been goed wordt belast. De dierenarts ziet geen bezwaar om het dier te vervoeren. Gelet op vaste rechtspraak (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 30 september 2014 in zaaknummer ECLI:NL:CBB:2014:372) van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College), mag in beginsel van de juistheid van een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend rapport van bevindingen worden uitgegaan. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit uitgangspunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/09263/201902316

**Boetezaaknummer**  
201902316

Uit het rapport blijkt dat de toezichhoudende dierenarts heeft geconcludeerd dat het dier ongeschikt was voor vervoer en dat de aandoening al voor het transport aanwezig was.

Ik heb uw zienswijze meegewogen in de beslissing. Door het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Ik acht het rapport (ondersteund met foto's en filmmateriaal) van doorslaggevende betekenis.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/09263/201902316

**Boetezaaknummer**  
201902316

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 115276, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

---

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 6.000,00

---

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 21 juli 2017 (boetezaaknummer 201704184) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

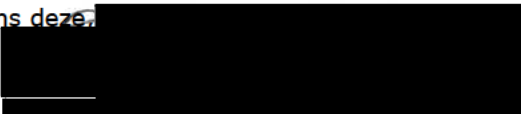


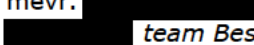
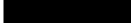
Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
U-19/09263/201902316

Boetezaaknummer  
201902316

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze 

mevr.   
 team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

### Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD-Nummer: 2019/150904/117759

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 8 april 2019 omstreeks 07:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: Dhr. [REDACTED],  
functie: mededirecteur.

Tijdens de reguliere ante-mortem keuring bevond ik mij in de stallen van Slachterij [REDACTED] te [REDACTED]

Ik zag daar een schaap wat aan z'n achterpoot werd voorgetrokken door een ander schaap. Bij nadere inspectie bleek er bij 1 schaap een strotouw om z'n nek te zijn gebonden (als halsband). Het uiteinde van dit strotouw was echter verstrengeld geraakt met de rechter ondervoet van een ander schaap (oornummer [REDACTED], foto 1). Dit touw was volledig in de rechter ondervoet vergroeid en had daar een (open) wond tot op het bot veroorzaakt. De rechter ondervoet van het schaap was verdikt en gezwollen met daarboven de insnoering van het touw. Het touw was niet los te wikkelen omdat het in het vlees van de rechter ondervoet vergroeid zat (zie foto's 4 t/m 8).

Het schaap kon/wilde de rechter ondervoet niet belasten. Ook trok het schaap direct de poot terug bij aanraking. Dit wijst op pijn. Het ontlasten van een poot geeft aan dat het dier niet in staat is om deze te gebruiken door pijn en/of disfunctie van de poot.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat het letsel en de pijn die daardoor veroorzaakt werd al aanwezig was voor het voorgenomen transport plaatsvond.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat dit dier niet geschikt was voor het voorgenomen transport. Het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.



De gegevens van de vervoerder heb ik verkregen via de aanvoerbon die bij het betreffende schaaap aanwezig was.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
KvK nummer : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Vervoerder  
Kenteken : [REDACTED]

Ik bracht op 31 mei 2019 [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb op ambtseed dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwolle op 31 mei 2019.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage(n):  
Fotobijlage incl. vervoersdocument en VKI  
I & R raadplegen verblijfplaatsen en houders



1.

Oornummer









4.

160.





5.

160.



6.



7.

160.





8.

160.







Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902373k

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]  
[REDACTED]

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

Contactpersoon  
dhr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/09170

Boetezaaknummer  
201902373

Datum 30 augustus 2019  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 april 2019 omstreeks 07.00 uur, heeft een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 117759. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

#### Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 4.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

---

#### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/09170

**Boetezaaknummer**  
201902373

Het boetebedrag voor het beboetbare feit 1 is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 26 juni 2018 (boetezaaknummer 201800502) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

### **Zienswijze**

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl). U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. dhr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201902373, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

mevr.

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/09170

**Boetezaaknummer**  
201902373

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 117759.

Uittreksels van de KvK en/of de GBA worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902373

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
dhr. [REDACTED]

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-19/09172/201902373

**Boetezaaknummer**  
201902373

Datum 11 oktober 2019  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 4.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 8 april 2019 omstreeks 07.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 117759. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/09170 van 30 augustus 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 1 oktober 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U vraagt zich af hoe de inspecteur heeft kunnen vaststellen dat de twee schapen uit dezelfde koppel afkomstig waren. Daarnaast acht u het praktisch onmogelijk dat twee schapen gedurende het gehele transport met elkaar verbonden waren met een strotouw. U vindt het waarschijnlijker dat de schapen op de slachterij zijn gevoerd en dat daar strotouw is gebruikt. U bestrijdt dan ook dat er langdurig een touw in de poot was gegroeid, omdat er ook geen zware ontsteking te zien is op de foto's en het schaap er gezond uit ziet. Tevens kan volgens u niet gesteld worden dat het schaap extra pijn heeft geleden vanwege de afstand van het transport. U controleert in de praktijk slechts visueel en doet daarbij geen extra oefeningen met betrokken dieren. U vindt deze zaak buiten gewoon vreemd.
2. U zou graag willen weten wat de bedoeling is van de hoogte van de boete, aangezien er wordt aangegeven in het voornemen tot boeteoplegging dat niet de standaard boete wordt opgelegd en dat de risico's of gevolgen van de overtreding niet zodanig zijn om van het standaardboetebedrag af te wijken. U vraagt zich dan ook af waarom er geen waarschuwing is gegeven. U bent van mening dat er geen sprake is van recidive, daar er geen sprake is van gelijke gevallen. U geeft aan dat de boetezaak 201800502 nog onder de rechter is.
3. U doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel, omdat de vervoerder van hetzelfde schaap met een constatering van hetzelfde feit een waarschuwing krijgt. U verzoekt subsidiair toelichting te geven op een andere boetezaak, waaruit blijkt dat deze boete gemaximeerd dient te worden op € 1.500,00. U verzoekt, indien er wordt overgegaan tot boeteoplegging, eerst gehoord te worden.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. De toezichthoudend dierenarts van de NVWA heeft op het slachthuis geconstateerd dat één schaap een strotouw om zijn nek had, waarvan het uiteinde van dit strotouw verstrengeld is geraakt met de rechter ondervoet van een ander schaap. Het touw was volledig in de rechter ondervoet van het schaap met oornummer ██████████ vergroeid en had daar een (open) wond tot op het bot veroorzaakt. De rechter ondervoet was verdikt en gezwollen en het touw was niet los te wikkelen, omdat het in het vlees vergroeid zat. Het schaap wilde de rechter ondervoet niet belasten en trok het direct terug bij aanraking. De dierenarts heeft geconcludeerd dat het letsel en de pijn die veroorzaakt werd al aanwezig was voor het voorgenomen transport. Uit de feiten in het rapport van bevindingen blijkt dat u niet voldaan heeft aan de eisen die de Wet dieren stelt.
2. De wetgever vindt dat de bestuurlijke boete een passend en geschikt middel is om de Wet dieren te handhaven. De wetgever heeft de hoogte van de boetes vastgesteld en heeft daarbij al een afweging gemaakt welke boete bij welke overtreding evenredig moet worden geacht. Van deze vaste bedragen mag alleen afgeweken worden als u erin slaagt aannemelijk te maken dat er sprake was van bijzondere omstandigheden.  
De rechtspersoon is eerder beboet voor een soortgelijke overtreding op 29 juni 2018 (boetezaaknummer 201800502). Het boetebedrag bedraagt nu € 4.500,00, omdat er sprake is van een herhaling van de overtreding.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/09172/201902373

**Boetezaaknummer**  
201902373

3. Het team Bestuurlijke Maatregelen baseert zich op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. U heeft al eerder soortgelijke overtredingen begaan, waardoor uit het interventiebeleid IB01-SPEC17 versie 3 van de NVWA blijkt dat u voor volgende overtredingen bestuurlijk beboet wordt.

U bent in de gelegenheid gesteld om te reageren op het rapport van bevindingen en het voornemen tot boeteoplegging door het indienen van een zienswijze. U heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Ik heb uw zienswijze meegewogen in de beslissing. Door het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Ik acht het rapport (ondersteund met foto's) van doorslaggevende betekenis.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 117759, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/09172/201902373

**Boetezaaknummer**  
201902373

---

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

---

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit 1 is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 29 juni 2018 (boetezaaknummer 201800502) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.



**Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze

mevr.

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
U-19/09172/201902373

Boetezaaknummer  
201902373

**Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/09172/201902373

**Boetezaaknummer**  
201902373



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-Nummer: 2019/150688/ [REDACTED]

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht, namelijk de Ante Mortem keuring bevond ik mij te:

### Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 28 maart 2019 omstreeks 05:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED] functie: Stalmedewerker

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van bovengenoemd slachthuis

Ik zag daar op de losbrug een aantal varkens liggen, die in de nacht waren gelost. Eén varken, met nummer [REDACTED] / [REDACTED] (zie foto's), viel mij op omdat ik zag dat het varken, bij opporren, moeizaam overeind kwam. Ik zag dat het varken een oude open ontsteking aan de linker achterpoot had, ter hoogte van de hak, en ook bij de klauw onderaan, en deze poot niet of nauwelijks wilde belasten. In mijn ervaring als dierenarts weet ik dat het niet of nauwelijks willen belasten van een poot een teken van pijn is. Ook de trekkende beweging die ik zag dat het varken met deze poot maakte (zie filmpje) is in mijn ervaring een teken van pijn. Verder zag ik aan de linker voorpoot een oude open ontsteking. (zie ook foto's 1 t/m 7 en filmpje 1; foto's 4,5,6 en 7 zijn gemaakt nadat ik het varken heb laten doodschieten).

Aan de hand van het oormerk (zie foto's), en vervoersdocument (foto 8) zag ik dat dit varken in de nacht was aangevoerd door vervoerder [REDACTED], met chauffeur [REDACTED]. Door stalmedewerkers van bovengenoemde slachterij was het varken op een losbrug bij de zogenoemde "spoedvarkens" gelegd; varkens die niet op de normale manier zelf de slachtplaats kunnen bereiken.

Het varken is op mijn aangeven gedood en ter destructie verwezen. Dit omdat het varken aan meerdere poten afwijkingen vertoonde, waardoor het ongeschikt voor menselijke consumptie is.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport omdat het dier niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Ik zag namelijk dat het varken de linker achterpoot niet of nauwelijks wilde belasten. Bovendien zag ik aan de aard van de afwijkingen dat deze ruim vóór het vervoer waren ontstaan (minimaal een week, en waarschijnlijk veel langer dan dat)

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Deze bevindingen worden de vervoerder [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]  
 Adres : [REDACTED]  
 Postcode Plaats : [REDACTED]  
 KvK nummer : [REDACTED]  
 Verg nr : [REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder  
 Kenteken : [REDACTED]

Verhoor:

Datum van het (telefonisch) verhoor: 28 maart 2019.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]  
 Voornamen : [REDACTED]  
 Geboortedatum : [REDACTED]  
 Woonadres : [REDACTED]  
 Postcode woonpl : [REDACTED]  
 Functie : Chauffeur


De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een uitdraai uit de BRP.

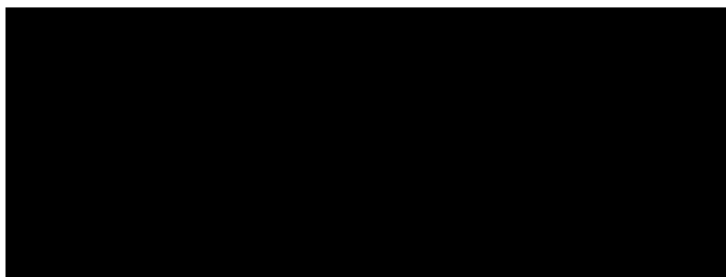
Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

*"Ik heb wel een varken gezien met een ligplek op de schouder oid, maar dit varken is mij niet opgevallen"*

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwijndrecht op 28 maart 2019.



Toezichthouder 



Bijlage(n):

8 foto's (waaronder VKI tevens aanvoerdocument). De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.  
1 filmpje



1.



2.



3.

163.



4.





5.

163.



6.





7.

163.

### VKI AANVOERDOCUMENT

UBN [redacted] / UBN [redacted] / UBN [redacted]  
*Slacht Lyw Onderzoek* N° [redacted]

UBN [redacted] Datum 20 3 19  
 Naam [redacted] Handelaar [redacted]  
 Adres [redacted] DAP [redacted]  
 Woonplaats [redacted] Bloedtappen [redacted]

IKB  FRIBERNE  KDV  BIO-NL BIO 01  KDV PLUS

**INFORMATIE VKI - Varkenshouder verklaart in het kader van Voedsel Ketten Informatie (VKI) en IKB dat:**

- bedrijf van herkomst beschikt over een geldig IKB certificaat.
- de geleverde varkens gezond zijn en geen klinische verschijnselen hebben van besmettelijke dierziekten
- de varkens bemonsterd zijn conform PVE verordening, o.a. SVD, Salmonella en Ziekte van Aujeszky
- de geleverde varkens voldoen aan de Algemene Voorwaarde van IKB Varken / IKB NV, m.u.v. de onderstaande varkens.

Afdeling	Oormerk	Aantal	Reden

5. de geleverde varkens zijn 60 dagen voor levering niet behandeld, m.u.v. de onderstaande varkens.

Afdeling	Oormerk	Aantal	Begin datum	Eind datum	Naam middel	Reg. nr	IKB wachttijd

6. tijdens transport is er tussen IKB varkens en niet-IBK varkens duidelijk onderscheidt gemaakt,  
 7. de uitval van de varkens uit de geleverde afdeling is  < 5%  > 5% reden:

**INFORMATIE AFGELEVERDE DIEREN - Varkenshouder verklaart bovendien dat:**

- de geleverde varkens nuchter zijn, laatste vooropname datum: 27-3 tijd: 10:00
- aan de varkens geen tranquillizers zijn toegediend,
- IGR formulieren aanwezig zijn,
- de geleverde varkens geboren en getogen zijn in Nederland,
- de geleverde varkens zijn gemerkt conform verordening Slachting en Weging.

**OORNUMMERS BEREIEN EN GELTEN APART VERMELDEN**

Afdeling	Oormerk	t/m	Aantal	Be	Ge	Oormerknaam
39	[redacted]	t/m	155		<input checked="" type="checkbox"/>	[redacted] Vreupel, S.P.
50	[redacted]	t/m	29		<input checked="" type="checkbox"/>	[redacted] Blikloos staard
57	[redacted]	t/m	15		<input checked="" type="checkbox"/>	[redacted] staarzen
		t/m				[redacted] Apes Pgh.
		t/m				[redacted] Navielbreuch
		t/m				[redacted] DAG Put
Totaal aantal			197			

**INFORMATIE TRANSPORT**

Transporteur [redacted] Plaats laatste RLO [redacted]  
 Naam chauffeur [redacted] Datum laatste RLO 26-3 16:10  
 Kenteken voorwagen [redacted] Tijdstop laden 22:00  
 Kenteken aanhanger [redacted] Verwachte reistijd 6<sup>h</sup>  
 Certificaatnummer [redacted] Werkelijk lostijd 14:0

**VERKLARING EN HANDTEKENING**

Met ondertekening van deze verklaring gaat de varkenshouder er mee akkoord dat [redacted] zijn behoeve van de VKI-berlief informatie uit de [redacted] banken ontvangt die betrekking heeft op o.a. gezondheid, traceerbaarheid, salmonella status, dieren.

Akkoord varkenshouder [redacted] Akkoord chauffeur [redacted]

Aleen koppels met een volledig ingevuld aanvoerdokument zijn IKB-waardig. Dit document minimaal 3 jaar in de IKB administratie bewaren

8.

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902607k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

Contactpersoon  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/11088

Boetezaaknummer  
201902607

Datum 1 november 2019  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 maart 2019 omstreeks 05.00 uur, heeft een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 118505. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

### Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 4.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**Onze referentie**  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/11088

**Boetezaaknummer**  
201902607

Het boetebedrag voor het beboetbare feit 1 is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 21 april 2017 (boetezaaknummer 201700257) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

### **Zienswijze**

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl) U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is. <mailto:VWA.ZIENSWIJZE@MINLNV.NL>

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 201902607, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.



Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
BBB/ZCE/ZCE/U-19/11088

Boetezaaknummer  
201902607

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze

mevr.   
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 118505. In dit rapport wordt verwezen naar een filmpje dat door de toezichthouder is gemaakt. Het is mogelijk dit bestand op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar [bbb@vwa.nl](mailto:bbb@vwa.nl).

Uittreksels van de KvK en/of de GBA worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902607

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-19/11089/201902607

**Boetezaaknummer**  
201902607

Datum 22 november 2019  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 4.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 28 maart 2019 omstreeks 05.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 118505. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/11088 van 1 november 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 118505, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-19/11089/201902607

**Boetezaaknummer**  
201902607

---

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit 1 is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 21 april 2017 (boetezaaknummer 201700257) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
U-19/11089/201902607

Boetezaaknummer  
201902607

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze

mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

### Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2019/151245/ 118327

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van export bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Erkenningsnummer : [REDACTED]  
UBN nummer : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Verzamelcentrum

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 12 april 2019 omstreeks 08:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: mevrouw [REDACTED] functie: Administratieve medewerker van [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in het verzamelcentrum [REDACTED]

Ik liep samen met dhr. [REDACTED] naar de stal waar de slachtrunderen voor de export van naar België stonden.

Ik zag dat in een van de hokken, waar de slachtrunderen bestemd voor export naar België stonden, een liggend rund was (zie foto 2). Het rund was een zwartbonte koe en had het oornummer [REDACTED] (zie foto 1). Dit rund lag plat op haar linkerzijde. Het rund probeerde niet overeind te komen en ze bewoog een paar keer met haar nek. Ik zag aan de voorkant van de uier een vieze en diepe ernstige open wond (ongeveer 15 cm lang) (zie foto 3). Uit deze ernstige open wond kwam vieze uitvloeijing. Aan de achterkant van de uier zag ik ook een ronde ernstige open wond (ongeveer 6 cm diameter) (zie foto 4). De wonden hadden dikke en rode randen. Ik zag ook dat het rund een roze uitvloeijing uit de vulva had. Hetgeen een aanwijzing kan zijn dat dit rund bevallen is of dat deze bevalling korter dan zeven dagen geleden is. Het rund was zwak en apathisch. Uit mijn ervaring als dierenarts kan ik daarom concluderen dat het bovenstaande betekent dat dit rund ernstige open wonden had en ernstig ziek was, en daarom niet op transport had gemogen.



Een collega die later op die ochtend op het bedrijf [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] voor een inspectie was, heeft mij verteld dat dhr. [REDACTED] [REDACTED] tegen hem zei dat dit rund, na mijn bezoek, geaborteerd op stal had. Deze collega heeft mij ook verteld dat dit rund, na mijn vertrek, door de dierenarts van [REDACTED] is geëuthanaseerd. En dat het kadaver ter destructie is aangeboden.

Volgens de administratieve medewerker [REDACTED] is dit rund op 11 april 2019 rond 16 uur aangevoerd (zie foto 5 en 6). Volgens haar heeft de veehouder gezegd dat dit rund tien dagen voor afvoer naar het Verzamelcentrum geaborteerd had.

Uit de hierboven genoemde feiten, omstandigheden en mijn deskundigheid als dierenarts kan ik verklaren dat dit rund met oornummer [REDACTED] al ziek was voordat het op transport ging. En dat beide ernstige open wonden aan de uier zeker ouder dan één week waren.

De vervoerder vervoerde het rund niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Het dier was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het dier was ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid (vervoerder), bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef en § 2 onder b van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Op de ontsmettingslijst zag ik de naam van de vervoerder. Het vergunningennummer heb ik opgezocht in het digitaal dossier van de NVWA.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]  
 Adres : [REDACTED]  
 Postcode Plaats : [REDACTED]  
 KvK nummer : [REDACTED]  
 Verg. nr. : [REDACTED]

Soort bedrijf : Vervoerder  
 Kenteken : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 19 april 2019.

Toezichthouder [REDACTED]

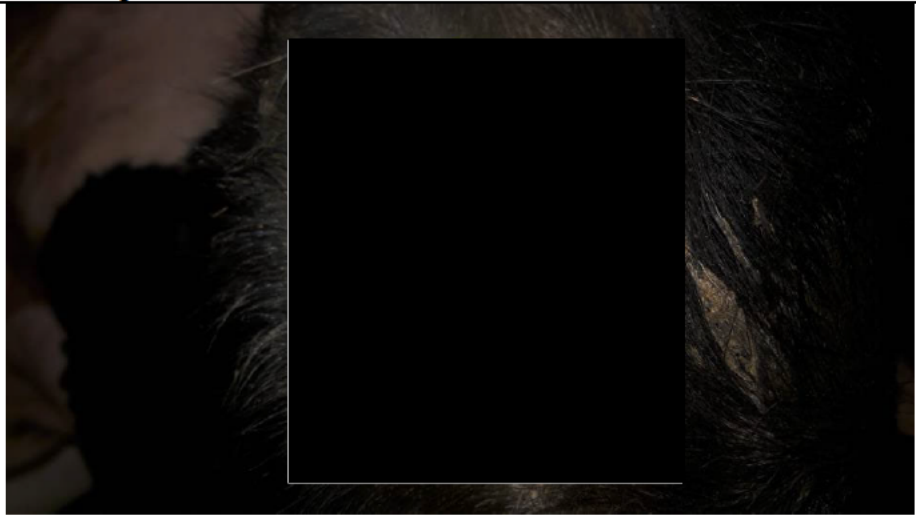
[REDACTED]

Bijlage(n):

Ontsmettingsregistratielijst (foto)

Runderpaspoort (foto)

4 Foto's van het rund. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



100.  
1.Oornummer