



1.



2.





3.

362.



4.

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001016k

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

**Onze referentie**  
BBB/MRA/MRA/U-20/05073

**Boetezaaknummer**  
202001016

Datum 2 juli 2020  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 januari 2020 omstreeks 12.00 uur, heeft een toezichthouder<sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 122755. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

#### **Beboetbaar feit**

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

**Beboetbaar feit:** De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

**Overtreding van:** artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

**Boetebedrag:** € 1.500,00

---

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.



### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

### Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl). U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001016, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat voornemens tot boeteoplegging voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
BBB/MRA/MRA/U-20/05073

Boetezaaknummer  
202001016

Zoals u ook in het voornemen leest, heeft u de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw zienswijze toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw zienswijze.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens de

mevr.

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/MRA/MRA/U-20/05073

**Boetezaaknummer**  
202001016

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 122755.

Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001016

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-20/05075/202001016

**Boetezaaknummer**  
202001016

Datum 24 juli 2020  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder<sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 16 januari 2020 omstreeks 12.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 122755. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/05073 van 2 juli 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

De op 16 juli 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U geeft aan dat het rund waarover gesproken wordt door u beoordeeld is een dag voor het laden. Toen was er geen sprake van kreupelheid. Het rund had al een maand of 5/6 een klomppoot. U heeft met de praktiserende dierenarts gesproken en hij was verbaasd over de

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.



kreupelheid. Het rund had blauwspray aan de poot en geen verband. Op donderdagochtend 16 januari 2020 is het rund zonder problemen geladen. Het rund stond apart in de veewagen, omdat er maar een rund van die houder vervoerd werd. U vermoedt dat het dier bij het lossen of in de stal zich bezeerd heeft en daardoor misschien iets kreupelde.

2. U geeft verder aan dat een ander rund van een andere houder wel vervoerd mocht worden. De chauffeur twijfelde over de transportwaardigheid van het dier, omdat dit dier wel kreupel was. Hier is een video van gemaakt en naar het slachthuis gestuurd. Dit rund mocht wel vervoerd worden.
3. U geeft verder aan dat de NVWA dierenarts in eerste instantie geen opmerkingen had over dit rund. Pas 45 minuten later in de R&O plaats is de NVWA dierenarts naar de chauffeur gegaan om zijn bevindingen te vertellen. U geeft aan dat u met uiterste zorg runderen vervoert en het voornemen tot boeteoplegging ongepast en onacceptabel vindt.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Gelet op vaste rechtspraak (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 30 september 2014 in zaaknummer ECLI:NL:CBB:2014:372) van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College), mag in beginsel van de juistheid van een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend boeterapport worden uitgegaan. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit uitgangspunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken. Ik deel uw mening en uw twijfel niet. Uit het rapport blijkt dat de toezichthoudende dierenarts heeft geconcludeerd dat het dier ongeschikt was voor vervoer en dat de aandoening al voor het transport aanwezig was. U heeft geen gegevens aangedragen die aannemelijk maken dat het dier wel geschikt was voor het voorgenomen transport. Ik acht het rapport (ondersteund met foto's) van doorslaggevende betekenis. De NVWA dierenarts gaf in het rapport aan dat er geen sprake was van een acute aandoening. Een dergelijke aandoening kan niet in zo'n korte tijd ontstaan dat de afwijking tijdens het transport kan zijn ontstaan. Het gebruik van blauwspray, dan wel verband, wijst erop dat het rund voor het transport al is behandeld aan zijn rechter achterpoot. Het rund had een verdikte kroonrand aan de rechter achterpoot en er was sprake van een purulente uitvloeiing aan de binnenkant van de ondervoet. Dit wijst op een ontsteking.
2. Het team Bestuurlijke Maatregelen baseert zich op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Wat er met een ander rund gebeurt, is voor de behandeling van deze boetezaak niet van belang.
3. De dierenarts van de NVWA stond in de stal van ██████████ toen de vrachtwagen klaar stond om te lossen. De dierenarts zag toen het rund gelost was dat het rund zeer moeizaam wilde lopen en belastte de rechter achterpoot vrijwel niet. Hierna heeft de dierenarts van de NVWA het rund in het hok beter geïnspecteerd. De dierenarts heeft na de inspectie de chauffeur op de hoogte gesteld van zijn bevindingen. Ik waardeer dat u de runderen met uiterste zorg vervoert, maar dat doet niets af aan de geconstateerde overtreding. U moet altijd voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt— dus ook op het moment dat er een inspectie plaatsvindt. Bij de inspectie op 16 januari 2020 was dit niet het geval.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/05075/202001016

**Boetezaaknummer**  
202001016

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 122755, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/05075/202001016

**Boetezaaknummer**  
202001016

**Beboetbaar feit:** De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

**Overtreding van:** artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j<sup>o</sup> artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

**Boetebedrag:** € 1.500,00

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.


De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze 

mevr. 

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/05075/202001016

**Boetezaaknummer**  
202001016

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*





Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD Nummer: 2020/157584/ 122818

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

### Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Erkenningsnummer : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

### Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 30 januari 2020 omstreeks 14:45 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED], functie: Chauffeur van [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie belast met de levende keuring van runderen bevond ik mij in de stal van slachterij [REDACTED]. Er werd mij een rund met I&R (identificatie en registratie) [REDACTED] ter keuring aangeboden (zie foto 1). Ik zag dat dit rund zich te samen met twee andere runderen in een veewagen bevond. Ik zag dat het rund lag. Ik zag dat de twee andere runderen van de veewagen af liepen en dat bovengenoemd rund bleef liggen en geen aanstalten maakte om op te staan. Ik zag dat de chauffeur het rund opjoeg door geluid en armbewegingen te maken. Na stevig aandringen van de chauffeur stond het rund op. Ik zag dat de buik, de flanken en de zijkant van de achterpoten bevuild waren met zowel natte als droge aangekoekte mest. Ik zag dat het rund weinig vulling in de pens had en mager was. Ik zag dat het rund met een bolle rug en gestrekte hals liep. Ik zag dat het rund een zeer stijve gang had met beide achterpoten. Ik heb het rund apart laten zetten in een hok zodat ik het kon onderzoeken. Ik zag dat het rund zowel een verdikte rechter als linker (achter)knie had. Als dierenarts weet ik dat dikke knieën bij runderen doorgaans worden veroorzaakt door een ontsteking of pijnlijke artrotische veranderingen in het gewricht. Ik zag dat het rund met de achterpoten op de teen van de klauw stond in plaats van op de zool van de klauw. Ik zag dat het rund met haar achterpoten heen en weer trippelde. Ik zag dat de spieren aan de achterpoten van het rund trilden. Na enige tijd stilstaan kwam het rund in beweging en gleden het uit, het rund is daarna niet meer in de benen gekomen (zie foto 2). Het rund is op stal geschoten en verbloed en daarna geslacht.

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende: Bovengenoemd rund had twee verdikte (achter)knieën. Dit heeft kreupelheid aan beide achterpoten veroorzaakt. Deze kreupelheid uitte zich in een stijve gang, met bolle rug en gestrekte hals lopen, trillende spieren in de achterhand, heen en weer trippelen van de ene op de andere achterpoot en het plaatsnemen van de tenen van de klauwen op de grond. Alle hierboven genoemde symptomen zijn tekenen van pijn. Gezien de mate van bevulling van de vacht heeft het rund op de plaats van herkomst al langere tijd gelegen om de achterpoten te ontlasten. Gezien de slechte pensvulling en zeer matige conditie van het rund heeft het dier al langere tijd niet voldoende voeding tot zich genomen. Bovengenoemd rund had niet vervoerd mogen worden omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Vervoer van een dergelijk dier heeft extra en onnodig lijden veroorzaakt omdat het dier zich staande moet houden tijdens vervoer, bijvoorbeeld bij bochten in de weg en tijdens het remmen.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts besluit ik dat de kreupelheid en pijnlijkheid reeds meerdere dagen voorafgaand aan het transport aanwezig was.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

De gegevens met betrekking tot de chauffeur van [REDACTED] heb ik verkregen doordat de chauffeur mij zijn rijbewijs heeft laten zien. Daarop zag ik de volgende gegevens staan:

Naam: [REDACTED]  
 Voornaam: [REDACTED]  
 Voorletters: [REDACTED]  
 Geboortedatum: [REDACTED]

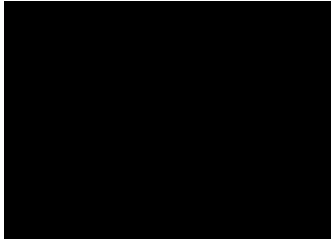
De heer [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED] heeft mij mondeling zijn adres verteld: [REDACTED]. Hij vertelde mij ook dat dit transport overgenomen was door [REDACTED] omdat de andere vervoerder ([REDACTED]) pech had met de veewagen. In de systemen van de NVWA zag ik dat [REDACTED] het vergunningnummer [REDACTED] heeft. Op de KvK staat dat [REDACTED] op naam staat van [REDACTED] [REDACTED]. (eenmanszaak) Het kenteken staat ook op naam van [REDACTED]

Deze bevindingen worden [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED]) aangerekend. (eenmanszaak)

Overtreder:

Naam : [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED])  
 Adres : [REDACTED]  
 Postcode Plaats : [REDACTED]  
 KvK nummer : [REDACTED]  
 Verg nr : [REDACTED]  
 Soort bedrijf : Vervoerder  
 Kenteken : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Amsterdam op 13 februari 2020.



Bijlage(n):  
Aanvoerbon

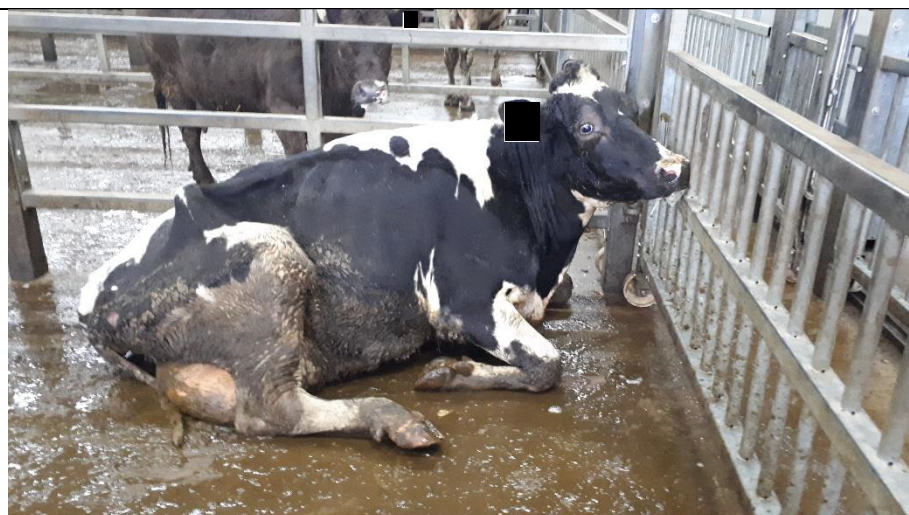
2 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Maatregelnummer: 157584



1. Het I&R nummer van het rund



2. Het rund was uitgegleden op stal en kwam niet meer in de benen.

3.  
Aanvoerbon

**Aanvoerbon**

Ritnummer: [REDACTED]	Datum: 30-01-2020	Transporteur: [REDACTED]						
Tijdstip laden eerste rund: 12.00	<b>Controles (aanvinken indien goed)</b> <input type="checkbox"/> BIO koeien worden apart gezet en aan het I & R nr. wordt het BIO kenmerk gekoppeld <input type="checkbox"/> Aangevoerde dieren adequaat zijn geïdentificeerd <input type="checkbox"/> De nummers van de dieren komen overeen met die op het begeleidende document <input type="checkbox"/> De verklaring dat de dieren schoon zijn aanwezig is <input type="checkbox"/> de dieren zijn niet uitzonderlijk verontreinigd <input type="checkbox"/> De dieren zijn bij aankomst slachthuis "visueel" gezond <input type="checkbox"/> Er gelden geen beperkingen ten aanzien van het bedrijf of het gebied van herkomst <input type="checkbox"/> Beladingsgraad vrachtwagen <input type="checkbox"/> Er is dierenverzekering gelast							
Aankomst tijdstip: 14.30	Opmerkingen/corrigerende acties: [REDACTED]		Paraaf controleur					
Kenteken truck: [REDACTED]								
Kenteken aanhanger: [REDACTED]								
Gereinigd en gecontroleerd:								
Tijdstip vertrek:								
Grossier: [REDACTED]	Aantal dieren: 3							
IDCode	Leverancier	M/V	UBN	BSE test	VKI	Alert	I&R	Blokkade
[REDACTED]	[REDACTED]	V	[REDACTED]	Nee	J	J		
[REDACTED]	[REDACTED]	V	[REDACTED]	Nee	J	N		
[REDACTED]	[REDACTED]	V	[REDACTED]	Nee	J	N		

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001042k

Aan [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

**Onze referentie**  
BBB/BAN/BAN/U-20/04915

**Boetezaaknummer**  
202001042

Datum 24 juni 2020  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 30 januari 2020 omstreeks 14.45 uur, heeft een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 122818. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

### Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

---

### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/BAN/BAN/U-20/04915

**Boetezaaknummer**  
202001042

### **Zienswijze**

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl) U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001042, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat voornemens tot boeteoplegging voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u ook in het voornemen leest, heeft u de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw zienswijze toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw zienswijze.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,



mevr. [redacted]

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/BAN/BAN/U-20/04915

**Boetezaaknummer**  
202001042

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 122818. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001042

Aan [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-20/04916/202001042

**Boetezaaknummer**  
202001042

Datum 17 juli 2020  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder <sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 30 januari 2020 omstreeks 14.45 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 122818. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/04915 van 24 juni 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 7 juli 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 U geeft aan dat u de dieren niet zelf geladen en overgeladen heeft, daar uw collega pech had met zijn vrachtauto. De dieren zijn gelopen in uw vrachtwagen. Verder geeft u aan toen u aankwam op het slachthuis, de poorten opende, de koe gewoon opstond en de auto uit liep. Vervolgens heeft de dierenarts heeft de koe gecontroleerd of ze koorts had, maar de temperatuur was normaal. Daarnaast woog de koe ruim 300kg en tijdens de keuring door de NVWA van het karkas zijn er geen opmerkingen dan wel gedeeltelijke afkeuringen gemeld. Daarom heeft u twijfels over de deskundigheid van mevrouw ██████ omdat het rund zelfstandig goed kon bewegen, geen bulten of abscessen had, geen koorts, 100% goedgekeurd, niet sterk vermagerd en ruim 300kg woog.
- 2 U merkt verder op dat de ontvangstruimte een grote puinhoop was en gezien op de omstandigheden begrijpt u dat de koe is uitgegleden en niet meer durfde op te staan.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 De door u geschetste situatie is niet van invloed op de boeteoplegging. U bent als vervoerder verantwoordelijk voor de gang van zaken en dient als ondernemer te voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt. In het rapport van bevindingen is duidelijk gemotiveerd waarom het dier niet geschikt was voor transport. Het rund had twee verdikte (achter)knieën. Dit heeft kreupelheid aan beide achterpoten veroorzaakt. Gezien de mate van bevuilding van de vacht heeft het rund op de plaats van herkomst al langere tijd gelegen om de achterpoten te ontlasten. Gezien de slechte pens vulling en zeer matige conditie van het rund heeft het dier al langere tijd niet voldoende voeding tot zich genomen. Vervoer van het rund heeft extra en onnodig lijden veroorzaakt, omdat het rund zich staande moet houden tijdens vervoer. Vanuit de deskundigheid, als toezichthoudend dierenarts, is er geconcludeerd dat de kreupelheid en pijnlijkheid reeds meerdere dagen voorafgaand aan het transport aanwezig was. Het feit dat het rund niet is afgekeurd voor de slacht doet niets af aan de constatering dat er een rund is vervoerd dat niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen. Er is een verschil tussen transportwaardig en geschikt voor de slacht. In uw geval was het rund niet transportwaardig.
- 2 De beschrijving van de waarneming door de toezichthouder in het rapport van bevindingen dient als bewijs voor de overtreding. Bovendien gelden deze foto's slechts ter ondersteuning van het rapport van bevindingen en zijn de foto's niet nodig om het bewijs te leveren dat de overtreding door u is begaan.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/04916/202001042

**Boetezaaknummer**  
202001042

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 122818, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/04916/202001042

**Boetezaaknummer**  
202001042

---

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

---

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden. Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/04916/202001042

**Boetezaaknummer**  
202001042

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,



mevr. 

*team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2020/157434/ 122632

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 februari 2020 omstreeks 10:20 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] functie: [REDACTED].

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van [REDACTED] op de losbrug bij het lossen van de varkens.

Ik zag dat het varken met oornummer [REDACTED] (foto 5) rechtsvoor ernstig kreupel was. Ik zag dat het varken zeer moeilijk liep en dat het zijn rechtervoorbeen zo min mogelijk belastte (foto's 1, 2, 3 en 4). Ik zag het varken om zijn rechtervoorbeen zo min mogelijk te belasten alleen met zijn tenen de grond aan tipte.

Ik zag een rechter voorknie die ernstig dikker was dan normaal, dit in vergelijking tot de linker voorknie. Toen ik de voorknie palpeerde gaf het varken duidelijke tekenen van pijn door te gillen en zijn rechter voorpoot te proberen weg te trekken. Tevens bleek de pijn uit het zo min mogelijk belasten van deze poot. Ik zag dat boven de voorknie de rechtervoorpoot dikker was, rood was en warm aanvoelde, wat duidt op een ontsteking.

Ik zag dat tussen de klauwen van de rechter voorpoot een ernstige oudere ontsteking aanwezig was. De ontsteking bestond voornamelijk uit gegranuleerd littekenweefsel (foto 6) dat makkelijk bloedde. De ontsteking was zodanig verdikt dat de klauwen uit elkaar gedrukt werden. Dit veroorzaakt ernstige pijn.



Door de grootte en de uitgebreidheid van de ontsteking was het varken niet in staat op eigen kracht pijnloos te bewegen en zijn rechters voorbeen te belasten . Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat deze ontsteking gezien zijn grootte en uitgebreidheid over het rechter voorbeen, al meer dan twee dagen voor het transport aanwezig was. Aangezien het varken tijdens het transport gedwongen werd zijn rechter voorbeen te belasten, heeft het transport ernstig extra lijden veroorzaakt. Derhalve had dit varken niet op transport gezet mogen worden.

De vervoerder vervoerde een dier die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

De gegevens van de vervoerder heb ik van het vervoersdocument, aangevuld met gegevens uit het digitaal dossier van de NVWA.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]  
 Adres : [REDACTED]  
 Postcode Plaats : [REDACTED]  
 KvK nummer : [REDACTED]  
 Verg nr : [REDACTED]  
 Soort bedrijf : Vervoerder  
 Kenteken : [REDACTED] / [REDACTED]

Ik bracht [REDACTED], chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan. Desgevraagd gaf hij aan dat hij bij het opladen niet gezien had dat het varken zo slecht liep.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Groenlo op 12 februari 2020.



Bijlage:

Vervoersdocument

6 foto's. De foto's zijn digitaal genomen, niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1.



2.



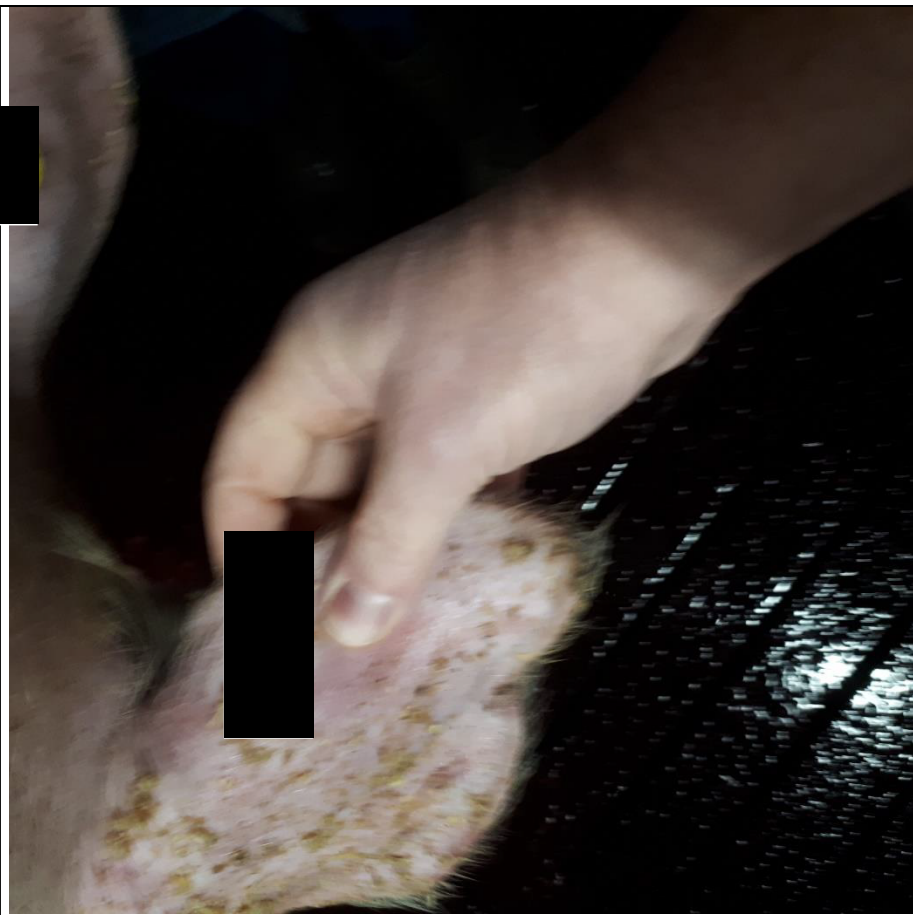


3.

68.



4.



5.

68.



6.



# Vervoersdocument Varkens/Zeugen

Paraaf NVWA

Wagen

68.

V

Tussenpersoon : .....  
 Datum : 10.12.20 .....  Buitendienst  
 Naam leverancier : .....  
 Laadadres : .....  
 Plaats : .....  
 Rel. nr. : .....  IKB-gecertificeerd  
 UBN : .....

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Good Farming Balance (GB)  .....  
 Good Farming Star (= BLKV1\*/VVM)  
 Zeugen: GFS/BLK/VVM/QS\*

Als het bedrijf niet IKB-gecertificeerd is, dient het formulier 'Voedselketeninformatie Varkens' bijgevoegd te zijn (te downloaden via Farmingnet)

In te vullen door de varkenshouder

Nummering stal/afdeling	Sexe Bol Be G	Oormerk van	tot en met	Aantal	UBN (verplicht vermeerderaar)	IKB/Conceptwaardig	RL's, ontbr. nrs., bloedtappers
	X			200		JA / NEE *	
						JA / NEE *	
						JA / NEE *	
						JA / NEE *	
						JA / NEE *	
						JA / NEE *	
				Totaal	200		

Geef duidelijk aan welke varkens niet conceptwaardig zijn.

Geef verschillende afdelingsnrs. aan voor goede terugkoppeling.

1. Is er een kalmeringsmiddel toegediend vóór transport? 1. JA / NEE \*
2. Zijn de varkens NUCHTER? Aantal uren: 11 uur (min. 10 uur en max. 12 uur voor laden) 2. JA / NEE \*
3. Is de gezondheidsgesteld van de afgeleverde varkens goed? 3. JA / NEE \*
4. De dieren zijn geschikt voor transport. En gemerkt conform verordening Slachting & Weging. 4. JA / NEE \*

- Onderstaande vragen zijn reeds beantwoord via Farmingnet Opgave.
5. Zijn de varkens geboren en getogen in Nederland? 5. JA / NEE \*
  6. Is er voldaan aan de monitoringsverplichtingen dierziektes volgens overheids- en private regels (bijv. IKB)? 6. JA / NEE \*
  7. Zijn er - gedurende de afgelopen 6 maanden - op uw bedrijf klinische verschijnselen vastgesteld van de Ziekte van Aujeszky of PRRS? 7. JA / NEE \*
  8. Is de uitval op het bedrijf hoger dan 5%? Zo ja, reden: .....
  9. De varkens zijn 60 dagen vóór levering niet behandeld met medicijnen, met uitzondering van on...

Afdeling	Aantal	Oormerk	Begindatum	Einddatum	Middel/reg.no	Wachttijd(dgn)

In te vullen door de chauffeur

Datum laatste ontsmetting: 7-2-20  
 Kenteken: .....  
 Plaats: ..... Tijd: 12.45  
 Kenteken aanhanger: .....  
 Laaddatum: 10-2-20 Begintijd: 6-  
 Verwachte transportduur: 3 uur ..... min.  
 Cert. nr.: .....  
 Naam transporteur: .....  
 Naam: .....  
 Handtekening chauffeur: .....

In te vullen door ontvanger slachterij

Nummer	Bevindingen	Nummer	Bevindingen	datum	aankomst	eind lossen	vertrek	
					uur	min.	uur	min.
	Krampel Bot RL			10-2-20	10	00		

Dieren gelost conform instructies van .....? JA / NEE \*  
 Zijn overige varkens akkoord voor concepten? JA / NEE \*  
 Aanvoerdokument akkoord? JA / NEE \*  
 Handtekening ontvanger slachterij: .....

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001058k

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

**Onze referentie**  
BBB/MRA/MRA/U-20/04972

**Boetezaaknummer**  
202001058

Datum 30 juni 2020  
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 februari 2020 omstreeks 10.20 uur, heeft een toezichthouder<sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 122632. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

### Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

---

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

---

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.



### Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

### Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar [zienswijze@nvwa.nl](mailto:zienswijze@nvwa.nl). U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001058, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat voornemens tot boeteoplegging voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen

Onze referentie  
BBB/MRA/MRA/U-20/04972

Boetezaaknummer  
202001058

Zoals u ook in het voornemen leest, heeft u de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw zienswijze toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw zienswijze.

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens de

mevr.   
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

**Onze referentie**  
BBB/MRA/MRA/U-20/04972

**Boetezaaknummer**  
202001058

**NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.**

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 122632.

Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001058

Aan [REDACTED]  
T.a.v. [REDACTED]

**directie Strategie**  
**divisie Juridische zaken**  
**team Bestuurlijke**  
**maatregelen**

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Contactpersoon**  
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511  
bbb@nvwa.nl

**Onze referentie**  
U-20/04976/202001058

**Boetezaaknummer**  
202001058

Datum 24 juli 2020  
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder<sup>1</sup> van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

### **Beslissing**

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

### **Motivering van deze beslissing**

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 10 februari 2020 omstreeks 10.20 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 122632. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/04972 van 30 juni 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

<sup>1</sup> In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 122632, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/04976/202001058

**Boetezaaknummer**  
202001058

---

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, artikel 6, derde lid, gelet op Bijlage I, Hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

---

### **Hoogte van de boete**

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

### **Betaling**

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.


De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

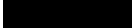
**directie Strategie  
divisie Juridische zaken  
team Bestuurlijke  
maatregelen**

**Onze referentie**  
U-20/04976/202001058

**Boetezaaknummer**  
202001058

Hoogachtend,  
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze, 

mevr. 

 team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD-Nummer: 2020/158103/122900

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode Plaats : [REDACTED]  
Erkenningsnummer : [REDACTED]  
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 5 maart 2020 omstreeks 06:00 uur.

Tijdens mijn inspecties belast met de levende keuring (AM keuring) van runderen bevond ik mij in de stal van [REDACTED]. Er werd mij een rund met I&R (identificatie en registratie) nummer: [REDACTED] (werknummer [REDACTED] ter keuring aangeboden (zie foto 1). Het rund was al gelost voor aanvang van de AM-keuring en door de stalbaas in het hok gezet waar de dieren met een afwijking in gezet worden. Ik zag dat dit rund flink kreupel liep met haar linker achterpoot (zie film). Bij elke stap die ze zette, bewoog ze al haar gewicht naar haar voorhand om dan een kleine stap te zetten met haar rechterachterpoot, zodat de linker achterpoot zo kort mogelijk en min mogelijk gewicht hoefde te dragen. Tevens hief het dier de linker achterpoot nog eens extra op nadat ze al stilstond om vervolgens alleen de punt van de teen aan de grond te zetten en er geen gewicht op te laten rusten. Het kreupele lopen en er liever geen gewicht op willen laten rusten, is een uiting van pijn aan de linker achterpoot.

Bij nadere inspectie van het rund zag ik een erg vuil rund (zie foto 2). Bij navraag aan de stalbaas lag ze op de vrachtwagen bij aankomst. Een rund gaat niet graag liggen tijdens transport. Als een rund dan toch liggend wordt aangevoerd, komt dat doordat ze gevallen is, of doordat ze is gaan liggen. Bij dit rund zou beide opties kunnen. Ze kan gevallen zijn, doordat ze door het ontlasten van de linker achterpoot haar evenwicht niet kon bewaren of ze is gaan liggen, zodat ze tijdens het transport geen gewicht op haar pijnlijke poot hoefde te zetten om haar evenwicht te bewaren. In beide gevallen is het een uiting van pijn geweest.



Ik zag dat het rund tijdens stilstand de poot wel aan de grond hield, maar er zo min mogelijk gewicht opzette. Ze verplaatste hierbij haar gewicht naar de voorhand en de andere achterpoot en kromde haar rug (foto 2). Tevens plaatste ze de linker achterpoot naar buiten toe (foto 4). Hierbij hoeft ze er ook minder gewicht op te zetten en kan ze toch haar evenwicht bewaren. Een dergelijke gewichtsverplaatsing duidt op pijn.

Ik zag dat de linker achterpoot een zwelling toonde aan de onderpoot (foto 4 en 5). De zwelling duidt op een ontsteking. Tevens zag ik dat de buitenklauw langer was dan de binnenklauw, dit is een teken dat de koe de buitenklauw ontlast heeft.

Ik zag dat er op de rechter achterpoot meerdere huidlaesies zaten. Op de rechterknie zat een oudere wond (foto 2), op het spronggewricht zat een kale plek (foto 3 en 4). Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat dit ligplekken zijn. Dit zijn huidlaesies die ontstaan als het rund deze plekken meer belast tijdens het liggen en opstaan om een ander ledemaat te ontlasten. Tevens was het gebied van het rechterspronggewricht verdikt (foto 3). Uit ervaring weet ik dat je dit vaker ziet aan de contralaterale poot als een pijnlijk ledemaat al langer ontlast wordt.

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende: Bovengenoemd rund was kreupel en toonde een sterk verminderde belasting van haar linker achterpoot in stilstand. De onderpoot linksachter was verdikt, dit duidt op een ontsteking. Het rund toonde uitingen van compensatie: de ligplekken en de zwelling van het rechter spronggewricht. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts besluit ik dat de kreupelheid reeds meerdere dagen en voorafgaand aan het transport aanwezig was.

De gegevens van de vervoerder heb ik van het aanvoerdokument van de slachterij (zie aanvoerdokument).

De vervoerder vervoerde een dier die niet mocht worden vervoerd omdat zij niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.


Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j<sup>o</sup> artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j<sup>o</sup> aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]  
 Adres : [REDACTED]  
 Postcode Plaats : [REDACTED]  
 KvK nummer : [REDACTED]  
 Transportverg. nr. : [REDACTED]  
 Soort bedrijf : Vervoerder

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 29 maart 2020.

Toezichthouder 



Bijlage(n):

Aanvoerdocument

1 video

5 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.