

Maatregelnummer: 519319



1.
Koe met I&R-
nummer





2.
Algeheel beeld van
de koe.

Ze belast haar
rechter achterpoot
nauwelijks en
steunt alleen met
haar teen aan de
grond

De koe houdt haar
kop vrij laag en de
oren hangen wat af



3.
De koe houdt haar kop laag en haar oren naar achter afhangend



4.
De rechter
achterpoot is
nauwelijks belast
en alleen de teen
staat aan de grond.

De onderpoot is
verdikt



5.
De rechter
achteronderpoot is
verdikt. Opvallend
hier is de zwelling
en roodheid van de
kroonrand



6.
De rechter
achteronderpoot is
verdikt. Opvallend
hier is de zwelling
en roodheid van de
kroonrand

Tevens is hier een
huidbeschadiging
op de buitenzijde
van het
spronggewricht te
zien



7.
Op de buitenzijde van het linker spronggewricht is een huidbeschadiging te zien.

Tevens is achterop de hak een huidbeschadiging te zien

Ook is er een huidbeschadiging te zien boven de knie

12-5-2020 > Lijst

Levensnummer	Kanalisaie	Mnd	Status bevindingen	Wagen
[REDACTED]		91		

Batch 726
 Boer [REDACTED]
 Transporteur [REDACTED]
 Handelaar [REDACTED]
 Kanalisatie
 Status

Bevindingen		I&R Info		VKI Info	
Levensnummer	[REDACTED]	MKZ Vaccinatiedatum	1-1-0001		
Alternatieve code		Zelfregulering	Nee		
Type code	1	Datum geslacht	1-1-0001		
Werknummer	[REDACTED]	UBN Slachtbedrijf	0		
Sexe	V	UBN Actuele verblijfsplaats	[REDACTED]		
Geboortedatum	16-10-2012	DZB 1			
Importdatum	1-1-0001	DZB 2			
ID code moeder	[REDACTED]	DZB 3			
Haarkleur	ZB	DZB 4			
Land van geboorte	NL	DZB 5			
Land van oorsprong		Bloed monstername	Nee		
Nummer derde land					
Land van herkomst	NL				
ZCS 1					
ZCS 2					
ZCS 3					
ZCS 4					

Cat: 1 2 3

8.

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001579k

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06292

Boetezaaknummer
202001579

Datum 21 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 mei 2020 omstreeks 06.15 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123796. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06292

Boetezaaknummer
202001579

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001579, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze: [REDACTED]

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123796. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001579

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06293/202001579

Boetezaaknummer
202001579

Datum 25 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 12 mei 2020 omstreeks 06.15 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123796. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06292 van 21 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 2 september 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat uw chauffeur voor het transport had gekeken of het rund tekenen van kreupelheid toonde. Dit was niet het geval. Het rund was wat ouder, maar nog goed mobiel. De chauffeur twijfelde tijdens het laden niet aan de transportwaardigheid. Het rund is goed zelfstandig uit de vrachtwagen gelopen op het slachthuis. De stalmedewerker op het slachthuis heeft het rund niet apart gezet, omdat dit niet nodig was. U bent van mening dat gebeurtenissen op stal van het slachthuis niet de aansprakelijkheid van de vervoerder kan zijn.
2. U geeft verder aan dat u verbaasd bent over het boetevoornemen en dat de NVWA dierenarts de chauffeur niet om een verklaring heeft gevraagd. Ook heeft de dierenarts niet aangegeven dat het rund niet vervoerd kon worden.
3. U verzoekt om af te zien van de boeteoplegging.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06293/202001579

Boetezaaknummer
202001579

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. In beginsel mag er worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend rapport van bevindingen. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit standpunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken. In het rapport staat beschreven dat er runderen apart waren gezet, waarbij door de stalbaas al afwijkingen waren gezien. Het rund met I&R nummer [REDACTED] stond hier tussen. Het rund belastte haar rechter achterpoot nauwelijks. Het rund hield haar kop laag en haar oren omlaag hield. Als het rund liep, hield zij haar rechter achterpoot zo kort mogelijk aan de grond. De onderpoot van de rechter achterpoot was verdikt. De kroonrand was gezwollen en rood. Dit duidt op een ontsteking. Ook zaten er op beide spronggewrichten aan de buitenzijden huidlaesies en op de hak en boven de knie ligplekken. De dierenarts van de NVWA concludeerde dat de kreupelheid meerdere dagen en voorafgaand aan het transport aanwezig was, gezien de mate van zwelling en de compensatietekenen. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het rund tot gevolg gehad. Alleen dieren die geschikt zijn voor het voorgenomen transport mogen worden vervoerd. Gelet op de bevindingen van de toezichthouder blijf ik van oordeel dat voor de chauffeur duidelijk had moeten zijn dat dit dier niet geschikt was voor transport. Door middel van het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Het rapport van bevindingen bevat voldoende grondslag voor het opleggen van een boete.
2. Met betrekking tot uw grond dat de NVWA dierenarts uw chauffeur niet om een verklaring heeft gevraagd, noch aangegeven dat deze koe niet vervoerd had mogen worden, merk ik het volgende op. U bent niet in uw belangen geschaad, omdat u door middel van het geven van uw zienswijze heeft kunnen reageren op het rapport van bevindingen en het voornemen tot boeteoplegging.
3. De geconstateerde overtreding wordt beschouwd als een (ernstige) overtreding waarvoor direct een rapport van bevindingen wordt opgemaakt. Er wordt dus niet eerst gewaarschuwd noch wordt (aan degene die voor de eerste keer een overtreding begaat) een lagere boete opgelegd dan het door de wetgever vastgestelde boetebedrag.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123796, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06293/202001579

Boetezaaknummer
202001579

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.


De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/06293/202001579

Boetezaaknummer
202001579

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBDNummer: 2020/159543/123794

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 26 mei 2020, omstreeks 12:00 uur.

Tijdens mijn inspectie belast met de levende keuring (AM-keuring) van runderen bevond ik mij in de stal van [REDACTED]. Er werd mij een rund met I&R (identificatie en registratie) nummer: [REDACTED] (**werknummer [REDACTED] ter keuring aangeboden (zie foto's 1 en 2). Ik zag dat dit rund een afwijkende houding had en kreupel liep aan haar linker achterpoot. Ik liet het rund daarom apart zetten in het hok waar de dieren met een afwijking stonden, zodat ik het rund daarna verder kon onderzoeken.**

Toen ik het rund verder onderzocht zag ik een rund dat met een sterk gekromde rug stond, waarbij ze zowel de voorpoten als de achterpoten diep onder haar lijf hield, waarbij ze de linker achterpoot **nauwelijks gewicht wilde laten dragen (foto's 3 en 4)**. Tevens hield het rund haar kop erg laag. Een rund dat zo gaat staan, probeert de achterhand te ontlasten door zoveel mogelijk gewicht op de voorhand te gooien. Ik zag dat het rund een opgetrokken buik had. Ik zag dat de oren afhingen naar de zij-achterkant. Ik zag dat het rund overmatig speekselde. Ik zag **dat haar ogen dof en starend stonden (foto's 1 t/m 4). Uit ervaring weet ik dat het totale plaatje van speekselen, de oren laten afhangen en de doffe, sturende ogen een uiting is van pijn.**

Toen ik achter het rund stond, zag ik dat bij de rechterkant van haar achterhand de bilspijeren trilden (filmpje 1). Dit zie je bij dieren waarbij vermoeidheid optreedt. De vermoeidheid bij dit rund trad op, omdat ze niet al haar poten gelijkmatig kon belasten, waardoor haar rechter achterpoot abnormaal veel gewicht moest dragen en als je dat maar lang genoeg doet, raakt die kant vermoeid.

Ik zag dat het rund nauwelijks gewicht droeg op haar linker achterpoot en het meeste van haar gewicht over de andere 3 poten probeerde te verdelen. Dit doet een rund als het vierde ledemaat te pijnlijk is om gewicht te dragen. Ik zag dat het rund de linker achterpoot regelmatig optrok van de grond. Dit is een uiting van pijn.

Bij onderzoek van de linker achterpoot zag ik dat de onderpoot verdikt was vanaf de kroonrand tot de kogel en met name boven de kroonrand was veel zwelling (foto 5). De kroonrand toonde tevens wat rood. De roodheid en zwelling duiden op een ontsteking. Toen ik de linker achteronderpoot probeerde te palperen, trok het rund de poot hard terug en hield hem daarbij tegen haar buik. Dit is een uiting van pijn. Verder zag ik aan de linker achteronderpoot dat de binnenklauw een stuk korter was dan de buitenklauw en dat het rund de linker achterpoot naar buiten plaatste als ze deze aan de grond had (foto 5). Een rund plaatst een poot naar buiten als het de buitenklauw wil ontlasten. Het feit dat de buitenklauw zoveel langer was dan de binnenklauw en ik dat verschil niet zag aan de andere poot, duidde erop dat ze al gedurende langere tijd, zeker een aantal dagen, de buitenklauw ontlastte. Door deze te ontlasten, slijt hij namelijk minder hard dan normaal en blijft deze langer.

Verder zag ik bij de linker tuber coxae (heupknobbel) een wond van ruim 10 bij 5 **cm groot (foto's 3 en 6)**. Ik zag dat hier ook wat zwartachtig weefsel in te zien was, waarvan ik vanuit mijn ervaring als dierenarts weet dat dit necrotisch materiaal was. Necrotisch materiaal ontstaat pas een aantal dagen na het ontstaan van de wond, waardoor ik weet dat deze wond zeker meerdere dagen oud was. Op de rechter achterpoot was een zwelling zichtbaar en er was een kale plek zichtbaar op de buitenzijde van het spronggewricht (foto 7). Tevens zag ik kale plekken zitten rondom de rechter tuber coxae (foto 8). Uit ervaring weet ik dat dit soort wonden, kale plekken en zwellingen ligplekken zijn. Dit zijn plekken die ontstaan door een abnormale hoeveelheid wrijving van grond met de huid bij het gaan liggen, het liggen en het weer opstaan. Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat deze abnormale hoeveelheid wrijving ontstaat als een rund een pijnlijk ledemaat heeft en deze probeert te ontlasten. Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat de ligplekken al meerdere dagen aanwezig waren. Het duurt namelijk een aantal dagen voordat er een dusdanige kale plek op een spronggewricht ontstaat en er zelfs zwelling optreedt door de irritatie. De ligplekken zijn hier dus het gevolg van de pijnlijke klauwontsteking.

Toen ik het rund een stukje wilde laten lopen, zag ik dat ze haar linker achterpoot tijdens het lopen naar buiten plaatste. Verder maakte ze met de linker achterpoot een veel kortere pas dan met haar rechter achterpoot en tevens knikte ze sterk met haar kop naar beneden als de linker achterpoot de grond raakte. Het rund vertoonde dus een kreupelheid aan haar linker achterpoot (filmpjes 2 en 3).

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende: Bovengenoemd rund was kreupel en toonde een sterk verminderde belasting van haar linker achterpoot in stilstand. De onderpoot linksachter was verdikt, dit duidt op een ontsteking. Het rund toonde uitingen van compensatie: de ligplekken en de zwelling van het rechter spronggewricht en de tuber coxae. Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts stel ik dat de kreupelheid reeds meerdere dagen en voorafgaand aan het transport aanwezig was, omdat ligplekken er meerdere dagen over doen om te ontwikkelen tot deze staat. Tevens was de buitenklauw al zichtbaar langer dan de binnenklauw, wat duidt op ontlasting van de buitenklauw en wat zeker meerdere dagen duurt voordat je daar verschil in lengte in gaat zien (volgens het identificatie- en registratiesysteem is het rund op 26 mei 2020 van het veehouderijbedrijf afgevoerd).

Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn zeer pijnlijk bij een ontsteking aan de onderpoot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het rund tot gevolg gehad.

In het computersysteem van de slachterij stond [REDACTED] genoemd als transporteur (zie foto 9). Het rund was vervoerd met een wagen met het kenteken [REDACTED] (zie foto 10). Bij het raadplegen van het RDW bleek dit kenteken op naam te staan van [REDACTED], [REDACTED] in [REDACTED]. Bij het raadplegen van het verleningsysteem van de NVWA bleek dat het bedrijf een vervoerdersvergunning heeft met nummer [REDACTED].

De vervoerder vervoerde een rund dat niet mocht worden vervoerd, omdat het rund niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

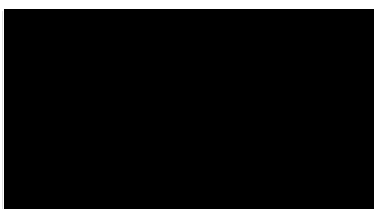
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Epe op 2 juni 2020.

Toezichthouder [REDACTED]

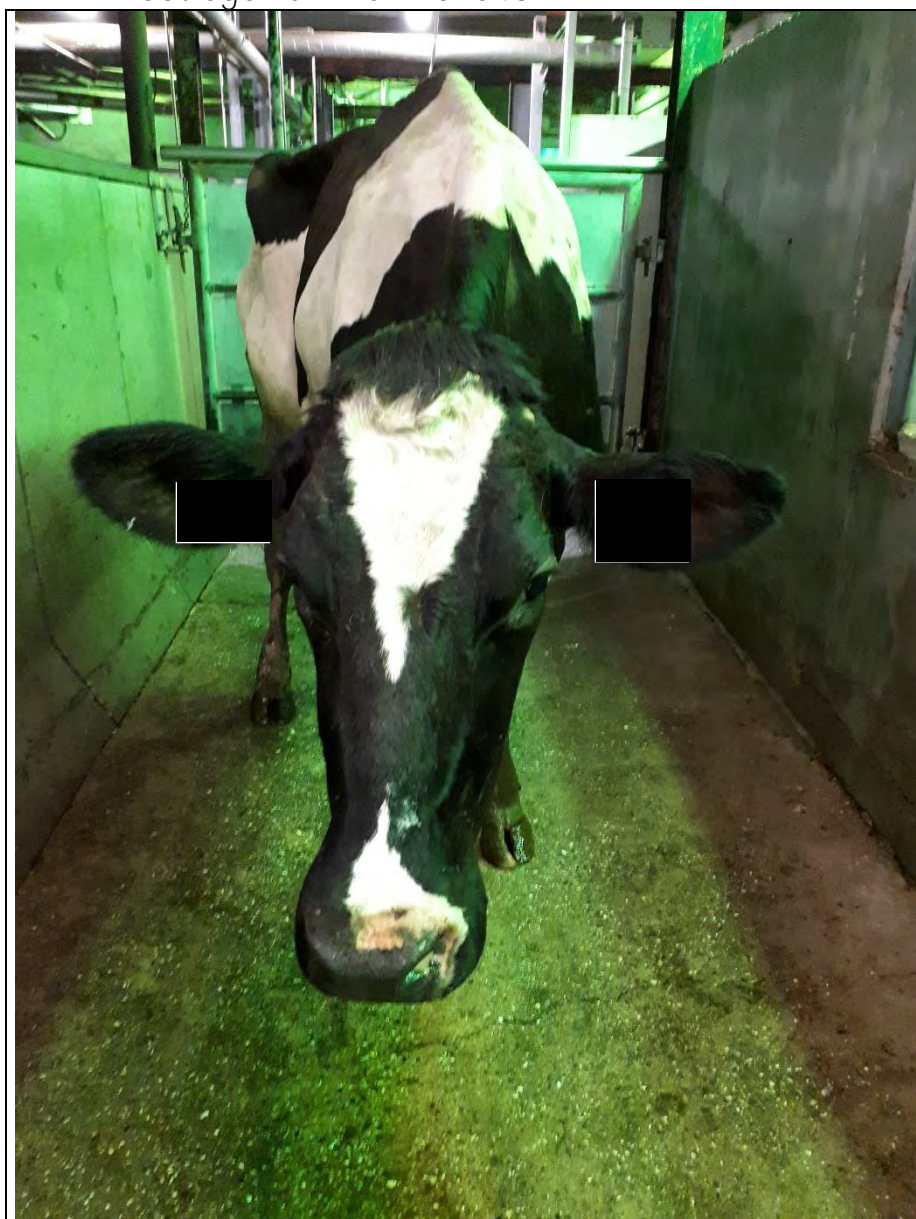


Bijlage(n):

3 filmpjes

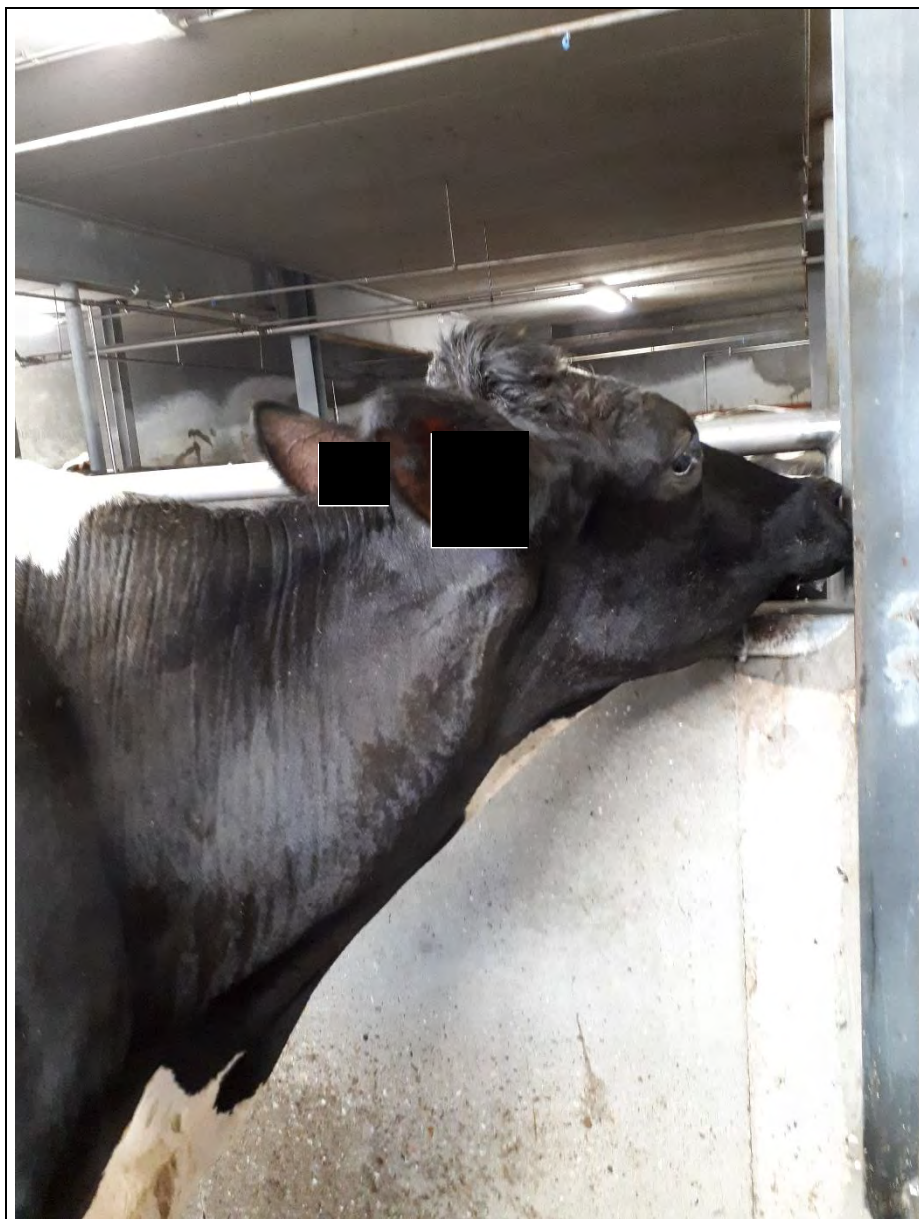
10 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Maatregelnummer: 159543



1.
Vrouwelijk rund
met I&R-nummer

██████████



2.
Vrouwelijk rund
met I&R-nummer

██████████



3.
Algeheel beeld van
het rund: rund
staat met bolle rug,
oren ahangend
naar de zijkant,
kop laag en ze
belast haar linker
achterpoot
nauwelijks



4.
Algeheel beeld van
het rund: rund
staat met bolle rug,
oren afhangend
naar de zijkant,
kop laag en ze
belast haar linker
achterpoot
nauwelijks



5.
Close-up van de linksachter onderpoot. De onderpoot vertoont zwellling, met name boven de kroonrand, maar doorlopend tot de kogel. De binnenklauw is korter dan de buitenklauw. De poot wordt nauwelijks belast



6.
De linker
achterpoot wordt
nauwelijks belast.

Op het tuber coxae
zit een wond van
zeker 10 bij 5cm



7.
De rechter
achterpoot vertoont
een ligplek aan de
buitenzijde van het
spronggewricht



8.
Kale plekken op de
tuber coxae van de
rechterzijde

2015-2015 Lijst Zo

UBN nummer Kanalisatie Mind Status bevindingen Vragen G/G/G UBN I&R bick

44 NL/NL/NL

Batch 787

Boer

Transporteur

Handelaer

Kanalisatie

Status

Vraag nr	Opmerking
Diagnose	
Aspect	Medicatie
Reg nr	

Bevindingen **I&R Info** **VKI Info**

UBN

UBN Naam

UBN Nummer

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

Dierenarts

Arts

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer

vraag

9.



10.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001582k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/06514

Boetezaaknummer
202001582

Datum 13 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 26 mei 2020 omstreeks 12.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123794. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/06514

Boetezaaknummer
202001582

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001582, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]
mevr. [REDACTED]

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/06514

Boetezaaknummer
202001582

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123794. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.
Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001582

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06516/202001582

Boetezaaknummer
202001582

Datum 4 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 26 mei 2020 omstreeks 12.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123794. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/06514 van 13 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123794, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/06516/202001582

Boetezaaknummer
 202001582

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden. Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
 de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
 namens deze,


 mevr. 
 team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06516/202001582

Boetezaaknummer
202001582



IBD-nummer: 2020/159820/123860

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 12 juni 2020 omstreeks 05:30 uur.

Tijdens mijn inspectie belast met de levende keuring van runderen bevond ik mij in de stal van [REDACTED]. Er werd mij een rund met I&R (identificatie en registratie) nummer [REDACTED] ter keuring aangeboden (zie foto 1). Dit rund was al voor mijn aanwezigheid gelost en bevond zich te samen met andere runderen in een hok. Ik zag dat bovengenoemd rund kreupel liep aan haar rechter achterpoot. Ik heb de stalbaas verzocht het rund apart te zetten zodat ik het aan een nader onderzoek kon onderwerpen. Bij dat onderzoek heb ik de volgende verschijnselen waargenomen:

Ik zag dat bovengenoemd rund mager was met een body condition score van 1,5 (referentie 1 tot 5; mager-vet) en weinig pensvulling had (zie foto 2 en 3). Dit duidt op zowel langdurig als recentelijk te weinig voeropname. Ik zag dat het rund zeer kreupel liep met haar rechter achterpoot (zie video 2) en tijdens het lopen met een gekromde rug en gestrekte hals liep, dit zijn tekenen dat het rund pijn had tijdens het lopen. In stilstand zag ik dat het rund haar rechter achterpoot herhaaldelijk optrok (zie video 1 en 3), dit is een teken van pijn. Ik zag dat het rund haar rechter achterpoot in stilstand naar voren plaatste, als dierenarts weet ik dat runderen dat doen om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen (zie foto 4 en 5). Ik zag dat de onderpoot vanaf de klauw tot ongeveer 10 cm boven de bijklauwen rondom verdikt was (zie foto 6 en 7). Meerdere malen heb ik geprobeerd de onderpoot te palperen, maar zodra ik met mijn hand onder de hak kwam trok het rund de poot weg. Dit herkende ik als een teken van pijn. De gezwollen onderpoot in combinatie met de pijnlijkheid tijdens palpatie herkende ik als tekenen van een ontstoken onderpoot. Ik zag dat het rund kale plekken had op zowel haar rechter als haar linker bil, ik herkende deze plekken als zogenaamde ligplekken, welke ontstaan bij langdurig liggen (zie foto 8 en 9). Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende:

Bovengenoemd rund had een ontstoken onderpoot aan haar rechter achterpoot. Het rund liep kreupel en tilde in stilstand de poot herhaaldelijk op om deze te ontlasten. Bij het vervoer werd het dier gedwongen om de rechter achterpoot te belasten, door beweging van de veewagen waarin het rund vervoerd is. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de onderpoot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het dier tot gevolg gehad. Op basis van bovengenoemde verschijnselen; conditiescore, ligplekken, mate van zwelling van de onderpoot stel ik dat de kreupelheid reeds langere tijd en voorafgaand aan het transport aanwezig was.

Op de aanvoerlijst zag ik dat het dier, met I&R nummer [REDACTED] was vervoerd door [REDACTED]. Als dierenarts die regelmatig de levende keuring van runderen bij [REDACTED] doet, weet ik dat het hierbij gaat om [REDACTED], omdat ik hen vaker runderen heb zien brengen op die locatie.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mochten worden vervoerd omdat deze niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

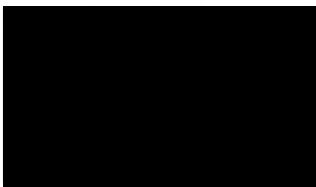
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Transportverg. nr. : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 19 juni 2020.

Toeziethouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Aanvoerdokument

Overzicht aanvoer + houder

3 video's

9 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Aanvoerlijst runderen

464.

Aanvoerdag 12-06-2020
 Aanvoertijd 03:29
 Aanvoerbatch 718
 Handelaar [REDACTED]
 Boer [REDACTED]
 Transporteur [REDACTED]
 Aantal 31
 Pagina 1/2
 Pagina 1/2

			Geboorte	Geboegen	UBN nr	I&R blok	VKI	KLR	M/V	Werk nr
[REDACTED]	113	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	43	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	45	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	44	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	95	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	116	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	68	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	55	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	47	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	65	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	48	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	80	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	83	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	42	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	BB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	99	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	90	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	103	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	118	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	106	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	97	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	51	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	68	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	53	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	AZ	V	[REDACTED]
[REDACTED]	51	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	57	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	53	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	93	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	126	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	55	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	82	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	77	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]

Overzicht aanvoer + houder

The screenshot displays a veterinary software interface. At the top, there is a navigation bar with a date filter set to "12- 6-2020", a "Lijst" button, and a search field labeled "Zoek". Below this is a table with columns: "Levensnummer", "Kanalisaie", "Mnd", "Status bevingingen", "Vragen", "G / G / G", "UBN", "I&R blok", and "VKI". A single row is highlighted in green, showing a life number, a date, the number "97", and "NL / NL / NL".

Below the table, there is a section for detailed information:

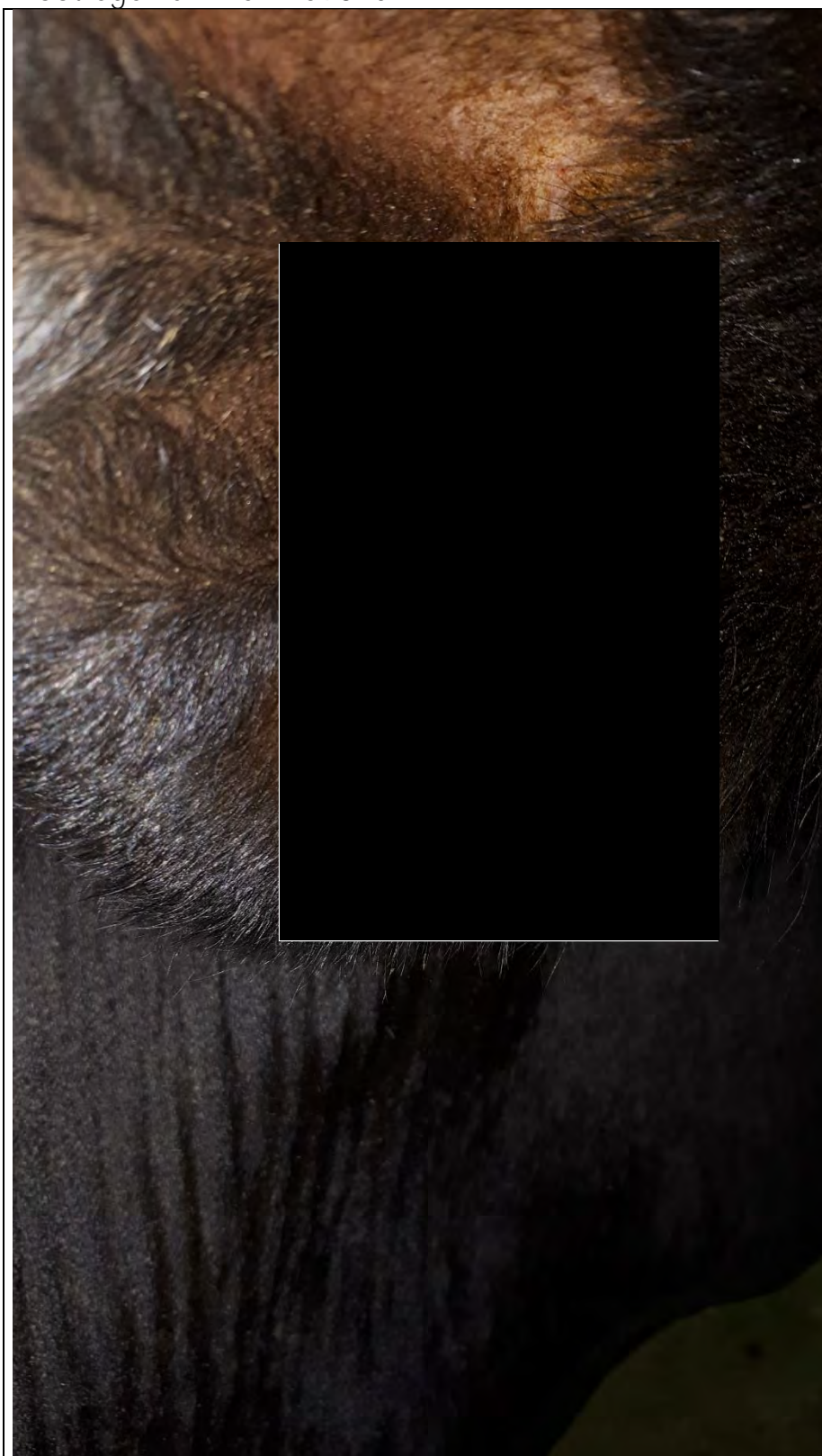
- Batch:** 718
- Boer:** [Redacted]
- Transporteur:** [Redacted]
- Handelaar:** [Redacted]
- Kanalisaie:** [Redacted]
- Status:** [Redacted]

To the right of this section is a table with columns: "Vraag nr", "Opmerking", "Diagnose", "Aspect", "Medicatie", and "Reg nr".

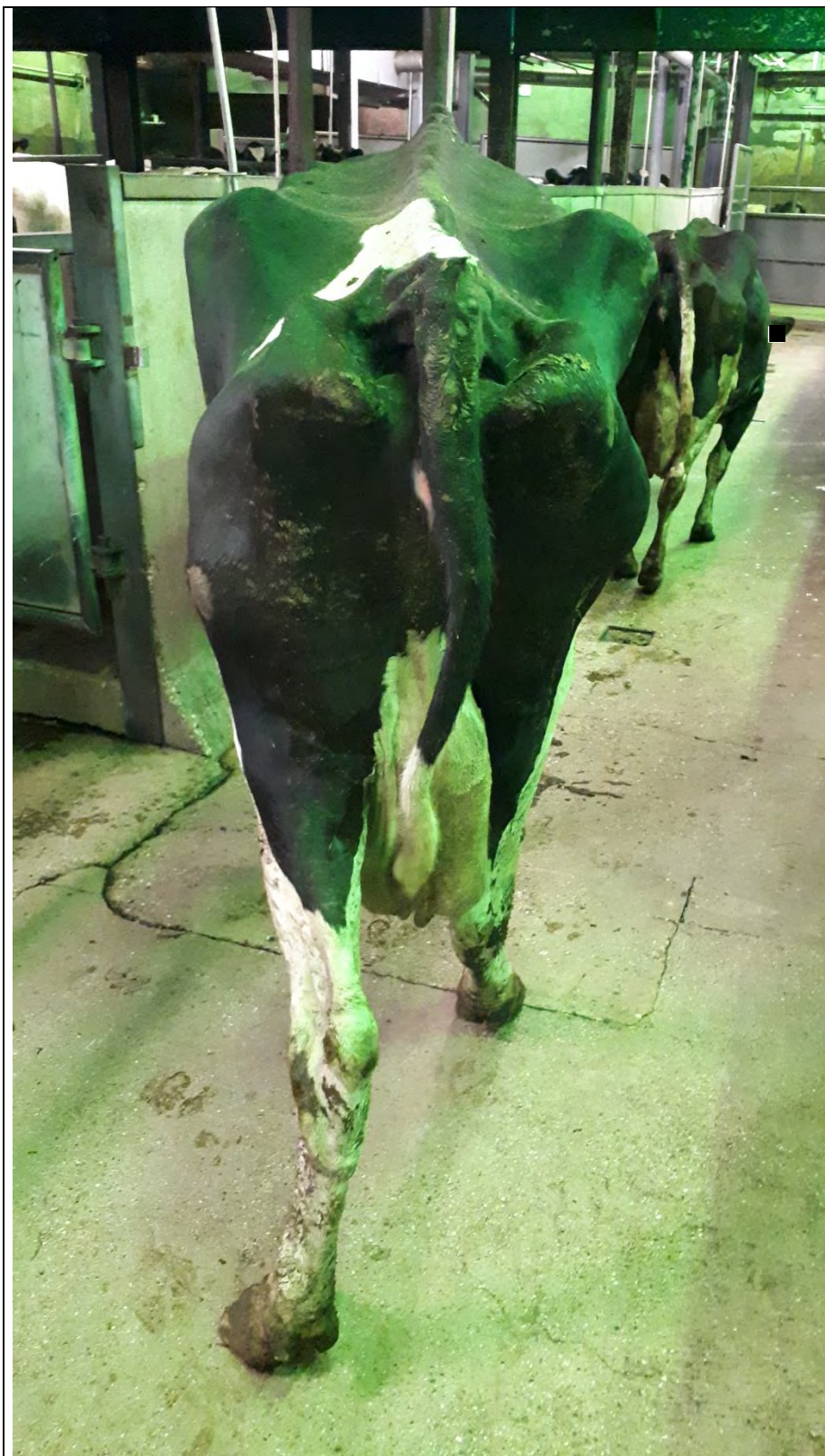
At the bottom, there are three main sections:

- Bevingingen:** A list of conditions with "Ontsteking" and "Ligplek" selected.
- I&R Info:** A "Selecteer Groep" section with buttons for "Kreupel", "Uier", "Conditie", and "Long / Hart".
- VKI Info:** A "Selecteer Bevinging" section with buttons for "Ontsteking", "Abces", "Ligplek", "Vergroeiing", and "Afwijkende houding".

Maatregelnummer: 159820



1. Het I&R
nummer van
het rund



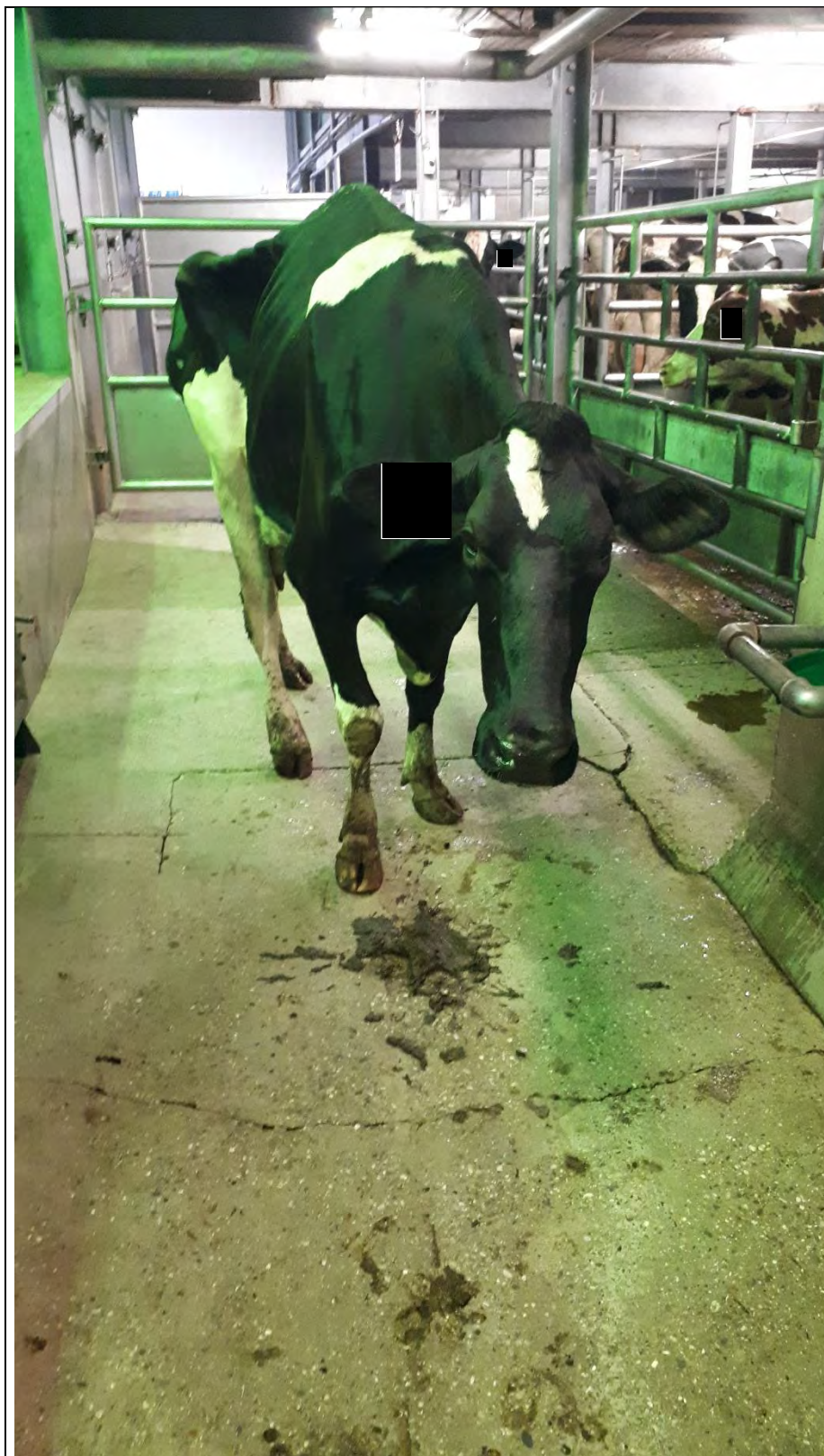
2. Het betrof een mager rund



3. Het rund had
weinig
pensvulling



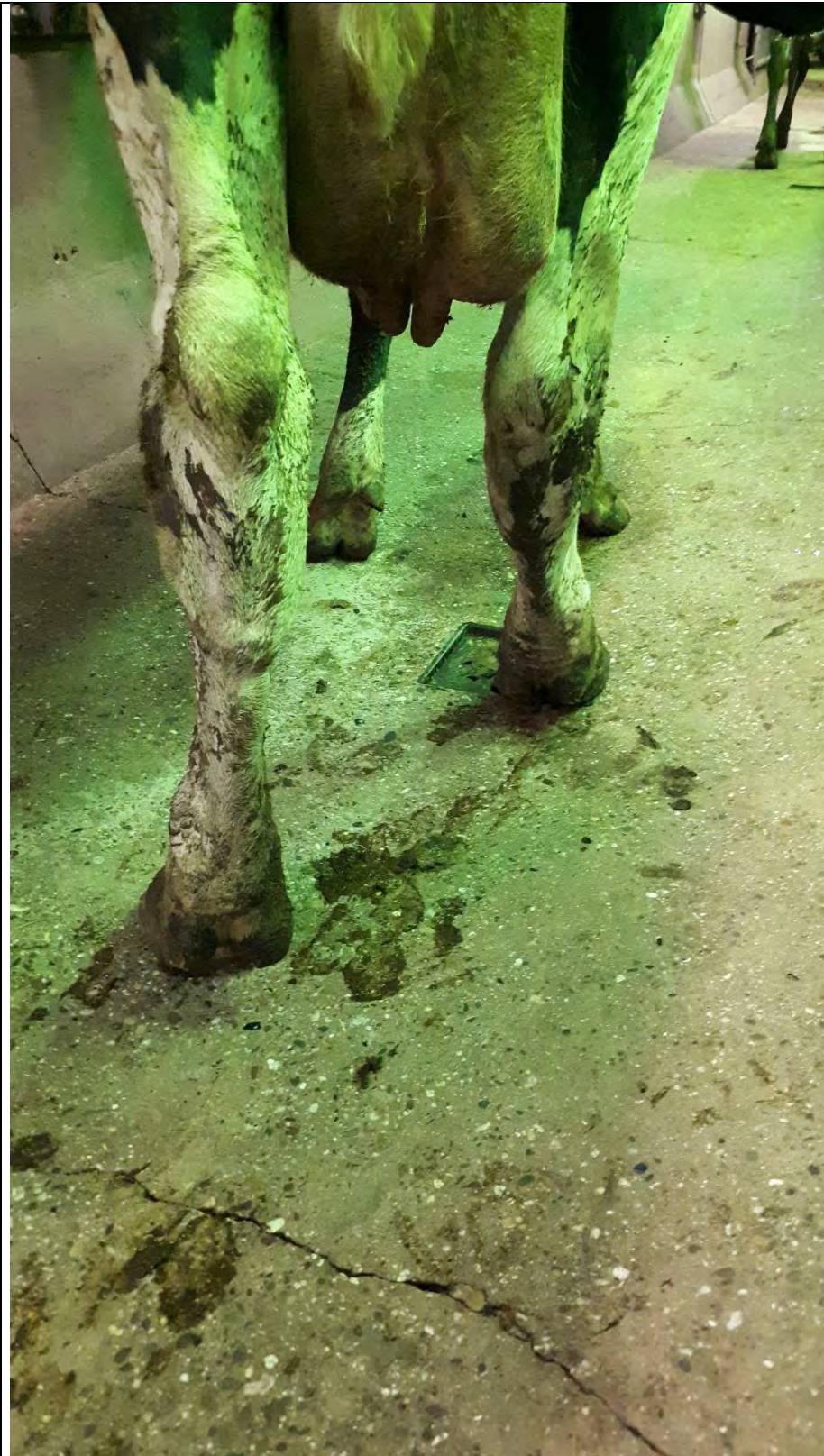
4. Het rund
plaatste de rechter
achterpoot naar
voren



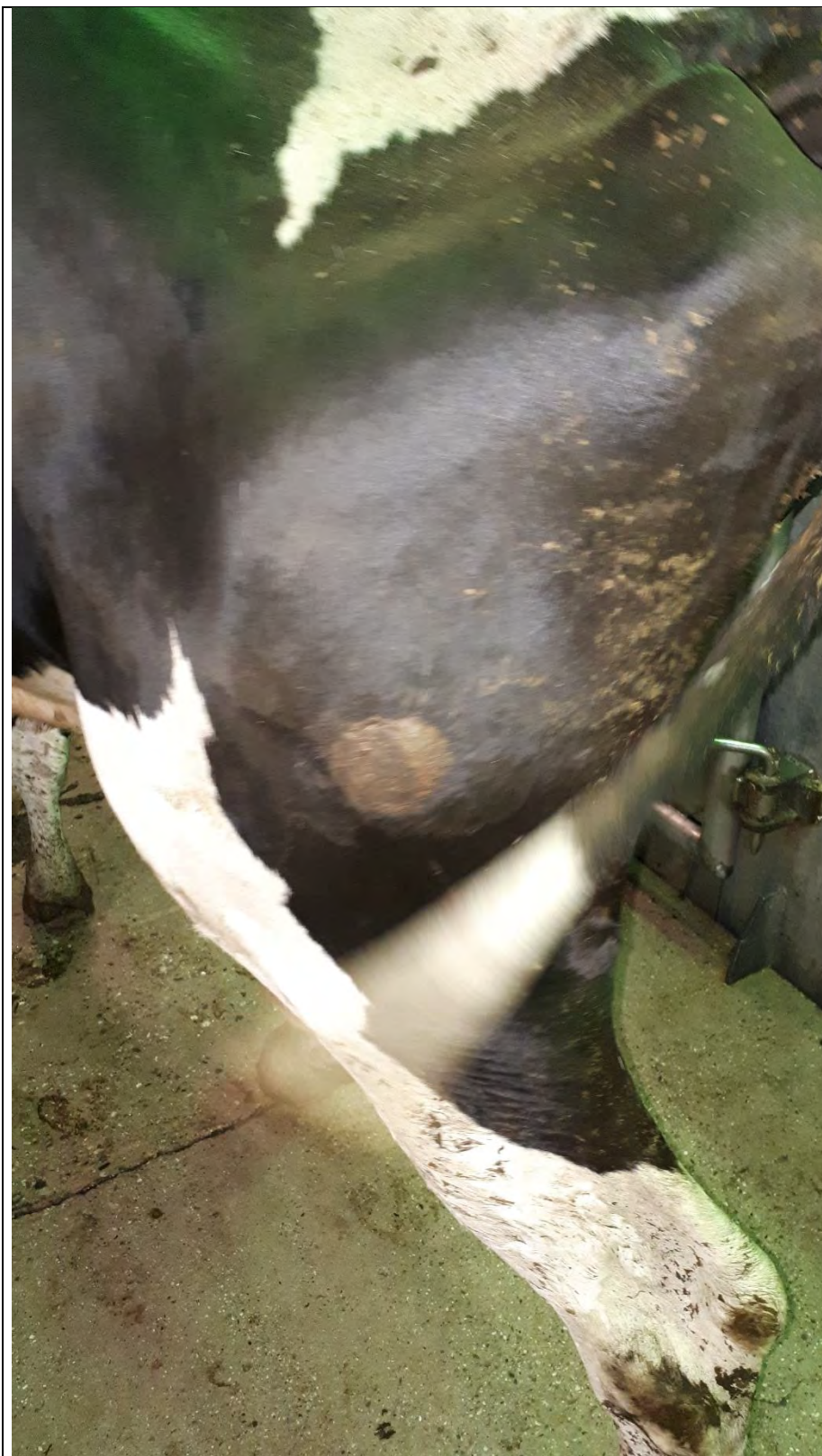
5. Het rund plaatste de rechter achterpoot naar voren



6. De onderpoot van de rechter achterpoot was rondom verdikt



7. De onderpoot van de rechter achterpoot was rondom verdikt



8. Ligplek op de linker bil



9.
Ligplek op de
rechter bil.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001587k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07093

Boetezaaknummer
202001587

Datum 10 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 juni 2020 omstreeks 05.30 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123860. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07093

Boetezaaknummer
202001587

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001587, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze: [REDACTED]

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123860. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001587

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07094/202001587

Boetezaaknummer
202001587

Datum 16 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 12 juni 2020 omstreeks 05.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123860. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/07093 van 10 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 22 september 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat het rund voor het transport een dermate sterk karakter had. De desbetreffende veehouder kon het dier niet uit selecteren voorafgaande het transport. U heeft samen met de houder het dier uitgeselecteerd om het dier in het strohok te plaatsen, zodat het dier geladen kon worden. Hier is geen kreupelheid of verdikkingen bij het dier geconstateerd. Het dier is geladen over de klep met een rubberen zachte ondergrond. Het dier bevond zich daarna in een ruimte met een rubberen zachte ondergrond met eventueel strooisel. Indien een dier kreupel is, wordt het dier geselecteerd en individueel achter een schot gezet. U vindt het beoetbare feit opmerkelijk. Het dier is op eigen kracht, zonder enig zichtbare pijn de klep op- en afgelopen. U bent van mening dat op de video's te zien is dat het dier last heeft van vliegen en daardoor de staart en poot heen en weer beweegt. Het dier is fatsoenlijk de wagen opgelopen en heeft niet in de vrachtwagen gelegen. U bent van mening dat de harde ondergrond op het slachthuis, het niet direct slachten en een lange wachttijd in de stal ten nadele van het dier heeft gewerkt.
2. De ligplekken van het dier waren oud en niet open. Dit is volgens u de transporteur niet aan te rekenen.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. In beginsel mag er worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseede of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend rapport van bevindingen. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit standpunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Door het rapport wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Uit het rapport blijkt dat het rund kreupel liep aan haar rechter achterpoot. De dierenarts van de NVWA had de stalbaas verzocht om het rund apart te zetten. Het rund was mager en had een body condition score van 1,5. Het rund liep met een gekromde rug en een gestrekte hals. In stilstand plaatste het rund de rechter achterpoot naar voren. Dat doet het rund om de belasting van de pijnlijke poot te verminderen. De onderpoot was de klauw tot ongeveer 10 cm boven de bijklauwen verdikt. De dierenarts van de NVWA heeft meerdere malen geprobeerd de onderpoot te palperen, maar het rund trok telkens de poot weg. Dit ziet de dierenarts van de NVWA als een teken van pijn. Daarnaast had het rund ligplekken op haar rechter en linker bil. Bij het vervoer werd het dier gedwongen om de rechter achterpoot te belasten. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de onderpoot. Het vervoer heeft dus onnodig extra lijden voor het dier tot gevolg gehad. Op basis van de verschijnselen: conditiescore, ligplekken, mate van zwelling van de onderpoot stelt de dierenarts van de NVWA vast dat de kreupelheid een langere tijd en voorafgaand aan het transport aanwezig was.
2. Uw normale bedrijfsvoering bestaat uit het vervoeren van levende dieren. Bij het vervoeren van levende dieren bestaat altijd de mogelijkheid dat een dier wordt aangeboden dat kreupel, gewond of ziek is. Het is aan u (of indien van toepassing uw medewerker) om dit te constateren en het betreffende dier te weigeren. Ik volg u daarom ook niet in uw stelling dat dit niet aan u als transporteur is aan te rekenen. Voldoende is dat de gedraging heeft plaatsgevonden in de sfeer van het vervoeren van dieren.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/07094/202001587

Boetezaaknummer
202001587

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123860, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07094/202001587

Boetezaaknummer
202001587

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

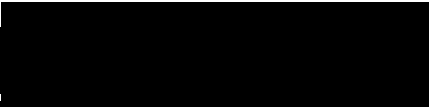
De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07094/202001587

Boetezaaknummer
202001587

IBDNummer: 2020/159704/123906

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 8 juni 2020, omstreeks 06:37 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED]; functie: hoofd kwaliteitsdienst.

Ik was die dag belast met de antemortem keuring van de varkens bij [REDACTED]
[REDACTED]

Tijdens de werkzaamheden bevond ik mij in de stal van het bedrijf, waar de varkens aangevoerd en ondergebracht worden voor de AM-keuring.

Daar zag ik een varken met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2). Ik zag op het slachtbliknummer en een geel kunststof fokgeltenblik het UBN [REDACTED] vermeld staan (foto's 1 en 3). Ik zag dat het varken zijn linker achterpoot niet belastte en deze poot meermaals omhoog trok (zie video). Het niet willen belasten van de linker achterpoot, was een teken van pijn.

Ik zag dat de linker teen van de linker achterpoot in vergelijking met de andere teen sterk verdikt en rood verkleurd was (foto's 4, 5 en 6). Uit de waargenomen zwelling en roodverkleuring weet ik dat de teen ernstig ontstoken was. Ik heb de temperatuur van het varken gemeten, welke 38.5 graden was. Dit betekent dat het dier geen koorts had. Aangezien ik geen verdere tekenen van ziekte waarnam, heb ik het varken wel slachtwaardig bevonden.

Door mijn expertise als dierenarts weet ik dat bovenstaande beschreven bevindingen bij het varken duidelijke tekenen van stress, ongemak en pijn zijn. Hierdoor weet ik dat het varken niet zonder pijn kon lopen en stilstaan.

Gelet op de ernstige verdikking van de teen, zonder tekenen van acuut trauma, maar met tekenen van chronisch veranderde belasting op de plaats waar de teen op de grond rustte, weet ik dat deze ontsteking van de linker teen al enkele dagen aanwezig moet zijn geweest.

Volgens het aanvoerdokument IKB/VKI vleesvarkens is het varken op 7 juni 2020, omstreeks 09.00 uur, opgeladen bij de veehouder (zie bijlage aanvoerdokument IKB/VKI vleesvarkens). Gelet op mijn controletijdstip (8 juni 2020, omstreeks 06.37 uur) maak ik hieruit op dat de afwijking bij het varken al voor het transport aanwezig was en het varken dus niet vervoerd had mogen worden.

Het vervoer naar het slachthuis, waardoor het varken langere tijd moest stilstaan en bovendien de bewegingen van de wagen moest opvangen om evenwicht te bewaren, heeft in dit geval extra lijden veroorzaakt.

Ik zag op het aanvoerdokument IKB/VKI vleesvarkens dat het varken vervoerd was door " [REDACTED] " met vervoerdersvergunning [REDACTED] (foto 7). Bij het raadplegen van het vergunningensysteem van de NVWA bleek het bedrijf gevestigd te zijn aan [REDACTED] in [REDACTED].

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd, omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

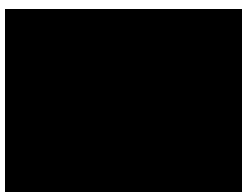
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zevenaar op 18 juni 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



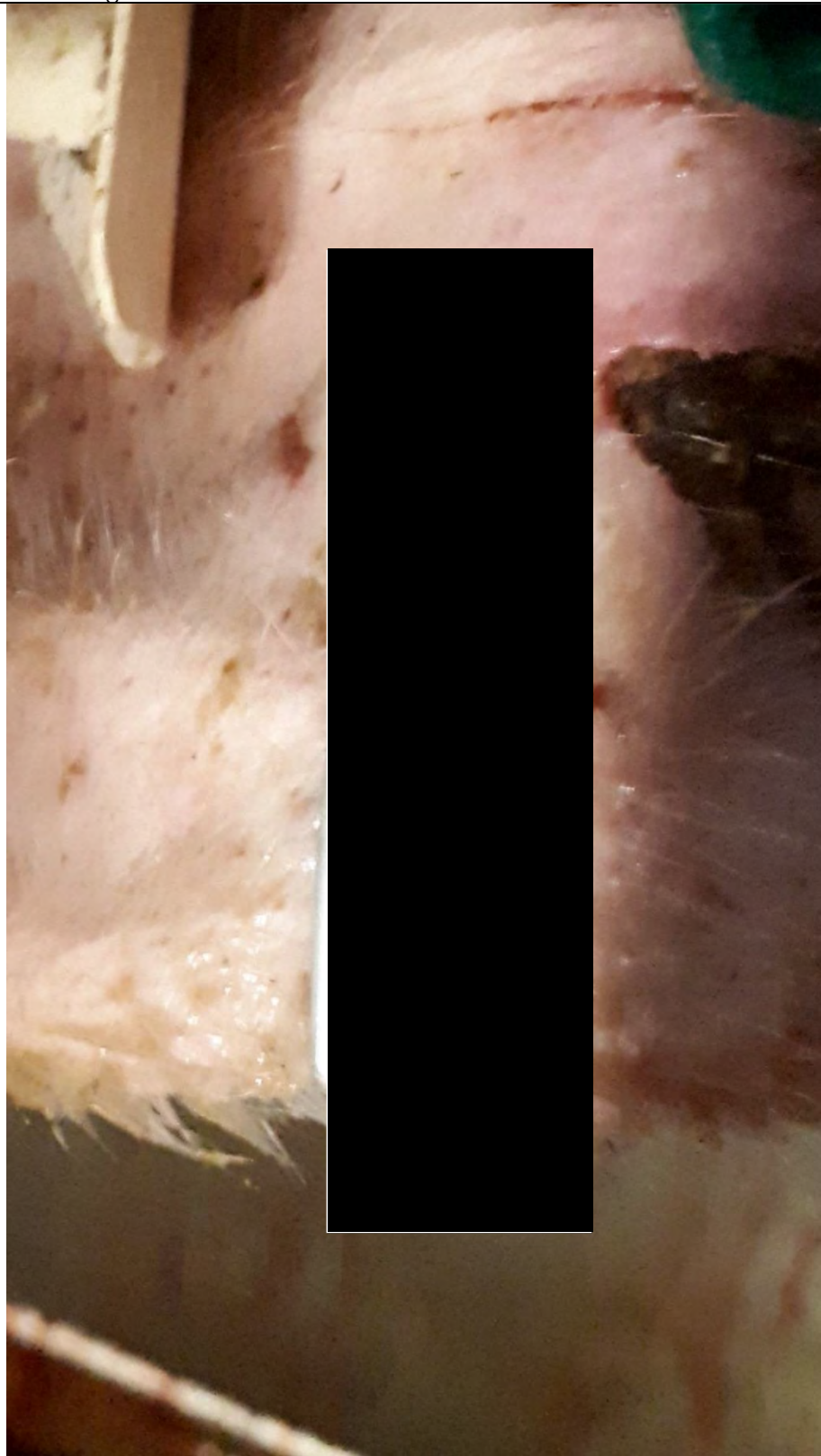
Bijlage(n):

Aanvoerdokument IKB/VKI vleesvarkens (foto)

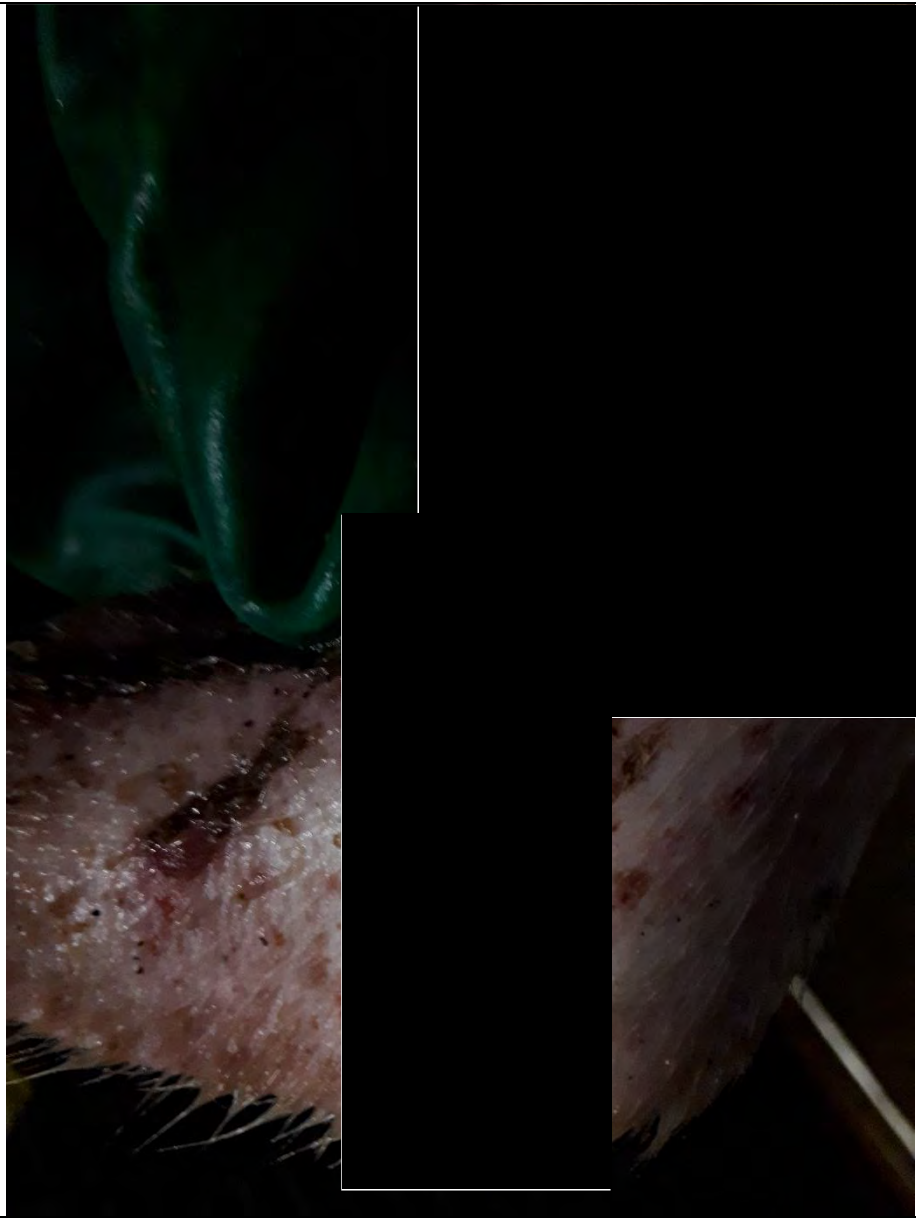
Video

Uitdraai erkenning uit vergunningensysteem NVWA

7 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1.



2.

467.



3.

467.



4.

467.



5.

467.



6.

AANVOERDOCUMENT IKB/VKI VLEESVARKENS

7.
VKI

467.

UBN : [redacted] Handelaarsnr. : [redacted]
 Naam : [redacted] Handelaarsnaam : [redacted]
 Adres : [redacted] DAP : [redacted]
 PC & Plaats : [redacted] renarts : [redacted]

Aantal Moedtrappen : [redacted]
 (waard aanmelden op 12 weken na 12 weken)

NB 400 (maximal 1000)
 NB 175 (max)
 NB 100 (max)

De varkenshouder verklaart in het kader van Voedselketeninformatie (VKI) en IKB dat:

- het bedrijf over een geldig IKB-certificaat beschikt
- de varkens zijn geboren en getogen in Nederland
- de dieren geschikt zijn voor transport
- de varkens zijn minimaal 12 uur voor verladen nuchter gehouden. Tijdstip laatste voeropname: datum 07-06-20 tijd: 6:00 uur
- op het bedrijf in de laatste 12 maanden geen klinische verschijnsel Abortus Blauw (PRRS) en/of Ziekte van Aujeszky zijn geconstateerd
- het bedrijf voldoet aan de monitoringsverplichting voor SVD, Salmonella en Ziekte van Aujeszky
- het bedrijf heeft Salmonellastatus categorie 1 2 3*
- de varkens gezond zijn en geen klinische verschijnselen van een besmettelijke dierziekte vertonen
- de varkens de laatste 60 dagen voorafgaand aan de levering geen behandeling hebben ondergaan, m.u.v. onderstaande vermelde varkens:

Afdeling	Aantal	Oormerk	Reden/Ziektebeeld	Behandeling		Middel/Reg. NL	IKB wachttijd (in dagen)
				Begindatum	Einddatum		

- de uitval van de varkens is in de geleverde afdelingen <5% >5% * reden:
- voor transport geen kalmeringsmiddel is toegeediend
- de I&R-formulieren aanwezig zijn
- de dieren zijn gemerkt conform Verordening Slachting en Weging

Afdeling	Oormerk van [redacted] tot en met [redacted]	Aantal	Sexe *		UBN (verplicht) vermeerderaar	Evt. afwijkingen of opmerkingen	
			Be	Ge		Transporteur	Ontvanger
[redacted]	[redacted]	113	2	2	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	70	2	2	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal :		183	* aankruisen wat van toepassing is				

In te vullen door transporteur

[redacted] Datum & Tijdstip laden: 07-06-20 8:21:00

Certificaatnummer: [redacted] Verwachte reistijd: 3:00

[redacted] Datum & Tijdstip lossen: [redacted]

Kenteken motorvoertuig: [redacted] Gerealiseerde reistijd: [redacted]

Kenteken aanhangwagen: [redacted]

In te vullen door toezichhouder

Plaats laatste R&O: [redacted]

Datum: [redacted] Tijd: [redacted] uur

[redacted]

Met de ondertekening van deze verklaring gaat de varkenshouder er mee akkoord dat Compaxo ten behoeve van de verplichte voedselketeninformatie uit de IKB-databanken bedrijfsinformatie ontvangt die betrekking heeft op de gezondheid en traceerbaarheid van de varkens.

Aldus naar waarheid ondertekend

Handtekening [redacted] Handtekening [redacted] Handtekening ontvanger [redacted]

Aankruisen wat van toepassing is. Het bedrijf wordt gecontroleerd op de naleving van de voorschriften van de IKB-Administratie. Het bedrijf wordt gecontroleerd op de naleving van de voorschriften van de IKB-Administratie. Het bedrijf wordt gecontroleerd op de naleving van de voorschriften van de IKB-Administratie.

MOS Verleningen

Relatiegegevens	
Relatiennaam, voorletters, tussenvoegsel	
Adres	
Postcode + Plaats	
Telefoon	
Email	@.nl
Handelsnaam + Website	
Postadres	
Postadres Postcode + Plaats	
KVK nummer + rechtsvorm	
BSN	

Objectgegevens	
Objectnummer, Objecttype	Rechtspersoon
Objectnaam	
Adres	
Postcode + Plaats	
KVK nummer	
Datum laatste wijziging	28-11-2012

Verleningsgegevens			
Erkenningsnummer			
Erkenningssoort/ Erkenning	VERVO2 / Lang Transport		
Status verlening	VERLEEND		
Aanvangdatum	01-12-2017	Opheffingdatum	01-12-2022
Diersoort NL	Als landbouw huisdier gehouden eenhoevigen, Runderen, Schapen, Geiten, Varkens en Pluimvee	Diersoorten	One-hoofed, Bovine, Sheep, Goat, Pigs and Poultry
Transport NL	Weg	Transporten	Road
Activiteit		Categorie	
Producttype		Opmerkingen	
Export naar land		Exportactiviteit	
Code		Tijdelijke code import	

Dit Verleningen document is aangemaakt op Mon 06-Jul-2020 07:12:49

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001604k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06717

Boetezaaknummer
202001604

Datum 2 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 juni 2020 omstreeks 06.37 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123906. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001604, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06717

Boetezaaknummer
202001604

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06717

Boetezaaknummer
202001604

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123906. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar een filmpje dat door de toezichthouder is gemaakt. Het is mogelijk dit bestand op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001604

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06718/202001604

Boetezaaknummer
202001604

Datum 25 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 8 juni 2020 omstreeks 06.37 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123906. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06717 van 2 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123906, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06718/202001604

Boetezaaknummer
202001604

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.


De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06718/202001604

Boetezaaknummer
202001604



IBDNummer: 2020/159806/123902

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 11 juni 2020, omstreeks 10:55 uur.

Tijdens mijn inspectie belast met de levende keuring van runderen bevond ik mij in de stal van [REDACTED]. Terwijl ik niet op het losbordes aanwezig was, werd er een trailer met daarin twee runderen gelost. Ik bevond mij **op dat moment verderop in de stal zo'n (geschat) 25 meter van het losbordes** vandaan en liep toen weer richting het losbordes. Ik zag een auto met trailer weggrijden. Op de trailer zag ik met blauw en rode letters de naam "[REDACTED]" staan. **De twee geloste runderen bevonden zich nog op het losbordes.** Ik zag dat 1 rund met I&R (identificatie en registratie) nummer [REDACTED] (zie foto 1) op 3 poten liep. Het rund belastte haar rechter achterpoot niet. Ik heb de stalbaas verzocht het rund apart in een hok te zetten. Na een korte periode van rust heb ik het rund onderzocht en de volgende symptomen waargenomen:

Ik zag dat het rund zeer kreupel liep met haar rechter achterpoot. Ik zag dat de rechter onderpoot van bovengenoemd rund rondom verdikt was van de kroonrand tot aan de bijklauwen (zie foto 2). Ik zag dat er kale plekken zaten op de kroonrand (zie foto 2). De dikke onderpoot in combinatie met de kale plekken zijn een teken van een ontsteking aan de onderpoot. Ik zag dat de stand van de klauw van de rechter achterpoot en de hoornvorming van de rechterklauw veranderd was ten opzichte van de linker achterklauw (zie foto 3). Als dierenarts weet ik dat een veranderde stand van de klauw en afwijkende hoornvorming kunnen ontstaan bij langdurige klauwproblemen; dergelijke klauwproblemen hebben minimaal meerdere dagen nodig om zich te ontwikkelen. Derhalve stel ik dat de ontsteking en kreupelheid reeds langere tijd voorafgaand aan het transport aanwezig waren. Ik zag dat het rund in stilstand haar rechter onderpoot naar voren en opzij plaatste, als dierenarts weet ik dat een rund dat doet om de pijnlijke poot minder te belasten (zie foto 4).

Ik zag ook dat het rund in stilstand de teen van de klauw op de grond plaatste, als dierenarts weet ik dat runderen dat doen om de druk op de pijnlijke poot te **verminderen. Tijdens mijn onderzoek dat zo'n 20 minuten in beslag nam zag ik dat** het rund haar rechter achterpoot herhaaldelijk optilde, dat is een teken van pijn (zie video's).

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende:
Bovengenoemd rund had een ontstoken onderpoot aan haar rechter achterpoot. Het rund liep kreupel en tilde in stilstand de poot voortdurend op om deze te ontlasten. Bij het vervoer werd het rund gedwongen om de rechter achterpoot te belasten, door beweging van de veewagen waarin het rund vervoerd is. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de onderpoot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het rund tot gevolg gehad.

Op de aanvoerlijst runderen zag ik dat het rund, met I&R-nummer [REDACTED] was vervoerd door [REDACTED] (zie bijlage aanvoerlijst runderen). Op de veewagen waarin het rund was vervoerd zag ik [REDACTED] staan. Op het moment dat ik besloot dat het om een niet vervoerswaardig rund ging liep ik naar de reinigings- en ontsmettingsplaats van de veewagens om de chauffeur aan te spreken. Ik zag de auto met aanhanger staan. Alvorens de chauffeur aan te spreken noteerde ik het kenteken van de auto: [REDACTED] en aanhanger: [REDACTED]. Nog voordat ik de chauffeur kon aanspreken zag ik de auto met aanhanger weggrijden. Bij het raadplegen van de kentekens zag ik dat het bedrijf gevestigd was aan de [REDACTED] in [REDACTED]. Bij het raadplegen van het vergunningensysteem van de NVWA bleek het bedrijf [REDACTED] een vervoerdersvergunning te hebben met nummer [REDACTED].

De vervoerder vervoerde een rund dat niet mocht worden vervoerd, omdat het rund niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

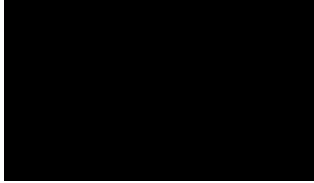
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Vervoerder
Kenteken : auto: [REDACTED]; aanhanger: [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 16 juni 2020.

Toezichthouder



Bijlage(n):

Aanvoerlijst runderen

3 video's

4 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Aanvoerlijst runderen

470.

Aanvoerdag 11-06-2020
Aanvoertijd 10:35
Aanvoerbatch 766
Handelaar [REDACTED]
Boer [REDACTED]
Transporteur [REDACTED]
Aantal 2
Pagina 1/1
Pagina 1/1

	Mod	IDcode stroom	Geboren	Getogen	UBN nr	I&R blok	VKI	KLR	M/V	Werk nr
[REDACTED]	62	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	52	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	RB	V	[REDACTED]

[REDACTED]

auto

[REDACTED]

aanhanger

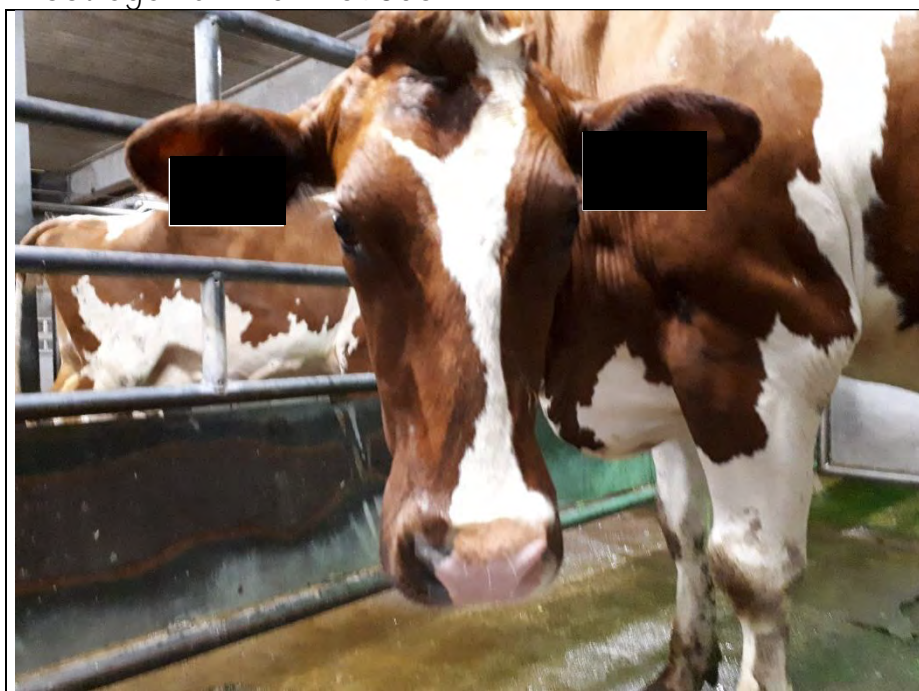
Einde uitsnede I&R database

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaand transport voldoet aan de I&R identificatie richtlijn.

Naam en handtekening transporteur

Naam en handtekening VWA dierenarts

Maatregelnummer: 159806



1. Het I&R
nummer van
het rund



2. De rechter onderpoot was verdikt en er zaten kale plekken op de kroonrand.



3. De stand van klauw en de hoornvorming van de rechter achterklauw was veranderd.



4. Het rund trok de rechter achterpoot herhaaldelijk op tijdens het onderzoek.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001607k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06778

Boetezaaknummer
202001607

Datum 31 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 11 juni 2020 omstreeks 10.55 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123902. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 4.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 4.500,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 24 maart 2017 (boetezaaknummer 201606771) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001607, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06778

Boetezaaknummer
202001607

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06778

Boetezaaknummer
202001607

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123902. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001607

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06783/202001607

Boetezaaknummer
202001607

Datum 16 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 4.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 11 juni 2020 omstreeks 10.55 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123902. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06778 van 31 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 15 september 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat het rund in een aangepaste trailer is vervoerd. Het rund stond tussen schotten in. De klep van de veewagen was bedekt met rubber. Het rund is met eigen kracht op de klep gelopen. Op foto 3 is te zien dat de klauwstand veranderd is. Er is volgens u niet te zien is dat het rund veel pijn heeft. Dit is voor u geen reden om het dier niet te vervoeren. Op het moment van lossen is het rund ongelukkig naast de klep gaan staan. Toen heeft het rund zich bezeert. Het is logisch dat het rund daarna de poot optrekt. Op foto 4 is naar uw mening een gezond rund te zien.
2. U bent niet onderweg om moedwillig dieren pijn te doen. Vaak wordt verweten om het rund eerder weg te doen, maar dit was volgens u ruim op tijd. Het rund heeft bij de boer niet noemenswaardig geleden en het transport is op een diervriendelijke manier uitgevoerd. U vraagt met klem om op deze boete terug te komen.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. In beginsel mag er worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend rapport van bevindingen. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit standpunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken. Uit het rapport blijkt dat de dierenarts van de NVWA op het losbordjes zag dat het rund op drie poten liep. Hierna heeft de dierenarts de stalbaas verzocht om het rund apart in een hok te zetten. Het rund liep zeer kreupel met haar rechterachterpoot. Het rund had een dikke onderpoot in combinatie met kale plekken. De stand van de klauw van de rechterachterpoot en de hoornvorming van de rechter achterklauw was veranderd ten opzichte van de linker achterklauw. Een veranderde stand van de klauw en afwijkende hoornvorming kan ontstaan bij langdurige klauwproblemen. Dergelijke klauwproblemen hebben minimaal meerdere dagen nodig om zich te ontwikkelen. In stilstand plaatste het rund haar rechter onderpoot naar voren en opzij. Dit doet een rund om de pijnlijke poot minder te belasten. Het rund plaatste de teen van de klauw op de grond. Een rund doet dit om de druk op de pijnlijke poot te verminderen. Op de video's is te zien dat het rund haar rechter achterpoot herhaaldelijk optilde.
2. Uit het rapport blijkt dat bij het vervoer werd het rund gedwongen om de rechter achterpoot te belasten, door beweging van de veewagen waarin het rund vervoerd is. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de onderpoot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het rund tot gevolg gehad. De geconstateerde overtreding wordt beschouwd als een (ernstige) overtreding waarvoor direct een rapport van bevindingen wordt opgemaakt. Er wordt dus niet eerst gewaarschuwd noch wordt (aan degene die voor de eerste keer een overtreding begaat) een lagere boete opgelegd dan het door de wetgever vastgestelde boetebedrag. Ik kan uw verzoek geen boete op te leggen derhalve niet honoreren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06783/202001607

Boetezaaknummer
202001607

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123902, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06783/202001607

Boetezaaknummer
202001607

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 24 maart 2017 (boetezaaknummer 201606771) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

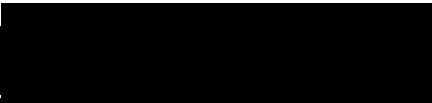
Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06783/202001607

Boetezaaknummer
202001607

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze: 

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2020/160076/124026

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 25 juni 2020 omstreeks 01.30 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij:

[REDACTED], functie: chauffeur voor [REDACTED] (foto 4,5). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortem keuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op donderdag 25 juni 2020, omstreeks 01.30 uur, zag ik dat er van de wagen met kenteken [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 104 varkens gelost afkomstig volgens het vervoersdocument (foto 1) van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto 2). Tijdens het lossen zag ik dat een lichter varken (ongeveer 80 kg) met een grote navelbreuk deze over de grond meesleurde. Bij nader onderzoek zag ik dat een gedeelte van de huid afwezig was en bleek het om een ernstige open wond te gaan. Het dier werd door mij AM ingedeeld als cat. 3 varken. (dit betekent dat het dier als laatste geslacht mag worden) Het slachthuis bestemde het dier niet voor de slacht doch als Dierlijk Bijproduct (cat. 2). Alvorens ik een foto kon maken van het levende dier had de stalmedewerker het dier al bedwelmd. Na optakelen van het gedode dier werd de uitgebreidheid van het letsel duidelijk: in totaal was ongeveer een huidoppervlakte ter grootte van een A4-papier verdwenen (foto 6,7 en 8)). Ten gevolge van het sleuren op de grond is de huid open geschuurd, ontstoken en afgestorven (necrose). De genecrotiseerde huid was volledig verdwenen behalve de zwartgekleurde huidresten aan de rand van de wonde. Het dier schuurde dus met de open wonde over de grond. Ook waren er nog enkele bloedingen te zien. Het feit dat de genecrotiseerde huid reeds volledig verdwenen was wijst erop dat de ontsteking minstens een week oud was. In mijn ervaring als

dierenarts weet ik dat het bovenstaande betekent dat het een ernstig open wond betreft. Het dier had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 3).

Toen ik de chauffeur hierop aangesproken had nadat ik hem de cautie gegeven had, antwoordde hij: ***"Ik had bij het laden wel gezien had dat dit varken met de grote breuk over de grond sleurde, maar ik heb mij er niet van vergewist of het een open breuk kon zijn. Volgens mij is de breuk niet open omdat de darmen er niet uithangen"***.

Dieren met een grote navelbreuk die over de grond sleurt zijn niet transportwaardig omdat deze dieren moeite hebben om te gaan liggen en opstaan. Door het schuren kunnen er kwetsuren ontstaan en bij liggen kan de grote breuk door andere varkens betrappt worden. Ook is de kans groter dat bij betrappen door andere varkens de rest van de buikwand scheurt en de darmen naar buiten stulpen (eventratie).

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat deze niet geschikt was voor het voorgenomen transport omdat het dier een ernstige open wond vertoonde.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

De gegevens van de vervoerder heb ik van het aanvoerdocument en de transportvergunning van [REDACTED]

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

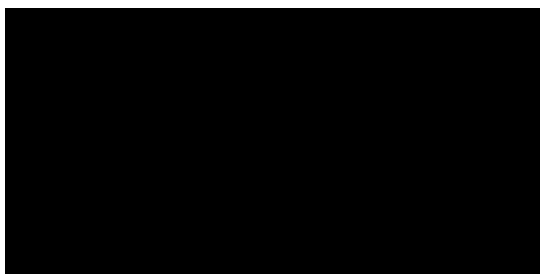
Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Verg. nr. : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED]

Ik bracht de heer [REDACTED] als chauffeur van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 25 juni 2020.

Toezichthouder: [REDACTED]



Bijlagen:

Foto 1 Vervoersdocument

Foto 2 Slachtblik -UBN

Foto 3 Slachtblik

Foto 4 Vervoerdersvergunning

Foto 5 Getuigschrift van vakbekwaamheid

Foto 6 Grote open breuk 1

Foto 7 Grote open breuk 2

Foto 8 Grote open breuk 3

De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt, maar kunnen in grootte aangepast zijn.

1.vervoersdocument

UBN [redacted]

Varken met slachtbliknummer [redacted]

Vervoersdocument Good Farming Star
Varkens/Zeugen

Wagen: [redacted]
 V: [redacted]

Bestemmingsland: [redacted]
 Datum: [redacted]
 Naam vervoersmiddel: [redacted]
 Laaddatum: [redacted]
 Plaats: [redacted]
 Cert. nr.: [redacted]
 LBN: [redacted]

Goed Farming Balance (IBB) [redacted]
 Goed Farming Star (v. BEKVE/VMAB) [redacted]
 Zeugen: (P/SUBK/VMAB/CS)* [redacted]

Als het bedrijf niet is geregistreerd in het land van bestemming, voer de volgende informatie in (indien van toepassing)

In te vullen door de vervoersinrichter

Nummering vervoersmiddel	Naam vervoersmiddel	Ort	Land	Aantal	UBN (verplicht)	IBB/Concept waardig	RI's, ontrb. m's., bloedtappen
1	[redacted]	[redacted]	[redacted]	29	123156	JA / NEE	
2	[redacted]	[redacted]	[redacted]	25		JA / NEE	
3	[redacted]	[redacted]	[redacted]	25		JA / NEE	
						JA / NEE	
						JA / NEE	
						JA / NEE	

Totaal: 109

1. Is er een keuringsmiddel toegevoerd vóór transport? (max. 10 uur en max. 12 uur voor laden) 1. JA / NEE *
 2. Zijn de varkens "KCH/CK" aantal ure(n) 2. JA / NEE *
 3. Is de gezondheidsstatus van de afgevoerde varkens goed? 3. JA / NEE *
 4. De dieren zijn geschikt voor transport. Is aangevinkt conform verordening Slachting & Weging 4. JA / NEE *

5. **Chirurgische vragen zijn reeds beantwoord via [redacted] Opgave.**
 5. Zijn de varkens gedoopt en getoet in Nederland? 5. JA / NEE *
 6. Is er voldaan aan de monitoringverplichtingen (directe) volgens overheids- en private regels (bijv. RB)? 6. JA / NEE *
 7. Zijn de -gedurende de afgelopen 6 maanden - op uw bedrijf klinische verschijnselen vastgesteld van de Ziekte van Aujeszky of PRRS? 7. JA / NEE *
 8. Is de vrucht op het bedrijf hoger dan 5%? Zo ja, reden: [redacted] 8. JA / NEE *
 9. De varkens zijn 60 dagen vóór inlevering niet behandeld met medicijnen, met uitzondering van op: [redacted] 9. JA / NEE *

Definitieve
sexebepaling
in de slachtlijn

In te vullen door de chauffeur

Datum laatste ontbrek: [redacted] 6.20
 Raab: [redacted] Tijd: 1910
 Laaddatum: 20.6.20 [redacted] 2370
 Cert. nr.: [redacted]
 Naam chauffeur: [redacted]

Kenteken: [redacted]
 Kenteken aanhanger: [redacted]
 Verwachte transportduur: 4 uur min.

In te vullen door ontvanger slachters

Nummer	Bevingen	Nummer	Bevingen	datum	aankomst	eind lossen	vert
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	20/6	01:30	02:30	

Dieren geïnst conform instructies v. [redacted] JA
 Zijn overige varkens akkoord voor concepten? JA
 Aansoedocument akkoord? JA

Handtekening ontvanger slachters: [redacted]

Slachting: [redacted]



2.blik-UBN

473.

UBN

Varken met
slachtbliknummer



3.Slachtblik

473.

UBN [REDACTED]


Varken met
slachtbliknummer

[REDACTED]

UBN [REDACTED]

Varken met
slachtbliknummer
[REDACTED]

Vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 11, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1/2005
 Transporter authorisation pursuant to article 11 (2) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr. [REDACTED] TRANSPORTER AUTHORISATION No		TYPE 2 GELDIG VOOR ALLE TRANSPORTEN VALID FOR ALL JOURNEYS	
2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER TRANSPORTER IDENTIFICATION			
2.1. Firmamen Company name: [REDACTED]			
2.2. Adres Address: [REDACTED]			
2.3. Plaats Town: [REDACTED]	2.4. Postcode: Postal code: [REDACTED]	2.5. Lidstaat: Memberstate: Nederland	
2.6. Telefoon: Telephone: [REDACTED]	2.7. Fax: Fax: [REDACTED]	2.8. E-mail: Email: [REDACTED]@[REDACTED].nl	
3. VERGUNNING VOOR BEPAALDE AUTHORISATION LIMITED TO CERTAIN			
Diersoorten: Types of animals:		Wijze van vervoer: Mode of Transport:	
Hier specificeren: Specify here: Als landbouw huisdier gehouden eenhoevigen, Runderen, Schapen, Geiten, Varkens, Pluimvee en Nertsen One-hoofed, Bovine, Sheep, Goat, Pigs, Poultry en Minks		Weg Road	
Datum waarop de vergunning verstrijkt: Expiry date 01 december 2022			
4. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEeft AUTHORITY ISSUING THE AUTHORISATION			
4.1. Naam en adres: Name and address of the authority: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA) Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht			
4.2. Telefoon: Phone: +31 88 223 3333	4.3. Fax: Fax: +31 88 223 3334	4.4. E-mail: Email: info@vwa.nl	
4.5. Datum: Date: 01 december 2017	4.6. Plaats: Town: UTRECHT, NEDERLAND Utrecht, The Netherlands	4.7. Officiële stempel: Official stamp: 	
4.8. Naam en handtekening van de ambtenaar De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor deze, HET DIVISIEHOOFD KLANT, BEDRIJF & CONSUMENT VAN DE NEDERLANDSE VOEDSEL- EN WARENAUTORITEIT		4. Name and signature of the off The Minister of Agricult Nature and Food Qu HEAD OF DIVISION CUSTOMER, BUSINESS AND CONSUMER NETHERLANDS FOOD AND CONSUMER PRODUCT SAFETY AUTHORITY	

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk en bezwaarschrift indienen. De datum toevaan deze brief is de verzenddatum. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als PDF-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8002 AA Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift. **Meer informatie:** Heeft u vragen, kijk op mijn.rvo.nl of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Verordening (EG) nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van Richtlijn 609/1986 en van Verordening (EG) nr. 1253/97.

5.


473.

Getuigschrift van
vakbekwaamheid

UBN [REDACTED]

Varken met
slachtbliknummer

[REDACTED]

België		Belgique		Belgien		Belgium	
Getuigschrift		Certificat		Nachweis		Certificate	
VAKBEKWAAMHEID VOOR BESTUURDERS EN VERZORGENS		APTITUDE PROFESSIONELLE POUR LES CONDUCTEURS ET LES CONVOYEURS		BEFÄHIGUNGSNACHWEIS FÜR FAHRER UND BETREUER		CERTIFICATE OF COMPETENCE FOR DRIVERS AND ATTENDANTS	
1. GEGEVENS OVER DE BESTUURDER / VERZORGER - IDENTIFICATION DU CONDUCTEUR / CONVOYEUR ANGABEN ZUR IDENTIFIZIERUNG DES FAHRERS / BETREUERS - DRIVER / ATTENDANT IDENTIFICATION							
1.1. Familiennaam / Nom / Familienname / Surname							
1.2. Voornamen / Prénoms / Vornamen / First names							
1.3. Geboortedatum / Date de naissance / Geburtsdatum / Date of birth			1.4. Nationaliteit / Nationalité / Staatsangehörigkeit / Nationality				
2. GETUIGSCHRIFT / CERTIFICAT / BEFÄHIGUNGSNACHWEIS / CERTIFICATE							
2.1. Nummer / Numéro / Nummer / Number							
2.2. Geldig voor / Valable pour / Gültig für / Valid for							
varkens / cochons / Schweine / pigs							
runderen / bovins / Rinder / bovines							
paarden / chevaux / Pferde / horses							
pluimvee / volaille / Geflügel / poultry							
kleine herkauwers / petits ruminants / kleine Wiederkäuer / small ruminants							
3. INSTANTIE DIE HET GETUIGSCHRIFT AFGEEFT / ORGANISME DELIVRANT LE CERTIFICAT AUFSTELLUNGSSTELLE / BODY ISSUING THE CERTIFICATE							
3.1. Naam en adres / Nom et adresse / Name und Anschrift / Name and address							
3.2. Tel		3.3. Fax		3.4. E-Mail			
[REDACTED]		[REDACTED]		[REDACTED]@[REDACTED].be			
3.5. Datum / Date		3.6. Plaats / Lieu / Ort / Place		3.7. Stempel / Cachet / Amtssiegel / Sta			
28/06/2019		[REDACTED]		[REDACTED]			
3.8. Naam en handtekening / Nom et signature / Name und Unterschrift / Name and signature							
[REDACTED]						[REDACTED]	



6.
Open breuk 1 473.

UBN [REDACTED]

Varken met
slachtbliknummer

[REDACTED]



7. Open breuk 2_{473.}

UBN [REDACTED]

Varken met
slachtbliknummer
[REDACTED]



8. Open breuk 3 ^{473.}

UBN [redacted]

Varken met
slachtbliknummer
[redacted]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001654k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06515

Boetezaaknummer
202001654

Datum 13 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 juni 2020 omstreeks 01.30 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124026. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903710) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001654, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06515

Boetezaaknummer
202001654

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze

mevr. [redacted]
[redacted] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06515

Boetezaaknummer
202001654

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124026. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001654

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06517/202001654

Boetezaaknummer
202001654

Datum 25 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 25 juni 2020 omstreeks 01.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124026. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06515 van 13 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 24 augustus 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat van de chauffeur het onmogelijke wordt verwacht. De chauffeur kan onmogelijk alles zien als de varkens naar buiten komen.
2. U geeft verder aan dat dit varken van boven is gezien en was tijdens het laden in zeer goede conditie. U heeft foto's meegestuurd die een heel ander beeld geven van het betreffende dier.
3. De chauffeur gaf aan dat de zogenaamde verklaring in het rapport staat, nooit is afgelegd. Hij geeft aan dat de inspecteur hier een eigen draai aan gegeven heeft. De verhouding tussen de betreffende chauffeur en betreffende dierenarts is niet bepaald goed te noemen.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uw normale bedrijfsvoering bestaat uit het vervoeren van levende dieren. Bij het vervoeren van levende dieren bestaat altijd de mogelijkheid dat een dier wordt aangeboden dat gewond of ziek is. Het is aan u (of indien van toepassing uw medewerker) om dit te constateren en het betreffende dier te weigeren. Ik volg u daarom ook niet in uw stelling dat het van de chauffeur het onmogelijke wordt verwacht. Voldoende is dat de gedraging heeft plaatsgevonden in de sfeer van het vervoeren van dieren.
2. In reactie op uw zienswijze heb ik contact opgenomen met de toezichthouder die het rapport van bevindingen heeft opgemaakt. Hieruit is gebleken dat hij opmerkte tijdens het lossen dat het desbetreffende varken lichter was en met een grote navelbreuk over de grond sleurde. Bij het slachthuis [REDACTED] worden gewone breuken door de AM dierenarts met een kruis gemerkt, grote breuken met een streep (cat2) en ontstoken, erg open breuken met een 3 (cat3). Het betreffende varken is met een 3 gemerkt. Dit betekent dat de wond al tijdens het lossen zichtbaar was, ondanks het feit dat het dier ermee over de grond sleurde. Het betreft hier een ernstige open wond vanwege de oppervlakte van de wond, de ontsteking tot in de diepere lagen en de kans op doorscheuren van de buikwand met uitstulpen van de ingewonden tot gevolg. Ter onderbouwing van de ernst van de open wond heeft de toezichthouder [REDACTED] aangehaald (zie bijlage).
3. Uit navraag bij de toezichthouder is gebleken dat de discussie tussen de toezichthouder en de chauffeur over of het varken als [REDACTED] of [REDACTED] moest worden bestempeld niet is opgenomen in de verklaring. Dit kan worden bevestigd door de stalmedewerkers van het slachthuis. U heeft evenwel niets ingebracht dat de juistheid van de verklaring zou kunnen betwisten. Ik baseer mij op de verklaring zoals vermeld is in het rapport van bevindingen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06517/202001654

Boetezaaknummer
202001654

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124026, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06517/202001654

Boetezaaknummer
202001654

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903710) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.


Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06517/202001654

Boetezaaknummer
202001654

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*









2) Hernia

Hernias are most frequently located in inguinal or umbilical region.

- ◆ Hernia occurs when abdominal viscera pass through weak areas in the inguinal ring or the navel without contact with the exterior.
- ◆ A hernia is considered as “serious” if it is more than 15-20 cm wide and present sores.
- ◆ The hernial tissue protrusion is a risk site for infection picked up from the ground and floor and can therefore affect the pig’s general health (difficulty moving around, loss of appetite, etc.).
- ◆ If the animal shows signs of serious hernia there is a major risk of the animal dying during transport.
- ◆ The animal has always to be transported with a FCI (Food Chain Information) form.

2) Hernia (continued...)

To take the right decision you can use the table below:

Illustration	Description	Decision
	<p>The hernia is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • smaller than 15-20 cm (weight depending), • with no sores/lesions. <p>The pig's overall well-being is unaffected.</p>	<p>Fit for transport</p> 
	<p>This umbilical hernia is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • larger than 15-20 cm (weight depending), • with no sores/lesions. <p>The pig's overall wellbeing could be affected.</p>	 <p>Fit for transport under conditions:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pig to be isolated. • Pig tagged with a coloured mark. • FCI to be completed • Transport not to cause unnecessary pain or suffering. • The animal to be loaded last.
	<p>This inguinal hernia is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • larger than 15-20 cm (weight depending), • with no sores/lesions. <p>The pig's overall wellbeing could be affected.</p>	 <p>Fit for transport under conditions:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pig to be isolated. • Pig tagged with a coloured mark. • FCI to be completed • Transport not to cause unnecessary pain or suffering. • The animal to be loaded last.
	<p>The hernia is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • larger than 15-20 cm (weight depending) • with sores. <p>The pig's overall wellbeing is affected.</p>	<p>Unfit for transport</p> 



IBDNummer: 2020/159785/123962

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 juni 2020, omstreeks 12.40 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED]; functie: chauffeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij op stal van slachthuis [REDACTED] alwaar ik belast was met de AM-keuring (= antemortem keuring = levende keuring slachtdieren). Ik zag daar dat van een veewagen, die gekoppeld zat aan een auto, twee runderen werden gelost. Ik zag dat het rund met I&R [REDACTED] bij het lossen kreupel liep en daarbij de rechter achterpoot niet wilde belasten. Bij nadere inspectie in de stal constateerde ik dat het kniegewricht van de rechter achterpoot ernstig verdikt **en warm was. Het rund had weinig pensvulling en was mager (zie foto's 1 t/m 3)**. Dat het rund pijn had bleek uit het feit dat zij haar rechter achterpoot niet wilde belasten (in stand) en uit de manier van lopen. Om de rechter achterpoot zoveel mogelijk te ontlasten boog het rund, tijdens het lopen, haar hoofd naar beneden om zoveel mogelijk gewicht op haar voorpoten te zetten. Zodra de rechter achterpoot contact maakte met de grond rolde ze over haar klauw naar voren, waardoor het gewicht er direct weer af werd gehaald. Het rund belastte haar rechter achterpoot slechts heel even en hupte direct op haar linker achterpoot (zie filmpje).

Uit hoofde van mijn kennis en ervaring als dierenarts weet ik dat het hier om een gewrichtsontsteking ging. Dat is een zeer pijnlijk proces waarbij het dier ernstig kreupel is. De antedateerbaarheid van de gewrichtsontsteking bij rund [REDACTED] is minimaal 24 uur. Ik zag op de aanvoerbon dat het rund op 10 juni 2020 om 10.30 uur was opgeladen bij het veehouderijbedrijf (zie bijlage aanvoerbon). Aangezien ik mijn bevindingen heb gedaan op 10 juni 2020, omstreeks 12.40 uur, maak ik hieruit op dat de afwijking bij het rund al voor transport aanwezig was.

Dit rund had niet op transport gemogen, omdat het rund zich tijdens het transport staande heeft moeten houden en zodoende extra pijn en lijden van het transport heeft ondervonden.

Het rund is toegelaten tot de slacht. Bij de PM-keuring (= keuring na de slacht) werd de gewrichtsontsteking aan de knie van de rechter achterpoot gevonden en opgeknapt (zie foto 4). Het karkas is verder geschikt verklaard voor menselijke consumptie.

De gegevens omtrent de VKI heb ik opgevraagd bij slachthuis [REDACTED] (zie bijlage VKI). De gegevens omtrent het rund heb ik opgezocht in het identificatie- en registratiesysteem voor dieren.

Ik zag op de aanvoerbon dat het rund vervoerd was door transporteur [REDACTED]. Uit de aan mij verstrekte vervoerdersvergunning bleek mij dat het [REDACTED] uit [REDACTED] was (nummer vervoerdersvergunning [REDACTED]; zie bijlage vervoerdersvergunning).

De vervoerder vervoerde een rund dat niet vervoerd mocht worden, omdat het rund niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen. Het rund was ernstig kreupel, waardoor het vervoer onnodig lijden heeft veroorzaakt.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED], éénmanszaak)
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder

Verhoor:

Datum van het verhoor: 10 juni 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Woonplaats : [REDACTED]
 Geboortedatum : [REDACTED]
 Functie : Chauffeur

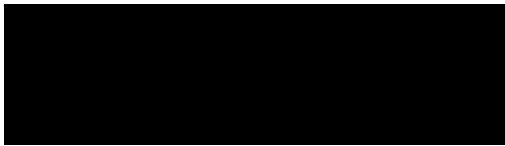
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de heer [REDACTED], chauffeur, van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Op stro liep de koe aardig. Heb haar getemperatuur en de temperatuur was goed. Ze had geen koorts. Ik dacht dat het wel kon."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Apeldoorn op 1 juli 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

Aanvoerbon

VKI

Vervoerdersvergunning

4 **Foto's** en een filmpje. **De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt** maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1.
Rund op stal
10-06-2020
Belast rechter
achterpoot niet



2.
Hetzelfde rund
vanuit andere
positie



3.
Hetzelfde rund in^{477.}
gang naar
schietskooi



4. 477.
Na slachten
kniegewricht en
omgeving schoon
gemaakt

Aanvoerbon

Rithummer: [REDACTED]	Datum: 10-06-2020	Transporteur: [REDACTED]
Tijdstip laden eerste rund: 1630	<u>Controles (aanvinken indien goed)</u>	
Aankomst tijdstip: 1210	<input type="checkbox"/> BIO koeien worden apart gezet en aan het I & R nr. wordt het BIO kenmerk gekoppeld	
Kenteken truck: [REDACTED]	<input type="checkbox"/> Aangevoerde dieren adequaat zijn geïdentificeerd	
Kenteken aanhanger: [REDACTED]	<input type="checkbox"/> De nummers van de dieren komen overeen met die op het begeleidende document	
Gereinigd en gecontroleerd: [REDACTED]	<input type="checkbox"/> De verklaring dat de dieren schoon zijn aanwezig is	
Tijdstip vertrek: 1330	<input type="checkbox"/> de dieren zijn niet uitzonderlijk verontreinigd	
Opmerkingen/corrigerende acties: [REDACTED]	<input type="checkbox"/> Bij aankomst slachthuis "visueel" gezond	
	<input type="checkbox"/> beperkingen ten aanzien van het bedrijf of het gebied van herkomst	
	<input type="checkbox"/> vrachtwagen	
	<input type="checkbox"/> gelijk gelost	
	Paraaf controleur	[REDACTED]

Grossier: [REDACTED]

Aantal dieren: 2

IDCode	Leverancier	M/V	URN	BSE test	VKI	Alert	I&R	Blokkade
[REDACTED]	[REDACTED]	V	[REDACTED]	Nee	J	N		
[REDACTED]	[REDACTED]	V	[REDACTED]	Nee	J	N		

Voedselketeninformatie slachtrund

Info afkomstig van: CRV/GD

UBN veehouder	██████████	ID-Code	██████████
Datum levering			
1	Bevinden de dieren zich nog in de wettelijke wachtermijn voor vlees van toegevoerde diergeneesmiddelen		Nee
2	Zijn de dieren in de 35 dagen voorafgaande aan de slacht ziek geweest en/of behandeld geweest met diergeneesmiddelen		Nee
3	Zijn de dieren behandeld met diergeneesmiddelen waarvan de wachtermijn voor vlees in de 7 dagen voorafgaande aan de slacht is verlopen		Nee
4	Is het rund in de afgelopen 60 dagen behandeld met een uierinjector (droogzetter of mastitisinjector)		Nee
5	Is er nog andere relevante informatie te melden over de gezondheidsstatus van de af te leveren dieren, bv de aanwezigheid van een afgebroken injectienaald of het dragerschap (zonder ziekte) van bepaalde ziekteverwekkers		Nee
6	Is er relevante informatie te melden over de status van het herkomstbedrijf, of de regionale gezondheidsstatus		Nee
7	Zijn er aanwijzingen dat er ziekten aanwezig zijn die de veiligheid van het vlees in het gedrang zouden kunnen brengen		Nee
8	Zijn er onderzoeksgegevens beschikbaar die relevant zijn voor de voedselveiligheid		Nee
9	Is er relevante informatie bekend over eerdere keuringen voor en na het slachten (slachtkeuringinformatie) van runderen van hetzelfde bedrijf		Nee
10	Is er relevante informatie bekend over productiegegevens (bv sterfte) die ziekten aan het licht kunnen brengen		Nee


Dierenarts/dierenartsenpraktijk die normaliter diensten verleent aan het bedrijf van herkomst:

██████████ Telefoon: ██████████

Aldus verklaard te ██████████ op 10-06-2020 door ██████████

6.VKI van het rund
477.

Vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 10, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1/2005¹
 Transporter authorisation pursuant to article 10 (1) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr. : [REDACTED] TRANSPORTER AUTHORISATION No		
2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER TRANSPORTER IDENTIFICATION		TYPE 1 NIET GELDIG VOOR LANGE TRANSPORTEN NOT VALID FOR LONG JOURNEYS
2.1 Firmanaam Company name [REDACTED]		
2.2 Adres: Address [REDACTED]		
2.3 Plaats: Town [REDACTED]	2.4 Postcode: Postal code [REDACTED]	
2.6 Telefoon: Telephone [REDACTED]	2.7 Fax : Fax [REDACTED]	2.8 E-mail: Email [REDACTED]@hotmail.com
3. VERGUNNING VOOR BEPAALDE AUTHORISATION LIMITED TO CERTAIN		
Diersoorten: Types of animals		Wijze van vervoer: Mode of Transport
Hier specificeren: Runderen		Weg
Specify here Bovine		Road
Datum waarop de vergunning verstrijkt: Expiry date 07 februari 2023		
4. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEEFT AUTHORITY ISSUING THE AUTHORISATION		
4.1 Naam en adres: Name and address of the authority		Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA) Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht
4.2 Telefoon: +31 88 223 3333 Phone	4.3 Fax: +31 88 223 3334 Fax	4.4 E-mail: info@vwa.nl Email
4.5 Datum: 07 februari 2018 Date	4.6 Plaats: UTRECHT, NEDERLAND Town Utrecht, The Netherlands	4.7 Officiële stempel: Official stamp 
4.8 Naam en handtekening van de ambtenaar De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor deze, HET WND. DIVISIEHOOFD KLANT, BEDRIJF & CONSUMENT VAN DE NEDERLANDSE VOEDSEL- EN WARENAUTORITEIT		Name and signature of the official The Minister of Agriculture, Nature and Food Quality
		HEAD OF DIVISION CUSTOMER, BUSINESS AND CONSUMER NETHERLANDS FOOD AND CONSUMER PRODUCT SAFETY AUTHORITY

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk en bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als PDF-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift. **Meer informatie:** Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

¹ Verordening (EG) nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van Verordening (EG) nr. 1255/97.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001685k

Aan 

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. 



T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07713

Boetezaaknummer
202001685

Datum 10 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 juni 2020 omstreeks 12.40 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis,  te  geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123962. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07713

Boetezaaknummer
202001685

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 23 november 2018 (boetezaaknummer 201804316) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001685, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]
mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07713

Boetezaaknummer
202001685

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123962. In dit rapport wordt verwezen naar een filmpje dat door de toezichthouder is gemaakt. Het is mogelijk dit bestand op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.
Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001685

Aan 

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. 

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07715/202001685

Boetezaaknummer
202001685

Datum 2 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

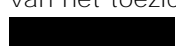
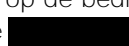
Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  te  op 10 juni 2020 omstreeks 12.40 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123962. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/07713 van 10 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123962, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/07715/202001685

Boetezaaknummer
 202001685

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 23 november 2018 (boetezaaknummer 201804316) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07715/202001685

Boetezaaknummer
202001685

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mevr. [redacted]
[redacted] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nywabezwaarenberoep@nywa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/07715/202001685

Boetezaaknummer
202001685



IBD Nummer: 2020/159817/123946

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 12 juni 2020 omstreeks 10:15 uur.

Tijdens mijn reguliere ante mortem keuring (levende keuring) omstreeks 10:15 uur bevond ik mij in de stal van bovengenoemd slachthuis. Ik zag daar dat er een vrouwelijk rund met I&R (identificatie en registratie) nummer [REDACTED] werd aangevoerd (foto 1). Ik zag dat de koe flink kreupel liep met haar linker achterpoot. Tijdens het lopen zag ik dat de koe de rechter achterpoot minder ver naar voren zette om de belasting op haar linker achterpoot zo kort mogelijk te houden (video 1). Dit is een uiting van pijn. Ik zag dat de linker achter knie verdikt was (foto's 2-4, video 2). Ik zag een horizontale knik ter hoogte van de linker achter knie tijdens het lopen (video 1). Als dierenarts weet ik dat de kreupelheid aan haar linker achterpoot door de linker achter knie komt. De verdikking van de linker achter knie en de kreupele gang aan haar linker achterpoot duiden erop dat de linker achter knie ontstoken was. In stilstand plaatste het rund de linker achterpoot naar voren en voor de rechter achterpoot (video 2), als dierenarts weet ik dat runderen dat doen om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen. Ik zag dat de koe een plek had aan de buitenkant van haar linker hak waarop de huid beschadigd was (video 3), ik herkende deze plek als een zogenaamde ligplek, welke ontstaat bij langdurig liggen.

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende:

Bovengenoemd rund had een ontstoken linker achter knie al enkele dagen voor het transport van 12 juni (zie aanvoerlijst runderen). Ligplekken zoals deze op haar linker hak ontstaan pas na een aantal dagen ongemak. Het rund liep ernstig kreupel en zette de rechter achterpoot minder ver naar voren om de belasting op haar linker achterpoot zo kort mogelijk te houden. In stilstand plaatste het rund de linker achterpoot voor de rechter achterpoot om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen. Bij het vervoer werd het dier gedwongen om de linker achterpoot zo kort mogelijk te houden. In stilstand plaatste het rund de linker achterpoot voor de rechter achterpoot om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen. Bij het vervoer werd het dier gedwongen om de linker achterpoot te belasten, door beweging van de veewagen waarin het rund vervoerd is. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de poot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het dier tot gevolg gehad.

De vervoerder vervoerde een rund dat niet mocht worden vervoerd omdat het rund niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Op de aanvoerlijst runderen zag ik dat de bovengenoemde koe door het **transportbedrijf "████████"** vervoerd was. Ik vroeg aan de chauffeur om de transportvergunning van het transportbedrijf te laten zien. Daarop zag ik dat over het bedrijf ██████████ ter ██████████ ging met vergunningsnummer ██████████.

Deze bevindingen worden ██████████ ██████████ (h.o.d.n. ██████████ ██████████ ██████████) aangerekend. (eenmanszaak)

Overtreder:

Naam : ██████████ (h.o.d.n. ██████████)
 Adres : ██████████
 Postcode Plaats : ██████████
 KvK nummer : ██████████
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Verg nr : ██████████
 Kenteken : ██████████, ██████████

Verhoor:

Datum van het verhoor: 12 juni 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : * ██████████
 Voornamen : ██████████
 Geboortedatum : ██████████
 Woonadres : ██████████
 Gemeente : ██████████

Functie : *Eigenaar/Chauffeur

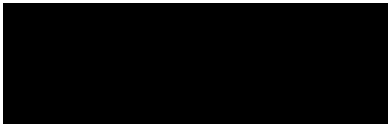
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en aangevuld met de gegevens zoals die bekend zijn in de BRP.

Ik bracht de heer *■■■■■, *Eigenaar/Chauffeur van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5: 10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Met het opladen van de koe heb ik niets aan de koe gezien. Toen ik alle koeien opgehaald had, zag ik dat de koe plat was gaan liggen. De koe was gestrest doordat de koe tegen de zijkant stond in de auto. met het opjagen van de koe zag ik dat ze de linker achterpoot had bezeert. Heb ik de koe schoongemaakt en in de aanhanger gezet dik in het strooisel om zo goed mogelijk over te brengen. Ik betreur uw reactie."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Epe op 6 juli 2020.

Toezichthouder ■■■■■



Bijlagen:

Aanvoerlijst runderen

4 foto's van het dier. De foto's zijn digitaal genomen, zijn niet bewerkt maar kunnen in grote aangepast zijn.

Video's 1 t/m 3

Aanvoerlijst runderen

Aanvoerdag 12-06-2020
 Aanvoertijd 04:25
 Aanvoerbatch 746
 Handelaar [REDACTED]
 Boer [REDACTED]
 Transporteur [REDACTED]
 Aantal 8
 Pagina 1/1
 Pagina 1/1

IDcode	Mnd	IDcode moeder	Geboren	Gelegen	UBN nr	I&R blok	VKI	KLR	M/V	Werk nr	
[REDACTED]	99	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	135	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	80	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	69	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	33	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	-	ZB	V	[REDACTED]	
Vraag is met ja beantwoord											
4:	[REDACTED]	Antibiotica, REG [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	Orbenin dry cow, 0d, 25-4-2020, 25-4-2020	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]
[REDACTED]	37	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	28	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	107	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	

Einde uitsnede I&R database

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaand transport voldoet aan de I&R identificatie richtlijn.

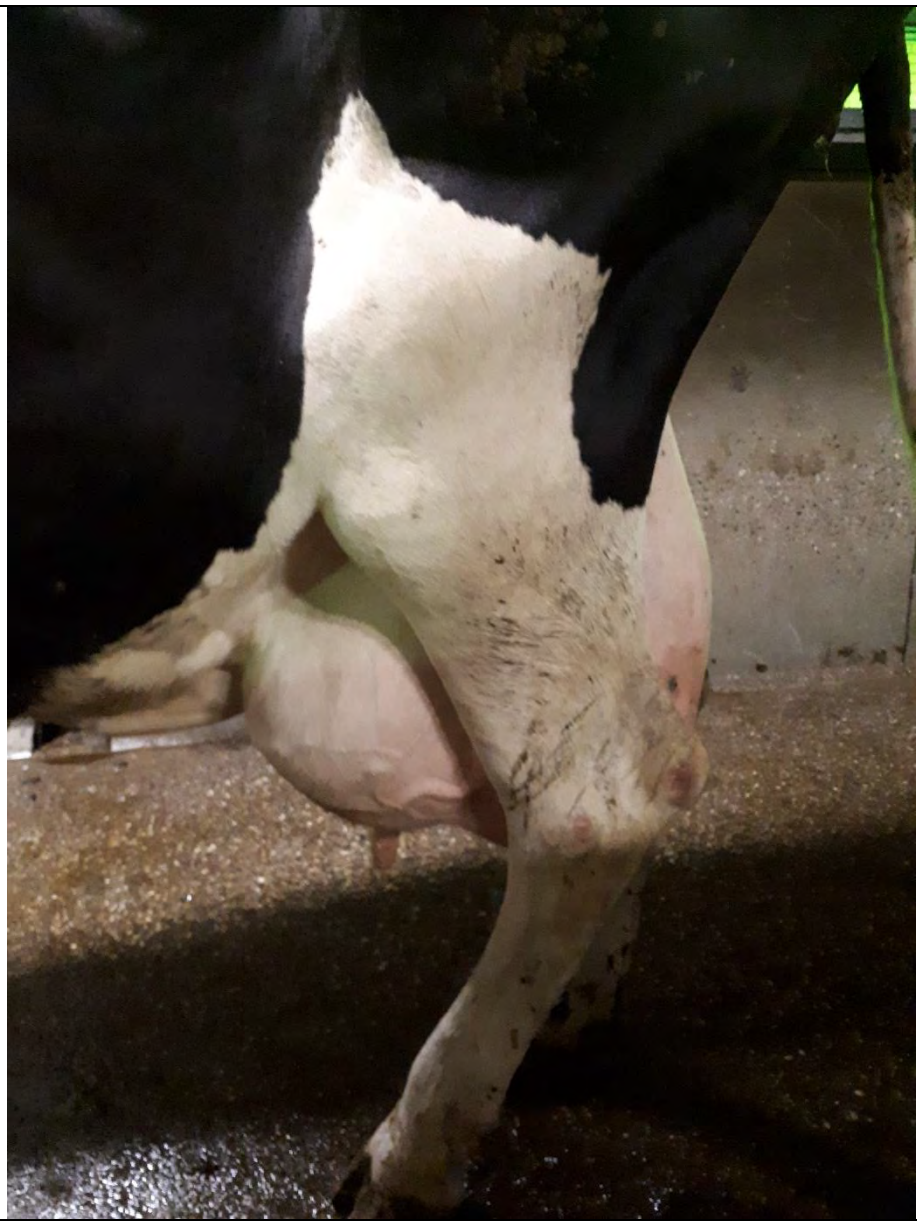
Naam en handtekening transporteur



1.
Identificatie rund



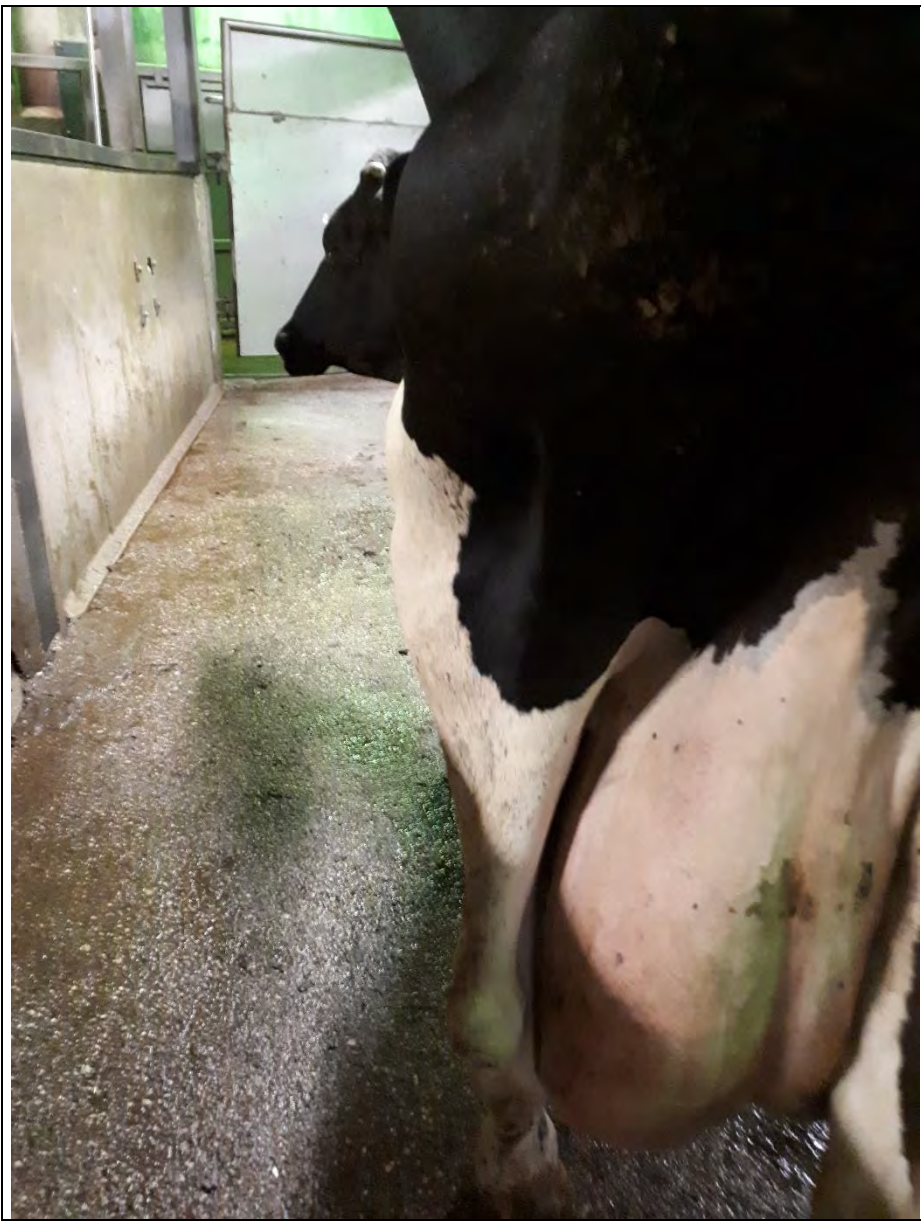
2.
linker achterpoot
voorkant



3.

479.

Linker achterpoot
zijkant



4.

479.

Linker achterpoot
achterkant

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001746k

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

Datum 7 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 juni 2020 omstreeks 10.15 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constateringen is een rapport opgemaakt, kenmerk 123946. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 6.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 6.000,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 26 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803159) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001746, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123946. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001746

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Datum 2 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 6.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 12 juni 2020 omstreeks 10.15 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123946. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/07585 van 7 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123946, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 6.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 26 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803159) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

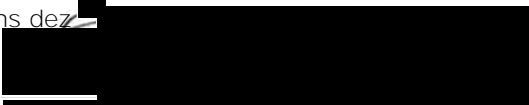
Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens de 

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBDNummer: 2020/160351/124148

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 9 juli 2020, omstreeks 09:30 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: [REDACTED] ([REDACTED]); functie: chauffeur, bedrijfsleider van [REDACTED] (foto's 6 en 7). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortemkeuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op donderdag 9 juli 2020, omstreeks 9:30 uur, zag ik dat er van de wagen met nummerplaten [REDACTED] en [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 189 varkens gelost, volgens het vervoersdocument afkomstig van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto's 1 en 3). Tijdens het lossen zag ik een lichter varken (ongeveer 80 kg) met een grote navelbreuk (foto's 4 en 5), die hiermee soms over de grond sleurde. Bij nadere inspectie zag ik dat er aan de onderkant van de navelbreuk een groot deel van de huid verdwenen was ten gevolge van het schuren (foto 4). Het varken met de open breuk (niet intacte huid) werd AM ingedeeld als categorie-3 varken. Het slachthuis bestemde het varken niet voor de slacht doch als dierlijk bijproduct categorie-2.

Na optakelen van het gedode varken zag ik dat de navelbreuk een ernstige open wond vertoonde (foto 4). De ernstige open wond had een diameter van ongeveer 25 cm en vertoonde aan één kant een diepergaand letsel ten gevolge van het afsterven (necrose) van de breukwand. Dit letsel had een diameter van 10 cm en een diepte van meer dan 1 cm. Het genecrotiseerde weefsel was zwart verkleurd. Hier was kans op een doorscheuren van de breukwand, met daardoor een uitstulpen van de darmen, zeer aanwezig. De rest van de wond was rood verkleurd ten gevolge van de ontsteking. Het dier had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2).

Dieren met een grote navelbreuk zijn niet transportwaardig, omdat deze dieren moeite hebben om te gaan liggen en opstaan. Door het schuren over de grond kunnen er kwetsuren ontstaan en bij liggen kan de grote breuk door andere varkens betrappt worden, hetgeen onnodig extra lijden veroorzaakt. Indien van de navelbreuk de huid niet intact is (o.a. door huidnecrose), is de wand van de breukzak verzwakt zodat de kans op een mogelijke uitstulping van de darmen (eventratie) toeneemt, zeker indien de breuk door andere varkens betrappt kan worden. Ook zijn door het afsterven van de huid de kansen op kwetsuren en bloedingen groter. Daarom gaat het hier om een ernstige open wond.

Necroseletsels bij ontsteking en infectie ontstaan ten gevolge van een gestoorde bloedcirculatie, waardoor de getroffen lichaamsgedeelten afsterven. Dit afsterven wordt pas zichtbaar na 24 uur en het verdrogen (zwart worden) na enkele dagen. Het letsel bij het varken was gelet op de mate van afsterven minstens 4 dagen oud en bestond dus al voor het transport.

Ik zag op het vervoersdocument varkens dat het varken vervoerd was door "██████████". Op de van de chauffeur verkregen vervoerdersvergunning zag ik dat het om het transportbedrijf ██████████ ██████████ uit ██████ ging (nummer vervoerdersvergunning ██████ (zie foto's 1 en 6)).

De vervoerder vervoerde een varken dat niet mocht worden vervoerd, omdat het varken niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het varken vertoonde een ernstige open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden ██████████, handelend onder de naam ██████████ ██████████, aangerekend.

Overtreder:

Naam : ██████████ (h.o.d.n. ██████████
██████████, éénmanszaak)
Adres : ██████████
Postcode Plaats : ██████████
KvK nummer : ██████████
Soort bedrijf : Vervoerder
Kenteken : ██████████, ██████████

Verhoor:

Datum van het verhoor: 9 juli 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : ██████████
Voornamen : ██████████
Geboortedatum : ██████████
Woonadres : ██████████
Gemeente : ██████████
Functie : chauffeur

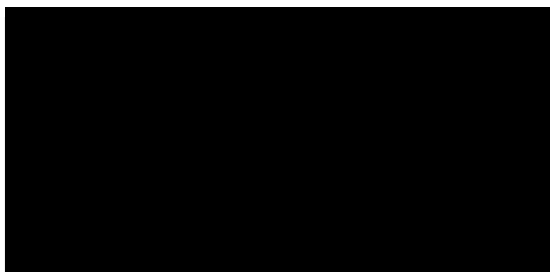
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de heer [REDACTED], chauffeur, van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik had deze navelbreuk bij het laden niet opgemerkt".

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 13 juli 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen: 7

Foto 1 Vervoersdocument

Foto 2 Slachtblik [REDACTED]

Foto 3 Slachtblik UBN

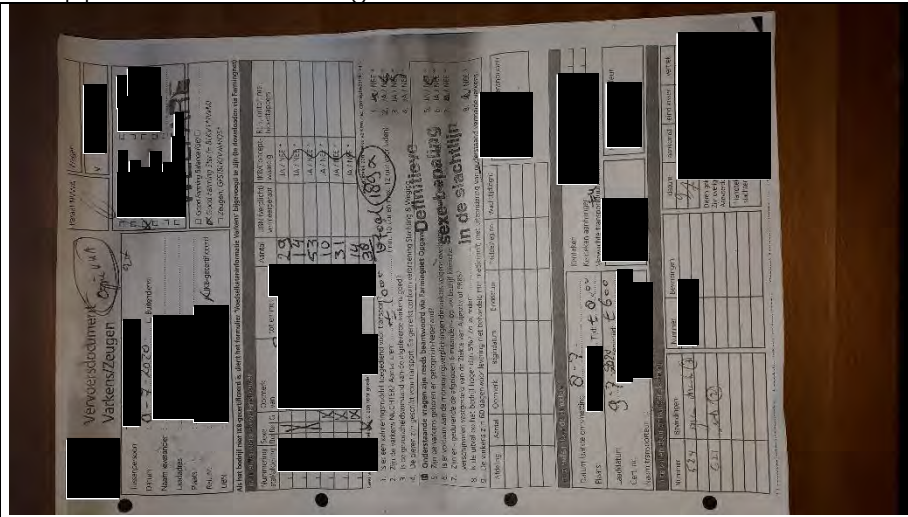
Foto 4 Grote open breuk, necrose zichtbaar

Foto 5 Grote open breuk zijaanzicht

Foto 6 Vervoerdersvergunning

Foto 7 Getuigschrift van vakbekwaamheid

De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt.



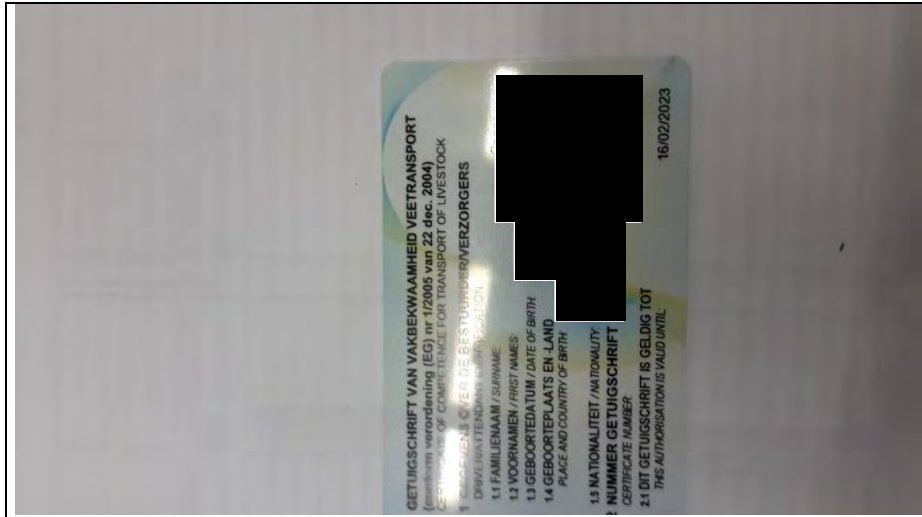
1. vervoersdocument



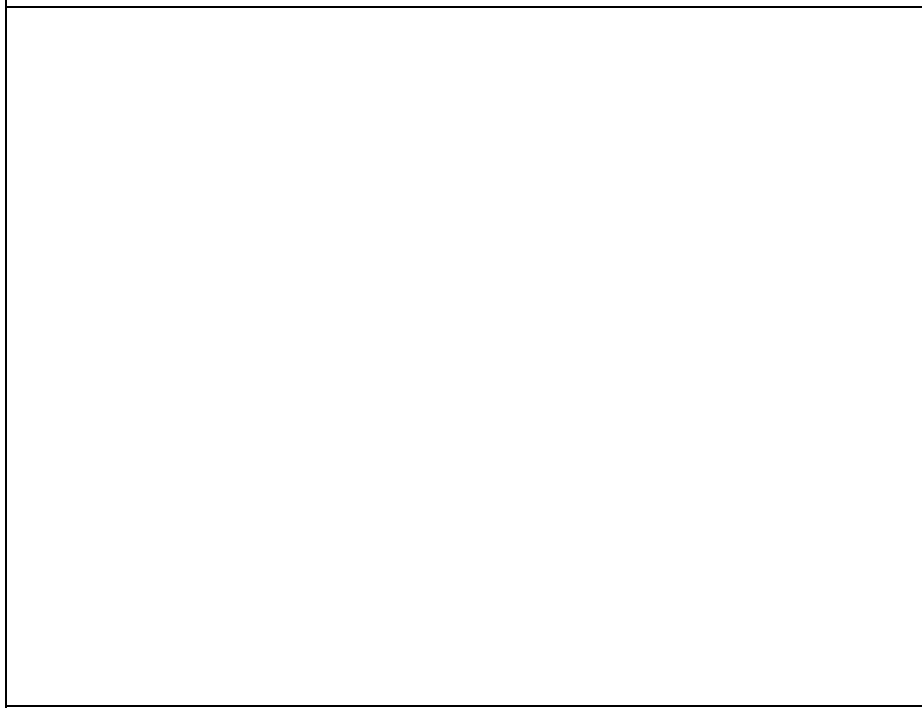
2. Slachtblik



3. Slachtblik UBN



7. Getuigschrift van vakbekwaamheid



8.



9.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001738k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07048

Boetezaaknummer
202001738

Datum 3 november 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 juli 2020 omstreeks 09.30 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124148. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07048

Boetezaaknummer
202001738

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001738, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze [REDACTED]

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124148. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001738

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07049/202001738

Boetezaaknummer
202001738

Datum 4 december 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 9 juli 2020 omstreeks 09.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124148. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/07048 van 3 november 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

De op 16 november 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:
U geeft aan dat de navelbreuk niet zo groot was, waardoor de navelbreuk niet over de grond sleurde. De navelbreuk was te klein waardoor het varken niet opviel tussen de groep (10 varkens) die u op de laadlift kreeg.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

Bij het vervoeren van levende dieren bestaat altijd de mogelijkheid dat een dier wordt aangeboden dat gewond of ziek is. Het is aan u (of indien van toepassing uw medewerker) om dit te constateren en het betreffende dier te weigeren. Ik volg u daarom ook niet in uw stelling. De omstandigheden dat de wond aan de onderkant zat en dat u tien varkens tegelijk op de lift deed zijn niet van invloed op de boeteoplegging. Dit ontslaat u namelijk niet van de verplichting om alleen dieren te vervoeren die daar geschikt voor zijn. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat het varken een grote navelbreuk had dat soms over de grond sleurde. De ernstige open wond had een diameter van ongeveer 25 cm en vertoonde aan één kant een diepergaand letsel ten gevolge van het afsterven van de breukwand. Dit letsel had een diameter van 10 cm en een diepte van meer dan 1 cm. Necroseletsels bij ontsteking en infectie ontstaan ten gevolge van een gestoorde bloedcirculatie, waardoor de getroffen lichaamsgedeelten afsterven. Dit afsterven wordt pas zichtbaar na 24 uur en het verdrogen (zwart worden) na enkele dagen. Het letsel bij het varken was gelet op de mate van afsterven minstens 4 dagen oud en bestond dus al voor het transport.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124148, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07049/202001738

Boetezaaknummer
202001738

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07049/202001738

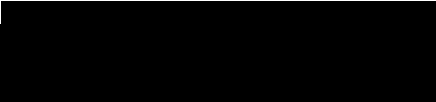
Boetezaaknummer
202001738

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07049/202001738

Boetezaaknummer
202001738

IBD Nummer: 2020/159817/123946

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 12 juni 2020 omstreeks 10:15 uur.

Tijdens mijn reguliere ante mortem keuring (levende keuring) omstreeks 10:15 uur bevond ik mij in de stal van bovengenoemd slachthuis. Ik zag daar dat er een vrouwelijk rund met I&R (identificatie en registratie) nummer [REDACTED] werd aangevoerd (foto 1). Ik zag dat de koe flink kreupel liep met haar linker achterpoot. Tijdens het lopen zag ik dat de koe de rechter achterpoot minder ver naar voren zette om de belasting op haar linker achterpoot zo kort mogelijk te houden (video 1). Dit is een uiting van pijn. Ik zag dat de linker achter knie verdikt was (foto's 2-4, video 2). Ik zag een horizontale knik ter hoogte van de linker achter knie tijdens het lopen (video 1). Als dierenarts weet ik dat de kreupelheid aan haar linker achterpoot door de linker achter knie komt. De verdikking van de linker achter knie en de kreupele gang aan haar linker achterpoot duiden erop dat de linker achter knie ontstoken was. In stilstand plaatste het rund de linker achterpoot naar voren en voor de rechter achterpoot (video 2), als dierenarts weet ik dat runderen dat doen om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen. Ik zag dat de koe een plek had aan de buitenkant van haar linker hak waarop de huid beschadigd was (video 3), ik herkende deze plek als een zogenaamde ligplek, welke ontstaat bij langdurig liggen.

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende:

Bovengenoemd rund had een ontstoken linker achter knie al enkele dagen voor het transport van 12 juni (zie aanvoerlijst runderen). Ligplekken zoals deze op haar linker hak ontstaan pas na een aantal dagen ongemak. Het rund liep ernstig kreupel en zette de rechter achterpoot minder ver naar voren om de belasting op haar linker achterpoot zo kort mogelijk te houden. In stilstand plaatste het rund de linker achterpoot voor de rechter achterpoot om de belasting op de pijnlijke poot te verminderen. Bij het vervoer werd het dier gedwongen om de linker achterpoot te belasten, door beweging van de veewagen waarin het rund vervoerd is. Beweging en belasting (bij scherpe bochten of hobbels in de weg) zijn pijnlijk bij een ontsteking aan de poot. Het vervoer heeft onnodig extra lijden voor het dier tot gevolg gehad.

De vervoerder vervoerde een rund dat niet mocht worden vervoerd omdat het rund niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het rund was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Op de aanvoerlijst runderen zag ik dat de bovengenoemde koe door het **transportbedrijf "██████████" vervoerd was. Ik vroeg aan de chauffeur om de transportvergunning van het transportbedrijf te laten zien.** Daarop zag ik dat over het bedrijf ██████████ ter ██████████ ging met vergunningsnummer ██████████.

Deze bevindingen worden ██████████ ██████████ (h.o.d.n. ██████████ ██████████ ██████████) aangerekend. (eenmanszaak)

Overtreder:

Naam : ██████████ (h.o.d.n. ██████████)
 Adres : ██████████
 Postcode Plaats : ██████████
 KvK nummer : ██████████
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Verg nr : ██████████
 Kenteken : ██████████, ██████████

Verhoor:

Datum van het verhoor: 12 juni 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : * ██████████
 Voornamen : ██████████
 Geboortedatum : ██████████
 Woonadres : ██████████
 Gemeente : ██████████

Functie : *Eigenaar/Chauffeur

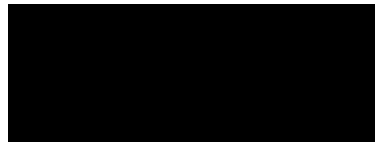
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en aangevuld met de gegevens zoals die bekend zijn in de BRP.

Ik bracht de heer *■■■■■, *Eigenaar/Chauffeur van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Met het opladen van de koe heb ik niets aan de koe gezien. Toen ik alle koeien opgehaald had, zag ik dat de koe plat was gaan liggen. De koe was gestrest doordat de koe tegen de zijkant stond in de auto. met het opjagen van de koe zag ik dat ze de linker achterpoot had bezeert. Heb ik de koe schoongemaakt en in de aanhanger gezet dik in het strooisel om zo goed mogelijk over te brengen. Ik betreur uw reactie."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Epe op 6 juli 2020.

Toeziçthouder ■■■■■



Bijlagen:

Aanvoerlijst runderen

4 foto's van het dier. De foto's zijn digitaal genomen, zijn niet bewerkt maar kunnen in grote aangepast zijn.

Video's 1 t/m 3

Aanvoerlijst runderen

Aanvoerdag 12-06-2020
 Aanvoertijd 04:25
 Aanvoerbatch 746
 Handelaar [REDACTED]
 Boer [REDACTED]
 Transporteur [REDACTED]
 Aantal 8
 Pagina 1/1
 Pagina 1/1

IDcode	Mnd	IDcode moeder	Geboren	Gelegen	UBN nr	I&R blok	VKI	KLR	M/V	Werk nr	
[REDACTED]	99	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	135	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	80	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	69	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	33	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	-	ZB	V	[REDACTED]	
Vraag is met ja beantwoord											
4:	[REDACTED]	Antibiotica, REG	[REDACTED]	Orbenin dry cow, 0d, 25-4-2020, 25-4-2020							[REDACTED]
[REDACTED]	37	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	28	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	
[REDACTED]	107	[REDACTED]	NL	NL	[REDACTED]	N	V	ZB	V	[REDACTED]	

Einde uitsnede I&R database

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaand transport voldoet aan de I&R identificatie richtlijn.

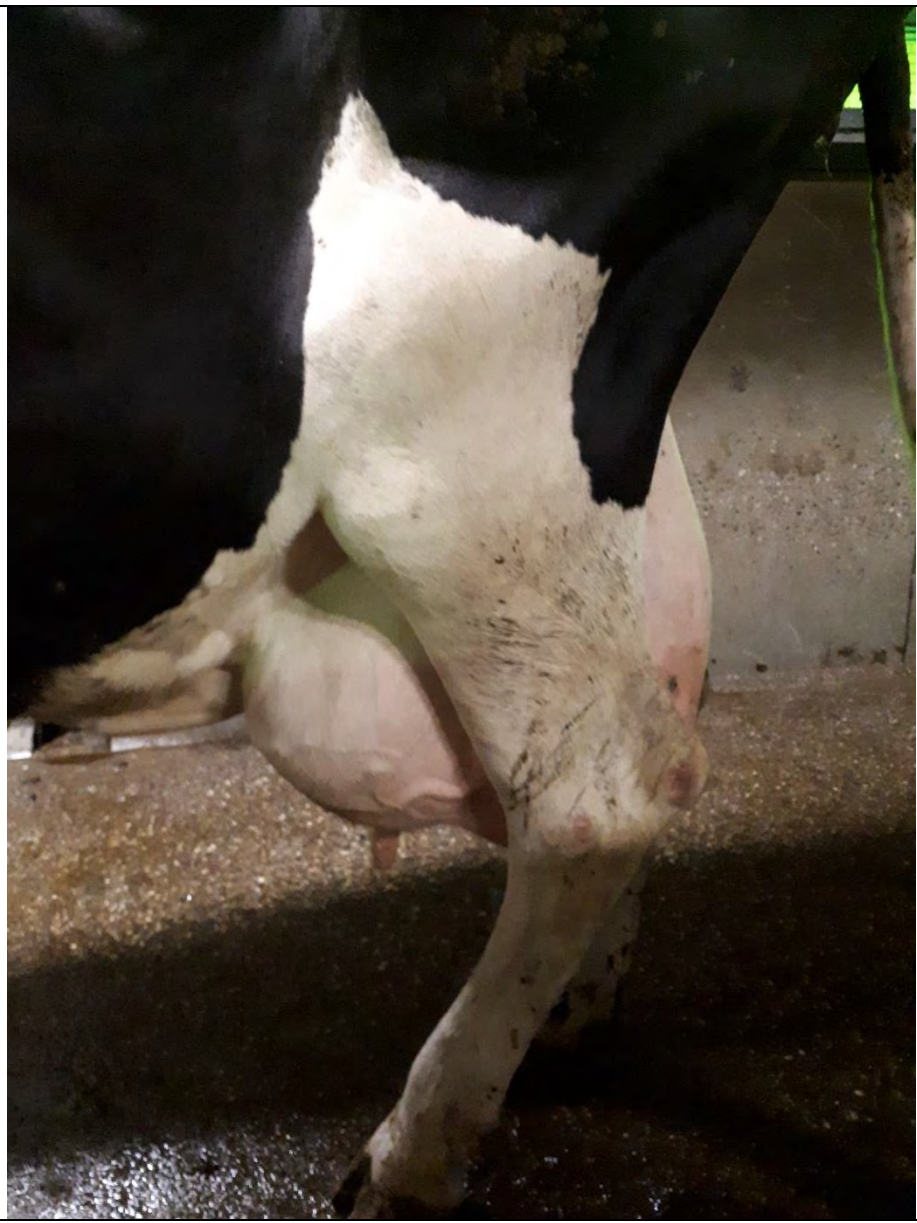
Naam en handtekening transporteur



1.
Identificatie rund
[Redacted]



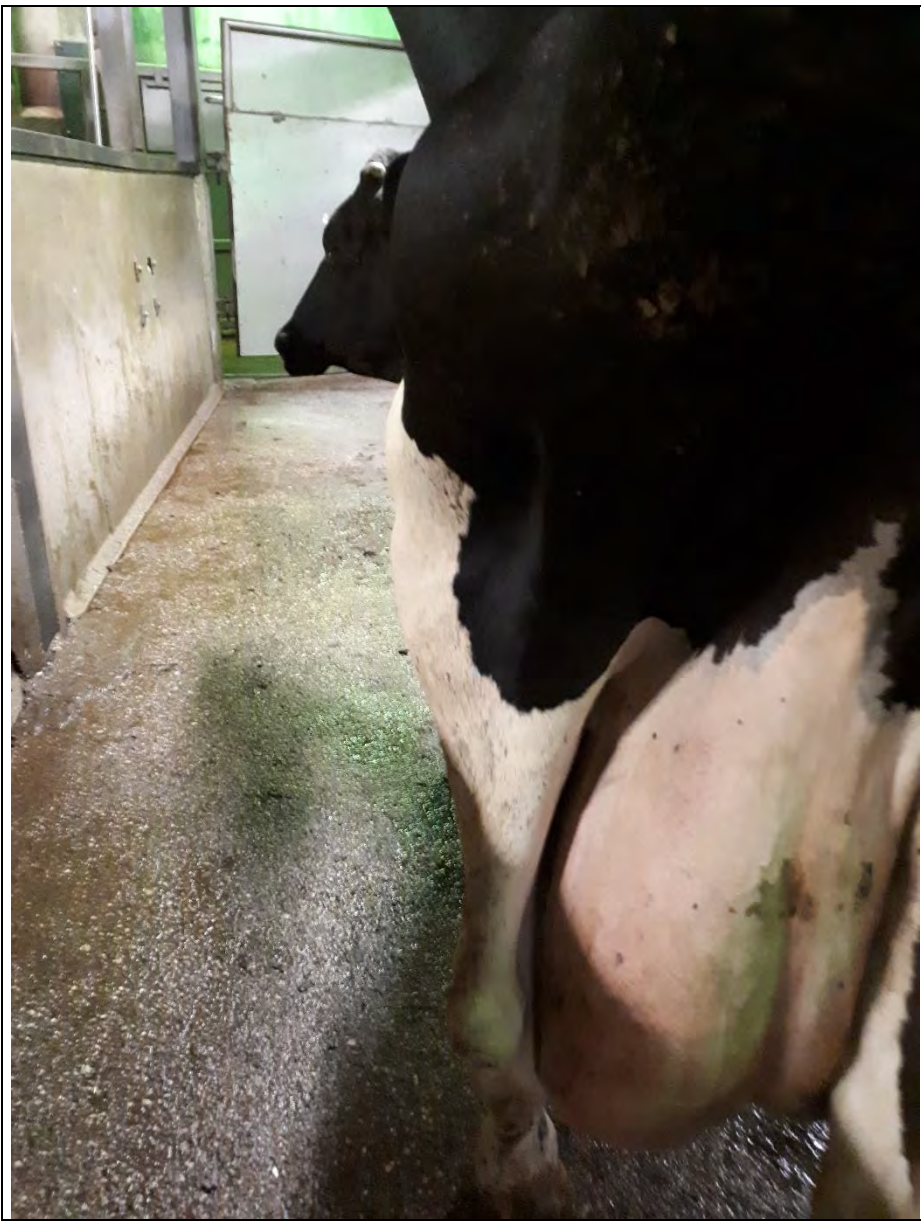
2.
linker achterpoot
voorkant



3.

485.

Linker achterpoot
zijkant






4.


485.

Linker achterpoot
achterkant

[Print](#)In InfoRM > Aansprakelijkheidsgegevens > **Op kenteken met of zonder peildatum****Raadplegen aansprakelijke op kenteken met of zonder peildatum**

Kenteken: 

Peildatum:  

Peiltijd: 

Voertuiggegevens

VIN:

Voertuigsoort: Bedrijfsauto

Merkbeschrijving:

Typebeschrijving:

1e Inschrijvingsdatum: 21-11-2011

1e Toelatingsdatum: 24-02-2006

Hoofdkleur: -

Nevenkleur: -

Statusgegevens

Geen statusgegevens gevonden.

Aansprakelijkheid

Begindatum	Begintijd	Einddatum
19-11-2016	14:00	-

Gegevens aansprakelijke

Soort	Naam	Geboortedatum	BSN	Kvk-nummer	Vestigingsnummer
Natuurlijk persoon	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	-	-

Woon- of vestigingsadres

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Voertuigverplichtingen (RTL)

Geen voertuigverplichtinggegevens gevonden.

Gegevens leasemaatschappij

Geen leasemaatschappijgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.

Verstrekkingsvoorbehoud

Geen verstrekkingsvoorbehoudgegevens gevonden.

Gegevens bedrijf verstrekkingsvoorbehoud

Geen bedrijfsgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.


Print

In InfoRM > Aansprakelijkheidsgegevens > Op kenteken met of zonder peildatum

Raadplegen aansprakelijke op kenteken met of zonder peildatum

Kenteken:

Peildatum:

Peiltijd:

Voertuiggegevens

VIN:

Voertuigsoort: Aanhangwagen

Merkbeschrijving:

Typebeschrijving:

1e Inschrijvingsdatum: 07-05-2004

1e Toelatingsdatum: 01-03-2002

Hoofdkleur: -

Nevenkleur: -

Statusgegevens

Geen statusgegevens gevonden.

Aansprakelijkheid

Begindatum	Begintijd	Einddatum
27-01-2015	14:16	-

Gegevens aansprakelijke

Soort	Naam	Geboortedatum	BSN	Kvk-nummer	Vestigingsnummer
Natuurlijk persoon	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	<input type="text" value=""/>	-	-

Woon- of vestigingsadres

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Voertuigverplichtingen (RTL)

Geen voertuigverplichtinggegevens gevonden.

Gegevens leasemaatschappij

Geen leasemaatschappijgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.

Verstrekkingsvoorbehoud

Geen verstrekkingsvoorbehoudgegevens gevonden.

Gegevens bedrijf verstrekkingsvoorbehoud

Geen bedrijfsgegevens gevonden.

Adresgegevens

Geen adresgegevens gevonden.



LOGO AID

MOS Verleningen

Relatiegegevens	
Relatiennaam, voorletters, tussenvoegsel	██████████, ,
Adres	██████████
Postcode + Plaats	██████████
Telefoon	██████████
Email	██████████@online.nl
Handelsnaam + Website	
Postadres	██████████
Postadres Postcode + Plaats	██████████
KVK nummer + rechtsvorm	██████████
BSN	

Objectgegevens	
Objectnummer, Objecttype	██████████, Rechtspersoon
Objectnaam	██████████
Adres	
Postcode + Plaats	
KVK nummer	
Datum laatste wijziging	22-05-2018

Verleningsgegevens			
Erkenningsnummer	██████████		
Erkenningssoort/ Erkenning	VERVO2 / Lang Transport		
Status verlening	VERLEEND		
Aanvangdatum	22-05-2018	Opheffingdatum	22-05-2023
Diersoort NL	Als landbouw huisdier gehouden eenhoevigen, Runderen, Schapen en Geiten	Diersoorten	One-hoofed, Bovine, Sheep and Goat
Transport NL	Weg	Transporten	Road
Activiteit		Categorie	
Producttype		Opmerkingen	
Export naar land		Exportactiviteit	
Code		Tijdelijke code import	██████████

Dit Verleningen document is aangemaakt op Tue 25-Aug-2020 12:49:00

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001746k

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

Datum 7 september 2020

Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 juni 2020 omstreeks 10.15 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 123946. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 6.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 6.000,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 26 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803159) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001746, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07585

Boetezaaknummer
202001746

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 123946. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001746

Aan [REDACTED]

H.o.d.n. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Datum 2 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 6.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 12 juni 2020 omstreeks 10.15 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123946. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/07585 van 7 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123946, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een rund dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het rund niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 6.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat u op 26 oktober 2018 (boetezaaknummer 201803159) eerder beboet bent voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

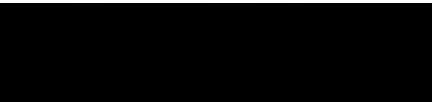
Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07587/202001746

Boetezaaknummer
202001746

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze: 

mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2020/160294/124110

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 7 juli 2020 omstreeks 8.50 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij:

[REDACTED], functie: chauffeur voor [REDACTED] (foto 3,4). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortem keuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op dinsdag 7 juli 2020, omstreeks 8.50 uur, zag ik dat er van de wagen met kentekens [REDACTED] en [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 208 varkens gelost afkomstig volgens het vervoersdocument (foto 1) van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto 1,6). Tijdens het lossen zag ik dat een lichter varken (ongeveer 70 kg, foto 7,9) met een grote navelbreuk (foto 5,8) hiermee soms over de grond sleurde. Bij nader onderzoek bleek dat er enkele afhangelende afgestorven huidslinteren te zien waren. Met mijn ervaring als dierenarts weet ik dat het hier gaat om een ernstig open wond. Het dier met de open breuk (niet intacte huid) werd door mij AM ingedeeld als cat 3 varken (dat betekent dat het dier als laatste geslacht mag worden onder toezicht). Het slachthuis bestemde het dier niet voor de slacht doch als Dierlijk Bijproduct cat 2. Na optakelen van het gedode dier zag ik dat de navelbreuk naast een ernstige open wond van ongeveer de diameter van een tennisbal nog tien andere kleinere necroseletsels vertoonde. (foto 5). Het dier had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2). Toen ik de chauffeur hierop aangesproken had nadat ik hem de cautie gegeven had, antwoordde hij: "Ik had deze navelbreuk bij het laden niet gezien, want anders had ik het dier niet opgeladen."

Dieren met een grote navelbreuk die over de grond sleurt zijn niet transportwaardig omdat deze dieren moeite hebben om te gaan liggen en op te staan. Door het schuren kunnen er kwetsuren ontstaan en bij liggen kan de grote breuk door andere varkens betrappt worden. Door deze necroseletsels is de wand

van de breukzak verzwakt zodat de kans op een mogelijke uitstulping van de darmen (eventratie) nog toegenomen is, zeker indien de breuk door andere varkens kan betrappt worden. Ook zijn door het afsterven van de huid de kansen op kwetsuren en bloedingen nog groter. Daarom gaat het hier om een ernstige open wond.

Necroseletsels bij ontsteking en infectie ontstaan ten gevolge van een gestoorde bloedcirculatie waardoor de getroffen lichaamsgedeelten afsterven. Dit afsterven wordt pas zichtbaar na 24 uur en het verdrogen (zwart worden) na enkele dagen. Deze letsels waren minstens 4 dagen oud en bestonden dus al voor het transport.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat deze niet geschikt was voor het voorgenomen transport; zij vertoonde een ernstige open wond.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

De gegevens van de vervoerder heb ik van het vervoersdocument en zijn vervoerdersvergunning.

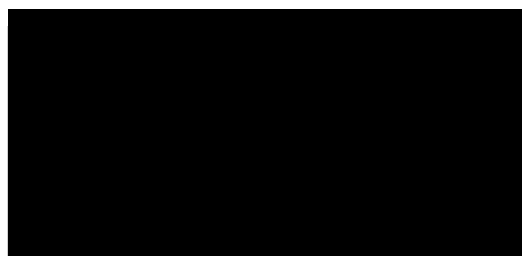
Deze bevindingen worden  aangerekend.

Overtreder:


Naam : 
 Adres : 
 Postcode Plaats : 
 KvK nummer : 
 Verg nr : 
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken :  , 

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 13 juli 2020.

Toezichthouder: 



Bijlage(n):

Foto 1 Vervoersdocument
 Foto 2 Slachtblik 
 Foto 3 Vervoerdersvergunning
 Foto 4 Getuigschrift van vakbekwaamheid
 Foto 5 Grote open breuk
 Foto 6 Slachtblik UBN
 Foto 7 Kleiner varken
 Foto 8 Grote open breuk
 Foto 9 Mager, kleiner varken

De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt, maar kunnen in grootte aangepast zijn.



2.
Slachtblik [REDACTED]^{488.}



4.

488.

Getuigschrift
vakbekwaamheid
Varken met
slachtbliknummer





5.

488.

Open breuk

Varken met
slachtbliknummer
[REDACTED]

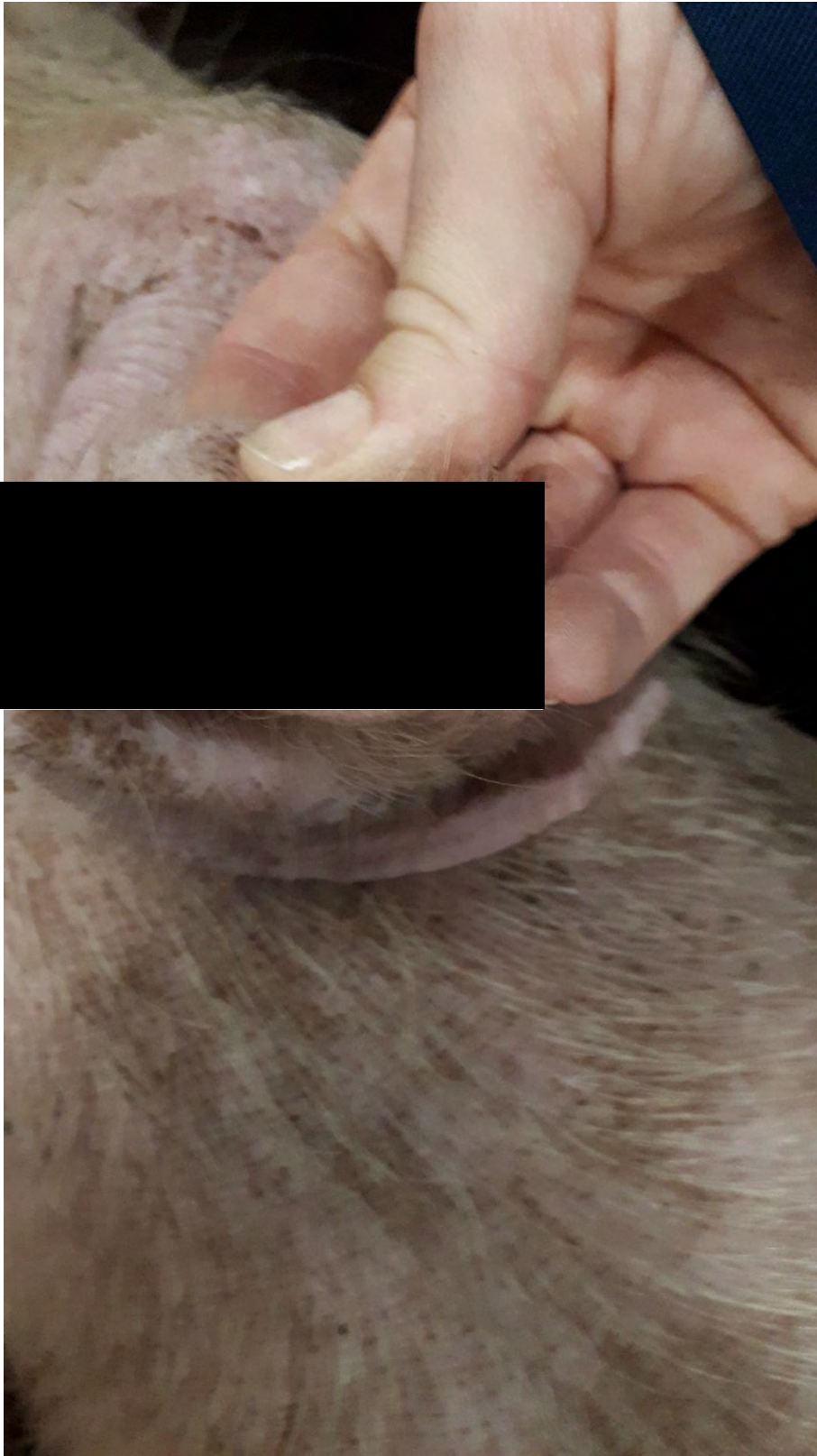
6.

488.

Slachtblik

UBN [REDACTED]

Varken met
slachtbliknummer
[REDACTED]





7. Mager, kleiner (achteraan) varken met slachtbliknummer [REDACTED] 488.

8. 488.
Grote breuk
Varken met
slachtbliknummer
[REDACTED]





9. ^{488.}
Mager ,kleiner
varken(rechts) met
slachtbliknummer
[REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001750k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06600

Boetezaaknummer
202001750

Datum 14 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 7 juli 2020 omstreeks 08.50 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124110. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 10 maart 2017 (boetezaaknummer 201606350) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001750, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06600

Boetezaaknummer
202001750

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06600

Boetezaaknummer
202001750

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124110. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001750

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06601/202001750

Boetezaaknummer
202001750

Datum 4 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 7 juli 2020 omstreeks 08.50 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124110. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06600 van 14 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124110, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/06601/202001750

Boetezaaknummer
202001750

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 10 maart 2017 (boetezaaknummer 201606350) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

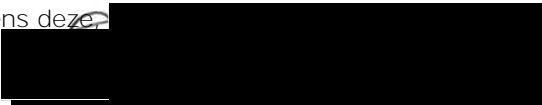
Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06601/202001750

Boetezaaknummer
202001750

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2020/160268/124112

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 6 juli 2020 omstreeks 06:10 uur.

Tijdens mijn inspectie, belast met de AM (levende) keuring van schapen, bevond ik mij in de stal van [REDACTED]. Er werd mij een koppel schapen ter keuring aangeboden. Ik liep door het hok heen en de schapen stonden op en liepen bij mij vandaan, wat normaal gedrag is voor schapen. In een hoek zag ik één schaap blijven liggen, dit schaap trok mijn aandacht omdat het als enige bleef liggen. Ik liep naar het schaap, met I&R (identificatie en registratie) nummer: [REDACTED] (zie foto 1), toe en toen ik vlakbij was stond het op. Ik zag dat de linker achterpoot verdikt was en dat het schaap er flink kreupel op liep. Ik heb de exploitant verzocht het schaap te vangen zodat ik het aan een nader onderzoek kon onderwerpen. Daarbij heb ik het volgende vastgesteld:

Ik zag dat het schaap haar linker achterpoot in stilstand optrok of naar voren verplaatste om het minder te belasten, dit is een teken van pijn (zie foto 2).

Ik zag dat de linker onderpoot vanaf de hak tot en met de kroonrand circulair verdikt was (zie foto 3). Ik zag dat met name de kroonrand sterk verdikt was (zie foto 4 en 5). Ik palpeerde de onderpoot en deze voelde warm aan. Toen ik lichte druk uitoefende op de onderpoot trok het schaap de poot weg, dit is een teken van pijn. Als dierenarts herkende ik de gezwollen, pijnlijke en warme onderpoot als een ontstoken onderpoot.

Ik zag dat er zich een weefselmassa in de tussenklauwspleet bevond (zie foto 5 en 6). Gezien de woekering van de massa en de snelheid waarmee de massa ging bloeden na aanraking herkende ik dit als hypergranulatiweefsel (wild vlees) (zie foto 2). Als dierenarts weet ik dat hypergranulatiweefsel ontstaat wanneer een wond continue geprikkeld wordt waardoor er voortdurend nieuw weefsel wordt aangemaakt. Gezien de mate van granulatie schat ik dat de ontsteking aan de onderpoot meerdere dagen voorafgaand aan het transport aanwezig was. Ik rook

van een afstandje aan de poot en ik rook de typische geur van een necrotiserende ontsteking (ontsteking waarbij weefsel afsterft).

Ik mat met een rectaal thermometer de lichaamstemperatuur van het schaap en deze bedroeg 40,5 graden Celsius (referentie 38,5 tot 40,0). Ik stelde vast dat het schaap koorts had, een teken van systemische ziekte.

Het schaap is niet toegelaten tot slacht, direct gedood en ter destructie bestemd.

Op basis van mijn kennis als dierenarts stel ik het volgende:

Bovengenoemd schaap had een pijnlijke ontsteking aan de linker onderpoot. Het schaap liep kreupel en wilde de poot in stilstand verminderd of niet belasten.

Tijdens het transport is het schaap gedwongen om de poot te belasten, bijvoorbeeld tijdens het op- en afladen van de veewagen. Tevens heeft de ontstoken onderpoot koorts bij het schaap veroorzaakt, wat duidt op ziekte. Dit schaap had niet vervoerd mogen worden omdat het transport van een dier met een pijnlijke en ontstoken linkerachterpoot, wat bovendien ook nog ziek is, onnodig extra lijden heeft veroorzaakt.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat het niet geschikt was voor het voorgenomen transport; het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen, bovendien was het dier ziek.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef en onder a van Verordening (EG) nr 1/2005.

Op het vervoersdocument zag ik dat schaap [REDACTED] door [REDACTED] op 6 juli 2020 vervoerd was.

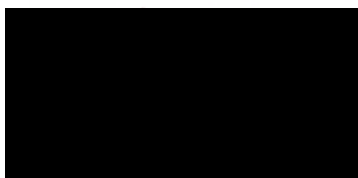
Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Verg nr. : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 14 juli 2020.

Toezichthouder: [REDACTED]



Bijlage(n):

Vervoersdocument

VKI

6 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Combi-formulier Voedselketeninformatie en vervoersdocument schapen en geiten

Datum transport: 06-07-2020 Tijdstip vertrek: 4:00 Verwachte duur van het transport:

Herkomst
 UBN: [redacted]
 Naam: [redacted]
 Adres: [redacted]
 PC + Plaats: [redacted]

Bestemming
 UBN: [redacted]
 Naam: [redacted]
 Adres: [redacted]
 PC + Plaats: [redacted]

ID-Code	Werknr	ID-Code	Werknr	ID-Code	Werknr
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

JLA pool

Diersoort	Aantal	Opmerkingen:
Schaap	71	Okkerman
Totaal	71	

In te vullen door de chauffeur
 Vervoerd door: [redacted] Datum laden: 6-7-2020 00:00:00
 Kenteken: [redacted] VWA Erkenning: [redacted]
 Naam chauffeur: [redacted]
 Handtekening chauffeur: [redacted]

Kruis aan als de dieren geëxporteerd mogen worden, omdat ze voldoen aan deze voorwaarden:
 De schapen en/of geiten hebben tenminste gedurende 30 dagen vóór het laden, of, in het geval van dieren die minder dan 30 dagen oud zijn, sinds hun geboorte op het bedrijf van oorsprong verbleven. Gedurende de laatste 21 dagen zijn er vóór het laden geen schapen of geiten binnengebracht op het bedrijf van oorsprong en gedurende 30 dagen vóór verzending van het bedrijf van oorsprong zijn er op het bedrijf van oorsprong geen evensoortigen binnengebracht uit derde landen.

Aldus volledig en Handtekening: [redacted] Datum: 6-07-2020

Blad 1 van 2

VKI

Combiformulier Voedselketeninformatie en vervoersdocument schapen en geiten

Datum transport: 08-07-2020 Tijdstip vertrek: Verwachte duur van het transport: Ritnummer: 14/24

Herkomst

UBN: [redacted]
Naam: [redacted]
Adres: [redacted]
PC + Plaats: [redacted]

Bestemming

UBN: [redacted]
Naam: [redacted]
Adres: [redacted]
PC + Plaats: [redacted]

Aspecten voedselketeninformatie

- | | |
|---|----------|
| 1. Bevinden de dieren zich nog in de wettelijke wachttermijn van toegediende diergeneesmiddelen? | Antwoord |
| 2. Zijn de dieren in de 35 dagen voorafgaande aan de slacht ziek geweest en/of behandeld geweest met diergeneesmiddelen? Zo ja, wat was de diagnose en/of de reden van behandeling? | Nee |
| 3. Zijn de dieren behandeld met diergeneesmiddelen waarvan de wachttermijn voor vlees in de 7 dagen voorafgaande aan de slacht is verlopen? Zo ja, informatie invullen in onderstaande tabel: | Nee |

Oormerkings	Reg. NL	Naam diermiddel	Datum laatste behandeling	Datum einde wachttermijn

- | | |
|--|----------|
| 4. Is er nog andere relevante informatie te melden over de gezondheidsstatus van de af te leveren dieren, b.v. de aanwezigheid van een afgebroken injectienaald? | Antwoord |
| | Nee |

Informatie over herkomstbedrijf

- | | |
|--|----------|
| 5. Is er relevante informatie te melden over de status (zie toelichting) van het herkomstbedrijf, of over de regionale gezondheidsstatus? | Antwoord |
| 6. Zijn er aanwijzingen dat er ziekten aanwezig zijn die de veiligheid van het vlees in het gedrang zouden kunnen brengen?* | Nee |
| 7. Zijn er onderzoeksgegevens beschikbaar die relevant zijn voor de voedselveiligheid? | Nee |
| 8. Is er relevante informatie bekend over eerdere keuringen vóór en na het slachten (slachtkeuringinformatie) van schapen of geiten van hetzelfde bedrijf? | Nee |
| 9. Is er relevante informatie bekend over productiegegevens (b.v. sterfte) die ziekten aan het licht kunnen brengen?* | Nee |

Naam en adres van de dierenarts, die normaliter diensten verleent aan het bedrijf van herkomst:

DAP: [redacted]

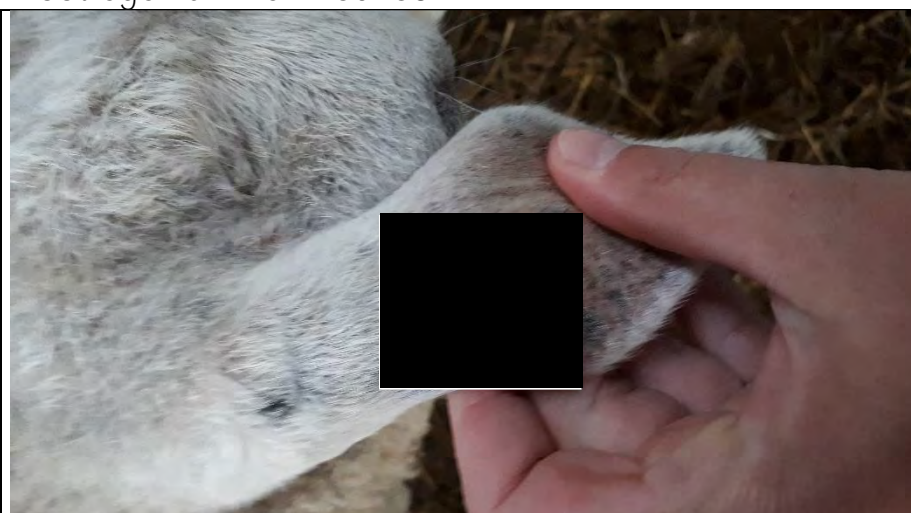
*Waar 'ja' wordt geantwoord, moeten de afwijkingen hieronder vermeld worden.

Aldus volledig en naar Handtekening:

[redacted]

6-07-2020

Maatregelnummer: 160268



1. I&R nummer
van het
schaap

nummer:

NL [REDACTED]



2. Het schaap plaatste de linker achterpoot verder naar voren en de onderpoot bloedde flink.
nummer:

████████████████████



3.
De linker
onderpoot was
circulair verdikt.
nummer:





4. De kroonrand was sterk verdikt.
nummer:





5. Sterke
verdikking van de
kroonrand en een
massa in de
tussenklauwspleet.

nummer:





6.Massa in de
tussenklauwspleet.

nummer:



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001754k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07748

Boetezaaknummer
202001754

Datum 18 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 6 juli 2020 omstreeks 06.10 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124112. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 4.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een schaap dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het schaap niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en ziek was.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder aanhef en punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 4.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07748

Boetezaaknummer
202001754

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 18 oktober 2019 (boetezaaknummer 201901788) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]. U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging. Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001754, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124112.
Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07748

Boetezaaknummer
202001754

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001754

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07749/202001754

Boetezaaknummer
202001754

Datum 13 november 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 4.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 6 juli 2020 omstreeks 06.10 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124112. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/07748 van 18 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 30 september 2020 (namens [REDACTED] per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 Volgens u hebben dhr. [REDACTED] en uw chauffeur geen bijzonderheden aan het schaap gezien. Ook hebben zij het schaap zelf meermaals gezien en beoordeeld. U vindt het dan ook onterecht dat u als overtreder wordt aangemerkt, omdat u geen bijzonderheden aan het schaap heeft gezien en heeft kunnen zien. Dat de situatie later in het slachthuis mogelijk veranderd was, doet hier niet aan af.
- 2 U betwist de overtreding, het onderzoek en de conclusies zoals die in het rapport van bevindingen en in het voornemen tot boeteoplegging staan, omdat u o.a. de gestelde temperatuur van het schaap niet kan controleren. Daarnaast vindt u dat het schaap op de foto's er gezond en normaal uitziet. U verzoekt mij af te zien van de boeteoplegging.
- 3 U beroept zich op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 3 van Verordening 1/2005. U wijst erop dat het transport conform alle voorschriften is uitgevoerd en zorgvuldig is gedaan. U betwist de stelling van de toezichthouder dat het transport extra lijden zou hebben veroorzaakt, omdat deze stelling niet onderbouwd is. Volgens u heeft het dier hooguit de ledematen moeten gebruiken, gelijk als het dier in de stal op het veehouderijbedrijf zal hebben moeten doen. Het extra lijden is een aanname, maar wordt niet gestaafd met onderzoek en onderbouwing.
- 4 U voert aan dat u niet tijdig bent geïnformeerd over de bevindingen door de NVWA-dierenarts. U verwijst naar de uitspraken van het College van beroep voor het bedrijfsleven van 18 april 2013 (ECLI:NL:CBB:2013:CA0592) en 23 juni 2015 (ECLI:NL:CBB:2015:218) waarin o.a. deze informatieplicht is aangenomen. U bent pas bij ontvangst van het voornemen tot boeteoplegging op de hoogte gesteld van de gestelde overtreding en dit is volgens u te laat.
- 5 Ook stelt u dat de boete van € 4.500 onevenredig hoog is en hierbij wordt geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden die hier van belang zijn. Ook wijst u erop dat een boete van € 4.500 in de coronacrisis veel te hoog is.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 Ik deel uw mening niet. De toezichthoudende dierenarts van de NVWA heeft in het rapport van bevindingen aangegeven dat de aandoeningen van het schaap al minimaal één week voor aanvang van het transport aanwezig was. Het feit dat alle partijen die betrokken waren bij het vervoer van het bewuste schaap dit dier vervoerswaardig vonden, doet niets af aan de constatering van de toezichthoudende dierenarts van de NVWA.
- 2 Met betrekking tot uw betwisting wat betreft het onderzoek, de overtreding en de conclusies, merk ik het volgende op. De feiten en omstandigheden zijn duidelijk vermeld in het rapport. In de diergeneeskundige verklaring heeft een dierenarts van de NVWA aangegeven waarom het schaap niet vervoerd had mogen worden.
De toezichthouder zag dat de linker achterpoot verdikt was en dat het schaap er kreupel op liep. Het schaap trok haar linker achterpoot in stilstand op of verplaatste naar voren om het minder te belasten, dit is een teken van pijn. Ook tijdens het palperen trok het schaap de poot weg, dit is ook een teken van pijn. Als dierenarts herkende de toezichthouder de gezwollen, pijnlijke en

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07749/202001754

Boetezaaknummer
202001754

warme onderpoot als een ontstoken onderpoot. Gezien de mate van granulatie (wild vlees) schat de toezichthoudend dierenarts op basis van zijn of haar deskundigheid dat de ontsteking aan de onderpoot meerdere dagen voorafgaand aan het transport aanwezig was en was er koorts geconstateerd. Ik heb geen redenen om te twifelen aan de bevindingen zoals die in het rapport van de toezichthouder zijn neergelegd. Die bevindingen zijn geconstateerd, opgemaakt en ondertekend naar waarheid, door een beëdigde toezichthouder. Dit betekent dat ik in principe mag afgaan op de bevindingen zoals die in het rapport zijn verwoord. Slechts als er aanwijzingen zijn die aanleiding geven om die bevindingen in twijfel te trekken kan aan die bevindingen een andere betekenis worden toegekend.

U vindt dat het schaap op de foto's er gezond en normaal uitziet. De beschrijving van de waarneming door de toezichthouder in het rapport dient als bewijs voor de overtreding. Foto's kunnen een en ander visueel verduidelijken maar het is niet verplicht om foto's toe te voegen aan een rapport van bevindingen.

Om bovenstaande redenen kan ik uw verzoek geen boete op te leggen niet honoreren.

- 3 U beroept zicht op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 3 van Verordening 1/2005. Volgens het rapport stelt de toezichthouder op basis van zijn of haar deskundigheid als dierenarts dat het schaap kreupel liep en de poot in stilstand verminderd of niet wilde belasten. Tijdens het transport is het schaap dan ook gedwongen om de poot te belasten, bijvoorbeeld tijdens het op- en afladen van de veewagen. Het zieke schaap met een pijnlijke en ontstoken linker achterpoot had niet vervoerd mogen worden en het transport heeft onnodig extra lijden veroorzaakt.
Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft in zijn uitspraak van 22 juni 2006 (CBb 22 juni 2006 (ECLI:NL:CBB:2006:AX9692) overwogen dat vooropgesteld moet worden dat een bestuursorgaan in beginsel mag uitgaan van de bevindingen in een controlerapport, indien de controle is verricht en het rapport is opgemaakt door een hiertoe bevoegde controleur en het rapport zelf geen grond biedt om aan de juistheid van de bevindingen te twifelen. Het ligt dan op de weg van degene bij wiens bedrijf de controle is verricht om aannemelijk te maken dat de bevindingen niettemin onjuist zijn.
- 4 U voert aan dat u niet tijdig bent geïnformeerd over de bevindingen door de NVWA-dierenarts. Met betrekking tot de informatieplicht, merk ik op dat u niet in uw belangen bent geschaad, omdat u door middel van het geven van uw zienswijze heeft kunnen reageren op het rapport van bevindingen en het voornemen tot boeteoplegging.
- 5 De wetgever heeft de hoogte van de boetes vastgesteld en heeft daarbij al een afweging gemaakt welke boete bij welke overtreding evenredig moet worden geacht. Van deze vaste bedragen mag alleen afgeweken worden als u erin slaagt aannemelijk te maken dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. Het moet dan gaan om omstandigheden die maken dat de vaste boetebedragen onevenredig hoog zijn. In dit geval is geen sprake van zeer bijzondere omstandigheden, omdat u geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd die kunnen leiden tot matiging van de boete. Daarnaast bent u eerder beboet voor een soortgelijke overtreding en zijn er nog geen vijf jaar verlopen sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden.
Tevens wijst u erop dat een boete van € 4.500 in de coronacrisis veel te hoog is. Op 8 oktober 2020 heb ik uw advocaat per e-mail verzocht om aanvullende gegevens op te sturen waaruit zou blijken dat uw financiële omstandigheden zo

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07749/202001754

Boetezaaknummer
202001754

bijzonder zijn dat de boete gematigd zou kunnen worden. Op 23 oktober 2020 heb ik wederom per post om aanvullende financiële stukken gevraagd. Ik heb tot op heden noch van u, noch van uw advocaat aanvullende financiële stukken gekregen. Om deze reden is de hoogte van de boete gehandhaafd.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124112, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07749/202001754

Boetezaaknummer
202001754

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een schaap dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het schaap niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen en ziek was.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder aanhef en punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 18 oktober 2019 (boetezaaknummer 201901788) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07749/202001754

Boetezaaknummer
202001754

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBDNummer: 2020/159955/124146

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 19 juni 2020, omstreeks 08:00 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van slachthuis [REDACTED]. Ik hield toezicht op het lossen van een kalf. Het kalf werd gelost vanuit een kleine trailer. Ik stond naast de laadklep toen het kalf gelost werd. Ik zag dat het kalf alleen op de trailer stond. Ik zag dat er geen strooisel in de wagen lag. Ik zag dat de bodem van de trailer van metaal was, met metalen richels. Toen het kalf langs mij liep zag ik dat het kalf bijna geheel kaal was, dat de huid van de kop, de staart en de rug rood uitgeslagen was en geschilferd. Dit duidt op een chronische huidaandoening van onbekende oorzaak. Ik zag dat het kalf helemaal nat was, dit duidt erop dat het kalf omgevallen was in de trailer. Het kalf was zeer mager, wat ik kon zien aan de uitstekende ribben, de uitstekende ruggengraat en de uitstekende bekkendelen. Het kalf had geen vetreserves. Er zaten verschillende verse schaafwonden op het lichaam, op de uitstekende botdelen. Ik zag dit omdat deze bloedden. Ik heb de chauffeur geïnformeerd dat ik het kalf nader ging onderzoeken en ik liep met het kalf mee de stal in. Het kalf maakte geen aanstalten om van mij weg te lopen toen het op stal stond en ik zag spiertrillingen bij de achterpoot. Dit duidt erop dat het kalf op dat moment onvoldoende energie had om van mij weg te lopen. Het kalf heeft tweemaal gehoest. De temperatuur was 38,2 °C, dit is een normale temperatuur voor een kalf. Het kalf had de leeftijd van 7 maanden en 29 dagen. Het kalf was qua grootte achtergebleven bij een normaal dier van die leeftijd. Ik heb vervolgens de stalbaas van [REDACTED] gehaald om het kalf op stal te bedwelmen en te doden. Hij heeft dit direct uitgevoerd. Ik heb toen foto's van het kalf genomen (foto's 1 en 2). Het kalf had oornummer [REDACTED] (foto's 2 en 3).

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat het kalf chronische ziek was, wat ik kon opmaken uit het bewustzijnsniveau, de huidaandoening, de conditiescore en het hoesten.

Volgens de afleveringsbon kalveren is het kalf op 19 juni 2020 opgeladen bij de veehouder (zie bijlage afleveringsbon kalveren, foto 4). Gelet op mijn controletijdstip (19 juni 2020, omstreeks 08.00 uur) in combinatie met het feit dat het kalf chronisch ziek was, maak ik hieruit op dat het kalf al ziek was voor het transport en het kalf dus niet vervoerd had mogen worden.

De vervoerder vervoerde een kalf niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Het kalf was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het kalf was ziek, waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 aanhef van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Toen ik klaar was met mijn klinisch onderzoek en het toezicht houden op het bedwelmen en doden van het kalf, was de chauffeur al vertrokken van het slachthuis. Ik heb bij de stalbaas het VKI, het afmeldformulier, de afleveringsbon kalveren en de gegevens van de vervoerder van het kalf opgevraagd (foto's 3, 4 en 5).

Ik zag op de afleveringsbon vermeld staan dat **het kalf vervoerd was door "████████"**. Via de stalbaas heb ik het telefoonnummer van het transportbedrijf verkregen. Ik heb vervolgens de vervoerder (de heer ██████████) opgebeld om het rapport aan te zeggen en om een verklaring op te nemen. Naar aanleiding van mijn telefonisch verhoor, waarin ik om transportdocumenten heb gevraagd en deze ook heb verkregen, heb ik de volledige adresgegevens van het bedrijf verkregen.

Aan de hand van de routeplanner van routenet heb ik vervolgens berekend wat de kortste route was vanaf het bedrijf van herkomst naar het slachthuis. De gereden afstand (gemeten vanaf bedrijf van herkomst, welke gegevens op het VKI vermeld stonden (foto 5), tot aan slachthuis ██████████ bedroeg circa 71 km. Indien dieren over een afstand van meer dan 65 kilometer vervoerd worden dient de vervoerder te beschikken over een geldige transportvergunning (minimaal type 1) en de chauffeur over een geldig getuigschrift van vakbekwaamheid.

Ik had tijdens het telefonisch verhoor gevraagd naar de vervoersvergunning, het rijbewijs van de chauffeur en het CCV getuigschrift van de chauffeur. Deze documenten heeft de heer ██████████ ingescand en per mail naar mij verzonden. Bij het controleren van de gemaakte documenten zag ik dat de heer ██████████ mij een vervoersvergunning type 1 had gestuurd die verlopen was op 1 juli 2012. Tevens zag ik dat de heer ██████████ een CCV getuigschrift van hemzelf (████████████████████) had gestuurd en een kopie van het rijbewijs van de chauffeur waaruit ik kon opmaken dat ██████████ de chauffeur was geweest (zie foto's 6, 7 en 8). Er was geen CCV getuigschrift van ██████████ bij de gemaakte documenten.

Hieruit maakte ik op dat de vervoerder op verzoek van de bevoegde autoriteit geen geldige transportvergunning artikel 10, lid 1 of artikel 11, lid 1 van verordening (EG) nr. 1/2005 kon tonen. Tevens kon er geen getuigschrift van vakbekwaamheid van de chauffeur worden overlegd, overeenkomstig artikel 17, lid 2 van de Verordening.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o artikel 3 onder e en artikel 6, eerste en vijfde lid van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED], éénmanszaak)
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED]

Verhoor:

Datum van het verhoor: 23 juni 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Geboortedatum : [REDACTED]
 Woonadres : [REDACTED]
 Gemeente : [REDACTED]
 Functie : Vervoerder

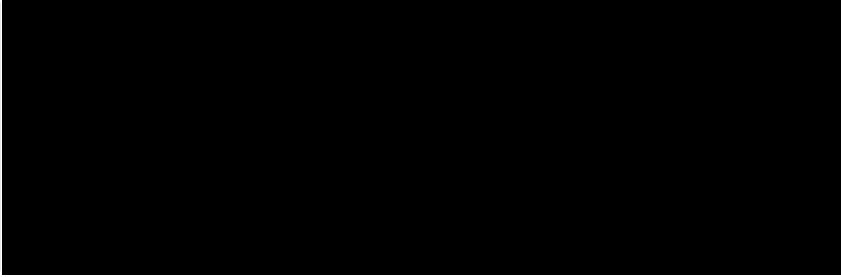
Dit verhoor heeft met uitdrukkelijke instemming van de gehoorde telefonisch plaatsgevonden.

Ik bracht de heer [REDACTED], vervoerder, van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik verklaar dat mijn chauffeur die het dier vervoerde het dier wel geschikt achtte voor vervoer, want hij had geen koorts en hij liep zelfstandig de wagen op."

De vervoerder heeft mij op 23 juni 2020 geïnformeerd dat hij een nieuwe transportvergunning heeft aangevraagd onder vergunningsnummer [REDACTED] en dat zijn zoon geen kalveren meer voor hem gaat transporteren.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Apeldoorn op 30 juni 2020.



Bijlage(n):

8 Foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1. Kalf na schieten en verbloeden



2. Kalf na schieten en verbloeden

code form AF 99
Bestand voor Slachterij

AFMELD-FORMULIER voor vroegtijdige aflevering van vleeskalveren
(dit exemplaar met de vleeskalveren meegeven naar de slachterij)

IN TE VULLEN DOOR HOUDER

1 Datum afmelding : 19-06-20

2 Opzetdatum kalveren : 11-19

3 U.B.N. code : [redacted]

4 Aantal dieren : 1

5 Naam houder : [redacted]

Postcode + woonplaats : [redacted]

6 Identificatienummer : [redacted]

7 Uit AM91-nummer : [redacted]

IN TE VULLEN DOOR SLACHTERIJ (vervolgens verzenden naar SKV)

8 A Naam slachterij : _____ Datum slacht : ____/____/____

B Andere bestemming : _____

A 502 10398-10 0009-10- 02-1

3. Afmeldformulier van kalf [redacted] 494.

Member of the [redacted]

Afleveringsbon Vleeskalveren

Datum aflevering: 19-06-20

Vervoerder : [redacted]

Naam chauffeur : [redacted]

Kenteken : [redacted]

Naam Mester : [redacted]

Woonplaats : [redacted]

Telefoon : [redacted]

Aantal kalveren : box : _____

groepshuisvesting : _____

alternatief : _____

overig nl. : _____

totaal : _____

Diersoort: zwartbo : [redacted]

Land van herkomst : [redacted]

Opmerkingen : _____

Handtekening: [redacted]

Handtekening: _____
(mester)

i.v.d. - Bij elke vracht een aparte bon uitschrijven
- Vertragingen bij het laden z.s.m. melden bij [redacted]

4. Afleveringsbon van kalf [redacted]

Formulier Voedselketeninformatie slachtkalveren
(voor kalveren die niet onder SKV vallen)

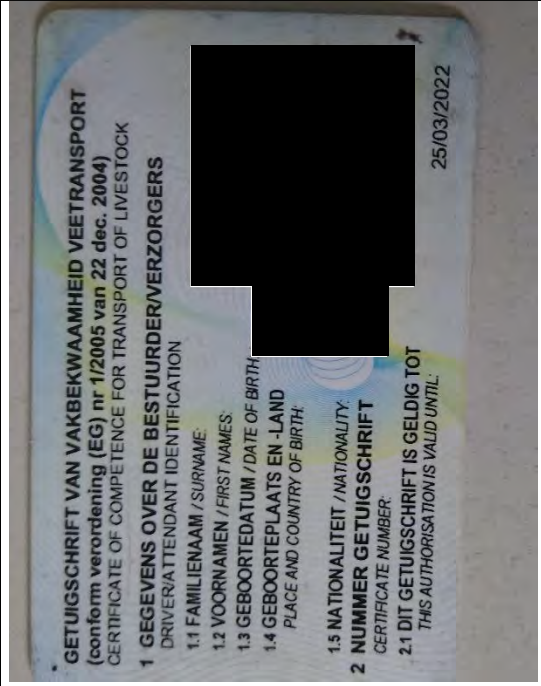
Dit formulier is geldig vanaf 1 januari 2010. De informatie op dit formulier moet uiterlijk om 12.00 uur op de dag voorafgaande aan de slacht van de kalveren bij de slachterij aanwezig zijn!!

Gegevens kalverhouder		Gegevens dieren	
UBN:		Aantal te leveren dieren:	
Naam:		Levensnummer(s):	
Adres:			2x
Postcode, woonplaats:			

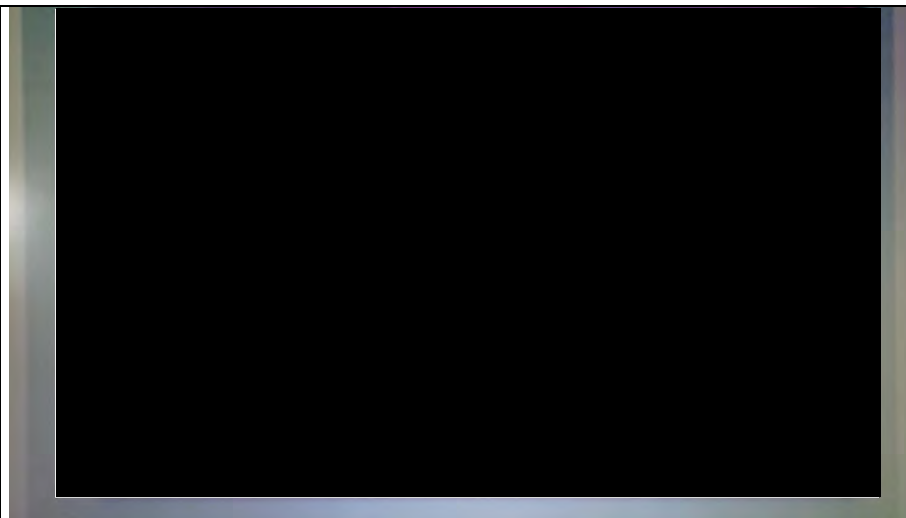
Aspecten voedselketeninformatie	Omcirkel wat van toepassing is																					
1. Is er relevante informatie te melden over de status van het herkomstbedrijf, of de regionale gezondheidsstatus van de kalveren?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
2. Is er relevante informatie te melden over de gezondheidsstatus van de kalveren, b.v. de aanwezigheid van een afgebroken injectienaald?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
3a. Bevinden één of meerdere kalveren zich nog in de wettelijke wachttermijn van toegediende diergeneesmiddelen op de datum van slacht?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja																					
3b. Is de af te leveren (deel)koppel in de 35 dagen voorafgaande aan de slacht ziek geweest en/of behandeld geweest met diergeneesmiddelen? Zo ja, informatie invullen in onderstaande tabel.	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja																					
<table border="1"> <tr> <th>Koppel/oormerknnummers</th> <th>Diagnose en/of reden van behandeling</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Koppel/oormerknnummers	Diagnose en/of reden van behandeling																			
Koppel/oormerknnummers	Diagnose en/of reden van behandeling																					
3c. Zijn er kalveren behandeld met diergeneesmiddelen waarvan de wachttermijn in de 7 dagen voorafgaande aan de dag van slachten is verlopen? Zo ja, informatie invullen in onderstaande tabel.	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Koppelbeh. / Levensnr.</th> <th>Reg. NL middel</th> <th>Naam middel</th> <th>Datum begin behandeling</th> <th>Datum eind behandeling</th> <th>Wachttermijn in dagen</th> <th>Einde wachttermijn</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Koppelbeh. / Levensnr.	Reg. NL middel	Naam middel	Datum begin behandeling	Datum eind behandeling	Wachttermijn in dagen	Einde wachttermijn														
Koppelbeh. / Levensnr.	Reg. NL middel	Naam middel	Datum begin behandeling	Datum eind behandeling	Wachttermijn in dagen	Einde wachttermijn																
4. Zijn er aanwijzingen dat er ziekten aanwezig zijn die de veiligheid van het vlees in het gedrang zouden kunnen brengen?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
5. Zijn er onderzoeksgegevens beschikbaar die relevant zijn voor de bescherming van de volksgezondheid?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
6. Is er relevante informatie bekend over eerdere keuringen vóór en na het slachten (slachtkueringinformatie) van dieren van hetzelfde bedrijf?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
7. Is er relevante informatie bekend over productiegegevens die ziekten aan het licht kunnen brengen?	<input checked="" type="radio"/> Nee/ja *																					
8. De naam en het adres van de dierenarts, die normaliter diensten verleent aan het bedrijf van herkomst:																						
Naam: [redacted]																						
Adres: [redacted]																						
Postcode, woonplaats, tel: [redacted]																						

* Waar 'ja' wordt geantwoord, moeten de aanwijzingen met betrekking tot de afvoer van de dieren worden gevolgd.

Aldus verbleesd op: [redacted] (plaats) 12-06-20 (datum) [redacted] (handtekening)



7. Scan van rijbewijs van chauffeur [REDACTED].



8. Scan van verlopen vervoersvergunning [REDACTED].

Vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 10, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1/2005¹
Transporter authorisation pursuant to article 10 (1) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr.: TRANSPORTER AUTHORIZATION No [REDACTED]		
2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER TRANSPORTER IDENTIFICATION		
2.1 Firma naam/ Company name [REDACTED]		
2.2 Adres/ Address [REDACTED]		
2.3 Plaats/ Town [REDACTED]	2.4 Postcode/ Postal code [REDACTED]	2.5 Lidstaat/ Membership Nederland
2.6 Telefoon/ Telephone [REDACTED]	2.7 Fax/ Fax [REDACTED]	2.8 E-mail/ Email [REDACTED]
3. VERGUNNING VOOR BEPAALDE AUTHORISATION LIMITED TO CERTAIN		
Diersoorten: Types of animals		Wijze van vervoer: Mode of Transport
Hier specificeren: Runderen, Schapen, Geiten en Kalveren		Weg
Specify here: Bovine, Sheep, Goat and Calf		Road
Datum waarop de vergunning verstrijkt: Expiry date 01-07-2012		
4. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEeft AUTHORITY ISSUING THE AUTHORISATION		
4.5 Naam en adres: Name and address of the authority Voedsel en Waren Autoriteit (VWA) Food and Consumer Product Safety Authority Prinses Beatrixlaan 2, 2595AL Den Haag		
4.2 Telefoon: Telephone +31 70 448 4848	4.3 Fax: Fax +31 70 448 4747	4.4 E-mail: Email info@vwa.nl
4.5 Datum: Date 01-07-2007	4.6 Plaats: Town Den Haag, Nederland The Hague, The Netherlands	4.7 Officiële stempel Official stamp
4.8 Naam en handtekening van de ambtenaar De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor deze, De Plaatsvervangend Directeur Dienst Uitvoering van de Voedsel en Waren Autoriteit, [REDACTED]		Name and signature of the official: The Minister of Agriculture, Nature and Food Quality, The Deputy Director Directorate Implementation Enforcement, Surveillance of the VWA.

Een belanghebbende kan tegen dit besluit een met redenen omkleed bezwaarschrift indienen bij de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Als een bezwaarschrift wordt ingediend moet dit binnen zes weken na verzending van dit besluit worden verzonden naar: Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, Afdeling Recht en Rechtsbescherming, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

¹ Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EEG en Verordening (EG) nr. 1255/07.


> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001758k

Aan 

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. 

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07699

Boetezaaknummer
202001758

Datum 10 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 juni 2020 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis,  te  geconstateerd dat uw onderneming meerdere overtredingen heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar zijn. Deze overtredingen zijn u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124146. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor de hieronder vermelde beboetbare feit.

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een kalf dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het kalf ziek was.
Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder aanhef, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07699

Boetezaaknummer
202001758

Schriftelijke waarschuwing

Uit het rapport van bevindingen blijkt voorts, dat de controleambtenaar nog andere overtredingen heeft geconstateerd welke hierna worden genoemd onder de beboetbare feiten 2 en 3.

U dient deze overtredingen te beschouwen als een schriftelijke waarschuwing. Om die reden zijn de boetebedragen op € 0,00 vastgesteld.

Beboetbaar feit 2: Dieren mogen alleen worden vervoerd voor een kort transport, waarbij de reisafstand groter is dan 65 km en de reisduur minder dan 8 uur is, indien de vervoerder beschikt over een geldige vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 10 lid 1 te weten Type 1 vervoersvergunning.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 onder e en artikel 6, eerste lid, juncto artikel 10, lid 1, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 0,00

Beboetbaar feit 3: Chauffeur kan geen geldig getuigschrift van vakbekwaamheid tonen tijdens transport.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 onder e en artikel 6, vijfde lid, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 0,00

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001758, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,


mevr. 
team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07699

Boetezaaknummer
202001758

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124146. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001758

Aan [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07707/202001758

Boetezaaknummer
202001758

Datum 9 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 19 juni 2020 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124146. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/07699 van 10 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 24 september 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 U geeft aan dat u het kalf apart heeft opgehaald en is vervoerd met een kleine veewagen, omdat dit een voorlader was. Dit kalf moest weg vanwege zijn leeftijd. Het kalf was goed vitaal, had geen koorts en was goed ter been. Naar uws inziens had u geen enkele reden om hem niet te transporteren. Volgens u gebeurt het heel vaak dat er door een koppel ringschurft gaat en als dit is genezen blijft een kale en schilferige huid zichtbaar. En dat het kalf niet van de toezichthouder wegloopt zegt niets over de transportwaardigheid van het kalf, het ene heeft nou eenmaal meer vluchtgedrag dan het andere. Daarbij komt dat hij als enige uit zijn vertrouwde omgeving en koppel is gehaald wat vaak maakt dat ze meer of minder reageren en/of stressreactie laten zien (spiertrillingen!).
- 2 Tot slot bent u teleurgesteld over de manier waarop de foto's van het kalf gemaakt zijn. U vindt dat dit wel een erg vertekend beeld geeft over hoe het kalf in levenden lijve was.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 In reactie op uw zienswijze heb ik contact opgenomen met de toezichthouder die het rapport van bevindingen heeft opgemaakt. De toezichthouder bevestigde de feiten zoals vermeld in het rapport van bevindingen. Volgens de toezichthouder is er sprake van een chronische huidaandoening en dat door het ontbreken van vacht dit dier geleden heeft tijdens het transport. De huid ligt bloot en het dier heeft door het transport (in zijn eentje in een kale trailer) de huid opengestoten, helemaal omdat hij ook nog was ook nog wat wiebelig was op de poten. Bovendien is hier sprake van een actieve dermatitis, geen genezen infectie. De huid was nog onrustig en rood. Daarnaast geeft de toezichthouder aan dat het kalf transportwaardig was geweest als het alleen een huidprobleem had, maar dat is hier niet het geval. De toezichthouder heeft vanuit zijn/haar deskundigheid geconstateerd dat het kalf chronische ziek was, gelet op het bewustzijnsniveau, de huidaandoening, de conditiescore en het hoesten. Uw zienswijze geeft mij geen reden om hieraan te twijfelen.
- 2 De beschrijving van de waarneming door de toezichthouder in het rapport van bevindingen dient als bewijs voor de overtreding. Foto's kunnen een en ander visueel verduidelijken maar het is niet verplicht om foto's toe te voegen aan een rapport van bevindingen. Ik acht het rapport van doorslaggevende betekenis. Door middel van het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Het rapport bevat voldoende grondslag voor het opleggen van een boete.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/07707/202001758

Boetezaaknummer
202001758

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124146, blijkt dat de onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/07707/202001758

Boetezaaknummer
202001758

Beboetbaar feit 1: De vervoerder vervoerde een kalf dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het kalf ziek was.
Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 en artikel 6, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a en b., van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Schriftelijke waarschuwing

Uit het rapport van bevindingen blijkt voorts, dat de controleambtenaar nog andere overtredingen heeft geconstateerd welke hierna worden genoemd onder de beboetbare feiten 2 en 3.

U dient deze overtredingen te beschouwen als een schriftelijke waarschuwing. Om die reden zijn de boetebedragen op € 0,00 vastgesteld.

Beboetbaar feit 2: Dieren mogen alleen worden vervoerd voor een kort transport, waarbij de reisafstand groter is dan 65 km en de reisduur minder dan 8 uur is, indien de vervoerder beschikt over een geldige vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 10 lid 1 te weten Type 1 vervoersvergunning.
Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 onder e en artikel 6, eerste lid, juncto artikel 10, lid 1, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag: € 0,00

Beboetbaar feit 3: Chauffeur kan geen geldig getuigschrift van vakbekwaamheid tonen tijdens transport.
Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3 onder e en artikel 6, vijfde lid, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag: € 0,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke maatregelen

Onze referentie
U-20/07707/202001758

Boetezaaknummer
202001758

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,


mevr. 
 *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07707/202001758

Boetezaaknummer
202001758



IBDNummer: 2020/160516/124168

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 9 juli 2020, omstreeks 10:00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] ([REDACTED]); functie: chauffeur voor transportbedrijf [REDACTED] (foto's 7 en 8). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

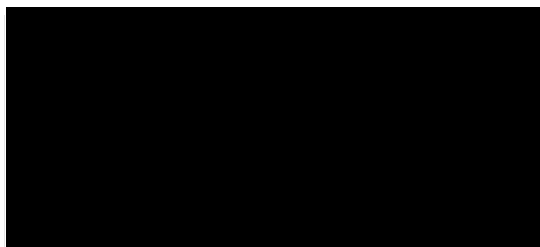
Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortemkeuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van [REDACTED] [REDACTED]. Op donderdag 9 juli 2020, omstreeks 10:00 uur, zag ik dat er van de wagen met nummerplaat [REDACTED] [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 198 varkens gelost, volgens het vervoersdocument varkens/zeugen afkomstig van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto's 1 en 3). Tijdens het lossen zag ik dat een lichter, bleker varken (een gelt van ongeveer 80 kg) (foto 6) een genecrotiseerde rectumprolaps vertoonde (foto's 4 en 5). Het varken vertoonde ook een vergrote buikomvang (foto 6). Bij nadere inspectie zag ik dat er van het normale roodgekleurde rectale slijmvlies niets meer te zien was, enkel nog zwarte necroseplekken en bleek verkleurde delen. Ten gevolge van de aanwezige prolaps was er hier geen normale mestpassage meer mogelijk en kon er enkel zeer vloeibare mest passeren. Dit verklaart ook de toename van de buikomvang. Het varken met de genecrotiseerde prolaps werd AM ingedeeld als categorie-3 varken. Het slachthuis bestemde het varken niet voor de slacht doch als dierlijk bijproduct categorie-2. Het varken had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2).

Dieren met een prolaps zijn niet transportwaardig, omdat dit tot extra lijden leidt. De uitgestulpte rectale prolaps wordt gekwetst door schuren tegen wand, vloer en andere varkens, met pijn, kwetsuren en bloedingen als mogelijk gevolg. Tevens kan de prolaps door andere varkens aangevreten worden.

"Ik had deze prolaps bij het laden niet opgemerkt".

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend, domicilie kiezend te Boxtel op 19 juli 2020.

Toezichthouder 



Bijlagen: 9

Foto 1 Vervoersdocument

Foto 2 Slachtblik 

Foto 3 Slachtblik UBN

Foto 4 Prolaps necrose

Foto 5 Prolaps necrose

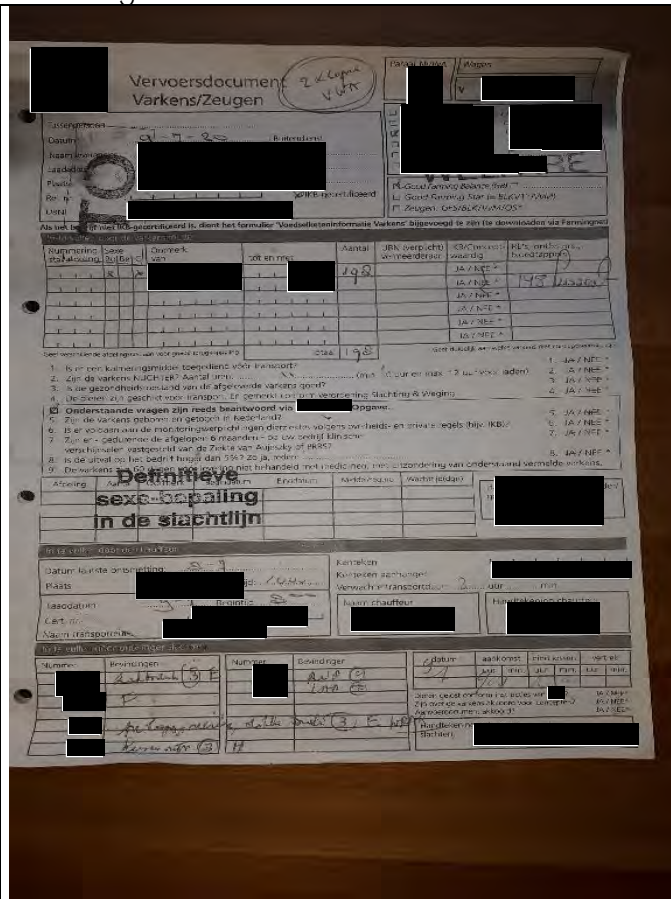
Foto 6 Buikomvang

Foto 7 Bewijs van goedkeuring wegvervoermiddel (vervallen)

Foto 8 Getuigschrift van vakbekwaamheid

Foto 9 Vervoerdersvergunning

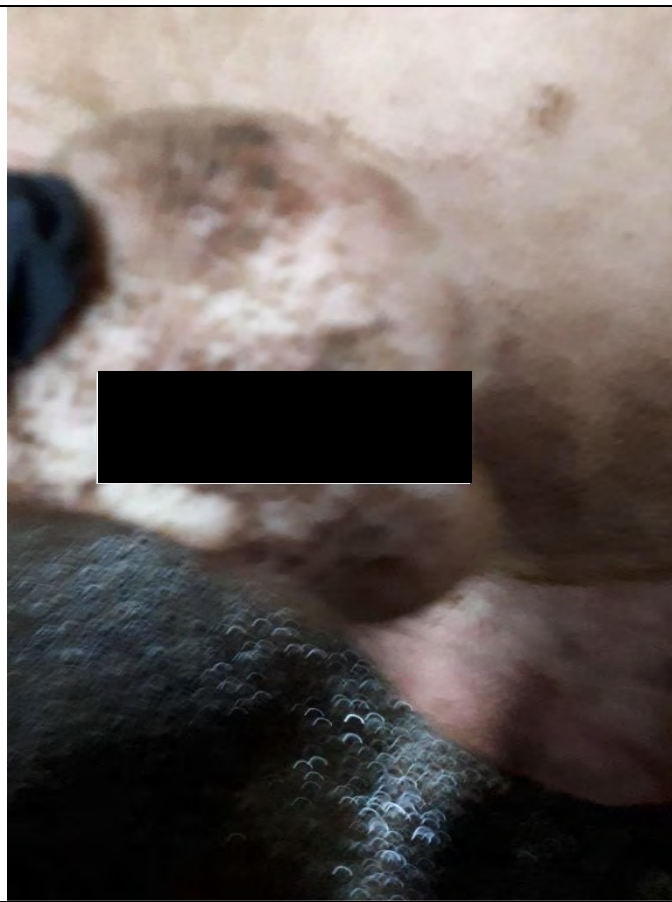
De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt



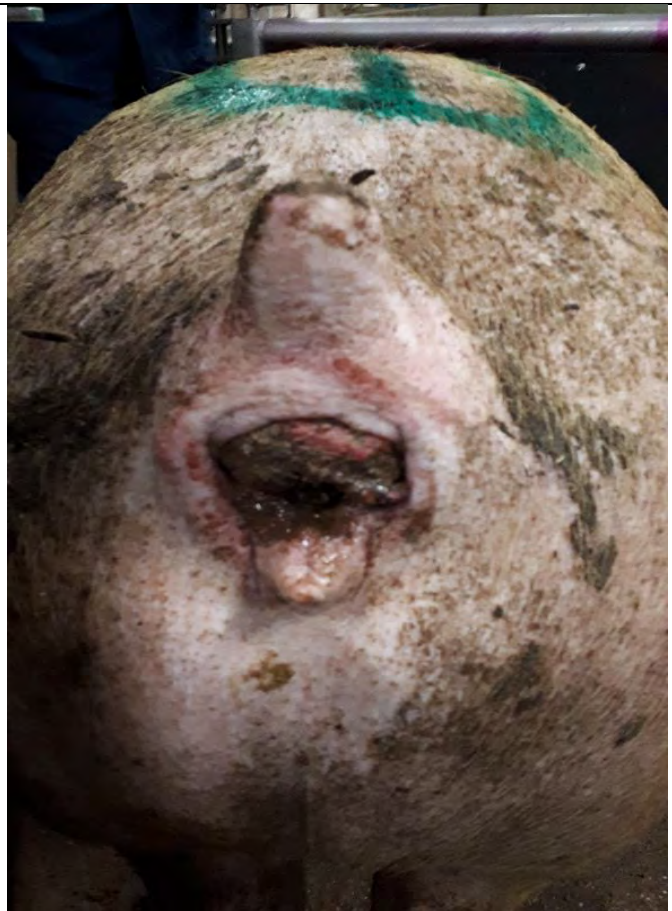
1. Vervoersdocument



2. Slachtblik



3.
Slachtblijk UBN⁴⁹⁷.



4.
Prolaps-necrose




5.
Prolaps -necrose^{497.}



6.
Dikke buik

9. Vervoerders- vergunning

Vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 10, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1/2005¹ Transporter authorisation pursuant to article 10 (1) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr. : [REDACTED] TRANSPORTER AUTHORIZATION No			
2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER TRANSPORTER IDENTIFICATION			
2.1 Firma naam Company name [REDACTED]		TYPE 1 NIET GELDIG VOOR ALLE TRANSPORTEN NOT VALID FOR LONG JOURNEYS	
2.2 Adres: Address [REDACTED]			
2.3 Plaats: Town [REDACTED]	2.4 Postcode: Postal code [REDACTED]	2.5 Lidstaat: Memberstate Nederland	
2.6 Telefoon: Telephone [REDACTED]	2.7 Fax: Fax [REDACTED]	2.8 E-mail: Email info@[REDACTED].nl	
3. VERGUNNING VOOR BEPAALDE AUTHORISATION LIMITED TO CERTAIN			
Diersoorten: Types of animals		Wijze van vervoer: Mode of Transport	
Hier specificeren: Varkens		Weg	
Specify here Pigs		Road	
Datum waarop de vergunning verstrijkt: Expiry date 01 juli 2022			
4. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEeft AUTHORITY ISSUING THE AUTHORIZATION			
4.1 Naam en adres: Name and address of the authority		Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA) Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht	
4.2 Telefoon: Phone +31 88 223 3333	4.3 Fax: Fax +31 88 223 3334	4.4 E-mail: Email info@vwa.nl	
4.5 Datum: Date 01 juli 2017	4.6 Plaats: Town UTRECHT, NEDERLAND Utrecht, The Netherlands	4.7 Officiële stempel: 	
4.8 Naam en handtekening van de ambtenaar De Staatssecretaris van Economische Zaken, voor deze, DE INTERIM INSPECTEUR-GENERAAL VAN DE NEDERLANDSE VOEDSEL- EN WAREN AUTORITEIT		Name and signature of the official The Minister of Economic Affairs [REDACTED SIGNATURE] INTERIM DEPUTY CEO NETHERLANDS FOOD AND CONSUMER PRODUCT SAFETY AUTHORITY	

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk en bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als PDF-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift. Meer informatie: Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

¹Verordening (EG) nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijn 609/1986 en 93/7/EEG met betrekking tot de vervoersvoorwaarden voor dieren

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001761k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08196

Boetezaaknummer
202001761

Datum 7 oktober 2020

Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 juli 2020 omstreeks 10.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124168. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 6.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een prolaps vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 6.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08196

Boetezaaknummer
202001761

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 30 augustus 2019 (boetezaaknummer 201901537) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001761, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr. [REDACTED]

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124168. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08196

Boetezaaknummer
202001761

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001761

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/08198/202001761

Boetezaaknummer
202001761

Datum 4 december 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 6.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 9 juli 2020 omstreeks 10.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124168. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/08196 van 7 oktober 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 5 november 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 U bent van mening dat het voornemen tot boeteoplegging onterecht is, omdat er volgens u geen sprake is van een prolaps van de endeldarm. U verwijst naar een meegestuurd artikel van de Universiteit uit Gent 'Rectum en uterusprolaps' en document 'Praktische richtlijnen voor het bepalen van de geschiktheid voor vervoer van varkens'. Uit deze documentatie blijkt dat er geen sprake is van een niet transportwaardig varken.
- 2 Ook heeft u een foto van het desbetreffende varken aan een deskundige varkensdierenarts voorgelegd. U verwijst naar de opinie van de dierenarts in de bijlage. De dierenarts kan op basis van de foto niet spreken van een endeldarmprolaps. U verzoekt daarom het voornemen tot boeteoplegging niet om te zetten in een boetebeschikking.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 In reactie op uw zienswijze heb ik contact opgenomen met de toezichthoudend dierenarts die het rapport van bevindingen heeft opgemaakt. De toezichthoudend dierenarts bevestigde de feiten zoals vermeld in het rapport. Volgens de toezichthoudend dierenarts is de getoonde foto in het meegestuurde artikel een reeds beginnende necrose: dit deel zal er na een zekere tijd nog afvallen of afgevreten worden, zodat de uitgestulpte centimeters dan wel minderen. Ten gevolge van de gestoorde bloedvoorziening door de insnoering zal een gedeelte van de uitstulping afsterven. Daarbij benadrukt de toezichthoudend dierenarts dat de medewerkers in het artikel aangeven dat de prolaps 'meestal' 10-13 cm groot is. Bij de foto van de 'Praktische richtlijnen voor het bepalen van de geschiktheid voor vervoer' gaat het om een foto van een nog tamelijk verse prolaps (roze slijmhuide nog zichtbaar) die hier zeker geen 10 cm groot is met als vermelding niet transportwaardig. Hoe langer de prolaps aanwezig, hoe meer necrose en hoe kleiner het uitpuilend deel.
- 2 Met betrekking tot de aangeleverde opinie van de deskundige varkensdierenarts merkt de toezichthoudend dierenarts het volgende op. Door het bestaan van de prolaps is door de ontstane vernauwing geen normale mestpassage meer mogelijk: enkel zeer vloeibaar mestvocht kan nog passeren en dit is bij dit varken nog aan het genecrotiseerd weefsel blijven plakken. Doordat dit dier al geruime tijd geen normale mestpassage meer had vertoonde het dier dan ook een toename van de buikomvang. Op de door toezichthoudend dierenarts genomen foto is er enkel necrotische rectumslijmhuide te zien, nergens nog rode, doorbloede slijmhuide. Dit is dit bij de vaststelling ter plaatse door een dierenarts beter zichtbaar dan bij beoordeling van de foto. Bij de vaststelling van de genecrotiseerde prolaps is de chauffeur er ook bijgeroepen. Hij heeft het gezien en verklaard dat hij de prolaps bij het laden niet opgemerkt had. Ik zie in de door u aangevoerde betwisting geen aanleiding om de bevindingen van de toezichthoudend dierenarts in twijfel te trekken. Eveneens attendeer ik u op de Verordening (EG) nr 1/2005, waarin staat vermeld dat gewonde dieren niet in staat worden geacht vervoerd te worden, met name wanneer zij een prolaps vertonen. Deze prolaps was volgens de toezichthoudend dierenarts

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/08198/202001761

Boetezaaknummer
202001761

minstens enkele dagen oud, omdat een deel van het necrotisch weefsel al verdwenen was.

Ik acht het rapport (ondersteund met foto's) van doorslaggevende betekenis. Door het rapport wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend. Het rapport van bevindingen bevat voldoende grondslag voor het opleggen van een boete.

Om bovenstaande redenen kan ik uw verzoek geen boete op te leggen niet honoreren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/08198/202001761

Boetezaaknummer
202001761

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124168, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een prolaps vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 6.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 30 augustus 2019 (boetezaaknummer 201901537) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/08198/202001761

Boetezaaknummer
202001761

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nywabezwaarenberoep@nywa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD Nummer: 2020/160373/124218

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 juli 2020 omstreeks 6.00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij:

[REDACTED] ([REDACTED]), functie: chauffeur voor [REDACTED] (foto 1, 6 en 7). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de ante mortem keuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op vrijdag 10 juli 2020, omstreeks 6.00 uur, zag ik dat er van de wagen met kentekens [REDACTED] en [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 200 varkens gelost afkomstig volgens het vervoersdocument (foto 1 en pdf) van het bedrijf met UBN [REDACTED]. Tijdens het lossen zag ik dat een lichter varken (ongeveer 80 kg) met een grote navelbreuk (foto 3, 4 en 5) en een opening in de huid van de breukzak vertoonde. Uit nader onderzoek bleek dat het hier ging om een ernstige open wond. Het dier met de open breuk en de ernstige open wond aan de onderkant (niet intacte huid) werd door mij ante mortem ingedeeld als cat. 3 varken (dat betekent dat het dier als laatste van die dag onder toezicht geslacht mag worden). Het slachthuis bestemde het dier echter niet voor de slacht doch als Dierlijk Bijproduct cat. 2. Na optakelen van het gedode dier zag ik dat de navelbreuk een ernstige open wonde van ongeveer 10 cm diameter vertoonde (foto 3). De wonde was zeker 2 cm diep tot op het necrotiserend onderliggend weefsel. De omringende huid was ook nog rood ontstoken tot op 1 cm van de wonde. Deze kratervormige wonde vertoonde een grote kans op volledig doorbreken van de breukwand met een uitstulpen van de darmen als gevolg. Het dier had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2).

Toen ik de chauffeur hierop aangesproken had nadat ik hem de cautie gegeven had, antwoordde hij: "Ik had deze navelbreuk bij het laden niet gezien, want anders had ik het dier niet opgeladen."

Dieren met een grote navelbreuk zijn niet transportwaardig omdat deze dieren moeite hebben om te gaan liggen en opstaan. Door het schuren over de grond kunnen er kwetsuren ontstaan en bij liggen kan de grote breuk door andere varkens betraapt worden. Indien van de navelbeuk de huid niet intact is (o.a. door huidnecrose) is de wand van de breukzak verzwakt zodat de kans op een mogelijke uitstulping van de darmen (eventratie) nog toegenomen is, zeker indien de breuk door andere varkens kan betraapt worden. Ook zijn door het afsterven van de huid de kansen op kwetsuren en bloedingen nog groter. Daarom gaat het hier om een ernstige open wonde.

Necroseletsels bij ontsteking en infectie ontstaan ten gevolge van een gestoorde bloedcirculatie waardoor de getroffen lichaamsgedeelten afsterven. Dit afsterven wordt pas zichtbaar na 24 uur en het verdrogen (zwart worden) na enkele dagen. In dit geval is er al een ernstige kratervorming in de diepte aanwezig waaruit blijkt dat dit letsel van minstens 1 week oud is en dus al bestond voor het transport.

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mocht worden vervoerd omdat deze niet geschikt was voor het voorgenomen transport; zij vertoonde een ernstige open wonde.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b) en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr 1/2005.

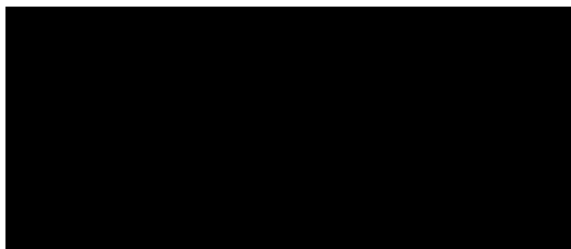
De gegevens van de vervoerder heb ik van het vervoersdocument en de vervoersvergunning.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Verg nr : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED] / [REDACTED]

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 13 juli 2020.



Bijlagen:

Foto 1 Vervoersdocument (en meegestuurde pdf)

Foto 2 Slachtblik ██████████

Foto 3 Open breuk krater met ernstige open wond

Foto 4 Open breuk

Foto 5 Open breuk zijaanzicht

Foto 6 Vervoerdersvergunning

Foto 7 Getuigschrift van vakbekwaamheid

De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt, maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Vervoersdocument
Varkens/Zeuken

10-7-2020

Bestemming	Duurtijd	Tal en soort	UBN verplicht vervoersmaat	BE/Concordie waardig	BE's, orals, ms, biochappers
		48		JA / NEE *	
		50		JA / NEE *	
		63		JA / NEE *	200 lussen
		29		JA / NEE *	
				JA / NEE *	
				JA / NEE *	
Totaal			200		

Definitieve sexepaling in de slachtlijn

10-7-20

10-7-20

Bevindingen	Nummer	Bevindingen	datum	aankomst	begin los
...	10-7	uur min	uur min

1. PDF-bestand van vervoersdocument
Van varken met Slachtblik



2.
Slachtblik [redacted] 500.



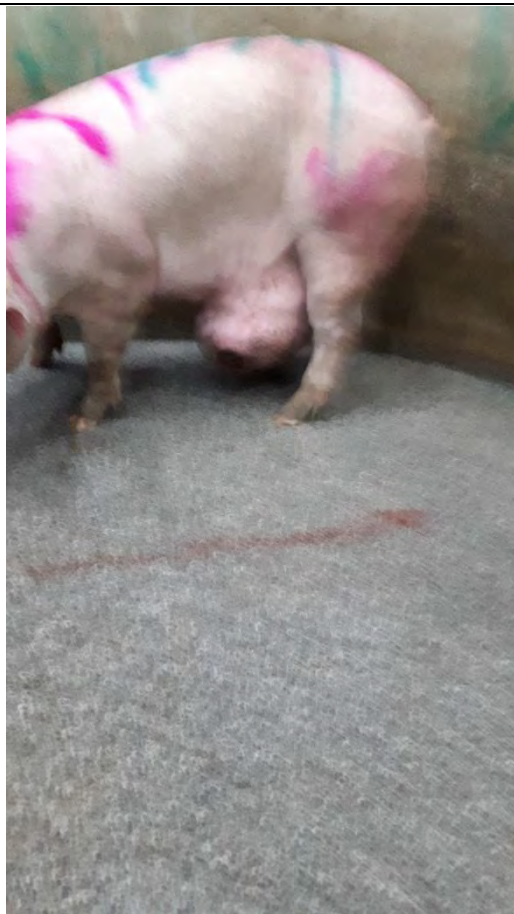
3.
Open breuk,
diepe krater met
ernstige open wond
aan de onderkant

Van varken met
Slachtblik [redacted]



4.
Grote, open breuk^{500.}

Van varken met
Slachtblik [REDACTED]



5.
Grote, open breuk
zijaanzicht

Van varken met
Slachtblik [REDACTED]

vergunning voor vervoerders overeenkomstig artikel 11, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1/2005
 Transporter authorisation pursuant to article 11 (1) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr. [REDACTED]
 TRANSPORTER AUTHORIZATION No. [REDACTED]

2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER
 TRANSPORTER IDENTIFICATION

3. TYPE 2
 GELDIG VOOR ALLE
 TRANSPORTEN
 VALID
 FOR ALL JOURNEYS

4.1 Naam / Name: [REDACTED]
 4.2 Adres / Address: [REDACTED]
 4.3 Telefoon / Telephone: [REDACTED]
 4.4 E-mail / E-mail: [REDACTED]

5. VERGUNNING VOOR BEPALDE
 AANGEGANGENDE TOEGANG
 DIRECTION

6. Datum waarop de vergunning verstrijkt
 Expiry date
 01 december 2021

7. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEeft
 AUTHORITY ISSUING THE AUTHORIZATION

8. Naam en adres van de autoriteit
 Name and address of the authority
 Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
 Netherlands Food and Consumer Product Safety
 Authority (NVWA)
 Eindhovenweg 51, 3511 GG Utrecht

9. Telefoon / Phone: +31 88 202 3333
 Fax: +31 88 223 3334
 E-mail: info@nvwa.nl
 Website: www.nvwa.nl

10. Datum / Date: 01 december 2017
 Plaats / Place: UTRECHT, NEDERLAND
 Utrecht, The Netherlands

11. Naam en handtekening van de ambtenaar
 Name and signature of the official
 De Minister van Landbouw, Natuur en
 Voedselkwaliteit
 Head of Division Customer,
 Business and Consumer
 Netherlands Food and
 Consumer Product Safety
 Authority

6. Vervoerders-
vergunning 500.

Getuigschrift / Certificat / Nachweis / Certificate

1. GEGEVENS OVER DE BESTOUDER / VERZORGER - IDENTIFICATION DU CONDUCTEUR / CONVOYEUR
 ANGABEN ZUR IDENTIFIZIERUNG DES FAHRERS / BETREUERS - DRIVER / ATTENDANT IDENTIFICATION

2. GEFUIGSCHRIFT / CERTIFICAT / BEFÄHIGUNGSNACHWEIS / CERTIFICATE

3. INSTANTIE DIE HET GETUIGSCHRIFT AFGEeft / ORGANISME DELIVRANT LE CERTIFICAT
 ALPSTELLUNGSSTELLE / BODY ISSUING THE CERTIFICATE

4. Datum / Date: 16/11/2017
 Plaats / Place: [REDACTED]
 Stempel: helpdesk@ [REDACTED].be

7. Getuigschrift van
vakbekwaamheid

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001806k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06615

Boetezaaknummer
202001806

Datum 24 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 juli 2020 omstreeks 06.00 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124218. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903710) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001806, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06615

Boetezaaknummer
202001806

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze

mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/06615

Boetezaaknummer
202001806

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124218.

Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001806

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/06616/202001806

Boetezaaknummer
202001806

Datum 18 september 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 10 juli 2020 omstreeks 06.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124218. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/06615 van 24 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124218, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06616/202001806

Boetezaaknummer
202001806

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903710) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.


Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/06616/202001806

Boetezaaknummer
202001806

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze 

mevr. 

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD-nummer: 2020/160521/124262

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 juli 2020 omstreeks 07:00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: [REDACTED], functie: chauffeur voor [REDACTED] (foto 6, 7).

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortemkeuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED].. Op vrijdag 10 juli 2020, omstreeks 7:00 uur, zag ik dat er van de wagen met nummerplaten [REDACTED] - [REDACTED] varkens werden gelost.

Er werden 195 varkens gelost afkomstig volgens het vervoersdocument (foto1) van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto1,3). Tijdens het lossen zag ik dat een lichter varken (ongeveer 80 kg), met slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2), met een bloedend vuistgroot gezwel aan het rechteroor (foto 4 en 5) regelmatig stopte met lopen om met de kop te schudden. Bij nadere inspectie zag ik dat er op het gezwel granulatieweefsel was ontstaan ten gevolge van een ontsteking op het aangebrachte oormerk. Over heel de ernstige open wond was er geen huid meer aanwezig, wel was het gezwel hier en daar bedekt met gestold bloed. Het bloed sijpelde uit deze ernstige open wond. De rechterzijde van de kop en schouderstreek waren door bloed bevuild. Door het ongemak schudde het dier regelmatig met de kop waarmee het met het oor tegen kop en schouder aansloeg. Het dier werd AM ingedeeld als cat.3 varken omdat met een chronisch ontstoken wond kans op sepsis bestaat. Het slachthuis bestemde het dier niet voor de slacht doch als Dierlijk Bijproduct cat.2.

Hier ging het om een ernstige open wond omdat het een bloedende wond was die het dier zelf veel ongemak bezorgde (kopschudden). Chronisch bloedverlies kan ook tot bloedarmoede leiden. Het transport kan het bloeden nog verergerd hebben omdat het varken zichzelf kan verwonden aan obstakels. Ook kan het varken aangebeten worden door andere varkens, omdat deze worden aangetrokken door het bloed en de geur van een ernstige open wond.

De ontsteking aan het oor is ontstaan als reactie op het aanbrengen van het oormerk met een geleidelijke toename van de zwelling, door de vorming van granulatieweefsel dat niet door huid bedekt is. Omdat granulatieweefsel erg doorbloed is zal het met het minste trauma in de stal, zoals in dit geval kopschudden en contact met andere varkens, gaan bloeden. Deze zwelling en de ernstige open wond met bloedend granulatieweefsel bestond in dergelijke omvang al minstens enkele dagen en was dus zeker bij de aanvang van het transport van 10 juli 2020 om 4:00 uur aanwezig.

Op het vervoersdocument zag ik dat het varken vervoerd was door " [REDACTED] " met vervoerdersvergunning [REDACTED] (zie foto 1 en 6).

De vervoerder vervoerde een dier dat niet mochten worden vervoerd omdat deze niet geschikt was voor het voorgenomen transport; zij vertoonde een ernstige open wonde.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid , bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Transportverg. nr. : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Vervoerder
 Kenteken : [REDACTED], [REDACTED]

Verhoor:

Datum van het verhoor: 10 juli 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED], [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Geboortedatum : [REDACTED]
 Woonadres : [REDACTED]
 Gemeente : [REDACTED]
 Functie : chauffeur

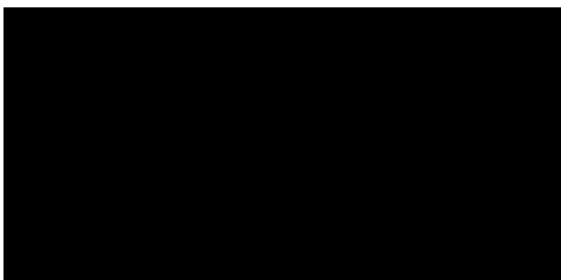
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs en zijn aangevuld met behulp van het uittreksel uit het GBA.

Ik bracht de heer van [REDACTED], als chauffeur, van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik heb dit letsel zeker gezien bij het laden, want ik heb zelf het slachtblik in het ander oor aangebracht. Volgens mij is er met dit dier geen probleem want bij het slachten moeten ze enkel het aangetaste oor afsnijden."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 18 juli 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:7

Foto 1 Vervoersdocument

Foto 2 Slachtblik [REDACTED]

Foto 3 Slachtblik UBN

Foto 4 Oor ,gezwel + bloeding

Foto 5 Oor, gezwel + bloeding

Foto 6 Vervoerdersvergunning

Foto 7 Getuigschrift van vakbekwaamheid

10-7-2020

**Definitieve
sexebepaling
in de slachtblik**

1. Is de afkomst van de varkens bekend?
 2. Zijn de varkens vervoerd in overeenstemming met de voorschriften van de wet op de diergezondheid?
 3. Is de gezondheid van de varkens goed?
 4. De dieren zijn vervoerd in overeenstemming met de voorschriften van de wet op de diergezondheid?
 5. Zijn de varkens vervoerd in overeenstemming met de voorschriften van de wet op de diergezondheid?
 6. Zijn de varkens vervoerd in overeenstemming met de voorschriften van de wet op de diergezondheid?
 7. Zijn de varkens vervoerd in overeenstemming met de voorschriften van de wet op de diergezondheid?
 8. Is de afkomst van de varkens bekend?
 9. De varkens zijn 60 dagen voor levering niet behandeld met medicijnen met uitzondering van onderstaand:

Aantal	Antal	Ontoeren	Ingroeven	Strooien	Mixdiergelyk	Nachtvlug	Wachpost

10-7-2020

1730

10-7-2020

600

Soort	Aantal	Soort	Aantal	Soort	Aantal	Soort	Aantal

1. Vervoersdocument



2. Slachtblik



3.
Slachtblik UBN⁵⁰³



4.
Oor:
gezwel + bloeding,
bebloede
kop+nek+schouder

De directie van de RDW, namens de directie van de RDW
for behalf of the management of the RDW

Handtekening
Signature

Naam
Name

De heer
Mr

GETUIGSCHRIFT VAN VAKBEKWAAMHEID VOOR VERVOER
(conform verordening (EG) nr 12065 van 22 december 2000)
CERTIFICATE OF COMPETENCE FOR TRANSPORT OF PASSENGERS

1. GEGEVENS OVER DE BESTUURDER/VERZICHTIGER
DRIVER/TENANT IDENTIFICATION

1.1 FAMILIENAAM / SURNAME

1.2 VOORNAMEN / FIRST NAMES

1.3 GEBORTE DATUM / DATE OF BIRTH

1.4 GEBORTEPLAATS EN -LAND
PLACE AND COUNTRY OF BIRTH

1.5 NATIONALITEIT / NATIONALITY

2. NUMMER GETUIGSCHRIFT
CERTIFICATE NUMBER

2.1 DIT GETUIGSCHRIFT IS GELDIG TOT
THIS AUTHORISATION IS VALID UNTIL

16/01/2023

Telefoon

www

€ 0,10 per

7. Getuigschrift van vakbekwaamheid ^{503.}

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001808k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08883

Boetezaaknummer
202001808

Datum 16 oktober 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 juli 2020 omstreeks 07.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124262. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 4.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 4.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08883

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 2 juni 2017 (boetezaaknummer 201702657) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Boetezaaknummer
202001808

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001808, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]
mevr.

[REDACTED] team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124262. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08883

Boetezaaknummer
202001808

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001808

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/08885/202001808

Boetezaaknummer
202001808

Datum 13 november 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 4.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 10 juli 2020 omstreeks 07.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124262. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/08883 van 16 oktober 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124262, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 4.500,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/08885/202001808

Boetezaaknummer
 202001808

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 2 juni 2017 (boetezaaknummer 201702657) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/08885/202001808

Boetezaaknummer
202001808

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



IBD-Nummer: 2020/159556/124309

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 27 mei 2020 omstreeks 4:45 uur.

In het bedrijf aangesproken: [REDACTED], functie: stalchef.

Bevindingen toezichthouder [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van het slachthuis [REDACTED]. Bij aanvang van mijn ante mortem keuring zag ik een varken op de eerste losbrug liggen. Dit varken lag daar, omdat deze in de nacht als kreupel dier was uitgeselecteerd. Dit varken wordt dan om 5:15 uur bij aanvang van het slachten als eerste geslacht.

Ik zag daar dat er een varken op de losbrug lag, die aan beide achterpoten wonden had. Het varken had het oornummer [REDACTED] (zie foto 6) en het roodbliknummer [REDACTED] (zie foto 7). Het varken staat vermeld op de voedselketen informatie (VKI) als 525 kreupel / spoed? (zie foto 2). Ik zag dat er klauwen van de achterpoten miste (zie foto 10 en foto 11). Ik zag dat het varken zodra het dier probeerde te gaan staan, niet instaat was om op de achterpoten pijnloos te steunen (zie foto 3). Bij iedere stap die het dier probeerde te zetten, zag ik de spieren van de achterpoten trillen en de rug doorzakken als teken van pijn. Ik zag dat het varken probeerde om beide achterpoten te ontlasten door kleine passen te nemen en de contacttijd met de grond zo kort mogelijk te houden (zie foto 4). Het varken probeerde zo min mogelijk te steunen op de achterpoten (zie foto 5). Dit zijn allemaal indicaties die duiden op pijn bij het steunen (zie bijgevoegde filmopname).

Ik heb foto's genomen van de achterpoten (zie foto 10 en 11) en heb het varken met spoed laten slachten. Nadat het varken spoed geslacht was heb ik close-up afbeeldingen vanaf de achterzijde van de achterpoten genomen. Hier zijn de wonden aan de beide achterpoten duidelijk zichtbaar (zie foto 8 en 9). Ik zag hier oude korsten die al donker verkleurd waren, dit duidt op een oudere wond.

Nadat het varken werd opgetakeld zag ik de beschadigingen aan de linkerachterpoot (zie foto 12). Hier misten drie klauwen en ook waren er oudere wonden te zien aan deze drie beschadigde tenen. Ik zag ook vers bloed, waarschijnlijk waren de oudere wonden aan deze poot door het steunen en het verplaatsen open gegaan, wat het verse bloed verklaard. Aan de rechterachterpoot zag ik nog wel de twee buitenste klauwen, maar ook hier misten de twee middelste klauwen en zijn oude wonden te zien (zie foto 13).

Bevindingen toezichthouder ██████████

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de schone slachthal van het slachthuis ██████████. Op verzoek van mijn collega, toezichthouder met toezichthoudernummer ██████████ heb ik gekeken naar het varken met oornummer ██████████ (zie foto 14).

Ik zag dat dit varken aan beide achterpoten zijn klauwen miste, zie foto 15, 16 en 18. Ik zag rode korsten op de huid van de poot, normaal gezien wordt deze huid beschermd door de aanwezigheid van de klauwen. De beschadiging van de huid op deze plaats betekent dat het varken heeft moeten steunen op deze huid, waardoor deze beschadigd is. Deze beschadiging kan pijn veroorzaken bij het lopen. Na insnijden van de poten zag ik dat dit oude laesies betroffen (zie foto 17 en 19), er was geen ontstekingsweefsel aanwezig.

Toezichthouder ██████████

Gezien het feit dat het varken niet pijnloos op de vier poten kon steunen, er wonden aan beide achterpoten te zien waren inclusief missende klauwen, wat niet tijdens het transport kon zijn ontstaan, omdat er dan uitgebreide bloedingen te zien zouden zijn en die ontbraken, concludeer ik vanuit mijn deskundigheid als dierenarts dat dit varken pijn heeft gehad tijdens transport.

Gezien oude korsten die duiden op het herstel van een wond, besluit ik dat deze aandoeningen voor het transport aanwezig waren. Aangezien het varken tijdens het transport gedwongen werd zijn achterpoten te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt, gezien het verse bloed tussen de oude wonden. Derhalve had dit varken niet op transport gezet mogen worden.

Op het vervoersdocument zagen wij dat het dier was vervoerd door ██████████ met certificaatnummer ██████████ (zie VKI).

De vervoerder vervoerde het dier niet in overeenstemming met de technische voorschriften in bijlage I. Het dier was niet geschikt voor het voorgenomen transport om te mogen worden vervoerd. Het dier was niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Waardoor het vervoer onnodig lijden veroorzaakte.

Hieruit bleek ons dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED]
[REDACTED]) aangerekend (eenmanszaak).

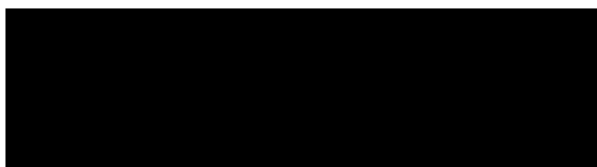
Overtreder:

Naam : [REDACTED] (h.o.d.n. [REDACTED]
[REDACTED])
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Transportverg. nr. : [REDACTED]
Soort bedrijf : vervoerder

Ik bracht de heer [REDACTED], als chauffeur van [REDACTED]
[REDACTED], op 23 juni omstreeks 8:10 uur, van onze bevindingen op de hoogte en
zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

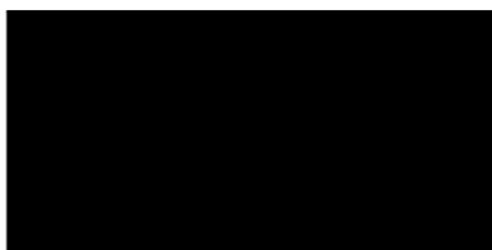
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en
ondertekend domicilie kiezend te IJsselstein op 28 juli 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en
ondertekend domicilie kiezend te IJsselstein op 30 juli 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

VKI

Getuigenschrift van vakbekwaamheid veetransport

17 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen
in grootte aangepast zijn.

1 video

GETUIGSCHRIFT VAN VAKBEKWAAMHEID VEETRANSPORT

(conform verordening (EG) nr 1/2005 van 22 dec. 2004)

CERTIFICATE OF COMPETENCE FOR TRANSPORT OF LIVESTOCK

1 GEGEVENS OVER DE BESTUURDER/VERZORGERS

DRIVER/ATTENDANT IDENTIFICATION

1.1 FAMILIENAAM / SURNAME:

1.2 VOORNAMEN / FIRST NAMES:

1.3 GEBOORTEDATUM / DATE OF BIRTH:

1.4 GEBOORTEPLAATS EN -LAND
PLACE AND COUNTRY OF BIRTH:

1.5 NATIONALITEIT / NATIONALITY:

2 NUMMER GETUIGSCHRIFT

CERTIFICATE NUMBER:

2.1 DIT GETUIGSCHRIFT IS GELDIG TOT

THIS AUTHORISATION IS VALID UNTIL:

16/02/2023

1.
Foto van een
kopie
van de CCV
van
de transporteur.

2. 506.
Foto van de
voedsel keten
informatie VKI.

VKI AANVOERDOCUMENT

UBN [redacted] UBN [redacted] UBN [redacted]
 N° [redacted]
 Datum: 27-5-2022
 Handelaar: [redacted]

IKB ALG / RFID
 KDV BIO-NL BIO 01
 KDV Beter Leven [redacted]

INFORMATIE VKI - Varkenshouder verklaart in het kader van Voedsel Keten dat:

- Bedrijf van herkomst beschikt over een geldig IKB certificaat
- De geleverde varkens gezond zijn en geen klinische verschijnselen hebben van besmettelijke ziekten
- De varkens bemonsterd zijn conform PVE verordening, o.a. SVD, Salmonella en Ziekte van de varkens
- De geleverde varkens voldoen aan de Algemene Voorwaarde van IKB Varken / IKB NV, PVE

Afdeling	Oormerk	Aantal	Reden
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

5. De geleverde varkens zijn 60 dagen voor levering niet behandeld, m.u.v. de onderstaande varkens.

Afdeling	Oormerk	Aantal	Begin datum	Eind datum	Naam middel	Reg. nr	IKB wachttijd
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

6. Tijdens transport is er tussen IKB varkens en niet-IBK varkens duidelijk onderscheid gemaakt.
 7. De uitval van de varkens uit de geleverde afdeling: < 5% > 5% reden: [redacted]

INFORMATIE AFGELEVERDE DIEREN - Varkenshouder verklaart bovendien dat:

- De geleverde varkens dieren die afgelopen twee maanden geen vis, visproducten, kaas, uien of ander producten zijn gevoerd die een negatief effect kunnen hebben op de geur en/of smaak van het vlees. datum: 26-5 tijd: ± 17:00
- De geleverde varkens nuchter zijn, laatste voeropname [redacted]
- ICR formulieren zijn aanwezig
- Aan de varkens geen tranquillizers zijn toegediend
- De geleverde varkens geboren en getogen zijn in Nederland
- De geleverde varkens zijn gemerkt conform verordening Slachting en Weging

DOORNUMMERS BEREKEN EN GELTEN APART VERMELDEN

Afdeling	Oormerk	Aantal	Be	Ge	Opmerkingen
[redacted]	t/m	[redacted]	20	X	[redacted]
[redacted]	t/m	[redacted]	19	X	Nivelbreuk Abces melk Ureup d / Groed ??
Totaal aantal		39			(35)

INFORMATIE

Transporteur	[redacted]	Plaats laatste RLO	[redacted]
Naam chauffeur	[redacted]	Datum laatste RLO	[redacted]
Kenteken voorwagen	[redacted]	Tijdstip laden	12:30
Kenteken aanhanger	[redacted]	Verwachte reistijd	± 1:30
Certificaatnummer	[redacted]	Werkelijk lostijd	1:00

VERKLARING EN HANDTEKENING

Met ondertekening van deze verklaring gaat de varkenshouder er mee akkoord dat Westfort, ten behoeve van de voedselketen, de informatie heeft op o.a. gezondheid, fractie, [redacted] us, dierenarts of voerleverantier [redacted]

Aan het koppelen met een volledig digitaal aanvoerdocument zijn IKB-waardig. Dit document minimaal 3 jaar in de IKB administratie bewaren



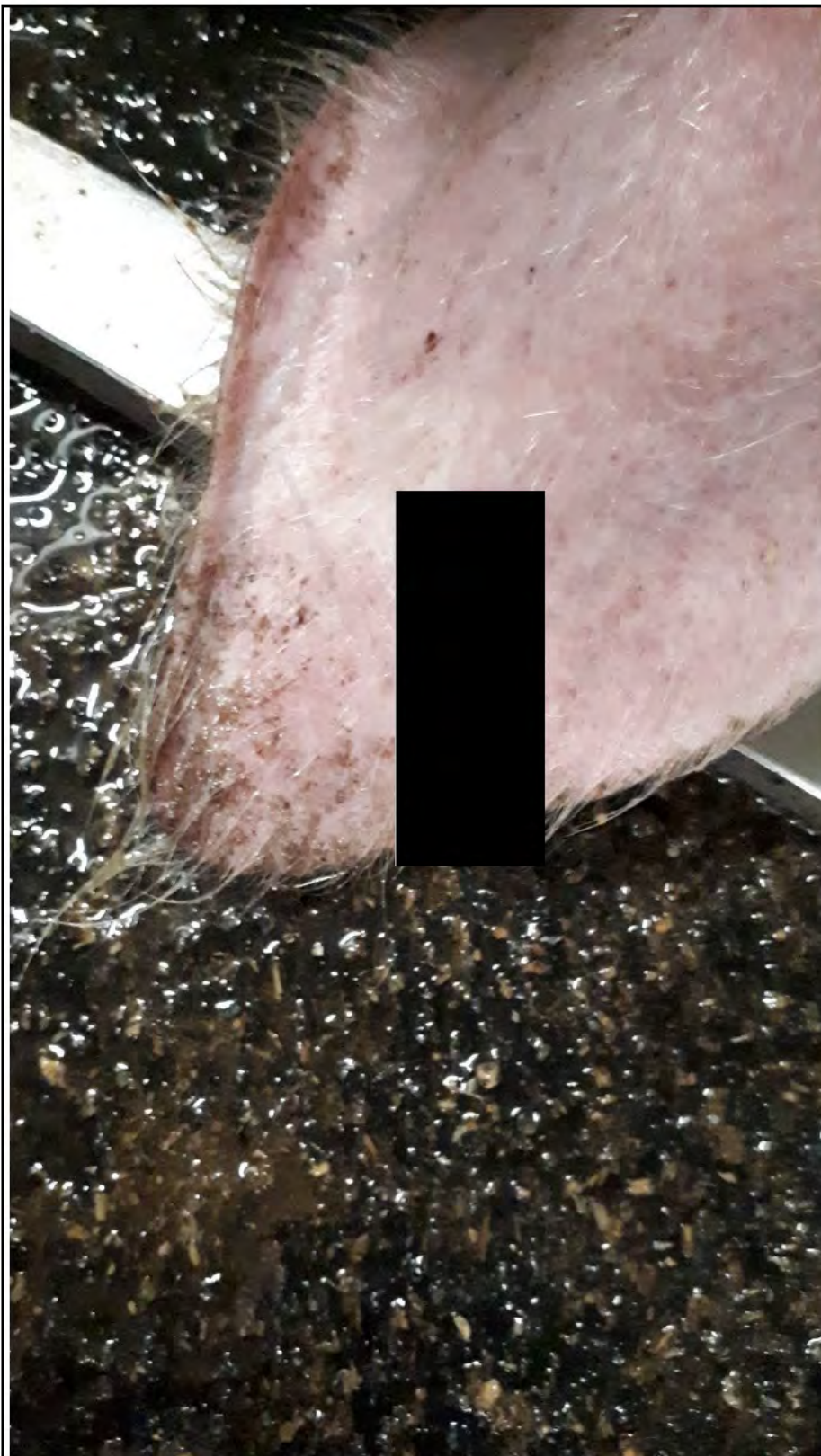
3.^{506.}
Foto van het varken in achterzijaanzicht tijdens ante-mortem keuring. Hierop is te zien dat het varken probeert op te staan. Er is duidelijk te zien dat het steunen op de achterpoten pijnlijk is, door de doorzakkende houding van de rug.



4.^{506.}
Foto van het varken in zijaanzicht tijdens ante-mortem keuring. Hierop is te zien dat het varken niet steunt op de rechterachterpoot, enkel de hiermee de grond aantikt.



5.^{506.} Foto van het varken in zijaanzicht tijdens ante-mortem keuring. Deze foto is net na foto 4 gemaakt. Steunen op de achterpoten is te pijnlijk, waardoor het varken weer is gaan zitten. De wonden aan de achter klauwen zijn te zien.



6.
Een close-up foto ^{506.}
van het oorblik met
het nummer





7.
Een close-up foto^{506.}
van het oorblik met
het nummer
[redacted] en het
roodbliknummer
[redacted]



8.
Een close-up foto ^{506.} genomen vanaf de achterzijde van de achterpoten, terwijl het varken na de verdoving op zijn zij ligt. Hierop zijn de wonden en de missende achterklauwen aan beide poten goed te zien.



9.
Zelfde positie als ^{506.}
foto 8.



10.
Zijaanzicht van de
achterpoten van
het varken. Hier
zijn de wonden aan
beide achterpoten
te zien en de
missende
middenklauwen.



11.
Zijaanzicht van de
achterpoten van
het varken. Hier
zijn de wonden aan
beide achterpoten
te zien en de
missende
middenklauwen.



12.

^{506.}

Een foto van de linkerachterpoot. Waar duidelijk 3 van de 4 klauwen missen en wonden te zien zijn aan de tenen zonder klauwen.

Daarnaast zie je vers bloed, wat duidt op een recente beschadiging. Het varken is hier al verdoofd en opgetakeld.



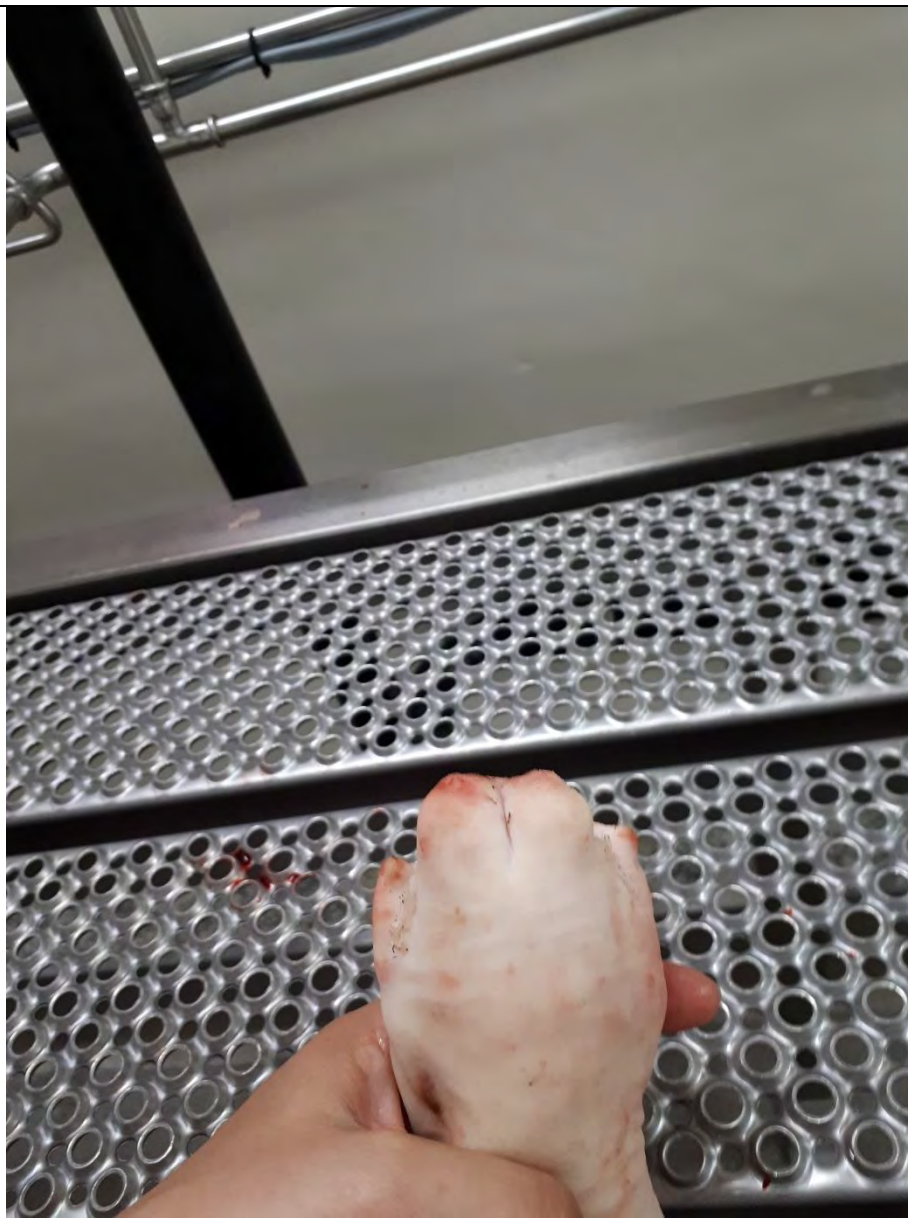
13.
Een foto van de ^{506.} rechterachterpoot. Waar duidelijk de twee middelste van de 4 klauwen missen. Er zijn wonden te zien aan de tenen zonder klauwen. Het varken is hier al verdoofd en opgetakeld.



14.
Een close-up foto^{506.}
van het oor met het
slachtblik [REDACTED]
en het
spoedroodblik
[REDACTED] bij de post
mortem keuring.



15. 506.
Post mortem
bevinding van de
achterpoot.



16. 506.
Post mortem
bevinding van de
achterpoot.



17.
Post mortem
bevinding van de
achterpoot.



18. 506.
Post mortem
bevinding van de
achterpoot.



19. 506.
Post mortem
bevinding van de
achterpoot.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001851k

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07033

Boetezaaknummer
202001851

Datum 28 augustus 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 27 mei 2020 omstreeks 04.45 uur, heeft een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is. Deze overtreding is u toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124309. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen u een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/MRA/MRA/U-20/07033

Boetezaaknummer
202001851

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl. U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001851, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze, [REDACTED]

mevr. [REDACTED]
[REDACTED] *team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV*

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124309. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacyredenen niet met het kopie van het rapport meegezonden. In dit rapport wordt verwezen naar een filmpje dat door de toezichthouder is gemaakt. Het is mogelijk dit bestand op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001851

Aan [REDACTED]

T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07034/202001851

Boetezaaknummer
202001851

Datum 9 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 27 mei 2020 omstreeks 04.45 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124309. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/07033 van 28 augustus 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 31 augustus 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U bent van mening dat u te goeder trouw heeft gehandeld en dat u geen verwijten kan worden gemaakt.
2. U heeft op 26 mei 2020 om 23.30 uur 37 varkens geladen en op 27 mei 2020 omstreeks 01.00 uur heeft u de varkens op het slachthuis gelost. Tijdens het laden zijn u geen gebreken opgevallen aan de varkens. U heeft niet gezien dat een van de varkens kreupel liep. De veehouder heeft niets gezegd over gezondheidsproblemen bij één van de 37 varkens. U en de stalmeester hebben tijdens het lossen op het slachthuis gezien dat één varken kreupel liep. De stalmeester heeft op de afleverbon vermeld dat het varken kreupel was en met spoed geslacht moest worden.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/07034/202001851

Boetezaaknummer
 202001851

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. U heeft aangegeven dat u te goeder trouw heeft gehandeld. Of u de overtreding al dan niet bewust en zonder kwade bedoeling heeft begaan, doet echter niet af aan het feit dat u een varken heeft vervoerd dat niet in staat was op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van u als vervoerder om er zorg voor te dragen dat de varkens die u vervoert geschikt zijn voor het voorgenomen transport. Voor de bewezenverklaring van een overtreding van de Wet dieren hoeft geen opzet of schuld te worden aangetoond. De door u genoemde omstandigheden zorgen er niet voor dat de overtreding u niet is aan te rekenen. Door middel van het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend.
2. Ik baseer mij op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Uit het rapport blijkt dat het varken niet in staat was om op de achterpoten pijnloos te steunen. De spieren van de achterpoten trilden en de rug zakte door. Het varken probeerde om beide achterpoten te ontlasten door kleine passen te nemen en de contacttijd met de grond zo kort mogelijk te houden. De dierenarts van de NVWA zag na het optakelen dat er vers bloed aanwezig was, wat kan komen doordat het varken op de oudere wonden moet steunen en verplaatsen. Hierdoor gaan de oude wonden open. Na insnijden van de poten zag de dierenarts van de NVWA dat het om oude laesies ging. De oude korsten duiden op het herstel van een wond. De dierenartsen van de NVWA concludeerden daarom dat de aandoeningen voor het transport aanwezig waren. Het varken werd tijdens het transport gedwongen zijn achterpoten te belasten. Het varken heeft extra geleden tijdens het transport, gezien het verse bloed tussen de oude wonden. Het gaat om korsten die donker verkleurd waren, voor het transport aanwezig.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124309, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07034/202001851

Boetezaaknummer
202001851

Beboetbaar feit: De vervoerder vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen of zonder hulp te lopen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3, onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr.

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07034/202001851

Boetezaaknummer
202001851



IBD Nummer: 2020/160150/124296

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 25 juni 2020 omstreeks 08:15 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de opvangstallen van slachthuis [REDACTED] voor het uitvoeren van de AM keuring.

Ik zag daar dat in hok met ongeveer 25 melkgeiten een geit met identificatienummer [REDACTED] (zie foto nr 1 in fotobijlage) de linker voorpoot niet belasten (zie foto 2 in fotobijlage). Ik zag dat deze geit beide voorknieën verdikt had (zie foto 5 in fotobijlage). Ik heb de onderpoot van de geit geïnspecteerd. Ik zag dat de buitenklauw misvormd was. (zie foto 3 in fotobijlage) Ik zag een gat in de zool van de ondervoet van deze geit waarbij er rood weefsel uitpilde. (zie foto 4 in fotobijlage) Dit werd door mij herkend als blootliggende lederhuid en wildvleesvorming.

Uit het niet belasten van de ondervoet en mijn bevindingen aan de ondervoet concludeer ik dat het dier pijn heeft bij belasten van de ondervoet.

Gezien mijn bevindingen en met mijn kennis als dierenarts concludeer ik dat de geit een ontsteking aan de klauw heeft gehad met als gevolg misvorming van de buitenklauw en ondermijning van de zool waardoor de zool open is gegaan. Door de aanwezigheid van wildvlees en de overvulling van de voorknieën concludeer ik dat de aandoening al minimaal een week aanwezig was en dat de geit in ieder geval al voor de aanvang van het transport kreupel heeft gelopen.

Aangezien het dier tijdens transport regelmatig gedwongen wordt alle ledematen te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt.

De vervoerder vervoerde een dier wat niet vervoerd mocht worden.
Het dier kon zijn linker ondervoet niet belasten en had pijn. Het dier had dus niet vervoerd mogen worden.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j° artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3, en 3 onder b, artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

De gegevens van de vervoerder heb ik opgevraagd bij het slachthuis, en staan op zijn vervoersvergunning.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Verg nr : [REDACTED]
Soort bedrijf : Veehandel/ vervoerder
Kenteken : [REDACTED]

Verhoor:

Datum van het verhoor: 29 juni 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
Functie : Mede-eigenaar [REDACTED]

Dit verhoor heeft met uitdrukkelijke instemming van de gehoorde telefonisch plaatsgevonden.


Ik bracht dhr [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en deelde haar mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik haar, of de rechtspersoon die zij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat zij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde zij mij zoveel mogelijk weergegeven in haar eigen woorden, het volgende:

"De chauffeur sorteert de dieren goed uit. Als hij twijfelt neemt hij ze niet mee."

Op 1 juli jl. heb ik dhr. [REDACTED] nogmaals gesproken en heeft hij de volgende aanvullende verklaring gegeven;

"Ik heb de koppel zelf ook bekeken en het is mij niet opgevallen dat er een niet transportwaardig dier was."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Zwolle op 6 juli 2020.

Toezichthouder 



Bijlage(n):

Aanvoerdocumenten

VKI

Vervoerders vergunning

fotobijlage; 5 foto's. De foto's zijn digitaal genomen, niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

2 filmpjes

Voedselketeninformatie slachtschapen en -geiten

Dit formulier geldt voor alle te slachten schapen en geiten, inclusief lammeren en geitenbokjes. Het formulier moet ook bij huis- en loonslachten. Vanaf 1 januari 2010 moet de informatie op dit formulier voor de afkomst van de dieren bij de slachterij aanwezig zijn! De informatie mag het dier/de dieren vergezellen in de volgende gevallen:

- Dieren die worden aangeleverd bij zelfslachtende slagers;
- Dieren die via verzamelplaatsen bij de slachterij worden aangeleverd.

Zie voor correct invullen ook Toelichting Formulier Voedselketeninformatie.


Gegevens EVP		Gegevens dieren	
UBN; [redacted]		Aantal te leveren dieren; 41 + 22 + 39	
Naam; [redacted]		Categorie; Schaaap / geit	
Adres; [redacted]		Nummers; Zie bijlage	
Postcode, plaats; [redacted]		[redacted]	[redacted]
Tel nr; [redacted]		[redacted]	[redacted]

Datum Aflevering met bestemming slacht; 25/6/20

Aspecten Voedselketeninformatie		Antwoord										
1. Bevinden de dieren zich nog in de wettelijke wachttermijn van toegediende diergeneesmiddelen?		Nee										
2. Zijn de dieren in de 35 dgn voorafgaande aan de slacht ziek geweest en/of behandeld met diergeneesmiddelen? Zo ja, wat was de diagnose en/of de reden van behandeling?		Nee										
3. Zijn de dieren behandeld met diergeneesmiddelen waarvan de wachttermijn voor vlees in de 7 dgn voorafgaande van de slacht is verlopen? Zo ja, informatie invullen in onderstaande tabel		Nee										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ormerknrs,</th> <th>Reg. Nr.</th> <th>Naam Diermiddel</th> <th>Datum laatste behandeling</th> <th>Datum einde wachttermijn</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Ormerknrs,	Reg. Nr.	Naam Diermiddel	Datum laatste behandeling	Datum einde wachttermijn						
Ormerknrs,	Reg. Nr.	Naam Diermiddel	Datum laatste behandeling	Datum einde wachttermijn								
4. Is er nog relevante informatie te melden over de gezondheidsstatus van de af te leveren dieren, bv de aanwezigheid van een afgebroken injectienaald?		Nee										
Informatie over herkomstbedrijf												
5. Is er relevante informatie te melden over de status (zie toelichting) van het herkomstbedrijf, of over de regionale gezondheidsstatus?		Nee										
6. Zijn er aanwijzingen dat er ziekten aanwezig zijn die de veiligheid van het vlees in het gedrang zouden kunnen brengen?		Nee										
7. Zijn er onderzoeksgegevens beschikbaar die relevant zijn voor de voedselveiligheid?		Nee										
8. Is er relevante informatie bekend over eerdere keuringen voor en na het slachten (slachtkeuringen) van schapen of geiten van hetzelfde bedrijf?		Nee										
9. Is er relevante informatie bekend over productiegegevens (bv sterfte) die ziekten aan het licht kunnen brengen?		Nee										
10. Zijn er ziekten bekend die normaal niet worden vastgesteld en die ziekten aan het licht kunnen brengen?		Nee										
Indien het antwoord op vraag 10 'ja' is, wordt een vergoeding van kosten verleent aan het bedrijf van herkomst: Naam; [redacted] Adres; [redacted] Postcode; [redacted] plaats, tel; [redacted]												

Indien het antwoord op vraag 10 'ja' is, wordt een vergoeding van kosten verleent aan het bedrijf van herkomst:
 Naam; [redacted]
 Adres; [redacted]
 Postcode; [redacted] plaats, tel; [redacted]

Transporter authorisation pursuant to article 10 (1) of Regulation (EG) nr. 1/2005

1. VERGUNNING Nr. : [REDACTED] TRANSPORTER AUTHORISATION No			
2. GEGEVENS OVER DE VERVOERDER TRANSPORTER IDENTIFICATION			
2.1 Firma naam Company name [REDACTED]			
2.2 Adres: Address [REDACTED]			
2.3 Plaats: Town [REDACTED]		2.4 Postcode: Postal code [REDACTED]	
2.5 Lidstaat: Memberstate Nederland			
2.6 Telefoon: Telephone [REDACTED]		2.7 Fax: Fax [REDACTED]	
2.8 E-mail: Email [REDACTED]@live.nl			
3. VERGUNNING VOOR BEPAALDE AUTHORISATION LIMITED TO CERTAIN			
Diersoorten: Types of animals		Wijze van vervoer: Mode of Transport	
Hier specificeren: Specify here		Runderen, Schapen en Geiten Bovine, Sheep and Goat	
		Weg Road	
Datum waarop de vergunning verstrijkt: Expiry date 15 november 2024			
4. AUTORITEIT DIE DE VERGUNNING AFGEEFT AUTHORITY ISSUING THE AUTHORISATION			
4.1 Naam en adres: Name and address of the authority			
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority (NVWA). Catharijnesingel 59, 3511 GG Utrecht			
4.2 Telefoon: Phone +31 88 223 3333		4.3 Fax: Fax +31 88 223 3334	
4.4 E-mail: Email info@vwa.nl			
4.5 Datum: Date 15 november 2019		4.6 Plaats: UTRECHT, NEDERLAND Town Utrecht, The Netherlands	
4.7 Officiële stempel: Official stamp 			
4.8 Naam en handtekening van de ambtenaar De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor deze, HET DIVISIEHOOFD KLANT, BEDRIJF & CONSUMENT VAN DE NEDERLANDSE VOEDSEL- EN WARENAUTORITEIT		Name and signature of the official The Minister of Agriculture, Nature and Food Quality [REDACTED SIGNATURE] HEAD OF DIVISION CUSTOMER, BUSINESS AND CONSUMER NETHERLANDS FOOD AND CONSUMER PRODUCT SAFETY AUTHORITY	

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

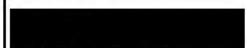
¹ Verordening (EG) nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van Verordening (EG) nr. 1255/97.



1.
Melkgeit



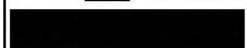
2.
Geit NL



Niet belasten linker
voorpot



3.
Geit



Afwijkende vorm
buitenklauw
linkervoorpot



4. Geit

[REDACTED]
Gat aan zoolzijde
met
wildvlees/lederhuid
zichtbaar



5.
Geit

[REDACTED]
Overvulling
voorzijde voorknie
linker voorbeen.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001862k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07726

Boetezaaknummer
202001862

Datum 18 september 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 juni 2020 omstreeks 08.15 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124296. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 3.000,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een geit die niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat de geit niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07726

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903713) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

Boetezaaknummer
202001862

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001862, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]

mevr. [REDACTED]

[REDACTED] team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/07726

Boetezaaknummer
202001862

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124296. In dit rapport wordt verwezen naar filmpjes die door de toezichthouder zijn gemaakt. Het is mogelijk deze bestanden op te vragen, u kunt hiervoor een verzoek indienen door een mail te sturen naar bbb@vwa.nl.
Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001862

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862

Datum 13 november 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 3.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 25 juni 2020 omstreeks 08.15 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124296. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/07726 van 18 september 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 30 september 2020 (namens [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED] per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 Volgens u hebben dhr. [REDACTED] en uw chauffeur geen bijzonderheden aan de geit gezien. U vindt het onterecht dat u als overtreder wordt aangemerkt, omdat ook u geen bijzonderheden aan de geit heeft gezien en heeft kunnen zien. Dat de situatie later in het slachthuis mogelijk veranderd was, doet hier niet aan af.
- 2 U vindt het onterecht dat aan [REDACTED] een boete is aangekondigd.
- 3 U betwist de overtreding, het onderzoek en de conclusies die in het rapport zijn opgenomen, omdat dhr. [REDACTED] en uw chauffeur geen bijzonderheden aan de geit hebben gezien en u kunt ook niet nagaan hoe de dierenarts van de NVWA het onderzoek precies heeft verricht. Op de foto's vindt u dat de geit er gezond en normaal uitziet. Bovendien merkt u op dat het vlees van de geit goedgekeurd is voor consumptie. U verzoekt u mij af te zien van de boeteoplegging.
- 4 U beroept zich op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 3 van Verordening 1/2005. U wijst erop dat het transport conform alle voorschriften is uitgevoerd en zorgvuldig is gedaan. U betwist de stelling van de toezichthouder dat het transport extra lijden zou hebben veroorzaakt, omdat deze stelling niet onderbouwd is. Volgens u heeft het dier hooguit de ledematen moeten gebruiken, gelijk als het dier in de stal op het veehouderijbedrijf zal hebben moeten doen. Het extra lijden is een aanname, maar wordt niet gestaafd met onderzoek en onderbouwing.
- 5 U voert aan dat u niet tijdig bent geïnformeerd over de bevindingen door de NVWA-dierenarts. U wijst op de uitspraken van het College van beroep voor het bedrijfsleven van 18 april 2013 (ECLI:NL:CBB:2013:CA0592) en 23 juni 2015 (ECLI:NL:CBB:2015:218) waarin o.a. deze informatieplicht is aangenomen. U bent op 29 juni 2020 op de hoogte gesteld en dit is volgens u te laat.
- 6 Ook stelt u dat de boete van € 3.000 onevenredig hoog is en hierbij wordt geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden die hier van belang zijn. Ook wijst u erop dat een boete van € 3.000 in de coronacrisis veel te hoog is.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 Ik deel uw mening niet. De toezichthoudende dierenarts van de NVWA heeft in het rapport van bevindingen aangegeven dat de aandoening van de geit al minimaal één week voor aanvang van het transport aanwezig was. Het feit dat alle partijen die betrokken waren bij het vervoer van de bewuste geit dit dier vervoerswaardig vonden, doet niets af aan de constatering van de toezichthoudende dierenarts van de NVWA.
- 2 In deze boetebeschikking reageer ik alleen op de feiten en omstandigheden die betrekking hebben op deze boetezaak. Wat er in andere ondernemingen gebeurt, is voor de behandeling van deze boetezaak niet van belang. Overigens behandelt het team Bestuurlijke Maatregelen gelijke gevallen steeds op dezelfde manier.
- 3 Met betrekking tot uw betwisting wat betreft het onderzoek, de overtreding en de conclusies, merk ik het volgende op. De feiten en omstandigheden zijn duidelijk vermeld in het rapport. In de diergeneeskundige verklaring heeft een

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862

toezichthoudend dierenarts van de NVWA aangegeven waarom de geit niet vervoerd had mogen worden.

De toezichthoudend dierenarts zag de geit de linker voorpoot niet belasten, beiden voorknieën waren verdikt en de buitenklauw was misvormd. De geit heeft een ontsteking aan de klauw gehad met als gevolg misvorming van de buitenklauw en ondermijning van de zool. Hierdoor is de zool, waarbij er rood weefsel uitpuilde, opengegaan. Uit het niet belasten van de ondervoet en bevindingen aan de ondervoet concludeert de toezichthoudend dierenarts dat het dier pijn had. De aandoening van de geit was minimaal één week voor aanvang van het transport aanwezig en de geit heeft voor aanvang van het transport naar het verzamelcentrum kreupel gelopen.

Ik heb geen redenen om te twijfelen aan de bevindingen zoals die in het rapport van de toezichthouder zijn neergelegd. Die bevindingen zijn geconstateerd, opgemaakt en ondertekend naar waarheid, door een beëdigde toezichthouder. Dit betekent dat ik in principe mag afgaan op de bevindingen zoals die in het rapport zijn verwoord. Slechts als er aanwijzingen zijn die aanleiding geven om die bevindingen in twijfel te trekken kan aan die bevindingen een andere betekenis worden toegekend.

U vindt dat de geit op de foto's er gezond en normaal uitziet. De beschrijving van de waarneming door de toezichthouder in het rapport van bevindingen dient als bewijs voor de overtreding. Foto's kunnen een en ander visueel verduidelijken maar het is niet verplicht om foto's toe te voegen aan een rapport van bevindingen.

Uw mening dat de bewuste geit is goedgekeurd voor slacht voor menselijke consumptie, doet niets af aan de constatering van de toezichthoudende dierenarts. Er is een verschil tussen transportwaardig en geschikt voor de slacht. In uw geval was de geit niet transportwaardig.

Om bovenstaande redenen kan ik uw verzoek geen boete op te leggen niet honoreren.

- 4 U beroept zicht op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 3 van Verordening 1/2005. Volgens het rapport zag de toezichthoudend dierenarts dat de geit de linker voorpoot niet belasten en door de bevindingen aan de ondervoet concludeert de toezichthouder dat het dier pijn had. Aangezien het dier tijdens transport regelmatig gedwongen wordt alle ledematen te belasten, heeft het transport extra lijden veroorzaakt. De toezichthoudend dierenarts van de NVWA heeft vanuit zijn of haar deskundigheid vastgesteld dat de geit dus niet vervoerd mogen worden.
Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft in zijn uitspraak van 22 juni 2006 (CBb 22 juni 2006 (ECLI:NL:CBB:2006:AX9692) overwogen dat vooropgesteld moet worden dat een bestuursorgaan in beginsel mag uitgaan van de bevindingen in een controlerapport, indien de controle is verricht en het rapport is opgemaakt door een hiertoe bevoegde controleur en het rapport zelf geen grond biedt om aan de juistheid van de bevindingen te twijfelen. Het ligt dan op de weg van degene bij wiens bedrijf de controle is verricht om aannemelijk te maken dat de bevindingen niettemin onjuist zijn.
- 5 U voert aan dat u niet tijdig bent geïnformeerd over de bevindingen door de NVWA-dierenarts. Met betrekking tot de informatieplicht, merk ik op dat u niet in uw belangen bent geschaad, omdat u door middel van het geven van uw zienswijze heeft kunnen reageren op het rapport van bevindingen en het voornemen tot boeteoplegging.
- 6 De wetgever heeft de hoogte van de boetes vastgesteld en heeft daarbij al een afweging gemaakt welke boete bij welke overtreding evenredig moet worden

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862

geacht. Van deze vaste bedragen mag alleen afgeweken worden als u erin slaagt aannemelijk te maken dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. Het moet dan gaan om omstandigheden die maken dat de vaste boetebedragen onevenredig hoog zijn. In dit geval is geen sprake van zeer bijzondere omstandigheden, omdat u geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd die kunnen leiden tot matiging van de boete. Daarnaast bent u eerder beboet voor een soortgelijke overtreding en is er nog geen vijf jaar verlopen sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden.

Tevens wijst u erop dat een boete van € 3.000 in de coronacrisis veel te hoog is. Op 6 oktober 2020 heb ik uw advocaat per e-mail verzocht om aanvullende gegevens op te sturen waaruit zou blijken dat uw financiële omstandigheden zo bijzonder zijn dat de boete gematigd zou kunnen worden. Op 23 oktober 2020 heb ik wederom per post om aanvullende financiële stukken gevraagd. Ik heb tot op heden noch van u, noch van uw advocaat aanvullende financiële stukken gekregen. Om deze reden is de hoogte van de boete gehandhaafd.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124296, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	De vervoerder vervoerde een geit die niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat de geit niet in staat was zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt a, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 3.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 31 januari 2020 (boetezaaknummer 201903713) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mevr. [redacted]

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nywabezwaarenberoep@nywa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/07728/202001862

Boetezaaknummer
202001862



IBDNummer: 2020/160512/124255

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 9 juli 2020, omstreeks 08:00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: [REDACTED]; functie: chauffeur (foto's 1 en 5). Tevens heb ik mij aan hem gelegitimeerd.

Tijdens mijn inspectie bij de uitvoering van de antemortemkeuring als dierenarts bevond ik mij op het losbordes van slachthuis [REDACTED]. Op donderdag 9 juli 2020, omstreeks 8:00 uur, zag ik dat er van de aanhanger met nummerplaat [REDACTED] varkens werden gelost. Er werden 197 varkens gelost, volgens het vervoersdocument varkens/zeugen afkomstig van het bedrijf met UBN [REDACTED] (foto's 1 en 3). Tijdens het lossen zag ik een lichter varken (ongeveer 80 kg) met een grote navelbreuk (foto's 4, 7, 8 en 9), die hiermee soms over de grond sleurde. Bij nadere inspectie zag ik dat er aan de navelbreuk enkele afhangende afgestorven huidsluierden te zien waren (foto's 7, 8 en 9). Het varken met de open breuk (niet intacte huid) werd AM ingedeeld als categorie-3 varken. Het slachthuis bestemde het varken niet voor de slacht doch als dierlijk bijproduct categorie-2. Na optakelen van het gedode varken zag ik dat de navelbreuk een ernstige open wond met een diameter van meer dan 20 cm vertoonde (foto 4). De genecrotiseerde huid was zwart verkleurd en hing vooral aan de randen als sluierden aan de wond. Het varken had slachtbliknummer [REDACTED] (foto 2).

Dieren met een grote navelbreuk zijn niet transportwaardig, omdat deze dieren moeite hebben om te gaan liggen en opstaan. Door het schuren over de grond kunnen er kwetsuren ontstaan en bij liggen kan de grote breuk door andere varkens betrap worden, hetgeen onnodig extra lijden veroorzaakt.

Indien van de navelbreuk de huid niet intact is (o.a. door huidnecrose), is de wand van de breukzak verzwakt zodat de kans op een mogelijke uitstulping van de darmen (eventratie) toeneemt, zeker indien de breuk door andere varkens betraapt kan worden. Ook zijn door het afsterven van de huid de kansen op kwetsuren en bloedingen groter. Daarom gaat het hier om een ernstige open wond.

Necroseletsels bij ontsteking en infectie ontstaan ten gevolge van een gestoorde bloedcirculatie, waardoor de getroffen lichaamsgedeelten afsterven. Dit afsterven wordt pas zichtbaar na 24 uur en het verdrogen (zwart worden) na enkele dagen. Het letsel bij het varken was gelet op de mate van afsterven minstens 4 dagen oud en bestond dus al voor het transport.

Op de van de chauffeur verkregen vervoerdersvergunning zag ik dat het om het transportbedrijf [REDACTED] uit [REDACTED] ging (nummer vervoerdersvergunning [REDACTED] (zie foto 6). Bij het raadplegen van het RDW bleek dat de aanhanger eigendom was van [REDACTED]. Ook in het register van de wasplaats van het slachthuis [REDACTED] zag ik dat [REDACTED] als transporteur ingevuld was (zie bijlage R&O-register).

Ik zag op het vervoersdocument varkens/zeugen dat het varken afkomstig was van UBN [REDACTED]. Bij het raadplegen van het identificatie- en registratiesysteem voor dieren bleek dit UBN te zijn van [REDACTED], [REDACTED] in [REDACTED].

De vervoerder, tevens houder op de plaats van vertrek, vervoerde een varken dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b, artikel 6, derde lid en artikel 8, eerste lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder b van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Staladres : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Veehouderij / Vervoerder

Verhoor:

Datum van het verhoor: 9 juli 2020.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
Voornamen : [REDACTED]
Geboortedatum : [REDACTED]
Woonadres : [REDACTED]
Gemeente : [REDACTED]
Functie : chauffeur

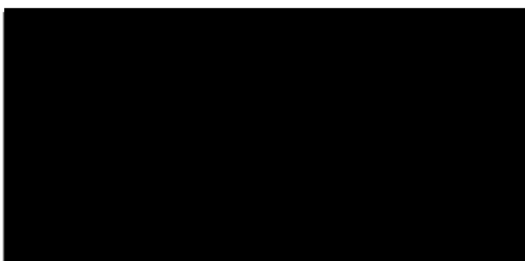
De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de heer ██████████, chauffeur, van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik had deze navelbreuk bij het laden niet opgemerkt, want anders had ik het dier niet opgeladen."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Boxtel op 13 juli 2020.

Toezichthouder ██████████



Bijlagen:10

Foto 1 Vervoersdocument

Foto 2 Slachtblik ██████████

Foto 3 Slachtblik UBN

Foto 4 Grote open breuk

Foto 5 Getuigschrift van vakbekwaamheid

Foto 6 Vervoerdersvergunning

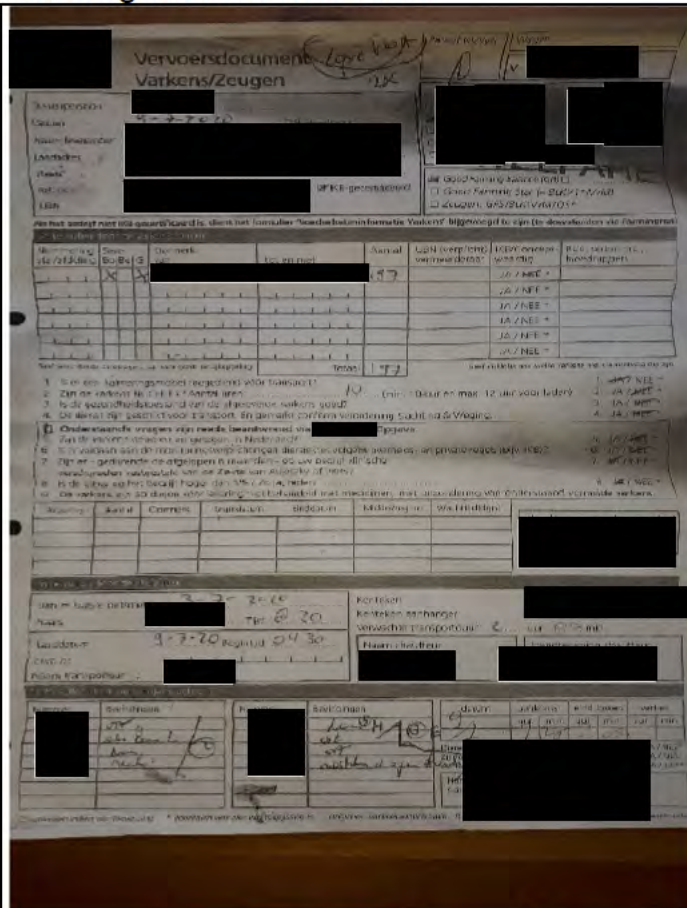
Foto 7 Open breuk, zijaanzicht slierten

Foto 8 Grote open breuk, zijaanzicht

Foto 9 Grote open breuk, slierten

R&O-register

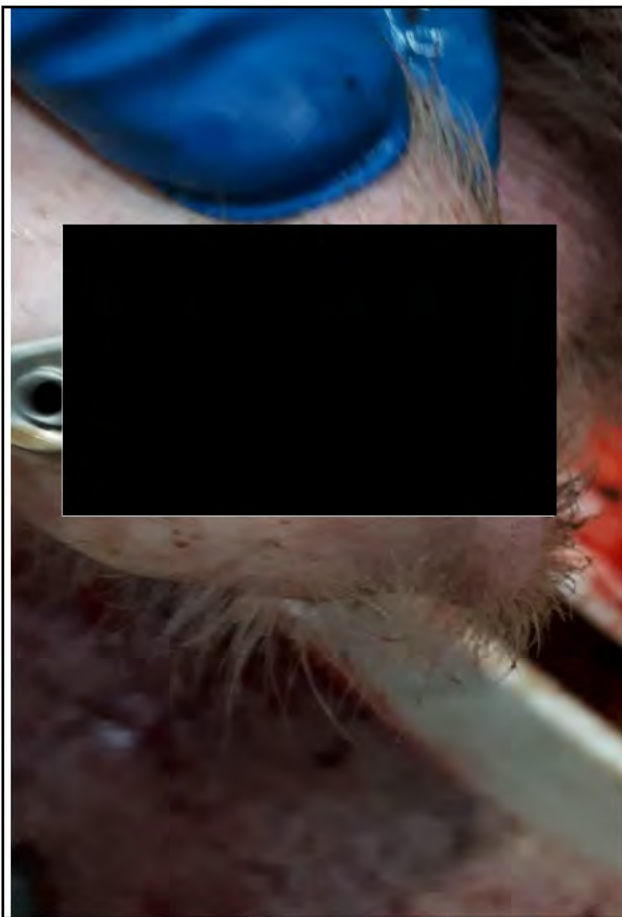
De foto's zijn digitaal genomen en niet bewerkt.



1. Vervoersdocument



2. Slachtblik



3.
Slachtblik UBN

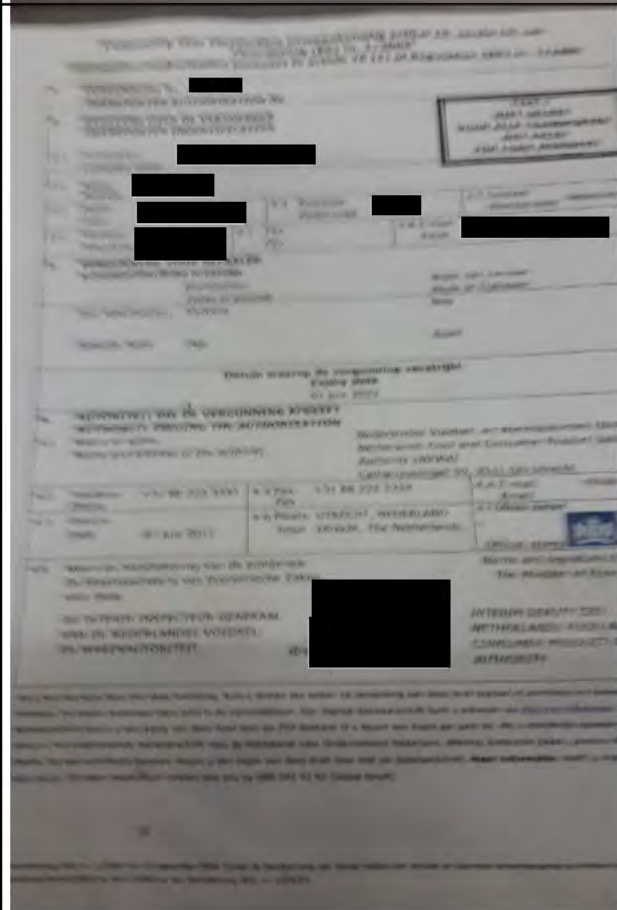
512.



4.
Open breuk



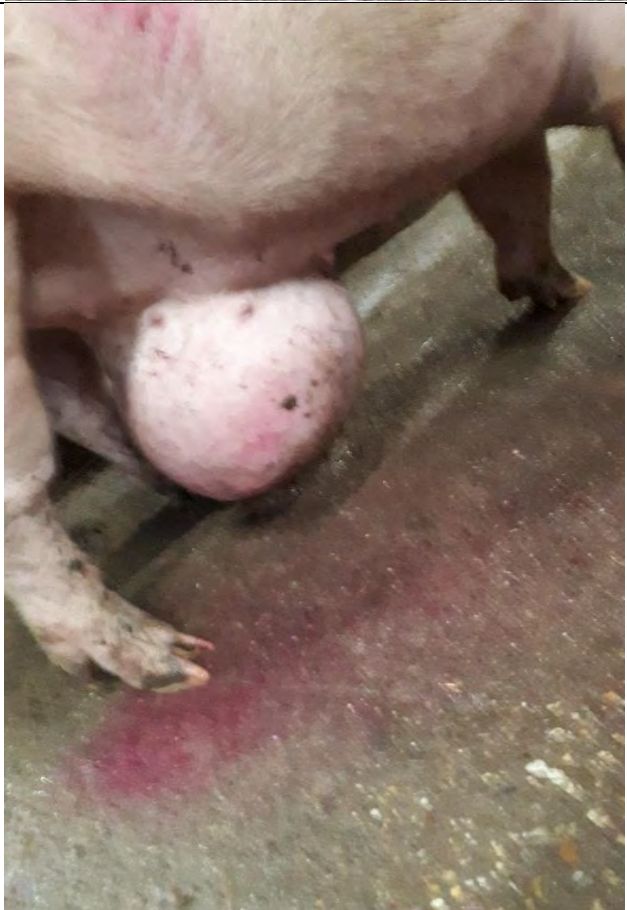
5. ^{512.}
Getuigschrift van
vakbekwaamheid



6.
Vervoerders-
vergunning



7.
Grote open breuk,
slierten zichtbaar



8.
Grote open breuk
sleurt over grond



9.
Grote open breuk,
slierten zichtbaar

2

9 JUL 2020

formulier checklijst reinigen en ontsmetting van veewagens

datum		Handtekening:								naam transporteur	handtekening		
Tijd	kenteken motorvoertuig	kenteken aanhangwagen	schoon en gedesinfecteerd				indien nodig hercontrole						
			a	b	c	d	corrigerende actie	a	b	c	d		
6	1005		o	o	o	o							
7	1020		o	o	o	o							
8	1025		o	o	o	o							
9	1025		o	o	o	o							
0	1045		o	o	o	o							
1	1100		o	o	o	o							
2	1115		o	o	o	o							
3	1140		o	o	o	o							
4	1145		o	o	o	o							
5	1150		o	o	o	o							
	1206		o	o	o	o							
	1200		o	o	o	o							
	1210		o	o	o	o							
	1230		o	o	o	o							
	1240		o	o	o	o							
	1245		o	o	o	o							
	1300		o	o	o	o							
	1310		o	o	o	o							
	1320		o	o	o	o							

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001863k

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08260

Boetezaaknummer
202001863

Datum 1 oktober 2020
Betreft Voornemen tot boeteoplegging

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 juli 2020 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] geconstateerd dat uw onderneming een overtreding heeft begaan die op grond van de Wet dieren beboetbaar is.

Deze overtreding is de rechtspersoon [REDACTED] toe te rekenen.

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt, kenmerk 124255. Een kopie van dit rapport is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Beboetbaar feit

Naar aanleiding van het rapport heb ik het voornemen de rechtspersoon een boete op te leggen van € 1.500,00 voor het hieronder vermelde beboetbare feit:

Beboetbaar feit:	De vervoerder, tevens houder op de plaats van vertrek, vervoerde en liet een varken vervoeren dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel aanhef 3 en artikel 3 onder b, artikel 6, derde lid en artikel 8, eerste lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.
Boetebedrag:	€ 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport (bijlage 1) blijkt of er bij het opmaken ervan meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08260

Boetezaaknummer
202001863

Zienswijze

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Het is niet nodig om te herhalen wat eventueel eerder gezegd is bij het opnemen van een verklaring.

Bij voorkeur kunt u uw zienswijze via de e-mail (maximaal 10MB) verzenden naar zienswijze@nvwa.nl U ontvangt een bevestiging als uw bericht verwerkt is.

Uw zienswijze kunt u eventueel ook per post verzenden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bestuurlijke maatregelen, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht, t.a.v. mevr. [REDACTED]

U moet dat doen **binnen twee weken** na dagtekening van het nu voor u liggende voornemen tot boeteoplegging.

Vermeld in uw e-mail of brief het boetezaaknummer 202001863, kenmerk en datum van dit voornemen tot boeteoplegging.

Wanneer u niet binnen twee weken reageert dan wordt ervan uitgegaan dat u niets toe te voegen heeft aan wat u al eerder gezegd heeft bij de eventueel opgenomen verklaring.

Na deze twee weken neem ik een besluit. Dit besluit wordt in de vorm van een boetebeschikking zo snel mogelijk aan u bekend gemaakt. Tegen die boetebeschikking kunt u bezwaar maken. In die boetebeschikking zal uitgelegd worden hoe u dat kunt doen.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

[REDACTED]
mevr. [REDACTED]

team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

NB Het geven van een zienswijze is niet hetzelfde als het maken van bezwaar. U kunt nu uw zienswijze geven in reactie op het nu voor u liggende "voornemen tot boeteoplegging"; u kunt later bezwaar maken tegen een eventueel nog te geven boetebeschikking.

Bijlagen: 1. kopie rapport met kenmerk 124255. Uittreksels van de KvK en/of BRP worden om privacy redenen niet met het kopie van het rapport meegezonden.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
BBB/BAN/BAN/U-20/08260

Boetezaaknummer
202001863

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001863

Aan [REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
mevr. [REDACTED]

T 088 223 2511
bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/08261/202001863

Boetezaaknummer
202001863

Datum 23 oktober 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [REDACTED] een boete op van € 1.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis, [REDACTED] te [REDACTED] op 9 juli 2020 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 124255. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/BAN/BAN/U-20/08260 van 1 oktober 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 12 oktober 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

- 1 Volgens u is de gehoorde persoon van dit voorval uitsluitend de chauffeur geweest van de lading varkens en heeft de bewuste levering van varkens die dag niet geladen.
- 2 U vindt de boete niet proportioneel. Het zou eerlijk zijn als de eerste keer volstaan wordt met een waarschuwing. U verzoekt mij geen boete op te leggen en zult alles doen om aan alle wettelijke voorschriften te voldoen.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

- 1 Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Tijdens het verhoor heeft de chauffeur verklaard: *"Ik had deze navelbreuk bij het laden niet opgemerkt, want anders had ik het dier niet opgeladen."*

Hierover merk ik het volgende op, volgens zijn verklaring heeft de chauffeur de navelbreuk niet opgemerkt en was dus wel aanwezig tijdens het opladen.

In beginsel mag er worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseid of ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend rapport van bevindingen. Dat is slechts anders, indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit standpunt. Van bijzondere omstandigheden is in uw geval niet gebleken.

- 2 De wetgever heeft de hoogte van de boetes vastgesteld en heeft daarbij al een afweging gemaakt welke boete bij welke overtreding evenredig moet worden geacht. Van deze vaste bedragen mag alleen afgeweken worden als u erin slaagt aannemelijk te maken dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. Het moet dan gaan om omstandigheden die maken dat de vaste boetebedragen onevenredig hoog zijn. In dit geval is geen sprake van zeer bijzondere omstandigheden.

Ik waardeer dat u naar aanleiding van de inspectie alles wilt doen om aan alle wettelijke voorschriften te voldoen, maar deze maatregelen doen niets af aan de geconstateerde overtreding. U moet altijd voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt— dus ook op het moment dat er een inspectie plaatsvindt. Daarbij komt dat de geconstateerde overtreding beschouwd wordt als een (ernstige) overtreding, waarvoor direct een rapport van bevindingen wordt opgemaakt. Er wordt dus niet eerst gewaarschuwd noch wordt (aan degene die voor de eerste keer een overtreding begaat) een lagere boete opgelegd dan het door de wetgever vastgestelde boetebedrag. Gelet op bovenstaande redenen kan ik uw verzoek geen boete op te leggen niet honoreren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/08261/202001863

Boetezaaknummer
202001863

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 124255, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/08261/202001863

Boetezaaknummer
202001863

Beboetbaar feit: De vervoerder, tevens houder op de plaats van vertrek, vervoerde en liet een varken vervoeren dat niet geschikt was voor het voorgenomen transport, omdat het varken een ernstige open wond vertoonde.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 4.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel aanhef 3 en artikel 3 onder b, artikel 6, derde lid en artikel 8, eerste lid, gelet op bijlage I, hoofdstuk I, paragraaf 1 en 2, onder punt b, van de Verordening (EG) nr 1/2005.

Boetebedrag: € 1.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder b, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren. De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

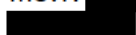
Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden. Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

mevr. 

 team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/08261/202001863

Boetezaaknummer
202001863



IBD-nummer: 2020/159810/124490

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder met toezichthoudernummer [REDACTED] bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 9 juni 2020 omstreeks 14:45 uur.

Toezichthouder 1

Op de betreffende dag zag ik hoe tijdens mijn inspectie twee varkens (referentienummers [REDACTED] (roodblik [REDACTED] en [REDACTED] (roodblik [REDACTED] afkomstig van dezelfde boerderij, werden gelost. Ik zag dat beide varkens op 3 poten liepen en de linker voorpoot niet wilden belasten. Uit mijn ervaring als dierenarts weet ik dat het niet belasten van een poot een teken van pijn is.

Bij de linker voorpoten van beide varkens zag ik een abnormaal, groter dan gemiddelde verdikking (grootte van een tennisbal ongeveer) bij de ellebooggewrichten met een uitstekende knobbel op het ellebooggewricht. De knobbel op het ellebooggewricht was bindweefsel als gevolg van het herstellen van het letsel.

Beide varkens vertoonden identieke laesies, met, a priori, een iets lagere mate van atrofie bij varken met referentienummer [REDACTED] hoewel het nog steeds ernstig was (**zie foto's 1, 3 en video's**). De linker voorpoten van beide varkens vertoonden ook verlies van de normale extensiebeweging wat impliceert dat de dieren extra moeite hadden om te staan, balanceren of bewegen. Hieruit blijkt dat de dieren al langer last van de linker voorpoten hebben gehad.

Vanuit mijn professionaliteit als dierenarts concludeer ik dat de letsel bij beide dieren al minstens 7-10 dagen voor het transport van 9 juni 2020 aanwezig waren en dat dit niet het gevolg was van het transportproces. Dit blijkt uit mijn waargenomen bevindingen, zoals: verkleuring van de poot (roze-wit, normale kleur: in tegenstelling worden bij acute letsels roodheid, zwelling en warmte waargenomen) verharding en vorming van bindweefsel en pijnuitingen (het niet belasten van de poot). Vanwege de beperkte mobiliteit van beide dieren ben ik van mening dat deze dieren daarom zijn blootgesteld aan een hoge mate van stress en extra pijn tijdens het transport. Dit vanwege het feit dat ze in deze staat zijn vervoerd, wat een probleem vormt voor dierenwelzijn daar deze varkens zich tijdens het transport staande hebben moeten houden, balanceren en bewegen, en daarbij de linker voorpoten hebben moeten belasten.

Ik heb de twee varkens met spoed laten slachten. Daarna heb ik mijn collega, met toezichthoudernummer [REDACTED] gebeld. Zij stond op de post mortem keuring en ik heb haar gevraagd om de twee varkens te bekijken.

Toezichthouder 2

Op 9 juni omstreeks 15:00 werd ik gebeld door mijn collega, toezichthouder 1, met het verzoek om twee varkens nader te onderzoeken. Ik heb vervolgens deze varkens onderzocht en de bevindingen aan mijn collega medegedeeld:

Het eerste varken dat ik onderzocht was [REDACTED]-019 roodblik [REDACTED]. Ik zag dat de linker elleboog verdikt was, er was een grote bult aanwezig precies op het ellebooggewricht, deze bult was hard en niet indrukbaar (normaal is spierweefsel wel indrukbaar). Toen ik het gewricht wilde insnijden lukte dit niet. Het gewricht was vergroeid. Naar mijn inzicht als dierenarts wijst dit op een fractuur die verkeerd terug geheeld is. Dit duurt langer dan een dag, en het letsel was dan ook langer dan een dag aanwezig. Ook heb ik de andere gewrichten (elleboog en twee knieën) ingesneden. Hier zag ik bij de rechter elleboog en de rechter knie een geïrriteerd kapsel van de gewrichten, wat wijst op ontsteking van de gewrichten. Dit kan ook wijzen op een overbelasting van collaterale zijde van het letsel.

Het tweede varken dat ik onderzocht was [REDACTED], roodblik [REDACTED]. Ook bij dit varken zat een harde knobbel op het linker elleboog gewricht wat niet indrukbaar was. Het gewricht kreeg ik wel geopend. Ik zag een zware ontsteking en een groot verhard kapsel van bindweefsel (zie foto 7). Het rechter elleboog gewricht was tevens zwaar ontstoken. Op foto 8 is veel roze/rood ontstekingsweefsel te zien. Ik heb ook de twee kniegewrichten ingesneden. Deze waren net als de elleboog dusdanig ontstoken dat dit een polyarthritis te noemen is. Een polyarthritis is een ontsteking van alle gewrichten, dit is een systemische aandoening en wordt afgekeurd. Daarop heb ik het varken ongeschikt voor menselijke consumptie verklaard op basis van een gegeneraliseerde ziekte.

Op de VKI zag ik dat de dieren waren vervoerd door [REDACTED] met certificaatnummer [REDACTED]. Bij het raadplegen van het vergunningensysteem van de NVWA bleek dat het bedrijf gevestigd was aan de [REDACTED] in [REDACTED].

De vervoerder vervoerde dieren die niet mochten worden vervoerd omdat zij niet geschikt waren voor het voorgenomen transport; de dieren waren niet in staat zich op eigen kracht pijnloos te bewegen.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met artikelen 2.5 en 6.2 lid 1 van de Wet dieren j^o artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, j^o aanhef artikel 3 en artikel 3 onder b en artikel 6, derde lid, bijlage I, hoofdstuk I, § 1 en § 2 onder a van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Transportverg. nr. : [REDACTED]
Soort bedrijf : Vervoerder

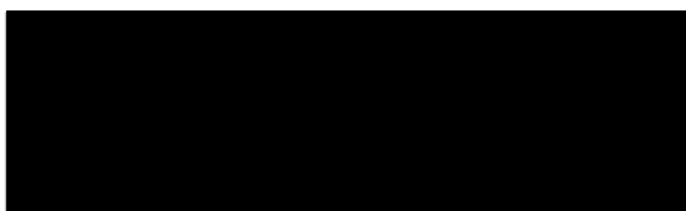
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 19 juni 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 19 juni 2020.

Tweede toezichthouder [REDACTED]



Bijlagen:

VKI

8 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt, maar kunnen in grootte aangepast zijn.

3 video's

VKI AANVOERDOCUMENT

UBN [redacted] / UBN [redacted] / UBN [redacted]

N° [redacted]

- IKB ALG / RFID
 KDV BIO-NL BIO 01
 KDV Beter Leven

UBN [redacted]
 Naam [redacted]
 Adres [redacted]
 Woonplaats [redacted]

Datum 9 6 20
 Handelaar [redacted]
 DAP [redacted]
 Bloedtappen [redacted]

INFORMATIE VKI - Varkenshouder verklaart in het kader van Voedsel Ketten Informatie (VKI) en IKB dat:

- Bedrijf van herkomst beschikt over een geldig IKB certificaat
- De geleverde varkens gezond zijn en geen klinische verschijnselen hebben van besmettelijke dierziekten
- De varkens bemonsterd zijn conform PVE verordening, o.a. SVD, Salmonella en Ziekte van Aujeszky
- De geleverde varkens voldoen aan de Algemene Voorwaarde van IKB Varken / IKB NV, m.u.v. de onderstaande varkens

Afdeling	Oormerk	Aantal	Reden

- De geleverde varkens zijn 60 dagen voor levering niet behandeld, m.u.v. de onderstaande varkens,

Afdeling	Oormerk	Aantal	Begin datum	Eind datum	Naam middel	Reg. nl	IKB wachttijd

- Tijdens transport is er tussen IKB varkens en niet-IBK varkens duidelijk onderscheidt gemaakt.
- De uitval van de varkens uit de geleverde afdeling is < 5% > 5% reden:

INFORMATIE AFGELEVERDE DIEREN - Varkenshouder verklaart bovendien dat:

- De geleverde varkens dienen de afgelopen twee maanden geen vis, visproducten, kaas, uien of ander producten zijn gevoerd die een negatief effect kunnen hebben op de geur en/of smaak van het vlees
- De geleverde varkens nuchter zijn, laatste voeropname datum: 9-6 tijd: 3:00
- I&R formulieren zijn aanwezig
- Aan de varkens geen tranquillizers zijn toegediend
- De geleverde varkens geboren en getogen zijn in Nederland
- De geleverde varkens zijn gemerkt conform verordening Slachting en Weging

OORNUMMERS BEREN EN GELTEN APART VERMELDEN

Afdeling	Oormerk	t/m	Aantal	Be	Ge
[redacted]	[redacted]	t/m	100		X
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
[redacted]	[redacted]	t/m			
Totaal aantal			100		

Opmerkingen

Borsten/Gelten
 krensel
 navel
 abc ham
 abc schouder
 achterlijver
 abc schouder
 navel

INFORMATIE TRANSPORT

Transporteur	[redacted]	Plaats laatste RLO	[redacted]
Naam chauffeur	[redacted]	Datum laatste RLO	9-6-20
Kenteken voorwagen	[redacted]	Tijdstip laden	11:00
Kenteken aanhanger	[redacted]	Verwachte reistijd	
Certificaatnummer	[redacted]	Werkelijk lostijd	14.45

VERKLARING EN HANDTEKENING

Met ondertekening van deze verklaring gaat de varkenshouder er mee akkoord dat [redacted] ten behoeve van de VKI, bedrijfsinformatie uit de IKB databanken ontvangt die betrekking heeft op o.a. gezondheid, traceerbaarheid, salmonella status, dierenarts of voerleverancier.

Akkoord varkenshouder

[redacted]

Akkoord slachterij

[redacted]



1.
Varken met referentienummer

████████

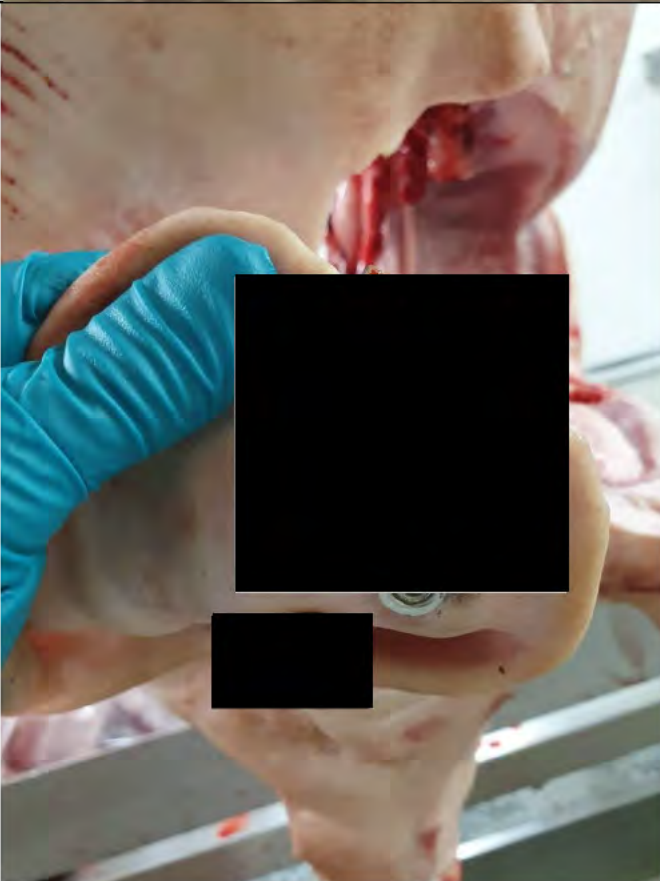


2.
Varken met referentienummer

████████



3. 515.
Varken met referentienummer
[REDACTED]



4.
Varken met referentienummer
[REDACTED] roodblik
[REDACTED]
UBN [REDACTED]