

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

per e-mail: @gmail.com

Datum 16 februari 2022  
Betreft Vervangende beslissing op bezwaar

Geachte

Bij besluit op bezwaar van 28 april 2021 met kenmerk WJZ / 20329729 heb ik beslist op uw bezwaarschrift tegen mijn besluit van 19 november 2020 met kenmerk DGKE-K / 20234799. Het thans gewijzigde besluit op bezwaar met kenmerk WJZ / 21259182 vervangt het besluit van 28 april 2021.

## 1. Verloop van de procedure

Bij brief van 28 mei 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de contacten tussen vertegenwoordigers van de Nederlandse overheid en het bedrijfsleven (o.a. Shell). In overleg met u is het verzoek beperkt tot documenten over contacten tussen vertegenwoordigers van de Nederlandse overheid en Shell uit de periode 1 januari 2010 tot en met 31 december 2014 en die betrekking hebben op het Europese Klimaat- en Energiepakket dat in oktober 2014 tot stand is gekomen.

Bij besluit van 19 november 2020 heb ik de passages uit de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen openbaar gemaakt. U heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

Tegen het naar aanleiding van uw bezwaar genomen besluit van 28 april 2021 heeft u beroep ingesteld. Het beroep is bij de rechtbank geregistreerd onder nummer SGR 21 / 3288 WOB. Ik heb aanleiding gezien om het besluit van 28 april 2021 te heroverwegen en ik vervang dit besluit door het besluit op bezwaar van heden. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op het gewijzigde besluit op bezwaar.

## 2. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen zes weken na bekendmaking van het besluit van 19 november 2020 ingediend en voldoet aan de in de Awb gestelde eisen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

**Ons kenmerk**  
WJZ / 21259182

**Uw kenmerk**

**Bijlagen 2**

### 3. Besluit van 19 november 2020

Ons kenmerk  
WJZ / 21259182

Op basis van uw verzoek zijn (aanvankelijk) drie documenten aangetroffen. De passages uit die documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn samengevoegd tot één document en met inachtneming van de Wob openbaar gemaakt. Bedoelde passages zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover in beginsel geen informatie omdat ik het niet in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Nu evenwel de inhoud van de passages al met de Tweede Kamer is gedeeld en daarmee die inhoud openbaar is, heb ik besloten met toepassing van artikel 11, tweede lid, Wob de passages met u te delen.

### 4. Overwegingen

Volgens u is niet voldaan aan de Wob en aan uw Wob-verzoek.

#### Bezwaargrond 1

*U voert aan dat Shell al onder het kabinet Rutte I deelnam aan de discussie over het klimaat en over de vraag naar de positie van Nederland in internationaal en Europees verband. Desondanks zijn u slechts enkele documenten uit 2013 toegezonden. In de beslissing op uw verzoek dienen volgens u alle documenten die over deze kwestie gaan te worden meegenomen, omdat de daarin neergelegde standpunten van invloed kunnen zijn geweest op de Nederlandse positie in de onderhandelingen over de EU-richtlijn. Verder merkt u op dat, ook als documenten onder artikel 11, eerste lid, Wob vallen, de feitelijke informatie uit die documenten wel openbaar moet worden gemaakt en niet hele tekst mag worden weggelakt.*

#### Reactie 1

De vraag waar het in het kader van een Wob-procedure om gaat is of er bij het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) nog andere relevante documenten zijn dan de documenten die al openbaar zijn gemaakt. Het gaat er daarbij om of mijn ministerie zich voldoende inspant om alle relevante documenten te vinden en met inachtneming van de Wob openbaar te maken. Als uit onderzoek door het bestuursorgaan blijkt dat het document niet bij het bestuursorgaan berust, moet verzoeker aannemelijk maken dat een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust.

In het archief van EZK en, gezien de periode waarop het verzoek betrekking heeft, het voormalige Ministerie van Economische Zaken (hierna: EZ), zijn drie documenten aangetroffen die betrekking hebben op contacten met Shell over het EU klimaat- en energiepakket.

In de hier relevante periode 1 januari 2010 tot en met 31 december 2014 lag de verantwoordelijkheid voor het beleidsterrein klimaat bij het toenmalige Ministerie van Infrastructuur en Milieu (hierna: IenM). EZ en later EZK is op 26 oktober 2017 verantwoordelijk geworden voor het beleidsterrein klimaat. Daarom is het Wob-

verzoek ook doorgestuurd naar het (huidige) Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: IenW).

**Ons kenmerk**  
WJZ / 21259182

IenW heeft het digitale archief met eventuele documenten uit die periode, die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, overgedragen aan EZK toen de beleidsverantwoordelijkheid voor klimaat ging berusten bij EZ(K).

Bedoeld archief bevat 8.322 documenten, onderverdeeld in de secties nationaal, Europees, mondiaal en internationaal, en is voorzien van een lijst met daarin per document een omschrijving van de inhoud van dat document. Alle 8.322 zich in het archief bevindende documenten zijn doorzocht. Er zijn twee documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw Wob-verzoek, te weten een nota ten behoeve van een gesprek op 17 februari 2014 tussen de toenmalige Staatssecretaris van IenM W.J. Mansveld en D. Benschop van Shell over het Klimaat- en Energiepakket 2030, en een nota van 25 september 2014 met bijlage ten behoeve van een gesprek tussen voornoemde staatssecretaris en D. Benschop over hetzelfde onderwerp. Beide documenten maak ik hierbij met inachtneming van de Wob openbaar.

Gelet artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob maak ik geen namen van personen inclusief e-mailadressen en telefoonnummers en dergelijke openbaar.

In beide, niet met de Tweede Kamer der Staten-Generaal gedeelde documenten, is aangegeven op welke passages de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid, Wob van toepassing is. Bedoelde passages zijn voorstellen en suggesties van mijn ambtenaren aan de gespreksdeelnemer over spreeklijnen en zijn om die reden persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren neergelegd in interne documenten. Daarover verstrek ik geen informatie. Voor zover er ook feitelijke informatie in deze documenten staat is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat de informatie daar niet los van kan worden gezien. Daarom weiger ik openbaarmaking van die informatie eveneens.

Gelet op artikel 11, tweede lid, Wob, licht ik toe dat het in de gespreksnota van 17 februari 2014 gaat om opvattingen over eventuele steun van Shell voor de kabinetsreactie op (i) het EU-raamwerk klimaat en energie voor 2030 van minimaal 40% broeikasgasreductie, van 27% hernieuwbare energie en (ii) het EU-raamwerk van het noodzakelijke klimaatdoel inzake mobiliteit en van aanpassingen van het emissiehandelssysteem, en tevens om mogelijkheden die Shell heeft om in Europa steun te genereren voor een stevig EU-klimaatbeleid.

In de gespreksnota van 25 september 2014 gaat het om opvattingen over het streven naar afspraken over steun van Shell voor de Nederlandse lobby voor de inzet van het Energieakkoord rond versterking ETS, en over het streven naar verkrijgen van steun voor de Nederlandse lobby over het behoud van de aparte sturing op CO<sub>2</sub>-reductie in transportbrandstoffen in de EU.

In het licht van uw bezwaar overweeg ik verder als volgt. Bij EU-onderhandelingen is het gebruikelijk dat contacten tussen overheid en bedrijfsleven via de Permanente Vertegenwoordiging van Nederland bij de Europese Unie (PVEU)

lopen. Daarom is eveneens bij de PVEU gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Daarbij zijn geen documenten aangetroffen. Hierbij merk ik volledigheidshalve wel op dat bij de PVEU geen toegang mogelijk is tot de emailarchieven van medewerkers die daar van 2010 tot 2014 werkten en die daar inmiddels niet meer werken.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat ik mij voldoende heb ingespannen om de documenten die onder uw Wob-verzoek vallen te vinden. Alle bij mijn ministerie berustende documenten vallend onder uw verzoek heb ik openbaar gemaakt. U hebt niet concreet aannemelijk gemaakt dat er desondanks bij mijn ministerie meer onder uw verzoek vallende documenten zijn.

#### Bezwaargrond 2

*U voert verder aan dat ten onrechte geen inventarisatie is gegeven van de documenten die zijn gevonden maar niet verstrekt, en evenmin een motivering waarom die documenten niet zijn verstrekt.*

#### Reactie 2

In reactie op deze bezwaargrond merk ik op dat alle op het Wob-verzoek betrekking hebbende documenten met toepassing van de Wob zijn verstrekt. Bij de drie aanvankelijk aangetroffen documenten gaat het om informatie die al in een andere gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. Daarom heb ik er gelet op artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, Wob voor mogen kiezen om de betreffende passages op te nemen in één document, met vermelding van de documenten waaraan deze passages zijn ontleend. Onder die omstandigheden is een inventarislijst niet nodig. Ook ten aanzien van de twee nieuwe documenten uit het overgedragen I&W-archief ben ik juridisch niet gehouden om een inventarislijst op te stellen.

## **5. Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen:

- a) verklaar ik uw bezwaar gegrond voor zover dit betrekking heeft op de in het ex IenM-archief aangetroffen documenten en herroep ik het besluit van 19 november 2020 met kenmerk DGKE-K / 20234799 in zoverre;
- b) maak ik de gespreksnota's van 17 februari 2014 en 25 september 2014 openbaar met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen;
- c) verklaar ik uw bezwaar voor het overige ongegrond.

Hoogachtend,

De Minister voor Klimaat en Energie,  
namens deze:

drs. L.M.C. Ongering  
secretaris-generaal

Het tegen het besluit van 28 april 2021 ingestelde beroep heeft van rechtswege mede betrekking op dit vervangende besluit op bezwaar.