

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

10.2.e

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

Mevr. mr 10.2.e

Datum 18 februari 2022
Onderwerp beslissing op bezwaar

Ons kenmerk

B-7-21-0348.001

Uw kenmerk

10.2.e

Bijlage(n)

--

Geachte heer 10.2.e,

Bij brief van 13 oktober 2021 heeft u, namens uw cliënte 10.2.e, bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met mijn besluit van 6 september 2021 met kenmerk 0-7-21-0021.001, waarin het verzoek van uw cliënte op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 27 april 2021 is afgewezen. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 26 november 2021 deze brief ter behandeling als bezwaarschrift naar mij doorverwezen.

Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd postbusadres gebruiken en ons kenmerk en contactpersoon vermelden.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond en handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering omdat er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 27 april 2021 heeft uw cliënte een Wob-verzoek ingediend. Verzocht is om rapportages van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) in het kader van het Inspectieprogramma Vlaggenstaattoezicht van de 3 hoofdtypen, zijnde:

- Reguliere Handhavende Inspecties;
- Inspecties Scheepsbeheerder;
- Verplichte Handhavende Inspecties op schepen.

Uw cliënte verzoekt om verstrekking van deze rapportages vanaf 2018 inzake de vaartuigen HA36 SCHILLHORN (IMO: 8100612, MMSI: 245647000) en KG-8 ENSIS (IMO: 6413297, MMSI 246364000).

Bij brief van 28 april 2021 is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 6 mei 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 27 mei 2021 is aan uw cliënte kenbaar gemaakt dat een of meerdere op het verzoek betrekking hebbende documenten gegevens van derden bevatten. Aangegeven is dat de betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om binnen twee weken een zienswijze kenbaar te maken. Op basis hiervan is de beslistermijn opgeschort.

ONS KENMERK
B-7-21-0348.001

Bij brief van 15 juli 2021 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van een besluit op het Wob-verzoek van 27 april 2021.

Bij brief van 5 augustus 2021 heeft u beroep ingesteld wegens het uitblijven van een beslissing op het Wob-verzoek van 27 april 2021.

Bij besluit van 6 september 2021 is er een besluit genomen op het Wob-verzoek van 27 april 2021. Het Wob-verzoek is afgewezen. Aangegeven is dat er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Bij brief van 13 oktober 2021 heeft u aan de rechtbank doorgegeven het niet eens te zijn met het besluit van 6 september 2021.

Bij uitspraak van 26 november 2021 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de rechtbank het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet-ontvankelijk verklaard. Het beroep tegen het besluit van 6 september 2021 is ter behandeling als bezwaar naar mij doorverwezen.

Bij brief van 2 december 2021 is de ontvangst van het bezwaar aan u bevestigd. Hierin bent u tevens in de gelegenheid gesteld om eventueel uw bezwaarschrift aan te vullen.

Bij brief van 15 december 2021 heeft u een verzoek om rechtstreeks beroep en een ingebrekestelling ingediend. U geeft verder aan geen reden te zien om de gronden van het bezwaar aan te vullen en dat een hoorzitting achterwege kan blijven. Derhalve heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

Bij brief van 4 januari 2022 is uw verzoek om rechtstreeks beroep afgewezen.

Bij brief van 4 januari 2022 is aangegeven dat uw ingebrekestelling prematuur is.

Bij brief van 20 januari 2022 heeft u aangegeven het niet eens te zijn met mijn standpunt met betrekking tot de ingebrekestelling maar dat u daar geen bezwaar tegen zult maken.

Juridisch kader

Op het bezwaarschrift zijn de Wob en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

1. Wel of geen documenten

U geeft aan dat in de brief van 6 mei 2021, waarin de beslistermijn is verlengd, het volgende is opgenomen:

ONS KENMERK
B-7-21-0348.001

"De behandeling van uw Wob-verzoek duurt helaas langer dan verwacht. Dit heeft te maken met een zorgvuldige beoordeling van de documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen en de omvang daarvan."

In de brief van 27 mei 2021 is het volgende opgenomen:

"Eén of meerdere op het verzoek betrekking hebbende documenten bevatten gegevens die betrekking hebben op derde(n). Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, stel ik de betrokken derde(n) in de gelegenheid een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten."

U geeft aan dat dit niet overeenkomt met het besluit op uw Wob-verzoek waarin wordt aangegeven dat er geen documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

U vraagt zich af waarom er aanvankelijk wel veel documenten onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vielen, waarom de ILT vervolgens tot de conclusie kwam dat geen enkel document onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, of het Wob-verzoek aanvankelijk niet duidelijk was, of het niet op de weg van de ILT had gelegen om aan uw cliënte om verduidelijking te vragen, wat er door een of meer belanghebbenden in zienswijzen is aangevoerd en of dit tot andere inzichten heeft geleid.

2. Motivering

U geeft aan dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd.

3. Proceskostenveroordeling

U verzoekt in uw brief van 13 oktober 2021 om vergoeding van de proceskosten in beroep. Aangezien uw beroep tegen het Wob-besluit ter behandeling is doorgestuurd, veronderstel ik dat dit verzoek ook betrekking heeft op de kosten in bezwaar.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze gronden overweeg ik het volgende.

1. Wel of geen documenten

Het Wob-verzoek van 27 april 2021 luidt als volgt:

Graag ontvangen wij de rapportages van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) in het kader van het Inspectieprogramma Vlaggenstaattoezicht van de 3 hoofdtypen, zijnde:

- *Reguliere Handhavende Inspecties;*
- *Inspecties Scheepsbeheerder;*
- *Verplichte Handhavende Inspecties op schepen.*

Wij verzoeken u bovenstaande rapportages te verstrekken vanaf 2018 van de volgende vaartuigen:

- HA36 SCHILLHORN (IMO: 8100612, MMSI: 245647000)
- KG-8 ENSIS (IMO: 6413297, MMSI 246364000)

ONS KENMERK
B-7-21-0348.001

Het Inspectieprogramma Vlaggenstaattoezicht is te vinden op de website van de ILT¹. Hieronder worden enkele delen uit dit document genoemd:

'In 2003 is de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)/Scheepvaart (toen nog Inspectie Verkeer en Waterstaat) gestart met handhavende inspecties aan boord van de Nederlandse koopvaardijvloot. De handhaving aan boord van Nederlandse schepen is sindsdien geïntensiveerd vanwege enerzijds de verdere uitbesteding van certificerende taken aan de markt en anderzijds vanwege signalen dat toezicht nodig is op specifieke onderdelen zoals arbo- en bemanningswetgeving.' (pagina 5)

'Het Inspectieprogramma Vlaggenstaattoezicht is van toepassing op de Nederlandse gecertificeerde koopvaardijvloot.' (pagina 6)

Zoals uit het Inspectieprogramma blijkt is dit van toepassing op de Nederlandse gecertificeerde koopvaardijvloot.

De vaartuigen HA36 SCHILLHORN en KG-8 ENSIS zijn beide vissersvaartuigen. Deze vallen niet onder koopvaardij. In het Wob-verzoek van 27 april 2021 wordt om de rapportages in het kader van het Inspectieprogramma verzocht. Derhalve kunnen er met betrekking tot de beide vaartuigen geen documenten aangetroffen worden die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

In eerste instantie zijn er zeven documenten met betrekking tot het vaartuig HA36 SCHILLHORN aangetroffen. Naar aanleiding van deze documenten is er ook een zienswijzeprocedure gestart. Als zienswijze is enkel aangegeven dat niet alle privacygevoelige persoons- en bedrijfsgegevens onleesbaar zijn gemaakt. Later is door de ILT opgemerkt dat de genoemde vaartuigen vissersvaartuigen betroffen en dat het Inspectieprogramma van toepassing is op de koopvaardij waardoor deze stukken niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vielen. De ingediende zienswijze was in dit geval derhalve niet meer van belang.

In de brieven van 6 mei 2021 en 27 mei 2021 is aangegeven dat er documenten zijn aangetroffen en dat er een zienswijzeprocedure is gestart. Op het moment van het versturen van deze brieven was helaas nog niet opgemerkt dat deze documenten niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vielen. Wij bieden ons excuses aan voor het verstrekken van verkeerde informatie.

Naar aanleiding van een ingediend Wob-verzoek onderzoekt het bestuursorgaan of documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen onder hem berusten. In dit geval zijn er geen documenten aangetroffen. Het Wob-verzoek was verder duidelijk waardoor geen contact is gezocht met uw cliënte inzake het Wob-verzoek.

Deze bezwaargrond is ongegrond.

¹ <https://www.ilent.nl/onderwerpen/veiligheid-zeevaart-en-havens/documenten/publicaties/2014/06/25/inspectieprogramma-vlaggenstaattoezicht>

2. Motivering

In het Wob-besluit is vermeld dat het Inspectieprogramma Vlaggenstaattoezicht van toepassing is op de Nederlandse gecertificeerde koopvaardijvloot. Hiermee is weliswaar summier gemotiveerd waarom er geen documenten zijn aangetroffen. Er is niet verklaard waarom in eerste instantie is aangegeven dat er documenten zijn aangetroffen, maar omdat is aangegeven waarom er geen documenten zijn aangetroffen, maakt dit niet dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd. Met dit besluit wordt de motivering aangevuld.

ONS KENMERK
B-7-21-0348.001

Deze bezwaargrond is ongegrond.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

HOOGACHTEND,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

10.2.e

mr. ing. J.H. Dronkers

Beroepsmogelijkheid

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90 110, 4800 RA Breda. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

ONS KENMERK
B-7-21-0348.001

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich niet met het besluit kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.