

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit,
Ondergrond en Marien
Bodem, Ondergrond en
Wadden

's-Gravenhage

Contactpersoon

Wob-loket@minienw.nl

Kenmerk

IenW/BSK-2022/10725

Datum 22 februari 2022
Betreft Eerste deelbesluit Wob-verzoek Thermisch Gereinigde
Grond (TGG) (2020-77 en RWS-2022/2003)

Geachte ,

In uw e-mail van 17 juli 2020, ontvangen op 17 juli 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over thermisch gereinigde grond (hierna: TGG).

In uw Wob-verzoek vraagt u over de periode 1 januari 2010 tot en met 17 juli 2020 de volgende documenten te overleggen:

- documenten die betrekking hebben (of waarin bedoeld wordt) op het gebruik/en of de eigenschappen en/of de kosten van/rond en/of export/import/vervoer van en/of de verwijdering/sanering van TGG en/of Teerhoudend Asphaltgranuliet (TAG) nabij Zeeuwse dijken, polders, natuurgebieden, woonwijken, snelwegen, industriegebieden en/of sportvelden en/of locaties in bredere zin (ook buiten Zeeland);
- documenten waarin is gewaarschuwd voor de (mogelijke) milieu- en/of gezondheidsgevolgen en/of de waterveiligheid en andere vormen van veiligheid van personen/dieren/bedrijven/woningen door of in verband met het gebruik van TGG en TAG.

U heeft een gelijkkluidend Wob-verzoek ingediend bij Rijkswaterstaat (RWS) en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Middels dit eerste deelbesluit wordt beslist op de stukken aangetroffen bij het kerndepartement (IenW). In het nader te volgen tweede deelbesluit zal beslist worden op de stukken aangetroffen bij RWS. ILT heeft een eigen besluit opgesteld, welk besluit krachtens mandaat is genomen door de inspecteur-generaal Leefomgeving en Transport. Voor de documenten die aangetroffen zijn bij ILT verwijs ik u naar het door ILT opgestelde besluit.

Communicatie

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij email van 17 juli 2020.

Bij e-mail van 12 augustus 2020 is uw Wob-verzoek verdaagd tot 11 september 2020.

Bij brief van 17 september 2020 heeft u mijn ministerie in gebreke gesteld wegens het overschrijden van de wettelijke termijn om op uw Wob-verzoek te beslissen.

Bij e-mail van 18 september 2020 is de ontvangst van uw ingebrekestelling schriftelijk bevestigd.

Op 7 oktober 2020 heeft u een beroep niet tijdig beslissen ingesteld bij de bestuursrechter.

Op 5 januari 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan naar aanleiding van het beroep niet tijdig beslissen.

Bij brief van 21 mei 2021 heeft u mijn ministerie voor de tweede keer in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 16 juli 2021 zond u mij via de deurwaarder een exploit met daarin het verzoek tot betaling van onder andere van rechtswege verbeurde dwangsommen wegens overschrijding van de beslistermijn op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 28 juli 2021 heeft het ministerie u het vaststellingsbesluit verbeurde dwangsom o.g.v. de uitspraak van de rechtbank BRE 8858/8859 toegestuurd.

Bij e-mail van 27 september 2021 laat u weten de van rechtswege verbeurde dwangsom nog niet ontvangen te hebben met het verzoek dit alsnog binnen vier dagen te realiseren.

Bij e-mail van 20 augustus 2021 heb ik derde belanghebbenden om hun zienswijzen gevraagd.

Op 12 oktober 2021 heeft u een tweede beroep niet tijdig beslissen ingesteld bij de bestuursrechter.

Vanwege de herbeoordeling van documenten is aan derde belanghebbenden op 19 oktober 2021 en op 15 december 2021 opnieuw om een zienswijze gevraagd.

Op 10 december 2021 heeft de rechtbank uitspraak gedaan op het beroep niet tijdig beslissen. De rechtbank draagt de staatssecretaris op uiterlijk 31 januari 2022 een besluit op uw Wob-verzoek te nemen en te verzenden. Als ik hieraan niet zou voldoen is mij een dwangsom opgelegd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor zover er documenten onder de reikwijdte van de Wob vallen, zijn deze op grond daarvan beoordeeld. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn bij het kerndepartement in totaal 326 documenten (exclusief bijlages) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Milieu-informatie

Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen tevens documenten, waarin informatie is opgenomen die gekwalificeerd kan worden als milieu-informatie. Onder milieu-informatie op grond van artikel 1 onder g van de Wob en artikel 19.1a van de Wet milieubeheer wordt verstaan: alle informatie neergelegd in documenten over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;

- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
- d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
- e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
- f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Zienswijzen

Derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen te geven. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, dan wel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de weigeringsgronden wil ik u verwijzen naar de inventarislijst.

Overwegingen

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt op grond van bestendige jurisprudentie verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en andere financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Een deel van de informatie ziet op (speculaties over) de financiële bedrijfsvoering van bedrijven werkzaam in deze sector, wat geen weerslag heeft op het milieu als zodanig. Deze passages vallen dan ook niet onder het begrip milieu-informatie.

Voor zover het gaat om emissie-informatie is artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, niet van toepassing (artikel 10, vierde lid, Wob). Ik zal deze informatie openbaar maken.

Voor zover het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob van toepassing, maar kan het openbaar maken van deze informatie slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze bedrijfsgegevens/fabricagegegevens vertrouwelijk blijven.

Naar mijn oordeel zijn de in de betrokken documenten opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens niet zodanig bedrijfsgevoelig dat het zwaarwegende belang van openbaarmaking van milieu-informatie daarvoor moet wijken. In de documenten zijn gegevens

opgenomen die reeds bekend zijn vanuit andere bronnen, waaronder websites (van de desbetreffende bedrijven), eerdere Wob-besluiten waarbij vergelijkbare informatie openbaar is gemaakt of het betreft informatie die is opgenomen in reeds openbare vergunningen. Ik heb daarom besloten deze informatie openbaar te maken.

Daarnaast omvatten de documenten keuringsresultaten (keuringstekeningen, partijkeurings en monsternemingsformulieren) en analyseresultaten (analysecertificaten, toetsingsresultaten en definitieve rapporten). Deze informatie kwalificeer ik als milieu-informatie, omdat het direct dan wel indirect, inzicht geeft over de kwaliteit van de TGG.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid onder e)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In een aantal documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functieaanduidingen en rechtstreekse telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

Ik ben van oordeel dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen ten aanzien van persoonsgegevens prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Uit de documenten heb ik ook handtekeningen verwijderd. Dit heb ik mede gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. De genoemde persoonsgegevens heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. De genoemde persoonsgegevens heb ik verwijderd uit de documenten onder vermelding van 10.2.e.

Onevenredige bevoor- of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou betrokken bedrijven onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie (die geen milieu-informatie betreft) vertrouwelijk blijft. Ook de Staat zou bij openbaarmaking onevenredig benadeeld kunnen worden, nu openbaarmaking het constructief overleg met sectorpartijen in de toekomst zou kunnen schaden. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Tot slot zijn in de documenten e-mailadressen van een interne postbus opgenomen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties. Openbaarmaking van deze e-mailadressen vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie. Het eerste deel van de betreffende e-mailadressen heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Bij de toepassing van artikel 11, eerste lid, zijn de desbetreffende documenten integraal beoordeeld op de aanwezigheid van milieu-informatie en (indien van toepassing) getoetst aan artikel 11, vierde lid.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden op grond van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter merk ik niet aan als persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. In dit geval is er aanleiding openheid te geven over de gedachtewisseling die aan de besluitvorming vooraf is gegaan. Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Gelet hierop wil ik zoveel mogelijk inzicht geven in de afwegingen die zijn gemaakt in de voorbereiding van de besluitvorming over dit onderwerp. Ik besluit daarom met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten grotendeels openbaar te maken in niet tot personen herleidbare vorm.

Ten aanzien van een aantal (passages in) documenten ga ik evenwel niet over tot het openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen ook niet in geanonimiseerde vorm. Het gaat hierbij om de volgende situaties.

De conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies maak ik niet openbaar. Deze zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt ernstig in gedrang als deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. De definitieve versies van de documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik concepten in hun geheel niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, onder g.

In een (beperkt) aantal documenten raken passages met persoonlijke beleidsopvattingen aan de kern van het intern beraad, d.w.z. dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond in een vroege fase van de voorbereiding van de besluitvorming, waarvoor artikel 11, eerste lid van de Wob als uitgangspunt dient. Deze beleidsopvattingen maak ik niet openbaar. Het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming verdraagt zich niet met het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen en raakt daarmee aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan. Ik maak deze informatie niet openbaar met een beroep op artikel 11, eerste lid, en artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.

Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 11, vierde lid, Wob)

Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen tevens conceptdocumenten waarvan de inhoud (deels) valt te kwalificeren als milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer. Uit artikel 11, vierde lid, van de Wob volgt dat, in het geval van milieu-informatie, het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen van geval tot geval dient te worden afgewogen tegen het door artikel 2, eerste lid, van de Wob vooropgestelde belang van openbaarheid. Hiervoor heb ik al uitvoerig uiteengezet waarom concepten niet verstrekt worden. Ten aanzien van de documenten die milieu-informatie bevatten merk ik in het kader van de aanvullende belangenafweging nog het volgende op. Artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van het Verdrag van Aarhus - in samenhang gezien met artikel 4, eerste lid, aanhef en onder e, van Richtlijn 2003/4/EG - bepaalt dat een verzoek om milieu-informatie kan worden geweigerd indien het gaat om onvoltooid materiaal of om interne overheidsmededelingen en die weigering bij wet is voorzien met inachtneming van het

openbaar belang dat met bekendmaking wordt gediend. Voornoemde bepaling sluit de betrokkenheid van externe partijen niet uit. Documenten waarbij externe derden betrokken zijn kunnen tevens onder intern beraad vallen. Het voorgaande is geïmplementeerd in artikel 11, vierde lid, van de Wob. Bij de beoordeling van de documenten ben ik dan ook van deze interpretatie van de bepaling uitgegaan.

De documenten bestaan uit concepten - en documenten die hierop betrekking hebben - die zijn opgesteld om inzicht te krijgen in de problemen die spelen rondom TGG en mogelijk om beleid te vormen ten aanzien van het toepassen van TGG. Het betreft onder meer verschillende conceptversies van nota's, memo's, (kamer)brieven en vragen, suggesties of opmerkingen naar aanleiding van deze documenten. Ik ben van oordeel dat de betreffende conceptdocumenten - die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten - zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, omdat hier sprake is van uitwisseling van informatie, dan wel documenten, die mij in staat stelt een definitief standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk het verantwoord toepassen van TGG. Daar kom nog bij dat deze uitwisseling van gegevens, en documenten, in een vertrouwelijke sfeer heeft plaatsgevonden.

Het belang van de bescherming van de in voormelde documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen wegen in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de daarin opgenomen milieu-informatie. In deze fase van voorbereiding weegt zwaar dat partijen in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen uitwisselen. Dit vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grote terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband wil ik benadrukken dat de betreffende documenten zich in de conceptfase bevinden.

Daarbij ken ik tevens gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten reeds openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie in de openbaargemaakte versies terug te vinden is. De concepten bevatten ook feitelijke gegevens, maar deze zijn zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze daarvan niet zijn te scheiden. Daarom maak ik deze documenten in hun geheel niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten zoals vermeld op de inventarislijst na afloop van deze termijn aan u per e-mail toegezonden. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM,

drs. J.H. Slootmaker

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van IenW en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat