

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
3328843-1025499-IZ

Bijlagen
1

Uw brief
22 februari 2022

Datum 19 april 2022
Betreft Kamervragen

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden van het lid Van Houwelingen op de vragen over
WEF vs vaccin alliantie (2022Z03337 ingezonden 22 februari 2022).

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

Ernst Kuipers

Antwoorden op Kamervragen van het lid Van Houwelingen over WEF vs vaccin alliantie (2022Z03337 ingezonden 22 februari 2022).

1

Bent u bekend met deze e-mail die naar het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is verstuurd op 6 november 2020 om 9:51 met als titel 'WEF vs vaccin alliantie'? 1)

Ja. Volledigheidshalve merk ik op dat het een interne VWS mail betreft en geen mail *aan* het ministerie van VWS.

2

Wordt met 'WEF' in deze e-mail gericht aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport het 'World Economic Forum' bedoeld?

Ja.

3

Wordt met 'MOU' verwezen naar 'Memorandum of Understanding'? Kan de Kamer deze MOU ontvangen?

Ja, MOU is Memorandum of Understanding. De Kamer heeft deze MoU twee jaar geleden ontvangen, als bijlage bij de Kamerbrief van 4 juni 2020, over de actuele stand van zaken met betrekking tot de uitbraak van COVID-19.¹

4

Naar welk 'document van de WEF' wordt in deze e-mail verwezen? Wat staat er in dit document? Kan de Kamer dit document ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Zie bijlage 1 bij de antwoorden op uw vragen over WEF Alliantie (2022Z03336).

5

Wordt met 'het WEF voorstel' in deze e-mail hetzelfde bedoeld als het 'document van de WEF'? Zo nee, waarover gaat dit 'WEF voorstel'? Kan de Kamer dit 'WEF voorstel' ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Ja.

6

Is de 'diepgaandere analyse van het WEF voorstel en hun overige activiteiten op gebied van corona' waarover wordt gesproken in deze e-mail, verricht? Zo ja, kan de Kamer deze analyse ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Zie bijlage 2 bij de antwoorden op uw vragen over WEF Alliantie (2022Z03336).

¹ Kamerstuk 25295, nr. 386.

7

Verwijst 'hun overige activiteiten' in deze e-mail naar activiteiten van het WEF? Zo ja, welke activiteiten worden hiermee bedoeld?

De SARS-CoV-2-pandemie was voor het WEF aanleiding om hier op veel vlakken aandacht aan te besteden. Voor een beeld van deze activiteiten verwijs ik graag naar de website van het WEF: <https://www.weforum.org/platforms/covid-action-platform>

8

Waarom acht de schrijver van deze e-mail het noodzakelijk 'een wat diepgaandere analyse van het WEF voorstel en hun overige activiteiten op het gebied van corona' op papier te zetten? Waarom is dit van belang?

In die tijd speelde de oprichting van de *Inclusive Vaccine Alliance* en het was van belang daarbij een goed beeld te hebben van relevante ontwikkelingen en/of mogelijk vergelijkbare initiatieven.

9

Wat is de status van het betreffende 'WEF voorstel' en/of 'het document van de WEF' waarnaar wordt verwezen in de e-mail? Staan hierin kaders of eisen waaraan de 'inclusieve vaccin alliantie' moet voldoen?

De status was een voorstel zoals in die tijd gedaan door het WEF. In het WEF voorstel wordt ingegaan op de oprichting van een zogenaamde "manufacturers alliance for a global equitable access to coronavirus vaccins". De door Nederland, samen met Frankrijk, Duitsland en Italië opgerichte *Inclusive Vaccine Alliance* stond hier los van. In het voorstel worden dan ook geen kaders beschreven voor de *Inclusive Vaccine Alliance*. Als aangegeven in de beantwoording op vraag 4, is een kopie van dit WEF voorstel als bijlage 1 bij de antwoorden op uw vragen over WEF Alliantie (2022Z03336) meegestuurd.

10

Indien dit niet het geval is, waarom vraagt de briefschrijver zich dan af of het wellicht 'wenselijk' is 'het document van de WEF tegen de MOU' af te zetten?

Zie tevens de beantwoording van vraag 8. Beoogd werd een beeld te krijgen van de ontwikkelingen binnen het WEF. Doel van de *Inclusive Vaccine Alliance* was om de krachten te bundelen in de onderhandelingen met ontwikkelaars/fabrikanten van een aantal veelbelovende vaccinkandidaten, om daarmee te zorgen voor tijdige beschikbaarheid van zoveel mogelijk COVID-19-vaccins voor de EU-bevolking. Ook was daarbij aandacht voor de mogelijkheid om vaccins te kunnen doneren aan kwetsbare landen. In het voorstel van het WEF beoogde men iets anders, namelijk het creëren van grote "multi-country contract manufacturing netwerken", om uiteindelijke voldoende productiecapaciteit mondiaal beschikbaar te krijgen voor geregistreerde vaccins.

11

Indien dit niet het geval is, waarom is de titel van deze e-mail dan 'WEF vs vaccin alliantie'?

Het onderwerp gaat enkel in op de onderliggende vraag in de mail, of het nuttig is om een vergelijking te maken tussen de beide ontwikkelingen.

12

Kunnen de bovenstaande vragen ieder afzonderlijk beantwoord worden?

Ja.

1) Rijksoverheid, 27 juli 2021, 'Bijlagen bij besluit tot openbaarmaking van informatie over IVA', pagina 152
(wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/c8ac2523e330bab1b6b562f8713764b3/)