

- Indien RVO daar om vraagt dan zal de BIK-inhoudingsplichtige moeten bewijzen dat het een investering betreft in een nieuw bedrijfsmiddel en dat het bedrijfsmiddel daadwerkelijk in gebruik is genomen.

Van Weijenberg (D66)

Vraag: De heer Van Weijenberg vraagt mij te bevestigen dat het budget tot € 2 miljard per jaar beperkt blijft.

Antwoord:

- We hebben de mogelijkheid ingebouwd dat in november van 2021 wordt gekeken naar de aanvragen die tot dat moment zijn ontvangen.
- Op basis daarvan kunnen we een inschatting maken van het totale beslag voor 2021.
- Indien dan blijkt dat het budget voor 2021 wordt overschrijden kunnen we de parameters voor 2022 aanpassen.
- Die aanpassing zorgt er naar verwacht voor dat het totale voor de jaren 2021 en 2022 beschikbare budget van € 4 miljard niet wordt overschreden.

Stoffer (SGP)

Vraag: De heer Stoffer vraagt hoe ik aankijk tegen zijn amendement om de verhouding van de staffel op 70-30 te zetten.

Antwoord:

- De verwachting is dat met de voorgestelde percentages bijna 60% van het BIK-budget ten goede komt aan het MKB.
- Het kabinet vindt het belangrijk om zowel grote als kleine investeringen te stimuleren.
- Met de huidige staffel is de BIK een generieke maatregel met een evenwichtige balans tussen het stimuleren van kleine en grote investeringen.
- Een hoger percentage voor de eerste schijf en de daaraan gekoppelde verlaging van het percentage voor de tweede schijf leidt tot een andere balans waardoor er minder stimulans resteert voor grote investeringen.
- Een meer op het mkb gerichte BIK acht het kabinet daarom niet noodzakelijk.

Kanttekening:

- Hierdoor gaat het generieke karakter van de regeling min of meer verloren en bestaat het risico dat de regeling meer wordt gezien als een maatregel specifiek gericht op het mkb.
- Hierdoor gaat het generieke karakter van de regeling verloren en bestaat het risico dat de regeling meer wordt gezien als een maatregel specifiek gericht op het mkb.

Van Weijenberg (D66)

Vraag: Wordt de Kamer geïnformeerd als blijkt dat er in de uitwerking van de uitvoering van de BIK iets fout gaat of dreigt te gaan?

Antwoord:

- Net als voor de opzet van de wettelijke regelgeving zal bij de uitwerking van de lagere regelgeving en in de uitvoering zoveel mogelijk worden aangesloten bij de S&O-afdrachtvermindering, een regeling waar de RVO al veel ervaring mee heeft.
- Als er bij de uitwerking en uitvoering desalniettemin aanleiding is om uw Kamer te informeren, zal ik dat uiteraard doen.

Bruins (ChristenUnie)

Vraag: Is het mogelijk om naast de ondergrens van € 1500 per bedrijfsmiddel ook bedrijfsmiddelen te accepteren waarvan uit een accountantsverklaring blijkt dat op het bedrijfsmiddel wordt afgeschreven?

Antwoord

- Omwille van de uitvoerbaarheid van de BIK is gekozen voor een ondergrens van € 1.500 per bedrijfsmiddel.
- Hieraan toevoegen dat ook bedrijfsmiddelen waarop uit een accountantsverklaring blijkt dat wordt afgeschreven ongeacht het investeringsbedrag maakt de uitvoering complexer en dat vind ik niet wenselijk.
- Het aantal aanvragen zal door deze toevoeging ook stijgen en die aanvragen zullen ook méér bedrijfsmiddelen gaan bevatten. Dit leidt er toe dat de uitvoeringslasten zullen stijgen.
- Daar komt bij dat dit de doelmatigheid van de regeling niet ten goede komt, mede omdat de kosten van een accountantsverklaring in het algemeen niet

in verhouding staan tot het te verkrijgen BIK
voordeel bij investeringen van minder dan € 1.500.

Van Haga (Van Haga)

Vraag: Is onderzocht wat de effecten van een verlaging van de winstbelasting en een verlaging op de belasting op arbeid zijn ten opzichte van de BIK en zo ja, wat was de conclusie?

Antwoord:

- Ja, in de analyse van het CPB is de BIK ook vergeleken ten opzichte van alternatieven zoals het verlagen van de winstbelasting (hoge vpb-tarief) of de werkgeverslasten (Aof-premie)
- Het CPB onderschrijft de verwachting van het kabinet dat de BIK in relatie tot de alternatieven het best scoort op het aanjagen van de investeringen.
- Een verlaging van de werkgeverspremies leidt volgens het CPB mogelijk tot een kleine afname van de werkloosheid, maar heeft – net als een verlaging van de winstbelasting - nauwelijks effect op de bedrijfsinvesteringen.
- Per saldo is het kabinet daarom van mening dat de BIK zich gunstig verhoudt tot de alternatieven.

Steunaanmelding BIK

- Tot nu is het standpunt ingenomen om voor de BIK geen nota van wijziging in te dienen om de reëel geachte strijdigheid met het EU-recht (inbreuk op het recht van vrije vestiging) als gevolg van de aansluiting bij de fiscale eenheid weg te nemen.
- Op basis van contacten met Brussel is geconcludeerd dat er een kans bestaat dat als de BIK als geoorloofde steun kan worden aangemerkt en daartoe een goedkeuring is verkregen van de Commissie, dan ook de inbreuk op het recht van vrijheid van vestiging geen rol meer speelt.
- Op basis van die conclusie kan alsdan de aansluiting bij de fiscale eenheid worden gehandhaafd en kwalificeren investeringen in het buitenland niet voor de BIK.

- Helaas is dat geen juiste conclusie. In het verleden is door het Hof bevestigd dat een beroep op een inbreuk van de vrijheden (waaronder de vrijheid van vestiging) geen standhoudt als er sprake is van een geoorloofde steunmaatregel. Simpel gezegd: als er sprake is van geoorloofde staatssteun wordt daarna door de rechter niet meer getoetst aan de vrijheden.
- Dat geldt dus alleen voor bestaande steun: steun die goedgekeurd is of al bestond voordat het EEG-Verdrag van toepassing werd. Bij een nieuwe aanmelding van een steunmaatregel toetst de Commissie ook aan de vrijheden.
- Als de Commissie tijdens de toets constateert dat – zoals in het geval van de BIK – er sprake is van een inbreuk op de vrijheid van vestiging, zal de Commissie van de lidstaat verlangen dat die inbreuk wordt weggenomen door aanpassing van de regeling.
- In ons geval zal de Commissie dan verlangen dat we hetzij de aansluiting bij de fiscale eenheid weghalen of dat we de fiscale eenheid zodanig verruimen dat buitenlandse bedrijven niet worden uitgesloten.
- Het maakt daarbij overigens niet uit of de aanmelding tot goedkeuring in het kader van het COVID-steunkader of rechtstreeks op het VWEU wordt gedaan. In beide gevallen zal de toets aan de vrijheden plaatsvinden.
- De eerste optie is technisch eenvoudig haalbaar (teksten zijn al klaar); de tweede optie heeft als onwenselijk gevolg dat de regeling feitelijk (ook) buitenlandse investeringen gaat stimuleren (is technisch waarschijnlijk ook veel ingewikkelder).

- Het vorenstaande leidt eigenlijk tot de conclusie dat het geen enkele zin heeft om in Brussel een steunaanmelding te doen. We zouden dat dan alleen doen om de strijdigheid van de vrijheden te "omzeilen", hetgeen dus zeer waarschijnlijk niet zal lukken. De BIK zoals nu vormgegeven is geen steunmaatregel en behoeft naar zijn aard dus ook geen aanmelding en goedkeuring door de Europese Commissie.

- Dat betekent dus dat de strijdigheid op een andere wijze moet worden opgelost en dat kan dus eigenlijk alleen met de reeds voorbereide nota van wijziging om de aansluiting bij de fiscale eenheid te schrappen uit de BIK.
- Dat kan eigenlijk alleen nog op woensdagochtend voorafgaand aan de eerste termijn van de stas. Theoretisch kan het tot het moment van stemmen (donderdag in de loop van de dag), maar dat zal vrijwel zeker tot een heropening van het debat leiden met een mogelijk uitstel van de stemming.
- Nog later kan alleen met een novelle, via de MR, de RvSt, de Tweede Kamer en uiteindelijk de Eerste Kamer. De Eerste Kamer zal de behandeling van het Belastingplan 2021 ophouden totdat de novelle hen heeft bereikt. Dat kan allemaal binnen twee of uiterlijk drie weken. Dat is eerder gedaan, maar dan ook alleen als alle instanties (MR, RvSt en TK) maximaal willen meewerken. Dat is best veelgevraagd.

Inleiding

De vraag is opgekomen of de BIK als geoorloofde staatssteun kan worden aangemerkt door de BIK aan te merken als Covid-19 steun en het daarvoor bestemde kader te gebruiken.

In het tijdelijke Covid steunkader zijn twee mogelijkheden voor staatssteun in de vorm van belastingen, namelijk belastinguitstel en steun van beperkte omvang. De BIK is geen uitstel van belastingen, maar een lastenverlichting voor ondernemingen die investeren. Daarom beperkt deze analyse zich tot de geoorloofde staatssteun van beperkte omvang.

Relevant kader

Op basis van paragraaf 3.1. van het tijdelijk steunkader Covid-19, kunnen de lidstaten steun, waaronder belastingvoordelen, verlenen indien aan de volgende eisen wordt voldaan:

1. De steun per onderneming mag hoogstens éénmalig € 1.800.000 bedragen (voor landbouwondernemingen maximaal € 225.000 en voor visserij ondernemingen maximaal € 270.000);
2. De steun mag alleen toegekend worden aan ondernemingen die op 31/12/2019 (nog) niet in moeilijkheden waren;
3. De steun moet uiterlijk op 31 december 2021 zijn verleend, waarbij voor belastingvoordelen geldt dat de belastingverplichting waarvoor het voordeel wordt toegekend uiterlijk 31 december 2021 moet zijn ontstaan.

Aandachtspunten

De BIK voldoet niet aan de voorwaarden van paragraaf 3.1. van het tijdelijk steunkader Covid-19.

Aanpassen van de BIK aan het steunkader leidt tot een aantal knelpunten:

- De BIK verliest zijn generieke karakter want kan alleen nog worden toegekend aan bedrijven die in moeilijkheden zijn gekomen en dat nog niet waren op 31 december 2019.
- De BIK moet qua omvang zodanig worden beperkt dat de in totaal aan een onderneming toegekende steun (dus ook van andere steunregelingen als VAMIL, MIA, etc) wordt beperkt tot € 1,8 mio.
- Het tijdelijk steunkader geldt naar verwachting alleen voor het jaar 2021 en is geen oplossing voor 2022 als de BIK ook nog van kracht is.

Deze aandachtspunten brengen mee dat de regeling grondig moet worden aangepast en andere toetsingselementen krijgt. Uitvoering door RVO en toekenning van de BIK gedurende het jaar 2021 zal daardoor niet mogelijk zijn.

Conclusie

Het is niet mogelijk om de al van kracht zijnde BIK aan te passen aan het Covid-19 steunkader.

Matrix

Onderstaande matrix laat zien hoe de BIK zich verhoudt tot het tijdelijk steunkader Covid-19.

Vereiste	Voldoet BIK	Knelpunt	Oplossing	Aandachtspunten
Vorm van belasting	Ja	-	-	-
Beperkte steunbedrag	Nee	BIK kent geen maximum steun	Maximum inbouwen afhankelijk van sector.	- Introductie maximum; - Neemt generieke karakter weg; en - Compliceert uitvoering regeling
Steunbedrag moet afgestemd worden op andere steun	Nee	BIK kan samenlopen met andere steun en wijze en moment uitvoering maakt afstemming op andere steun onmogelijk	Samenloop met andere steun uitsluiten en zowel regeling als uitvoering daarop aanpassen.	- Kracht andere investeringsregeling zoals VAMIL en MIA nemen af; - Neemt generieke karakter weg; - Compliceert regeling; en - Uitvoering zal niet door RVO gedaan kunnen worden (ook niet door belastingdienst).
Bedrijven in moeilijkheden	Nee	BIK kent geen beperking wat betreft ondernemingen in moeilijkheden	BIK alleen geven aan bedrijven die op 31/12/2019 nog niet in moeilijkheden waren en nu wel en ondernemingen die niet in moeilijkheden zijn.	- Neemt generieke karakter weg; en - Compliceert regeling.
Steun uiterlijk op 31/12/2021 toegekend	Nee	BIK geldt voor jaren 2021 en 2022	BIK voor 2022 afschaffen of in 2022 verder inperken (in elk geval tot MKB), zie analyse (on)mogelijkheden groepsvrijstellingsverordening	- Betekent BIK voor grote ondernemingen voor maar 1 jaar; óf -

Eisen tijdelijk Covid steunkader (versie december 2020) Europese Commissie

Vraag: voldoet de BIK-regeling aan de eisen van het tijdelijke Covid steunkader van de Europese Commissie en is (een snelle) goedkeuring op basis van dit kader mogelijk?

De BIK geeft als korting op de loonheffing een belastingvoordeel. In het tijdelijke Covid steunkader zijn twee mogelijkheden voor staatssteun in de vorm van belastingen, namelijk punten 3.9. (=belastinguitstel) en 3.1.(=steun voor beperkte steunbedragen).

Onder 3.9 van het tijdelijk Covid steunkader vallen regelingen voor uitstel van belastingen. De BIK is geen uitstel van belastingen, maar een verlaging van de loonbelastingen en valt daarom niet onder deze bepaling. De verlaging van de loonbelastingen is gericht op het bevorderen van investeringen door ondernemingen terwijl gelijktijdig een positieve prikkel uitgaat voor het behoud van werkgelegenheid.

Op basis van hoofdstuk 3.1. van het tijdelijk steunkader Covid-19, kunnen de lidstaten steun, waaronder belastingvoordelen, verlenen indien aan de volgende eisen wordt voldaan:

4. De steun per onderneming mag hoogstens éénmalig € 800.000 bedragen (voor landbouwondernemingen maximaal € 100.000 en voor visserij ondernemingen maximaal € 120.000);
5. De steun mag alleen toegekend worden aan ondernemingen die op 31/12/2019 niet in moeilijkheden waren (voor micro en kleine ondernemingen geldt dat indien zij wel op 31 december 2019 reeds in moeilijkheden verkeerden, zij volgens het nationale recht niet aan een collectieve insolventieprocedure zijn onderworpen en dat zij geen reddingssteun¹⁷ of herstructureringssteun¹⁸ hebben ontvangen);
6. De steun moet uiterlijk op 30 juni 2021 zijn verleend, waarbij voor belastingvoordelen geldt dat de belastingverplichting waarvoor het voordeel wordt toegekend uiterlijk 30 juni 2021 moet zijn ontstaan.

Met de huidige BIK-regeling kan niet aan die voorwaarden worden voldaan:

1. Er zit geen grens aan de steun per onderneming;
2. De belastingdienst dient vooraf te toetsen of elke onderneming die de korting op de loonbelasting krijgt, niet in moeilijkheden was op 31 december 2019. Een bekend voorbeeld van een onderneming in moeilijkheden die niet in aanmerking kon komen voor onder het Tijdelijk steunkader COVID-19 goedgekeurde steunmaatregelen is 10.2.g Dok Royal IHC kon voor de recente herstructurering geen staatssteun ontvangen dat onder het Tijdelijk steunkader is goedgekeurd.
3. De steun (en dat is in dit geval de korting op de loonbelasting) wordt niet voor 30 juni 2021 verleend. De aanvragen kunnen pas op 1 september 2021 bij RVO worden ingediend, maar de steun wordt over de periode daarna verleend.

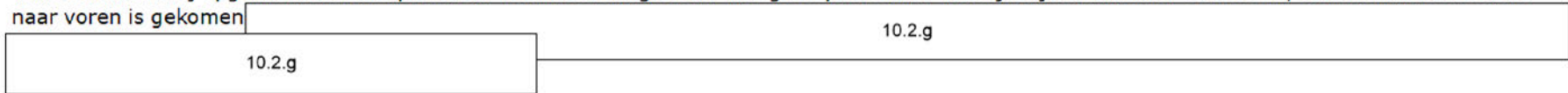
Ook zullen de steunbedragen per onderneming achteraf openbaar gemaakt moeten worden in het zgn. TAM-register indien zij hoger zijn dan een bedrag van € 100.000,- (de grens voor fiscale maatregelen ligt op € 500.000)¹ (of € 10.000,- voor zover het gaat om ondernemingen in de landbouw- en

¹ Onduidelijk is welke grens geldt omdat het tijdelijk steunkader spreekt van € 100.000 en de grens voor fiscale steun ligt op € 500.000.

visserijsector). Dit moet binnen twaalf maanden na de toekenning ervan worden bekendgemaakt. De belastingdienst zal naar verwachting niet aan deze verplichting kunnen voldoen, omdat de BIK niet apart in de aangifte wordt gekenmerkt, maar als afdrachtvermindering zeevaart wordt verwerkt.

Tenslotte zou BIK als een tegemoetkoming voor loonkosten onder 3.10 van het tijdelijk Covid steunkader kunnen vallen, maar de BIK kent geen loonsubsidies om ontslagen tijdens de Covid crisis te vermijden en valt daar daarom niet onder.

Ten overvloede zij opgemerkt dat het probleem dat investeringssteun niet goed past onder het Tijdelijk steunkader COVID-19, ook in andere dossiers naar voren is gekomen



Vergelijking Algemene Groepsvrijstellingsverordening (AGVV) met de BIK¹

Vergelijking is op hoofdlijnen, daardoor grofmazig en dient uitsluitend om inzicht te bieden in de verschillen tussen de verordening en de BIK

Samenvatting *(matrix vormt een – hoewel niet uitputtend – een uitgebreider overzicht van de verschillen tussen AGVV en BIK)*

De AGVV voorziet in de mogelijkheid staatssteun te verlenen zonder dat daarvoor een separate goedkeuring van de Commissie nodig is (een kennisgeving aan de Commissie binnen 20 dagen na inwerkingtreding voldoet), maar dan alleen als is voldaan aan de voorwaarden van de verordening. Indien daar niet aan wordt of kan worden voldaan is goedkeuring van de Commissie wel noodzakelijk. Niet voldoen aan de voorwaarden leidt tot de kwalificatie onrechtmatige staatssteun.

De opzet van de verordening veronderstelt een steunverlening aan een bedrijf in het kader van een nieuwe vestiging, uitbreiding bestaande vestiging, diversificatie productie of fundamentele wijziging van bestaand productieproces die daarnaast gepaard moet gaan met een aantoonbare toename van het aantal banen binnen het bedrijf. De voorwaarden die aan de steunverlening worden verbonden zijn daar ook op toegespitst. De BIK daarentegen is bedoeld om de aanschaf van een nieuwe machine of een nieuwe vracht- of bestelauto mogelijk te maken. Het is zelfs denkbaar dat de BIK wordt toegepast voor een investering die het aantal banen doet afnemen doordat de investering mensen overbodig maakt. Daarom is het per definitie moeilijk, zo niet onmogelijk om de huidige BIK zodanig aan te passen dat deze passend wordt voor de AGVV.

Niet of nauwelijks te overbruggen verschillen

- Afhankelijk van de sector, de aard en/of het doel van de investering gelden op grond van de AGVV afzonderlijke maxima voor het steunvoordeel, variërend van € 2 mln tot € 150 mln. Bovendien is de AGVV alleen van toepassing op transparante steun (dwz staatssteun waarvan het bruto-subsidie-equivalent – het precieze bedrag aan steun – vooraf precies kan worden berekend). Daarom moet bij belastingvoordelen in de steunmaatregel worden voorzien in een maximum dat garandeert dat het toepasselijke steunplafond niet wordt overschreden.
- Cumulatie met andere steunmaatregelen is binnen AGVV niet uitgesloten, maar als een cumulatie optreedt geldt dat het totale steunvoordeel van de verschillende steunmaatregelen het hiervoor genoemde maximum niet mag overschrijden.
- De AGVV stelt als eis dat de steun alleen mag worden toegekend als de investering aantoonbaar leidt tot banengroei binnen het bedrijf. Banengroei moet gerealiseerd zijn binnen drie jaar na de investering en ook drie jaar blijven bestaan.
- De steun moet een aantoonbaar stimulerend effect hebben, hetgeen betekent dat geen steun mag worden toegekend voor projecten die al waren aangevraagd voordat de steun werd aangevraagd.

Mogelijk wel te overbruggen verschillen (nog los van wenselijkheid, uitvoerbaarheid en politieke haalbaarheid)

- De AGVV is voorbehouden aan het MKB – het grootbedrijf kan hier dus geen gebruik van maken. Het grootbedrijf is goed voor 50% (in geld) van de investeringen. Dat deel van de investeringen wordt dan niet bereikt.
- Ingevolge AGVV mag de steun niet worden toegekend aan bedrijven die al in nood waren voor corona (op 31/12/2019).
- De AGVV verplicht het bedrijf om investeringen gedurende drie jaar in bezit moeten blijven van het bedrijf.

¹ Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014

Aandachtspunten algemeen

- Aanpassingen van de BIK om deze in overeenstemming te brengen met de AGVV vergen wetwijziging, bekenmaking vooraf om terugwerkende kracht te kunnen bewerkstelligen tot moment van bekendmaking – op moment van bekendmaking moet nieuwe regeling helder zijn en in de bekendmaking worden aangekondigd. Feitelijk moet de wetgeving dan al min of meer zijn uitgetrild.
- Wijzigingen zijn niet begunstigend maar juist beperkend van aard (uitsluiting grootbedrijf, introductie anticumulatie, maxima, verplichte banengroei) waardoor wijziging bij beleidsbesluit niet mogelijk is.
- Uitvoerbaarheid is nog een vraagteken – haalbaarheid is op geen enkele wijze getoetst.
- Niet duidelijk is wat dit voor de effectiviteit betekent.
- Wetwijziging vergt tijd, zowel in de voorbereiding als in het parlementaire traject, vergt een waarschijnlijk moeizame afstemming binnen de coalitie en zal moeten worden gerealiseerd door een demissionair kabinet, tijdens verkiezingen en een formatie.

Vereiste	Voldoet BIK	Knelpunt	Oplossing	Aandachtspunten
Voorbehouden aan MKB (bedrijven met minder dan 250 personen en een jaaronzet van max 50 mln en/of een het jaarlijkse balanstotaal van max 43 mln. MKB verder nog onderscheiden in groot en kleinbedrijf (van belang voor max hoogte steun)	Nee	BIK kent geen beperking als het gaat om de grootte van het bedrijf.	BIK beperken tot MKB overeenkomstig de definitie zoals gehanteerd in de verordening, een definitie die (deels) ook in Nederland, bijvoorbeeld door het CBS wordt gehanteerd (in Nederland wordt bijvoorbeeld uitgegaan van een jaarlijkse omzet van 750 mln wereldwijd)	Het grootbedrijf is verantwoordelijk voor ongeveer 50% van de investeringen (in geld uitgedrukt). Voor deze 50% geldt dan geen BIK. Zou betekenen dat het percentage kan worden verhoogd, maar dan wel binnen de maxima die gelden voor de AGVV.
Er gelden diverse maxima voor toepassing AGVV – bij hogere bedragen altijd goedkeuring als steun door Commissie noodzakelijk	Nee	BIK kent geen beperking als het gaat om de hoogte van de steun.	BIK differentiëren overeenkomstig de maximale steunbedragen van de verordening	In het kader van de AGVV gelden veel verschillende maximum bedragen (meer dan 30) voor de te verlenen steun afhankelijk van de aard en/of doel van de steun en de sector waarbinnen het bedrijf thuishoort. De maximale bedragen variëren van 2 mln tot 150 mln. Leidt tot een forse differentiatie met bijbehorende uitvoeringsproblemen. Maxima variëren van 2 mln tot 150 mln en je kan dus niet een gulden middenweg vinden. Lastig in de uitvoering.

Er geldt een anticumulatie met andere vormen van steun. Geen cumulatie met andere steun mogelijk indien max bedragen aan verleende steun worden overschreden.	Nee	BIK kent geen anticumulatiebepaling en ook geen maximale bedragen voor de hoogte van de steun	BIK op twee punten aanpassen, namelijk introduceren anticumulatie in combinatie met introductie maximale steunbedragen.	De anticumulatie gaat heel ver, namelijk om wat voor steun dan ook en door wie dan ook verleend (Rijk, gemeente of provincie). Geldt dus ook voor VAMIL, MIA, terwijl is aangegeven dat die met de BIK samen kunnen gaan, In het kader van de AGVV gelden veel verschillende maximum bedragen (meer dan 30) voor de te verlenen steun afhankelijk van de aard en/of doel van de steun en de sector waarbinnen het bedrijf thuishoort. De maximale bedragen variëren van 2 mln tot 150 mln. Leidt tot een forse differentiatie juist omdat de maxima variëren van 2 mln tot 150 mln en je dus niet een gulden middenweg kan vinden. Lastig in de uitvoering.
Subsidie aan in nood verkerende bedrijven is niet toegestaan, behalve indien bedrijven door Corona (dwz na 31/12/2019) in nood zijn gekomen.	Nee	BIK stelt geen eisen aan bedrijf als het gaat om het al dan niet in nood verkeren – alleen de investering als zodanig is van belang	BIK aanpassen door bedrijven die al in nood verkeerden op 31/12/2019, uit te sluiten.	In Nederland zijn in het kader van corona zijn al andere steunmaatregelen getroffen (bijv. TVL) die niet mogen worden toegekend aan bedrijven die al in nood verkeerden. Er is dus al ervaring met deze toets, maar die moet wel toegevoegd worden aan de uitvoering.
Investering moet binnen drie jaar leiden tot extra werkgelegenheid die ook ten minste drie jaar behouden moet blijven	Nee	BIK stelt geen eisen aan investering voor bijvoorbeeld werkgelegenheid	Niet direct	Een dergelijke verdere beperking van de BIK zal afbreuk doen aan het gebruik en daarmee ook aan de effectiviteit. Vergt in de uitvoering toezicht tot maximaal zes jaar na de investering.
Investering tbv nieuwe vestiging, uitbreiding bestaande vestiging, diversificatie productie of fundamentele wijziging van bestaand productieproces	Nee	BIK stelt geen voorwaarden aan investering – alleen dat het gebruik gaat worden in bedrijf.	Niet direct.	Een dergelijke verdere beperking van de BIK zal afbreuk doen aan het gebruik en daarmee ook aan de effectiviteit.
Investering uitsluitend tbv gebruik in eigen bedrijf	Ja / Nee	Ja - BIK eist dat het bedrijfsmiddel is bestemd voor gebruik in eigen gebruik Nee - BIK biedt in beginsel wel de mogelijkheid tot gebruik in ander bedrijf dat behoort tot de fiscale eenheid	Bepaling betreffende fiscale eenheid niet opnieuw in BIK opnemen	Zal met name het grootbedrijf raken, zij het in het grotere MKB de fiscale eenheid ook gemeengoed is.

Investering is te beschouwen als afschrijfbaar activa	Ja	Hoewel niet direct als eis gesteld, leidt de huidige eis tot gebruik als bedrijfsmiddel wel tot het voldoen aan deze voorwaarde.		
Investering is aangekocht op markvoorwaarden van derden zonder banden met koper	Ja	In beginsel geldt dezelfde eis, maar er is wel de mogelijkheid tot koop van een derde met banden met koper als verder aan de markvoorwaarden is voldaan.		
Investering moet drie jaar tot activa behoren	Nee	BIK gaat uit van ingebruikname bij bedrijf maar kent geen (wettelijke) termijn	In BIK alsnog de desinvesteringsregeling opnemen zoals die al geldt voor de KIA maar die we voor de BIK niet van toepassing hebben verklaard.	De KIA-desinvesteringsregeling gaat verder dan de AGVV, namelijk niet vervreemden binnen vijf jaar na het begin van het kalenderjaar waarin de investering heeft plaatsgevonden. Bij desinvestering moet de verleende steun deels wordt terugbetaald, afhankelijk van de oorspronkelijke koopprijs en de verkoopprijs bij de vervreemding. Vraag is hoe zich dat verhoudt met voorwaarde AGVV. Is overigens wel weer verzwarend voor de uitvoering omdat dit tot drie jaar na de investering nog toezicht vergt.
Steunintensiteit max 10% van de kosten bij middelgrote ondernemingen en max 20% bij kleine ondernemingen.	Ja / Nee	BIK kent een percentage voor de steun. Deze zijn nu lager dan de maximale steunintensiteit van de verordening. In die zin dus geen strijdigheid. Wel strijdigheid met de overige maxima van de verordening.	Zie de eerdere opmerkingen bij de maxima die sowieso aan de steun worden gekoppeld en eigenlijk niet afhankelijk zijn van de hoogte van de investering.	Zie de eerdere opmerkingen bij de maxima die sowieso aan de steun worden gekoppeld en eigenlijk niet afhankelijk zijn van de hoogte van de investering.



**TERSTOND
TER BESLISSING**

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

29/11

Directie Directe
Belastingen

Inlichtingen
10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Direct contact
10.2.e

M 06 10.2.e

Datum
24 november 2020

Notitienummer
2020-0000231100

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Novelle BIK

Aanleiding

Er blijft een zekere mate van onzekerheid bestaan of a) de BIK wordt goedgekeurd als geoorloofde steun en b) of die goedkeuring wordt verkregen zonder aanpassing in de vormgeving van de BIK. Het is inmiddels onwaarschijnlijk dat de goedkeuring (al dan niet na aanpassing) voor 1 januari 2021 wordt verkregen. In deze notitie schetsen wij de mogelijke gevolgen van deze situaties en doen een voorstel om die gevolgen te voorkomen dan wel te mitigeren.

Advies

Wij adviseren u een novelle in te dienen op het Belastingplan 2021. Voor de vormgeving zien wij twee opties. Deze zijn:

1. Een in het kader van een notificatie gebruikelijk systematiek, namelijk een novelle waarmee de inwerkingtreding van de BIK als geheel wordt vastgesteld bij KB, zo nodig met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021.
2. Een op de voorliggende problematiek toegespitste novelle die zowel de aansluiting bij de fiscale eenheid uit de BIK haalt als de mogelijkheid biedt om die aansluiting met een inwerkingtreding per Koninklijk Besluit (KB) opnieuw in het Belastingplan 2021 op te nemen, eveneens zo nodig met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021.

Wij adviseren u tevens om beide Kamers vrijdag 27 november na afloop van de MR (en de persconferentie van de MP) per brief over deze novelle te informeren.

Het indienen van een novelle heeft tot gevolg dat **vanaf heden** (dinsdag 24 november) een zeer strak tijdpad gaat gelden (zie hierna), dat vooraf overeenstemming met de coalitiefracties wordt bereikt en dat van verschillende instituten medewerking moet worden verkregen. Dat vraagt sondering dan wel informeren op politiek of hoog-ambtelijk niveau.

Toelichting - novelle

Algemeen

- Het is gebruikelijk om ingeval een maatregel bij de Europese Commissie is genotificeerd als steunmaatregel, de betreffende maatregel pas in werking te laten treden als de maatregel is goedgekeurd als geoorloofde steun.
- Om te bewerkstelligen dat de maatregel wel kan worden vastgesteld en in werking kan treden op het gewenste moment, wordt in het algemeen gekozen

Nee
Politiek haalbaar
onhaalbaar

dit is afgepakt met minister. Dat is politiek misshien haalbaar u wilt nu verspreiden veel hell veel moeite !!

voor inwerkingtreding per een bij KB te bepalen datum en daar zo nodig terugwerkende kracht aan te verlenen tot de gewenste datum van inwerkingtreding.

- Hiermee wordt bereikt dat de maatregel (nog) niet in werking treedt als er geen goedkeuring wordt verleend, waarmee wordt voorkomen dat er al een vorm van steun wordt verleend die mogelijk in strijd is met het Europese recht.
- Om alsnog een inwerkingtreding per KB mogelijk te maken voor de BIK is het nodig een novelle in te dienen op het Belastingplan 2021. Een novelle is feitelijk een separaat wetsvoorstel dat in dit geval een wijziging aanbrengt in het wetsvoorstel Belastingplan 2021 zoals dat nu voorligt in de Eerste kamer. Deze novelle doorloopt net als elk wetsvoorstel de normale behandeling via de MR, de RvSt en de Tweede en Eerste Kamer. De afhandeling van het Belastingplan 2021 in de Eerste Kamer kan pas plaatsvinden als ook de novelle in de Eerste Kamer is aangeland. De stemming over zowel het Belastingplan 2021 als de novelle dient gelijktijdig en nog voor het reces van de Eerste Kamer plaats te vinden.
- De novelle kan in de onderhavige situatie op twee manieren worden vormgegeven.
- De gebruikelijke weg is om de inwerkingtreding van de BIK als geheel bij KB te regelen. Dit heeft het voordeel dat in iedere eventualiteit kan worden voorzien. Hoe de uitkomst van de notificatie ook luidt, zelfs bij een volledige weigering van de goedkeuring in welke vorm dan ook, er zijn dan geen gevolgen. Er is dan geen moment geweest dat de BIK in strijd met EU-regels van kracht is geweest.
- Het voordeel van deze optie is dat indien de Europese Commissie negatief oordeelt over de aansluiting bij de fiscale eenheid, maximale handelingsvrijheid behouden blijft ter heroverweging. De BIK zonder aansluiting met de fiscale eenheid kent immers het nadeel dat een groep bedrijven de BIK niet langer kan verzilveren, terwijl verzilveringsproblematiek een belangrijke reden is waarom oorspronkelijk is gekozen voor een afdrachtskorting via de loonheffing. Ook VNO lijkt hier belang aan te hechten. Nadeel van deze optie is, dat tot het moment waarop het KB wordt geslagen is er geen duidelijkheid over de totstandkoming van de BIK. Dat zal bedrijven wellicht terughoudender doen zijn bij het nemen van een investeringsbeslissing. Als het voorstel onverhoopt niet in zijn huidige vorm wordt goedgekeurd, kan het wetsvoorstel in de huidige vorm niet met terugwerkende kracht in werking treden. Het voorstel dient dan alsnog te worden aangepast, door middel van een spoedwet. Bij onderstaand alternatief (optie 2) beperkt de onzekerheid zich tot de aansluiting bij de fiscale eenheid.
- Het waarderen van deze voor- en nadelen vergt een politieke weging met onder meer de coalitiepartijen.
- De andere meer specifiek op de onderliggend problematiek toegespitste optie is die waarin de aansluiting bij de fiscale eenheid min of meer voorwaardelijk wordt gemaakt. De novelle heeft in deze optie tot gevolg dat die aansluiting uit de BIK wordt gehaald. Op 1 januari 2021 treedt dan als voorzien de BIK in werking zonder de aansluiting bij de fiscale eenheid. Daarmee is de potentiële wegk naar het buitenland weggenomen. De novelle bevat tegelijkertijd de wederinstelling van de aansluiting bij de fiscale eenheid, alleen treedt dat pas in werking op een bij KB te bepalen tijdstip. De daarvoor benodigde KB wordt pas geslagen als de goedkeuring van de Europese Commissie is verkregen. Aan de inwerkingtreding kan terugwerkende kracht worden verleend tot en met 1 januari 2021.
- Met deze vormgeving wordt ervan uitgegaan dat de notificatie van de BIK als zodanig zonder meer de vereiste goedkeuring als geoorloofde steun krijgt. De eventuele strijdigheid met het EU-recht en de reden waarom we de BIK notificeren zit 'm voornamelijk in de aansluiting bij de fiscale eenheid. Daar zit ook de potentiële budgettaire wegk naar buitenlandse investeringen die kan oplopen tot enkele miljarden. Met de novelle voorkomen we deze strijdigheid

- en de mogelijke budgettaire weglek terwijl tegelijkertijd aan de stimulerende werking van de BIK slechts beperkt afbreuk wordt gedaan.
- Aandachtspunt bij deze tweede optie zijn de percentages per 1 januari 2021. Zonder de aansluiting bij de fiscale eenheid ontstaat een opbrengst van € 400 mln per jaar. In beginsel leidt dat tot een verhoging van de percentages met gemiddeld ongeveer 20% met ingang van 1 januari 2021. Desondanks geven we er de voorkeur aan om de percentages in eerste instantie niet aan te passen en feitelijk met te lage percentages te starten. We gaan er immers van uit dat we op enig moment de aansluiting van de fiscale eenheid weer met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021 herintroduceren. Als we dan de percentages weer met terugwerkende kracht moeten verlagen tot die welke passen bij de aansluiting bij de fiscale eenheid, is sprake van een verslechtering van de regeling die niet is toegestaan bij terugwerkende kracht. Om die reden wordt in de novelle erin voorzien dat we de percentages met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021 verhogen indien blijkt dat er geen goedkeuring wordt verkregen voor de aansluiting bij de fiscale eenheid. Dat kan dan bij KB.
 - Er zijn volgens ons eigenlijk geen andere aspecten van de BIK die een (fors) budgettair gevolg kunnen hebben. Mocht de staffel anders vormgegeven moeten worden, dan zal dat geen of slechts beperkt gevolgen hebben. Denkbaar is nog dat goedkeuring onder het COVID-19 steunkader tot gevolg heeft dat er een cap van 25 à 26 miljoen euro moet worden ingesteld in verband met maximaal toegestane bedragen aan bedrijven. Dat zou (fors) afbreuk doen aan de effectiviteit van de BIK (een politiek vraagstuk), maar zal niet leiden tot een budgettaire derving. De cap in combinatie met een aanpassing van de percentages kan budgettair neutraal vorm worden gegeven.
 - Ten aanzien van de zogenoemde vaste inrichting hebben we geconcludeerd dat het risico dat daar met een beroep op het EU-recht de BIK wel in Nederland moet worden toegekend ter zake van een buitenlandse investering niet groot is.

Tijdpad

- Onderstaand het strikte tijdpad dat moet worden gevolgd om de novelle te laten slagen, gevolg door de stappen die nog moeten worden gezet om de medewerking van de verschillende instituten te verzekeren.

Datum	Actie
Di 24 november	Afstemming coalitie en informeren AZ/RvS/KvK/griffie TK/griffie EK
Wo 25 november	Inzending naar MR
Vr 27 november	Behandeling MR
Vr 27 november	Inzending Kabinet Koning
Vr 27 november	Informeel naar RvS
Do 3 december	Advies RvS
Vr 4 december	Nader rapport en inzending – via Koning - naar Tweede Kamer (bij gunstig dictum, anders weer naar MR)
8, 9 of 10 december	Behandeling en stemmingen TK
Vr 11 december	Naar EK
Di 15 december	Plenaire behandeling en stemming EK (ingeval geen schriftelijke ronde plaatsvindt)

- **Ambtelijk** zal contact moeten worden gezocht met de secretaris van de MR, met het KvdK, met de staatsraad van de RvSt en met de griffies van de beide Kamers.
- **Op politiek niveau** dient ons inziens contact te worden gezocht met de fractievoorzitters van de coalitiepartijen, mogelijk met de MP, de vice-

voorzitter van de RvSt, de voorzitters van de vaste commissies voor Financiën in de TK en EK, en de voorzitters van beide Kamers.

Andere opties

Zonder gebruikmaking van een novelle met als gevolg dat de BIK op 1 januari 2021 in werking treedt zoals nu voorzien in het Belastingplan 2021, zijn er andere opties denkbaar bij de verschillende denkbare uitkomsten van de notificatie. Uitgangspunt is achtereenvolgens een goedkeuring vóór 1 januari 2021 (inmiddels onwaarschijnlijk) en een goedkeuring na 1 januari 2021, in beide gevallen denkbaar met of zonder door de Europese Commissie vereiste aanpassingen. Een laatste scenario is dat de goedkeuring wordt geweigerd of dat de gevraagde aanpassingen van de regeling niet aanvaardbaar zijn.

Scenario 1 – er wordt goedkeuring verkregen vóór 1 januari 2021

- Indien aan die goedkeuring de eis is verbonden dat bijvoorbeeld de aansluiting bij de fiscale eenheid wordt losgelaten, moet de BIK dienovereenkomstig worden aangepast.
- Dat kan alleen door dan nog voor 1 januari 2021 per brief aan het parlement, eventueel aangevuld met een persbericht, aan te kondigen dat de BIK met terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021 zal worden gewijzigd. Brief en persbericht moeten een exacte omschrijving geven van hetgeen vanaf 1 januari 2021 gaat gelden. Deze brief en aankondiging worden bij voorkeur uiterlijk rond 14 december 2020 verzonden omdat dat de laatste week voor het kerstreces is van beide Kamers.
- Vervolgens dient dan zo snel mogelijk een wetsvoorstel te worden voorbereid dat daarna via de normale weg via de MR en de RvSt bij de Tweede Kamer wordt ingediend. Deze wet moet dan terugwerkende kracht tot 1 januari 2021 bevatten, hetgeen gerechtvaardigd wordt door de aankondiging vooraf. Aandachtspunt is wel dat de Tweede Kamer een voorjaars- c.q. verkiezingsreces heeft van 12 februari tot en met 22 maart 2021.
- In dat geval zijn er geen budgettaire consequenties.
- Deze optie kan ook worden toegepast ingeval tegen einde 2020 nog onduidelijk is of goedkeuring wordt verleend of dat duidelijk wordt dat zeer waarschijnlijk geen goedkeuring zal worden verleend.
- In dat geval kan eveneens per brief aan het parlement en een persbericht een wijziging of zelfs intrekking van de BIK worden aangekondigd, gevolgd door het zo spoedig mogelijk indienen van een wetsvoorstel dat dan terugwerkende kracht kan hebben tot en met 1 januari 2021.

Scenario 2 – er wordt goedkeuring verleend na 1 januari 2021.

- Ingeval na 1 januari 2021 een goedkeuring van de Europese Commissie wordt verkregen zonder dat aanpassing van de regeling wordt verlangd is er niets aan de hand. De BIK is dan op 1 januari 2021 op de juiste wijze in werking getreden.
- Indien aan die goedkeuring de eis is verbonden dat bijvoorbeeld de aansluiting bij de fiscale eenheid wordt losgelaten, moet de BIK dienovereenkomstig worden aangepast.
- Op dat moment kan die wijziging direct worden aangekondigd bij brief aan het parlement en een persbericht. In die aankondiging wordt dan ook aangegeven dat de wijziging terug zal werken tot het moment van aankondiging.
- Daartoe dient dan zo snel mogelijk een wetsvoorstel te worden voorbereid dat daarna via de normale weg via de MR en de RvSt bij de Tweede Kamer wordt ingediend. De in die wet opgenomen terugwerkende kracht tot datum aankondiging wordt gerechtvaardigd door de aankondiging vooraf.
- De aankondiging wordt dan gedaan op een moment dat de BIK al in werking is getreden. Als de aankondiging op (stel) 1 maart 2021 wordt gedaan hebben bedrijven voor verplichtingen die zijn aangegaan in de periode 1 oktober 2020 tot 1 maart 2021 (mits uiteraard aan de overige voorwaarden

wordt voldaan) gedurende die vijfmaandsperiode aanspraak kunnen maken op een BIK waarin ook kan worden geclaimd voor (kort gezegd) investeringen in het buitenland. Weliswaar kan de BIK pas worden aangevraagd op 1 september 2021, de aanspraak op de BIK ontstaat per 1 januari 2021.

- Deze optie heeft een fors aantal nadelen.
- Ten eerste leidt deze weglek tot een potentieel budgettair beslag van naar verwacht zo'n € 300 à € 700 miljoen in januari en € 100 à € 200 miljoen per maand vanaf februari. Deze weglek zou dan moeten worden gecompenseerd door aanpassing van de percentages voor 2022 omdat eind november 2021 waarschijnlijk zal worden geconstateerd dat het budget zal worden overschreden. Het afbreukrisico bij een regeling die honderden miljoenen per maand kost om investeringen in het buitenland te stimuleren, is zeer groot.
- **RVO heeft aangegeven deze optie niet te kunnen uitvoeren.** RVO moet namelijk voor de aanvragen die worden gedaan gedurende de periode dat die openstaat voor buitenlandse investeringen de zeer complexe (onmogelijke) beoordeling maken of sprake is van een onder toepassing van EU-recht kwalificerende situatie. Bovendien moet RVO voor de buitenlandse investeringen de zeer complexe (onmogelijke) beoordeling maken van de voor fraudegevoelige datum van de investeringsbeslissing. RVO is ook bang voor imago-schade als er bezwaar- en beroepszaken komen. Voor RVO speelt hierbij mee dat de BIK sowieso een politiek gevoelige regeling is. Ambtelijk EZK heeft al aangegeven dat zij RVO hierin steunt.

Scenario 3 – de goedkeuring wordt geweigerd

- Als op enig moment in 2021 duidelijk wordt/is dat geen goedkeuring wordt verleend of dat de door de Europese Commissie gevraagde aanpassingen niet aanvaardbaar zijn, moet de een afweging worden gemaakt omtrent een (mogelijk verre gaande) aanpassing van de BIK of dat de BIK wordt ingetrokken en vervangen door een alternatieve tegemoetkoming.
- Op dat moment kan die aanpassing of intrekking direct worden aangekondigd bij brief aan het parlement en een persbericht. In die aankondiging wordt dan ook aangegeven dat de aanpassing of intrekking terug zal werken tot het moment van aankondiging.
- Daartoe dient dan zo snel mogelijk een wetsvoorstel te worden voorbereid dat daarna via de normale weg via de MR en de RvSt bij de Tweede Kamer wordt ingediend. De in die wet opgenomen terugwerkende kracht tot datum aankondiging wordt gerechtvaardigd door de aankondiging vooraf.
- De BIK heeft dan in zijn huidige vorm wel bestaan tot de datum van aankondiging aanpassing of intrekking. Daar is niets aan te doen. Dat houdt in dat op basis van de tot de datum van intrekking geldende wetgeving recht bestaat op de BIK.
- Op dat moment is van belang hoe de Europese Commissie dan handelt. Theoretisch bestaat de kans dat zij terugvordering eist van de reeds verleende steun. In hoeverre zij dat ook werkelijk zal eisen is ongewis. Hierbij speelt wellicht ook een rol dat er wel recht op de BIK (steun) is ontstaan, maar dat deze nog niet is toegekend omdat het loket voor de aanvraag pas per 1 september opengaat.

ANNOTATIE BIJ AGENDAPUNT X, MR DD. 5 MAART 2021

Betreft stand van zaken notificatie BIK bij Europese Commissie

De BIK is (informeel) aan de Europese Commissie (EC) voorgelegd met de vraag of de speciale regeling voor fiscale eenheden en de staffel in de percentages die in het voordeel werkt van het MKB, als (ongeoorloofde) staatssteun worden beschouwd. Doel daarvan was (kort gezegd) om op enigerlei wijze te bewerkstelligen dat de EC in het kader van de BIK beoordeling de speciale regeling voor fiscale eenheden als geoorloofde staatssteun zou goedkeuren. Het voorleggen van de BIK heeft tot gevolg gehad dat de BIK als geheel onder de loep wordt genomen.

10.2.a

De EC meldt daarbij dat de inzet van de BIK niet problematisch hoeft te zijn mits het onder het tijdelijk Covid steunkader wordt gebracht en de looptijd niet voorbij eind 2021 gaat. Eerdere analyses hebben echter aangetoond dat hieraan zowel inhoudelijk, qua proces als qua uitvoering zeer veel complicaties zijn verbonden en dat aansluiten bij het Covid-steunkader geen begaanbare weg is.

Dit betekent dat, indien de EC bij dit voor iedereen onverwachte standpunt blijft, de BIK wordt beschouwd als ongeoorloofde staatssteun en dat de tegemoetkomingen die in het kader van de BIK worden verstrekt, op enig moment moeten worden teruggevorderd (met rente). Naar aanleiding van deze verrassende ontwikkeling wordt een overleg voorzien met de EC op DG-niveau. Over de uitkomst van dat overleg zult u zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd waarbij dan ook de op dat moment voorliggende opties zullen worden geschetst.

5. BIK

- Voorzitter, ik kom nu aan bij het onderdeel BIK.
- Om de economie en de werkgelegenheid te ondersteunen voert het kabinet per 2021 een **Baangerelateerde Investeringskorting 'BIK' in. Hiervoor is jaarlijks €2 mrd euro beschikbaar** (PM: zoals de minister zojuist heeft toegelicht).
- Met de BIK kunnen bedrijven een **percentage van de investeringen in bedrijfsmiddelen verrekenen met de af te dragen loonheffing**. Hiermee beoogt het kabinet de werkgeverskosten tijdens de coronacrisis te verlagen en de investeringen op peil te houden. Het **budget is structureel beschikbaar**, maar de BIK als zodanig wordt **tijdelijk ingezet** als **crisisinstrument** en wordt na twee jaar vervangen door een maatregel met een soortgelijk doelbereik.
- Uw Kamer heeft aandacht gevraagd voor de BIK. Ik zal daar meteen op ingaan.

- Het is van belang te benadrukken dat de BIK bedoeld is om **private investeringen** te stimuleren en naar voren te halen.
- Uit eerdere crises hebben we geleerd dat het van belang is dat we zorgen dat **private investeringen** niet terugvallen. De prognose is dat door de coronacrisis bedrijven minder gaan investeren. Dat leidt tot langdurige economische schade.
- Langjarig wordt **80 tot 85% van alle investeringen in ons land gedaan door de private sector**. Bedrijven investeren jaarlijks bijna € 100 miljard in bedrijfsmiddelen. De prognoses van het **CPB** voor de investeringen zijn dat deze **afnemen met € 10 miljard**. Dat is een grote terugval.
- Private investeringen zijn juist **nodig voor bedrijven om hun verdienvermogen uit te breiden**, om zich aan te passen aan veranderende omstandigheden, om nieuwe markten aan te boren. Kortom, die zijn nodig om na de crisis een sterk economisch herstel te realiseren.

- Vanwege de **terugval in private investeringen is een impuls als de BIK nodig**. Om investeringen op peil te houden en langdurige schade als gevolg van de crisis zoveel mogelijk te voorkomen.
- Dit brengt mij op het **doel en de doeltreffendheid** van de BIK. (PM : linken aan gestelde vragen).
- Ik ben blij dat het **CPB in zijn nadere analyse** de verwachting van het kabinet **onderschrijft** dat de BIK op korte termijn **extra investeringen aanwakkert**.
- Kort samengevat komt het er op neer dat met de tegemoetkoming van cumulatief € 4 miljard een **positief effect op investeringen wordt bewerkstelligd van cumulatief € 7,5 miljard** in de periode 2021 - 2025.
- Het CPB concludeert dat dat bij **alternatieve maatregelen minder** het geval is.
- De **BIK sluit daarmee het beste aan bij het doel** dat het kabinet voor ogen heeft.
- De **effecten van de BIK op de**

werkgelegenheid zijn beperkt – alleen voor de korte termijn draagt de BIK bij aan de werkgelegenheid.

- Dat is overigens niet anders dan bij de onderzochte alternatieven. Het CPB verwacht **alleen bij een verlaging van de werkgeverspremies** een mogelijk **kleine afname van de werkloosheid**, maar die optie heeft weer **nauwelijks effect op de bedrijfsinvesteringen**.
- **Per saldo** verhouden de effecten van de BIK zich dus **gunstig** ten opzichte van de door CPB geanalyseerde alternatieven.
- De **BIK kent een staffel** waardoor kleinere investeringen een grotere tegemoetkoming krijgen dan grotere investeringen.
- Mijn **inschatting** is dat ongeveer **65% van de BIK bij het mkb** terecht komt. Onder mkb verstaan we bedrijven met een wereldwijde omzet van minder dan 750 mln. EN personeel minder dan 250 fte.

- Daar komt bij dat **bestaande investeringsregelingen** zoals de kleinschalingsheidsinvesteringsaftrek (de KIA), MIA, EIA en VAMIL naast de BIK toegepast kunnen worden. Daardoor blijft ook het kiezen voor een **groene investering aantrekkelijk**.

Uitvoering

- Het kabinet vindt het van het grootste **belang dat de regeling goed uitvoerbaar is**. De overheid wil daarin een betrouwbare partner zijn.
- De uitvoeringsorganisaties **RVO en de Belastingdienst** zijn bij de uitwerking van de maatregel daarom steeds nauw **betrokken**.
- Naar aanleiding van overleg met de uitvoeringsorganisaties wordt bijvoorbeeld zo veel mogelijk aangesloten bij **bestaande begrippen van fiscale wet- en regelgeving**.
- Ook komen **alleen nieuwe (niet eerder gebruikte) investeringen** in aanmerking.
- Het kabinet onderhoudt nauw contact met de uitvoeringsinstanties gedurende het bestaan van de regeling.

- RVO en de Belastingdienst hebben een **uitvoeringstoets opgesteld met als conclusie dat de regeling uitvoerbaar is.**

Voor achter de hand

Lessen uit het verleden – vergelijking met de WIR

- Het kabinet heeft natuurlijk goed gekeken naar lessen die we kunnen trekken uit het verleden.
- Zo hebben we geleerd van de Wet op de Investeringsrekening (WIR) uit de jaren '80.
- De BIK is wezenlijk anders dan de WIR.
- Een groot probleem bij de WIR was dat het bedrijfsmiddel ook al eerder gebruikt mocht zijn, waardoor via doorverkoop carrouselfraude kon ontstaan. Dit kan niet bij de BIK, want die is uitsluitend voor nieuwe bedrijfsmiddelen.
- Bij de BIK moet je voor de verzilvering (voldoende) personeel in dienst hebben. (Nagenoeg) lege bv's kunnen niet worden gebruikt, wat bij de WIR wel kon.
- En bovendien is een voorwaarde van de BIK dat investeringen uiterlijk 2022 volledig zijn betaald en

bedrijfsmiddelen binnen 6 maanden in gebruik moeten zijn genomen. Onder andere door deze voorwaarde is een “WIR-weekend” minder realistisch.

- In de BIK wordt verder voorzien in een vorm van budgettering. Die komt er op neer dat als het er eind 2021 naar uitziet dat we ver over het budget heen kunnen gaan, we de parameters voor 2022 zullen aanpassen, zodat het totale budget de € 4 mrd niet overschrijdt.

Er is een spreektekst beschikbaar voor het geval de buitenlandsituatie aan de orde komt in de EK.

Veel van uw vragen over de BIK heb ik hiermee al geadresseerd. Dan kom ik op de beantwoording van resterende vragen.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie Directe
Belastingen**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

26 januari 2021

Notitienummer

2021-0000015132

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

BIK - besprekingen in Brussel en Leidraad RVO

Aanleiding

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel BIK (inclusief de novelle) is toegezegd om de beide Kamers eind januari 2021 te informeren over de stand van zaken van de besprekingen met de Europese Commissie over de

10.2.a

BIK en

10.2.a

10.2.a

buiten verzoek

buiten verzoek

Beslispunt

Wij adviseren u in te stemmen met bijgaande (concept)brief en deze op korte termijn naar de beide Kamers te zenden.

Indien u instemt verzoeken wij u bijgaande brieven te ondertekenen.

Toelichting stand van zaken notificatie Brussel en mogelijke scenario's

Besprekingen met Brussel

10.2.a

- De Commissie doet ten aanzien van de BIK wel de suggestie om te kijken of deze kan vallen onder het voorgestelde nieuwe, verlengde en verruimde COVID-steunkader. Dat zou dan alleen gelden voor 2021 omdat dat steunkader alleen nog in 2021 van toepassing zal zijn (als de door de Commissie voorgestelde verlenging tot 31/12/2021 geaccepteerd wordt).

Bovendien zou de BIK nog aangepast moeten worden om aan de voorwaarden van de COVID-kaders te voldoen.

- 10.2.a

- Op dit moment wordt bezien wat de gevolgen voor de BIK zijn als we deze suggesties van de Commissie zouden volgen. Paar kanttekeningen zijn op voorhand al wel te maken. De regeling voor 2021 zal dan moeten worden aangepast om te voldoen aan de COVID-steunkader. Dat betekent onder meer een maximumbedrag voor de tegemoetkoming, waarbij ook rekening moet worden gehouden met eventuele subsidies die een bedrijf al uit anderen hoofde ontvangt. Dat betekent ook dat we in het eerste jaar van de regeling de regels moeten veranderen terwijl bedrijven wellicht al investeringen hebben gedaan op basis van de nu in de wetgeving neergelegde regels. Verder zal de regeling in 2022 dan weer afwijken van de aangepaste regeling van 2021.

- 10.2.a

- Het is niet mogelijk om nu al aan te geven wanneer we duidelijkheid van de Commissie kunnen verwachten en evenmin wat die duidelijkheid dan zal inhouden.

- 10.2.a

Mogelijke vervolgstappen naar aanleiding van de gesprekken met de Commissie tot nu toe

- 10.2.a

10.2.a

4. We hebben bekeken of we de BIK kunnen aanpassen op de wijze die de Commissie heeft geopperd. Dus de BIK voor 2021 in overeenstemming brengen met het COVID-steunkader en voor 2022 met de groepsvrijstellingsverordening waardoor deze alleen openstaat voor het MKB. De eerste analyses op dit punt wijzen uit dat hieraan zowel inhoudelijk als qua proces zeer veel complicaties zijn verbonden.

buiten verzoek

Scenario's ten aanzien van de notificatie van de BIK bij de Europese Commissie

Inleiding

De BIK is (informeel) aan de Europese Commissie (EC) voorgelegd met de vraag of de speciale regeling voor fiscale eenheden en de staffel in de percentages die in het voordeel werkt van het MKB, als (ongeoorloofde) staatssteun worden beschouwd. Doel daarvan was (kort gezegd) om op enigerlei wijze te bewerkstelligen dat de EC in het kader van de BIK beoordeling de speciale regeling voor fiscale eenheden als geoorloofde staatssteun zou goedkeuren. Dat zou tot gevolg hebben dat (opnieuw kort gezegd) toepassing van de BIK niet kan worden afgedwongen door een buitenlands bedrijf met een beroep op de vrijheid van vestiging.

10.2.a

Samengevat:

- 1)
- 2)

10.2.a

De EC meldt daarbij dat de inzet van de BIK niet problematisch hoeft te zijn mits het onder het tijdelijk Covid steunkader wordt gebracht en de looptijd niet voorbij eind 2021 gaat. De EC kan zich een uitkomst voorstellen waarbij NL notificeert voor de periode tot eind 2021 en de inzet van het instrument daarna vooralsnog aanhoudt in afwachting van verder overleg met de EC. Indien het tijdelijk steunkader wordt verlengd, zou ook de BIK voor de duur van die verlenging kunnen worden voortgezet. Indien NL dit pad volgt, kan de EC snel uitsluitel geven, liet men weten. Deze houding plaatst de scenario's in een ander daglicht. Desalniettemin worden deze scenario's hierna genoemd en toegelicht en voor zover mogelijk voorzien van een appreciatie die rekening houdt met deze laatste ontwikkelingen in Brussel.

De vijf scenario's die hierna worden besproken zijn:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

10.2.a

Scenario's

1. Het tot nu toe ingezette pad aflopen

- Daadwerkelijk notificeren van de BIK kent een doorlooptijd van minimaal een half jaar. Alleen al door de tijd die dit scenario waarschijnlijk in beslag zal nemen is dit eigenlijk geen reële optie.

- | |
|--------|
| 10.2.a |
|--------|

2. Ons (nog steeds) informele verzoek terugtrekken, de speciale regeling voor de fiscale eenheid niet terugplaatsen en de EC vragen om een zogenoemde comfort letter waarin de EC verklaart dat de BIK geen steunmaatregel is. Mogelijk zouden we de EC tegemoet kunnen komen door de BIK ook te beperken tot 1 jaar.

- Met een comfort letter hebben we binnen DGFZ eigenlijk geen ervaring maar volgens EZK wordt dat wel meer toegepast. Omdat de EC zich dan in het kader van de afgifte van de comfort letter al heeft uitgesproken over de staatssteunaspecten van de BIK, zal zij zich bij een eventuele klacht voorzichtig/terughoudend opstellen.
- Een comfort letter geeft echter geen harde garantie. Het is een eerste beoordeling van DG Comp en niet van de EC. De EC zal zich bij een klacht in eerste instantie opstellen in lijn met de comfort letter maar het kan zeker niet worden uitgesloten dat de klacht toch leidt tot een onderzoek en alsdan is de uitkomst ongewis.
- Toewijzing van de klacht en het door de EC aanmerken van de BIK als ongeoorloofde staatssteun kan dan tot gevolg hebben dat reeds uitgekeerde tegemoetkomingen moeten worden teruggevorderd.
- Indien de EC aan het afgeven van een comfort letter nadere eisen stelt die leiden tot aanpassing van de BIK wordt dit moeilijk. Aanpassing van de BIK kan alleen bij wet en niet met terugwerkende kracht tot 1 januari 2021. Rechtvaardiging van een terugwerkende kracht kan alleen met een formeel besluit van de EC, een comfort letter biedt die ruimte niet. De vraag is of de EC bereid is "door de vingers te zien" dat in de eerste maanden van 2021 een BIK wordt toegepast die op onderdelen niet in overeenstemming is met de comfort letter.

- | |
|--------|
| 10.2.a |
|--------|

3. Ons (nog steeds) informele verzoek terugtrekken al dan niet met het weer terugzetten van de speciale regeling voor de fiscale eenheid, zonder comfort letter.

- Er is een reële kans dat iemand een klacht bij de EC indient over de toepassing van de BIK.
- Zonder comfort letter hoeft de EC de behandeling van de klacht niet voorzichtig/terughoudend te behandelen.
- Dat leidt tot de start van een onderzoek waarbij de EC Nederland kan gelasten de BIK in afwachting van de uitkomst van het onderzoek on hold te zetten.
- Toewijzing van de klacht en het door de EC aanmerken van de BIK als ongeoorloofde staatssteun kan dan tot gevolg hebben dat reeds uitgekeerde tegemoetkomingen moeten worden teruggevorderd.
- Ook kan een belanghebbende een procedure starten bij de nationale rechter om de BIK als onrechtmatige staatssteun aan te merken. De rechter zal dan kunnen oordelen dat de BIK inderdaad onrechtmatige steun is die alsnog voorgelegd moet worden aan de EC ter goedkeuring. In de tussentijd zou de BIK waarschijnlijk niet toegepast mogen worden.

¹ Zie inleiding

4. Overeenkomstig de suggestie van de EC de BIK in overeenstemming brengen met het tijdelijk Covid steunkader en deze alleen laten gelden voor 2021 (huidige reikwijdte in tijd van het Covid steunkader).
- Een eerdere analyse heeft al laten zien dat het niet mogelijk is om de BIK alsnog te laten voldoen aan het tijdelijk Covid steunkader. Hieraan zijn zowel inhoudelijk, qua proces als qua uitvoering zeer veel complicaties verbonden.
 - Bovendien zal dit per wet moeten gebeuren en dat kan alleen voor de toekomst en een eventuele terugwerkende kracht kan alleen voor zover dat eerder bij persbericht is aangekondigd, waarbij ook is gemeld hoe de aangepaste regeling er (exact) uit zal zien en zelfs dan kan de terugwerkende kracht alleen gelden tot moment van het persbericht. Alleen al de uitwerking van de nieuwe regeling ten behoeve van het persbericht zal de nodige tijd in beslag nemen.
 - Vraag is ook of de EC bereid is een goedkeuring te geven terwijl gedurende enige tijd (in ieder geval drie tot vier maanden maar eigenlijk zelfs zes tot acht maanden als de periode vanaf 1 oktober 2020 meetelt) de BIK niet aan het tijdelijk Covid steunkader heeft voldaan.
 - Ook kunnen twijfels worden geuit bij de effectiviteit van een BIK die in een jaar inhoudelijk twee verschillende regelingen bevat. Bovendien zal opnieuw naar de uitvoerbaarheid gekeken moeten worden, indien de BIK aangepast wordt aan het tijdelijk Covid steunkader.
 - De EC heeft ook gesuggereerd voor het jaar 2022 de BIK aan te passen om deze in overeenstemming te brengen met het steunkader van de Algemene Groepsvrijstellingverordening, een kader dat is toegespitst op het MKB. Ook deze optie leidt inhoudelijk, qua proces en qua uitvoering tot veel complicaties.
5. De BIK per direct (of zo snel mogelijk) beëindigen.
- Om de BIK te beëindigen is wetgeving noodzakelijk.
 - Terugwerkende kracht is mogelijk/denkbaar tot moment van persbericht. Dat houdt in dat in ieder geval voor een aantal maanden de BIK kon worden toegepast en dus geldt voor investeringsverplichtingen die vanaf 1 oktober 2020 zijn aangegaan.
 - De vraag is hoe de EC omgaat met de periode "illegale" toepassing van de BIK. 10.2.a
- 10.2.a
- Het lijkt op dit moment niet realistisch dat de EC een dergelijke comfort letter af zou willen geven omdat zij dan een schending van het standstill beginsel (het verbod om steunmaatregelen in te voeren zonder voorafgaande goedkeuring van de EC) zou "belonen."
 - Waarschijnlijk is, maar dat zal nader moeten worden getoetst, dat er politieke druk nodig is om het verzoek om een dergelijke comfort letter kracht bij te zetten.
 - Terugwerkende kracht tot 1 januari 2021 zou theoretisch denkbaar zijn maar dat vereist als rechtvaardiging een negatief besluit van de EC waarin de EC stelt dat de BIK ongeoorloofde staatssteun is.
 - De EC zal een dergelijk besluit pas kunnen afgeven na een formele onderzoeksprocedure en dat zal vele maanden kunnen duren nadat we de BIK formeel hebben genotificeerd. Ook kan zo'n besluit precedentwerking hebben naar andere investeringssubsidies.
 - In plaats van een negatief besluit zou de EC kunnen worden gevraagd in een brief aan te geven dat de EC de BIK in zijn huidige vorm aanmerkt als ongeoorloofde steun. Dat zou dan een rechtvaardiging kunnen zijn voor terugwerkende kracht tot en met 1 januari 2021. Dan luistert het wel buitengewoon nauw op welke gronden de EC in de brief de BIK als ongeoorloofde steun aanmerkt. 10.2.a
- 10.2.a
- Als dat in de brief als grond zou worden aangevoerd kan het een ongewenste doorwerking hebben naar vergelijkbare investeringsregelingen zoals de KIA, de WBSO en de EIA.

Standpunt RVO

Op grond van de voorwaarden die RVO reeds vanaf het begin bij de verkenning van de regeling heeft gesteld aan de opening van het BIK loket op 1 september 2021, de huidige stand van zaken inzake het notificatietraject, en de nu voorliggende scenario's, kan RVO het loket niet meer per 1 september openstellen. RVO kan geen regeling uitvoeren die onzeker is als het aspect 'geoorloofde staatssteun' niet getoetst is door de EC. Daarbij vragen de voorbereidingen voor de opening van het loket een regeling die helder en stabiel is.

De opening zal voorlopig verschuiven naar 1 oktober 2021. Voorwaarde daarbij is dat RVO een oordeel in maart 2021 ontvangt dat de BIK in de huidige vormgeving door Brussel als geoorloofde staatssteun wordt aangemerkt, niet zijnde een letter of comfort. Indien RVO dit oordeel later dan maart 2021 ontvangt, zal ook het moment van opening van het loket verder vertragen.

Mogelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit bovenstaande scenario's zal betekenen dat RVO de uitwerking van de vormgeving van de regeling opnieuw dient te toetsen.



TER INFORMATIE

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie Directe
Belastingen**

Inlichtingen
DGFZ - DB

Direct contact

10.2.e

M 06 10.2.e

notitie

BIK - voortgang Brussel en wat indien geen goedkeuring

Datum

20 november 2020

Notitienummer

2020-0000229217

Auteur

DGFZ - DB

Van

Kopie aan

Aanleiding

In deze notitie brengen wij u op de hoogte van de resultaten van de eerste contacten met de Commissie over de notificatie van de BIK met het oog op het verkrijgen van een goedkeuring als geoorloofde steun. We zullen u in de komende periode frequent op de hoogte houden van de ontwikkelingen op dit dossier. In deze notitie schetsen we ook dat we aan het inventariseren zijn welke stappen we kunnen zetten ingeval niet tijdig duidelijkheid bestaat over de kans van slagen voor een (what if). Overigens is de eerder geopperde mogelijkheid van een novelle gelet op de genoemde bezwaren in de vorige notitie en uw reactie niet langer als optie opgenomen.

U zult begin volgende week een concept ontvangen van een brief aan de Tweede Kamer om deze in aanvulling op de besprekingen in het wetgevingsoverleg en plenaire behandeling Belastingplan nader te informeren over welke stappen, bijvoorbeeld richting Europese Commissie, zijn gezet. In deze brief worden uiteraard ook aan andere toezeggingen die in het kader van de behandeling van het Belastingplan 2021 zijn gedaan, meegenomen.

Daarnaast worden op dit moment de budgettaire en juridische risico's nader in beeld gebracht. Begin volgende week ontvangt u daarom ook een inschatting van deze risico's en een uitgewerkt what if scenario inclusief tijdslijnen.

Eerste contacten met de Commissie

10.2.a

10.2.a

What-if scenario's

Er bestaat geen zekerheid dat de goedkeuring ook daadwerkelijk wordt verleend. Om die reden is gevraagd om een aantal scenario's te schetsen die van belang zijn als de Commissie uiteindelijk negatief beslist of als niet tijdig een inschatting kan worden gemaakt over een positieve beslissing.

Wellicht ten overvloede, als de Commissie op tijd positief beschikt op onze notificatie of als snel duidelijk wordt dat er op korte termijn een positief besluit komt, hoeft er niets te gebeuren en kan de BIK ongewijzigd van kracht worden.

Samenvattende conclusie

- In geval van "geen goedkeuring" zal uiteraard moeten ingegrepen. We onderzoeken op dit moment of en op welk moment zou moeten worden ingegrepen indien er voor 1 januari nog geen duidelijkheid is. Hierbij gaat het om een aantal factoren, namelijk de juridische risico's die er bestaan, de daarvan afhankelijke mogelijk budgettaire risico's en de mogelijke uitvoeringsconsequenties.
- Het maakt daarbij uiteraard uit wanneer de duidelijkheid van de EC is verkregen. Als we voor 1 januari 2021 al de ingreep aankondigen –zie hieronder- zijn de risico's sowieso beheerst. Voor een situatie dat we pas na 1 januari ingrijpen, onderzoeken we op dit moment de risico's (juridisch, budgettair en qua uitvoering).
- In ieder geval zal een aankondiging uit moeten via een brief aan beide Kamers en indien nodig een persbericht. Een eventuele wetswijziging kan dan terugwerken tot 1 januari - of tot de datum van het persbericht als deze ligt na 1 januari 2021 -, mits uit dat persbericht blijkt wat de wetswijziging inhoudt. Het daarvoor noodzakelijke wetsvoorstel kan dan worden voorbereid en zo snel mogelijk daarna in procedure worden genomen (MR, RvST en parlement).

¹ Overigens is de veronderstelling dat we ooit moeten terugvorderen niet erg waarschijnlijk. Het loket gaat pas op 1 september 2021 open.

- Op dat moment moet ook duidelijk zijn wat dan de aard van de wijziging wordt. Het wegnemen van de mogelijkheid om in binnenlandse verhoudingen de BIK toe te passen op het niveau van een fiscale eenheid ligt het meest voor de hand, maar afhankelijk van de bevindingen van de EC kunnen ook nog andere opties aan de orde komen.
- U ontvangt hierover begin volgende week een uitgewerkt scenario.

Inhoud

1. Inleiding.....	2
2. Algemene crisisaanpak COVID-19.....	7
3. De baangerelateerde investeringskorting (BIK).....	12
a. Inleiding.....	12
b. beantwoording vragen wetgevingsoverleg.....	18
4. Wetsvoorstel Belastingplan 2021.....	34
a. Koopkracht.....	34
b. IACK.....	41
c. BPM (relatie btw, faillissementsrisico's en liquiditeitspositie).....	43
d. Eerlijke belastingheffing en aantrekkelijk investeringsklimaat.....	44
e. onderzoek investeringsklimaat.....	49
f. onderzoeken n.a.v. commissie Ter Haar.....	53
g. postcoderoosregeling.....	55
5. Vermogen en aanpassing box 3.....	57
a. evenwichtig belastingstelsel.....	59
b. arbitrage box 2 en box 3.....	62
c. Wetsvoorstel Box 3.....	63
d. Uitvoerbaarheid.....	65
e. Werkelijk rendement.....	67
f. Tegenbewijsregeling.....	69
6. Klimaat (Wet CO₂-heffing industrie en ODE).....	71
7. Wet differentiatie overdrachtsbelasting.....	83
a. effecten wetsvoorstel voor- en nadelen.....	85
b. Afbakening startersvrijstelling (leeftijdsgrens).....	88
c. Afbakening startersvrijstelling (woningwaardegrens).....	90
d. horizonbepaling.....	92
e. sale-and-lease back door ouderen.....	94
f. overdrachtsbelasting woningcorporaties (Beantwoording door MIN BZK).....	96
8. Wetsvoorstel Éénmalige huurverlaging (beantwoording door MIN BZK).....	100
9. Q & A's ACHTER DE HAND.....	109
a. Verruiming gerichte vrijstelling scholingskosten.....	109
b. walstroom.....	116
c. BPM / BTW / faillissement / liquiditeitspositie (verdieping).....	117
d. BPM / BTW / faillissement / liquiditeitspositie (verdieping).....	118
e. BPM / BTW / faillissement / liquiditeitspositie (verdieping).....	119

3. De baangerelateerde investeringskorting (BIK)

a. Inleiding

- Voorzitter, ik kom nu aan bij het onderdeel BIK.
- Om de economie en de werkgelegenheid te ondersteunen voert het kabinet voor 2021 en 2022 een **Baangerelateerde Investeringskorting 'BIK' in. Hiervoor is jaarlijks € 2 mrd euro beschikbaar.**
- Met de BIK kunnen bedrijven een **percentage van de investeringen in bedrijfsmiddelen verrekenen met de af te dragen loonheffing.** Hiermee beoogt het kabinet de werkgeverskosten tijdens de coronacrisis te verlagen en de investeringen op peil te houden. Het **budget is structureel beschikbaar**, maar de BIK als zodanig wordt **tijdelijk ingezet als crisisinstrument** en wordt na afloop vervangen door een maatregel met een soortgelijk doelbereik.

Private investeringen stimuleren

- Het is van belang te benadrukken dat de BIK bedoeld is om **private investeringen** te stimuleren en naar voren te halen.
- Uit eerdere crises hebben we geleerd dat het van

belang is dat we zorgen dat **private investeringen** niet terugvallen. De prognose is dat door de coronacrisis bedrijven minder gaan investeren. Dat leidt tot langdurige economische schade.

- Langjarig wordt **80 tot 85% van alle investeringen in ons land gedaan door de private sector**. Bedrijven investeren jaarlijks bijna € 100 miljard in bedrijfsmiddelen. De prognoses van het **CPB** voor de investeringen zijn dat deze **afnemen met € 10 miljard**. Dat is een grote terugval.
- Private investeringen zijn juist **nodig voor bedrijven om hun verdienvermogen uit te breiden**, om zich aan te passen aan veranderende omstandigheden, om nieuwe markten aan te boren. Kortom, die zijn nodig om na de crisis een sterk economisch herstel te realiseren.
- Zoals de heer Omtzigt ook al aangaf is, vanwege de terugval in private investeringen, een impuls als de BIK nodig. Om investeringen op peil te houden en langdurige schade als gevolg van de crisis zoveel mogelijk te voorkomen.

Analyse van het CPB

- De heer Stoffer heeft gevraagd om een reactie op de nadere analyse van het CPB.
- Ik ben blij dat het CPB in zijn nadere analyse de verwachting van het kabinet onderschrijft dat de BIK op korte termijn extra investeringen aanwakkert.
- Kort samengevat komt het er op neer dat met de tegemoetkoming van cumulatief € 4 miljard een positief effect op investeringen wordt bewerkstelligd van cumulatief € 7,5 miljard in de periode 2021 - 2025.
- Het CPB concludeert dat dat bij alternatieve maatregelen minder het geval is.
- De BIK sluit daarmee het beste aan bij het doel dat het kabinet voor ogen heeft.
- De effecten van de BIK op de werkgelegenheid zijn beperkt – alleen voor de korte termijn draagt de BIK bij aan de werkgelegenheid.
- Dat is overigens niet anders dan bij de onderzochte alternatieven. Het CPB verwacht alleen bij een verlaging van de werkgeverspremies een mogelijk kleine afname van de werkloosheid, maar die optie heeft weer nauwelijks effect op de bedrijfsinvesteringen.

- Per saldo verhouden de effecten van de BIK zich dus gunstig ten opzichte van de door CPB geanalyseerde alternatieven.

Lessen uit het verleden – vergelijking met de WIR

- Het kabinet heeft natuurlijk goed gekeken naar lessen die we kunnen trekken uit het verleden.
- Zo hebben we geleerd van de Wet op de Investeringsrekening (WIR) uit de jaren '80.
- De BIK is wezenlijk anders dan de WIR.
- Een groot probleem bij de WIR was dat het bedrijfsmiddel ook al eerder gebruikt mocht zijn, waardoor via doorverkoop carrouselfraude kon ontstaan. Dit kan niet bij de BIK, want die is uitsluitend voor nieuwe bedrijfsmiddelen.
- Bij de BIK moet je voor de verzilvering (voldoende) personeel in dienst hebben. (Nagenoeg) lege bv's kunnen niet worden gebruikt, wat bij de WIR wel kon.
- En bovendien is een voorwaarde van de BIK dat investeringen uiterlijk 2022 volledig zijn betaald en bedrijfsmiddelen binnen 6 maanden in gebruik moeten zijn genomen. Onder andere door deze voorwaarde is een "WIR-weekend" minder

realistisch.

- In de BIK wordt verder voorzien in een vorm van budgettering. Daar kom ik later nog uitgebreider op terug. Maar het komt er neer dat als het er eind 2021 naar uitziet dat we ver over het budget heen kunnen gaan, we de parameters zullen aanpassen, zodat het totale budget op € 4 mrd komt
- Voorzitter, dit als inleiding over de BIK. Ik ga nu in op de vragen die vorige week maandag over de BIK zijn gesteld.
- Voordat ik daaraan begin, ik ben blij dat ik u nog voor mijn eerste termijn van dit wetgevingsoverleg de uitvoeringstoetsen van RVO en de Belastingdienst heb kunnen toezenden. Deze heeft uw Kamer vrijdag jongstleden ontvangen.
- Beide uitvoeringstoetsen bevestigen de conclusie uit de eerdere impactanalyses dat de regeling uitvoerbaar is voor zowel RVO als voor de Belastingdienst.
- Beide organisaties hebben aangegeven maatregelen te kunnen nemen om de risico's die zich mogelijk kunnen voordoen te mitigeren.
- Ik ben RVO en de Belastingdienst erkentelijk voor

de snelheid waarin zij deze uitvoeringstoetsen hebben kunnen afronden.

b. beantwoording vragen wetgevingsoverleg

Snels (GroenLinks) en Alkaya (SP)

Vraag: Waarom is de BIK als nota van wijziging opgenomen in het Belastingplan en niet als separaat wetsvoorstel?

Antwoord:

- De BIK is een crisismaatregel en een spoedige inwerkingtreding is van groot belang.
- Alle in de wet op te nemen fiscale steun- en herstelmaatregelen vanwege covid-19 zijn ook opgenomen in het wetsvoorstel Belastingplan 2021.
- Daarom past de BIK in het Belastingplan 2021.

Lodders (VVD) en Azarkan (Denk)

Vraag: Mevrouw Lodders vraagt mij te reflecteren over het deel van het budget dat terechtkomt bij het mkb. Ook de heer Azarkan vraagt daarnaar.

Antwoord:

- Volgens onze inschatting komt in de huidige vormgeving 60% van het BIK-budget, dus ongeveer € 2,4 miljard van de in totaal € 4 miljard, terecht bij het mkb.
- Zoals ik in de schriftelijke antwoorden ook al heb aangegeven denkt het kabinet in het voorstel een balans te hebben gevonden waarbij voor zowel voor grote als voor kleinere investeringen een voordeel geldt door de BIK. Ik denk dat dat een goede verhouding is.
- Het CPB geeft ook aan dat het belangrijk is om de regeling ook te richten op het mkb, en dat doen wij hier dan ook.
- Tegelijkertijd wil ik ook benadrukken, dat investeringen van het grootbedrijf in de Nederlandse economie óók belangrijk zijn.
- Ook het grootbedrijf zal in crisistijd minder

investeren en daarom stimuleert de BIK ook hen om te blijven investeren in de Nederlandse economie.

Stoffer (SGP), Alkaya (SP)

Vraag: Er zijn diverse vragen gesteld over de percentages in de staffel, met name hoe de percentages uitpakken voor het mkb.

Antwoord

- Naar de mening van het kabinet is het van belang dat zowel grote als kleine investeringen worden gestimuleerd; beide dragen immers bij aan extra bestedingen.
- Tegelijkertijd moeten ook kleinere investeringen in voldoende mate onder de BIK kunnen vallen.
- Investeringen tot een bedrag van € 5 miljoen worden mede door de staffel extra gestimuleerd.
- Uiteraard profiteren alle bedrijven van het hogere percentage van de eerste schijf, maar in relatieve zin is de afdrachtvermindering door de staffel het hoogst bij investeringen tot € 5 miljoen.
- De staffel in de huidige vorm leidt daarmee tot een balans waarin voor zowel grote als kleinere investeringen voldoende stimulering bestaat.
- Ik kan richting de heer Stoffer bevestigen dat ongeveer 60% van het budget van de BIK ten

goede komt aan het mkb en 40% aan grote ondernemingen.

- Een wijziging van de percentages in de staffel leidt tot een verandering van de verdeling tussen kleine en grote investeringen en tussen het mkb en grote ondernemingen.
- De heer Stoffer heeft gevraagd wat de percentages moeten worden om een aandeel mkb van 80% te realiseren.
- Het percentage in de eerste schijf voor investeringen tot € 5 miljoen stijgt dan naar 6,1%.
- Het percentage in de tweede schijf voor het investeringsbedrag boven de € 5 miljoen daalt dan naar 0,2%.

Aandachtspunt bij doorvragen

* Met de huidige staffel is de BIK een generieke maatregel met een evenwichtige balans tussen het stimuleren van kleine en grote investeringen.

* Een (fors) hoger percentage voor de eerste schijf en de daaraan gekoppelde verlaging van het percentage voor de tweede schijf leidt tot een andere balans.

Van Weyenberg (D66)

Vraag: Kan, in relatie tot de verhouding mkb/grootbedrijf, in de BIK een maximum worden ingesteld?

Antwoord

- Hier heeft het kabinet bewust niet voor gekozen.
- Een maximum in de regeling zou tot gevolg kunnen hebben dat bedrijven die grote investeringen willen doen niet worden gestimuleerd om te investeren.
- Het kabinet wil met de BIK juist zowel de kleine als de grote investeringen stimuleren.
- Een maximum draagt daar niet aan bij.

Snels (GroenLinks)

Vraag Kan de BIK banen kosten in plaats van opleveren?

Antwoord

- De BIK is een onderdeel van het pakket dat zich specifiek richt op het aanjagen van investeringen door het bedrijfsleven.
- Het CPB stelt ook vast dat dat doel wordt behaald.
- Verder stelt het CPB terecht dat kapitaal gebruikt kan worden om arbeid te vervangen, maar daar staat tegenover dat kapitaal en arbeid vaak juist complementair zijn: zeker op de lange termijn.
- Waar geïnvesteerd wordt, stijgt in het algemeen de productiviteit, wat weer positief is voor lonen en werkgelegenheid.
- De stelling dat de BIK banen zou kosten onderschrijft het kabinet dus niet en dat is ook niet de conclusie die het CPB trekt.

Snels (GroenLinks)

Vraag: Is het mogelijk de deadweight loss te kwantificeren?

Antwoord

- De effectiviteit van de BIK is niet precies te vatten in één cijfer.
- De BIK is een generieke maatregel en het is per definitie niet mogelijk om investeringen die bedrijven ook zonder de BIK zouden doen, te herkennen, laat staan uit te zonderen van de BIK.
- Er zullen dus ook bedrijven profiteren die al voornemens waren te investeren. Zoals ik ook zei tijdens de Algemene Financiële Beschouwingen, is dat niet te voorkomen.
- Desalniettemin verwacht het CPB wel dat met de BIK ongeveer € 7,5 miljard aan extra investeringen wordt gerealiseerd.

Zie volgende pagina voor doorvragen.

Bij doorvragen

Het CPB verwacht dat door de BIK het niveau van investeringen in 2021 en 2022 gemiddeld met € 2,4 miljard per jaar stijgt en in 2023, 2024 en 2025 gemiddeld met € 0,9 miljard per jaar.

Snels (GroenLinks), Van Weyenberg (D66), Van Otterloo (50PLUS)

Vraag: De heer Snels heeft gevraagd of de doelmatigheid kan worden vergroot, bijvoorbeeld door de verhuurderheffing aan te passen of de EIA, MIA, VAMIL effectiever te maken. De heer Van Weyenberg en de heer Van Otterloo hebben gevraagd waarom we geen gebruikmaken van de bestaande instrumenten.

buiten verzoek

- De vormgeving van de BIK heeft het voordeel dat de hoogte van de tegemoetkoming vooraf vast staat en ook snel en in verreweg de meeste gevallen verzilverd kan worden.

Bij doorvragen

Het CPB verwacht een gemiddeld opwaarts effect op het niveau van investeringen van € 2,4 miljard per jaar in 2021 en 2022 en een gemiddeld opwaarts effect van € 0,9 miljard per jaar in 2023, 2024 en 2025.

Met de tegemoetkoming van cumulatief € 4 miljard wordt derhalve een positief effect op investeringen bewerkstelligd van cumulatief € 7,5 miljard in de periode 2021 - 2025.

Van Weyenberg (D66)

Vraag: Is de € 5 miljard lastenverzwaring voor het bedrijfsleven inclusief of exclusief BIK?

Antwoord:

- De heer Van Weyenberg vroeg of de € 5 miljard lastenverzwaring voor het bedrijfsleven in- of exclusief BIK is.
- Deze kabinetsperiode stijgen de beleidsmatige lasten per saldo met circa € 5 miljard. Deze stijging is *inclusief* de 2 miljard lastenverlichting als gevolg van de BIK.
- Het niet invoeren van de BIK (en het budget niet elders inzetten voor lastenverlichting) zou dus leiden tot een beleidsmatige lastenverzwaring voor bedrijven van € 7 miljard deze kabinetsperiode.

Verdieping

Over de gehele kabinetsperiode stijgen de lasten licht, met € 0,3 mld. Er is in deze kabinetsperiode sprake van een schuif tussen de lasten van burgers en bedrijven: voor burgers dalen de lasten over de gehele kabinetsperiode met circa € 5 mld, voor bedrijven stijgen deze juist met circa € 5 mld (zie tabel onder).

Beleidsmatige lastenontwikkeling (in €mld, in mutaties)	2018	2019	2020	2021	cum 2018-2021
Totaal	1,4	3,7	-4,4	-0,4	0,3
<i>w.v. burgers</i>	<i>0,5</i>	<i>0,2</i>	<i>-3,9</i>	<i>-1,5</i>	<i>-4,8</i>
<i>w.v. bedrijven</i>	<i>1,0</i>	<i>3,5</i>	<i>-0,6</i>	<i>1,1</i>	<i>5,1</i>
<i>w.v. buitenland</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,1</i>	<i>0,0</i>	<i>0,1</i>

Lodders (VVD)

Vraag: Hoe kan een ondernemer voordat het loket op 1 september 2021 open gaat, weten of een investering kwalificeert voor de BIK?

Antwoord

- Het loket om de BIK aan te vragen gaat weliswaar op 1 september 2021 open, maar de BIK kan aangevraagd worden voor investeringen waarvan de verplichting na 1/10/2020 is aangegaan, die volledig zijn betaald in 2021 of 2022 en die binnen zes maanden na de laatste betaling in gebruik zijn genomen.
- Als de BIK door het parlement is aanvaard kan de ondernemer op basis van de dan op 1 januari 2021 in werking getreden wetgeving bepalen of zijn voorgenomen investering kwalificeert voor de BIK.
- Bovendien zal uiterlijk op 1 januari aanstaande zal alle benodigde informatie over de BIK op de website van RVO beschikbaar zijn.
- Aan die informatie kan de ondernemer zekerheid ontlenen en aan de hand van die informatie kan hij een goede beoordeling maken van welke

investering in aanmerking komt voor de BIK.

- Mocht deze informatie desondanks niet alle vragen van ondernemers beantwoorden, dan kunnen zij deze aan RVO stellen (vanaf 1 januari 2021).

Elaboration on 10.2.a following the consultation with the EC on Tuesday, 15 December 2020

Response of the Netherlands

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

Dutch view on the scope of Article 107(3)(c) of the TFEU

The scope of Article 107(3)(c) of the TFEU, too, was addressed during the consultation of Tuesday, 15 December 2020. In the following, the Dutch authorities briefly reiterate their position on this scope,

10.2.a

10.2.a

Pursuant to Article 107(3)(c) of the TFEU, aid to facilitate the development of certain economic activities or of certain regional economies, where such aid does not adversely affect trading conditions to an extent contrary to the common interest, may be considered to be compatible with the internal market.

10.2.a

Some sectorial aid frameworks (such as maritime shipping) are based on Article 107(3)(c) of the TFEU, but so are many broader horizontal aid frameworks (e.g. environment and energy, research & development & innovation, risk capital). Investment aid comes under the horizontal aid category.

Explanation of the advantage granted to a company by the BIK

The relation between investment and wage taxes and social insurance contributions was addressed during the consultation of 15 December 2020. We would like to make use of this opportunity to explain the advantage granted to a company by the BIK by way of a short example.

Example

A company in 2021 invests in qualifying business assets to an amount of EUR 1 million. The company has a wage bill of EUR 500,000 and deducts an amount of EUR 175,000 in wage tax and social insurance contributions therefrom.

The company receives a BIK statement to the amount of EUR 39,000 for the investments it has made (3.9% of 1 million, as this is the percentage applicable to investments up to 5 million). It therefore does not have to pay the full wage tax and social insurance contributions deducted, to the amount of EUR 175,000, to the Tax and Customs Administration, but only EUR 136,000 (result of EUR 175,000 minus EUR 39,000).

The fact that only EUR 136,000 must be paid, means that the company's wage bill has decreased and results in additional profits (or reduced losses) to the amount of EUR 39,000.

This example shows that the BIK grants a company an advantage in the form of additional profits (or reduced losses) due to a decrease in the wage bill as a consequence of the investments made.

Wat gebeurt er als de Europese Commissie de BIK niet goedkeurt als staatssteun?

Lidstaten mogen zonder een goedkeuring van de Europese Commissie geen staatssteun invoeren/verlenen. Als een lidstaat dit toch doet, schendt de lidstaat het standstillbeginsel van artikel 108, lid 3 VWEU en is er sprake van onrechtmatige staatssteun. Gebruikelijk is daarom dat maatregelen die nog beoordeeld moeten door de Europese Commissie in werking treden per koninklijk besluit en dat het koninklijk besluit pas geslagen wordt, nadat de Europese Commissie goedkeuring heeft verleend.

In het geval van onrechtmatige staatssteun kan de Europese Commissie op grond van artikel 13 van de Procedureverordening een besluit nemen waarin de lidstaat gelast wordt alle onrechtmatige steun op te schorten totdat de Commissie een besluit heeft genomen over de verenigbaarheid van de steun (opschortingsbevel).

Daarnaast kan de Europese Commissie op basis van dezelfde bepaling een besluit nemen waarbij de lidstaat wordt gelast alle onrechtmatige steun voorlopig terug te vorderen, totdat de Commissie een besluit heeft genomen over de verenigbaarheid van de steun (voorlopig terugvorderingsbesluit). Nederland zal dan op basis van onze Wet terugvordering staatssteun de steun voorlopig moeten terugvorderen. Terugvordering vindt plaats bij de belastingplichtigen die het voordeel hebben genoten. Als de staffel als staatssteun aan het MKB aangemerkt zou worden, dan wordt het voordeel van de staffel teruggevorderd bij het MKB. Als het uitsluiten van buitenlandse investeringen als staatssteun aangemerkt zou worden dan wordt er teruggevorderd bij de belastingplichtigen die binnen de FE de BIK hebben geclaimd. Als het alleen steun aan MKB is, moeten we het uitsluiten van buitenlandse investeringen eerst eruit halen wegens strijd met het Verdrag, wil het goedgekeurd kunnen worden. Als het alleen steun aan binnenlandse investeringen is, zou die steun goedgekeurd worden (maar dat is onwaarschijnlijk vanwege strijd met VWEU).

De terugvordering stuit op aanzienlijke problemen in de uitvoering, omdat de Belastingdienst bij iedere belastingplichtige zou moeten (kunnen) vaststellen hoeveel voordeel/staatssteun genoten werd. Aanslagen van deze belastingplichtigen zouden dan gecorrigeerd moeten worden. Nadat de steun daadwerkelijk is teruggevorderd, neemt de Commissie binnen de voor aangemelde steun geldende termijn een eindbesluit.

De Commissie kan niet zomaar een negatief eindbesluit nemen. Voordat zij dit kan doen, moet de Commissie eerst de formele onderzoeksprocedure openen. Een dergelijke procedure neemt gewoonlijk tenminste 18 maanden in beslag. Op basis van een negatief eindbesluit, kan de Commissie eventueel onrechtmatig verleende staatssteun definitief terugvorderen. Voor de volledigheid: tegen een besluit van de EC is beroep mogelijk bij het Gerecht van de Europese Unie. Een beroep heeft geen opschortende werking.

Indien op enig moment duidelijk wordt dat de Commissie de maatregel niet zal kunnen goedkeuren, lijkt het niet verstandig bovengenoemde procedure tot een negatief eindbesluit voort te zetten. Het geeft onnodig werk voor de Commissie en het dient geen doel. Op het moment dat duidelijk wordt dat de maatregel niet goedgekeurd zal worden, moet Nederland zich beraden over de consequenties.

De Europese Commissie heeft derhalve verschillende instrumenten om onrechtmatige steun aan te pakken.¹ Welk instrument ze gebruikt of niet gebruikt, kan ze zelf bepalen. Als de Europese Commissie een opschortingsbevel zou nemen, dan mag Nederland de BIK niet toepassen. Als de

buiten verzoek

Europese Commissie een (voorlopig/definitief) terugvorderingsbesluit neemt, dan moet Nederland de verleende staatssteun terugvorderen.

In het geval van de BIK speelt de vraag hoe dit in de praktijk werkt als de BIK formeel wel in werking treedt per 1 januari 2021, maar het voordeel materieel pas vanaf september genoten kan worden, omdat RVO pas vanaf september aanvragen in behandeling kan nemen. Terugvordering zou dan tot september niet aan de orde zijn, omdat nog geen steun is verleend Dit zou ook besproken kunnen worden met de Europese Commissie.



**Directie Algemene
Fiscale Politiek**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum

23 november 2020

Auteur

10.2.e

verslag

Bespreking BIK: scenario's en risico's in beeld

Vergaderdatum

23 november 2020

Aanwezig

10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e
	10.2.e
10.2.e	1 10.2.e
10.2.e	10.2.e

Afwezig

Kopie aan

-

Aanleiding

Er is afgelopen week een conceptnotitie met daarin staatssteunrisico's in de BIK opgesteld. Over de inhoud ervan is – ondanks dat vandaag besprekingen met de staatssecretaris F&B zijn geweest over de BIK - kennelijk nog niet op dit punt gecommuniceerd naar bewindspersonen. Gaat om drie zaken volgens DGFZ: uitvoering, budgettaire en juridisch. Afgelopen weekend is gesproken met staatssecretaris. DGFZ heeft aangegeven dat hij richting staatssecretaris heeft aangegeven dat novelle een mogelijke optie is.

Inhoud melding aan CIE

We gaan alles aan Brussel melden dat we hebben (huidige wettekst en amendement). Dit is gebaseerd op vier steunspecialisten (FIN en EZK). Na amendement dat MKB bevoordeelt, is het selectieve steun geworden in de BIK (65-35). Als je een steunmaatregel meldt, word je geacht aan te geven wat de steun is. Dat gaat over buitenlandse investeringen en behandeling van mkb. Voordeel voor het MKB staat ook letterlijk in het amendement. Voor CIE is meer van belang hoe de BIK voldoet aan het steunkader. CIE zal willen weten waar de steun mogelijk in zit. Beperking tot fiscale eenheid en (2) vanwege staffel na amendement meer gericht wordt op mkb. DGFZ wil alles transparant en open met CIE bespreken en melden. DGFZ vindt dat dit dan gaat over met stip de fiscale

eenheid. De staffel acht DGFZ niet relevant. Niet iets om te verstoppen, maar ook niet iets om te vermelden als iets met een groot vraagteken. DGFZ vraagt of er een argumentatie is voor de redenering dat de BIK een generieke maatregel is. Die kunnen de staatssteunspecialisten niet geven. Staatssteunspecialisten kunnen het niet verzinnen. Staatssteunspecialisten geven aan dat het van generieke regeling naar steunregeling gaat, die je moet bespreken. Daarmee is niet gegeven dat een voordeel voor mkb niet kan, maar het moet in overleg met de EC. Deze steun wordt getoetst aan het covid-steunkader en dan wordt niet meer gekeken naar mkb.

10.2.e

buiten verzoek

Drie opties in notitie op tafel

1. Goedkeuring
2. Expliciete afkeuring (heeft mogelijk budgettaire plus, als er terug gevorderd wordt, maar je raakt de bedrijven die de BIK genoten hebben met terugvordering incl. samengestelde rente).
3. Gedeeltelijke afkeuring van de regeling (of openstellen voor hele EU of ook binnenland eruit halen).

Er worden verschillende scenario's doorgesproken v.w.b. staatssteunrisico's en gevolgen wanneer er sprake is van steun. Kern van de vraag is volgens AFEP de vraag welke opties er zijn in scenario 1. In scenario 2 is iedereen blij. Maar wat als we het nou nog niet weten voor 1 januari?

Als moet worden teruggevorderd, inclusief rente dan zijn de bedrijven dus niet geholpen, terwijl dat de reden was voor introductie van de BIK. Dit is natuurlijk zeer pijnlijk en politiek zeer explosief. Er zou hiernaast ook door de CIE kunnen worden geconcludeerd tot strijd met de vrijheden hetgeen de goedkeuring in de weg zou staan. Wegnemen van de strijd met de vrijheden betekent niet automatisch dat alle staatssteunrisico's worden weggenomen. Wel zou daarmee

het staatssteunknelpunt van uitsluiting buitenlandse investeringen
hoogstwaarschijnlijk weggenomen worden.

buiten verzoek

Uitvoeringsrisico

RVO heeft aangegeven moeite met uitvoering te hebben. Gaat dan om dealen met buitenlandse investeringsverplichtingen en buitenlandse stukken en bezwaar en beroep daarover. Is als je het eerst niet en daarna wel toestaat. Dat is lastig voor uitvoering. Nederlandse fiscale eenheid vragen ze de beschikking uit. Je moet dan beoordelen of ze – als in NL gevestigd zou zijn – of fiscale eenheid zou moeten worden kunnen gevormd. Ze krijgen dan dus taak van de Belastingdienst erbij. Ze vragen nu gewoon de beschikking van de Belastingdienst en die moet desgevraagd worden overlegd. In buitenlandsituaties gaat dat niet.

In binnenland heeft RVO.nl niets te beoordelen anders dan beschikking FE zien. In buitenland situatie moet RVO.nl structuren uitpluizen. Zware uitvoeringslast RVO doordat buitenland wel geclaimd zou kunnen worden.

Samenvattend de scenario's:

Scenario 1: EC keurt BIK goed. Er hoeft geen actie plaats te vinden.

Scenario 2a: Novelle die gehele BIK op KB zet. Aantal charmes. Maximaal recht aan EC dat zij nog met iets kunnen komen. NL houdt handelingsperspectief, evt. zelfs een alternatief voor BIK.

Scenario 2b: Novelle voor FE BIK bij KB. Afhankelijk oordeel EC kan FE BIK later in werking laten treden.

Inwerkingtreding bij KB zou op meer sympathie bij Commissie kunnen rekenen.

Aanvullend op scenario's:

- Niets doen en wachten op uitkomst Commissie
- Keus maken in scenario's en vervolgens per ommekeer met coalitie afstemmen

Proces

- Notitie met scenario's uitwerken en dinsdag een HEDEN of in de tas; actie DB / AFP analyse / AFEP
- Brussels traject wordt ingezet door AFP/EDA;
- In principe wordt na besluit op notitie scenario's ook concept (bijdrage) brief opstellen;

buiten verzoek

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

WE WILLEM-ALEXANDER, BY THE GRACE OF GOD, KING OF THE NETHERLANDS, PRINCE OF ORANGE-NASSAU, ETC.

Amendment to the 2021 Tax Plan

LEGISLATIVE PROPOSAL

Greetings to all who shall see or hear these presents! Be it known:

Whereas We have considered that it is desirable to amend certain measures contained in the legislative proposal to amend certain tax laws and any other legislation submitted by Royal Message of 15 September 2020 (2021 Tax plan) (Parliamentary Papers 35572);

We, therefore, having heard the Advisory Division of the Council of State, and in consultation with the States General, have approved and decreed as We hereby approve and decree:

SECTION I

If the legislative proposal in the Royal Message submitted on 15 September 2020 for amendment of certain tax laws and any other legislation (2021 Tax Plan) (Parliamentary Papers 35572) is enacted, that law will be amended as follows:

A

Section XXVIA, part A, is amended as follows:

1. The proposed Section 29a will be amended as follows:

a. In paragraph 1 (d), "or the tax group as meant in paragraph 3, of which he forms a part" will be deleted.

b. Paragraph 3 will read as follows:

3. If a body that is a withholding agent is part of a tax group, that body qualifies as a BIK withholding agent if it makes one or several job-related investments, insofar as such body were not a tax group for those investments – irrespective of the size – it would qualify for the Small projects investment credit as meant in Section 3.41 of the 2001 Income Tax Act 2001 (*Wet inkomstenbelasting 2001*).

2. In the proposed Section 29d (1) ", or on a statement with an amount of BIK rebate allocated to it as meant in Section 29f (2) (d)" will be deleted.

3. In the proposed Section 29e, paragraph 2 will be deleted and paragraphs 3 to 6 will be renumbered paragraphs 2 to 5.

4. The proposed Section 29f will be amended as follows:

a. In paragraph 1, "third paragraph" will be replaced by "second paragraph".

b. In paragraph 2, subparagraph d will be deleted and the semi-colon at the end of subparagraph c will be replaced by a full stop.

5. In the proposed Section 29g, "to whom a BIK statement has been issued" will be replaced by "who has applied for a BIK statement". Furthermore, "and for which a BIK statement has been received" will be deleted.

6. In proposed Section 29h (1) (a), "third paragraph" will be replaced by "second paragraph".

7. In proposed Section 29j, "third paragraph" will be replaced by "second paragraph".

B

The following two sections will be inserted after **Section XXVIA**:

Section XXVIAa

The Salaries Tax and National Insurance Contributions (Reduced Remittances) Act (WVA) will be amended as follows:

A

Section 29a will be amended as follows:

1. In paragraph 1 (d), "or the tax group as meant in paragraph 3, of which he forms a part" will be inserted after "BIK withholding agent".

2. Paragraph 3 will read as follows:

3. Where a tax group makes job-related investments as a whole, for which it – irrespective of the size of such investments – qualifies for the Small projects investment credit as meant in Section 3.41 of the 2001 Income Tax Act 2001, at the applicant's discretion, a single withholding agent who forms part of that tax group will be designated as the BIK withholding agent in relation to the job-related investments of that tax group.

B

In **Section 29d** (1) ", or on a statement with an amount of BIK rebate allocated to it as meant in Section 29f (2) (d)," will be inserted after "BIK statement issued".

C

Section 29e will have the following paragraph inserted and paragraphs 2 to 5 will be renumbered as paragraphs 3 to 6:

2. If various withholding agents are part of a tax group, a BIK statement may only be applied for by the BIK withholding agent designated on the basis of Section 29a (3). Job-related investments from all companies within the tax group may be included in the application. The designated BIK withholding agent who applies for the BIK statement allocates the BIK rebate amount in the application as meant in the first paragraph, to the withholding agents who form part of the tax group. If the designated BIK withholding agent who has applied for the BIK statement does not indicate any allocation, the amount of BIK rebate will be allocated in full to this BIK withholding agent.

D

Section 29f will be amended as follows:

1. In paragraph 1, "second paragraph" will be replaced by "third paragraph".

2. The following subparagraph will be added to paragraph 2 and the full stop at the end of subparagraph c is replaced by a semicolon:

d. if there is an application as meant in Section 29e (2): allocation of the BIK rebate over the various withholding agents within a tax group.

E

In **Section 29h** (1) (a), "second paragraph" will be replaced by "third paragraph".

F

In **Section 29j**, "second paragraph" will be replaced by "third paragraph".

Section XXVIAa

In The Salaries Tax and National Insurance Contributions (Reduced Remittances) Act (*Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen*, WVA) **Section 29c** will be amended as follows:

1. In subparagraph a, "3.9%" will be replaced by "5%".

2. In subparagraph b, "1.8%" will be replaced by ["2.08%"].

C

The following paragraphs will be added to **Section XLII**:

6. By way of derogation from paragraph 1, Sections XXVIAa and XXVIAb will enter into force at a time to be determined by Royal Decree, which may be determined differently for the various sections. Such decree may provide that one or several of these sections will have retroactive effect to the date determined in that decree.

SECTION II

If the legislative proposal in the Royal Message submitted on 15 September 2020 for amendment of certain tax laws and any other legislation (2021 Tax Plan) (Parliamentary Papers 35572) is or will be enacted, and that law enters into force, this law enters into force on the same date.

We hereby order and command that this Act shall be published in the Bulletin of Acts and Decrees, and that all ministries, authorities, bodies and officials whom it may concern shall diligently implement it.

Enacted

The State Secretary for Finance,

Explanatory Memorandum

I General

The aim of this amending Act is to adapt the scheme in respect of the Job-related Investment Credit (*baangerelateerde investeringskorting*, BIK scheme) included in the legislative proposal of the 2021 Tax Plan¹. The aim of the BIK scheme is to help businesses continue to invest during the current economic crisis. As a result of this scheme, businesses can deduct a percentage of their investments from their payroll taxes (salaries tax and national insurance contributions) to be paid.

The BIK scheme is specifically intended as a crisis measure intended as an incentive for investments in fixed assets to be used in (and which are attributable to) enterprises that pay income tax or corporation tax in the Netherlands and thus contribute to the recovery in the Netherlands. In view of this objective, the BIK scheme has been designed in such a way that it is limited to the aforementioned investments in the Netherlands. In light of the objective, the government considers the limitation to the Netherlands to be proportionate and justified. After all, the issue is for the Netherlands to come out of this crisis as soon as possible.

Although the scheme has been legally limited to investments in fixed assets intended to be used mainly in the Netherlands, it has been noticed that the scheme could also possibly inadvertently extend to investments that are used outside the Netherlands by invoking EU law. This can be explained as follows.

In the legislative proposal, association with the tax group has been sought in certain parts of the BIK scheme in terms of the 1969 Corporation Tax Act. As a result, the BIK rebate works in the same way for an enterprise operating within a tax group in which personnel and fixed assets are not always incorporated in the same legal entity, as for an enterprise that is operated in a single legal entity. As a result, the situation may arise that within a tax group, the investment is made by one company while the BIK rebate is applied for by the company belonging to the tax group in which the personnel is incorporated. However, foreign companies (who do not have a permanent establishment in the Netherlands) cannot form part of a tax group in the Netherlands. As a result, a company established in the Netherlands cannot make use of the payroll tax rebate if the investment for a fixed asset is made by a parent company, subsidiary or sister company established in another EU/EEA Member State. However, if the parent company, subsidiary or sister company is located in the Netherlands, this is possible by making use of a tax group. In addition, investments in fixed assets that a company established in the Netherlands makes available to a company within the tax group in the Netherlands qualifies for the tax rebate, whereas this is not possible in a cross-border situation. Investments in fixed assets by or on behalf of foreign companies are therefore treated less favourably than investments in fixed assets by companies in the territory of the Netherlands. This design could discourage enterprises from investing in another Member State, because in that case, no claim can be made under the BIK scheme. There is a risk that the European court will rule that the fact that a company established in the Netherlands cannot make use of the tax rebate if an investment is made by a foreign group company, or if the fixed asset is made available to a foreign group company, may be seen as an infringement of the freedom of establishment laid down in Section 49 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). If an interested party could successfully invoke EU law for investments made by or on behalf of a foreign company, the BIK scheme could be applied in situations that the government emphatically does not envisage, namely for investments made abroad. The scope of the BIK scheme would then inadvertently increase in a way that is not desired.

The Dutch government has therefore initiated the notification procedure to report the BIK scheme to the European Commission. In doing so, all efforts are being made to achieve clarity as soon as possible, if possible, by January 2021. If such approval is obtained, which includes association with the tax group, the noticed possible contradiction with EU law in this respect will also be eliminated. Since it cannot be ruled out in advance that the European Commission – on seeing any reason in possible contradiction with Section 49 TFEU – does not grant approval or links such approval to

¹ The legislative proposal in the Royal Message of 15 September 2020 submitted for amendment of certain tax laws and any other legislation (2021 Tax Plan) (Parliamentary Papers 35572)

removal of association with the tax group, I would prefer to rule out this possible contradiction within the scheme for the time being. This amending Act eliminates association with the tax group from the BIK scheme, which means that the scheme can no longer be applied at the level of a tax group, but only at the level of an individual company. This amending Act also includes the possibility of introducing this association anyway, on the understanding that such introduction enters into force on a date to be determined by Royal Decree, if that decree is determined after 1 January 2021 with retroactive effect to 1 January 2021. This Royal Decree will only be determined if the European Commission has approved the BIK scheme, including the association with the tax group. By opting for the route proposed in the amending Act, the BIK scheme can at least be launched on 1 January 2021, which, despite the absence of association with the tax group for the time being, will have a positive effect on investments.

If it were unexpectedly not possible for definite association with the tax group, approximately one quarter of the initial qualifying investments would no longer qualify for the BIK scheme. It is obvious in this situation that, in order to achieve the same effectiveness of the BIK scheme, the associated budgetary resources should be used within the BIK scheme by increasing the rates proportionally for both the first and second rate bands. If approval is unexpectedly not obtained, this could similarly be obtained by Royal Decree. If this decree is determined after 1 January 2021, it will take place retroactively to 1 January 2021. This amending Act provides for this possibility.

The opportunity is used to propose a change of a more technical nature in the administrative duty of the BIK withholding agent, which makes it possible for the Netherlands Enterprise Agency (RVO) to obtain the necessary access to (documents in) the relevant administration immediately after application.

The changes to the BIK scheme provided for in this amending Act are feasible for both the RVO and the Tax and Customs Administration. The aforementioned adaptation of the 2021 Tax Plan legislative proposal means that the feasibility study executed in relation to the job-related investment credit for this legislative proposal remains in full force. For the RVO it can be expected that if there is definitive clarity of the scheme before 1 February 2021, RVO will consider the proposed amendments to be feasible. If this term is postponed, the opening date of the digital portal on 1 September 2021 will be at risk.

II Section by Section

Section I, Part A (Section XXVIA of the 2021 Tax Plan)

The explanatory note to this proposed amendment should be read in conjunction with the explanatory note included in the general part. These changes amend the provisions laid down in Section XXVIA of the 2021 Tax Plan which ensure that the scheme for an enterprise operating in the form of a tax group that consists of various companies, would work out the same as for an enterprise operated by a single legal entity.

Furthermore, a change in the duty to keep records imposed on the BIK withholding agent is proposed in the proposed Section 29g of the Salaries Tax and National Insurance Contributions (Reduced Remittances) Act (WVA). In order to vet the applications for a BIK statement submitted by a BIK withholding agent, it is important that RVO is able to gain access to (documents in) the relevant administration on or after the application before issuing a BIK statement. The 2021 Tax Plan legislative proposal stipulates that the BIK withholding agent's duty to keep records would apply from the time of receipt of the BIK statement. The currently proposed amendment will bring this time forward to the moment when the BIK withholding agent submits the application for a BIK statement. This makes it possible for RVO to obtain the necessary access to (documents in) the relevant administration on or immediately after the submitted BIK scheme application.

Section I, Part B (Sections XXVIAa and XXVIAb of the 2021 Tax Plan)

The explanatory note to this proposed amendment should be read in conjunction with the explanatory note included in the general part. By insertion of Article XXVIAa in the 2021 Tax Plan, this amending Act ensures that association with the tax group in the BIK scheme is introduced anyway, on the understanding that such introduction enters into force on a date to be determined by Royal Decree, possibly retroactively from 1 January 2021.

The proposed Section XXVIAb proposes to increase the rates on the basis of which the BIK rebate is determined. Due to this increase, the BIK rebate amounts to 5% of the total investment allowance up to and including €5,000,000 per calendar year per BIK withholding agent and 2.08% of the investment allowance exceeding €5,000,000 per calendar year. It is proposed to effectuate this by Royal Decree if approval is unexpectedly not obtained. If this is the case, this will be done retroactively from 1 January 2021.

Section I, Part C (Section XLII of the 2021 Tax Plan)

The explanatory note to this proposed amendment should be read in conjunction with the explanatory note included in the general part. Section I, Part C proposes that the proposed Sections XXVIAa and XXVIAb of the 2021 Tax Plan legislative proposal in this amending Act, can be brought into force at a time to be determined by Royal Decree, and that various sections can be determined differently depending on whether or not approval has been obtained from the European Commission. Supplemental to this, it is proposed that this entry into force be granted retroactively. Use will be made of this possibility if the Royal Decree is published after 31 December 2020 because the European Commission may or may not approve the BIK scheme including the provisions for the tax group by 31 December 2020. In that case, the relevant amendments will be retroactive to 1 January 2021.

Section II Entry into force

This section stipulates that this law enters into force at the same time as the 2021 Tax Plan.

The State Secretary for Finance,

SECOND MEMORANDUM OF AMENDMENT

The legislative proposal will be amended as follows:

1

The following will be inserted after **Section I** part A:

Aa. The following will be inserted after **Section 3.29c**:

Section 3.29d Job-related investment credit tax rebate (BIK rebate) on acquisition of fixed assets

For the purposes of this Part, the rebate for job-related investment credit (*Baangerelateerde Investeringskorting*, [referred to as BIK rebate]) and the negative BIK rebate, as meant in Chapter IX of the Salaries Tax and National Insurance Contributions (Reduced Remittances) Act (*Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen* [referred to as WVA) are not included in the acquisition costs of a fixed asset and neither in the investment allowance relating to a fixed asset.

2

The following will be inserted after **Section XXVI**:

Section XXVIA

The Salaries Tax and National Insurance Contributions (Reduced Remittances) Act (WVA) will be amended as follows:

A

The following will be inserted after **Chapter VIII**:

Chapter IX Job-related investment credit (BIK rebate)**Section 29a**

1. The definitions in this chapter and the provisions based thereon, are understood to mean:

- a. BIK rebate: the tax rebate for job-related investments;
- b. BIK withholding agent: a natural person or a body who is a withholding agent and who makes one or several job-related investments – irrespective of their size – insofar as that person or body qualifies for the Small projects investment credit (*kleinschaligheidsinvesteringsaftrek*) provided for in Section 3.41 of the 2001 Income Tax Act;
- c. BIK statement: the statement relating to the BIK rebate issued to a withholding agent by Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy in accordance with Section 29f;

d. job-related investment: undertaking commitments regarding the acquisition of a not previously used fixed asset as meant in Section 3.30 (1) of the 2001 Income Tax Act, insofar as such commitments affect the BIK withholding agent or tax group as meant in the third paragraph, of which it forms a part, with the exception of:

1°. fixed assets as meant in Section 3.45 (1) and (2) of the 2001 Income Tax Act, where an amount of €1,500 applies instead of the amount mentioned in part b of that second paragraph;

2°. fixed assets for which commitments are undertaken as meant in Section 3.46 of that Act or Section 8 (8) of the 1969 Corporation Tax Act.

2. In a partnership that is a withholding agent, for application of this chapter, the investments made by the partners in the context of that partnership qualify as investments made by that partnership and for those investments – irrespective of their size – allocated to the partnership, the partners qualify for the Small projects investment credit (*kleinschaligheidsinvesteringsaftrek, KIA*) as meant in Section 3.41 of the 2001 Income Tax Act (*Wet inkomstenbelasting 2001*).

3. Where a tax group makes job-related investments as a whole, for which it – irrespective of the size of such investments – qualifies for the Small projects investment credit as meant in Section 3.41 of the 2001 Income Tax Act 2001, at the applicant's discretion, a single withholding agent who forms part of that tax group will be designated as the BIK withholding agent in relation to the job-related investments of that tax group.

4. An investment will only qualify as a job-related investment as meant in paragraph 1 (d), if commitments relating to the acquisition of the fixed asset have been entered into on or after 1 October 2020, the fixed asset has been paid in full with a final payment in 2021 or 2022, and the fixed asset is put into service within six months of that full payment.

5. Commitments relating to the improvement of a fixed asset and the production costs relating to a fixed asset do not qualify as a job-related investment.

Section 29b

The withholding agent can reduce the salaries tax and national insurance contributions to be paid over a period with the BIK rebate, yet no further than nil.

Section 29c

The amount of BIK rebate for job-related investments per calendar year amounts to:

- a. 3% of the investment allowance up to €5,000,000 plus;
- b. 2.44% of the investment allowance insofar as it exceeds €5,000,000.

Section 29d

1. The BIK rebate in respect of a tax period is applicable if the withholding agent has a BIK statement issued in his name, or a statement with an amount allocated to him as BIK rebate as meant in Section 29f (2) (d), which is dated in that

calendar year. The total amount of the qualifying BIK rebate to be taken into account in a calendar year may not exceed the total of the established deductions provided for in the BIK statement or BIK statements dated in that calendar year.

2. With effect from the tax period in which the BIK statement is dated, the whole or part of the BIK rebate established in the BIK statement or BIK statements is to be taken into account for each tax period in the calendar year in which the BIK statement has been issued.

3. If, after submitting the last tax return for the calendar year in which the BIK statement was dated, an amount of not yet settled BIK rebate remains, this amount may be offset against the salaries tax and national insurance contributions due over a tax period that has ended earlier in the calendar year in which the BIK statement was dated. Insofar as application of the first sentence results in an amount which has not yet been settled being offset against the salaries tax and national insurance contributions due over a tax period which has already expired, the tax return for such tax period which has already expired for application of Section 28a of the Wages and Salaries Tax Act 1964, will be regarded as an incorrect or incomplete tax return.

Section 29e

1. The BIK withholding agent may apply for a maximum of four BIK statements in one calendar year, but not more than one per quarter of a calendar year.

2. If various withholding agents are part of a tax group, a BIK statement may only be applied for by the BIK withholding agent designated on the basis of Section 29a (3). Job-related investments from all companies within the tax group may be included in the application. The designated BIK withholding agent who applies for the BIK statement allocates the BIK rebate amount in the application as meant in the first paragraph, to the withholding agents who form part of the tax group. If the designated BIK withholding agent who has applied for the BIK statement does not indicate any allocation, the amount of BIK rebate will be allocated in full to this BIK withholding agent.

3. An application as meant in the first paragraph is made exclusively by electronic means using the facility made available for this purpose by Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy and by following the instructions contained in it. Until this provision has been made available, BIK withholding agents cannot submit an application and no entitlement to a BIK rebate comes about.

4. An application must be submitted at the latest within three calendar months of the end of the calendar year in which the last payment for the job-related investment took place.

5. The total amount of job-related investments in an application amounts to at least €20,000.

6. The decision on the application will be taken within twelve weeks of receipt of the application. Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy may, by means of a ministerial regulation in general or for groups of cases, establish a later date on which the decision on the application must be taken at the latest.

Section 29f

1. Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy issues a BIK statement to a BIK withholding agent who has made a job-related investment, based on his application in accordance with Section 29e (3).

2. The BIK statement contains:

- a. the extent of the job-related investment or investments;
- b. the calendar year to which the BIK statement relates;
- c. the amount of BIK rebate with a calculation of that amount;
- d. if there is an application as meant in Section 29e (2): the allocation of the BIK rebate over the various withholding agents within a tax group.

Section 29g

The BIK withholding agent to whom a BIK statement has been issued must maintain an administration in accordance with the regulations established by Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy of the job-related investments that have been made and for which he has received a BIK statement.

Section 29h

1. Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy will issue a BIK adjustment statement to the BIK withholding agent for the amount wrongly stated in the BIK statement as an amount of BIK rebate, if:

- a. it has become plausible that the application for the BIK statement as meant in Section 29e (3) provided information or documents that are so inaccurate or incomplete that another decision would have been taken if the correct and complete information had been provided;
- b. it has become plausible that a fixed asset for which a BIK statement has been issued has not been put into service within six months of full payment, as meant in Section 29a (4), on the understanding that the amount of the BIK adjustment statement is established in relation to the amount of BIK rebate for the investment in that fixed asset.

2. If the BIK withholding agent knows or reasonably suspects that incorrect information has been provided in the application or if a fixed asset for which a BIK statement has been issued has not been put into service within six months of full payment, the BIK withholding agent is obliged to notify Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy. The BIK withholding agent is obliged to submit this notification within three calendar months after this has become known or this could reasonably have been suspected.

3. If the obligation to withhold by the withholding agent who has applied the BIK rebate has ended before the time as meant in the second paragraph, by way of derogation from that paragraph, the notification must be made within one calendar month of the date after the obligation to withhold has ended.

4. If it is found that the administration as meant in Section 29g does not comply with or is not pursuant to the provisions of that section, Our Minister for Economic Affairs and Climate Policy may issue a BIK adjustment statement to the BIK withholding agent to the extent of the BIK rebate for an investment of which it is insufficiently plausible that it relates to a job-related investment.

5. An amount established in a BIK adjustment statement will be deducted as much as possible from the amount of BIK rebate stated on one or several BIK statements to which the BIK adjustment statement relates, which has not yet been deducted