

**Van:** [redacted] (DB/WINST)  
**Aan:** [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]  
(FISCALITEIT)  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST)  
**Onderwerp:** FW: Reply to [redacted].pdf  
**Datum:** dinsdag 16 juni 2020 10:10:17  
**Bijlagen:** [Reply to \[redacted\].pdf](#)  
[Brief NL 27032020 ATAD 2 Implementatie.docx](#)

---

Heren,

Ter info. Bijgevoegd treffen jullie de reactie van de EC op de eerdere brief over de dubbele heffing onder ATAD2.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@minbuza.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 14:08  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST) [redacted]@minfin.nl> [redacted]  
(DB/WINST) [redacted]@minfin.nl>  
**CC:** [redacted] (AFP/EDA) [redacted]@minfin.nl> [redacted] (AFP/EDA)  
[redacted]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Reply to [redacted].pdf

Beste [redacted]

Na wat aandringen van mijn kant heeft [redacted] nu toch gereageerd op mijn brief van 27 maart. Anders dan de dagtekening doet vermoeden, zat de reactie pas vrijdag COB in mijn mail. Hele verhandeling over het voorbeeld met het cost-plus arrangement uit de parlementaire behandeling dat ik in overleg met jullie in mijn brief had aangehaald.

De reactie op ons verzoek om het onderwerp op technisch niveau is (lijkt?) minder afhoudend dan ik eerst had begrepen dat de reactie zou zijn. Mogelijk lezen we de brief snel te "Hollands", dus ik zou voorzichtig zijn met een al te positieve weergave richting de TK in dit stadium. Ik zal proberen af te tasten of we dit letterlijk kunnen nemen. Mogelijk zit er een opening omdat de CIE dit najaar (November?) met een mededeling gaat komen over Business Taxation in the 21st century. Daar zou ook wat zoet in moeten zitten voor bedrijven.

M.vr.grt.

[redacted]



[redacted]

[redacted]

E: [redacted]  
T: [redacted]

M: 

10.2.e
--------

  
W:  
-

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST)  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: Reply to [redacted].pdf  
**Datum:** dinsdag 16 juni 2020 11:29:14

---

Hoi [redacted]

Ik had gezien dat de M&T-brief uit was inderdaad. Goed idee om even bij te praten en leuk om kennis te maken met [redacted] Webex kan voor mij wel, maar dan moet ik dat met mijn Ipad doen via mijn prive-mail ([redacted]) omdat de BZ-apparatuur Webex blokkeert ☹. Ik zou 's ochtends kunnen tot 12.00h en anders vanaf 16.00h.

M.vr.grt.

[redacted]

---

**From:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>  
**Sent:** dinsdag 16 juni 2020 10:27  
**To:** [redacted]@minbuza.nl  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>  
**Subject:** RE: Reply to [redacted].pdf

Hallo [redacted]

Bedankt voor het delen van de reactie. Het lijkt me goed om te overleggen hoe we hier mee verder gaan. Schikt het jou om morgenmiddag te Webexen? Dan kun je meteen kennismaken met de nieuwe mededossierhouder op ATAD2, [redacted]

Overigens is de M&T-brief (met daarin enkel een procesupdate over de brief aan de EC) vorige week aan beide Kamers verzonden  
[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2020Z10932&did=2020D23657](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z10932&did=2020D23657). De eerst volgende M&T-brief, waarin we de Kamer nader zullen moeten informeren over de reactie, staat gepland voor september.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@minbuza.nl  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 14:08  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (DB/WINST); [redacted]@minfin.nl  
**CC:** [redacted] (AFP/EDA); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (AFP/EDA); [redacted]@minfin.nl  
**Onderwerp:** Reply to [redacted].pdf

Beste [redacted]

Na wat aandringen van mijn kant heeft [redacted] nu toch gereageerd op mijn brief van 27 maart. Anders dan de dagtekening doet vermoeden, zat de reactie pas vrijdag COB in mijn mail. Hele verhandeling over het voorbeeld met het cost-plus arrangement uit de parlementaire behandeling dat ik in overleg met jullie in mijn brief had aangehaald.

De reactie op ons verzoek om het onderwerp op technisch niveau is (lijkt?) minder afhoudend dan ik eerst had begrepen dat de reactie zou zijn. Mogelijk lezen we de brief snel te "Hollands", dus ik zou voorzichtig zijn met een al te positieve weergave richting de TK in dit stadium Ik zal proberen af te tasten of we dit letterlijk kunnen nemen. Mogelijk zit er een opening omdat de CIE dit najaar (November?) met een mededeling gaat komen over Business Taxation in the 21st century. Daar zou ook wat zoet in moeten zitten voor bedrijven.

M.vr.grt.

10.2.e



10.2.e

E: 10.2.e@minbuza.nl

T: 10.2.e

W: [eu.nlvertegenwoordiging.org](http://eu.nlvertegenwoordiging.org)

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the

sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Aan:** (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling call 10.2.e  
**Datum:** vrijdag 19 juni 2020 10:07:46

Kortom, aan die brief hebben we voor nu nog helemaal niets. Ik begreep van 10.2.e dat je de brief ook al met FJZ had gedeeld (heel goed!), maar ook goed om dit signaal (als je dat al niet hebt gedaan) nog even te delen.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 15:17  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>  
**Onderwerp:** FW: Terugkoppeling call 10.2.e

Ter info.

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minbuza.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 15:16  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>  
**CC:** 10.2.e (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Terugkoppeling call 10.2.e

Hoi 10.2.e

Met enige vertraging (hoop fuss rond VS die uit digital taxation stappen) een korte terugkoppeling van het telefoongesprek met 10.2.e vanochtend.

10.2.a

10.2.a

Beste kans zou zijn mee te liften met een proces dat mogelijk op gang gaat komen rond pillar 2. Daar moet verder over gesproken worden op technisch niveau (vertaling van eventuele uitkomst OESO in EU-maatregelen en daarbij zal ATAD 1 (en mogelijk ATAD 2) opengebrouwen moeten worden. Dat zou een aanleiding kunnen vormen ook iets te doen aan problemen waar LS in de praktijk tegen aanlopen.

Ik heb verteld over de Ierse bepaling die wij niet in onze brief van 27 maart hebben genoemd. Gezegd dat wij geen ruimte zagen in de ATAD2 RL om een dergelijke uitzondering in te bouwen maar dat in theorie een deel van de dubbele belasting-problemen zou oplossen. Zou interessant zijn om daar naar te kijken. Of het gaat lukken is dus redelijk onzeker. Het is boterzacht allemaal.

buiten verzoek

M.vr.grt.

10.2.e

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST)  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST); [redacted] 10.2.e (AFP/EDA)  
**Onderwerp:** RE: Terugkoppeling call Taxud  
**Datum:** maandag 31 augustus 2020 17:46:44  
**Bijlagen:** [Implementatierapport CIE ATAD 1 en 2 19082020.PDF](#)

Hoi [redacted]

Ik was vorige week op vakantie maar ben inmiddels weer aan het werk. Prima om even te bellen uiteraard.

buiten verzoek

buiten verzoek

[redacted]  
10.2.e

---

**From:** [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>  
**Sent:** maandag 24 augustus 2020 15:49  
**To:** [redacted] 10.2.e @minbuza.nl>  
**Cc:** [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>  
**Subject:** RE: Terugkoppeling call Taxud

Hallo [redacted]

Kunnen we jou morgen even bellen over onderstaande duiding van de brief van Taxud over ATAD2?

Groet,

[redacted]  
10.2.e

---

**Van:** [redacted] 10.2.e @minbuza.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 15:16  
**Aan:** [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl> [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>  
**CC:** [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Terugkoppeling call Taxud

Hoi [redacted]  
10.2.e

Met enige vertraging (hoop fuss rond VS die uit digital taxation stappen) een korte terugkoppeling van het telefoongesprek met [redacted] 10.2.e vanochtend.

[redacted]  
10.2.a

[redacted]  
10.2.a

Beste kans zou zijn mee te liften met een proces dat mogelijk op gang gaat komen rond pillar 2. Daar moet verder over gesproken worden op technisch niveau (vertaling van eventuele uitkomst OESO in EU-maatregelen en daarbij zal ATAD 1 (en mogelijk ATAD 2) opengebrouwen moeten worden. Dat zou een aanleiding kunnen vormen ook iets te doen aan problemen waar LS in de praktijk tegen aanlopen.

Ik heb verteld over de Ierse bepaling die wij niet in onze brief van 27 maart hebben genoemd. Gezegd dat wij geen ruimte zagen in de ATAD2 RL om een dergelijke uitzondering in te bouwen maar dat in theorie een deel van de dubbele belasting-problemen zou oplossen. Zou interessant



zijn om daar naar te kijken. Of het gaat lukken is dus redelijk onzeker. Het is boterzacht allemaal.

buiten verzoek

M.vr.grt.

10.2.e

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted] (DB/WINST)  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST)  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: HMRC / Cost plus oplossing  
**Datum:** woensdag 18 november 2020 14:34:51

Ha [redacted]

Voor nu voor ons niet acuut. Lijkt me goed om bij gelegenheid met FJZ en [redacted] te bespreken, maar volgens mij redt de praktijk zich nu met het alternatief dat eerder via FJZ op ons bord is beland. Als de discussie weer opkomt dan hebben jullie dit in elk geval bij de hand.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 18 november 2020 14:22

**Aan:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: HMRC / Cost plus oplossing

Hallo [redacted]

Bedankt voor het delen. Ik neem aan dat de gedachte is om deze discussie vooral met hulp van [redacted] verder te brengen op Europees niveau?

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 16 november 2020 16:05

**Aan:** [redacted] (DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

(DB/WINST) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: HMRC / Cost plus oplossing

Ha [redacted]

Zie bijgaand en hieronder. Ik heb het zelf niet beoordeeld, maar wellicht dat jullie het kunnen meenemen in de discussie hierover.

Groet,

[redacted]

buiten reikwijdte



**Contactpersoon**

10.2.e

tel: 10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl

# memo

De 'cost plus casus'; dubbele belasting als gevolg van de hybridemismatchwetgeving

**Datum**

26 januari 2021

## 1. Inleiding

Tijdens de parlementaire behandeling van de hybridemismatchwetgeving in 2019 zijn diverse casus aan de orde geweest waar toepassing van deze wetgeving leidt tot dubbele belasting. Tijdens de parlementaire behandeling van het Belastingplan 2021 is toegezegd dat wordt beoordeeld hoe, en onder welke voorwaarden, dubbele belastingheffing onder ATAD 2<sup>1</sup> kan worden voorkomen en dat ernaar zal worden gestreefd om de praktijk hierover door middel van een beleidsbesluit in het voorjaar van 2021 meer duidelijkheid te verstrekken.

**Auteurs**

10.2.e

**Bijlage**

Parlementaire geschiedenis

Naar aanleiding van een vraag vanuit FJZ verkent dit memo de (on)mogelijkheden tot goedkeurend beleid in een specifieke situatie waarin sprake is van dubbele belasting als gevolg van de toepassing van de hybridemismatchwetgeving zoals sinds 1 januari 2020 neergelegd in art. 12aa t/m 12ag Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna: Wet Vpb). Het betreft de zogenaamde 'cost plus casus'.

## 2. Kern

Goedkeurend beleid gericht op het voorkomen van dubbele belasting komt er in de kern op neer dat de hybridemismatchwetgeving buiten toepassing blijft:

- voor zover de toepassing van de hybridemismatchwetgeving in de 'cost plus casus' leidt tot economische dubbele belasting, en
- voor zover deze dubbele belasting het gevolg is van 'betrekking in de heffing zonder aftrek'.

Overigens kan worden opgemerkt dat de hybridemismatchwetgeving ook in andere casus tot dubbele belasting leidt. Hierdoor zal de vraag opkomen of het wenselijk is om ook in die gevallen de dubbele belasting te voorkomen, maar dat gaat buiten het bestek van dit memo.

## 3. Achtergrond

Op 5 oktober 2015 heeft de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) in het kader van het zogenaamde BEPS project ('Base

<sup>1</sup> De tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking 2017/952 van 29 mei 2017 (Anti Tax Avoidance Directive 2)

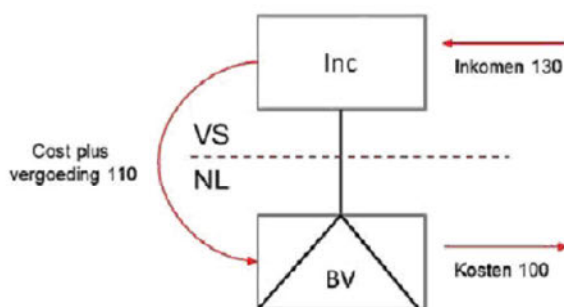
Erosion and Profit Shifting') de definitieve rapporten gepubliceerd, waarin vijftien actiepunten tegen grondslaguitholling en winstverschuiving worden beschreven.

Een van deze actiepunten betreft het neutraliseren van de effecten van hybridemismatches. Dit actiepunt is door de EU uitgewerkt in ATAD 2. ATAD 2 is per 1 januari 2020 in Nederland geïmplementeerd middels de 'Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking'. De artikelen 12aa tot en met 12ag Wet Vpb zijn opgenomen in afdeling 2.2a Wet Vpb. Doel van deze bepalingen is het bestrijden van belastingontwijking door gebruik te maken van kwalificatieverschillen tussen belastingstelsels (zogenoemde hybridemismatches) waarbij sprake is van 'dubbele aftrek' of 'aftrek zonder belastingheffing'.

#### 4. De 'cost plus casus'

Tijdens de parlementaire behandeling van de hybridemismatchwetgeving zijn diverse casus geschetst, waarin de toepassing van art. 12aa Wet Vpb leidt tot overkill in de vorm van dubbele belastingheffing. Dit memo behandelt één van deze casus: de 'cost plus casus'.

Deze casus kan als volgt worden weergegeven:



Inc is gevestigd in US  
Inc. houdt aandelen in BV  
BV is transparant naar het recht van US<sup>2</sup>  
BV verricht cost plus activiteiten voor Inc  
Kosten van BV 100  
Cost plus 10%  
Vergoeding Inc aan BV 110  
De kosten van 100 komen zowel bij BV als bij Inc in aftrek  
De vergoeding van 110 is belast bij BV en niet bij Inc  
De vergoeding van 110 is niet aftrekbaar bij Inc.

De kosten van 100 zijn in beginsel niet aftrekbaar bij BV o.g.v. art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb. Voor zover echter sprake is van dubbel in aanmerking genomen inkomen, kunnen de kosten toch in aftrek worden gebracht op grond van art. 12aa, derde lid, Wet Vpb. De cost plus vergoeding van 110 wordt weliswaar bij BV in aanmerking genomen, maar niet bij Inc. Van dubbel in aanmerking genomen inkomen is derhalve geen sprake. De kosten van 100 zijn niet aftrekbaar.

In deze casus ontstaat dubbele belastingheffing:

<sup>2</sup> De uitwerking van deze casus is hetzelfde, indien BV non-transparant is naar US recht en BV is opgenomen in een US consolidatieregime. Verwezen wordt naar het memo 'consolidatie en hybridemismatches' van 15 juni 2020, afgestemd met FJZ.

Winst groep: 30

	Indien BV geen hybride lichaam	Indien BV hybride lichaam	
		Zonder 12aa 1g	Met 12aa 1g
Grondslag US:	130-110=20	130-100=30	130-100=30
Grondslag NL:	110-100=10	10	110
Totale grondslag:	130-100=30	40	140

In deze casus wordt in de US een credit verleend voor de verschuldigde vpb over de NL winst van 10. Er wordt dubbel geheven over 100. Deze dubbele heffing wordt veroorzaakt door de toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb.

## 5. Beschouwing

In de 'cost plus casus' is weliswaar sprake van een hybride lichaam (BV) en daardoor sprake van dubbele aftrek van dezelfde kosten (100 bij BV en Inc.), maar er is geen sprake van belastingontwijking. Toepassing van de hybridemismatchwetgeving leidt dan tot economische dubbele belasting (overkill).

De dubbele belasting ontstaat, omdat de hybridemismatchwetgeving 'conceptueel niet compleet is'.

We kennen twee soorten mismatches, DD (dubbele aftrek, art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb) en D/NI (aftrek zonder betrekking in de heffing, art. 12aa, eerste lid, onderdelen a t/m f Wet Vpb), maar slechts één escape, DI (dubbel in aanmerking genomen inkomen, art. 12aa, derde lid, Wet Vpb). Conceptueel zou het voor de hand hebben gelegen ook de I/ND ('betrekking in de heffing zonder aftrek') als escape op te nemen. Dit is niet gebeurd, omdat ATAD 2 dat niet voorschrijft. Hierdoor kan toepassing van art. 12aa e.v. Wet Vpb tot dubbele belasting leiden. In de 'cost plus casus' leidt het ontbreken van de escape van I/ND ('betrekking in de heffing zonder aftrek') tot dubbele belasting. Immers, de cost plus vergoeding wordt in NL in de heffing betrokken en in de US niet in aftrek gebracht.

Indien de wens bestaat om de economische dubbele belasting te voorkomen, zou kunnen worden goedgekeurd dat de toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb in de 'cost plus casus' achterwege kan blijven. Hieraan zouden dan de volgende voorwaarden kunnen worden verbonden:

1. Belastingplichtige dient aannemelijk te maken dat en in hoeverre sprake is van dubbele belasting;
2. Belastingplichtige dient aannemelijk te maken dat de dubbele belasting wordt veroorzaakt door de toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb;
3. Belastingplichtige dient aannemelijk te maken dat de vergoedingen, betalingen of veronderstelde betalingen (het interne inkomen) tot de winst van de belastingplichtige worden gerekend en dit interne inkomen niet rechtens dan wel in feite direct of indirect in aftrek kan worden gebracht op de grondslag van een naar de winst geheven belasting ('betrekking in de heffing zonder aftrek').
4. De hybridemismatchwetgeving wordt slechts achterwege gelaten, voor zover belastingplichtige aannemelijk maakt dat sprake is van een verband tussen de dubbel afgetrokken kosten en het interne inkomen;

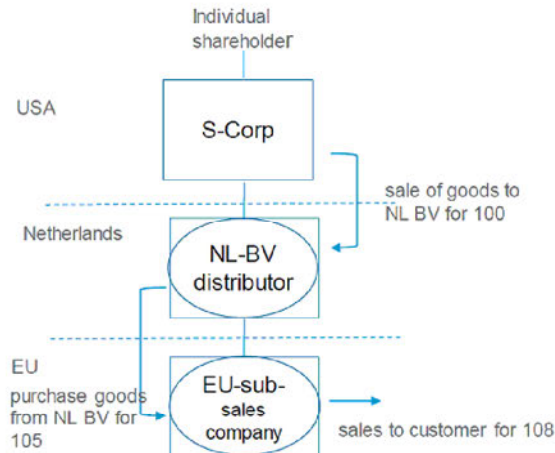
Doordat de bewijslast bij de belastingplichtige ligt is het de verwachting dat de beoordeling door de Belastingdienst mogelijk is. Hoewel het niet nodig lijkt kan er desgewenst voor worden gekozen om de bewijslast voor één of meer voorwaarden te verzwaren door in plaats van 'aannemelijk maken' te eisen dat 'wordt aangetoond'. Dit maakt de drempel voor een geslaagd beroep op de goedkeuring hoger.

Voorwaarde 3 is ontleend aan de definitie van 'aftrek zonder betrekking in de heffing', zoals verwoord in art. 12ac, eerste lid, onderdeel a, Wet Vpb. Op deze wijze kan voor de invulling van de gehanteerde begrippen (zoals 'vergoedingen, betalingen of veronderstelde betalingen', 'rechtens dan wel in feite direct of indirect' en 'aftrek'), aansluiting worden gezocht bij de betekenis die hieraan is gegeven tijdens de parlementaire behandeling. Hierdoor wordt voorkomen dat er een beroep op de goedkeuring kan worden gedaan als er ogenschijnlijk sprake is van 'betrokking in de heffing zonder aftrek', maar dat feitelijk niet het geval is.

Voorwaarde 4 is slechts opgenomen, om de goedkeuring toe te snijden op de 'cost plus casus'. Vanuit de doelstelling van ATAD 2 bezien lijkt het echter niet noodzakelijk om een dergelijk verband te eisen in het kader van deze goedkeuring. Het niet opnemen van voorwaarde 4 leidt er toe dat de goedkeuring ook kan worden toegepast als er intern inkomen is dat geen verband houdt met de dubbele aftrek. Dit zou in lijn zijn met de escape van 'dubbel in aanmerking genomen inkomen', waarvoor immers ook geen verband met de hybridemismatch is vereist.

## 6. Andere casuïstiek

Naast de 'cost plus casus' is er ook andere casuïstiek waarin toepassing van de hybridemismatchwetgeving kan leiden tot economische dubbele belastingheffing. Het betreft hier bijvoorbeeld casus waarin sprake is van buitenlands 'dubbel in aanmerking genomen inkomen'. Hierna volgt een korte beschrijving van een dergelijke casus (er zijn echter meerdere varianten denkbaar).



S-Corp (US) houdt een belang in BV (NL)  
 BV houdt een belang in EU sub (EU lidstaat)  
 S-Corp verkoopt goederen aan BV voor 100  
 BV verkoopt de goederen aan EU sub voor 105  
 EU sub verkoopt de goederen aan derden voor 108  
 BV en EU sub zijn transparant naar US recht  
 EU sub is non-transparant naar NL recht en naar het recht van de EU lidstaat  
 Bij BV is 100 aftrekbaar en 105 belast  
 Bij EU sub is 105 aftrekbaar en 108 belast  
 Bij S-Corp is 108 belast, omdat BV en EU sub transparant zijn naar US recht

De betaling van 100 is in beginsel niet aftrekbaar bij BV o.g.v. art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet Vpb, omdat deze bij S-Corp niet in de heffing wordt betrokken. Voor zover echter sprake is van dubbel in aanmerking genomen inkomen in de staten waartussen de mismatch ontstaat, kan de betaling toch in aftrek worden

gebracht op grond van art. 12aa, derde lid, Wet Vpb. Hiervan is in casu geen sprake. Het inkomen van 108 wordt immers niet in Nederland, maar in de EU lidstaat in aanmerking genomen en de aftrek van 105 in EU lidstaat wordt in Nederland in aanmerking genomen. De betaling van 100 is dus niet aftrekbaar bij BV.

In deze casus ontstaat dubbele belastingheffing:

Winst groep: 108 (uitgaande van een kostprijs van nihil in US)

	Zonder 12aa 1e	Met 12aa 1e
Grondslag US:	108	108
Grondslag NL:	5	105
Grondslag EU lidstaat:	3	3
Totale grondslag:	116	216

In deze casus wordt in de US een credit verleend voor de verschuldigde vpb over de winst van BV van 5 en de winst van EU sub van 3. Er wordt dubbel geheven over 100. Deze dubbele belasting wordt veroorzaakt door de toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet Vpb.

In tegenstelling tot de 'cost plus casus' ontstaat de dubbele belasting hier, omdat slechts sprake is van 'dubbel in aanmerking genomen inkomen', indien het inkomen dubbel in aanmerking wordt genomen in de staten waartussen de mismatch ontstaat. Indien inkomen dubbel in aanmerking wordt genomen in een andere staat (in casu EU lidstaat), is geen sprake van 'dubbel in aanmerking genomen inkomen' in de zin van de hybridemismatchwetgeving (conform ATAD 2 geïmplementeerd in de Wet Vpb).

Ook hier kan natuurlijk de vraag opkomen, ondanks de conforme uitleg van het begrip 'dubbel in aanmerking genomen inkomen' in de Wet Vpb met dit begrip uit ATAD 2, of het wenselijk is de dubbele belasting te voorkomen.

## 7. Conclusie

In de 'cost plus casus' ontstaat dubbele belastingheffing als gevolg van de toepassing van de hybridemismatchwetgeving. Deze wordt veroorzaakt door het ontbreken van de escape van 'betrekking in de heffing zonder aftrek'. In dit memo zijn de mogelijke voorwaarden geschetst die verbonden kunnen worden aan een goedkeuring om de dubbele belasting te voorkomen.

Overigens kan worden opgemerkt dat er meerdere casus zijn waarbij dubbele belasting ontstaat als gevolg van de hybridemismatchwetgeving. Eén van deze is opgenomen onder 6. De dubbele belasting heeft daar een andere oorzaak. Ook hier kan de vraag opkomen of het wenselijk is de dubbele belasting te voorkomen.

BIJLAGE

PARLEMENTAIRE GESCHIEDENIS 'COST PLUS'

**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Aan:** 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;  
10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (DB/WINST)  
**Cc:** 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** MBB artikel  
**Datum:** vrijdag 29 januari 2021 07:45:25  
**Bijlagen:** [MBB 2021-2 Fibbe, Jacobs, Albert, Overkill bij ATAD2.pdf](#)

---

Ter info

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst  
Concerndirectie FJZ/afdeling Vpb-Winst  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Tel: 10.2.e

Mob: 10.2.e

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)



**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Onderwerp:** FW: memo beleidsbesluit cost plus casus  
**Datum:** donderdag 4 maart 2021 11:06:03  
**Bijlagen:** [memo beleidsbesluit cost plus casus.docx](#)

---

**Van:** 10.2.e@belastingdienst.nl 10.2.e@belastingdienst.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 14:04  
**Aan:** 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e@minfin.nl>  
**CC:** 10.2.e@belastingdienst.nl  
**Onderwerp:** memo beleidsbesluit cost plus casus

Hallo 10.2.e

Zoals besproken hierbij het memo inzake de cost-plus casus. Mocht dat nodig zijn dan plannen we wat ons betreft een webex in met ook 10.2.eerbij.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Belastingdienst**  
**Corporate Dienst Vaktechniek**  
**Team Brieven en beleidsbesluiten**  
Korte Voorhout 7 | Den Haag | 2511 CW |  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
10.2.e@belastingdienst.nl  
<http://www.belastingdienst.nl>

*(Zie het bijgevoegde bestand: memo beleidsbesluit cost plus casus.docx)*

.....  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: bijpraat atad2 notitie  
**Datum:** zondag 14 maart 2021 11:54:47

10.2.e

Is het mogelijk om deze afspraak te vervroegen naar 8.30 tot 9 uur? Of 8.45 tot 9.15?

buiten verzoek

Anders moeten we denk ik even naar dinsdagochtend uitwijken.

Groet en alvast dank,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 16:56

**Aan:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (DB/WINST)

**Onderwerp:** bijpraat atad2 notitie

**Tijd:** maandag 15 maart 2021 10:00-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:**

– De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. –

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

buiten verzoek

buiten verzoek

**Van:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: Bijpraat dubbele belasting cost-plus ATAD2  
**Datum:** maandag 22 maart 2021 16:09:40

---

Hoi 10.2.e

We kunnen je reactie inderdaad goed plaatsen. Dit is inderdaad waar we verder over willen praten. Mocht het beter uitkomen om de bespreking te verzetten, dan kan dat eventueel ook!

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 14:59

**Aan:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (AFP/EDA)

**Onderwerp:** Accepted: Bijpraat dubbele belasting cost-plus ATAD2

**Tijd:** donderdag 25 maart 2021 15:00-15:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** Webex

Onder het voorbehoud dat ik niet hoeft aan te sluiten bij een videovergadering buiten verzoek  
buiten verzoek

Ik ben geneigd hier van weg te blijven als het kan. De praktijk kan dit volgens mij prima zelf oplossen.

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Aan:** 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (DB/WINST)  
**Cc:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring  
**Datum:** maandag 29 maart 2021 15:37:40

---

Hallo 10.2.e

Bedankt voor de input op de notitie.

Zoals eerder vanmiddag aangegeven hebben we EDA (10.2.e) gevraagd om een inschatting van het risico op strijdigheid met de RL-tekst. EDA heeft kortgezegd bevestigd dat een (geclausuleerde) tegenbewijsregeling in strijd is met de minimumnorm en letterlijke tekst van ATAD2. Hierbij heeft EDA aangegeven dat i) het risico op een infractieprocedure 'beheersbaar' lijkt, maar ii) het politieke risico van het opnemen van een (geclausuleerde) tegenbewijsregeling zeer groot is. Daarmee onderschrijft EDA het risico wat wij ook vanuit DB ervaren. Wat ons betreft is dan ook het voorstel om geen notitie aan de stas voor te leggen.

Overigens beseffen we ons dat er vragen zouden kunnen opkomen over het voorkomen van dubbele heffing onder ATAD2. Wat ons betreft is het prima dat in dat geval het primaat voor de beantwoording van deze vragen bij DB ligt. Ingeval vragen opkomen in het kader van de zogenoemde costplussituaties zullen we deze beantwoorden onder verwijzing naar de in het beleidsbesluit op te nemen goedkeurende uitleg van het begrip dubbel in aanmerking genomen inkomen bij partnershipstructuren.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 14:25  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>  
**CC:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Beste 10.2.e

Wij constateerden dat de notitie eigenlijk helemaal herschreven is ten opzichte van de versie die wij als opzet hadden gemaakt. Maar het is natuurlijk ook jullie notitie. In de kantlijn heb ik zoveel mogelijk beargumenteerd op welke punten wij van mening zijn dat de tekst niet juist is, dan wel een verkeerde associatie oproept. Met betrekking tot het beslispunt zijn wij van mening dat de tekst uit ons concept de lading beter en duidelijker dekt. Wij zijn dan ook van mening dat die tekst als beslispunt opgenomen zou moeten worden. Verder wordt er nu geen uitspraak gedaan hoe groot het risico op strijdigheid met de RL is. Als DB dat risico te groot acht, dan horen wij dat graag. Wij vragen ons af of er dan nog wel een beslispunt voorgelegd moet worden aan de stas. Tenslotte valt mij op dat het verhaal wel heel technisch en uitgebreid is geworden.

Wij horen graag van jullie.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 15:04

**Aan:** 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Hallo 10.2.e

Bedankt voor het delen van een eerste concept voor de notitie over ATAD2 en dubbele heffing. Zoals eind vorige week al kort besproken, tref je bijgevoegd een nieuwe voorzet voor de notitie waaraan we de voor ons relevante overwegingen hebben toegevoegd.

Vanwege de overlap met het werkkterrein met EDA bestaat overigens het voornemen om deze notitie op korte termijn in ieder geval ook met EDA af te stemmen.

We ontvangen graag de input vanuit FJZ.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 09:09

**Aan:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Beste 10.2.e

Zoals telefonisch al besproken met 10.2.e, hierbij onze inbreng voor de notitie over ATAD2 en dubbele heffing.

Met deze notitie stellen we een goedkeuring in een beleidsbesluit voor om:

- In geval van cost-pluscasus; en
- Dubbele belastingheffing, veroorzaakt door de dubbele aftrek (DD-)correctie van ATAD2;
- Mits belastingplichtige aannemelijk maakt dat er daadwerkelijk sprake is van dubbele belastingheffing;
- De DD correctie achterwege te laten voor zover er dubbele heffing optreedt.

Wij zien hiervoor de ruimte in het antwoord van de EC op de voorgelegde casus:

- De DD-correctie is in de casus niet aan de orde en
- dubbele belastingheffing is niet de bedoeling van ATAD2.

En daarmee zien wij ook de ruimte om af te wijken van het in de parlementaire geschiedenis genoemde punt, dat ATAD2 niet in een tegenbewijsregeling voorziet.

Ik geef graag een nadere mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Ministerie van Financiën**

Directoraat-generaal Belastingdienst  
Concerndirectie FJZ/afdeling Vpb-Winst  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Tel:  
Mob:

10.2.e

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Van:** [redacted] (AFP/EDA)  
**Aan:** [redacted] (DB/WINST)  
**Cc:** [redacted] (DB/WINST)  
**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring  
**Datum:** maandag 29 maart 2021 15:03:27  
**Bijlagen:** [image001.gif](#)

Ha [redacted] 10.2.e

Geen opmerkingen op de tekst. Wel een aanvulling: Het argument dat er geen noodzaak tot deze wetgeving lijkt te zijn, is niet opgenomen in de reactie. Is dat met een reden? Ik moet eerlijk bekennen dat ik het een vrij sterk argument vind om hier niet aan te beginnen: geen noodzaak, wel risico op negatieve gevolgen. Zie mijn suggestie in *schuin zwart*.

Groet,  
[redacted] 10.2.e

**Van:** [redacted] (DB/WINST)  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 14:44  
**Aan:** [redacted] (AFP/EDA)  
**CC:** [redacted] (DB/WINST)

**Onderwerp:** FW: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Hallo [redacted] 10.2.e

Heb jij – naar aanleiding van hetgeen vorige week besproken – nog aanvullingen op onderstaande conceptreactie richting FJZ?

Graag zsm retour.

Groet,  
[redacted] 10.2.e

Hallo [redacted] 10.2.e

Bedankt voor de input op de notitie.

Zoals zojuist aangegeven hebben we EDA ([redacted] 10.2.e) gevraagd om een inschatting van het risico op strijdigheid met de RL-tekst. EDA heeft kortgezegd bevestigd dat een (geclausuleerde) tegenbewijsregeling in strijd is met de minimumnorm en letterlijke tekst van ATAD2. Hierbij heeft EDA aangegeven dat i) het risico op een infractieprocedure 'beheersbaar' lijkt, maar ii) het politieke risico van het opnemen van een (geclausuleerde) tegenbewijsregeling zeer groot is. Daarmee onderschrijft EDA het risico wat wij ook vanuit DB ervaren. Wat ons betreft is dan ook het voorstel om geen notitie aan de stas voor te leggen, *temeer omdat er geen onderliggende noodzaak lijkt te zijn om een generieke tegenbewijsregeling op te zetten*.

Overigens beseffen we ons dat er vragen zouden kunnen opkomen over het voorkomen van dubbele heffing onder ATAD2. Wat ons betreft is het prima dat in dat geval het primaat voor de beantwoording van deze vragen bij DB ligt. Ingeval vragen opkomen in het kader van de zogenoemde costplussituaties zullen we deze beantwoorden onder verwijzing naar de in het beleidsbesluit op te nemen goedkeurende uitleg van het begrip dubbel in aanmerking genomen inkomsten bij partnershipstructuren.

Groet,  
[redacted] 10.2.e

**Van:** [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted] 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 14:25

**Aan:** [redacted] (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>; [redacted] 10.2.e (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>

**CC:** [redacted] (DB/WINST) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>; [redacted] 10.2.e (FISCALITEIT) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>; [redacted] 10.2.e (FISCALITEIT) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>; [redacted] 10.2.e (FISCALITEIT) [redacted] 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Beste [redacted] 10.2.e

Wij constateerden dat de notitie eigenlijk helemaal herschreven is ten opzichte van de versie die wij als opzet hadden gemaakt.

Maar het is natuurlijk ook jullie notitie.

In de kantlijn heb ik zoveel mogelijk beargumenteerd op welke punten wij van mening zijn dat de tekst niet juist is, dan wel een verkeerde associatie oproept.

Met betrekking tot het beslispunt zijn wij van mening dat de tekst uit ons concept de lading beter en duidelijker dekt. Wij zijn dan ook van mening dat die tekst als beslispunt opgenomen zou moeten worden.

Verder wordt er nu geen uitspraak gedaan hoe groot het risico op strijdigheid met de RL is. Als

DB dat risico te groot acht, dan horen wij dat graag. Wij vragen ons af of er dan nog wel een besispunt voorgelegd moet worden aan de stas.

Tenslotte valt mij op dat het verhaal wel heel technisch en uitgebreid is geworden.

Wij horen graag van jullie.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 15:04

**Aan:** 10.2.e FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DB/WINST)

10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FISCALITEIT)

10.2.e @minfin.nl> 10.2.e FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Hallo 10.2.e

Bedankt voor het delen van een eerste concept voor de notitie over ATAD2 en dubbele heffing.

Zoals eind vorige week al kort besproken, tref je bijgevoegd een nieuwe voorzet voor de notitie

waaraan we de voor ons relevante overwegingen hebben toegevoegd.

Vanwege de overlap met het werkterrein met EDA bestaat overigens het voornemen om deze

notitie op korte termijn in ieder geval ook met EDA af te stemmen.

We ontvangen graag de input vanuit FJZ.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 09:09

**Aan:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e

(DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (DB/WINST) 10.2.e @minfin.nl> 10.2.e

(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (FISCALITEIT)

10.2.e @minfin.nl> 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** betreft conceptnotitie inzake cost-plus goedkeuring

Beste 10.2.e

Zoals telefonisch al besproken met 10.2.e, hierbij onze inbreng voor de notitie over ATAD2 en dubbele heffing.

Met deze notitie stellen we een goedkeuring in een beleidsbesluit voor om:

- In geval van cost-pluscasus; en
- Dubbele belastingheffing, veroorzaakt door de dubbele aftrek (DD-)correctie van ATAD2;
- Mits belastingplichtige aannemelijk maakt dat er daadwerkelijk sprake is van dubbele belastingheffing;
- De DD correctie achterwege te laten voor zover er dubbele heffing optreedt.

Wij zien hiervoor de ruimte in het antwoord van de EC op de voorgelegde casus:

- De DD-correctie is in de casus niet aan de orde en
- dubbele belastingheffing is niet de bedoeling van ATAD2.

En daarmee zien wij ook de ruimte om af te wijken van het in de parlementaire geschiedenis genoemde punt, dat ATAD2 niet in een tegenbewijsregeling voorziet.

Ik geef graag een nadere mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Naar Homepage](#)



Directoraat-generaal Belastingdienst  
Concerndirectie FJZ/afdeling Vpb-Winst  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Tel: 10.2.e



Mob 

10.2.e
--------

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst en de

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Directoraat-Generaal  
Fiscale Zaken**

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

# notitie

Beslisnotitie - Voorjaarsbrieven fiscale moties en  
toezeggingen 2021

**Datum**

8 april 2021

## Aanleiding

Het is staande praktijk om de Eerste en Tweede Kamer in het voorjaar te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de lopende en afgedane fiscale moties en toezeggingen. Dit is een coproductie tussen DGBD en DGFZ. Dit houdt in dat vanuit DGBD enkel de onderwerpen worden behandeld m.b.t. Fiscaliteit en voor DGFZ alle onderwerpen aan bod kunnen komen (Fiscaliteit, Toeslagen, m.u.v. hersteloperatie, en Douane).

buiten verzoek

buiten verzoek

**Beslispunt 1:**

*Bent u beiden akkoord met verzending van de M&T-brieven naar de Eerste en de Tweede Kamer?*

buiten verzoek

buiten verzoek

***Toelichting beslispunten***

Beslispunt 1:

Wij adviseren u beiden om de brieven te verzenden naar de Eerste Kamer en de Tweede Kamer. Daarmee doen wij veel moties en toezeggingen af. We kunnen nog nader afwegen of sommige onderdelen alsnog in een aparte brief worden verstuurd.

buiten verzoek

**Van:** 10.2.e (DB/WINST)  
**Aan:** 10.2.e (DB/WINST); 10.2.e @minbuza.nl; 10.2.e (AFP/EDA)  
**Onderwerp:** Bijpraat dubbele belasting cost-plus ATAD2  
**Bijlagen:** [FW Reply to 10.2.e.pdf.msg](#)

---

Beste 10.2.e

Op dit moment zijn wij bezig om een notitie te schrijven om de Stas een tegemoetkoming ten aanzien van dubbele belasting in de zogenoemde cost-pluscasus voor te leggen. Deze casus is eerder voorgelegd aan de EC en daarop heeft de EC een vaagpositieve reactie gegeven die jullie bekend zal zijn (voor de volledigheid bijgevoegd).

De vraag is in hoeverre een tegemoetkoming voor dubbele belasting in deze casus zich verhoudt met de minimumnorm van de ATAD2-richtlijn. Deze spanning zijn wij momenteel aan het uitschrijven in een notitie. We zouden graag met jullie bijpraten hierover. We zullen de voorlopige versie van deze notitie morgen einde dag met jullie delen.

Tot donderdag!

Groet,

10.2.e

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

buiten verzoek