

Onderwerp: ING als huisbankier

Hi

Hoe is het?

Vraagje. Hoe zit dat precies met die nieuwe aanbestedingsprocedure voor de huisbankier van de staat?

De nieuwe aanbesteding:

- komt in 2020?
- is naar aanleiding van ING schikking?
- houdt strenger rekening met fraudes en betrokkenheid bij schikking?
- sluit ING in 2020 (zo goed als) uit?

Hoor graag,

Bloomberg News, Amsterdam

T: +31-

M: +31-

E: @bloomberg.net

Waarom nu aanbesteden?

De bestaande overeenkomst tussen de Staat en de ING als huisbankier loopt tot mei 2020. Rekening houdend met de voorbereidingstijd inclusief het volgen van een nieuwe openbare Europese aanbesteding van een jaar, heb ik besloten om voor het betalingsverkeer van het Rijk (het betalingsverkeer van departementen en diensten) een nieuwe aanbestedingsprocedure op te starten.

Kan ING de aanbesteding weer winnen?

Ja, dat kan.

Een nieuwe aanbesteding leidt ertoe dat iedere partij opnieuw een gelijke kans heeft om de opdracht te winnen ervan uitgaande dat de partij kan voldoen aan de voorwaarden.

De aanbesteding wordt in 2019 gestart met als doel een nieuwe overeenkomst te hebben in 2020.

ING kan dus bij de nieuwe aanbesteding opnieuw mee doen en mogelijk winnen.

Hoe zit het nu met de credit cards?

De overeenkomst credit cards is op 1 jan 2019 afgelopen en een nieuw aanbestedingstraject is gestart.

Zitten de credit cards nu bij ING?

Ja

Om hoeveel betalingen gaat het bij het betalingsverkeer voor het Rijk en wat zijn de looptijden daarvan?

Transacties:

Het totale betalingspakket van de Rijksoverheid, ziet er als volgt uit:

1. Het betalingsverkeer van het Rijk: het betalingsverkeer van de departementen en diensten (40 miljoen transacties per jaar).
2. Het betalingsverkeer van de Belastingdienst (262 miljoen transacties per jaar),
3. Het betalingsverkeer van het buitenlands deel van Buitenlandse zaken (70.000 transacties per jaar),
4. De uitgaande credit card betalingen (een beperkt aantal transacties per jaar).

Looptijden:

De vier contracten kennen verschillende momenten waarop een contract afloopt of verlengd kan worden.

1. Het betalingsverkeer van het Rijk: het betalingsverkeer van de departementen en diensten: 1 mei 2020
2. Het betalingsverkeer van de Belastingdienst: 1 mei 2022,
3. Het betalingsverkeer van het buitenlands deel van Buitenlandse zaken: 31 januari 2021,
4. De uitgaande credit card betalingen: wordt opnieuw aanbesteed.

Worden de andere betalingsverkeer contracten (Belastingdienst en buitenlands verkeer) ook opnieuw aanbesteed?

Dit is vooralsnog niet aan de orde.

Wat is een ernstige beroepsfout en hoe gaat u om met een bank die een ernstige beroepsfout heeft begaan?

Een ernstige beroepsfout is elk onrechtmatig gedrag dat invloed heeft op de professionele geloofwaardigheid van de betrokken marktdeelnemer. In de aanbestedingsprocedure moet de bank aangeven of er sprake geweest van een ernstige beroepsfout. Vervolgens zal worden gevraagd naar de maatregelen die de bank getroffen heeft om de ernstige beroepsfout in de toekomst te voorkomen. Ik zal in mijn rol als aanbestedende dienst de documenten beoordelen die de bank heeft aangeleverd om te bepalen of de bank voldoende maatregelen heeft getroffen waardoor het vertrouwen in de bank zou zijn hersteld.

Vraag: Wordt ING als gevolg van de witwaszaak bij een nieuwe aanbesteding betalingsverkeer uitgesloten?

ING kan bij een nieuwe aanbesteding betalingsverkeer opnieuw deelnemen.

Vraag wanneer start de aanbesteding betalingsverkeer van de departementen en diensten en kan ING opnieuw meedoen ?

De aanbesteding wordt in 2019 gestart met als doel een nieuwe overeenkomst te hebben in 2020.

Waarom start u een nieuwe aanbesteding, is dit nav de ING schikking?

Ik heb in het plenaire debat van 16 jan jl. over het faciliteren van witwassen door Nederlandse Banken aan de Kamer toegezegd hen nader te informeren over de mogelijkheden tot het opnemen van aanvullende opzeggingsgronden bij lopende overeenkomsten betalingsverkeer van het Rijk en de mogelijkheden te verkennen bij aanvullende uitsluitingsgronden bij toekomstige aanbestedingen. Van die mogelijkheden maak ik nu gebruik.

To: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)[10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]
(DJZ/PRIVAAT)[10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)[10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Thur 6/27/2019 8:22:29 AM
Importance: Normal
Subject: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen
MAIL_RECEIVED: Thur 6/27/2019 8:22:29 AM

.....
222222222
[10.2.e],

Net even gekeken, maar er staat een heel verhaal over corruptie/witwasbestrijding in het contract van perceel A.

Zie onder.

[10.2.e]

Artikel 24: Corruptiebestrijding

1. De Partijen verklaren hierbij dat op de datum dat de Overeenkomst van kracht wordt, zijzelf, hun directeuren, functionarissen of werknemers geen onverschuldigd geldelijk of overig voordeel van welke aard dan ook dat op enigerlei wijze verband houdt met de Overeenkomst, hebben

aangeboden, toegezegd, gegeven, toegestaan, gevraagd of aanvaard (of de suggestie hebben gewekt dat zij dergelijke dingen op enig moment in de toekomst (mogelijk) zullen doen), en dat zij redelijke maatregelen hebben genomen om te voorkomen dat Onderaannemers, agenten of overige derden die onder hun zeggenschap vallen of waar zij doorslaggevende invloed op hebben, zulks doen.

2. De Partijen stemmen ermee in dat zij te allen tijde in verband met en gedurende de looptijd van de Overeenkomst en daarna redelijke maatregelen zullen treffen en deze in acht zullen nemen ten einde ervoor te zorgen dat hun Onderaannemers, agenten of overige derden die onder hun zeggenschap vallen of waar zij doorslaggevende invloed op hebben, voldoen aan de volgende bepalingen:

a. Partijen verbieden te allen tijde in welke vorm dan ook de hieronder genoemde praktijken, voor zover die betrekking hebben op een overheidsfunctionaris op internationaal, nationaal of lokaal niveau, een politieke partij, partijfunctionaris of kandidaat voor een politiek ambt of een directeur, functionaris of werknemer van een Partij, ongeacht of er sprake is van directe of indirecte betrokkenheid bij deze praktijken, waaronder via derden:

- Omkoping: het aanbieden, toezeggen, geven, toestaan of aanvaarden van onrechtmatige geldelijke of overige voordelen om door of voor de hierboven genoemde personen of voor anderen bedrijfsactiviteiten of overige ondeugdelijke voordelen, te

verkrijgen of behouden, bijvoorbeeld in verband met het gunnen van openbare of private aanbestedingsovereenkomsten, vergunningen, belastingheffing, douanerechten, gerechtelijke en juridische procedures.

- Afpersing of Verlokking: het verzoek om smeergeld, al dan niet in combinatie met

bedreiging als niet aan de eis wordt voldaan. De Partijen verzetten zich tegen pogingen tot Afpersing of Verlokking en worden aangemoedigd om bedoelde pogingen te melden via beschikbare formele en informele meldingsprocedures, tenzij bedoelde melding gezien de omstandigheden geacht wordt contraproductief te zijn.

- Ongeoorloofde Beïnvloeding: het aanbieden van of verleiden tot een onrechtmatig voordeel om ongepaste, daadwerkelijke of vermeende invloed uit te oefenen met het oog op het van een overheidsfunctionaris verkrijgen van een onrechtmatig voordeel voor de oorspronkelijke aanstichter van de handeling of voor overige personen.

- Het Witwassen van de opbrengsten van de hierboven genoemde Corrupte

Praktijken: het verhullen of verbergen van de onrechtmatige herkomst, bron, locatie, aard, verplaatsing of eigendom van goederen, wetende dat bedoelde goederen de opbrengsten zijn van illegale activiteiten.

b. Met betrekking tot derden, die onder de zeggenschap vallen van een Partij of waarop een Partij doorslaggevende invloed heeft, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, agenten, adviseurs voor bedrijfsontwikkeling, verkoopmedeierkers, douane-expediteurs, algemene adviseurs, wederverkopers, Onderaannemers, franchisenemers, advocaten, accountants of soortgelijke tussenpersonen, die namens de Partij handelen in verband met marketing of verkoop, de onderhandeling van contracten, het verkrijgen van licenties, vergunningen of overige toestemmingen, of handelingen die voordelig zijn voor de Partij of als Onderaannemer in de toeleveringsketen, dienen Partijen hen op te dragen om niet deel te nemen aan of niet te tolereren dat zij deelnemen aan corrupte praktijken; hen niet te gebruiken als ingang voor corrupte praktijken; hen uitsluitend in te huren voor zover zulks passend is voor de normale bedrijfsuitoefening van de Partij; en hen niet meer dan een passende vergoeding te betalen voor hun rechtmatige diensten.

3. Indien een Partij als gevolg van de uitoefening van een eventueel op grond van een contract verleend recht op controle van de boekhouding en financiële verslagen van de andere Partij, of anderszins aantoonbaar dat de laatste Partij herhaaldelijk heeft deelgenomen aan verschillende wezenlijke schendingen van de Artikelen 18 lid 1 en/of 18 lid 2 hierboven, dan dient hij de

laatstbedoelde Partij dienovereenkomstig in kennis te stellen en te eisen dat die Partij binnen 1011310

redelijke termijn de benodigde [10.2.e] neemt en hem daarover informeert. Indien de laatstbedoelde Partij geen [10.2.e] neemt of indien dergelijke maatregelen niet mogelijk zijn, kan hij verweer voeren door aan te tonen dat op het moment dat het bewijs van de schending(en) naar voren was gekomen, hij passende maatregelen ter voorkoming van corruptie had genomen welke waren afgestemd op de desbetreffende omstandigheden en waarmee corruptie opgespoord kon worden en een cultuur van integriteit binnen zijn Organisatie werd bevorderd. Indien er geen [10.2.e] is genomen of er, al naar gelang van het geval, het verweet onterecht gevoerd wordt, kan de eerstbedoelde Partij naar eigen keuze de Overeenkomst opschorten of beëindigen, waarbij alle overeengekomen bedragen die op het moment van de opschorting of beëindiging van de Overeenkomst verschuldigd zijn, verschuldigd blijven voor zover zulks wettelijk is toegestaan.

Van: [10.2.e] (AGT/BRS)
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 16:58
Aan: [10.2.e] (BJZ/JZ)
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)
Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

Hoi [10.2.e]

Zie mail van [10.2.e] (tevens nogmaals bijgesloten). Daar zitten alle stukken in.

Het zou fijn zijn als je uiterlijk maandag, bij voorkeur in het begin van de dag zou willen reageren. Uiterlijk die dag gaat de notitie naar de TG. Dank voor je inzet alvast!

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (BJZ/JZ) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 16:18
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

Hallo [10.2.e],

Ok, ik weet alleen niet of ik er vandaag/morgen aan toe kom, maar zou je mij de overeenkomst perceel A kunnen toesturen? Ik heb gezocht, maar ik heb die overeenkomst toch niet.

Groet,

[10.2.e]

SG-Cluster – Directie Juridische Zaken



Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Van: 10.2.e, 10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 16:01

Aan: 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

Dank! Fijn als je de overeenkomst van A ook bekijkt. Daar lijkt op het moment het issue te zitten. Wij zullen ook eens kijken.

Van: 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 15:31

Aan: 10.2.e, 10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

Hoi 10.2.e,

De tekst uit de notitie is gebaseerd op de overeenkomst voor perceel B, want in deze overeenkomst staat geen artikel over corruptiebestrijding.

In de overeenkomst voor perceel C kennelijk wel, dus ik zou dit wel noemen in de notitie. Ik ken de gedachte achter dit artikel niet, maar wellicht dat dit wel bij 10.2.e bekend is? Ik ben er wel benieuwd naar. De overeenkomst voor perceel A moet ik overigens nog bekijken.

Het zou als volgt kunnen worden beschreven:

Indien wordt verlengd zal/zullen de huidige overeenkomstene~~contracten~~ moeten worden gezien, in overleg met ING, of en zo ja welke om aanvullende opzeggronden[1] toevoegen dienen te worden aan de lopende overeenkomstenalsnog op te nemen. Deze opzeggronden staan op dit moment niet in het contract en zijn dus ook geen grond van opzegging.

Groet,

10.2.e

SG-Cluster – Directie Juridische Zaken



Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag

10.2.e
1011310

00127

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Van: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e>

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 14:46

Aan: 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK)

<10.2.e>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

10.2.e

Dank voor de input. Nemen we mee in de aangepaste notitie. Die volgt naar verwachting in de loop van de week. Nu een vraag:

Je maakt de opmerking: 'Ik heb de overeenkomst perceel C bekeken en in artikel 24 zijn wel al een aantal afspraken opgenomen over corruptiebestrijding en witwassen. In lid 3 staat de procedure beschreven en beëindigen (=opzeggen) van de overeenkomst behoort tot de mogelijkheden.'

Kan je aangeven wat de consequenties zijn? Zijn er al voldoende gronden of geven we een verkeerd beeld in notitie?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 13:50

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI)

<10.2.e>

Onderwerp: RE: conceptnotitie ter bespreking morgen

Hoi 10.2.e,

Zoals gisteren besproken hierbij alvast mijn reactie op de oplegnotitie die gisteren met 10.2.e is besproken. Het zijn maar een paar puntjes.

Je gaf aan dat de oplegnotitie nog wordt aangepast, dus ik wacht de nieuwe notitie af, maar het leek mij wel goed om jullie alvast mijn opmerkingen te sturen.

Als er vragen zijn; ik zit vandaag in kamer CB2.64.

Groet,

10.2.e

SG-Cluster – Directie Juridische Zaken



Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag

1011310

00127

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 10:41

Aan: 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: conceptnotitie ter bespreking morgen

Beste 10.2.e

Bijgaand de notitie 'visie betalingsverkeer en mogelijke verlenging perceel A en C'. Deze notitie is gisteren naar de Agent verstuurd en wordt vanmiddag om 13u voor het eerst met de Agent besproken. De bedoeling is om deze notitie dan volgende week af te stemmen in de lijn binnen FIN en Belastingdienst en Buitenlandse Zaken.

Hieronder zie je de vragen die nog openstaan voor de Agent.

Tevens zie je de notitie van de Belastingdienst en de Non paper van Buitenlandse Zaken die zijn gebruikt als input voor de notitie.

Zou jij uiterlijk donderdag 13u je commentaar willen geven op de concept notitie.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 24 juni 2019 18:30

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/10.2.e) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: conceptnotitie ter bespreking morgen

10.2.e,

Hierbij de notitie betalingsverkeer tbv onze bespreking van morgen (dinsdag) om 13.00 uur. Wijzingen ten opzichte van de versie van vorige week die in het MT is besproken zijn o.a.:

∨ Suggesties/vragen MT meegenomen

∨ Input BZ en BD verwerkt

∨ N.a.v. 10.2.e zijn er alternatieven in de notitie opgenomen (keuze tussen visie implementeren met bijbehorende veranderingstraject of zoveel mogelijk bij het oude houden).

Naast de concept-notitie hebben we de non-paper van BZ bijgevoegd. BZ betoogt hierin dat ze net als Belastingdienst voorkeur heeft voor verlenging contract. We hebben de opmerkingen van BZ in de notitie verwerkt, maar komen daarbij tot een andere aanbeveling: opzeggen van perceel C leidt weliswaar tot een aanmerkelijke belasting van BZ, maar is qua orde van grootte vergelijkbaar met de belasting van departementen en diensten in perceel B.

De Belastingdienst heeft aanvankelijk een eigen concept-notitie geschreven voor de Stas, maar lijkt akkoord te gaan met het integreren van de twee stukken in één notitie tbv minister en Stas. Belastingdienst heeft in feedback op onze notitie wel paar kanttekeningen gemaakt: BD ziet risico dat een aanbesteding op korte termijn tot meerkosten leidt ten opzichte van een verlenging, er moet daarom in notitie niet worden geïndiceerd dat er kostenvoordelen te behalen zijn. Voorts kan/wil BD op dit moment geen concrete mijlpalen schetsen ten aanzien van de stappen die gezet moeten worden om multibanking vanaf 2020 uitvoerbaar te laten zijn (voor ons randvoorwaarde om mee te gaan met verlenging van perceel A). Tot slot merkte de BD ten aanzien van het aanpassen van de ING-contractvoorwaarden op dat het 10.2.e en BD gezamenlijk zijn die hierover met ING onderhandelingen zouden moeten voeren (zie hiervoor mail van BD met 1011310

00127

opmerkingen en tekstsuggesties op eerdere versie van onze notitie).

Bespreekpunten:

∇ Is dit de visie zoals we hem willen neerleggen (inclusief alternatief zo weinig mogelijk veranderen)?

∇ We kijken af van voorkeur BZ, is de onderbouwing hiervan voldoende?

∇ We hebben nu aangeven dat indien ING wenst mee te werken, dat het besluit om aanbesteden opnieuw aan de Minister voor te leggen. Staan we achter deze lijn?

∇ Perceelindeling leggen we nu niet ter besluit voor aangezien de bijeenkomst met de stakeholder perceel B nog niet heeft plaatsgevonden. Staan we er achter om later een perceelindeling vast te stellen?

Vriendelijke groeten,

0.2.f, 10.2.e, 10.2.e

[1] Zoals een onherroepelijke rechtelijke veroordeling en verkenning van de mogelijkheden om transacties, op andere terreinen, zoals corruptie en fraude, als extra opzeggingsgrond in de bestaande overeenkomsten op te nemen.

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e] [10.2.e])
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK); [10.2.e]@[minfin.nl]; [10.2.e], [10.2.e]) (AGT/BRS); [10.2.e]@[minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Mon 9/9/2019 5:12:29 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Akkoord Opdrachtgever op het Marktconsultatiedocument Betalingsverkeer van het Rijk
MAIL_RECEIVED: Mon 9/9/2019 5:12:29 PM
[Marktconsultatiedocument finaal voor formele vaststelling Agent.docx](#)
[Bijlage 1 - Antwoordblad vragenlijst Marktconsultatie.docx](#)
[Bijlage 2 - Nota van Inlichtingen Marktconsultatie.docx](#)

[10.2.e],

Bijgaand tref je ter goedkeuring aan het marktconsultatiedocument (alsmede twee bijlagen met de format waarmee marktpartijen moeten reageren). Naar aanleiding van je feedback op de versie die je ter voorinzage hebt gekregen hebben we op pagina 7 "het zwaarder laten meewegen van MVO" opgenomen en in de vragenlijst op pagina 15 aangegeven (onder het kopje 1.0 Organisatie) dat "de Aanbestedende dienst voornemens is de facultatieve uitsluitingsgrond van de ernstige beroepsfout nader uit te werken".

Zou je svp vóór morgen (dinsdag 10 september) einde dag kunnen aangeven of je met dit document?

[10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: donderdag 5 september 2019 14:58
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@[minfin.nl]>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@[minfin.nl]>; [10.2.e], [10.2.e]) (AGT/BRS) <[10.2.e]@[minfin.nl]>; [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] <[10.2.e]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Akkoord Opdrachtgever op het Marktconsultatiedocument Betalingsverkeer van het Rijk

Beste [10.2.e]

Graag ontvang ik van de opdrachtgever, [10.2.e], een akkoord op het marktconsultatiedocument, door deze mail te 'forwarden' inclusief bijlagen.

Onze interne Review is vandaag uitgevoerd. De bevindingen hieruit hebben wij telefonisch besproken en zijn verwerkt in bijgevoegde definitieve versie.

Na het akkoord van mevrouw [10.2.e] gaan wij aanstaande woensdag, geheel volgens planning, over tot het publiceren van onze marktconsultatie. Zoals afgesproken gebeurt dit zowel in het Nederlands (via TenderNed) als in het Engels (via CTM).

Ik zie het akkoord graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
UBR|HIS

Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Beatrixpark | 10.2.e van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Geel, 5e etage
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M 10.2.e 10.2.e

Contactcentrum UBR|HIS 10.2.e
10.2.e@Rijksoverheid.nl

www.UBRijk.nl



.....
10.2.e



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Bijlage 1

Antwoordblad vragenlijst

UBR|HIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
10.2.e van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Meer informatie

10.2.e@rijksoverheid.nl

Bijlage 1 Antwoordblad vragenlijst

Gegevens Marktconsultatie en Aanbestedende Dienst	
Titel	Europese aanbesteding Betalingsverkeer van het Rijk (perceel B)
Opdrachtgever	Het ministerie van Financiën Agentschap van de Generale Thesaurie
Kenmerk	201850016.106.004
Inkoopadviseur	10.2.e 10.2.e en 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Gegevens Ondernemer	
Naam Ondernemer	<in te vullen door Ondernemer>
NAW gegevens Ondernemer	<in te vullen door Ondernemer>
Contactpersoon Ondernemer	<in te vullen door Ondernemer>
Functie contactpersoon	<in te vullen door Ondernemer>
E-mailadres Ondernemer	<in te vullen door Ondernemer>
Telefoonnummer Ondernemer	<in te vullen door Ondernemer>
Plaats vragenlijst	<in te vullen door Ondernemer>
Datum vragenlijst	<in te vullen door Ondernemer>

Hieronder vindt u het antwoordblad behorende bij de Marktconsultatie Europese aanbesteding Betalingsverkeer van het Rijk (perceel B) voor het ministerie van Financiën. Wij willen u vragen om de antwoorden op de vragen concreet en compact te houden (SMART). De vragen staan hieronder geformuleerd.

1.0 ORGANISATIE

- Kunt u uzelf in het kort introduceren en aangeven wat de strategie en ambitie is van uw instelling op het gebied van het betalingsverkeer?

Antwoord (deze kolom dient u in te vullen)

--

Maatschappelijk verantwoord ondernemen krijgt een prominente rol in deze aanbesteding. Overheidsinkoop heeft een politiek-maatschappelijke dimensie. Dit betekent dat bij inkopen van het Rijk steeds meer wordt gekeken naar doeltreffend en inkopen. Ook de maatschappelijke effecten van inkoop staan in de belangstelling. Die maatschappelijke effecten hebben te maken met goed opdrachtgeverschap aan de ene kant en met het beleid op het gebied van duurzaamheid aan de andere kant. In beide gevallen versterkt de inkoop de effecten die het Rijk met zijn beleid wil bereiken. De Aanbestedende Dienst is voornemens om de RobecoSam index als benchmark te gebruiken voor een objectieve vergelijking van financiële instellingen op het gebied van MVO.

- Welke ambitie heeft u op het gebied van maatschappelijk verantwoord ondernemen? Hoe gaat uw instelling om met de genoemde aspecten?
- Is de RobecoSam index een geschikte benchmark voor vergelijkbaarheid van instellingen op het gebied van MVO? Kunt u aangeven waarom wel of niet?

Antwoord

--

2.0 INKOMEND EN UITGAAND BETALINGSVERKEER

Het cashmanagement/betalingsverkeer van de Aanbestedende Dienst is divers en omvangrijk. Het Rijk heeft behoefte aan een breed pallet diensten. Het is van belang dat de reconciliatie van betalingen kan worden gewaarborgd. Hiervoor wordt –waar nodig- gebruik gemaakt van de AW-check. Ook kan het wenselijk zijn bijvoorbeeld in het kader van stambestanden controles een check op IBAN-rekeningnummer versus NAW-gegevens te faciliteren. Onder het betalingsverkeer van het Rijk vallen ook bijzondere diensten die specifiek door de overheid gebruikt worden, zoals de Overheidsvordering (waarvoor instellingen de rol van creditbank moeten kunnen vervullen). Bij een Overheidsvordering kan voorafgaand aan de overheidsvordering een check op IBAN-rekeningnummer versus NAW plaatsvinden.

- Kan uw instelling in bovenstaande behoeften op het gebied van het betalingsverkeer voorzien, alleen dan wel met een of meerdere derde partij(en)? Indien u een of meer derde partij(en) zou inschakelen, om welke producten zou dat gaan?
- Zijn er beperkingen in de dagelijkse verwerking qua aantallen uitgaande/inkomende betalingen en/of rapportages? Zo ja, op welk vlak liggen deze beperkingen?

Antwoord

--

Daarnaast dient er contant geld afgestort en opgenomen kunnen worden (op verschillende plaatsen en tijdstippen in Nederland), zowel in euro als in buitenlandse valuta. Het kan hierbij gaan om aanzienlijke bedragen (meer dan € 500.000 in één keer), vaak ook in specifieke coupures.

Contant geld en Waardetransport

- Welke ontwikkelingen zijn er volgens uw instelling op het gebied van het storten en opnemen van contant geld en Waardetransport gaande?
- Welke dienstverlening kunt u zelf dan wel door middel van een derde partij bieden?

Antwoord

3.0 MONDIAAL BETALINGSVERKEER

Door organisatorische ontwikkelingen bij de Aanbestedende Dienst bestaat de mogelijkheid dat het aandeel mondiaal betalingsverkeer in deze aanbesteding dan wel in een aparte aanbesteding flink wordt uitgebreid (het aantal mondiale betalingen van Buitenlandse Zaken in het perceel C bedroeg in 2019 circa 35.000 transacties). Een verdere toename wordt gerealiseerd door de centralisatie van het mondiale betalingsverkeer van Ambassades dat momenteel nog lokaal wordt uitgevoerd.

- Heeft uw instelling een wereldwijd correspondenten netwerk om het mondiaal betalingsverkeer snel en adequaat uit te voeren? Zo niet, voor welke landen of in welke regio's zou dienstverlening niet of beperkt geleverd kunnen worden?
- Met welke partner instelling wordt hierin samengewerkt?
- Welke ervaringen heeft uw instelling met Global Exchange betalingen (betalingen in exotische valuta's zoals Chinese Renmimbi, Algerijnse Dinar, Mexicaanse Peso en Hongaarse Forint)?
- Welke ontwikkelingen in het mondiale betalingsverkeer ziet uw instelling die van belang zijn voor het betalingsverkeer van het Rijk?

Antwoord

4.0 REKENINGBEHEER

Het betalingsverkeer van het Rijk omvat een groot aantal rekeningnummers.

- Bestaat de mogelijkheid om rekeningen uit diverse domeinen te koppelen in een centraal cashmanagementsysteem?
- Welke ervaringen heeft uw instelling om te werken met bank onafhankelijk IBAN-rekening?
- Is het mogelijk vreemde valuta rekeningen bij uw instelling te openen? Zo ja in welke valuta is dat mogelijk? Voorziet u hierin een wijziging in de komende jaren?

Antwoord

5.0 DIENSTVERLENING

Gezien de aard en omvang van het cashmanagement/betalingsverkeer verwacht de Aanbestedende Dienst een hoog niveau van dienstverlening. Nederlands zal als voertaal gehanteerd worden en gebruikers zullen altijd voor ondersteuning bij een servicedesk terecht moeten kunnen.

- Hoe zorgt uw instelling ervoor dat de klant van de beste service wordt voorzien?
- Hoe kan de Aanbestedende Dienst in de aanbesteding het serviceniveau van een financiële instelling beoordelen?

Antwoord

6.0 INNOVATIES

Cashmanagement en betalingsverkeer is de afgelopen jaren aan veranderingen onderhevig geweest met name op het gebied van internet betalingen en betalingen via Apps. Ook de komende jaren ziet de Aanbestedende Dienst dat de ontwikkelingen van producten/diensten en techniek doorgaan en wil zij hierop kunnen inspelen.

- Welke ontwikkelingen en innovaties zijn volgens uw instelling van invloed op het cashmanagement/betalingsverkeer in de periode 2020 – 2028?
- Welke voornemens heeft uw instelling om dienstverlening op deze nieuwe producten te faciliteren?

- Welke ervaringen heeft uw instelling met het werken door middel van "virtual accounts" en welke toepassingen voorziet uw instelling voor het Rijk?
- Welke ontwikkelingen ziet uw instelling in de procedures rond e-mandates?
- Welke ontwikkelingen ziet uw instelling ten opzichte van real-time verwerking en bereikbaarheid van de servicedesk?
- Heeft uw instelling ervaring met het opzetten van en conversie naar een (corporate) payment hub? En welke ondersteuning kunt uw instelling hierbij leveren?
- Zijn er op het gebied van blockchain ontwikkelingen ingezet die in de komende jaren voor het betalingsverkeer relevant zijn?

Antwoord

7.0 BEVEILIGING EN CONNECTIE

De Aanbestedende Dienst verwacht dat de financiële instelling(en) die het betalingsverkeer van het Rijk verzorgt continuïteit en een adequate beveiliging kan garanderen. De Aanbestedende Dienst wil hiertoe inzicht hebben hoe een financiële instelling aan regelgeving op het gebied van beveiliging en privacy (waaronder DNB, Baseline Informatiebeveiliging Rijksoverheid, AVG, etc.) voldoet en hoe de instelling zich hierover kan verantwoorden, zoals door middel van een ISAE 3402 verklaring. De Aanbestedende Dienst wenst afspraken te maken in verband met right-to-audit en/of right-to-review. Specifieke relevante punten zijn: de locatie waar data gehost wordt, de IT-controles die aanwezig zijn in de gebruikte betaalapplicaties, de beschikbaarheid van een testomgeving voor een aangeboden technische oplossing en het beschikbaar stellen van log-data aan de Rijksoverheid voor het uitvoeren van data-analyses.

- Wat is de reactie van uw instelling op de hierboven beschreven inzet van de Aanbestedende dienst ten aanzien van beveiliging en connectie?
- Zijn er ontwikkelingen op het gebied van beveiliging en privacy die komende jaren extra aandacht vragen (waaronder ambities inzake PSD2 en het voldoen aan beveiligingseisen SWIFT)?
- Welke mogelijkheden biedt uw instelling om bij een verstoring van de processen door systeem uitval per direct over te stappen op een alternatief waardoor het reguliere proces kan blijven doorgaan?

Antwoord

8.0 CONTRACT

De Aanbestedende Dienst is voornemens om het Betalingsverkeer van het Rijk in delen op te splitsen en/of uit te breiden. De Aanbestedende Dienst beoogt hiermee de concurrentie bij de aanbesteding te optimaliseren. Mogelijke indelingen zijn een indeling op gebruikersgroepen of op grond van producten (SEPA, mondiaal en contanten). Binnen de indeling naar gebruikersgroepen wordt gedacht aan twee mogelijke varianten, een variant met een volledig dienstenpakket met SEPA-focus versus een volledig dienstenpakket met non-SEPA focus en een variant met volledig dienstenpakket voor kleine versus grote gebruikers.

- Wat vindt u van de mogelijke perceelindelingen?
- Zijn er voor uw instelling -buiten de bovengenoemde perceelindelingen- alternatieve perceelindelingen denkbaar die de doelstellingen van het betalingsverkeer van de Aanbestedende Dienst ondersteunen? Zo ja, welke en waarom?
- Welke mogelijke effecten kan uw instelling benoemen bij de voorgestelde (mogelijke) perceelindelingen?
- Wat zijn de belangrijkste kostendrijvers van uw instelling in de gevraagde dienstverlening?
- Welke perceel indeling kan voor uw instelling reden zijn om af te zien van inschrijving op de aanbesteding?
- Welke contractlooptijd ziet uw instelling als meest geschikt voor deze uitvraag en om welke reden(en)?

Antwoord

De Aanbestedende Dienst is voornemens om het online betalingsverkeer van het Rijk (E-betalen) en het betalingsverkeer van de betaalautomaten (point of sale) voor betaaldienstverleners separaat aan te besteden naast het regulier betalingsverkeer van het Rijk. Onder het online betalingsverkeer valt het aanbieden van online betaalmethoden namens de Rijksonderdelen. Waar het Rijk nu nog gebruikt maakt van betaalverzoeken (bijvoorbeeld

per acceptgiro) zal dit in de toekomst verschuiven naar online betaalmethoden zoals iDEAL, Creditcard, Incassomachtigingen e.d.

- Wat vindt u van het voornemen van de Aanbestedende Dienst om de aanbesteding van het online betalingsverkeer separaat in de markt te zetten? Wat zijn hiervan de mogelijke effecten?
- Ziet u een alternatieve perceelindeling in combinatie met (onderdelen) van het regulier betalingsverkeer van het Rijk?

Antwoord

--

Zijn er nog andere punten die u de Aanbestedende Dienst wil meegeven?

Antwoord

--



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Bijlage 2

Format - Nota van Inlichtingen

UBR|HIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
10.2.e van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Meer informatie

10.2.e @rijksoverheid.nl

Bijlage 2 – Format vragen Nota van Inlichtingen

Gegevens Marktconsultatie	
Titel marktconsultatie	Europese aanbesteding Betalingsverkeer van het Rijk (perceel B)
Opdrachtgever	Het ministerie van Financiën Agentschap van de Generale Thesaurie
Kenmerk	201850016.106.004
Inkoopadviseur	10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Plaats Nota van inlichtingen	<in te vullen door Ondernemer>
Datum Nota van inlichtingen	<in te vullen door Ondernemer>

Dit is de Nota van Inlichtingen waarin de gestelde vragen en opmerkingen van geïnteresseerde Ondernemers, naar aanleiding van de Marktconsultatie van woensdag 11 september 2019, beantwoord worden.

Vraag 1	
Antwoord	
Vraag 2	
Antwoord	
Vraag 3	
Antwoord	
Vraag 4	
Antwoord	
Vraag 5	

Antwoord	
Vraag 6	
Antwoord	
Vraag 7	
Antwoord	
Vraag 8	
Antwoord	
Vraag 9	
Antwoord	
Vraag 10	
Antwoord	

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e. 10.2.e] (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (10.2.e) (AGT/BRS)
Sent: Tue 9/17/2019 3:38:02 PM
Importance: Normal
Subject: FW: concept advies ernstige beroepsfout
MAIL_RECEIVED: Tue 9/17/2019 3:38:04 PM
[Advies expliciteren facultatieve uitsluitingsgrond ernstige fout.pdf](#)
[20190821 advies DJZ ernstige beroepsfout in aanbestedingsdocument.docx](#)

Heren,

Ik verbaas mij over de gang van zaken. Er wordt mij gevraagd een aanzet te doen voor een definitie van een ernstige beroepsfout. Daar betrek ik vervolgens iemand bij die expert is op het gebied van het financieel strafrecht en die geeft tekst en uitleg bij waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt.

Nu lees ik in dit concept advies een geheel andere definitie die niet met mij besproken is of afgestemd en ook niet met [10.2.e] Ik mis nogal wat aspecten:

1. Grootbanken opereren internationaal, de DJZ definitie beperkt zich puur tot Nederlandse veroordelingen. De oorspronkelijke;
2. Er is geen minimaal bedrag voor de boete. Ook niet ernstige fouten worden zo gevangen;
3. Er is geen beperking in de tijd;
4. Ook onderaannemers zijn uit de definitie gesloopt, terwijl die wel diensten zullen verlenen;
5. Herstelplannen die geaccepteerd zijn door instanties zijn niet langer relevant, terwijl wij niet op de stoel van toezichthouders willen gaan zitten zoals eerder overlegd.

Oftewel, veel te vroeg voor een bespreking met [10.2.e] en niet in lijn met wat ik zou adviseren gezien het zover staat van het advies van [10.2.e]

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e. 10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]>
Verzonden: dinsdag 17 september 2019 15:24
Aan: [10.2.e] (10.2.e) (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: concept advies ernstige beroepsfout

Van: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2019 18:02

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (DJZ/KWALITEIT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: concept advies ernstige beroepsfout

Hallo heren,

Bijgevoegd het concept-advies inzake de ernstige beroepsfout. Daarnaast, als bijlage, het advies van de Landsadvocaat in concept.

Zoals ook mondeling aangegeven is het een vrij uitvoerig advies van de LA, maar het kan wel goed dienen als achtergrond info in ons dossier.

Nadat wij het DJZ-advies met elkaar hebben doorgenomen zal ik de LA vragen het advies definitief te maken (en indien nodig nog aan te vullen met een oordeel over de door ons opgestelde definitie).

Willen jullie een overleg met [10.2.e] plannen om het DJZ advies te bespreken?

Groet,

[10.2.e]

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

T [10.2.e]

M [10.2.e]

E [10.2.e]@minfin.nl

[10.2.e]

To: Secretariaat [10.2.e] [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [/PRIVAAT] [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], M ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT) [10.2.e] [10.2.e]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Fri 9/20/2019 5:00:15 PM
Importance: Normal
Subject: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur
MAIL_RECEIVED: Fri 9/20/2019 5:00:16 PM
[Bespreekpunten ernstige beroepsfout.docx](#)
[20190821 advies DJZ ernstige beroepsfout in aanbestedingsdocument.docx](#)
[Advies expliciteren facultatieve uitsluitingsgrond ernstige fout.pdf](#)

Beste allemaal,

Ik heb een bespreking bij [10.2.e] ingepland ten aanzien van een aantal keuzes waar we voor staan inzake de ernstige beroepsfout. Ik heb hiertoe een gespreksmemo opgesteld waarin de knoppen beschreven staan waar we nog aan kunnen draaien. [10.2.e] heeft een conceptnotitie opgesteld op basis van het advies van de LA, die adviseert om ernstige beroepsfout te definiëren (concept-notitie DJZ en advies LA eveneens bijgevoegd).

Ik heb in gedachten dat we maandag tijdens de bespreking een besluit nemen ten aanzien van de verschillende "knoppen" die ik in de gespreksmemo heb benoemd en ook bepalen of er nog elementen zijn die we aan de LA willen voorleggen. We moeten immers de formule van ernstige beroepsfout in oktober gereed hebben voor de aanbesteding credit cards.

Alvast fijn weekend toegewenst,

[10.2.e]

buiten verzoek



TER ADVISERING

Aan
Agentschap

Directie Juridische
Zaken

Inlichtingen

10.2.e

F 10.2.e
10.2.e@minf

in.nl
www.minfin.nl

Datum
18-9-2019

Notitienummer

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Ernstige beroepsfout

Aanleiding

In de Kamerbrief van 28 maart 2019 is aangegeven dat de facultatieve uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" (EB) bij toekomstige aanbestedingen van het betalingsverkeer nader wordt uitgewerkt. Hierdoor wordt invulling gegeven aan de motie van het lid Bruins om transactie-overeenkomsten (vanuit het Openbaar Ministerie) mee te wegen bij de aanbesteding van overheidsopdrachten.

DJZ is gevraagd te adviseren over de nadere uitwerking van de EB. Deze vraag valt uiteen in 2 delen:

- Wanneer is er sprake van een EB?
- Op welke wijze wordt de EB opgenomen in de aanbestedingsstukken?

DJZ heeft de Landsadvocaat ook betrokken en het advies van de Landsadvocaat is als bijlage aangehecht. In de bijlage is ook een overzicht van de relevante artikelen uit de Aanbestedingswet opgenomen.

Advies

- Er is geen wettelijke definitie voor de EB, maar het gaat om een gedraging waardoor de integriteit van een inschrijvende partij in twijfel kan worden getrokken. Bij het uitwerken van de EB dient Financiën rekening te houden met enerzijds de verwachtingen van de Tweede Kamer en anderzijds het proportionaliteits- en transparantiebeginsel uit de Aanbestedingswet.

Na uitvoerig overleg is door AGT en DJZ de volgende definitie opgesteld:

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012, als de inschrijvende partij:

- met het Openbaar ministerie een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW*
- middels een uitspraak van een rechtbank, op grond van artikel x van de 4^{de} Witwas-Richtlijn, artikel x van de Wwft of artikel x van de Wft, gehouden is een boete of dwangsom te betalen en deze uitspraak onherroepelijk is geworden*
- middels een besluit van een toezichthouder, op grond van artikel x van de 4^{de} Witwas-Richtlijn, artikel x van de Wwft of artikel x van de Wft, gehouden is een boete of dwangsom te betalen en dit besluit onherroepelijk is geworden*

- B. Het advies is om de EB van toepassing te verklaren in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en een definitie op te nemen in de aanbestedingsstukken. Als er geen definitie wordt opgenomen, is de kans groot dat inschrijvende partijen hierover vragen gaan stellen tijdens de Nota van Inlichtingenronde(s) en Financiën dient dan alsnog een definitie te geven.

Aanvullende is het advies om in het beschrijvend document ook het proces tot beoordelen van wel/niet uitsluiten te beschrijven en om een gedragsverklaring aanbesteden te vragen aan inschrijvende partijen.

11.1

Toelichting

Facultatieve uitsluitingsgronden

De facultatieve uitsluitingsgronden (artikel 2.87 lid 1 Aanbestedingswet) bieden een aanbestedende dienst de mogelijkheid om een inschrijvende partij uit te sluiten van een aanbestedingsprocedure.

Definitie ernstige beroepsfout

De EB is in de Europese Aanbestedingsrichtlijnen niet gedefinieerd, dus het is aan de lidstaten overgelaten om dit uit te werken. De EB is ook niet in de Aanbestedingswet 2012 gedefinieerd en aangenomen wordt dat de Nederlandse wetgever de invulling van het begrip aan de aanbestedende diensten heeft overgelaten. In de meeste aanbestedingen wordt de EB wel van toepassing verklaard in het UEA, maar niet gedefinieerd in de aanbestedingsstukken. Er zijn dus weinig voorbeelden uit de praktijk.

Het opstellen van een definitie is ook complex, want er moet rekening worden gehouden met verschillende (soms tegenstrijdige) factoren. In dit geval verwacht de Tweede Kamer dat er maatregelen worden getroffen om het faciliteren van witwassen door (Nederlandse) banken te voorkomen. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat er zeer restrictief moet worden omgegaan met het stellen van de uitsluitingsgrond de ernstige beroepsfout (voorschrift 3.5 A). Daarnaast moet een aanbestedende dienst transparant handelen, dus de definitie moet voor iedereen duidelijk zijn.

De bovengenoemde factoren hebben ertoe geleid dat de ernstige beroepsfout in de aanbestedingen voor het betalingsverkeer wordt beperkt tot:

- transactieovereenkomsten ten einde een strafrechtelijke veroordeling te voorkomen
- onherroepelijke uitspraken/besluiten in het bestuursrecht.

De strafrechtelijke veroordeling is niet opgenomen in de definitie, want dit is een verplichte uitsluitingsgrond (artikel 2.86 AW). Uitsluitend de onherroepelijke besluiten en uitspraken zijn als ernstige beroepsfout aangemerkt, omdat dit de meeste zekerheid biedt.

Terugkijktermijn

De Aanbestedingswet bepaalt dat uitsluitend ernstige fouten die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van de inschrijving hebben voorgedaan. De vraag is of het gaat om het moment van de gedraging of de datum van de transactieovereenkomst dan wel uitspraak/besluit. Logischerwijs gaat het om de datum van de transactieovereenkomst/uitspraak/besluit, want het duurt vaak enige tijd totdat er een beslissing is genomen.

De Landsadvocaat is ook gevraagd deze vraag te beantwoorden,

11.1	11.1
------	------

Gedragsverklaring aanbesteden

Met een gedragsverklaring aanbesteden kan een inschrijvende partij aantonen dat er geen sprake is van een aantal benoemde onherroepelijke veroordelingen (uit artikel 2.86 AW) of een onherroepelijke beschikkingen wegens overtreding van mededingingsregels (artikel 2.87 lid 1d AW). De gedragsverklaring geeft geen inzicht of de inschrijvende partij een EB conform de bovenstaande definitie heeft begaan, maar het biedt wel inzicht in de andere uitsluitingsgronden en laat zien dat Financiën zorgvuldig te werk gaat bij deze nieuwe aanbestedingen.

De verklaring is aan te vragen bij Justis, de screeningautoriteit van het Ministerie van Justitie.

Bijlage overzicht relevante artikelen uit de Aanbestedingswet

Artikel 1.8 Gelijkheidsbeginsel

Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf behandelt ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze.

Artikel 1.9 Transparantiebeginsel

1. Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf handelt transparant.

Artikel 1.10 Proportionaliteitsbeginsel

1. Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf stelt bij de voorbereiding van en het tot stand brengen van een overheidsopdracht, een speciale-sectoropdracht of een concessieopdracht of het uitschrijven van een prijsvraag uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria aan de inschrijvers en de inschrijvingen die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht.
2. Bij de toepassing van het eerste lid slaat de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf, voor zover van toepassing, in ieder geval acht op:
 - a. het al of niet samenvoegen van opdrachten;
 - b. de uitsluitingsgronden;
 - c. de inhoud van de geschiktheidseisen;
 - d. het aantal te stellen geschiktheidseisen;
 - e. de te stellen termijnen;
 - f. de gunningscriteria;
 - g. een vergoeding voor hoge kosten van een inschrijving;
 - h. de voorwaarden van de overeenkomst.

Artikel 2.79 Onderaanneming

5. Indien een aanbestedende dienst wil controleren of een grond voor uitsluiting als bedoeld in de artikelen 2.86 of 2.87 van een onderaannemer bestaat:
 - a. vermeldt de aanbestedende dienst in de aankondiging dat de overheidsopdracht uitsluitend gegund wordt aan een hoofdaannemer die voornemens is bij de uitvoering van de overheidsopdracht onderaannemers te betrekken op wie geen grond voor uitsluiting als bedoeld in artikel 2.86 van toepassing is;
 - b. vermeldt de aanbestedende dienst het in de aankondiging indien hij de overheidsopdracht uitsluitend wil gunnen aan een hoofdaannemer die voornemens is bij de uitvoering van de overheidsopdracht onderaannemers te betrekken op wie geen grond voor uitsluiting als bedoeld in artikel 2.87 van toepassing is;
 - c. kan de aanbestedende dienst voorafgaand aan de gunning van de overheidsopdracht verlangen dat de hoofdaannemer een eigen verklaring overlegt van de onderaannemers die hij voornemens is bij de uitvoering van de overheidsopdracht te betrekken;
 - d. draagt de aanbestedende dienst er zorg voor dat de overeenkomst erin voorziet dat de hoofdaannemer tot vervanging van de onderaannemer overgaat over wie in het onderzoek een grond voor uitsluiting als bedoeld in artikel 2.86 bekend is geworden;
 - e. kan de aanbestedende dienst er zorg voor dragen dat de overeenkomst erin voorziet dat de hoofdaannemer overgaat tot vervanging van de onderaannemer over wie in het onderzoek een grond voor uitsluiting als bedoeld in artikel 2.87 bekend is geworden;
 - f. kan de aanbestedende dienst er zorg voor dragen dat de overeenkomst erin voorziet dat de hoofdaannemer een eigen verklaring, certificaten of andere ondersteunende documenten van de onderaannemers overlegt.

Artikel 2.86 Verplichte uitsluitingsgronden

1. Een aanbestedende dienst sluit een gegadigde of inschrijver jegens wie bij een onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak een veroordeling als bedoeld in het tweede lid is uitgesproken die bij de aanbestedende dienst bekend is als gevolg van verificatie overeenkomstig de artikelen 2.101, 2.102 en 2.102a dan wel uit anderen hoofde, uit van deelneming aan een aanbestedingsprocedure.
2. Voor de toepassing van het eerste lid worden aangewezen veroordelingen ter zake van:
 - a. deelneming aan een criminele organisatie in de zin van artikel 2 van Kaderbesluit 2008/841/JBZ van de Raad van 24 oktober 2008 ter bestrijding van de georganiseerde criminaliteit (PbEU 2008, L 300);
 - b. omkoping in de zin van artikel 3 van de Overeenkomst ter bestrijding van corruptie waarbij ambtenaren van de Europese Gemeenschappen of van de lidstaten van de Europese Unie betrokken zijn (PbEU 1997, C 195) en van artikel 2, eerste lid, van Kaderbesluit 2003/568/JBZ van de Raad van 22 juli 2003 inzake de bestrijding van corruptie in de privésector (PbEU 2003, L 192);
 - c. fraude in de zin van artikel 1 van de overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Gemeenschap (PbEG 1995, C 316);
 - d. witwassen van geld in de zin van artikel 1 van richtlijn nr. 91/308/EEG van de Raad van 10 juni 1991 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld (PbEG L 1991, L 166) zoals gewijzigd bij richtlijn nr. 2001/97/EG van het Europees Parlement en de Raad (PbEG L 2001, 344);
 - e. terroristische misdrijven of strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten in de zin van de artikelen 1, 3 en 4 van Kaderbesluit 2002/475/JBZ van de Raad van 13 juni 2003 inzake terrorismebestrijding (PbEU 2002, L 164);
 - f. kinderarbeid en andere vormen van mensenhandel in de zin van artikel 2 van Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan, en ter vervanging van Kaderbesluit 2002/629/JBZ (PbEU 2011, L 101).
3. Een aanbestedende dienst sluit een gegadigde of inschrijver tevens uit van deelneming aan een aanbestedingsprocedure indien jegens een persoon die lid is van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan of die daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid heeft, een onherroepelijke veroordeling als bedoeld in het tweede lid is uitgesproken waarvan de aanbestedende dienst kennis heeft.
4. Een aanbestedende dienst sluit een gegadigde of inschrijver voorts uit van deelneming aan een aanbestedingsprocedure indien de aanbestedende dienst ervan op de hoogte is dat bij onherroepelijke en bindende rechterlijke of administratieve beslissing overeenkomstig de wettelijke bepalingen van het land waar de gegadigde of de inschrijver is gevestigd of overeenkomstig nationale wettelijke bepalingen is vastgesteld dat de ondernemer niet voldoet aan zijn verplichtingen tot betaling van belastingen of sociale zekerheidspremies.
5. Het vierde lid is niet van toepassing indien de gegadigde of inschrijver zijn verplichtingen is nagekomen door de verschuldigde belastingen of sociale zekerheidspremies te betalen, met inbegrip van lopende rente of boetes indien toepasselijk, of een bindende regeling tot betaling daarvan te treffen.
6. Als veroordelingen als bedoeld in het tweede lid worden in ieder geval aangemerkt veroordelingen op grond van artikel 134a140, 140a, 177, 178, 225, 226, 227, 227a, 227b, 273f, 285, derde lid, 323a, 328ter, tweede lid, 420bis,

420ter of 420quater van het Wetboek van Strafrecht, of veroordelingen wegens overtreding van de in artikel 83 van het Wetboek van Strafrecht bedoelde misdrijven, indien aan het bepaalde in dat artikel is voldaan.

7. De aanbestedende dienst betreft bij de toepassing van het eerste lid uitsluitend rechterlijke uitspraken die in de vijf jaar voorafgaand aan het tijdstip van het indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving onherroepelijk zijn geworden.

Artikel 2.86a Uitzondering verplichte uitsluitingsgrond belasting en sociale zekerheidspremies

1. De aanbestedende dienst kan afzien van toepassing van artikel 2.86, vierde lid, indien uitsluiting kennelijk onredelijk zou zijn.
2. Van een kennelijk onredelijke uitsluiting als bedoeld in het eerste lid is onder meer sprake:
 - a. indien de gegadigde of inschrijver slechts kleine bedragen aan belastingen of sociale zekerheidspremies niet heeft betaald;
 - b. indien de gegadigde of inschrijver bekend werd met het precieze verschuldigde bedrag tot betaling van belastingen of sociale zekerheidspremies op een tijdstip waarop het hem niet mogelijk was de in artikel 2.86, vijfde lid, bedoelde verplichtingen na te komen of een bindende regeling tot betaling daarvan aan te gaan voor het verstrijken van de termijn voor het indienen van een verzoek tot deelneming of het indienen van een inschrijving.

Artikel 2.87 Facultatieve uitsluitingsgronden

1. De aanbestedende dienst kan een inschrijver of gegadigde uitsluiten van deelneming aan een aanbestedingsprocedure op de volgende gronden:
 - a. de aanbestedende dienst toont met elk passend middel aan dat de gegadigde of inschrijver een of meer van de in artikel 2.81, tweede lid, genoemde verplichtingen heeft geschonden;
 - b. de inschrijver of gegadigde verkeert in staat van faillissement of liquidatie, diens werkzaamheden zijn gestaakt, jegens hem geldt een surseance van betaling of een (faillissements-)akkoord, of de gegadigde of inschrijver verkeert in een andere vergelijkbare toestand ingevolge een soortgelijke procedure uit hoofde van op hem van toepassing zijnde wet- en regelgeving;
 - c. de aanbestedende dienst kan aannemelijk maken dat de inschrijver of gegadigde in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan, waardoor zijn integriteit in twijfel kan worden getrokken;
 - d. de aanbestedende dienst beschikt over voldoende plausibele aanwijzingen om te concluderen dat de inschrijver of gegadigde met andere ondernemers overeenkomsten heeft gesloten die gericht zijn op vervalsing van de mededinging;
 - e. een belangenconflict in de zin van artikel 1.10b kan niet effectief worden verholpen met andere minder ingrijpende maatregelen;
 - f. wegens de eerdere betrokkenheid van de inschrijver of gegadigde bij de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure heeft zich een vervalsing van de mededinging als bedoeld in artikel 2.51 voorgedaan die niet met minder ingrijpende maatregelen kan worden verholpen;
 - g. de inschrijver of gegadigde heeft blij gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift van een eerdere overheidsopdracht, een eerdere opdracht van een speciale-sectorbedrijf of een eerdere concessieopdracht en dit heeft geleid tot vroegtijdige beëindiging van die eerdere opdracht, tot schadevergoeding of tot andere vergelijkbare sancties;
 - h. de inschrijver of gegadigde heeft zich in ernstige mate schuldig gemaakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van de informatie die nodig is voor de

controle op het ontbreken van gronden voor uitsluiting of het voldoen aan de geschiktheidseisen of heeft die informatie achtergehouden, dan wel was niet in staat de ondersteunende documenten, bedoeld in de artikelen 2.101 en 2.102, over te leggen;

- i. de inschrijver of gegadigde heeft getracht om het besluitvormingsproces van de aanbestedende dienst onrechtmatig te beïnvloeden, om vertrouwelijke informatie te verkrijgen die hem onrechtmatige voordelen in de aanbestedingsprocedure kan bezorgen, of heeft door nalatigheid misleidende informatie verstrekt die een belangrijke invloed kan hebben op besluiten inzake uitsluiting, selectie en gunning;
 - j. de aanbestedende dienst toont met elk passend middel aan dat de inschrijver of gegadigde niet voldoet aan zijn verplichtingen tot betaling van belastingen of van sociale zekerheidspremies.
2. De aanbestedende dienst betreft bij de toepassing van:
- a. het eerste lid, onderdeel a, uitsluitend een schending van de in dat onderdeel bedoelde verplichtingen die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van het indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving hebben voorgedaan;
 - b. het eerste lid, onderdeel c, uitsluitend ernstige fouten die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving hebben voorgedaan;
 - c. het eerste lid, onderdeel d, uitsluitend beschikkingen als bedoeld in artikel 4.7, eerste lid, onderdelen c en d, die in de drie jaar voorafgaand aan de aanvraag onherroepelijk zijn geworden;
 - d. het eerste lid, onderdeel g, uitsluitend tekortkomingen die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving hebben voorgedaan;
 - e. het eerste lid, onderdeel j, uitsluitend het niet nakomen van de in dat onderdeel bedoelde betalingsverplichtingen die zijn vastgesteld in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving.
3. Artikel 2.86, vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing op het in het eerste lid, onderdeel j, bedoelde geval.

Artikel 2.87a Zelfreinigende maatregelen verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden

1. De aanbestedende dienst stelt een gegadigde of inschrijver waarop een uitsluitingsgrond als bedoeld in artikel 2.86, eerste of derde lid, of artikel 2.87 van toepassing is, in de gelegenheid te bewijzen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Indien de aanbestedende dienst dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken gegadigde of inschrijver niet uitgesloten.
2. Voor de toepassing van het eerste lid toont de gegadigde of inschrijver aan dat hij, voor zover van toepassing, schade die voortvloeit uit veroordelingen voor strafbare feiten als bedoeld in artikel 2.86 of uit fouten als bedoeld in artikel 2.87 heeft vergoed of heeft toegezegd te vergoeden, dat hij heeft bijgedragen aan opheldering van feiten en omstandigheden door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafbare feiten of fouten te voorkomen.
3. De aanbestedende dienst beoordeelt de door de gegadigde of inschrijver genomen maatregelen met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafbare feiten of fouten. Indien de aanbestedende dienst de genomen maatregelen onvoldoende acht, deelt zij dit gemotiveerd mee aan de betrokken gegadigde of inschrijver.

Artikel 2.88 Uitzondering verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden

De aanbestedende dienst kan afzien van toepassing van artikel 2.86 of artikel 2.87:

- a. om dwingende redenen van algemeen belang;
- b. indien naar het oordeel van de aanbestedende dienst uitsluiting niet proportioneel is met het oog op de tijd die is verstreken sinds de veroordeling en gelet op het voorwerp van de opdracht.

Bespreekpunten ernstige beroepsfout

DJZ heeft een concept advies opgesteld inzake ernstige beroepsfout (bijgevoegd). Het concept-advies bevat een definitie voor ernstige beroepsfout. In de definitie worden in elk geval transactie-overeenkomsten met het OM meegenomen. We zijn voorzichtiger in het meenemen van boetes en dwangsommen van de toezichthouder.

1. We hebben twee mogelijkheden om boetes en dwangsommen in het bestuursrecht af te bakenen:
 - Een afbakening op specifieke overtredingen uit het financieel recht (Wet ter voorkoming van Witwassen en Financiering van Terrorisme en de bepalingen ten aanzien van de beheerste en integere bedrijfsvoering uit de wet financieel toezicht). De equivalente bepalingen in EU richtlijnen zijn: artikel 67 van de richtlijn kapitaaltoereikendheid (Richtlijn 2013/36/EU) dan wel artikel 8, artt 10-29 en artt 32-45 van de 4^{de} Witwas-Richtlijn (Richtlijn 2015/849EU),
 - Een afbakening op basis van een bedrag (bijvoorbeeld boete en dwangsommen van méér dan EUR 1 mln).
 - Een laatste mogelijkheid is om boetes en dwangsommen buiten beschouwing te laten.
2. Voorts hebben we mogelijkheid om de geografische reikwijdte te bepalen. Alleen besluiten van een Nederlandse rechter of toezichthouder leveren geen level playing field op ten aanzien van buitenlandse banken die mogelijk zullen inschrijven. Een buitenlandse bank zal immers primair te maken hebben met de rechter/toezichthouder uit het land waarin deze gevestigd is. Het ligt derhalve in de rede om tenminste besluiten uit de Europese Economische Ruimte mee te nemen in de definitie van ernstige beroepsfout. Optioneel zouden we ook besluiten van jurisdicties buiten de EER kunnen laten meewegen, maar daarmee lopen we het risico dat we besluiten laten meewegen voor de schending van normen die niet in de EER gelden.
3. Herroepelijke of onherroepelijke besluiten. We zijn voornemens om uitsluitend besluiten mee te wegen die onherroepelijk zijn geworden. Hiermee voorkomen we dat een instelling een besluit als ernstige beroepsfout moet melden, die de instelling nog bij de rechter bestrijdt. Instellingen bestrijden met grote 10.2.e besluiten van de toezichthouder, mede omdat onherroepelijke besluiten door de toezichthouder gepubliceerd worden. Een variant zou kunnen zijn om herroepelijke besluiten in het strafrecht wel mee te laten wegen (al komen die niet zo vaak voor/licht een transactie eerder in de rede).
4. De terugkijkperiode voor de ernstige beroepsfout bedraagt volgens de aanbestedingswet 3 jaar. We kunnen voor de terugkijkperiode kijken naar het moment waarop de gedraging zich heeft voorgedaan, maar omdat er meestal enige tijd verstrijkt voordat een besluit door de rechtbank/toezichthouder is genomen, zal een dergelijke terugkijkperiode weinig impact hebben. Een dergelijke periode zou zelfs een incentive voor instellingen kunnen zijn om besluiten te blijven aanvechten om langs deze wijze de periode van 3 jaar te overbruggen. We hebben daarom voor ogen om de terugkijkperiode te laten gelden vanaf het moment dat een besluit/veroordeling onherroepelijk geworden is.
5. Zelfreinigende maatregelen; we hebben overwogen om een herstelplan/verbeterplan/plan met reinigende maatregelen die door de toezichthouder/OM is goedgekeurd op te nemen als een omstandigheid dat een ernstige beroepsfout niet als zodanig aangemerkt hoeft te worden. DJZ

en de LA zitten op de lijn dat de aanbestedende dienst een zelfstandig afweging dient te maken. Artikel 2.87a eerste lid van de aanbestedingswet stelt dat de aanbestedende dienst de inschrijver in de gelegenheid stelt te bewijzen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Het tweede lid beschrijft dat de inschrijver dit doet door –voor zover van toepassing, aan te tonen dat hij schade heeft vergoed/toegezegd te vergoeden, bijgedragen heeft aan opheldering van feiten/meegewerkt heeft met autoriteiten en dat hij concrete maatregelen heeft genomen om verdere strafbare feiten of fouten te voorkomen.

To: [10.2.e]@rijksoverheid.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI))
Sent: Thur 9/26/2019 11:09:08 AM
Importance: Normal
Subject: FW: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur
MAIL_RECEIVED: Thur 9/26/2019 11:09:08 AM

[10.2.e]

Ik begreep van [10.2.e] dat je je o.a. bezig houdt met handhaving/boetes e.d. Vanwege ING transactie zijn we bezig het betalingsverkeer van het Rijk opnieuw aan te besteden. De minister heeft de Kamer toegezegd daarbij het begrip "Ernstige Beroepsfout" uit de Aanbestedingswet nader uit te werken. We hebben hierover een bespreking met de Agent gehad, waarbij we tot de conclusie zijn gekomen dat we in elk geval transactieovereenkomsten mee willen nemen voor de ernstige beroepsfout evenals onherroepelijke besluiten voorzover betrekking hebbend op integere bedrijfsvoering, witwaswetgeving en sanctiewetgeving. Soortgelijke besluiten uit derde landen willen we eveneens meenemen.

Tot slot willen we wel een minimumdrempel invoeren, alleen besluiten voorzover het boven een bepaald bedrag danwel omzet komt.

Zou je willen kijken of onderstaande formulering hout snijdt?

Vr.gr.

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI))
Verzonden: donderdag 26 september 2019 10:53
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur

[10.2.e], nav bespreking bij [10.2.e] kom ik tot volgende formulering.

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012, als de inschrijvende partij:

- *met het Openbaar ministerie uit een lidstaat van de EER een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW*
- *middels een uitspraak van een rechtbank uit een lidstaat van de EER, op grond van wet- en regelgeving dat dient ter implementatie van artikel 67 van de richtlijn kapitaaltoereikendheid (Richtlijn 2013/36/EU) of artikel 8, artt 10-29 en artt 32-45 van de 4^{de} Witwas-Richtlijn (Richtlijn 2015/849EU) dan wel naleving van Europese sanctiebesluiten gehouden is een boete of dwangsom te betalen en deze uitspraak onherroepelijk is geworden*
- *middels een besluit van een toezichthouder uit een lidstaat van de EER, op grond van wet- en regelgeving dat dient ter implementatie van artikel 67 van de richtlijn kapitaaltoereikendheid (Richtlijn 2013/36/EU) of artikel 8, artt 10-29 en artt 32-45 van de 4^{de} Witwas-Richtlijn (Richtlijn 2015/849EU) dan wel naleving van Europese sanctiebesluiten gehouden is een boete of dwangsom te betalen en deze uitspraak onherroepelijk is geworden*

- overeenkomstige transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijke toezichthouder besluiten uit derde landen;

voor zover deze transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijk toezichthouder besluiten EUR 1 miljoen bedragen of 5% van de netto-omzet.

Ik wil deze ook nog even met FM checken.

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 09:13

Aan: 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur

Hi, volgens mij was er besloten dat we de definitie afschrijven voor zover dat lukt en die definitie dan met vragen voor te leggen aan de LA.

Van: 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 23 september 2019 16:10

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS)

<10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur

Hoi 10.2.e

Ik ben alleen morgenochtend nog op kantoor en daarna ben ik vrij tot en met maandag 30 september.

Zal ik alvast een afspraak maken met de Landsadvocaat op 1,2 of 3 oktober?

Zo ja, kan ik dan aan de LA doorgeven dat jullie de komende dagen de openstaande vragen per email doorgeven? Dan kunnen zij alvast wat de vragen uitzoeken.

En wie gaat er mee naar de LA? Dan zal ik aan de hand van jullie agenda's een datum prikken.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e



SG-cluster, Directie Juridische Zaken

T 10.2.e

M 10.2.e

E 10.2.e@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 17:00

Aan: Secretariaat 10.2.e <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DJZ/PRIVAAT)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e
(AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT) 10.2.e <10.2.e>

Onderwerp: bespreking ernstige beroepsfout maandag 23 september 15.00 uur

Beste allemaal,

Ik heb een bespreking bij 10.2.e ingepland ten aanzien van een aantal keuzes waar we voor staan inzake de ernstige beroepsfout. Ik heb hiertoe een gespreksmemo opgesteld waarin de knoppen beschreven staan waar we nog aan kunnen draaien. Mariska heeft een conceptnotitie opgesteld op 10.2.e van het advies van de LA, die adviseert om ernstige beroepsfout te definiëren (concept-notitie DJZ en advies LA eveneens bijgevoegd).

Ik heb in gedachten dat we maandag tijdens de bespreking een besluit nemen ten aanzien van de verschillende "knoppen" die ik in de gespreksmemo heb benoemd en ook bepalen of er nog elementen zijn die we aan de LA willen voorleggen. We moeten immers de formule van ernstige beroepsfout in oktober gereed hebben voor de aanbesteding credit cards.

Alvast fijn weekend toegewenst,

10.2.e

To: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e] (BVA); [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Mon 9/30/2019 2:28:19 PM
Importance: Normal
Subject: RE: suggesties
MAIL_RECEIVED: Mon 9/30/2019 2:28:19 PM

.....
Sorry [10.2.e], ik ga hier niet in mee. We gaan heel ver door –onherroepelijke- bestuurlijke boetes mee te nemen. Onze net wordt nog groter door ook de mondiale scope mee te nemen. We moeten dan ook een herstelplan die een financiële instelling met een Amerikaanse of Chinese toezichthouder overeengekomen is beoordelen. Voor witwassen/integere bedrijfsvoering is dat wellicht onvermijdelijk, maar daar wil ik het echt bij laten.

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)
Verzonden: donderdag 26 september 2019 17:28
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT)
CC: [10.2.e] (BVA)
Onderwerp: RE: suggesties

Ha [10.2.e],

Ik vind artikel 2.86 niet informatief voor hoe we de definitie van ernstige beroepsfout moeten vormgeven. Het zijn twee verschillende criteria. 2.86 is vanzelfsprekend limitatief omdat daar de aanbestedende dienst in alle gevallen de gegadigde moet uitsluiten. Bij de ernstige beroepsfout kan de aanbestedende dienst dat doen en heeft de gegadigde een mogelijkheid tot een vorm van verweer door reinigende maatregelen te nemen. Daarnaast hebben we een minimaal bedrag voor de boete, waardoor de proportionaliteit m.i. wel gewaarborgd wordt ondanks dat de scope breder wordt. Als daar dan al zorgen zijn, zou ik eerder geneigd zijn de minimale boete te verhogen. Als je kijkt hoe weinig boetes van deze hoogte worden opgelegd door toezichthouders, dan is die scope sowieso al smal.

We kunnen denk ik wel iets specifieker zijn door bijvoorbeeld te refereren aan bepaalde subgroepen binnen het EU financieel recht. Dan zou ik zeggen, EU wetgeving op het gebied van:

1. Financial supervision and risk management
2. Payment services
3. Post-trade services (ivm valutatransacties)
4. Restrictive measures and sanctions (geen EU financieel recht)
5. Anti-money laundering and counter terrorism financing (geen EU financieel recht)

Ook snap ik niet de kennelijke suggestie dat we de scope kunnen beïnvloeden door bepaalde wetten wel of niet te noemen. Zoals al eerder aangegeven, geeft de definitie een *niet limitatieve* opsomming. Je wijzigt dus niks aan scope door de manier van opschrijven – wat je wijzigt is duidelijkheid richting een gegadigde. Als je het opschrijft zoals jij voorstelt dan is de vraag “wat valt er dan nog meer onder? Dit of dat artikel? Die of deze wet?”, voor meerdere manieren uitlegbaar.

Ik denk dat wat wij bedoelen, los van wat we opschrijven, sowieso de bovengenoemde onderdelen van het EU financieel recht omvat mits van een zekere ernst (i.c. hoogte van de boete). PSD2 vereist bijv. een bepaald niveau van gegevensbescherming. Je lijkt te suggereren dat je dat buiten scope wilt.

Bij mijn voorstel is het duidelijk dat het wel in scope is. En terecht denk ik: want het risico dat je loopt, is dat een wederpartij boete voor een gebrekkige gegevensbescherming niet meldt (want denkt dat het uit de scope is als we alleen Wft en Wwft noemen), wij het niet weten en vervolgens de privégegevens van belastingbetalers, snelheidsduivels of studenten op straat liggen en AGT dat in de 2^{de} kamer mag uitleggen.

In die situatie willen we ook niet zitten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2019 15:17

Aan: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: suggesties

10.2.e, ten aanzien van strafrechtelijke veroordelingen beperkt de wet de scope van strafrechtelijke veroordelingen die relevant zijn (2.86, tweede lid van de AW). De financiële toezichtwetgeving is veel breder dan de scope van 2.86. Er zijn honderden normen waar een toezichthouder een boete voor kan opleggen. M.i. gaan we al heel ver door ook transacties, boetes en dwangsommen mee te nemen en moeten we de scope t.o.v. 2.86 inperken. Anders is het m.i. niet proportioneel.

0.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2019 14:59

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: suggesties

Hi, volgens mij kunnen transacties ook met toezichthouders afgesloten worden dus dat moeten we ook nog vangen en dat kan op basis van andere gedragingen dan vervat in artikel 2.86. Als er geen schuld erkend wordt, kan je je afvragen of er wel sprake was van een "gedraging" vervat in 2.86 dus ook dat meegenomen.

Verder blijf ik geen voorstander van het verwijzen naar specifieke artikelen en wetten om verschillende redenen. Allereerst is de opsomming niet limitatief, dus je wint sowieso niet echt iets aan transparantie – sterker nog, ik denk dat het minder duidelijk wordt. Binnen de gerefereerde wetten ga je een mogelijke *a contrario* beredenering krijgen. "Dát artikel heb je niet genoemd, dus overtredingen daarvan zijn nooit een ernstige beroepsfout". Maar ook breder "Je noemt specifiek die wetten en niet anderen" dus de vraag rijst dan of je die andere wetten nou wel of niet als ernstig zal zien. Dit terwijl m.i. alles dat binnen het prudentieel toezicht valt en belangrijke aspecten van het markttoezicht juist gaat over de integriteit van financiële instellingen.

Ook een praktisch punt: de richtlijnen kunnen vervangen worden, waardoor je iedere keer dat je deze definitie gebruikt opnieuw moet gaan beoordelen of hij nog klopt. Daar zitten we volgens mij ook niet op te wachten. Te meer omdat er nu een keer goed over nagedacht wordt en je niet kan verwachten dat het iedere keer deze aandacht kan (of zal) krijgen. De definitie wordt dus toekomstbestendiger als we het anders insteken.

De EU publiceert alle, voor onze aanbesteding relevante wetgeving, onder de noemer "EU banking and financial services law": zie https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/eu-banking-and-financial-services-law_nl.

Verder zou ik omwille van duidelijkheid expliciet maken dat dit ook voor onderaannemers moet gelden (ik begreep dat dit ergens anders in het aanbestedingsrecht gevangen is, maar toch) en dat de terugkijktermijn gelimiteerd is tot 3 jaar. Ook belangrijk om te weten om welke netto-omzet het gaat.

Tot slot, hier en daar een paar kleine wijzigingen voor de leesbaarheid.

Mijn voorstel is dus als volgt:

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012 (AW), als de inschrijvende partij of een onderaannemer, die kenmerkende prestaties zal gaan leveren, in de afgelopen drie (3) jaar:

- met het Openbaar ministerie of een toezichthouder uit een lidstaat van de EER een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW of in relatie tot het Europese financieel recht (EU banking and financial services law), onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet;

- *middels een onherroepelijke uitspraak van een rechtelijke instantie uit een lidstaat van de EER, op grond van wet- en regelgeving op het gebied van het Europese financieel recht gehouden is een boete of dwangsom te betalen;*
- *middels een onherroepelijk besluit van een toezichthouder uit een lidstaat van de EER, op grond van wet- en regelgeving op het gebied van het Europese financieel recht gehouden is een boete of dwangsom te betalen;*
- *overeenkomstige transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijke besluiten van toezichthouders uit derde landen;*

voor zover deze transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijke besluiten van een toezichthouder een boete of dwangsom opleggen met een minimumbedrag van het lagere van EUR 1 miljoen of 5% van de netto-omzet van het boekjaar voorafgaande aan de overeenkomst, uitspraak of het besluit.

To: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e] BVA) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]
[10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Wed 10/2/2019 5:01:30 PM
Importance: Normal
Subject: RE: nieuwe definitie in poging reikwijdte beperkt te houden
MAIL_RECEIVED: Wed 10/2/2019 5:01:30 PM

[10.2.e]

Vanmiddag besproken met [10.2.e] [10.2.e] wilde tekst nog zien voordat we aan LA voorleggen. Zullen we [10.2.e] via mail informeren dat we met [10.2.e] goedvinden deze tekst aan LA voorleggen, eind volgende week een bespreking bij LA inplannen en LA vragen na bespreking met schriftelijk advies te komen?

Vr.gr.

[10.2.e]

Van: [10.2.e], RJF ([10.2.e]) (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 17:09
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]
[10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] BVA) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: nieuwe definitie in poging reikwijdte beperkt te houden

In overleg met [10.2.e] proberen we het even over een andere boeg. Ipv een opsomming, een kwalitatieve omschrijving dat het in principe relevant moet zijn voor de betalingsdienst die we vragen. Zo hebben we geen beperking in de regelgeving (missen we geen PSD2 bijv.) maar vallen de meeste boetes niet binnen de reikwijdte van de ernstige beroepsfout. In bespreking met [10.2.e] is het voorstel ook sowieso niet voor te leggen aan de LA of we transacties, uitspraken of besluiten van derde landen mee gaan nemen. Ik acht de kans heel klein dat we die inschrijvers krijgen en als het al speelt is dat vooral Perceel C.

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012 (AW), als de inschrijvende partij of een onderaannemer, die kenmerkende prestaties zal gaan leveren, in de afgelopen drie (3) jaar:

- met het Openbaar ministerie of een toezichthouder uit een lidstaat van de EER een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW of een transactieovereenkomst is aangegaan op basis van overige Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet;
- middels een onherroepelijke uitspraak van een rechtelijke instantie uit een lidstaat van de EER, op grond van Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, gehouden is een boete of dwangsom te betalen;
- middels een onherroepelijk besluit van een toezichthouder uit een lidstaat van de EER, op grond van Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, gehouden is een boete of dwangsom te betalen;

voor zover deze transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijke besluiten van een toezichthouder een boete of dwangsom opleggen met een minimumbedrag van het lagere van EUR 1 miljoen (of het equivalent in een andere valuta berekend op de dag van de overeenkomst, uitspraak of het besluit) of 5% van de netto-omzet van het boekjaar voorafgaande aan de overeenkomst, uitspraak of het besluit.

To: [redacted] (DJZ/PRIVAAT) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (FM/IBI)
Sent: Thur 10/3/2019 9:20:52 AM
Importance: Normal
Subject: FW: definitie "ernstige beroepsfout"
MAIL_RECEIVED: Thur 10/3/2019 9:20:52 AM

[redacted] leg jij het contact hierover met LA?
Vrgr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/[redacted])" <[redacted]>
Verzonden: 3 okt. 2019 08:58
Naar: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FM/IBI)" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/BRS)" <[redacted]@minfin.nl>; "[redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK)" <[redacted]@minfin.nl>; "[redacted] ([redacted]) (AGT/CMK)" <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: definitie "ernstige beroepsfout"

Prima om dit zo voor te leggen. Hebben we nog nagedacht over dilemma EER vs VS?

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 18:01
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/[redacted]) <[redacted]>
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/BRS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (DJZ/PRIVAAT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) <[redacted]>
Onderwerp: definitie "ernstige beroepsfout"

[redacted]

In het vervolg op onze bespreking inzake "Ernstige Beroepsfout" vorige week maandag, hebben we tot de volgende concept-formulering opgesteld. We hadden afgesproken de concept-formulering door de Landadvocaat te laten toetsen, maar dat we de concept-formulering nog een keer aan je zouden voorleggen. Ben je akkoord dat we deze formulering aan de Landsadvocaat voorleggen? Zo ja, dan plannen we een bespreking bij de Landsadvocaat voor eind volgende week in en vragen we de Landsadvocaat om na de bespreking met een schriftelijk advies te komen. De definitieve versie van de formulering hebben we voor eind oktober nodig t.b.v. de aanbesteding credit cards.

Vr.gr.

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/BRS) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 17:09
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (DJZ/PRIVAAT) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] ([redacted]) (BVA) <[redacted]@minfin.nl>

1011323

00143

In overleg met ^{10.2.4} proberen we het even over een andere boeg. Ipv een opsomming, een kwalitatieve omschrijving dat het in principe relevant moet zijn voor de betalingsdienst die we vragen. Zo hebben we geen beperking in de regelgeving (missen we geen PSD2 bijv.) maar vallen de meeste boetes niet binnen de reikwijdte van de ernstige beroepsfout. In bespreking met ^{10.2.4} is het voorstel ook sowieso niet voor te leggen aan de LA of we transacties, uitspraken of besluiten van derde landen mee gaan nemen. Ik acht de kans heel klein dat we die inschrijvers krijgen en als het al speelt is dat vooral Perceel C.

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012 (AW), als de inschrijvende partij of een onderaannemer, die kenmerkende prestaties zal gaan leveren, in de afgelopen drie (3) jaar:

- met het Openbaar ministerie of een toezichthouder uit een lidstaat van de EER een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW of een transactieovereenkomst is aangegaan op basis van overige Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet;
- middels een onherroepelijke uitspraak van een rechtelijke instantie uit een lidstaat van de EER, op grond van Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, gehouden is een boete of dwangsom te betalen;
- middels een onherroepelijk besluit van een toezichthouder uit een lidstaat van de EER, op grond van Europese wet- en regelgeving met betrekking tot betalingsdiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving en regelgeving op het gebied van anti-witwas en -terrorismedinanciering, gehouden is een boete of dwangsom te betalen;

voor zover deze transactieovereenkomsten, onherroepelijke rechtelijke uitspraken of onherroepelijke besluiten van een toezichthouder een boete of dwangsom opleggen met een minimumbedrag van het lagere van EUR 1 miljoen (of het equivalent in een andere valuta berekend op de dag van de overeenkomst, uitspraak of het besluit) of 5% van de netto-omzet van het boekjaar voorafgaande aan de overeenkomst, uitspraak of het besluit.

To: [redacted] (DJZ/PRIVAAT) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] [redacted] ([redacted]) van (DJZ/PRIVAAT) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] [redacted] (AGT/BRS)
Sent: Wed 10/23/2019 1:04:52 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Concept definitie ernstige beroepsfout
MAIL_RECEIVED: Wed 10/23/2019 1:04:53 PM

Ha, na het nog even laten rusten vraag ik mij af of "opsporingsinstantie" wel de juiste algemene term is om vergelijkbare organisaties als het OM te vangen. Moet dit niet gewoon openbare aanklager zijn?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (DJZ/PRIVAAT) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 17:20
Aan: [redacted] [redacted] (AGT/BRS) <[redacted]>; [redacted] [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted] [redacted] ([redacted] DJZ/PRIVAAT) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Concept definitie ernstige beroepsfout

Hallo,

Op de valreep mijn reactie. Ik heb helaas te weinig tijd gehad, dus ik heb wat punten open moeten laten.

Tot over 10 minuten.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

.....

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

.....



[redacted]

E [10.2.e]@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

.....

Van: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 16:48

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;
[10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: Concept definitie ernstige beroepsfout

Laatste paragraaf over hoogte boete is ook aangepast, maar daar geen track changes aan staan.

@ [10.2.e], jouw toevoeging nationale wetgeving in een EER land weggelaten, dat volgt al uit het feit dat de rechterlijke instantie, toezichthouder of opsporingsinstantie uit een lidstaat komt.

Groet,

[10.2.e]

PS: zie nu typo in 2 bullet, daar staat nog "rechtelijke"

To: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (AGT/BRS)
Sent: Fri 10/25/2019 2:30:33 PM
Importance: Normal
Subject: RE: EB notitie met track changes
MAIL_RECEIVED: Fri 10/25/2019 2:30:34 PM

Ik vergeet nog; moet je de consequenties van de definitie niet nog uitleggen?

Dus 1: ING is niet uit te sluiten van inschrijven en het herstelplan zal vermoedelijk leiden tot afwezigheid van een ernstige beroepsfout die de integriteit raakt en ze dus gewoon weer het perceel gegund zou kunnen worden.

2. Voor zover er andere banken in het nieuws zijn gekomen met twijfels omtrent hun toepassing van anti-witwas en -terrorismefinancieringsregelgeving hoeven die dat niet te melden als ernstige beroepsfout. Er is allereerst het risico dat de berichtgeving onjuist is. Daarnaast is er voor ons te weinig informatie op zo'n moment om een inschatting te kunnen maken van de ernst van de fouten, waar het bedrag van 2.5 miljoen EUR een proxy voor is.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (AGT/BRS)
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 14:25
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: EB notitie met track changes



**VERTROUWELIJK
TER BESLISSING**
Aan
de minister

Agentschap

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

www.minfin.nl

Datum

28 oktober 2019

Notitienummer

2019-0000178445

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen:

Notitie wel of niet verlengen
perceel A en C en
visiebetalingsverkeer

notitie

Aanbesteding betalingsverkeer - indeling percelen

Aanleiding:

Graag informeren wij u over een belangrijk keuzemoment bij de aanbesteding van het betalingsverkeer, te weten de perceelindeling. Deze indeling bepaalt de verdere strategie van de aanbesteding en daarmee de mogelijke concurrentie tussen marktpartijen in de aanbesteding.

NB: U wordt separaat geïnformeerd over de uitwerking van de kwestie rondom ernstige beroepsfouten en toepassing van MVO en social return-eisen.

Beslispunten:

- Bent u akkoord met voorgestelde perceelindeling?
- Bent u akkoord met de voorgestelde looptijd van de contracten?

Kern:

- De aanbesteding van het betalingsverkeer Rijk is in juli gestart en de consultatie van de marktpartijen is deze maand (oktober) afgerond. De voorgestelde perceelindeling is mede gebaseerd op de marktconsultatie en lijkt op ambtelijk niveau steun te hebben van de departementen en diensten.
- 10.2.g
- Nu is de perceelindeling van het betalingsverkeer voor het Rijk en diensten 'alles in één'. Het opdelen van één groot pakket naar een aantal onderdelen moet het voor meer partijen mogelijk maken om in te schrijven en bevordert daarmee de concurrentie.
- Voorgestelde perceelindeling:

*lykt me goed.
Wel belangrijk dat
dit voor de overheid
ook waterdicht
beter is, en met
doen om
het sluitend
politieken
reclamen.*

Herverkaveling Rijk/BZ		
gewijzigd	Betalingsverkeer Rijk wordt SEPA betalingsverkeer	Europees betalingsverkeer binnen het SEPA gebied (met zeer beperkt mondiaal betalingsverkeer van departementen met weinig mondiaal betalingsverkeer). Aanbesteding loopt nu.
gewijzigd	Mondiaal betalingsverkeer Buitenlandse Zaken wordt uitgebreid	Mondiaal betalingsverkeer van BZ wordt met 2 jaar verlengd, na 2 jaar uitgebreid met het mondiaal betalingsverkeer van departementen met grote volume.
nieuw	Contant (thans onderdeel van Betalingsverkeer Rijk en losse contracten)	Contant afstorten en opnemen van geld. Aanbesteding loopt nu.

nieuw	E-Betalen (thans onderdeel van Betalingsverkeer Rijk en losse contracten)	Inkomend online en cards betalingsverkeer. Aanbesteding loopt nu.
-------	---	--

Overige percelen		
	Belastingdienst	Blijft ongewijzigd, bestaande contract wordt met twee jaar verlengd
	Credit cards	Uitgaande betalingen credit cards. Aanbesteding loopt nu.

- De voorgestelde perceelindeling zorgt voor zoveel mogelijk concurrentie in het SEPA-perceel, waar het ook voor banken zonder kantorennetwerk in Nederland mogelijk is om op in te schrijven.
 - Een eis blijft dat inschrijvers een hoogwaardig servicedesk beschikbaar stellen waar Nederlands de voertaal is.
 - Door het contant geldverkeer en het E-Betalen apart aan te besteden zijn we in staat om voor deze dienstverlening meer op maat gerichte dienstverlening in te kopen waar ook nichespelers op in kunnen schrijven.
- Een uitgebreid mondiaal perceel kan aantrekkelijker in de markt gezet worden. Om het huidige mondiaal perceel van BZ op termijn uit te breiden dient het huidige contract Rijk, perceel B, voor het mondiale deel van Defensie en eventueel BZK te worden verlengd. Met dit voorstel wordt meer dan 80% van het huidige perceel nu aanbesteed, de rest over twee jaar. ING moet akkoord gaan met het partieel opzeggen, daarnaast moet het aanbestedingsrechtelijk toelaatbaar zijn.
- Qua looptijd van het nieuwe contract geven marktpartijen de voorkeur aan een langlopend contract. Voorstel is om de contracten met betrekking tot het SEPA betalingsverkeer en E-Betalen aan te gaan met een looptijd van 4 jaar met de optie om deze naar het inzicht van Financiën te verlengen tot maximaal 8 jaar. Hierbij creëren we de stabiliteit van een langlopend contract met flexibiliteit om in de toekomst andere afwegingen te maken.

Toelichting:

Inleiding:

U heeft besloten het betalingsverkeer van het Rijk opnieuw aan te besteden. In het verleden is gebleken dat maar een beperkt aantal partijen het gehele gevraagde aanbod aan diensten kunnen leveren. Wij hebben de marktpartijen gevraagd te adviseren welke perceelindeling zij het beste vinden om een optimale dienstverlening voor de Rijksoverheid te bereiken.

10.2.g

10.2.g

SEPA-betalingsverkeer:

- Het SEPA-betalingsverkeer vormt de kern van perceel B. Het gaat hier om betalingsverkeer met een hoog volume zoals overboekingen. Banken adviseren dit stuk niet op te splitsen, omdat dit zou leiden tot een verlies aan inkoopkracht voor het Rijk
- Daarnaast willen we in dit perceel nog andere nauw gerelateerde diensten opnemen zoals incasso, pinontvangsten van betaalautomaten in Nederland en betaaldiensten die specifiek zijn voor het Rijk (zoals de overheidsvordering).
- Tot slot willen we voor departementen en diensten die slechts in beperkte mate met mondiale betalingen te maken hebben ook een klein volume aan mondiale betalingen in het perceel meenemen. Voor de kleine volumes waar deze organisaties mee te maken hebben, is het niet efficiënt om een extra bank voor mondiale betalingen op het eigen systeem aan te sluiten.

Mondiaal betalingsverkeer:

- Het uitgaande mondiaal betalingsverkeer is geconcentreerd bij Buitenlandse Zaken, Defensie en BZK.
 - Buitenlandse Zaken, Defensie en BZK hebben vrij specifieke behoeften, qua landen, valuta, volume en inkomend/uitgaand verkeer.
 - Andere departementen kennen voornamelijk inkomend betalingsverkeer en hebben minder "exotische" tegenpartijen.
- Het gespecialiseerde mondiale betalingsverkeer uit het huidige perceel betalingsverkeer van het Rijk –mits aanbestedingsrechtelijk toelaatbaar- gesynchroniseerd worden met het buitenlands betalingsverkeer van Buitenlandse Zaken. Hierdoor ontstaat een gespecialiseerd perceel mondiaal betalingsverkeer. De uitvraag naar hoogwaardige mondiale diensten kan voor deze organisaties voordelen met zich meebrengen op het gebied van prijs en kwaliteit.
- Aanbestedingsrechtelijk is van belang dat wijzigingen niet groter dan 10% van de waarde van de oorspronkelijke overheidsopdracht onder een bagatelregeling vallen (dit is het geval indien alleen de mondiale betalingen van Defensie met BZ gesynchroniseerd worden). Als de mondiale betalingen van BZK erbij komen wordt de 10% grens overschreden. Een wijziging is dan nog altijd mogelijk als de door te voeren wijziging niet wezenlijk is.
- De aanbesteding voor het mondiale betalingsverkeer zal naar verwachting in de tweede helft van 2021 beginnen en vóór januari 2023 afgerond zijn.

Contant betalingsverkeer:

- De behoefte aan dienstverlening met contant geld is klein, maar wel zeer specifiek voor de verschillende actoren binnen het Rijk. In algemene zin is contant op zijn retour en trekken banken zich van deze markt terug.
- Door contant apart aan te besteden wordt het serviceniveau van de dienstverlening voorop gezet en wordt het gemakkelijker voor binnenlandse en buitenlandse partijen zonder kantorennetwerk om mee te dingen naar het SEPA-betalingsverkeer.
- Naast het contante betalingsverkeer in het huidige perceel Rijk hebben departementen en diensten veel losse contracten afgesloten, bijvoorbeeld met waardevervoerders. Door deze overeenkomsten te bundelen versterkt het Rijk zijn positie richting de dienstverlener (NB: de continuïteit van de dienstverlening in het waardevervoer liet in de afgelopen jaren te wensen over door het faillissement van één van de waardevervoerders).
- Buitenlandse Zaken en Defensie hebben specifieke behoeften in vreemde valuta en grote bedragen. Er wordt nog bekeken hoe dit optimaal ingericht kan worden.

E-betalen:

Het online betalingsverkeer (cards en andere vormen van elektronisch betalen aan het Rijk, bijvoorbeeld middels iDEAL) kunnen het beste in het apart perceel E-betalen worden meegenomen. Zo kunnen ook gespecialiseerde betaaldienstverleners (*payment service providers*) hierop inschrijven.

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)
Sent: Mon 10/28/2019 1:56:03 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Notities voor onderweg
MAIL_RECEIVED: Mon 10/28/2019 1:56:05 PM

Ti. [10.2.e] en ik hebben de notitie aangepast nav opmerkingen [10.2.e] en de lijn in gedaan.

[10.2.e]

Ministerie van Financiën

Agentschap van de Generale Thesaurie

Beleid & Risicomanagement Staatsschuld en Schatkist

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

+31 [10.2.e]

[10.2.e]

W www.dsta.nl

W www.schatkistbankieren.nl

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 09:25
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]>
CC: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Notities voor onderweg

[10.2.e], dat ga ik vanmiddag doen, ben vanochtend bij Buza voor SAP/bank-applicatie meeting.

Gr,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 08:50
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Notities voor onderweg

[10.2.e], wil je svp met feedback van [10.2.e] nog een slag over notitie perceelindeling maken. En bij [10.2.e] checken of we morgen over tweede notitie kunnen met FM kunnen praten.

Vrgr [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e])" <[10.2.e]>

Verzonden: 28 okt. 2019 00:50

Naar: "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)" <[10.2.e]@minfin.nl>

Cc: "[10.2.e], M ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e], RJF ([10.2.e]) (AGT/BRS)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS)" <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Notities voor onderweg

Hi [10.2.e],

Dank voor het leesvoer :-). Hierbij wat staccato opmerkingen.

Tav beroepsfout:

-Graag in kernpunten opnemen dat we eigenstandig oordeel dienen te vormen. dat dat nog best wel tot dilemma's kan leiden, daarom voorstel tot panel van experts olv [10.2.e].

-Voor volledigheid ook maar melden dat we transacties als opzeggingsgrond gaan opnemen?

-HIS niet geëquipeerd maar iets vriendelijker benoemen: niet over de juiste financiële toezicht competenties of zoiets?

Tav perceelindeling:

-Graag in kernpunt benoemen dat 6 partijen hebben geparticipeerd in marktconsultatie

-aangeven verschil met huidige indeling: alles in 1 pakket. Ons doel: meer concurrentie (kunnen we meteen testen of minister er ook zo inzit)

-toevoegen in kern: MOGELIJK ook banken zonder kantorennetwerk

-snap kernpunt over mondiaal niet: wat willen we hier tav beslissing van minister? Uitstel heeft hij al geaccordeerd. BZK: wat willen wij? Heb zelf wat moeite met ook verlengen qua beeldvorming, naast BUZA en Defensie ook BZK (beide niet gemeld in laatste Kamerbrief). Minister niks in overweging geven, iets voorstellen anders weglaten.

Benieuwd wat FM vindt, succes verder.

Dank voor
1011339

00151

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Datum: vrijdag 25 okt. 2019 4:52 PM

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT) <10.2.e@minfin.nl>

Kopie: 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Notities voor onderweg

10.2.e,

Ik begrijp dat je graag wat te lezen hebt tijdens de lange vlucht naar het oosten. We hebben de afgelopen dagen flink doorgewerkt aan een notitie over de perceelindeling en een notitie over ernstige beroepsfout, allebei t.b.v. de minister.

De notitie over de perceelindeling willen we graag begin volgende week de lijn in doen, zodat we hopelijk woensdag reactie van de minister kunnen hebben. Zou je svp feedback op het concept kunnen geven zodat we de notitie via 10.2.e de lijn in kunnen doen?

De notitie over ernstige beroepsfout dient als basis voor bespreking met FM. Ik stuur dit concept vandaag ook naar FM. Ik heb eerder deze week al contact gezocht met Joost en Irma, Irma gaf aan dat de betrokken FM'ers vanaf maandag beschikbaar zijn. Ik verwacht dat er volgende week op basis van de besprekingen met FM dit concept bijgesteld zal worden.

Alvast fijn weekend en een goede reis naar het Oosten!

10.2.e

To: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI)) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Mon 11/4/2019 8:02:49 PM
Importance: Normal
Subject: RE: CALL: Minfin / DNB <huisbankier Staat / verbeterplan> [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Mon 11/4/2019 8:02:50 PM

Yes, heb eerst afspraak, maar vanaf 10u goed te bereiken, nrs zijn [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI))"
Verzonden: 4 nov. 2019 17:57
Aan: "[10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI)"
Onderwerp: FW: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

[10.2.e], ben je morgenvroeg op kantoor? Wil ik even bellen met welk team we naar DNB gaan.

[0.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]
Van: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT)
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:55
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI))
CC: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e], N ([10.2.e] (FM/FS)); [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (AGT/CMK)); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DJZ/PRIVAAT))
Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hallo [0.2.e]

Ik heb het onderstaande intern besproken en ik zal niet aansluiten bij het gesprek met de DNB. Jullie kunnen het overleg dus plannen buiten mijn agenda om.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Jurist

.....
SG-cluster, Directie Juridische Zaken

[10.2.e]

E [10.2.e]@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr
.....

-----Oorspronkelijk [10.2.e]
[0.2.e] [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI))
Verzonden: maandag 4 november 2019 12:50
Aan: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT)
CC: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e], [10.2.e] (FM/FS); [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (AGT/CMK))
Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

[10.2.e], jouw beschikbaarheid volgende week voor bezoek aan DNB over EB lijkt me leidend. Kun je aangeven op welke momenten je volgende week beschikbaar bent, dan kijken [10.2.e] of ik of we die momenten eveneens kunnen vrijmaken.

Vr.gr.

[0.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]
[0.2.e] [10.2.e], E ([10.2.e] (FM/IBI))
Verzonden: zondag 3 november 2019 23:29
1011345

00152

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI); [10.2.e] [10.2.e]) (FM/FS); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e] e.a.,

Allereerst: we zouden die afspraak met DNB in elk geval graag willen inplannen. [10.2.e] kan ws. in de week van 11 oktober niet mee naar A'dam. Is het een idee dat [10.2.e] plus [10.2.e] of [10.2.e] dan aansluit? En willen jullie je beschikbaarheid doorgeven, of aangeven bij welk secretariaat we daarvoor moeten zijn? Dan kan FM secretariaat aan de slag met dat van DNB.

En verder: wanneer zou NO aan MIN uiterlijk de lijn in moeten mhoo aanbesteding van cc?

Ook nog dit: ik heb artikel 2:87a AW erop nageslagen en mij is niet duidelijk waarom er sprake zou moeten zijn van een eigenstandige beoordeling. Ik lees wel in het derde lid dat de aanbestedende dienst de door de gegadigde/inschrijver genomen maatregelen moet beoordelen, maar ik zie niet waarom je niet zou kunnen verlangen dat de gegadigde/inschrijver hiertoe bepaalde documenten van een onafhankelijke derde overlegt. [10.2.e] en ik blijven het bezwaarlijk vinden als we zelf content controle doen, vanwege risico's die daaraan verbonden zijn (m.n. uiteenlopen oordeel FIN t.o.v. oordeel toezichthouder). Idealiter varen we op informatie van de toezichthouder, verstrekt door de instelling, maar anders dan waar NO nu van uitgaat, weten we eigenlijk niet wat we daarbij voor info kunnen verwachten (we hopen op een akkoord-brief bij volledige naleving en uitvoering van het herstelplan, maar dat lijkt me sterk de vraag, nog afgezien van het feit dat we dan nog niet weten hoe het buiten NL is). Blijft dus de vraag hoe het panel van deskundigen een oordeel moet vellen en aan de hand waarvan. Artikel 2:87a, eerste lid, stelt dat de gegadigde/inschrijver moet bewijzen. Het zou mijn voorkeur hebben om af te wachten op nadere info vanuit DNB, maar als die tijd er niet is, zou ik geneigd zijn om, als inkleuring van die bewijslast, te verlangen dat recente informatie over uitvoering van de zelfreinigende maatregelen moet worden overlegd die van een onafhankelijke derde afkomstig is, bij voorkeur van de toezichthouder, maar accountantsorganisatie zou alternatief kunnen zijn, gelet op rol van risicomangement, administratieve organisatie en interne controle, interne/externe audits en opvolging, en nemen van mitigerende maatregelen. In elk geval moet vlgns mij worden voorkomen dat FIN informatie van de gegadigde/inschrijver zelf gaat beoordelen. Oordeel van KPMG, EY etc. kan in theorie nog steeds afwijken van het oordeel van de toezichthouder, waardoor je uiteindelijk alsnog in een lastige discussie terecht kan komen, maar minder lastig dan wanneer FIN zelf oordeel gaat geven, volgens mij valt er een aardige argumentatie op te geven waarom FIN op dat oordeel is gevaren, ook al zou het afwijken van dat van toezichthouder. Is dit al wel eens door jullie overwogen?

Ben morgen zelf niet op kantoor, weet niet hoe beschikbaar [10.2.e] is, maar laat weten als het handig is om in komende dagen nader te overleggen. Zou denken dat er in elk geval iets moet gebeuren in NO met beoordeling van FIN, om risico's tegen te gaan en om uitvoerbaar te maken.

Groet, [10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:16

Aan: [10.2.e] [10.2.e]) (FM/FS); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)

CC: [10.2.e] [10.2.e]) (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

De eerste aanbesteding van een reeks aanbestedingen is klaar om te worden gepubliceerd, namelijk de aanbesteding van credit cards voor het Rijk. Later krijgen we nog de aanbesteding van het betalingsverkeer Rijk, E-betalen en over twee jaar het mondiaal betalingsverkeer van BZ en Defensie. De credit card aanbesteding heeft een relatief beperkte omvang (een paar honderd credit cards van een issuer), maar zal ook de ernstige beroepsfout als facultatieve uitsluitingsgrond bevatten. Banken of creditcardmaatschappijen die een EB hebben, zullen ook verschonende maatregelen moeten voorleggen. We zouden de aanbesteding credit cards als een generale repetitie kunnen gebruiken (maar ook dan moeten we de verschonende maatregelen -als er instellingen met een EB zijn- eigenstandig beoordelen).

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e], N ([10.2.e]) (FM/FS)

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:10

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)

CC: [10.2.e], [10.2.e]) (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [10.2.e]

Ik begrijp niet helemaal wat je concreet met opknippen bedoelt; aanbesteding van credit card doet bij mij geen belletje rinkelen.

Gr. [10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 17:03

Aan: [10.2.e], [10.2.e]) (FM/FS); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)

CC: [10.2.e], [10.2.e]) (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

1011345

Ha [10.2.e] 11 november wordt wel erg laat, zeker als we pas daarna de minister zouden kunnen adviseren. M.i. moeten we kijken of we proces kunnen opknippen, zodat aanbesteding van credit cards gepubliceerd kan worden.

Fijn weekend,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS)

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 16:06

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

CC: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

Onderwerp: FW: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Zie hieronder. DNB kan pas in de week van 11 nov. Wie van jullie moet/wil hierbij zijn? Dit in verband met inplannen afspraak door secretariaat.

Gr. [10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 13:13

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS)

CC: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e],

Dank voor je mail. Prima om elkaar hier over te spreken. Jullie zijn van harte welkom bij DNB.

Volgende week is in onze ([10.2.e] [10.2.e] en ik) agenda's lastig, in de week erna lijkt meer ruimte. Ik cc ons secretariaat die kunnen helpen met het vinden van een datum en tijd.

Groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS) ([10.2.e]@minfin.nl)

Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 17:22

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (THI_ECIS)

CC: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e],

Een paar maanden geleden hebben wij contact gehad over het opnemen van de ernstige beroepsfout als uitsluitingsgrond in de aanbestedingsprocedure rondom het huisbankierschap van overheid, en dan specifiek over het oordeel ten aanzien van zelfreinigende maatregelen (zoals een herstelplan). De Kamer is dit voorjaar geïnformeerd over het feit dat dit geregeld gaat worden en dat e.e.a. de komende tijd nader uitgewerkt zal worden.

Inmiddels wordt gewerkt aan deze verdere uitwerking. Er ligt een (concept)voorstel voor een definitie van een ernstige beroepsfout, zie onder. En daarnaast is er nagedacht over de beoordeling van de zelfreinigende maatregelen, zie wederom onder (concept). Over dat laatste bestaat hier nog wel discussie over hoe we dit het beste kunnen vormgeven. Zo is het o.a. kwetsbaar om als minister een eigenstandig oordeel te vormen over bijvoorbeeld herstelplannen waarover de toezichthouder gaat. We zouden dus het liefst varen op het oordeel van de toezichthouder (of andere derden). We kunnen we deze stukken niet bij de toezichthouder opvragen (vanwege toezicht vertrouwelijkheid), maar moet dat lopen via de instelling (mogen zij die stukken aan ons verstrekken?). De vraag is echter of de toezichthouder altijd een oordeel geeft over herstelplannen en dit oordeel op papier zet en deelt met de instelling. Daarnaast spelen ook internationale verschillen en het level-playing field mee. Kortom, een hoop vragen nog.

We zouden graag op korte termijn een keer met jullie gaan zitten om deze vragen te bespreken. Daarvoor komen we graag een keer langs in Amsterdam. Hebben jullie bijvoorbeeld volgende week tijd?

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag. Ik licht e.e.a. ook graag telefonisch nader toe [10.2.e].

Gr. [10.2.e]

11.1

10.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]@dnb.nl

Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:15

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS); [10.2.e] (FM/FS); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK); [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e],

Dankjewel. We zijn uiteraard benieuwd naar hoe die uitwerking eruit gaat zien en zouden het fijn vinden om daarvan op de hoogte te blijven.

Groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS) [10.2.e]@minfin.nl]

Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:55

Aan: [10.2.e], E.E. ([10.2.e]) (THI_ECIS); [10.2.e] (FM/FS); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK); [10.2.e] [10.2.e] (THI_ECIS); [10.2.e] (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste [10.2.e]

Naar aanleiding van ons eerdere contact stuur ik jullie bijgaand ter info de (concept)kamerbrief over de aanpassing van het aanbestedingsprocedure voor de huisbankier van de staat. Deze brief gaat naar verwachting deze week uit; ligt momenteel bij de minister. Graag vertrouwelijk behandelen.

In de brief wordt aangegeven dat de ernstige beroepsfout als facultatieve uitsluitingsgrond toepast zal worden bij toekomstige aanbestedingen en dat dit de komende tijd nader uitgewerkt zal worden waarbij o.a. oog zal zijn voor de institutionele verhouding met de toezichhouders en het gelijke speelveld in Europa. Er dus niet vooruitgelopen op de precieze vormgeving.

Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Groet,

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]
[10.2.e]

Directie Financiële Markten, Afdeling Financiële Stabiliteit Ministerie van Financiën

1011345

00152

10.2.e

e: 10.2.e@minfin.nl

a: Korte Voorhout 7, 2511CW, Den Haag

-----Oorspronkelijk 10.2.e

0.2.e 10.2.e@dnb.nl

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 17:41

Aan: 10.2.e (FM/FS); 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e@dnb.nl; 10.2.e 10.2.e (FM/FS); 10.2.e (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Ha 10.2.e

Dank voor je reactie. We realiseren ons terdege dat jullie voor een niet eenvoudige opdracht staan. Houd je ons op de hoogte?

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e (FM/FS) 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:48

Aan: 10.2.e 10.2.e (THI_ECIS); 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e 10.2.e (THI_ECIS); 10.2.e 10.2.e (FM/FS); 10.2.e (FM/IBI)

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e,

Bedankt voor je bericht. De boodschap is helder en staat bij ons op het netvlies.

Dit is zeker een aspect waar we rekening zullen moeten houden bij de uitwerking.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk 10.2.e

0.2.e 10.2.e@dnb.nl

Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:22

Aan: 10.2.e (FM/FS); 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e@dnb.nl

Onderwerp: RE: CALL: Minfin / DNB [Encrypted using DNB TLS] [Decrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e

Dank voor het gesprek dat we hadden. Als gezegd zien wij een risico bij de huidige vanuit de Kamer geformuleerde wensen dat FIN als aanbestedende partij voor een huisbankier en DNB als toezichthouder inhoudelijk tegenover elkaar komen te staan.

Ik schetste als voorbeeld de hypothetische situatie:

- dat een bank een schikking heeft getroffen met het OM,
- dat deze bank in het kader van de aanbesteding op verzoek van FIN een herstelplan laat zien en misschien zelfs een brief van DNB kan laten zien waarin DNB zich positief uitlaat over hoe het plan er OP PAPIER uitziet,
- dat FIN op die basis een positieve beslissing neemt en gunt aan deze bank
- dat DNB niet al te lang daarna onderzoek doet bij deze bank en constateert dat het herstelplan in de praktijk niet (voldoende) is uitgevoerd
- dat DNB een maatregel oplegt voor handelen in strijd met de wet gedurende de periode waarin ook de gunningsbeslissing is genomen
- dat DNB die maatregel ook publiceert

Een dergelijke situatie lijkt ons onwenselijk.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk 10.2.e

Van: 10.2.e (FM/FS) 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:07

Aan: 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e 10.2.e (THI_ECIS); 10.2.e 10.2.e (THI_ECIS)

1011345

00152

Ha,

Wij hebben inmiddels een mooi wachtmuziekje. Bellen jullie zo in?

Groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted])
(FM/IBI) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (BFB/EKI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (DJZ/PRIVAAT) [redacted]
From: [redacted] (DJZ/PRIVAAT)
Sent: Thur 11/7/2019 1:15:12 PM
Importance: Normal
Subject: overleg ernstige beroepsfout: advies Landsadvocaat
MAIL_RECEIVED: Thur 11/7/2019 1:15:13 PM
[20190221 Notitie uitsluitingsgronden.pdf](#)

Beste collega's,

Straks spreken wij elkaar over het beoordelen van de zogenaamde zelfreinigende maatregelen als er sprake is van een ernstige beroepsfout.

In het bijgevoegde advies van de Landsadvocaat is dit onderwerp al kort benoemd. In 2.16 staat:



11.1

Tot straks!

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

.....

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

.....



T
M
E

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

.....

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e, 10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 16:37

Aan: 10.2.e, 10.2.e) (FM/IBI); 10.2.e (DJZ/PRIVAAT); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK);

10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI)

CC: 10.2.e, 10.2.e) (FM/FS)

Onderwerp: ernstige beroepsfout

Tijd: donderdag 7 november 2019 14:30-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, 10.2.e, Wenen.

Locatie: C3.67

Ha allen,

Ik sprak vandaag met jullie over:

- Over inkleuring van de bewijslast met een rol voor (externe) auditor, bij gebreke aan (recente) informatie van toezichthouder, aan gegadigde/inschrijver dat hij voldoende zelfreinigende maatregelen heeft genomen om betrouwbaarheid aan te tonen.
- En met 10.2.e over samenstelling van het panel van deskundigen.

Zullen we hier donderdagmiddag nog even over doorpraten? Hopelijk past agendavoorstel; heb geen toegang tot agenda van 10.2.e.

Zijn vlgns mij punten die we in NO moeten meenemen en waarvan het volgens mij ook goed is om gedachtenvorming zover mogelijk te laten komen vóór afspraak met DNB (die hopelijk volgende week maandag of dinsdag is).

10.2.e, kijk maar even of je aansluit.

Groet,

1011348

00153

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e
E 10.2.e@minfin.nl

To: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) van (DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] N ([10.2.e]) (BFB/EKI) [10.2.e]
From: [10.2.e], E ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Thur 11/7/2019 5:16:19 PM
Importance: Normal
Subject: n.a.v. overleg ernstige beroepsfout vanmiddag
MAIL_RECEIVED: Thur 11/7/2019 5:16:20 PM

Dag collega's,

In vervolg op het overleg van vanmiddag:

Over de samenstelling van het panel van deskundigen: [10.2.e] blijft het bezwaarlijk vinden, vanwege de pettenproblematiek/rollenscheiding, wanneer IBI of zelfs FM in het panel zit. Om chinese walls op organisatorisch niveau te laten terugkeren ziet zij graag dat er gezocht wordt naar iemand binnen het pand die (relatief recent) bij FM heeft gewerkt en daardoor kennis/affiniteit heeft met financiële toezichtwetgeving.

Over aanwezigheid van kennis bij het panel van deskundigen: zo'n panel leidt er per definitie toe dat er binnen dit pand kennis aanwezig is (en staatsrechtelijk aan de minister wordt toegerekend, 'ministerie weet iets, dus minister weet het') die anders niet aanwezig zou zijn waarvan de vraag is wat we daarmee mogen, moeten of kunnen, vooral ook richting TK. Stel dat instelling X met een verklaring van accountantskantoor Y probeert te bewijzen dat er voldoende zelfreinigende maatregelen zijn genomen. Die verklaring kan tot strekking hebben dat de maatregelen niet overtuigend zijn (waarop die instelling waarschijnlijk van de aanbesteding zal zijn uitgesloten) of wél overtuigend zijn (waarna de instelling is doorgedaan en misschien zelfs wel de aanbesteding heeft gewonnen). Als de minister dan vanuit de TK de vraag krijgt wat hij bijv. van de genomen [10.2.e] van die instelling vindt of zelfs nadrukkelijk wat over de opvolging daarvan op FIN bekend is, mag, moet of kan hij die informatie dan in zijn antwoord betrekken, ook in het licht van artikel 68 Grondwet? Of kan hij aangeven, ook als die informatie wel bij het panel (en dus op zijn ministerie en staatsrechtelijk bij hem bekend is), dat hij daarover geen informatie heeft, of kan of mag geven? Hoe gaan we hiermee om, is hier over nagedacht? [10.2.e] heb jij hier wellicht zicht op, vanuit aanbestedingsrecht? En is dit niet ook iets om, als risico, in de NO aan de MIN betrekken? Denk in elk geval dat het goed is als wij dit scherp hebben.

Groet,

[10.2.e] [10.2.e]

T [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl

Van: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:15

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] N ([10.2.e]) (FM/FS) <[10.2.e]>

CC: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) van (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: overleg ernstige beroepsfout: advies Landsadvocaat

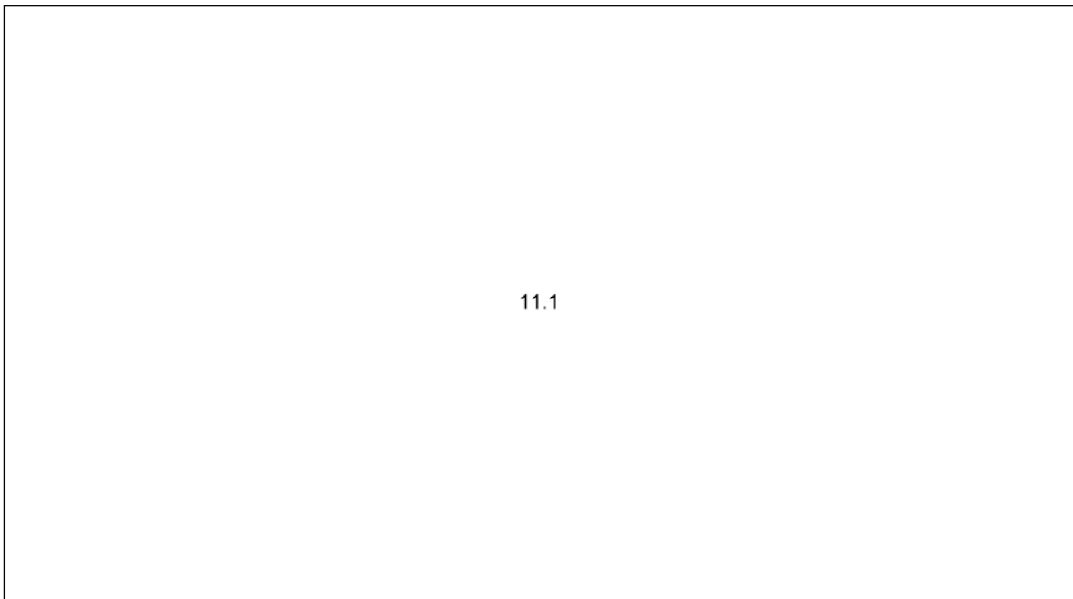
Beste collega's,

1011350

00154

Straks spreken wij elkaar over het beoordelen van de zogenaamde zelfreinigende maatregelen als er sprake is van een ernstige beroepsfout.

In het bijgevoegde advies van de Landsadvocaat is dit onderwerp al kort benoemd. In 2.16 staat:



Tot straks!

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

.....

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

.....

T
M
E

10.2.e

@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

.....

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 16:37

Aan: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)

CC: [10.2.e], [10.2.e] (FM/FS)

Onderwerp: ernstige beroepsfout

Tijd: donderdag 7 november 2019 14:30-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: C3.67

Ha allen,

Ik sprak vandaag met jullie over:

- Over inkleuring van de bewijslast met een rol voor (externe) auditor, bij gebreke aan (recente) informatie van toezichthouder, aan gegadigde/inschrijver dat hij voldoende zelfreinigende maatregelen heeft genomen om betrouwbaarheid aan te tonen.
- En met [10.2.e] over samenstelling van het panel van deskundigen.

Zullen we hier donderdagmiddag nog even over doorpraten? Hopelijk past agendavoorstel; heb geen toegang tot agenda van [10.2.e].

Zijn vlgns mij punten die we in NO moeten meenemen en waarvan het volgens mij ook goed is om gedachtenvorming zover mogelijk te laten komen vóór afspraak met DNB (die hopelijk volgende week maandag of dinsdag is).

[10.2.e], kijk maar even of je aansluit.

Groet,

[10.2.e] [10.2.e]

T [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl

Bijlage 1 Definitie Ernstige beroepsfout

Er is in ieder geval sprake van een ernstige beroepsfout, in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aanbestedingswet 2012 (AW), als de inschrijvende partij of een onderaannemer, die kenmerkende prestaties zal gaan leveren, in de afgelopen drie (3) jaar:

- Middels een herroepelijk uitspraak is veroordeeld of met de openbare aanklager, een opsporingsinstantie of een toezichthouder uit een lidstaat van de EER een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW of een transactieovereenkomst is aangegaan op basis van Europese en nationale wet- en regelgeving met betrekking tot betaaldiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en –terrorismefinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening, onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet;
- gehouden is een boete of dwangsom te betalen, als gevolg van een (on)herroepelijke uitspraak of besluit van een rechtelijke instantie of toezichthouder uit een lidstaat van de EER, wegens overtreding van Europese of nationale wet- en regelgeving met betrekking tot betaaldiensten of regelgeving die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en –terrorismefinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening;
- gehouden is een boete of dwangsom te betalen, als gevolg van een (on)herroepelijk besluit of uitspraak van een rechterlijke instantie of een toezichthouder van de jurisdictie naar welk recht de inschrijvende partij opgericht is, of wegens overtreding van de aldaar geldende nationale wet- en regelgeving met betrekking tot betaaldiensten of regelgeving die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en –terrorismefinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening; of,
- Middels een herroepelijk uitspraak is veroordeeld of met de openbare aanklager, een opsporingsinstantie of een toezichthouder van de jurisdictie naar welk recht de inschrijvende partij opgericht is, een transactieovereenkomst is aangegaan voor gedragingen zoals genoemd in artikel 2.86 AW of een transactieovereenkomst is aangegaan op basis van nationale wet- en regelgeving met betrekking tot betaaldiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en –terrorismefinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening, onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet;

voor zover deze transactieovereenkomsten, rechtelijke uitspraken of besluiten een boete, betaling of dwangsom opleggen met een minimumbedrag ter hoogte van EUR 2,5 miljoen (of het equivalent in een andere valuta berekend op de dag van de overeenkomst, uitspraak of het besluit). Voor de bepaling van de hoogte van het bedrag dient matiging op basis van draagkracht buiten beschouwing gelaten te worden.

OVERWEGINGEN BIJ DE TOT STANDKOMING VAN DE DEFINITIE:

1. Door het definiëren van een ernstige beroepsfout maken we voor de inschrijvers transparant wat wij in ieder geval een ernstige fout vinden. Daarnaast is het welhaast vanzelfsprekend dat inschrijvende partijen zullen vragen wat wij bedoelen met een ernstige beroepsfout. Niet definiëren is daardoor geen reële mogelijkheid. De Landsadvocaat heeft ook geadviseerd om een definitie op te nemen in de aanbestedingsstukken (advies 15 augustus 2019).
2. Alleen boetes die in relatie staan tot de gevraagde diensten kunnen mogelijk een ernstige fout opleveren. Het gaat voor de verschillende percelen om betaaldiensten en dat is (gelukkig) een wettelijk gedefinieerde term. Een bredere scope zou disproportioneel worden.
3. De normen in de Europese regelgeving, en in ieder geval in de Wft, met betrekking tot betaaldiensten richten zich tot zowel betaaldienstverleners (bijv. PSP) alsook banken. Hierdoor is de definitie geschikt is voor alle percelen.
4. Alle uitspraken, besluiten en transactieovereenkomsten moeten van een bepaalde ernst zijn. De hoogte van de boete is daar een indicatie voor. Er is gekozen voor het basisbedrag van de in Nederland geldende categorie 3 boetes. Deze boetes kunnen echter gematigd zijn vanwege draagkracht. Matiging op die grond ziet echter niet op de ernst van het feit en moet dus uitgesloten worden. We kiezen ook voor de daadwerkelijk opgelegde boete, omdat soms ook uiteindelijk licht bestrafte (dus niet ernstige) gedragingen in principe wel als categorie 3 feit aangemerkt worden. Daarnaast zijn de Nederlandse categorieën niet zomaar te vertalen naar andere landen: andere feiten kunnen daar in andere categorieën vallen. Daarom is ook voor een bedrag gekozen en niet een kwalitatieve beschrijving.
5. De aannemelijke gedragingen komen niet in scope. Wij achten dit disproportioneel, omdat de ernst volledig onbekend is. We kunnen niet af gaan op enkel berichtgeving in de media die soms inaccuraat is en ieder geval niet de beschikking zal hebben over alle feiten die een rechter of toezichthouder wel zal hebben. Daarnaast is de verwachting dat een inschrijvende partij nog geen zelfreinigende maatregelen heeft genomen..
6. De herroepelijke besluiten en uitspraken komen wel in scope.. Dit is o.i. proportioneel omdat de mate van ernst vast te stellen is, ook al kan de inschrijvende partij in hoger beroep mogelijk gelijk krijgen. Voorts kan de inschrijvende partij een herstelplan indienen bij een herroepelijk besluit , dat mogelijk geaccepteerd kan worden als zelfreinigende maatregel. Het is zeer waarschijnlijk dat die er al zijn als reactie op de procedure waarin het besluit of de uitspraak in genomen is.
7. Voor het level-playing field moet het niet zo zijn dat een partij de kwalificatie kan omzeilen door in te schrijven met een gelieerde partij gevestigd buiten de EU. Daarom zijn ook uitspraken, besluiten en transactieovereenkomsten van instanties van de jurisdicties waar de inschrijvende partij gevestigd is meegenomen.

To: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@dnb.nl
Cc: [10.2.e]@dnb.nl (BFB/EKI); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e]@minfin.nl
Sent: Mon 11/11/2019 8:21:47 AM
Importance: Normal
Subject: RE: uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" bij aanbestedingen betalingsverkeer [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]
MAIL_RECEIVED: Mon 11/11/2019 8:21:48 AM

.....
>>>>>>
Ha [10.2.e],

We denken dat het nuttig en goed is om met elkaar te spreken, dus we zouden het overleg graag laten doorgaan, ook na management van de verwachtingen. Dus graag tot straks,

Groet, [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e]@dnb.nl
Verzonden: 10 nov. 2019 21:47
Naar: "[10.2.e]@dnb.nl" (FM/IBI) ; [10.2.e]@dnb.nl
Cc: "[10.2.e]@dnb.nl" (FM/FS) ; "[10.2.e]@dnb.nl" (FM/IBI)
Onderwerp: RE: uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" bij aanbestedingen betalingsverkeer [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e],
Hoe gezellig ik het ook zou vinden om jou en [10.2.e] te zien en met [10.2.e] kennis te maken, ik kijk nu naar de vragen die je hebt gestuurd, waarover je morgen van ons inzicht zou willen krijgen, en ik weet nu al dat we je vragen maar zeer ten dele zullen kunnen beantwoorden.

Je eerste vraag is er 1 die ik graag intern nog met juza zou willen kortsluiten. Daarop heb ik morgen geen antwoord. Op je derde vraag hebben we ook niet 123 een antwoord en je vierde vraag roept bij mij vragen op (wat is een assurance verklaring en vraag je nu DNB om een oordeel over het inrichten van de aanbesteding?).

Daarnaast heb vragen bij de bijlage die je meestuurt. Daar worden boetes en dwangsommen genoemd en als ik het goed begrijp is ook een niet-onherroepelijk boetebesluit / last onder dwangsom al relevant, maar een hersteltraject opgelegd in de vorm van een (al dan niet onherroepelijke) aanwijzing juist weer niet.

Ook ben ik wel benieuwd naar jullie gedachten over hoe jullie het 'pijn punt' dat ik eerder benoemde denken te adresseren.
(- dat een bank een schikking heeft getroffen met het OM,
- dat deze bank in het kader van de aanbesteding op verzoek van FIN een herstelplan laat zien en misschien zelfs een brief van DNB kan laten zien waarin DNB zich positief uitlaat over hoe het plan er OP PAPIER uitziet,
- dat FIN op die basis een positieve beslissing neemt en gunt aan deze bank
- dat DNB niet al te lang daarna onderzoek doet bij deze bank en constateert dat het herstelplan in de praktijk niet (voldoende) is uitgevoerd
- dat DNB een maatregel oplegt voor handelen in strijd met de wet gedurende de periode waarin ook de gunningsbeslissing is genomen
- dat DNB die maatregel ook publiceert)

We kunnen wat mij betreft 2 dingen doen:

1. Elkaar morgen spreken en met elkaar verkennen waar nog vragen en onduidelijkheden liggen
2. Wij zetten antwoorden op de mail en een lijst vragen en dan gaan we op een later moment in gesprek aan de hand van jullie vragen, onze antwoorden en onze vragen.

Laat maar weten, wij houden de tijd geblokt in de agenda's.

Groet,
[10.2.e]