

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht is geclassificeerd als [DNB-RESTRICTED].

Van: [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: vrijdag 08 nov. 2019 2:12 PM

Aan: [10.2] [10.2.e] (THI ECIS) <[10.2.e]@dnb.nl>, [10.2.e] [10.2.e] (THI ECIS) <[10.2.e]@dnb.nl>

Kopie: [10.2.e] [10.2.e] (FM/FS) <[10.2.e]>, [10.2.e] [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]>

Onderwerp: uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" bij aanbestedingen betalingsverkeer [Decrypted using DNB TLS]

Dag [10.2.e] en [10.2.e],

Erg fijn dat jullie gelegenheid hebben om ons a.s. maandag te ontvangen, om van gedachten te wisselen over de procesuitwerking van de facultatieve uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" voor de aanbestedingen van het betalingsverkeer.

Inschrijvers die op basis van de definitie (in bijlage de laatste versie) een ernstige beroepsfout hebben gemaakt, worden in de gelegenheid gesteld te bewijzen dat zij voldoende maatregelen hebben genomen om hun betrouwbaarheid aan te tonen (de zogeheten zelfreinigende maatregelen). Kort gezegd kunnen zij dit doen door aan te tonen dat zij schade vergoeden, bij te dragen aan de opheldering van feiten/actief mee te werken met autoriteiten en concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen (artikel 2.87a Aanbestedingswet).

We zijn voornemens om inschrijvers met ernstige beroepsfout te vragen dat zij de toereikendheid van zelfreinigende maatregelen aantonen aan de hand van briefwisselingen met de toezichthouder of door een oordeel van een onafhankelijke derde (een assurance-verklaring). Instellingen (met een ernstige beroepsfout) die niet in staat zijn de toereikendheid van hun maatregelen aan te tonen op basis van briefwisseling met toezichthouder of oordeel van derden, zouden dan uitgesloten worden.

In het gesprek van maandag a.s. beogen we inzicht te krijgen:

- Of DNB beperkingen stelt aan financiële instellingen om inzage aan derden te geven ten aanzien van hun briefwisseling met de toezichthouder;
- Of uit de briefwisseling tussen de inschrijver en DNB conclusies te trekken zijn of de [10.2.e] die een instelling heeft genomen door de toezichthouder toereikend geacht worden;
- In hoeverre de werkwijze van andere toezichthouders (voor het geval de inschrijver uit een ander lidstaat of derde land afkomstig is) gelijkwaardig is aan de werkwijze van DNB ten aanzien van bovenstaande twee punten;
- In welke mate instellingen regulier gebruikmaken van een oordeel van onafhankelijke derden; m.a.w. is het aannemelijk dat een instelling al een assurance-verklaring op de plank heeft liggen, of zouden ze voor de aanbesteding een zo'n verklaring moeten laten opstellen?

Graag tot dan,

Groet,

[10.2.e] [10.2.e]

T [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

1010167

00157

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or enclosed with this email is confidential and intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

The sender cannot be held liable for damage in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken standard precautions to verify no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] DJZ/PRIVAAT
Sent: Mon 11/11/2019 11:26:16 AM
Importance: Normal
Subject: RE: bespreking EB met HIS
MAIL_RECEIVED: Mon 11/11/2019 11:26:17 AM

Hoi [10.2.e]

Dank voor de uitnodiging, maar ik zal niet aanschuiven. Zoals eerder aangegeven heeft DJZ met (de juristen van) de HIS werkspraken gemaakt. O.a. is afgesproken dat de HIS de eerste-lijns advisering (inkoop en juridisch) oppakt.

Groet,

[10.2.e]

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Jurist

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

T [10.2.e]
M [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

Van: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (AGT/CMK) <[10.2.e]>

Verzonden: maandag 11 november 2019 10:08

Aan: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)

<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: bespreking EB met HIS

Hoi [10.2.e], ik wil hierbij aansluiten en kan beide data. Ik heb geen voorkeur. Hoe eerder hoe beter zou ik zeggen.

Gr [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 11 november 2019 10:05

Aan: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)
<[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: bespreking EB met HIS

[10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]

Ik heb zojuist met HIS afgesproken ofwel donderdag 14 november na 16.00 uur dan wel maandag 18 november (bij voorkeur in de ochtend) te spreken over de inrichting van het proces van de Ernstige Beroepsfout. Willen jullie hierbij aanschuiven en zo ja, zouden jullie kunnen aangeven of dat beter op 14 dan wel 18 november zou kunnen?

Vr.gr.

[10.2.e]

To: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]) (FM/IBI) [10.2.e]
From: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Thur 11/28/2019 4:29:31 PM
Importance: Normal
Subject: RE: ernstige beroepsfout
MAIL_RECEIVED: Thur 11/28/2019 4:29:32 PM

OK. Hoor ik graag meer over.

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 28 november 2019 16:20
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: ernstige beroepsfout

[10.2.e], ik loop morgen bij je langs. Zijn nodige ontwikkelingen te melden.

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 28 november 2019 14:18
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: ernstige beroepsfout

Ha [10.2.e]

Zo'n twee weken geleden sprak ik je voor het laatst over de ernstige beroepsfout, waarbij je aangaf dat [10.2.e] om tafel zou gaan met [10.2.e] over de pijnpunten in het dossier, en dat daarnaast [10.2.e] wel eens bij [10.2.e] heeft aangegeven graag daarbij aanwezig te zijn) zou kunnen binnenlopen voor een benen op tafel. Ik ben daarop bij [10.2.e] binnengelopen en heb hem, ter voorbereiding, onderstaande mail gestuurd. Begreep eerder deze week van [10.2.e] dat [10.2.e] zich nog niet had gemeld, en dus ben ik benieuwd naar de stand van zaken. Hoor graag! Als mondeling makkelijker, ik ben vanmiddag maar ook morgen op de FM gang te vinden.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 17:15
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (FM/FS) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] (FM/FS) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: ernstige beroepsfout

Dag [10.2.e]

1011360

00160

Zie hieronder, ter voorbereiding op de mogelijke/verwachte benen op tafel met 10.2.e.

Groet,

10.2.e & 10.2.e

∇ De minister heeft in de Kamerbrief uit maart jl. ([bijlage 1](#)) toegezegd om de facultatieve uitsluitingsgrond uit de Aanbestedingswet "ernstige beroepsfout" bij toekomstige aanbestedingen van het betalingsverkeer nader uit te werken, waarbij hij aangaf onder meer oog te zullen hebben "voor de institutionele verhouding met de toezichthouders en waarborgen dat er een gelijk speelveld in Europa is". Dit moet ertoe leiden dat in bepaalde gevallen, ook bij ontbreken van een onherroepelijke rechterlijke uitspraak, een partij kan worden uitgesloten bij een aanbestedingsprocedure.

∇ De Landsadvocaat heeft advies uitgebracht over hoe uitwerking te geven aan ernstige beroepsfout. Op basis hiervan is een definitie opgesteld (laatste versie in [bijlage 2](#)) waarin ook transacties met het OM en (on)herroepelijke boete- en dwangsombesluiten van de zwaarste categorie die door de toezichthouder zijn opgelegd, aangemerkt worden als ernstige beroepsfout.

∇ Inschrijvers die op basis van de definitie een ernstige beroepsfout hebben gemaakt, moeten dit bij hun inschrijving aankruisen en worden vervolgens in de gelegenheid gesteld om te bewijzen dat zij voldoende maatregelen hebben genomen om hun betrouwbaarheid aan te tonen (de zgn. zelfreinigende maatregelen). Kort gezegd kunnen zij dit doen door aan te tonen dat zij schade hebben vergoed, aan de opheldering van feiten hebben bijgedragen, actief hebben meegewerkt met autoriteiten en concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen hebben genomen (artikel 2.87a Aanbestedingswet).

∇ De gedachte is/was om inschrijvers met een ernstige beroepsfout te vragen dat zij de toereikendheid van zelfreinigende maatregelen aantonen aan de hand van briefwisselingen met de toezichthouder en/of door een oordeel van een onafhankelijke derde (bijv. wettelijke auditor). Instellingen met een ernstige beroepsfout die niet in staat zijn de toereikendheid van hun maatregelen aan te tonen op basis van briefwisseling met toezichthouder of oordeel van derden, zouden dan uitgesloten worden.

∇ Op grond van de Aanbestedingswet moet de aanbestedende dienst, mede aan de hand van de door de instelling verstrekte informatie, komen tot een eigenstandige beoordeling van de maatregelen. In de conceptnotitie van 10.2.e die met ons is gedeeld, zou die beoordeling komen te liggen bij een panel van personen bij Financiën met onder andere kennis van financiële toezichtwetgeving.

∇ Afgelopen maandag zijn 10.2.e en ik, met 10.2.e 10.2.e (10.2.e), naar DNB afgereisd om over de uitwerking te spreken, waarbij wij een aantal concrete vragen aan DNB hadden. In dat overleg heeft DNB fors tegengas gegeven:

o DNB vindt het voornemen om niet alleen onherroepelijke maar ook herroepelijke besluiten van de toezichthouder onder de definitie te scharen risicovol, "juridisch wankel, schuurt met rechtsstatelijkheid". Als een instelling volhardt dat er geen sprake is van een overtreding, dan zal men ook geen 10.2.e treffen, en soms blijkt in hoger beroep dat men dat ook niet had hoeven. In dat geval zou achteraf de uitsluiting van aanbesteding onterecht blijken te zijn geweest.

o Het verplicht moeten aantonen door middel van briefwisselingen met de toezichthouder is incriminerend, en DNB vraagt zich af of dat mag en of er voldoende waarborgen worden ingebouwd om de vertrouwelijkheid te garanderen. Nadere check van ons leverde in elk geval op dat het een instelling op grond van artikel 23 Wwft in elk geval niet is toegestaan om informatie over meldingen met derden te delen.

o DNB gaf aan dat zij ook niet altijd 10.2.e oplegt en in dat geval ook geen akkoord op een herstelplan geeft.

mp. Soms ligt dat gelet op de aard van de overtreding niet voor de hand – een boete kijkt terug en straft ("u had die transacties als ongebruikelijk moeten melden en heeft dat niet gedaan"), herstel is reparatoir; niet alles hoeft te herstellen, soms zijn reparatoire maatregelen niet van toepassing, en de vraag is dan wat de instelling moet aantonen.

mp. Soms gaat herstel op basis van vrijwilligheid (ook dan volgt er geen akkoord van de toezichthouder); soms wordt het wel afgedwongen met een aanwijzing of last onder dwangsom ("u moet X per Y doen"). In zo'n geval volgt validatie. Dat kan DNB doen, maar DNB kan ook zeggen dat een externe auditor die validatie kan of mag doen, waarbij DNB in dat geval dus geen andere rol heeft.

o Uit het gesprek kwam verder naar voren dat de scope van onderzoeken van DNB in de regel heel beperkt zijn: het gaat steeds om een bepaald type dossiers, en evt. opgelegde 10.2.e hebben dan ook die smalle scope, en zegt in de regel niets over bijvoorbeeld het risicomanagement als zodanig van een instelling.

o DNB wees ook op het risico dat na een positief oordeel in het kader van de aanbesteding in theorie op ieder moment weer het bericht naar buiten kan komen dat de toezichthouder een overtreding bij de instelling heeft geconstateerd en gesanctioneerd.

∇ Afgelopen dinsdag is er vervolgoverleg geweest tussen 10.2.e, JZ en FIN. Daaruit kwam naar voren dat JZ (bij nader inzien) zich niet comfortabel voelt of heel veel problemen ziet (1) bij het definiëren van ernstige beroepsfout en (2) in twijfel trekt of moeten bewijzen door middel van een oordeel van een onafhankelijke derde onder het aanbestedingsrecht wel proportioneel is (gelet op meerkosten). JZ sprak een voorkeur uit voor het handhaven van toepasselijkheid van ernstige beroepsfout (de MIN heeft dat aan de TK toegezegd) maar om dit niet nader in te vullen met een definitie, en om een beoordeling van zelfreinigende maatregelen aan de HIS over te laten (dus geen panel van Financien).

∇ 10.2.e heeft nadien contact gehad met ADR en HIS. Op basis van die contacten ziet 10.2.e nu wel degelijk ruimte voor een rol van een onafhankelijke derde ter beoordeling van de zelfreinigende maatregelen en ook hoe dit op proportionele wijze vormgegeven kan worden. Vanuit 10.2.e werd aangegeven dat 10.2.e waarschijnlijk op korte termijn met directeur JZ om tafel gaat om pijnpunten op te lossen en dat 10.2.e waarschijnlijk bij jou binnenloopt voor een benen op tafel sessie.

∇ **Voor FM lijken onderstaande punten in elk geval van belang:**

o **Het is van belang om het risico te minimaliseren dat een situatie zich voordoet waarbij in het kader van de aanbesteding door FIN een oordeel over instelling X wordt gegeven en dat de toezichthouder op een later moment met een ander oordeel over diezelfde instelling naar buiten komt. Dat minimaliseren kan op twee manieren:**

mp. Door de inhoudelijke beoordeling weg te houden bij FIN maar bij een onafhankelijke derde (bijv. wettelijke auditor) neer te leggen, waarbij FIN die verklaring moet beoordelen, dus een getrapte (en meer marginale) beoordeling, in plaats van een eigen beoordeling van de zelfreinigende maatregelen.

mp. Door de kans te verkleinen dat de situatie zich voordoet dat ernstige beroepsfout moet worden aangevinkt, door herroepelijke besluiten van de toezichthouder niet onder de definitie te scharen (en het dus te beperken tot onherroepelijke besluiten). Kwetsbaarheid hiervan is wel dat de opdracht dan kan worden gegund aan een partij waartegen bijv. DNB op haar website een boetebesluit heeft opgelegd, maar omdat dit nog door de rechter moet worden getoetst achten we dat uitlegbaar

11.1

11.1

o Geen personen van FM betrokken laten zijn in het panel dat de zelfreinigende maatregelen moet beoordelen, want dat leidt tot ongewenste rolvermenging en beschikking hebben over informatie uit die verschillende rollen door personen binnen één directie. Het heeft dan onze voorkeur om de chinese walls niet op het niveau van personen maar op het niveau van de organisatie te creëren, oftewel dat, naast bijvoorbeeld personen van JZ en AGT, iemand betrokken wordt die wel in dit pand zit maar niet (meer) bij deze directie werkzaam is.

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DJZ/PRIVAAT)[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Mon 12/2/2019 9:15:19 AM
Importance: Normal
Subject: ADR follow up
MAIL_RECEIVED: Mon 12/2/2019 9:15:19 AM

[10.2.e], tijdens gesprek ADR bleek ADR bereid te zijn second opinion te doen mits er duidelijk normenkader ligt. Voor we met ADR verder spreken lijkt het me goed om gezamenlijk over normenkader na te denken. Zou je daar morgen gelegenheid voor hebben?
Vrgr [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Gedachten voor beoordeling zelfreinigende maatregelen door Panel Minfin en ADR

- Artikel 2.87a AW dient als beoordelingskader.
- Minfin doet voorwas. Panel van HIS/AGT/DJZ
- Panel gaat na of:
 - o Heeft de EB tot schade geleid?
 - o Zo ja, is de schade vergoed of is er een eenduidige toezegging om schade te vergoeden?
 - o Is er overeenstemming over de hoogte van de schade (bijvoorbeeld indien instelling slechts een symbolische schadevergoeding wil vergoeden, is er echt sprake van een toezegging om schade te vergoeden).
 - o Heeft de instelling meegewerkt aan het onderzoek naar de EB?
 - o Zo ja, waar blijkt dat uit/hoe betrouwbaar is het bewijs? (bijvoorbeeld naar eigen zeggen, bewijsmaterialen dat er aan verzoek van tzh'er/OM is voldaan, verklaring/bericht van OM/tzh'er
 - o Zijn er concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen genomen die geschikt zijn om verdere strafbare feiten of fouten te voorkomen?
 - o Hoe is de instelling tot de maatregelen gekomen? Is door de instelling een analyse gemaakt dan wel heeft de instelling een onderzoek laten verrichten waarom het mis gegaan is? Zijn de maatregelen een logisch gevolg van dit onderzoek?
 - o Worden de maatregelen door de organisatie gedragen? Heeft het bestuur zich hieraan gecommitteerd? Niet alleen een plannetje van intern control/compliance.
 - o Verminderde noodzaak tot bewijslast indien blijkt dat de zelfreinigende maatregelen door tz'her/OM zijn goedgekeurd/afgestemd.
 - o Check op inschrijvende instellingen die geen EB hebben aangekruist of dat terecht is.
- ADR second opinion richt zich specifiek op concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen. Alle instellingen die hebben aangegeven een EB op hun naam te hebben staan, worden aan ADR voorgelegd.

Artikel 2.87a

- **1**De aanbestedende dienst stelt een gegadigde of inschrijver waarop een uitsluitingsgrond als bedoeld in artikel 2.86, eerste of derde lid, of artikel 2.87 van toepassing is, in de gelegenheid te bewijzen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Indien de aanbestedende dienst dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken gegadigde of inschrijver niet uitgesloten.
- **2**Voor de toepassing van het eerste lid toont de gegadigde of inschrijver aan dat hij, voor zover van toepassing, schade die voortvloeit uit veroordelingen voor strafbare feiten als bedoeld in artikel 2.86 of uit fouten als bedoeld in artikel 2.87 heeft vergoed of heeft toegezegd te

vergoeden, dat hij heeft bijgedragen aan opheldering van feiten en omstandigheden door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafbare feiten of fouten te voorkomen.

- **3**De aanbestedende dienst beoordeelt de door de gegadigde of inschrijver genomen maatregelen met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafbare feiten of fouten. Indien de aanbestedende dienst de genomen maatregelen onvoldoende acht, deelt zij dit gemotiveerd mee aan de betrokken gegadigde of inschrijver.

To: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e | Pels Rijcken [redacted] 10.2.e [redacted] @pelsrijcken.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] | Pels Rijcken [redacted] 10.2.e [redacted] @pelsrijcken.nl]
Cc: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e (FM/IBI) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]; [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e (AGT/CMK) [redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl]
From: [redacted] 10.2.e (DJZ/PRIVAAT)
Sent: Thur 1/9/2020 9:40:35 AM
Importance: Normal
Subject: Verzoek kostenindicatie ivm adviesaanvraag Min Fin Ernstige beroepsfout
MAIL_RECEIVED: Thur 1/9/2020 9:40:36 AM
[Adviesaanvraag jan 2020 LA defintie ernstige beroepsfout.docx](#)
[Definitie Ernstige Beroepsfout tbv advies LA jan 2020.docx](#)

Beste [redacted] 10.2.e, beste [redacted] 10.2.e

Als eerste natuurlijk de beste wensen voor 2020!

Zoals eerder is aangekondigd ontvangen jullie hierbij een nieuwe adviesaanvraag en de concept-definitie opgesteld door Financien/Agentschap.

De adviesaanvraag moet nog verder worden ingevuld met administratieve zaken, maar het leek ons goed om dit concept alvast te sturen.

Is het mogelijk om uiterlijk vrijdag 17 januari 2020 jullie advies te ontvangen?

Wij horen het graag, ook als er nog vragen zijn. Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Financiën

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

T

[redacted] 10.2.e

M

E

[redacted] 10.2.e [redacted] @minfin.nl

[redacted] 10.2.e

Aanwezig ma t/m vr

To: Secretariaat [10.2.e] [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT [10.2.e]); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Wed 1/15/2020 4:14:45 PM
Importance: Normal
Subject: Ibabs t.b.v. gesprek met ADR morgen
MAIL_RECEIVED: Wed 1/15/2020 4:14:45 PM
[RE: uitwerking ernstige beroepsfout - definitie en beoordelingskader](#)
[Auditdienst Rijk rol.docx](#)
[uitwerking ernstige beroepsfout - definitie en beoordelingskader met reactie DJZ \(schoon\).docx](#)
[besluit ADR.pdf](#)

Zouden jullie voor het gesprek van [10.2.e] morgen met de ADR:

- De uitwerking van ernstige beroepsfout zoals [10.2.e] met DJZ en ADR besproken heeft;
- Miltje van [10.2.e] waarin hij aangeeft dat het een werkbare uitwerking is die hij aan [10.2.e] zal voorleggen
- Maar omdat [10.2.e] terughoudend is vanwege zorg of dit past in de taken van de ADR heb ik ook het besluit Auditdienst Rijk bijgevoegd dat een omschrijving van het mandaat van de ADR bevat;
- Het worddocument "auditdienst Rijk rol" (geknipt uit webpagina van ADR) paraphraseert het besluit Auditdienst Rijk.

Bottomline is dat rol van ADR in de uitwerking van ernstige beroepsfout ingepast zou moeten kunnen worden als een vraaggestuurde onderzoek van Minfin, waarbij we kennis van ADR op prijs stellen omdat zij beter thuis zijn in het beoordelen van passende "personele, organisatorische en technische maatregelen dan wij dat zijn.

Vr.gr.

[10.2.e]

Auditdienst Rijk

De Auditdienst Rijk (ADR) is de onafhankelijke interne auditor van de Rijksoverheid en de Audit Autoriteit in Nederland voor de Europese Commissie. De ADR maakt onderdeel uit van het ministerie van Financiën en valt direct onder de plaatsvervangend secretaris-generaal. De ADR werkt in opdracht van de ministeries.

Dienstverlening Auditdienst Rijk

De dienstverlening van de ADR bestaat uit:

De wettelijke taak

De wettelijke taak van de Auditdienst Rijk volgt uit de Comptabiliteitswet 2016. Deze bepaalt dat de ADR rapporten uitbrengt bij de departementale jaarverslagen van alle ministers. De wettelijke taak omvat:

- zekerheid verschaffen bij de financiële overzichten in het departementale jaarverslag (accountantscontrole);
- onderzoek doen naar het gevoerde begrotingsbeheer, financieel beheer en de materiële bedrijfsvoering.

Grote projecten

De Tweede Kamer kan besluiten bepaalde projecten aan te wijzen als een groot project. Vaak gaat het daarbij om grote infrastructurele projecten. Bijvoorbeeld Ruimte voor de rivier, HSL zuid, Hoog Water Beschermingsprogramma. De verantwoordelijke minister moet de Kamer met voortgangsrapportages op de hoogte houden van het project. De ADR onderzoekt deze rapportages, stelt daarover eigen rapporten op en stuurt die naar de Tweede Kamer.

Vraaggestuurde dienstverlening

De Auditdienst Rijk onderzoekt op verzoek van de politieke en ambtelijke leiding van ministeries de beleids- en de bedrijfsvoering. Met de onderzoeksresultaten kunnen de ministers interne knelpunten in de bedrijfsvoering vroeg signaleren en aanpakken. Ook controleert de ADR op verzoek de jaarrekeningen van agentschappen en van andere onderdelen van een ministerie.

Verder geeft de Auditdienst Rijk adviezen op het terrein van onder meer:

- IT;
- governance;
- toezicht;

- informatiebeveiliging;
- privacybescherming;
- organisatiekundige vraagstukken.

Opdrachten voor de Europese Unie

De Auditdienst Rijk voert in opdracht van de betrokken ministers werkzaamheden uit voor de Europese Commissie. Daarbij zijn de voorschriften uit de Europese regelgeving leidend. Zo is de ADR in Nederland aangewezen als de auditautoriteit voor de Europese structuurfondsen en de certificerende instantie voor de Europese landbouwfondsen.

Rapporten van de ADR

Op 1 juli 2016 is de rijksbrede beleidslijn voor openbaarmaking van rapporten van de Auditdienst Rijk (ADR) ingegaan. Deze rapporten vindt u op de [pagina Rapporten Auditdienst Rijk \(ADR\)](#).

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) [10.2.e]
Cc: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DJZ/PRIVAAT) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)
Sent: Tue 1/28/2020 5:43:51 PM
Importance: Normal
Subject: RE: hoofdpunten gesprek landsadvocaat
MAIL_RECEIVED: Tue 1/28/2020 5:43:52 PM

[10.2.e]

Zojuist hebben we de bespreking gehad met [10.2.e]. Zij kan zich vinden in onderstaande lijn.

Ten aanzien van de notitie naar de Minister zou zij graag de volgende elementen terug willen zien.

- Aansluiten bij de toezegging aan de Kamer. M.a.w invulling aan de toezegging te bezien of de transacties en boetes bij de ernstige beroepsfout meegenomen kunnen worden bij toekomstige aanbestedingen betalingsverkeer en in de overeenkomsten gedurende de looptijd.
- De keuzes die we maken:
 - o Optie 1: Facultatieve uitsluitingsgrond ernstige beroepsfout niet aanvinken. Dit is politiek onwenselijk
 - o Optie 2: Facultatieve uitsluitingsgrond ernstige beroepsfout wel aanvinken maar niet definiëren. Dan moeten we als aanbestedende dienst in de NvI mogelijk veel uitleg geven en aan de kamer
 - o Optie 3: De ernstige beroepsfout beperken tot het strafrecht conform huidig aanbestedingsrecht. De politiek zou dit breder willen zien.
 - o Optie 4: De ernstige beroepsfout van toepassing laten zijn op bestuursrecht (DNB en AFM) en op het strafrecht. Beide met een ondergrens van transacties en boetes van Euro 2,5 miljoen. (onze keuze waarin we met de ondergrens van Euro 2,5 miljoen, de scheidingslijn tussen de minister van Financiën en de rol van de toezichthouder DNB kunnen handhaven)

Gr,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 09:19
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) van (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: hoofdpunten gesprek landsadvocaat

[10.2.e], [10.2.e], bijgaand de terugkoppeling die ik gisteren aan [10.2.e] gegeven heb.

Het arrest die we gisteren bespraken die aan lojkt te haken op moment besluit ipv gedraging, welk arrest is dat precies?

1010616

00171

Ik weet niet of [10.2.e] vandaag idd wil bespreken, zelf ben ik vandaag op dienstreis. Komt ongelukkig uit.

Vrgr [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e])" <[10.2.e]>
Verzonden: 27 [10.2.e] 2020 21:11
Naar: "[10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)" <[10.2.e]@minfin.nl>
Cc: "[10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS)" <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS)" <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: hoofdpunten gesprek landsadvocaat

Veel dank, weer een stap gezet...fijn dat we uit punt 1 lijken te zijn, nu nog punt 2 tackelen. Schikt morgen 16.00 uur om er verder over te zitten?

[10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: maandag 27 jan. 2020 6:50 PM

Aan: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e]) <[10.2.e]>

Kopie: [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: hoofdpunten gesprek landsadvocaat

[10.2.e],

We een goed overleg bij de LA gehad, nu zal het aan Financiën zijn om de knoop door te hakken. Ik zal morgen kijken hoe ik de conceptnotitie die ik heb gemaakt kan bijstellen nav het gesprek.

We kunnen een definitie aan de minister adviseren, maar we zullen hem moeten wijzen op de risico's die hieraan kleven (m.n. ten aanzien van de terugkijkperiode). Niet definiëren vond de LA het minst te prefereren route. De facultatieve uitsluitingsgrond "ernstige fout" laten vallen zou wel juridisch verdedigbaar zijn. Desgewenst kan Martin je morgen verdere kleur en duiding geven.

To: [redacted] (AGT/BRS); [redacted]; [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (AGT/BRS) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (AGT/CMK)
Sent: Tue 1/28/2020 9:34:57 PM
Importance: Normal
Subject: RE: hoofdpunten gesprek landsadvocaat
MAIL_RECEIVED: Tue 1/28/2020 9:34:58 PM

Yep, eens. Besproken dat we in notitie aan Minister 4 opties zullen schetsen:

- 1) Na lang studeren besluiten geen verdere invulling te geven aan begrip beroepsfout; te ingewikkeld, onontgonnen terrein, te kwetsbaar> politiek niet wenselijk want toezegging Kamer
- 2) Wel opnemen ernstige beroepsfout maar geen beschrijving van een definitie, want te arbitrair, kwetsbaar> [redacted] 11.1
[redacted] 11.1
- 3) Wel opnemen ernstige beroepsfout maar alleen uitbreiden met 'transacties' (a la ING) > denkbaar, redelijk eenvoudig, gaat Kamer wsl niet ver genoeg
- 4) Wel opnemen ernstige beroepsfout, als 3) maar uitbreiden met toezichthouder besluiten> blijft ingewikkeld en 'grijs' maar dicht in de buurt van wens Kamer.

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] (AGT/BRS) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 28 [redacted] 2020 09:17
Aan: [redacted], [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]>
<[redacted]>
CC: [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]>; [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/BRS) <[redacted]>
Onderwerp: RE: hoofdpunten gesprek landsadvocaat

Eens. Goede kans dat het wel geaccepteerd wordt door de rechter en we een effectieve toepassing van een ernstige beroepsfout hebben (zoals de politiek wenst) dan iets wat op voorhand een tandeloze tijger is.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]>
Verzonden: maandag 27 [redacted] 2020 21:27
Aan: [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]>
CC: [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/BRS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (AGT/BRS) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: hoofdpunten gesprek landsadvocaat

To: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) van (DJZ/PRIVAAT)[[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]
(DJZ/PRIVAAT)[[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e], [0.2.] [10.2.e]) (AGT/CMK)[[10.2.e]@minfin.nl]; [0.2.e], [0.2.e] ([10.2.e])
(AGT/CMK)[[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (MT)[[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Thur 2/6/2020 11:46:37 AM
Importance: Normal
Subject: optie 3 met schikkingen wereldwijd
MAIL_RECEIVED: Thur 2/6/2020 11:46:37 AM

Ik begrijp dat in de besprekingen gisteren met de LA optie 3 als meest begaanbare weg is geïdentificeerd en dat we dan ook mogelijk uit kunnen gaan van het moment dat een schikking is getroffen cq herroepelijke uitspraak is gedaan. Daarbij is ook als uitgangspunt genomen dat schikkingen met OM/herroepelijke uitspraken wereldwijd in scope komen (voorzover deze betrekking hebben op misdrijven die in art 2.86 staan vermeld).

Ik aarzel wat we binnenhalen als we de wereldwijde toepassing van dergelijke schikkingen meenemen. In de VS zijn er de nodige schikkingen getroffen door de Justice Department, District Attorney, Attorney General, US Attorney die waarschijnlijk allemaal als 'schikking met het OM' kwalificeren. Het hangt er dan vanaf hoe breed je "fraude" moet beschouwen als bedoeld in 2.86 of deze allemaal relevant zijn (is fraude bijvoorbeeld beperkt tot fraude waar de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen geschaad zijn?). Daarnaast is moeilijk te overzien wat voor schikkingen er getroffen zijn in landen met een minder robuust rechtssysteem. Onderzoeken naar fraude, belastingontwijking, corruptie kunnen als drukmiddel gebruikt worden (Nederland probeert met zoveel mogelijk landen investeringsbeschermingsovereenkomsten af te sluiten om het risico voor Nederlandse bedrijven te beperken). Als aanbestedende dienst komen we in een wespennest terecht als we een standpunt over omstreden onderzoeken in derde landen zouden moeten innemen.

Zouden we de LA daarom kunnen vragen of het gebruikelijk is om een inschrijver bij de toepassing van art 2.86 (verplichte uitsluitingsgrond) volledig uit te sluiten van een inschrijving als hij waar ook ter wereld een onherroepelijke veroordeling op een van genoemde misdrijven op zijn naam heeft staan? Of is dat in praktijk beperkt tot het grondgebied van de EU?

Vr.gr.

[0.2.e]

Programma van Eisen en Wensen

Leeswijzer

Thema	Omschrijving	Pagina nummer	maximaal aantal punten
Thema 1	Producten en bijzondere producten	Pagina 1 t/m 6	92
Thema 2	Informatiebeveiliging	Volgt later	100
Thema 3	Technische aspecten	Pagina 7 t/m 19	168
Thema 4	Innovatie en Toekomstbestendigheid	Pagina 20 en 21	60
Thema 5	Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen	Pagina 22 t/m 24	250
Thema 6	Service en Implementatie	Pagina 25 t/m 29	168
Thema 7	Kosten en facturatie	Pagina 30 en 32	35

THEMA 5: MAATSCHAPPELIJK VERANTWOORD ONDERNEMEN (MVO)

Verbod op Clustermunitie

Eis 1	U dient de verklaring te ondertekenen van het ministerie van Financiën omtrent het verbod op clustermunitie (Bijlage x).
-------	--

Beleidsverplichting respecteren mensenrechten

Eis 2	U dient de verklaring te ondertekenen van het ministerie van Financiën omtrent de beleidsverplichting aangaande het respecteren van mensenrechten (Bijlage x).
-------	--

Beloningsbeleid

<p><i>Wens 1</i></p> <p><i>Open</i></p>	<p>Wij streven naar een duurzame en aan de burger dienstbare financiële sector waarin geen excessen voorkomen. Wij hechten daarom aan een beheerst beloningsbeleid. Een beheerst beloningsbeleid betekent bijvoorbeeld dat de beloning van de CEO niet te veel afwijkt van de beloning van de gemiddelde werknemer.</p> <p>Beschrijf welke risico's u onderkent in relatie tot een beheerst beloningsbeleid en geef aan hoe u binnen uw organisatie invulling geeft aan een beheerst beloningsbeleid?</p> <p><i>Toelichting</i> In uw antwoord dienen in ieder geval de volgende aspecten terug te komen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De maatregelen die u heeft genomen ter voorkoming van een onbeheerst beloningsbeleid; • Het effect van de door u genomen maatregelen. <p>50 punten</p>
---	---

Duurzaamheid

Eis 3	<p>U dient qua duurzaamheid te behoren tot de top 25%-financiële instellingen op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de Robeco-SAM index, óf • de ISS-Oekom rating, óf • de Sustainalytics rating.
<p><i>Wens 2</i></p> <p><i>Open</i></p>	<p>Door middel van onze inkoop stimuleren wij duurzaamheid. Dat wil zeggen dat wij het belangrijk vinden dat onze opdrachtnemers bij de totstandkoming van door ons ingekochte goederen of diensten een negatieve impact op bijvoorbeeld het klimaat, voorkomen of minimaliseren, dan wel een positieve bijdrage leveren.</p> <p>Beschrijf op welke wijze en in welke mate u bijdraagt aan het behalen van de doelstelling van het klimaatakkoord zoals op 28 juni 2019 door de Nederlandse regering is gepresenteerd.</p> <p><i>Toelichting</i> In uw antwoord dienen in ieder geval de volgende aspecten terug te komen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uw beleid bij uw eigen bedrijfsvoering ten aanzien van:

	<ol style="list-style-type: none"> 1. de klimaatimpact en energie-efficiency van uw eigen bedrijfsvoering en de wijze waarop u deze meet. 2. de wijze waarop u transparant bent over de klimaatimpact en energie-efficiency van uw bedrijfsvoering en werkt aan continue verbetering. 3. de wijze waarop u ons over ontwikkelingen in bovenstaande informeert gedurende de uitvoering van de opdracht. <ul style="list-style-type: none"> • uw beleid bij financieringen en beleggingen ten aanzien van: <ol style="list-style-type: none"> 1. mitigatie van klimaatverandering; 2. adaptatie aan klimaatverandering; 3. duurzaam gebruik en bescherming van water en mariene hulpbronnen; 4. transitie naar een circulaire economie, afvalpreventie en recycling; 5. preventie en beheersing van verontreiniging; 6. bescherming van gezonde ecosystemen. • de impact van uw financieringen en beleggingen op klimaatimpact in CO2-equivalenten • de wijze waarop u deze impact meet, en/of deze meeting onderhevig is aan externe validatie en/of u over de uitkomsten openbaar rapporteert; • of u beschikt over een actieplan om uw balans in lijn te brengen met het Klimaatakkoord van Parijs. <p>Beoordeling</p> <p>De mate waarin uw beantwoording ons overtuigt dat u een negatieve impact op het klimaat voorkomt of minimaliseert, of een positieve bijdrage levert aan het klimaat. Dit betreft de nadere invulling van het generieke beoordelingsaspect 'overtuigend'.</p> <p>100 punten</p>
--	--

Social Return

<p>Wij zien het als onze taak om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen, zodat iedereen zoveel mogelijk meedoet in de samenleving en uitzicht houdt op werk en inkomen. Bij het verstrekken van deze opdracht willen we de opdrachtnemer dan ook stimuleren om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen bijvoorbeeld door extra arbeidsplekken, werkervaringsplekken of stageplekken voor hen te creëren.</p> <p>Tegelijkertijd willen we dat Social return in het kader van deze opdracht op een proportionele wijze wordt gestimuleerd. Social return mag dan ook zowel direct als indirect verband houden met de Opdracht en kan ook in een andere Lidstaat van de Europese Unie worden gerealiseerd.</p>	
Eis 4	U werkt mee aan de realisatie van Social Return.
Wens 3 <i>Open</i>	<p>U kunt zich in deze aanbesteding onderscheiden op het gebied van Social return. Beschrijf welke additionele invulling u in het kader van deze opdracht aan Social return geeft.</p> <p>Toelichting</p> <p>In de beschrijving willen wij graag zien hoe u Social return toepast of gaat toepassen bij de uitvoering van de Overeenkomst. U gaat in ieder geval in op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de wijze waarop u impact creëert en het percentage Social return realiseert (zie onderstaande wens); • de rolverdeling en de vorm van begeleiding; • de randvoorwaarden; • de planning; • de controleerbaarheid van uw maatregelen. <p>25 punten</p>
Eis 5	U dient tijdens de contractperiode periodiek (minimaal eens per jaar) over de uitvoering van Social return te rapporteren. Bij de controle op de naleving van deze Eis zal gebruik worden gemaakt van Verantwoordingsformulier Social return (Bijlage J).
Wens 4 <i>Meerkeuze</i>	De maatregelen die u treft voor Social return vertegenwoordigen een waarde. In onderstaande tabel kunt u aangeven welk bedrag aan Social return uitgedrukt als percentage van de opdrachtwaarde u bereid bent te garanderen vanaf het tweede contractjaar?

Dit percentage geldt tevens als ondergrens voor de te realiseren Social return in contractjaren 3 en 4.

U geeft dit aan door in onderstaande tabel achter de categorie die voor u van toepassing is een kruisje te zetten in de antwoordkolom. U kruist één categorie aan. U kunt uw antwoord hierbij niet toelichten.

% van de totale opdrachtwaarde	Aantal punten
<1%	
1% - 3%	
4% - 5%	
>5%	

75 punten

To: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)
Sent: Wed 2/12/2020 8:57:01 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Invulling EB via geschiktheidseisen RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]
MAIL_RECEIVED: Wed 2/12/2020 8:57:02 PM

Overigens was mijn idee vooralsnog 1 uitsluitingsgrond te maken zonder die bizarre beperkingen van de EB (dus niet een strafrechtelijke kant nog onder de EB, maar helemaal gaan EB meer). Op een bepaalde manier gaan wij minder ver als we niet meer naar gedragingen kijken maar alleen naar concrete veroordelingen of transacties en zou je verwachten dat dit makkelijker in te passen is in het proportionaliteitsbeginsel.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (AGT/CMK)
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 11:26
Aan: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]; [10.2.e], [10.2.e]
CC: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI); [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS)
Onderwerp: Invulling EB via geschiktheidseisen RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

[10.2.e],

Ik kreeg je even telefonisch niet te pakken. We willen met de aanbestedingsjuristen verkennen of het mogelijk is in de geschiktheidseisen onder technische bekwaamheid de ruime variant op te nemen van de ernstige fout. D.w.z. dat het ook mogelijk wordt om via het bestuursrecht transacties en boetes boven een bepaald bedrag mee te nemen en daarbij een herstelplan te vragen zodat we na beoordeling toch verder kunnen met de bank. De strafrechtelijke kant zit al in de ernstige beroepsfout definitie.

Zou jij een afspraak met [10.2.e] hierbij willen organiseren ?

Gr,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 17:05
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (10.2.e) (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Hoi [10.2.e],

Interessant! Goed om dit te bespreken met de HIS. Zij zijn onze inkoopadviseurs.

Groet,

[10.2.e]

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

M 10.2.e
E 10.2.e@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

Van: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 16:55

Aan: 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>;

10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Op Pianoo las ik nog het volgende:

Gesloten stelsel van (facultatieve) uitsluitingsgronden

De facultatieve gronden van 2.87 lijken limitatief, dat is echter enkel het geval bij de uitsluitingsgronden die zien op de professionele kwaliteit van de inschrijver. U kunt als aanbestedende dienst dus wel ook andere uitsluitingsgronden in het aanbestedingsdocument opnemen, die niet in de Aanbestedingswet 2012 zijn vastgelegd, zolang deze niet disproportioneel van aard zijn, en mits er geborgd wordt dat de beginselen van gelijke behandeling en transparantie in acht worden genomen. De uitsluitingsgrond mag tevens niet verder reiken dan noodzakelijk om het doel te bereiken. Zo kunt u bijvoorbeeld onder bepaalde voorwaarden ondernemers uitsluiten die niet zijn ingeschreven in het beroepsregister, die een bepaalde vergunning niet bezitten, die bij de voorbereiding van de opdracht zijn betrokken of die met elkaar verbonden zijn.

Van: 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 16:42

Aan: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>;

10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Hoi 10.2.e,

In de kamerbrief van maart 2019 is natuurlijk wel beschreven dat de ernstige beroepsfout nader wordt uitgewerkt en dat het toevoegen van de ernstige beroepsfout als facultatieve uitsluitingsgrond belangrijk is als waarborg etc.

Ik weet ook niet wat je bedoelt met doet wat wij willen dat het doet, maar de geschiktheidseisen staan limitatief opgesomd in de Aanbestedingswet (art. 2.90 ev.). Daarnaast geeft de Gids Proportionaliteit nadere voorschriften over de toepassing van de geschiktheidseisen. Misschien is het een idee als jullie dit even voorleggen aan de inkoopadviseur van de HIS? De adviseurs van de HIS houden zich dagelijks bezig met deze materie en weten precies wat er wel/niet mogelijk is met de geschiktheidseisen.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

M 10.2.e
E 10.2.e@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

Van: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 15:27

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (DJZ/PRIVAAT)
<10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e>

Onderwerp: FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Ik had het er vanochtend met 10.2.e nog over omdat ik mij afvroeg of ik de overeenkomst kan afronden. Wat als we nou het niet proberen te gieten in de "ernstige beroepsfout" jas? Is het mogelijk een geheel eigen geschiktheidseis formuleren die doet wat we willen dat het doet?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 10:19

Aan: 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e>

CC: 10.2.e (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

10.2.e, hierbij het laatste rapport van de landsadvocaat over de ernstige beroepsfout.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT) <10.2.e>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 09:09

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Zeker. Ben nog wel benieuwd wat JZ vindt van opmerking van LA

11.1

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 10 februari 2020 08:31

1010313

00176

Aan: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT [10.2.e]
<[10.2.e]>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

We zullen het hiermee moeten doen. Ik denk dat hier mee te werken valt, al zal het een glibberig traject blijven.

Ik zal in de trein aan aanpassingen notitie voor minister werken. Ik neem aan dat ik het advies met FM ([10.2.e]
[10.2.e]) delen kan?

Vrgr [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: 8 feb. 2020 21:22
Naar: "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)" <[10.2.e]@minfin.nl>; "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT [10.2.e]"
<[10.2.e]>
Cc: "[10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)" <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Allen,

Zie bijgevoegd het laatste stuk van de LA.

Fijn weekend, [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] | Pels Rijcken <[10.2.e]>

Datum: vrijdag 07 feb. 2020 6:47 PM

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (DJZ/MT) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT)
<[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] [10.2.e] | Pels Rijcken <[10.2.e]@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]


Beste [10.2.e] en [10.2.e],

Bijgaand sturen wij jullie, zoals afgelopen woensdag besproken, de definitie voor de ernstige fout voorzien van onze toelichting. Voor nader (telefonisch) overleg vinden jullie ons natuurlijk beschikbaar. Wij komen nog even separaat terug op de kosten.

Hartelijke groet,

[10.2.e] en [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] | senior advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op

1010313

00176

www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de minister

Agentschap

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e
F

10.2.e

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e

M 10.2.e

Datum

17 februari 2020

Notitienummer

2020-0000032948

Auteur

10.2.e

Van

Agent

Kopie aan

Bijlagen

1

notitie

Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO

Aanleiding

In uw brief aan de Tweede Kamer over Aanbestedingen betalingsverkeer van de rijksoverheid d.d. 28 maart 2019, heeft u aangekondigd de facultatieve uitsluitingsgrond van de ernstige beroepsfout nader te zullen uitwerken voor de toekomstige aanbestedingen van het betalingsverkeer. Voorts heeft u in deze brief aangegeven MVO zwaarder te zullen laten meewegen.

Beslispunten

1. Wij adviseren voor de invulling van de ernstige beroepsfout in het aanbestedingsproces optie 3 (zie onder) te kiezen, waarbij strafrechtelijke vonnissen en schikkingen van de afgelopen 3 jaar als ernstige fout aangemerkt worden. Volgens de Landadvocaat is dit juridisch de best verdedigbare optie. Kunt u hiermee instemmen?
2. Wij adviseren om in de nieuwe overeenkomsten de opzeggingsgronden (i.e. dus nadat een partij een aanbesteding heeft gewonnen) ruimer te formuleren en ook ernstige fouten voor vergelijkbare gedragingen als onder optie 3 te betrekken waarbij handhaving via bestuursrecht heeft plaatsgevonden (zoals een boete van de toezichthouder), hoewel een dergelijk onderscheid tussen de definitie van een ernstige beroepsfout in de aanbestedingsprocedure en de opzeggingsgrond lastig communiceerbaar is. Het juridische risico van een ruimere formulering van de opzeggingsgronden in de overeenkomst is aanmerkelijk kleiner dan van een ruimere invulling van de ernstige beroepsfout zelf. Voor de nog lopende overeenkomsten is ING bereid een beperkte aanpassing te accepteren. Gaat u hiermee akkoord?
3. Wij adviseren m.b.t. MVO een stevig programma van Eisen en Wensen (eisen: verklaring inzake cluster munitie, verklaring mensenrechten; wensen: beheerst beloningsbeleid, minimale duurzaamheidseis, beoordeling van klimaatinspanningen én een beoordeling van maatregelen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen). We willen MVO in de kwaliteitseisen ook tenminste tweemaal zwaarder laten meewegen dan bij de vorige aanbesteding. De gunning zal net als bij eerdere aanbestedingen op basis van beste prijs/kwaliteitsverhouding plaatsvinden. Gaat u hiermee akkoord?
4. Wij stellen voor om tegelijkertijd met de publicatie van de eerste aanbesteding betalingsverkeer (nl. perceel credit cards), de Tweede

*Ja. In TK -
brief van de
verwijzen naar
landsadvocaat /
invoeren
juridisch advies.*

Ja

TK

*Ja, auto
dubbelcheck met*

10.2.e

Kamer over bovenstaande punten te informeren. Gaat u hiermee akkoord?

Kernpunten

- In de praktijk blijkt de uitwerking van de ernstige beroepsfout voor de aanbestedingen betalingsverkeer weerbarstig te zijn. We hebben hierover uitgebreid met DJZ en de Landsadvocaat naar oplossingen gezocht.
- We ervaren een dilemma tussen de ernstige beroepsfout in de aanbestedingsprocedure (de facultatieve uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout") en de opzeggingsgronden na gunning. We willen zo streng mogelijk zijn vanwege het belang van een betrouwbare dienstverlener voor het betalingsverkeer, maar we zien ons genoodzaakt in de aanbestedingsprocedure vanwege de randvoorwaarden van de Aanbestedingswet een beperktere definitie van ernstige beroepsfout te hanteren dan we in de opzeggingsgronden kunnen doen. Hoewel dit lastig communiceerbaar is, heeft het onze voorkeur dit onderscheid te maken.
- We hebben de volgende opties geïdentificeerd:
 1. De facultatieve uitsluitingsgrond "ernstige beroepsfout" niet van toepassing verklaren, omdat het onontgonnen terrein is, ingewikkeld is en juridisch kwetsbaar; deze optie is vanwege de toezegging aan de Kamer in de brief van 28 maart 2019 niet wenselijk.
 2. Ernstige beroepsfout wel van toepassing verklaren, maar geen definitie opnemen in de aanbestedingsstukken (inschrijvers moeten zelf bedenken of zij vinden dat zij een ernstige fout hebben begaan).
11.1
 3. Ernstige beroepsfout van toepassing verklaren, maar alleen bij herroepelijke strafrechtelijke vonnissen en schikkingen (transacties met het OM) van de afgelopen 3 jaar (vanaf datum inschrijving), voor zover deze betrekking hebben op gedragingen die voor de verplichte uitsluitingsgronden gelden (deelname aan een criminele organisatie, omkoping, fraude, witwassen, terrorisme, kinderarbeid).
 4. Ernstige beroepsfout van toepassing verklaren, maar ten opzichte van de vorige optie uitbreiden met boetebesluiten van de toezichthouders vanwege ernstige gedragingen (zoals tekortkomingen in het anti-witwasbeleid). Dit komt het dichtst in de buurt van de wens van de Kamer.
11.1
11.1
- De Aanbestedingswet beperkt de terugkijktermijn voor de Ernstige Fout tot gedragingen die in de afgelopen 3 jaar hebben plaatsgevonden. In de regel zullen er tenminste 3 jaar verstrijken voordat gedragingen door het OM of de toezichthouder worden vastgesteld en tot een besluit (rechtelijke uitspraak/schikking/boete) leiden.
11.1
11.1
- De opzeggingsgronden voor ernstige fouten die *tijdens de looptijd* van de overeenkomst worden vastgesteld willen we scherper formuleren en ook ernstige fouten te betrekken die door de toezichthouder worden vastgesteld. Dit is mogelijk omdat de Aanbestedingswet niet relevant is voor de inhoud van de overeenkomst.
- Mocht u desalniettemin geen onderscheid willen maken tussen de aanbestedingsprocedure en de opzeggingsgronden, dan zouden we ons ook voor de *opzeggingsgronden* tot strafrechtelijke handhaving willen beperken (dus beperktere opzeggingsgronden). Als u het onderscheid wel

- maakt conform het bovenstaande advies, dan gaat hier ons inziens een zuiverende werking van uit omdat inschrijvers voor zichzelf een inschatting zullen maken of zij het risico aandurven dat zij gedurende de looptijd van de overeenkomst op dergelijke fouten aangesproken worden.
- Instellingen die aangeven een ernstige beroepsfout te hebben gemaakt, worden in de gelegenheid gesteld aan te geven welke zelfreinigende maatregelen zij genomen hebben om hun betrouwbaarheid aan te tonen en om daarmee fouten in de toekomst te voorkomen. Indien de maatregelen naar het oordeel van de aanbestedende dienst afdoende worden geacht, wordt de inschrijver niet uitgesloten. Ook tijdens de overeenkomst leidt een ernstige fout niet tot automatische opzegging, de instelling wordt in de gelegenheid gesteld een herstelplan in te dienen.
 - U heeft ook aan de Kamer toegezegd in overleg met ING te zullen verkennen of bestaande overeenkomsten aangepast kunnen worden voor ernstige fouten. We hebben met ING hier een oplossing voor gevonden middels een beperkte aanpassing van de lopende overeenkomsten, waarbij de bestaande overeenkomsten (na een overlegperiode van maximaal 2 maanden) opgezegd kunnen worden als er een sanctie wordt opgelegd door de Nederlandse toezichthouder of OM wegens een overtreding met betrekking tot het verlenen van betaaldiensten.
 - Ook MVO is een onderwerp in relatie tot de aanbesteding waar de Kamer veel belangstelling voor heeft. We hebben een stevig concept-programma van Eisen en Wensen opgesteld voor de aanbesteding van het betalingsverkeer Rijk.

Toelichting

Definitie Ernstige Beroepsfout

In Nederland wordt in de praktijk de facultatieve uitsluitingsgrond "Ernstige Beroepsfout" wel van toepassing verklaard, maar niet vaak uitgeschreven in de aanbestedingsstukken. Het wordt aan de inschrijver overgelaten om te bepalen of deze een Ernstige Beroepsfout heeft begaan.

11.1

11.1

De definitie van ernstige beroepsfout luidt dan als volgt:

"Van een ernstige fout in de zin van artikel 2.87 lid 1 onder c van de Aw 2012 (Aw) is uitsluitend sprake indien de aanbestedende dienst op onderstaande wijze aannemelijk kan maken dat ten aanzien van de inschrijver of een derden als bedoeld in Deel II C van het UEA, sprake is van een gedraging bedoeld in artikel 2.86 lid 2 Aw en/of artikel 57 lid 1 van Richtlijn 2014/24/EU of van gedragingen daaraan vergelijkbaar naar het recht van landen buiten de EER.

De aanbestedende dienst kan de hierboven genoemde gedragingen slechts aannemelijk maken aan de hand van een nog niet onherroepelijk geworden uitspraak van een rechtelijke instantie of een transactieovereenkomst met een openbaar aanklager, onafhankelijk of daarbij schuld erkend wordt of niet. De aanbestedende dienst betreft bij de toepassing van de uitsluitingsgrond ernstige fout uitsluitend ernstige fouten die zich in de drie jaar voorafgaand aan het tijdstip van indienen van de inschrijving hebben voorgedaan. De datum van de nog niet onherroepelijk geworden uitspraak of van de transactieovereenkomst wordt hierbij beschouwd als de datum waarop de ernstige fout zich heeft voorgedaan, gelijk naar het arrest van 24 oktober 2018 van het Hof van Justitie EU in de zaak C-124/17 (*Vossloh Laeis GmbH/Stadtwerke München GmbH*)."

De beoordeling van zelfreinigende maatregelen

Inschrijvers met een ernstige beroepsfout moeten in de gelegenheid worden gesteld om aan te tonen dat zij voldoende maatregelen hebben getroffen om hun betrouwbaarheid aan te tonen. Zij kunnen hiervoor aanvoeren dat zij de schade die zij hebben veroorzaakt hebben zullen vergoeden, actief hebben meegewerkt aan het onderzoek en concrete technische, organisatorische en personele maatregelen hebben genomen die verdere strafbare feiten of fouten kunnen voorkomen.

10.2.4 zal (ondersteund door de inkoopadviseur) beoordelen of de zelfreinigende maatregelen afdoende worden geacht. Indien de aanbestedende dienst het door de inschrijver geleverde bewijs toereikend acht, wordt de inschrijver niet uitgesloten van de aanbestedingsprocedure. Het beoordelingskader van de aanbestedende dienst beperkt zich tot artikel 2:87a van de Aanbestedingswet, terwijl AFM en DNB toezicht houden op de naleving van financiële toezichtwetgeving in brede zin. De aanbestedende dienst zal zich moeten baseren op informatie die de inschrijvers tijdens de aanbesteding verstrekken in het kader van de zelfreinigende maatregelen, terwijl de toezichthouders te allen tijde toezichtvertrouwelijke informatie kunnen opvragen.

De beslissing van de aanbestedende dienst dient zorgvuldig te worden gemotiveerd. 10.2.4 zal met de inkoopadviseur een gemotiveerd besluit voorbereiden. Als extra waarborg zal 10.2.4 het beoordelingsproces en de uitkomst van het proces voor een second opinion aan de ADR voorleggen. De ADR zal zijn bevindingen en (indien van toepassing) aanbevelingen aan de 10.2.4 terugkoppelen. Het voorgenomen besluit kan op basis van deze second opinion nog worden aangepast, echter het eindoordeel blijft aan 10.2.4.

Opzeggingsgrond in de nieuwe overeenkomst

In de nieuwe overeenkomst kunnen we een ruimere omschrijving opnemen van een ernstige fout op basis waarvan de overeenkomst opgezegd kan worden. O.i. is het redelijk om de overeenkomst ook te kunnen beëindigen als de financiële instelling een ernstige fout begaat die door de toezichthouder wordt bestraft. Indien de financiële instelling bijvoorbeeld een zware boete van de toezichthouder krijgt vanwege ernstige gebreken in de naleving van de Wwft, is het o.i. wenselijk dat we de overeenkomst kunnen beëindigen indien de financiële instelling ons niet kan overtuigen dat de instelling passende maatregelen heeft getroffen om deze tekortkoming te herstellen.

Aanpassing bestaande overeenkomsten

De bestaande overeenkomsten voor het betalingsverkeer van de Belastingdienst, het buitenlandse betalingsverkeer van Buitenlandse Zaken en het buitenlandse betalingsverkeer van Defensie worden enkele jaren verlengd. U heeft in uw brief aan de Tweede Kamer aangegeven in overleg met ING te gaan om te bezien of de bestaande overeenkomsten aangescherpt kunnen worden.

We hebben met ING overeenstemming bereikt over een beperkte aanpassing van deze overeenkomsten. De overeenkomsten worden zodanig aangepast -dat als er een sanctie wordt opgelegd door de Nederlandse toezichthouder of een schikking wordt getroffen met het Nederlandse OM wegens een overtreding van wet- en regelgeving met betrekking tot het verlenen van betaaldiensten er met de bank voor een periode van maximaal 2 maanden in overleg zal worden getreden over de wijze waarop de bank verbeteringen zal realiseren, voordat de Staat de overeenkomst kan opzeggen.

Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen

In de brief van 28 maart 2019 aan de Kamer is aangegeven dat bij de duurzaamheidscriteria in de aanbesteding betalingsverkeer maatschappelijk verantwoord ondernemen zwaarder zal meewegen door middel van de RobecoSam index (een breed samengestelde onafhankelijke benchmark voor MVO). Uit de marktconsultatie is echter gebleken dat niet alle -mogelijk geïnteresseerde- partijen over deze benchmark beschikken, omdat de benchmark in principe bedoeld is voor beursgenoteerde bedrijven. Dergelijke partijen hebben

dan wel weer een andere duurzaamheidsbenchmark of rating. Omdat we willen voorkomen dat partijen op een achterstand gezet worden door onze keuze van een index, hebben we MVO iets anders ingevuld en voor de aanbesteding betalingsverkeer Rijk een stevig Programma van Eisen en Wensen opgesteld. Relevant hierbij is dat de Gemeente Amsterdam onlangs haar betalingsverkeer heeft aanbesteed, waarbij MVO ook zwaar meewoog.

In de vorige aanbesteding betalingsverkeer Rijk woog MVO voor 10% mee in de beoordeling. Wij zijn voornemens om in deze aanbesteding MVO tenminste twee maal zo zwaar te beoordelen.

In de concept MVO paragraaf van het programma van Eisen en Wensen (concept bijgevoegd) wordt van deelnemende instellingen gevraagd:

- een verklaring ondertekenen omtrent het verbod op investeren in clustermunitie;
- een verklaring omtrent het respecteren van mensenrechten (gebaseerd op het IMVO convenant Banken);
- aan te geven met welke doeltreffende en concrete maatregel binnen de instelling invulling wordt gegeven aan een beheerst beloningsbeleid;
- aan te tonen dat hun instelling op basis van de Robeco-Sam index, de ISS-Oekom rating of de Sustainalytics rating tot de top 25% financiële instellingen qua duurzaamheid behoort;
- aan te geven op welke wijze de instelling maatregelen treft in relatie tot klimaatverandering;
- aan te geven op welke wijze de instelling mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ondersteunt, door het creëren van arbeidsplekken of werkervaringsplekken voor deze groep (Social Return, uitgedrukt als % van de totale opdrachtwaarde).

To: [10.2.e] (AL [0.2.e] [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (AGT [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI)
Sent: Mon 2/17/2020 9:45:18 AM
Importance: High
Subject: RE: Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO - reactie [0.2.e] na telefonisch overleg met [10.2.e] (versie schoon)
MAIL_RECEIVED: Mon 2/17/2020 9:45:18 AM

[10.2.e]

Een bank kan voor ernstige tekortkomingen in de anti-witwasmechanisme ofwel door de toezichthouders ofwel door het OM worden aangepakt (het OM en de toezichthouders stemming onderling af wie handhavend optreedt). Het was daarom onze voorkeur dat een definitie zowel handhaving door het OM als door de toezichthouder omvat.

11.1

Indien we bij de aanbesteding alleen strafrecht in de definitie betrekken, kunnen we naar uitspraken/schikkingen van de afgelopen 3 jaar kijken, waardoor de definitie wel betekenisvol wordt.

We proberen dus zo streng mogelijk aan de voorkant te zijn (tijdens de aanbesteding) als tijdens de wedstrijd (opzeggingsgrond).

Vr.gr.

[0.2.e]

Van: [10.2.e] (AL [0.2.e] [10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 08:48
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([0.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (AGT [0.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO - reactie [0.2.e] na telefonisch overleg met [10.2.e] (versie schoon)

Ha [0.2.e]

Tav je laatste vraag: wat is jullie inhoudelijke argumenten om bij het antwoord op je laatste vraag een ruimere opzeggingsgrond te hanteren? Juridisch begrijp ik het verschil?

1010325

00179

Goed om verder overigens met [10.2.e] af te kaarten want ik ga zo naar Brussel

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Datum: maandag 17 feb. 2020 8:41 AM

Aan: [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e]) <[10.2.e]>, [10.2.e] (AL/[10.2.e]) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e], M ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO - reactie [10.2.e] na telefonisch overleg met [10.2.e] (versie schoon)

Ha [10.2.e] ik heb notitie aangepast en wilde bij je langs lopen over waarom we een onderscheid maken tussen de aanbestedingsprocedure en de opzeggingsgrond in de overeenkomst. Ben jij voor de M-staf op kantoor? Anders mik ik op 10.45.

Kort gezegd, het vertrekpunt was om zowel in de procedure als in de lopende overeenkomst voor een ruime definitie te gaan, maar bij de aanbestedingsprocedure is dat vanwege de Aanbestedingswet niet mogelijk. Voor de formulering van de opzeggingsgrond hebben we niet met de Aw te maken en kunnen we dus ruimer formuleren. De ruimere formulering is op zich wenselijk, omdat zowel het OM als de tzh'er voor ernstige tekortkomingen in bijv. anti-witwasmechanisme handhavend kunnen optreden.

Belangrijkste vraag is of je het -gelet op de beperkingen in de Aw waar we mee te maken hebben- eens bent om in de lopende overeenkomst een ruimere opzeggingsgrond te hanteren, of dat je er de voorkeur aan geeft ook in de omzeggingsgrond dan maar alleen naar strafrechtelijke handhaving te willen kijken.

Vr.gr.

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (BFB) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: zondag 16 februari 2020 22:51

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e]) <[10.2.e]>, [10.2.e] (AL/[10.2.e]) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO - reactie [10.2.e] na telefonisch overleg met [10.2.e] (versie schoon)

Hoi [10.2.e], [10.2.e]

Veel dank voor dit stuk. Erg moeilijke kwestie. Zie bijgevoegd een paar suggesties op basis van mijn beperkte begrip om het wellicht iets te verduidelijken.

Is de kernvraag niet: waarom kunnen/willen we bij de aanbestedingsprocedure enkel partijen uitsluiten die de afgelopen drie jaar juridisch/strafrechtelijk veroordeeld zijn (of een schikking op dit vlak hebben), terwijl we gedurende de rit (als een partij de aanbesteding gewonnen heeft) onze overeenkomst ook willen kunnen opzeggen als deze partij een boete van de toezichthouder krijgt?

Ik snap na lezing van de notitie het antwoord op deze vraag echter nog onvoldoende.

Misschien kan 10.2.e of iemand van het team morgenochtend even langslopen?

Hgr,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/10.2.e) <10.2.e>

Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 17:57

Aan: 10.2.e (AL 10.2.e) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BFB)

<10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Aanbesteding betalingsverkeer - uitwerking ernstige beroepsfout en MVO - reactie 10.2.e na telefonisch overleg met 10.2.e (versie schoon)

Beste 10.2.e en 10.2.e (ik weet niet wie van jullie ivm dienstreizen volgende week digidoc dienst heeft ☺),

Bij uitzondering- digidoc route volgt nog uiteraard)- stuur ik jullie alvast een voorinzage van de notitie omtrent (met name) de ernstige beroepsfout clause zoals we die aan de minister willen voorleggen om op te nemen in het aanbestedingsproces betalingsverkeer. De notitie willen we graag maandag de lijn in doen (10.2.e als projectleider is vanaf volgende week vrijdag met verlof dus indien minister wilt bespreken zou dat mogelijk nog inpasbaar zijn). Tis best een complex juridisch verhaal geworden vandaar ook de voorinzage, dus voor vragen zij we uiteraard beschikbaar. Qua proces: DJZ en COMM zijn akkoord, FM is op werkvloer niveau ook helemaal meegenomen en 10.2.e kijkt er het weekend nog even naar gaf ze aan.

Fijn weekend vast,

10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Cc: 10.2.e, 10.2.e (0.2.e) (FM/IBI) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (AGT/CMK) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK)
Sent: Wed 2/19/2020 3:08:57 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Opnemen EB in beschrijvend document FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]
MAIL_RECEIVED: Wed 2/19/2020 3:08:58 PM

10.2.e,

Het rapport van de Landsadvocaat mag uitdrukkelijk niet met anderen worden gedeeld en alleen gebruikt voor de formulering van de EB in het beschrijvend document. Dus alleen de bijlage 1 gebruiken.

Gr,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK)

Verzonden: woensdag 19 februari 2020 14:35

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (AGT/BRS) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Opnemen EB in beschrijvend document FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

10.2.e,

We moeten ook het Grossman arrest meenemen in het beschrijvend document. Zie de bijlage met de notitie van de LA over de definitie van EB.

Lijkt mij dat we bijlage 1 in zijn geheel in het beschrijvend document kunnen meenemen. In de eerste alinea staat dan de definitie van de EB die ook in de overeenkomst terugkomt. De overige alinea's zijn van toepassing op het grossman arrest.

Gr,

10.2.e

Van: 10.2.e (DJZ/PRIVAAT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 19 februari 2020 14:07

10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

1010617

00180

Onderwerp: FW: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Hoi [10.2.e],

Zoals zojuist besproken hierbij het advies met daarin ook de tekst voor de 'Grossman'-clausule die ook moet worden opgenomen in het beschrijvend document.

Groet,

[10.2.e]

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Jurist

.....

SG-cluster, Directie Juridische Zaken

.....

M [10.2.e]
E [10.2.e]@minfin.nl

Kamer P3 flex

Aanwezig ma t/m vr

.....

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] | Pels Rijcken <[10.2.e]@pelsrijcken.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 18:47

Aan: [10.2.e] (DJZ/MT) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (DJZ/PRIVAAT) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] [10.2.e] | Pels Rijcken <[10.2.e]@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Definitie ernstige four [PRDF-11012049]

Beste [10.2.e] en [10.2.e],


Bijgaand sturen wij jullie, zoals afgelopen woensdag besproken, de definitie voor de ernstige fout voorzien van onze toelichting. Voor nader (telefonisch) overleg vinden jullie ons natuurlijk beschikbaar. Wij komen nog even separaat terug op de kosten.

Hartelijke groet,

10.2.e en 10.2.e

10.2.e | 10.2.e | 10.2.e | senior advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | 10.2.e

10.2.e | 10.2.e | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.



K

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER INFORMATIE
Aan
De Minister

Agentschap

Inlichtingen

10.2.e

T
M 10.2.e

10.2.e e
www.minfin.nl

Datum

25 november 2020

Notitienummer

10.2.e322682020-
0000232268

Auteur

10.2.e

Van

10.2.e

Kopie aan

*W. de Vries
Tenzij
communicatie
ant wegen
met comm
& 10.2.e*

notitie

Uitkomst aanbesteding giraal betalingsverkeer Rijk

Aanleiding:

Voornemen tot voorlopige gunning van de aanbesteding Giraal Betalingsverkeer Rijk ('huisbankier') aan ING.

Kernpunten:

- De beoordeling van de inschrijvingen ten behoeve van het aanstellen van een nieuwe huisbankier is afgerond. Er zijn twee instellingen die hebben ingeschreven, te weten ING Bank N.V. en Coöperatieve Rabobank U.A.

10.2.g

10.2.g Uit de beoordeling van de inschrijvingen komt ING naar voren als de winnende inschrijver met de beste prijskwaliteitsverhouding.

- Bij deze aanbesteding is aanzienlijk zwaarder ingezet op MVO. Waar MVO bij de vorige aanbesteding goed was voor 10% van de kwaliteitspunten, waren er in deze aanbesteding bijna 25% van de kwaliteitspunten te behalen. Tevens waren er nog punten te behalen op 6 andere kwaliteitsthema's zoals dienstverlening, service en informatiebeveiliging. Tenslotte hebben we, zoals gebruikelijk en ook op nadrukkelijke wens van de andere departementen, gekozen voor prijskwaliteitsverhouding als beoordelingscriterium, waarbij prijs en kwaliteit een gelijke weging hebben.

10.2.g

10.2.g

- Een nieuw element in de overeenkomst die op basis van deze aanbesteding gesloten gaat worden is dat de overeenkomst door het Rijk beëindigd kan worden, indien de dienstverlener gedurende de looptijd van de overeenkomst een schikking of transactie met het OM treft dan wel een zware boete door de toezichthouder opgelegd krijgt voor ernstige tekortkomingen (zoals onvoldoende witwaspreventie).
- Na u te hebben geïnformeerd zal een voorlopige gunningsbrief ten gunste van ING worden opgesteld. Nadat beide inschrijvers geïnformeerd zijn over de uitkomst gaat er een opschortende termijn van tenminste 20 dagen in, waarin eventueel bezwaar kan worden aangetekend. De gunning wordt definitief bij ondertekening door de Agent van de overeenkomst (voorzien in de week van 25 januari 2021). We beogen op dat moment een brief naar de Tweede Kamer te sturen, waarin we de Kamer informeren over de uitkomst van de aanbesteding.
- De Rabobank zal worden gevraagd om een wachtkamerovereenkomst te sluiten. Op basis van de wachtkamerovereenkomst kan zonder dat er opnieuw moet worden aanbesteed de dienstverlening aan de Rabobank worden overgedragen indien in de komende 2 jaar onverhoopt afscheid genomen zou moeten worden van ING.

Toelichting:

- Aard van de opdracht: het giraal betalingsverkeer van het Rijk is iets beperkter van opzet dan de vorige aanbesteding van het betalingsverkeer van het Rijk. Het contant betalingsverkeer van het Rijk, het mondiale betalingsverkeer van Defensie alsmede iDEAL en pinbijschrijvingen zijn buiten deze aanbesteding gehouden, teneinde de opdracht voor een zo groot mogelijke groep van banken toegankelijk te maken. Voorts hebben we bij deze aanbesteding aanzienlijk zwaarder ingezet op MVO. Waar MVO bij de vorige aanbesteding goed was voor 10% van de kwaliteitspunten, waren er in deze aanbesteding bijna een kwart van de kwaliteitspunten te behalen. Departementen zijn momenteel erg tevreden over de geboden dienstverlening. Kwaliteit speelt dan ook een belangrijke rol bij de beoordeling van de inschrijvingen. We hebben een veelgebruikte methode gebruikt om op prijskwaliteitsverhouding te beoordelen, namelijk door de geboden prijs te delen op het aantal kwaliteitspunten. Het beoordelingsproces heeft tot doel te bepalen welke instelling tegen de laagste prijs per kwaliteitspunt heeft aangeboden.

- Beoordeling: 10.2.g

10.2.g

- Ernstige beroepsfout: 10.2.g

10.2.g

10.2.g

- Een nieuw element in de overeenkomst die op basis van deze aanbesteding gesloten gaat worden is dat de overeenkomst door het Rijk beëindigd kan worden, indien de dienstverlener gedurende de looptijd van de overeenkomst een schikking of transactie met het OM treft dan wel een zware boete door de toezichthouder opgelegd krijgt voor ernstige tekortkomingen (zoals onvoldoende witwaspreventie). Indien zich dergelijke omstandigheden voordoen, zullen we onze dienstverlener overigens eerst de gelegenheid geven om passende te treffen.
- De wachtkamerovereenkomst is eveneens een nieuw element bij deze aanbesteding. Wij beogen om met de "runner up" (Rabobank) van de aanbesteding een wachtkamerovereenkomst te sluiten. De instelling waarmee we een wachtkamerovereenkomst sluiten, verplicht zich om het betalingsverkeer van het Rijk te verzorgen tegen de condities waartegen ze hebben ingeschreven, indien het Rijk binnen 24 maanden na het sluiten van de overeenkomst met ING zou besluiten dat de dienstverlening beëindigd dient te worden (bijvoorbeeld een ernstige fout gedurende de looptijd).

10.2.g

- Voorlopige gunning en ondertekening: ING en Rabo worden door middel van een voorlopige gunningsbrief/afwijzingsbrief over de uitkomst van het beoordelingsproces worden geïnformeerd. De verzending van deze brieven staat gepland op 18 december. Hierna gaat een opschortende termijn van tenminste 20 dagen in, die partijen in de gelegenheid stelt om de uitkomst te bestuderen, nadere vragen te stellen en zo nodig bezwaar aan te tekenen. In deze periode zal ING ook bewijsstukken moeten overhandigen (zoals uittreksel Kamer van Koophandel en een gedragsverklaring van Justis). Als de opschortende termijn is verstreken en de bewijsstukken zijn geverifieerd, kan de overeenkomst worden ondertekend. Ondertekening is voorzien in de week van 25 januari. Tot aan het moment van ondertekening van de definitieve overeenkomst dient de (voorlopige) gunning strikt vertrouwelijk te blijven.
- Informereren Tweede Kamer: Wij stellen voor om een brief aan de Tweede Kamer voor te bereiden die in januari direct na de ondertekening verstuurd kan worden. Voor die tijd kan de Tweede Kamer ook niet vertrouwelijk worden geïnformeerd over de voorlopige gunning/afwijzing. In de Kamerbrief kunnen we aandacht geven aan de nieuwe elementen uit deze aanbesteding (perceel iets beperkter van opzet om perceel zo toegankelijk mogelijk te maken, het definiëren van en toetsen op ernstige beroepsfout, aanvullende opzeggingsgronden in de overeenkomst voor ernstige fouten gedurende de looptijd van de overeenkomst, het sluiten van een wachtkamerovereenkomst met de runner up) en aangeven dat ING de beste prijskwaliteitsverhouding heeft geboden. Indien we de wachtkamerovereenkomst met de Rabobank kunnen sluiten zullen we dit eveneens in de Kamerbrief melden.

To: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI)
Sent: Thur 12/17/2020 12:36:46 PM
Importance: Normal
Subject: RE: feedback minister
MAIL_RECEIVED: Thur 12/17/2020 12:36:46 PM

Makes sense. Ik dacht hij iets met woordvoerders van ING wilde, maar coalitiepartners had ik niet aan gedacht.

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:35
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: feedback minister

[10.2.e] sub woordvoerders coalitie informeren"

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:32
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: feedback minister

[10.2.e], [10.2.e], ik begrijp dat de minister akkoord is met de brief. Ik kan zijn instructie aan woordvoerders niet helemaal ontcijferen.

[10.2.e]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

10.2.e

: act

woordvoerder coalitie ufo rijk

Datum

Betreft

Uitkomst aanbesteding Giraal Betalingsverkeer Rijk

- - -

To: [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) [redacted]; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) [redacted]
From: [redacted], [redacted] (10.2.e) (FM/IBI)
Sent: Fri 1/22/2021 2:14:18 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon
MAIL_RECEIVED: Fri 1/22/2021 2:14:19 PM

Ja, je argumenten volg ik daar volledig. Primair is dat we met ING in zee gaan.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: vrijdag 22 januari 2021 2:12 PM
Aan: [redacted], [redacted] (10.2.e) (FM/IBI) <[redacted]>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>
Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Dank je [redacted]. Als ik jou goed begrijp, noemen we Rabobank niet in LinkedIn-bericht hè? Mijn commentaar daarbij was:

Ik twijfel over noemen van Rabobank als "runner up". Het is niet het belangrijkste nieuws en het legt wat mij betreft onnodig de focus op het feit dat de overeenkomst met ING beëindigd kan worden.

Van: [redacted], [redacted] (10.2.e) (FM/IBI) <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:11
Aan: [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]>, [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>
Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Rabo is "runner up" zegen we in Kamerbrief. Ze zijn dus als tweede uit de bus gekomen en met nummer twee doen we een wachtkamerovereenkomst. Er waren echter ook niet meer dan twee inschrijvers. Ook dat geven aan het begin van de brief aan.

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:10
Aan: [redacted], [redacted] (10.2.e) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>; [redacted], [redacted] (10.2.e) (AGT/CMK) <[redacted]>
Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Nog een vraag; is de wachtkamerovereenkomst met de Rabobank omdat zij als tweede partij hebben ingeschreven? Uit de Kamerbrief kun je dat niet zo concluderen. Met andere woorden kunnen we transparant zijn over het feit dat de Rabobank heeft verloren?

Van: [10.2.e] [10.2.e] (COMM)

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:03

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e]) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>

Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Lijkt me prima [10.2.e], dank. Lichten we ernstige beroepsfout en MVO eruit omdat die gronden nieuw of aangescherpt zijn? Als de Rabobank had gewonnen hadden we de ernstige beroepsfout dan ook zo prominent genoemd?

Van: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 13:54

Aan: [10.2.e], [10.2.e] (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/[10.2.e]) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]>; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>; [10.2.e], M ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>; [10.2.e], S ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>

Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Hierbij voorstel voor socials. Na overleg met [10.2.e] is het plan als volgt:

- Via LinkedIn en Twitter van het ministerie gaat er een bericht uit met link naar de Kamerbrief op RO.nl (die wordt straks beschikbaar na verzending brief na MR)
- Agentschap doet twee dingen:
 - o Een update van deze pagina (inclusief link naar de Kamerbrief): [Betalingsverkeer Rijk | DSTA.nl](#)
 - o Een tweet met een link naar de geüpdatete pagina
- Dit keer geen retweet van berichten Financiën en Agentschap, het LinkedIn-bericht van Financiën hoeft denk ook niet op individueel niveau gedeeld te worden

Kunnen jullie voor 15.00 input geven op de social teksten in de bijlage? De persconferentie van Rutte begint dan en vanaf 15.30 ongeveer kunnen dan brieven uit.

[10.2.e] zorgt voor verzending van de brief en geeft een seintje als de brief op RO.nl staat, daarna kan het plannetje in werking treden.

Van: [10.2.e], [10.2.e] (COMM) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 17:03

1010193

00189

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/10.2.e < 10.2.e >); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) < 10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) < 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Zeer veel dank 10.2.e Zie track changes. Morgen contact houden over tijdstip verzending stukken. 10.2.e, jij zorgt voor social?

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/10.2.e < 10.2.e >)
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 16:42
Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) < 10.2.e @minfin.nl>
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (COMM) < 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: Q en A's uitkomst aanbesteding betalingsverkeer schoon

Veel dank voor de set! Heb hier en daar wel aangevuld om iets meer tekst en uitleg te geven over ons proces dat echt wel robuust is gevolgd met daarin veel wensen van de Kamer verwerkt. Maw ING komt er niet 'zomaar' uitrollen. Kijk graag nog even kritisch naar mijn aanvullingen of ze overal kloppen.

10.2.e: Graag jouw mening over ook 1 woord dat er nu staat; niet van belang. Komt wat absoluut over maar is ook wel weer wat het is maar wellicht heb je nog een wat vriendelijker alternatief.

10.2.e

<i>Aanbestedingen betalingsverkeer en de beoordeling van de ernstige beroepsfout</i>	
Verantwoordelijk DG/Directie	GT/Agentschap
Omschrijving inhoud	<p>De aanbestedingen van het betalingsverkeer worden door het Agentschap gecoördineerd. Het betalingsverkeer is in percelen opgesplitst:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het girale betalingsverkeer van de Belastingdienst (circa 10% van Nederlandse betalingsverkeer); <ul style="list-style-type: none"> o Huidige verlener: ING Bank o Looptijd overeenkomst: tot 2024, daarna nog 1 keer verlengen tot 2026 - Het Giraal Betalingsverkeer van het Rijk (bestaat uit ongeveer 35 Rijksonderdelen, gezamenlijk circa 1% van het Nederlandse betalingsverkeer); <ul style="list-style-type: none"> o Nieuwe verlener (per november 2021): ING Bank o Looptijd overeenkomst: tot in 2025, daarna nog tot maximaal 2029 - Het inkomende online en cards betalingsverkeer van het Rijk (inkomende betalingen); <ul style="list-style-type: none"> o Nieuwe verlener (per november 2021): CM Payments o Looptijd overeenkomst: tot 2025, daarna nog tot maximaal 2029 - Credit cards (uitgaande betalingen): <ul style="list-style-type: none"> o Verlener: ICS Cards o Looptijd overeenkomst: tot in 2024, daarna nog tot maximaal 2028. - Contant geld en waardevervoer: <ul style="list-style-type: none"> o Nieuw perceel in aanbesteding; o Gunning voorzien voor zomer 2021 - Het internationale betalingsverkeer van de Ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie: <ul style="list-style-type: none"> o Aanbesteding in voorbereiding o Gunning voorzien voor begin 2022.
Krachtenveld	<p><u>Politiek:</u> Er is veel aandacht in de Tweede Kamer voor het betalingsverkeer van het Rijk. De transactieovereenkomst van ING met het OM in 2017 leidde tot de vraag onder welke omstandigheden het Rijk een overeenkomst met een bank of financiële dienstverlener kan/moet opzeggen. Uit vragen van de TK blijkt ook dat er hoge MVO-eisen en wensen gesteld mogen worden aan een bank, als verlener van diensten aan het Rijk.</p> <p><u>Financiële instellingen:</u> Het aantal Nederlandse banken dat het giraal betalingsverkeer van het Rijk kan bedienen is beperkt gezien de omvang ten opzichte van het</p>

	<p>totale Nederlandse betalingsverkeer. Buitenlandse banken hebben beperkte belangstelling voor de aanbestedingen.</p> <p>Het proces van aanbesteding en de beperkingen die daaruit volgen blijkt bij veel financiële instellingen onbekend/nieuw. Ten aanzien van de wijze waarop de Ernstige Beroepsfout tijdens de aanbesteding is gedefinieerd en beoordeeld, hebben de financiële instellingen geen bezwaren kenbaar gemaakt.</p> <p><u>Departementen:</u></p> <p>Het betalingsverkeer van het Rijk is niet gebundeld. Ieder departement en rijksonderdeel, bijv. CJIB en DUO, dient na een aanbesteding de aansluiting op een nieuwe dienstverlener te implementeren. Daarom zijn zij ook nauw betrokken bij de diverse aanbestedingen. Er is een continue afweging tussen praktische werkbaarheid en betrouwbaarheid aan de ene kant en MVO-eisen -en wensen aan de andere kant.</p>
Behandeling	<p>De volgende aanbestedingen lopen op dit moment:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contant geld en Waardevervoer; - internationale betalingsverkeer van de ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie
Ambtelijke beleidsopvattingen	<p>Het Rijk heeft uiteenlopende belangen ten aanzien van het betalingsverkeer: de continuïteit van het betalingsverkeer, de reputatie van de financiële dienstverleners, behoud van concurrentie en toekomstbestendigheid. Tegelijkertijd is de wendbaarheid van het Rijk beperkt door de grote omvang van het betalingsverkeer van het Rijk en het beperkt aantal dienstverleners dat het Rijk kan bedienen.</p> <p>Naar aanleiding van de transactieovereenkomst met ING in 2018 worden financiële dienstverleners tijdens de aanbestedingen beoordeeld op de Ernstige Beroepsfout en kan ook tijdens de looptijd van de overeenkomst de overeenkomst worden opgezegd indien de dienstverlener ernstige fouten maakt. Het Agentschap beschikt hiermee over een krachtige instrument, maar zal hier zeer prudent mee om moeten gaan.</p> <p>De Ernstige Beroepsfout is een facultatieve uitsluitingsgrond uit de Aanbestedingswet, dat een inschrijver van een aanbesteding kan worden uitgesloten indien de inschrijver een ernstige fout heeft gemaakt. De inschrijver krijgt op basis van de Aanbestedingswet tijdens de aanbesteding de gelegenheid om de Aanbestedende dienst ervan te overtuigen dat er adequate maatregelen zijn getroffen om herhaling te voorkomen (de zogeheten zelfreinigende maatregelen). Indien een inschrijver aangeeft een Ernstige Beroepsfout gemaakt te hebben, moeten beoordelaars van het Agentschap de inschrijving beoordelen of de zelfreinigende maatregelen van de inschrijver voldoende zijn om het vertrouwen in de inschrijver te herstellen. Indien dit het geval is, wordt de inschrijver op grond hiervan niet uitgesloten van de aanbesteding.</p>

	<p>Daarnaast heeft het Agentschap in de bestaande en nieuwe overeenkomsten <u>opzeggingsgronden</u> opgenomen, zodat de overeenkomst met een financiële dienstverlener (een bank of een betaaldienstverlener (PSP)) opgezegd kan worden indien de dienstverlener tijdens de duur van de overeenkomst een zware boete van de toezichthouder opgelegd krijgt of herroepelijk strafrechtelijk veroordeeld wordt. De dienstverlener heeft ook hier de mogelijkheid aan te geven welke maatregelen getroffen zijn/worden om herhaling te voorkomen. Het Agentschap zal deze maatregelen vervolgens beoordelen en besluiten of opzegging van de overeenkomst proportioneel is aan de hand van de aangeleverde informatie van de bank/betaaldienstverlener.</p>
--	--

To: [10.2.e], [10.2.e] (ADR/FIN/EZK/LNV) [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Tue 4/6/2021 2:52:03 PM
Importance: Normal
Subject: Vervolggesprek beoordeling schikkingen en boetes tijdens looptijd overeenkomst
MAIL_RECEIVED: Tue 4/6/2021 2:52:03 PM

Ha [10.2.e]

Zouden we een vervolgspraak met je kunnen maken?

We hebben zojuist met [10.2.e] gesproken over de beoordeling van de Franse boete. Aangezien de geconstateerde feiten van door de Franse toezichthouder sterk overeen kwamen met de bevindingen van het OM en het onderzoek van de Franse toezichthouder direct na de OM-boete plaatsvond, is de beoordeling die we in het kader van de aanbesteding hadden gedaan nog altijd relevant. Mochten er in de toekomst onverhoopt nieuwe bevindingen van een toezichthouder van een recenter datum geconstateerd worden, dan zou er een slag dieper getoetst moeten worden.

We zouden daarom graag twee punten met je willen bespreken:

- De afspraken die we met jullie hebben gemaakt t.a.v. de beoordeling van een ernstige fout in het kader van de aanbesteding zelf, zouden die kunnen worden uitgebreid tot het lopend proces (fout/boete tijdens de looptijd van de overeenkomst).
- De transactie met het OM is op 3 september 2018 vastgesteld. Het onderzoek van de Franse toezichthouder is op 4 september 2018 begonnen. [10.2.e] heeft ons gevraagd haar te adviseren wat een redelijke periode zou zijn na de transactie met het OM waarin verondersteld zou mogen worden dat ING zijn zaken inmiddels op orde zou behoren te hebben.

Vr.gr.

[10.2.e] en [10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (ADR/FIN-EZ) <[10.2.e]@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 4 maart 2021 07:28
Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>
CC: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: beoordeling schikkingen en boetes tijdens looptijd overeenkomst

Dag collega's,

Dat is uiteraard prima. Niet druk met de jaarrekening maar wel met rapporten nav onderzoeken bij de Belastingdienst die naar de 2e Kamer moeten.

Maken jullie de afspraak ?

Groeten,

0.2.ϕ

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e, 10.2.e (0.2.ϕ) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Datum: dinsdag 02 mrt. 2021 5:40 PM

Aan: 10.2.e, 10.2.e (ADR/FIN-EZ) <10.2.e@minfin.nl>

Kopie: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: beoordeling schikkingen en boetes tijdens looptijd overeenkomst

Ha 10.2.ϕ,

Zouden we bij je een uurtje aan "brainpicking" mogen doen hoe we schikkingen en boetes gaan beoordelen die zich eventueel tijdens de looptijd van een overeenkomst met een van onze dienstverleners betalingsverkeer zouden kunnen voordoen?

De overeenkomsten met de dienstverleners kennen nu een bepaling dat indien er gedurende de looptijd van de overeenkomst een schikking wordt getroffen of een zware boete wordt opgelegd, de Staat de overeenkomst kan ontbinden indien er niet binnen één maand na de maatregel redelijkerwijze kan worden aangetoond dat de dienstverlener passende maatregelen heeft genomen om een vergelijkbare overtreding te voorkomen.

Ik weet niet hoe druk je bent op dit moment met de controlerende taak van de ADR, als het nu niet past zouden we afspraak kunnen maken na de goedkeuring van de jaarrekening (na 15 maart meen ik?)

Alvast dank!

0.2.ϕ



TER BESPREKING

Aan

10.2.e

Agentschap

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

www.minfin.nl

Datum

22 april 2021

Notitienummer

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e

Van

10.2.e

Kopie aan

notitie

Beoordelingskader ernstige fout
bank/betaaldienstverlener

Aanleiding

In de overeenkomsten betalingsverkeer is sinds vorig jaar de ernstige beroepsfout als opzeggingsgrond opgenomen.

Hoofdpunten

- De notitie geeft een procedurebeschrijving van de beoordeling van de zelfreinigende maatregelen in het geval een bank (of een andere financiële dienstverlener) een ernstige beroepsfout heeft begaan.

Advies

Deze notitie te bespreken met de afdelingshoofden BRS en CAR en een afspraak te maken met de afdeling ADR om op afroepbasis expertise ter beschikking indien een ernstige fout van een bank die het betalingsverkeer van het Rijk verzorgt.

Toelichting

In samenspraak met de ADR is nagedacht over de wijze waarop het Agentschap als contracthouder van de betaaldiensten van het Rijk kan handelen in het geval een bank/betaaldienstverlener tijdens de looptijd van de overeenkomst een ernstige beroepsfout begaat.

Vraagstelling:

In de overeenkomst is opgenomen over de situatie waarin een ernstige beroepsfout is begaan. De vraag is dus wat zijn passende maatregelen om een vergelijkbare (vermeende) overtreding te voorkomen.

de Opdrachtnemer gehouden is:

1. een boete te betalen als gevolg van een besluit van een toezichthouder of gerechtelijke instantie op basis van Europese of lokale wet- en regelgeving van het land van vestiging van de Opdrachtnemer met betrekking tot betaaldiensten of die in significante relatie daartoe staat, zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en terrorismefinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening; of
2. een betaling te doen op basis van een transactieovereenkomst met betrekking tot bovenstaande regelgeving (ongeacht of daarbij schuld erkend wordt of niet),

en

i) de Opdrachtnemer niet binnen één maand na de datum van het besluit of de transactie zoals hiervoor omschreven redelijkerwijs kan aantonen dat zij *passende maatregelen heeft genomen om een vergelijkbare (vermeende) overtreding te voorkomen*; en

- de betaling of boete bedraagt, zonder rekening te houden met matiging op basis van draagkracht, meer dan 2,5 miljoen euro.

Behandeling van de brief binnen het Agentschap:

Mocht een bank/betaaldienstverlener een ernstige fout maken is afgesproken met de bank dat het Agentschap een brief ontvangt met waarin deze fout wordt gemeld en waarin wordt toegelicht welke maatregelen de instelling heeft getroffen.

Het hoofd CMK onder wiens verantwoordelijkheid het beheer van de overeenkomsten betalingsverkeer van het Rijk is ondergebracht beoordeelt of voldaan is aan een ernstige fout en of de getroffen maatregelen passend/toereikend zijn om herhaling te voorkomen ondersteund door de juristen van BRS.

De mid-office controleert vervolgens of het proces goed doorlopen is en het hoofd CAR toets als derde lijn van het Agentschap toetst inhoudelijk of de beoordeling van de eerste lijn afdoende is.

Indien nodig kan de directie ADR gevraagd worden door middel van een opdracht om expertise te leveren bij een onderzoek naar de feiten en omstandigheden waardoor de systemen van de bank niet naar behoren functioneerde. Het Agentschap kan de ADR ook opdracht geven zelfstandig onderzoek te verrichten bij de bank.

Nadat ons oordeel is gevormd ontvangt de bank/betaalinstelling van het Agentschap een brief waarin de uitkomst van onze beoordeling wordt mede gedeeld en of de dienstverlening kan worden voortgezet.

Beoordeling

De beoordeling van de getroffen maatregelen kunnen we doen op basis van de door de bank/betaalinstelling verstrekte informatie per brief dan wel op basis van externe informatie.

Beoordeeld moet worden of

- er maatregelen zijn getroffen die voldoen aan de *opzet* van een verbeterd systeem, of dat
- maatregelen zijn getroffen die aantonen of aannemelijk maken dat het systeem *bestaat* en
- of de getroffen maatregelen voldoende *werking* hebben.

In de overeenkomst staat niet dat de Opdrachtgever zelfstandig tot zijn oordeel moet zijn gekomen. We kunnen dus bij de beoordeling ook gebruik maken van rapporten van het OM of de toezichthouder of de interne/externe auditor.

Hoe beoordelen we de opzet, bestaan en werking van het systeem?

Bij de beoordeling kijken we de diverse maatregelen. Het gaat hierbij om vragen als; zijn er concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen genomen? Hoe is de instelling tot de maatregelen gekomen? Is er door de instelling een analyse gemaakt of heeft de instelling een onderzoek laten verrichten waarom het mis gegaan is? Zijn de maatregelen een logisch gevolg van dit onderzoek, worden de maatregelen door de organisatie gedragen en heeft het bestuur zich hieraan gecommitteerd?

Hiervoor kunnen we gebruik maken van de uitspraak van het OM en het rapport van de toezichthouder.

Oordeel:

Dit alles moet leiden tot ons oordeel of de genomen maatregelen van de instelling voldoende zijn, met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafbare feiten of fouten. De maatregelen moeten aantonen/aannemelijk maken dat de fout in de (nabije) toekomst kan worden voorkomen.

Er kan ook geoordeeld worden om onder voorwaarden de dienstverlening te continueren bijvoorbeeld door ons periodiek te informeren over de voortgang van de verbeteringen. Daarbij kan de bank ons informeren over de uitkomsten van het rapport door een assessment van hun kwaliteitsbeheersingssysteem met antwoorden op vragen als welke maatregelen zijn geïmplementeerd, welke nog niet, welke maatregelen blijken additioneel nodig, etc.

Wat te doen bij recidive:

Indien een recidive van de ernstige fout(en) plaatsvindt en de bank nog steeds aangeeft dezelfde maatregelen te hebben getroffen om herhaling te voorkomen moet nader onderzoek plaatsvinden¹.

We kunnen hiervoor de hulp inroepen van de ADR. De ADR kan ons assisteren in de vraaggesprekken met de bank en de audit dienst van de bank/externe auditor van de bank, over de opzet, bestaan, en werking en de effectiviteit van de getroffen maatregelen. Indien de gesprekken een onvoldoende beeld geven kan de ADR op basis van de Right to Audit bepaling in de overeenkomst zelfstandig onderzoek doen. Het onderzoek van de ADR moet wel redelijkerwijs in verhouding staan tot de ernstige fout en de opdracht van de overeenkomst. In de Nota van Inlichtingen heeft de bank het Right to Audit van de ADR beperkt tot het inzien van audit rapporten.

¹ Voor een dergelijk onderzoek kan gebruik worden gemaakt van een Kwaliteitsbeheersing zoals NOREA die als model heeft gemaakt voor IT-auditors. D.m.v. een dergelijk model kan een redelijke mate van zekerheid worden geboden dat wordt voldaan aan de (vaktechnische) reglementen, richtlijnen en handreikingen en ook aan de door wet- en regelgeving gesteld

To: [10.2.e] [10.2.e] (AGT/BRS) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Sent: Mon 11/25/2019 1:25:51 PM
Importance: Normal
Subject: RE: ING laatste correspondentie ernstige beroepsfout FW: telefonisch overleg van vanochtend
MAIL_RECEIVED: Mon 11/25/2019 1:25:51 PM

;;;;;

In Nederlandse financiële toezichtwetgeving is dat idd gelijk getrokken (zie ook tabel met alle boetes voor verschillende financiële toezichtwetten, boetebesluit <https://wetten.overheid.nl/BWBR0026204/2019-07-21>). Ik neem "zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving ... etc. op.

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] (AGT/BRS)
Verzonden: maandag 25 november 2019 13:22
Aan: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI); [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK)
Onderwerp: RE: ING laatste correspondentie ernstige beroepsfout FW: telefonisch overleg van vanochtend

Ha, ik twijfel alleen over de "boetecategorie 3" verwijzing. Zijn die categorieën over alle verschillende wetgeving allemaal hetzelfde? Dan ok. "zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving... etc." zou ik opnemen om minder vragen te krijgen.

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]>
Verzonden: woensdag 20 november 2019 16:57
Aan: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]>; [10.2.e] [10.2.e] (AGT/BRS) <[10.2.e]>
Onderwerp: RE: ING laatste correspondentie ernstige beroepsfout FW: telefonisch overleg van vanochtend

Definitie stond gisteren niet ter discussie in bespreking met DJZ.

Voor de wijziging van bestaande contracten zou zoals we bespraken tekstvoorstel van ING van begin van dit jaar als uitgangspunt kunnen dienen met een kleine aanpassing:

Opzeggingsgrond 2 :

"Punitieve sancties door de Nederlandse financiële toezichthouder [van boetecategorie 3] opgelegd aan ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] of een materiele schikking met het Nederlands Openbaar Ministerie, wegens overtreding van wet- en regelgeving met betrekking tot betaaldiensten of regelgeving die in significante relatie daartoe staat, [zoals bijvoorbeeld sanctiewetgeving, regelgeving op het gebied van anti-witwas en –terrorismedinanciering en regelgeving met betrekking tot de integere en beheerste bedrijfsuitoefening] die een onmiddellijke weerslag hebben op de uitvoering door ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] van het betalingsverkeer zoals bedoeld in de Dienstverleningsovereenkomst [tussen de Staat der Nederlanden en ING Bank N.V. d.d. 16 december 2015]. Indien een dergelijke situatie zich voordoet zullen partijen voor een periode van maximaal 2 maanden in overleg treden over de wijze waarop ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] verbeteringen zal realiseren alvorens de Staat [Opdrachtgever] kan overgaan tot opzegging van de Dienstverleningsovereenkomst. De termijn van 2 maanden zal ook aanvangen indien de Staat der Nederlanden [Opdrachtgever] en ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] een dispuut hebben of er al dan niet sprake is van een materiele schikking.

Vr.gr.

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI)
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 14:43
Aan: [10.2.e] [10.2.e] ([10.2.e]) (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: ING laatste correspondentie ernstige beroepsfout FW: telefonisch overleg van vanochtend

[10.2.e], het voorstel van ING lijkt me lang niet slecht wat betreft het aanpassen van bestaande overeenkomsten.

1010900

00194

Beperking tot Nederland lijkt mij geen probleem. Beperking tot schikkingen met een onmiddellijke weerslag op de uitvoering door ING op betalingsverkeer van de overheid levert wel mogelijkheid tot verschil van interpretatie op. Is daar destijds met 10.2.e of 10.2.e over gesproken hoe we dat zouden moeten zien.,

Definitie is mogelijk zelfs nog te breed omdat in principe alle punitieve sancties van de NLse toezichhouders worden meegewogen. Wij denken voor definitie -als we al aan punitieve sancties denken- aan alleen categorie 3 transacties.

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 11:22

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: ING laatste correspondentie ernstige beroepsfout FW: telefonisch overleg van vanochtend

10.2.e

Ter info: het voorstel van ING en het procesmatige antwoord van 10.2.e aan 10.2.e. In bijgaande de concept email aan 10.2.e wat betreft de twee openstaande discussiepunten, hij heeft dus deze concept mail niet gebruikt.

- Beperking reikwijdte tot het betalingsverkeer

- Beperking reikwijdte tot Nederlandse rechter

Gr,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 15:48

Aan: 10.2.e <10.2.e@ing.com>

CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@ing.com>; 10.2.e <10.2.e@ing.com>; 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e@ing.com>

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Beste 10.2.e

Bedankt voor jullie snelle reactie. Wij wachten het debat morgen in de Tweede Kamer af en gaan daarna nog ambtelijk afstemming zoeken.

Ik kom hier volgende week bij je op terug.

Mvg,

10.2.e, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e <10.2.e@ing.com>

Datum: maandag 14 jan. 2019 4:11 PM

Aan: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e>

Kopie: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e>, 10.2.e <10.2.e@ing.com>, 10.2.e <10.2.e@ing.com>, 10.2.e (BJZ/JZ) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e <10.2.e@ing.com>

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Beste 10.2.e,

1010900

00194

Dank voor het constructieve gesprek van vanochtend. Naar aanleiding hiervan zouden wij de volgende tekst willen voorstellen:

Opzeggingsgrond 1 :

"Indien ING Bank N.V zelf of iemand die lid is van het bestuurs-, leidinggevend- of toezichhoudend orgaan van ING Bank N.V. of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid heeft, om een van de hieronder genoemde redenen veroordeeld is bij onherroepelijk vonnis:

- a) deelneming aan een criminele organisatie in de zin van artikel 2 van Kaderbesluit 2008/841/JBZ van de Europese Raad;
- b) omkoping in de zin van artikel 3 van de Overeenkomst ter bestrijding van corruptie waarbij ambtenaren van de Europese Gemeenschappen of van de lidstaten van de Europese Unie betrokken zijn van artikel 2, lid 1, van Kaderbesluit 2003/568/JBZ van de Europese Raad alsmede corruptie als omschreven in het nationale recht van de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer;
- c) fraude in de zin van artikel 1 van de Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen;
- d) terroristische misdrijven of strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten in de zin van respectievelijk de artikelen 1 en 3 van Kaderbesluit 2002/475/JBZ van de Europese Raad dan wel uitlokking van, medeplichtigheid aan of poging tot het plegen van een dergelijk misdrijf of strafbaar feit als bedoeld in artikel 4 van genoemd kaderbesluit;
- e) witwassen van geld en financiering van terrorisme in de zin van artikel 1 van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Europese Raad
- f) kinderarbeid en andere vormen van mensenhandel in de zin van artikel 2 van Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Europese Raad

Opzeggingsgrond 2 :

"Punitieve sancties door de Nederlandse financiële toezichthouder opgelegd aan ING Bank N.V [Opdrachtnemer] of een materiele schikking met het Nederlands Openbaar Ministerie, die een onmiddellijke weerslag hebben op de uitvoering door ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] van het betalingsverkeer zoals bedoeld in de Dienstverleningsovereenkomst [tussen de Staat der Nederlanden en ING Bank N.V. d.d. 16 december 2015] . Indien een dergelijke situatie zich voordoet zullen partijen voor een periode van maximaal 2 maanden in overleg treden over de wijze waarop ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] verbeteringen zal realiseren alvorens de Staat [Opdrachtgever] kan overgaan tot opzegging van de Dienstverleningsovereenkomst. De termijn van 2 maanden zal ook aanvangen indien de Staat der Nederlanden [Opdrachtgever] en ING Bank N.V. [Opdrachtnemer] een dispuut hebben of er al dan niet sprake is van een materiele schikking.

Kan MinFin zich hierin vinden?

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK) [10.2.e]@minfin.nl

Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 14:27

Aan: [10.2.e]

CC: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK); [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (BJZ/JZ)

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Prima!

Fijn weekend. [10.2.e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [10.2.e] <[10.2.e]@ing.com>

Datum: vrijdag 11 jan. 2019 2:26 PM

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>

Kopie: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (AGT/CMK) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] <[10.2.e]@ing.com>, [10.2.e] <[10.2.e]@ing.com> [10.2.e] (BJZ/JZ) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Beste [10.2.e],

Dat is prima. Zullen we jou maandag 14 januari om 9.30 uur via het nummer van [10.2.e] bellen?

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

1010900

00194

-----Oorspronkelijk 10.2.e

0.2.e 10.2.e 10.2.e (AGT/CMK) 10.2.e @minfin.nl

Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 13:53

Aan: 10.2.e

CC: 0.2.e 0.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e 10.2.e (BJZ/JZ)

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Beste 10.2.e

Ik ben blij dat ING met ons in een addendum op de bestaande overeenkomst aanvullende opzeggingsgronden willen afspreken langs de lijnen van de uitsluitingsgronden van het onderstaande artikel 57. Ik begrijp jullie punt over de onafhankelijke rol van de toezichthouder.

Om dit verder vorm te geven wil ik een conference call plannen om nog enige verduidelijking te krijgen en afspraken te maken. Schikt het jullie om hier maandagochtend om 9.30 u over verder te praten?

Mvg,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com>)

Van: 10.2.e

Datum: vrijdag 11 jan. 2019 12:36 AM

Aan: 10.2.e 10.2.e (AGT/CMK)

Kopie: 0.2.e 0.2.e (10.2.e) (AGT/CMK); 10.2.e

Onderwerp: RE: telefonisch overleg van vanochtend

Beste 10.2.e,

Dank voor je mail. Wij begrijpen de overwegingen en zijn wij bereid aan de amendering mee te werken. Hierbij zouden wij het volgende willen voorstellen:

Nieuwe opzeggingsgrond 1 : Art 57

De opzeggingsgrond op grond van artikel 57 lid 1 van de Richtlijn 2014/24/EU kunnen wij zoals hieronder aangegeven in de amendering opnemen, mits er een zekere materialiteit wordt opgenomen.

Artikel 57

Uitsluitingsgronden

1. Aanbestedende diensten sluiten een ondernemer uit van deelname aan een aanbestedingsprocedure wanneer zij hebben vastgesteld, door verificatie overeenkomstig de artikelen 59, 60 en 61, of anderszins ervan op de hoogte zijn dat deze ondernemer bij onherroepelijk vonnis veroordeeld is om een van de volgende redenen:

a)

deelneming aan een criminele organisatie in de zin van artikel 2 van Kaderbesluit 2008/841/JBZ van de Raad <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A32014L0024#ntr32-L_2014094NL_01006501-E0032>

b)

omkoping in de zin van artikel 3 van de Overeenkomst ter bestrijding van corruptie waarbij ambtenaren van de Europese Gemeenschappen of van de lidstaten van de Europese Unie betrokken zijn van artikel 2, lid 1, van Kaderbesluit 2003/568/JBZ van de Raad <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A32014L0024#ntr34-L_2014094NL_01006501-E0034> alsmede corruptie als omschreven in het nationale recht van de aanbestedende dienst of de ondernemer;

c)

fraude in de zin van artikel 1 van de Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen;

d)

terroristische misdrijven of strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten in de zin van respectievelijk de artikelen 1 en 3 van Kaderbesluit 1010900

2002/475/JBZ van de Raad dan wel uitlokking van, medeplichtigheid aan of poging tot het plegen van een dergelijk misdrijf of strafbaar feit als bedoeld in artikel 4 van genoemd kaderbesluit;

e)

witwassen van geld en financiering van terrorisme in de zin van artikel 1 van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A32014L0024#ntr37-L_2014094NL.01006501-E0037>

f)

kinderarbeid en andere vormen van mensenhandel in de zin van artikel 2 van Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A32014L0024#ntr38-L_2014094NL.01006501-E0038>

Nieuwe opzeggingsgrond 2

Wij stellen de volgende tekst voor: "punitieve sancties door de Nederlandse financiële toezichthouder opgelegd aan ING Bank N.V., die een onmiddellijke weerslag hebben op de uitvoering door ING Bank N.V. van het betalingsverkeer zoals bedoeld in de Dienstverleningsovereenkomst tussen de Staat der Nederlanden en ING Bank N.V. d.d. 16 december 2015 (Overeenkomst). Indien een dergelijke situatie zich voordoet zullen partijen voor een periode van maximaal 2 maanden in overleg treden over de wijze waarop ING Bank N.V. verbetering zal realiseren alvorens de Staat zal overgaan tot opzegging van de Overeenkomst.

Het verzoek om een opinie te vragen van de toezichthouder met betrekking tot het verbeterplan is volgens ons niet haalbaar gezien de onafhankelijke positie van een toezichthouder.

Als je het prijs stelt zouden we morgenochtend een en ander kunnen toelichten.

Wij vernemen graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e (AGT/CMK) 10.2.e@minfin.nl

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:26

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK)

Onderwerp: telefonisch overleg van vanochtend

Beste 10.2.e

Zoals telefonisch besproken willen wij in voorbereiding op de debat in de Tweede Kamer over het faciliteren van witwassen door Nederlandse banken, het volgende aan jou voorleggen.

De overeenkomst betalingsverkeer van het Rijk loopt mei 2020 af waarbij de mogelijkheid is om twee keer twee jaar te verlengen. Daarnaast lopen er nog andere betalingsverkeer overeenkomsten.

Hetgeen ik bij jou wil toetsen is of bij deze overeenkomsten betalingsverkeer additioneel opzeggingsgronden kunnen worden toegevoegd.

Deze zijn bij strafrechtelijke veroordeling (ex Artikel 57, lid 1, van Richtlijn 2014/24/EU).

1. Deelneming aan een criminele organisatie 2. Corruptie 3. Fraude 4. Terroristische misdrijven of strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten 5. Witwassen van geld of financiering van terrorisme 6. Kinderarbeid en andere vormen van mensenhandel

Daarnaast zouden we transacties, waarschuwingen en boetes van de toezichthouder als opzeggingsgrond aan de overeenkomsten betalingsverkeer willen toevoegen. Mocht een dergelijke situatie zich gedurende de resterende looptijd van de overeenkomst voordoen dan zal eerst een pauze worden ingelast om in overleg te treden met de bank over de wijze waarop zij verbeteringen zal realiseren. Daarnaast zal de toezichthouder om een opinie worden gevraagd over het verbeterplan.

Zou jij willen ons voor morgen cob willen laten weten of ING hieraan wil meewerken? In dat geval zullen wij dit ambtelijk afstemmen.

Vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

ATTENTION:

The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient, don't use or disclose it in any way. Please let the sender know and delete the message immediately.

ATTENTION:

The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient, don't use or disclose it in any way. Please let the sender know and delete the message immediately.

ATTENTION:

The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient, don't use or disclose it in any way. Please let the sender know and delete the message immediately.

00197 kon niet worden geproduceerd

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/[redacted]) [redacted]
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/CMK) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AGT/BRS) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FM/IBI)
Sent: Tue 11/24/2020 10:41:00 AM
Importance: Normal
Subject: concept-notitie minister
MAIL_RECEIVED: Tue 11/24/2020 10:41:00 AM
[concept notitie voorlopige gunning \(bedrijfsvertrouwelijk\).docx](#)

[redacted], zoals besproken tref je bijgaand een concept aan voor de notitie aan de minister. Ik zal het stuk in digidoc opmaken nadat ik je feedback heb ontvangen.

Vr.gr.

[redacted]

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/10.2.e 10.2.e)
Cc: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e) (AGT/BRS) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI)
Sent: Wed 12/2/2020 8:39:44 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Gunningsbeslissing - gunning- en afwijzingsbrief EA Giraal Betalingsverkeer van het Rijk
MAIL_RECEIVED: Wed 12/2/2020 8:39:45 PM
10.2.g
Gunningsbeslissing - Gunning ING Bank N.V..docx

10.2.e, de brieven voor de gunning en afwijzing van de inschrijvers zijn vandaag voor een laatste ronde naar de projectgroep. Je krijgt ze dan in principe volgende week dinsdag ter ondertekening.

10.2.e

10-2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e <10.2.e>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 18:16

Aan: 10.2.e - BD/DFEZ/FICA' <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e
<10.2.e @mindef.nl> 10.2.e <10.2.e @minszw.nl> 10.2.e - FIB-UDAC-FenI
<10.2.e @minienw.nl> 10.2.e - CJIB/BV&ICT' <10.2.e @cjib.nl>; 10.2.e 10.2.e -
BD/DFEZ/FICA' <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @duo.nl>; 10.2.e - FIB-CDF
<10.2.e @minienw.nl> 10.2.e <10.2.e @duo.nl> 10.2.e <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
10.2.e <10.2.e @duo.nl> 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
<10.2.e @cjib.nl> 10.2.e <10.2.e @minez.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @cjib.nl>; 10.2.e
<10.2.e @duo.nl> 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minszw.nl> 10.2.e <10.2.e @mindef.nl> 10.2.e 10.2.e > 10.2.e
<10.2.e @minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbuza.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbuza.nl>
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e>; 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>;
10.2.e, 10.2.e 10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>;
10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e, 10.2.e) (AGT/BRS) <10.2.e @minfin.nl>;
10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (AGT/CMK) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Gunningsbeslissing - gunning- en afwijzingsbrief EA Giraal Betalingsverkeer van het Rijk

Beste projectteamleden,

Concept gunning - en afwijzingsbrief

Bijgevoegde brieven zijn door de HIS intern gereviseerd, juridisch beoordeeld en door 10.2.e beoordeeld.

Op/aanmerkingen uiterlijk maandag 7 december 2020 vóór 17.00 uur aanleveren

Bij geen reactie gaan wij ervan uit dat de brieven akkoord zijn.

Ondertekening en versturen gunningsbeslissing

Dinsdag 8 december a.s. gaan de brieven het tekencircui in, zodat de brieven dezelfde week verstuurd worden.

Mede namens 10.2.e en 10.2.e willen wij jullie bedanken voor dit mooie resultaat. Op naar de volgende mijlpaal!
1010937

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
Senior Inkoopadviseur

.....
UBR|HIS

Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Beatrixpark | 10.2.e van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Geel, 5e etage
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M 10.2.e

Contact 10.2.e
10.2.e @Rijksoverheid.nl

www.UBRijk.nl

