



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Datum **31 MEI 2022**
Betreft Beslissing op bezwaar

Kenmerk
2022-000268645

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Bij brief van 3 januari 2022 heeft u, namens _____, bezwaar
gemaakt tegen het besluit van 25 november 2021 met kenmerk 0-5-21-0031.001
waarin is besloten op het verzoek om openbaarmaking van documenten ten
aanzien van de verkoop van het pand aan de Blokzijlseweg 8 in Scheerwolde.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

In een e-mail van 16 juni 2021 heeft u bij de Inspectie Leefomgeving en
Transport (hierna: ILT) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3 van de Wet
openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft verzocht om documenten in het kader
van de uitoefening van taken door de Autoriteit Woningcorporaties (hierna: AW)
binnen de tijdsperiode 2017 tot en met 2019. Meer specifiek verzocht u om alle
correspondentie die ziet op de afhandeling van de verzoeken om goedkeuringen
voor de verkoop door de AW inzake het pand en het perceel gelegen aan de
Blokzijlseweg 8 in Scheerwolde (gemeente IJsselham, sectie P, nummer 1502).

Bij besluit van 25 november 2021 is uw verzoek deels ingewilligd. Onder mijn
ministerie zijn 44 documenten aangetroffen. Een deel van de documenten zijn
(deels) openbaar gemaakt en een deel van de documenten is in het geheel niet
openbaar gemaakt. Daartoe zijn diverse weigeringsgronden aangevoerd, die in
het besluit per document zijn opgesomd.

Bij brief ontvangen op 3 januari 2022 heeft u pro-forma bezwaar gemaakt tegen
het besluit van 25 november 2021. Bij brief van 6 januari 2022 is verzocht om de
bezwaargronden aan te vullen en is de beslistermijn opgeschort met drie weken.
Op 21 januari is bevestigd dat de opschorting met een week verlengd wordt,
omdat de brief later is ontvangen. Op 31 januari 2022 zijn de gronden van het
bezwaar ontvangen.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld. Op 3 maart
2022 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de

commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage 1 aan dit besluit wordt gehecht.

Datum

Ontvankelijkheid

Kenmerk
2022-0000268645

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het primaire besluit. Het voldoet aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Artikelen 5.1 en 5.2 Wet open overheid, Hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- 1) Document 9b – Bijlage koopakte Blokzijlseweg: U stelt dat sprake is van een zorgvuldigheidsgebrek, dan wel een motiveringsgebrek omdat niet duidelijk is om welke koopovereenkomst het gaat, aangezien de datum van deze overeenkomst niet wordt vermeld;
- 2) Document 9c – Bijlage zienswijze Gemeente Steenwijkerland: U stelt dat in dit document de datum ten onrechte is geweigerd, omdat er daarbij geen sprake kan zijn van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- 3) Document 9c – Bijlage zienswijze Gemeente Steenwijkerland: U stelt dat er nog andere stukken geweest moeten zijn bij de zienswijze van document 9c;
- 4) Document 12 en document 4 – mogelijke bijlagen bij deze documenten: Uit deze documenten (mails) zou blijken dat een aanvullende aanvraag is ingediend. Deze documenten zijn volgens u ten onrechte niet meegenomen. U stelt dat er daarom sprake is van een zorgvuldigheidsgebrek.

Voor een nadere toelichting op deze bezwaargronden per document wordt verwezen naar hetgeen daarover in het verslag van de hoorzitting is opgenomen.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Bezwaaronderdeel 1 – Document 9b Bijlage koopakte Blokzijlseweg

U stelt dat in de inventarislijst en in document 9b geen datum is genoemd. Hierdoor is het onduidelijk om welke koopakte het gaat. U heeft uit het register van het kadaster de koopakte niet kunnen achterhalen. Aan het bestreden besluit kleeft volgens u daarom een zorgvuldigheidsgebrek, dan wel een motiveringsgebrek.

Tijdens de hoorzitting gaf u aan de koopakte met de beslissing op bezwaar te willen ontvangen.

Datum

Uit verder onderzoek bij de ILT blijkt dat met de koopakte hier niet de leveringsakte wordt bedoeld, maar de (voorlopige) koopakte. Deze akte is – anders dan in de primaire besluit is genoemd – niet via de website van het kadaster te raadplegen. Uw bezwaar is daarom gegrond. De koopakte wordt met dit besluit openbaar gemaakt. Daarover beslis ik als volgt.

Kenmerk
2022-0000268645

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Bij de heroverweging heb ik uw verzoek dus beoordeeld op grond van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de koopakte is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Waar in de koopakte deze informatie niet openbaar is gemaakt op grond van artikel 10.2.e kan artikel 5.1.2.e van de Woo worden gelezen.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit het document is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit openbaarmaking van informatie omtrent financiële waarden inzake de verkoop van onroerende registergoederen. De passages geven inzicht in de financiële onderhandelingspositie van, zowel de koper, als de verkoper van het object. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien financiële onderhandelingsposities van partijen beschermd moet blijven. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar in de koopakte deze informatie niet openbaar is gemaakt is op grond van artikel 10.2.g kan artikel 5.1.5 van de Woo worden gelezen.

Bezwaaronderdeel 2 - Document 9c Bijlage zienswijze Gemeente Steenwijkerland
Document 9c betreft een zienswijze van de Gemeente Steenwijkerland.

U stelt dat in document 9c de datum ten onrechte is geweigerd, omdat er daarbij geen sprake kan zijn van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Datum

Kenmerk
2022-0000268645

In de hoorzitting is verduidelijkt dat deze zienswijze niet gedateerd is en daarom niet openbaar gemaakt kan worden. De datum is dus niet geweigerd onder de uitzonderingsgrond 'eerbieding van de persoonlijke levenssfeer'. Dit bezwaaronderdeel is ongegrond.

Bezwaaronderdeel 3 – Document 9c Bijlage zienswijze Gemeente Steenwijkerland

Ten aanzien van document 9c stelt u verder dat er mogelijk andere stukken zijn ten aanzien van deze zienswijze, die niet zijn meegenomen bij het primaire besluit. U geeft als reden aan dat in het de zienswijze volgend uit 2019 (document 14a) de naam van de koper is vermeld, maar de naam van de koper ontbreekt in de eerdere zienswijze van document 9c.

Naar aanleiding van het bezwaar is opnieuw naar andere stukken gezocht, maar deze zijn niet aangetroffen. Voor dit vastgoedobject is tweemaal een goedkeuringsaanvraag ingediend, zowel in 2018 als in 2019. Document 9c gaat over de eerste aanvraag in 2018, document 14a gaat over de tweede aanvraag in 2019. Over document 9c dat bij de eerste aanvraag in 2018 werd aangeleverd, zijn destijds geen vragen gesteld. Dit is in 2019 wel gedaan. Er zijn dus geen andere stukken die horen bij die aanvraag in 2018. Dit bezwaaronderdeel acht ik ongegrond.

Bezwaaronderdeel 4 – Document 12 en document 4 – over mogelijke bijlagen bij deze documenten

U bent van mening dat uit de bijlagen van document 12 zou blijken dat er aanvullende aanvragen zijn ingediend. Deze documenten zijn volgens u ten onrechte niet meegenomen. U stelt dat er daarom sprake is van een zorgvuldigheidsgebrek.

Zoals reeds tijdens de hoorzitting is toegelicht, is er geen sprake van 'aanvullende aanvragen' maar om 'aanvullende vragen'. Dit betreft de stukken onder nummers 14 en 14a die bij het primaire besluit zijn verstrekt. Omdat uit document 12 zelf blijkt dat het gaat om een aanvulling van de aanvraag, ben ik van oordeel dat deze typefout niet kan leiden tot het oordeel dat het primaire besluit op dit onderdeel in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

In de hoorzitting gaf u verder aan dat u twijfels had over het feit dat de bijlagen van document 12 dezelfde bijlagen zijn als onder document 4. Er zou een ruime tijdsperiode tussen beide documenten zitten, namelijk maart 2018 en september 2019.

Naar aanleiding van hetgeen door u tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is opnieuw gezocht naar stukken. Er zijn geen verdere stukken gevonden. De bijlagen in document 12 zijn gelijk aan de bijlagen in document 4, met uitzondering van document 4e. De overige documenten, namelijk 4b, 4c en 4d zijn samengevoegd. Document nummer 4f is los als bijlage bijgevoegd als bijlage van document 12. Omdat deze documenten dus allemaal als bijlage bij document met nummer 4 openbaar zijn gemaakt, acht ik dit bezwaaronderdeel ongegrond.

Besluit

Datum

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van bezwaargrond 1. Ten aanzien van dit onderdeel herroep ik het bestreden besluit. Thans beslis ik om de koopovereenkomst (deels) openbaar te maken, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en gegevens die onevenredig benadelend zijn.

Kenmerk
2022-0000268645

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Dit besluit op bezwaar zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten x 541 euro x 0.5 wegingsfactor = 541 euro. Dit bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan u betaald. Ik verzoek u mij binnen een week na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar

Hoogachtend,

De minister voor Volkshuisvesting en ~~Ruimtelijke~~ Ordening,

Hugo de Jonge

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, locatie Groningen, Guyotplein 1, 9712 NX Groningen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt

Datum

Kenmerk
2022-0000268645