

Financiële effecten wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving 2022

Financiële effecten wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving 2022

Auteurs

Patrick van der Poll

Eva de Beet

Jeanine Oude Elferink

Sira Consulting B.V. is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Sira Consulting B.V.. Sira Consulting B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Methodiek en uitgangspunten	5
3	Wijzigingen en financiële effecten	7
3.1	Periodieke beoordeling constructieve veiligheid grote publieke gebouwen	7
3.2	Gemiddelde warmteweerstand waarde	12
3.3	Aanscherping schuilen tijdelijke woningen	13
4	Conclusie	17
Bijlagen		
I	Regeldruk en het SKM	20
II	Wijzigingen zonder financiële effecten	24

1 Inleiding

Achtergrond en aanleiding

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties heeft het voornemen om een aantal artikelen in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) te wijzigen. Het Bbl wordt op de volgende punten aangepast:

1. Verplichting periodieke beoordeling constructieve veiligheid grote publieke gebouwen
2. Aanpassing van de brandklasse van B naar D voor binnendeuren
3. Opname van de regelgeving voorkoming oververhitting in de Omgevingsregeling wordt ondergebracht in het Bbl.
4. Voor uitwendige scheidingsconstructie mag de gemiddelde warmteweerstand (Rc) waarde worden gebruikt. Daarnaast komt er een ondergrens voor de Rc-waarde voor de onderdelen van de uitwendige scheidingsconstructies.
5. Aanscherping schilseisen van tijdelijke woningen op het gebied van luchtdoorlatendheid en thermische isolatie.

Voor nieuwe en wijzigende wet- en regelgeving is het verplicht om de effecten voor burgers en bedrijven in beeld te brengen en deze gevolgen in de toelichting van de wet- en regelgeving te beschrijven. Ook is het van belang de financiële gevolgen voor decentrale overheden te toetsen en deze gevolgen in de toelichting te vermelden.

Doelstelling

Het ministerie van BZK heeft Sira Consulting gevraagd een onderzoek uit te voeren naar de financiële effecten van de wijzigingen in het Bbl. Het doel van het onderzoek is om de eenmalige en structurele effecten van de wijzigingen in het Bbl in kaart te brengen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen:

- Regeldruk. Dit zijn de kosten voor bedrijven en burgers om te voldoen aan de verplichtingen uit wet- en regelgeving. Regeldruk bestaat uit administratieve lasten (AL) en inhoudelijke nalevingskosten (NK).
- Bestuurlijke lasten. Dit zijn de kosten die gemeenten, provincies en waterschappen maken wanneer zij meewerken aan verplicht gestelde handelingen.

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de uitgangspunten en de methodiek van het onderzoek. De financiële effecten voor bedrijven en bevoegd gezag zijn per wijziging in hoofdstuk 3 beschreven en gekwantificeerd. Hoofdstuk 4 geeft de conclusie van het onderzoek weer.

2 Methodiek en uitgangspunten

In het onderzoek hebben wij de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. Gehanteerde landelijke methodiek: 'Handboek meting regeldruk'

De regeldruk voor bedrijven en burgers is in kaart gebracht met behulp van het Handboek meten regeldrukkosten van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).¹ Voor de effecten voor decentrale overheden is geen officiële methodiek beschikbaar. Wij sloten in dit onderzoek daarom methodisch aan bij het Handboek meting regeldruk. Dit is gebruikelijk bij onderzoeken die worden uitgevoerd om invulling te geven aan artikel 2 van de Financiële-verhoudingswet.

Voor de berekeningen hebben wij gebruik gemaakt van een doorontwikkelde integrale versie van het standaard kostenmodel (iSKM). Een uitgebreide uitleg over de berekeningswijze staat in bijlage I.

2. Onderscheid tussen eenmalige en structurele effecten op de regeldruk

Bij het kwantificeren van regeldruk en de bestuurlijke lasten is onderscheid gemaakt tussen eenmalige en structurele lasten. De eenmalige lasten zijn de noodzakelijke handelingen waar bedrijven, burgers en overheden alleen bij de inwerkingtreding van de wet mee te maken hebben. Dit betreft bijvoorbeeld de kennisname van de wijzigingen van de regelgeving. De structurele effecten zijn die verplichtingen die periodiek terugkomen.

3. Ga uit van de conceptregelgeving die bij aanvang van het onderzoek beschikbaar is

Wij hebben de conceptteksten van de wijzigingen die bij aanvang van het project beschikbaar waren gehanteerd als uitgangspunt voor het identificeren van wijzigingen en het bureauonderzoek.

5. Voer interviews uit om gegevens te verzamelen

Tijdens 7 interviews zijn gegevens verzameld om de effecten van de wijzigingen in de regelgeving in beeld te brengen. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de verdeling van de respondenten voor de uitgevoerde interviews.

Tabel 1. Overzicht interviews

(type) respondent	Aantal interviews
Bevoegd gezag	2
Onderzoeksbureaus ²	3
Fabrikanten/leveranciers tijdelijke woningen	2
Totaal	7

¹ Januari 2018.

² Er zijn twee onderzoeksbureaus geïnterviewd over de periodieke beoordeling van bestaande grote publieksgebouwen en er is één onderzoeksbureau geïnterviewd over de impact van de schilisen voor de bouw van tijdelijke woningen.

Bij de verdeling is rekening gehouden met een goede representativiteit van de respondenten.

6. Voer aanvullende interviews uit om gegevens te valideren en ontbrekende gegevens aan te vullen

Op basis van de uitkomsten van de consultatieronde bepalen we welke gegevens nog ontbreken om de effecten van de wijzigingen in beeld brengen en te valideren. De benodigde gegevens verzamelen wij tijdens aanvullende interviews met deskundigen.

Tabel 2. Overzicht verdiepende interviews

(type) respondent	Aantal interviews
Afhankelijk van de informatie die nodig blijkt uit de internetconsultatie	3
Totaal	3

3 Wijzigingen en financiële effecten

In dit hoofdstuk zijn de wijzigingen en financiële effecten als gevolg van de wijzigingen in het Besluit bouwen en leefomgeving beschreven. Het besluit bevat ook een aantal wijzigingen die geen gevolgen hebben voor de regeldruk. Deze wijzigingen zijn opgenomen en toegelicht in bijlage II.

3.1 Periodieke beoordeling constructieve veiligheid grote publieke gebouwen

3.1.1 Wijziging

Naar aanleiding van onderzoek naar het instorten van het tribunedak van het AZ-stadion heeft de Onderzoeksraad voor Veiligheid aanbevelingen gedaan voor de beheersing van veiligheidsrisico's in de gebruiksfase van bouwconstructies. In het Bbl wordt de grondslag opgenomen voor de periodieke beoordeling op hoofdlijnen. In de Omgevingsregeling wordt dit verder uitgewerkt. Voor de daadwerkelijke systematiek van de beoordeling zal verwezen worden naar een NTA die thans door NEN in opdracht van BZK wordt opgesteld.

Eigenaren

Eigenaren van grote publieke gebouwen worden verplicht gesteld om een periodieke beoordeling uit te (laten) voeren. Ieder gebouw dat onder de verplichting gaat vallen, moet een dossier beschikbaar hebben van de constructies van het gebouw (o.a. tekeningen en berekeningen) en een rapport van de periodieke beoordeling. De partij die de periodieke beoordeling uitvoert moet een onafhankelijke en deskundige partij zijn.

De nieuwe periodieke beoordeling is een concretisering van de zorgplicht voor bestaande gebouwen in artikel 3.5 van het Bbl. In de Omgevingsregeling wordt vastgesteld voor welke gebouwen de periodieke beoordeling geldt. Uitgaande van de huidige inzichten zal de beoogde periodieke beoordeling van toepassing zijn op gebouwen met een bijeenkomstfunctie, onderwijsfunctie, sportfunctie of overige gebruiksfunctie voor personen, als:

- a) deze gebruiksfuncties in het gebouw bestemd zijn om te worden gebruikt door ten minste 5.000; of
- b) een ruimte in het gebouw bij regulier gebruik bestemd is voor ten minste 500 personen.
- c) gebouwen van voor 1950 zijn uitgezonderd van de verplichting.

Gemeenten

Gemeenten hebben al een toezicht- en handhavingstaak ten aanzien van bestaande gebouwen. Gemeenten kunnen het rapport van de periodieke beoordeling beoordelen. Als eigenaren geen periodieke beoordeling hebben laten uitvoeren of als deze beoordeling een negatieve uitkomst heeft, zal dit voor gemeenten een directe grondslag geven voor handhavend optreden.

3.1.2 Financiële effecten

Eigenaren

De regeldrukeffecten voor eigenaren hangen af van de uitwerking van de periodieke beoordeling in de lagere regelgeving. Verwacht wordt dat de periodieke beoordeling minimaal eens per drie jaar en maximaal eens per 10 jaar verplicht wordt gesteld. De

frequentie voor een periodieke beoordeling zal afhangen van het type gebouw, of het gebruik van dat gebouw is veranderd en of het gebouw nog in dezelfde staat is.

De periodieke beoordeling is bedoeld om te beoordelen of het aannemelijk is of de constructie van een gereed bouwwerk veilig is. De periodieke beoordeling moet worden uitgevoerd door een onafhankelijk en deskundige bedrijf. Hiervoor zal het bedrijf onder andere tijdens een inspectie aan een gebouw op zoek gaan naar alle constructie-elementen waarvan zij bang zijn dat ze kapot gaan. Vervolgens zal de inspecteur het risico in beeld brengen op basis van de kans dat het misgaat en de gevolgen daarvan. Uit de inspectie volgt een rapport waarin, naast de beoordeling is opgenomen wat er is onderzocht, de tekeningen en berekeningen. Verwacht wordt dat bij een beperkt deel van de gebouwen specialistisch onderzoek noodzakelijk is ten behoeve van de beoordeling. De periodieke beoordeling kan tot gevolg hebben dat eigenaren maatregelen moeten uitvoeren. De kosten van deze maatregelen beschouwen wij als onderdeel van de (al bestaande) zorgplicht.

De kosten voor een periodieke beoordeling nemen toe naarmate een inspectie uitgebreider wordt uitgevoerd. Verwacht wordt dat een eerste beoordeling grondiger zal zijn dan de opvolgende beoordelingen. Daarnaast wordt verwacht dat de inspectie uitgebreider is voor een stadion (met een grote overspanning en gevoelig voor wind) dan voor bijvoorbeeld een ziekenhuisgebouw (relatief simpele betonnen constructie zonder overspanning).

Daarnaast wordt verwacht dat een deel van de eigenaren extra tijd kwijt is aan afstemming met het bevoegd gezag, wanneer het bevoegd gezag naar aanleiding van het rapport ter discussie stelt of een gebouw goed is gebouwd. Dit is een moeilijke discussie om achteraf te voeren. Het bevoegd gezag mag echter niet om extra of aanvullend onderzoek vragen tenzij het rapport niet voldoet aan de NTA.

Verder geldt dat eigenaren in de huidige situatie al een zorgplicht hebben. De omvang van de regeldruk hangt daarom uiteindelijk af van de mate waarin de kosten voor de periodieke beoordeling afwijken van de invulling die zij nu geven aan de zorgplicht.

Bevoegd gezag

Gemeenten hebben beleidsvrijheid hoe zij bij de uitvoering van handhaving en toezicht ten aanzien van bestaande gebouwen, omgaan met de periodieke beoordeling. Gemeenten zullen naar verwachting eenmalig inventariseren welke grote publieke gebouwen onder de verplichting vallen. Vervolgens zullen zij de eigenaren van grote publieke gebouwen informeren over de nieuwe verplichting en vragen om de beoordelingsrapporten aan te leveren.

Beoogd wordt dat gemeenten vervolgens:

- Controleren of er een periodieke beoordeling is uitgevoerd en de eindconclusie lezen
- Bij een beoordeling die niet positief is, de rapportage uitgebreid controleren en in dialoog gaan met de eigenaar.

Op basis van de interviews verwachten we dat het in de praktijk per gemeente verschilt hoe wordt omgaan met de periodieke beoordeling. Sommige gemeenten zullen naar verwachting een groter deel van de beoordelingen (bijvoorbeeld steekproefsgewijs of risicogericht) beoordelen, waarbij elementen met de grootste risico's uitgebreid worden gecontroleerd.

Naast de toename van de bestuurlijke lasten is er mogelijk sprake van een afname van de bestuurlijke lasten omdat toezichthouders met een periodiek beoordelingsrapport eenvoudiger toezicht kunnen houden op de veiligheid van de constructie van gebouwen. Wat dit concreet betekent voor de uitvoeringslasten van toezichthouders kon in interviews nog niet worden aangegeven.

Tekstkader 1. Kwantificering financiële effecten**Kwantificering financiële effecten***Eigenaren*

De periodieke beoordeling van de constructieve veiligheid van publieke gebouwen veroorzaakt naar verwachting voor eigenaren een structurele lasten toename van minimaal € 0,9 miljoen en maximaal € 3,1 miljoen per jaar. Daarnaast veroorzaakt de wijziging naar verwachting een eenmalige last voor eigenaren van € 23,1 miljoen.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat eigenaren in de huidige situatie al een zorgplicht hebben. Het is niet bekend welk deel van de kosten voor de periodieke beoordeling extra is ten opzichte van de uitgaven die eigenaren in de huidige situatie (zouden moeten) hebben bij een juiste invulling van de zorgplicht.

De onderstaande tabel weergeeft de toename van de bestuurlijke lasten (BL) en administratieve lasten (AL) per doelgroep.

Tabel 3. Inschatting lastentoe name periodieke beoordeling voor gebouweigenaren

	Enmalig	Structureel per jaar
Bedrijven		
Minimaal (AL)	€ 20.855.020 ³	€ 834.389 ⁴
Maximaal (AL)	€ 20.855.020	€ 2.781.295 ⁵
Overheden (als eigenaar)		
Minimaal (BL)	€ 2.196.180 ⁶	€ 94.117 ⁷
Maximaal (BL)	€ 2.196.180	€ 313.724 ⁸
Totaal eigenaren -minimaal	€ 23.051.200	€ 928.506
Totaal eigenaren -maximaal	€ 23.051.200	€ 3.095.019

Deze inschatting is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- Het exacte aantal grote publieke gebouwen waarvoor de verplichting gaat gelden, is niet precies bekend. Op basis van het type gebouwen waarvoor de verplichting naar verwachting gaat gelden gaan we uit van grofweg 1.200 gebouwen. Daarnaast wordt ingeschat dat voor nog circa 1.100 gebouwen wel door een constructeur moet worden gecontroleerd of hiervoor een periodieke beoordeling nodig is, maar zal blijken dat dit niet nodig is.

³ 90%*(€ 3.696.000 + € 3.528.000 + € 13.300.000 + € 1.650.000 +(3.740 uur+ 3.500 uur+ 13.300 uur)* € 54) = € 20.855.020

⁴ 90%*(€ 158.400 + € 151.200 +€ 570.000 + (158 uur + 151 uur + 570 uur)* € 54)= € 834.389

⁵ 90%*(€ 528.000 + € 504.000 + € 1.900.000 + (528 uur + 504 uur + 1.900 uur)* € 54)= € 2.781.295

⁶ 10%*(€ 3.696.000 + € 3.528.000 + € 13.300.000 + € 1.650.000 +(3.740 uur+ 3.500 uur+ 13.300 uur)* € 70) = € 2.196.180

⁷ 10%*(€ 158.400 + € 151.200 +€ 570.000+(158 uur + 151 uur + 570 uur)* € 70)= € 94.117

⁸ 10%*(€ 528.000 + € 504.000 + € 1.900.000+ (528 uur + 504 uur + 1.900 uur)* € 70)= € 313.724

Bij het bepalen van het aantal gebouwen is gebruik gemaakt van verschillende bronnen om een inschatting te maken. Niet van alle sectoren was goed te bepalen wat de daadwerkelijke omvang zal zijn. Met name bij de gebedshuizen lopen de gegevens van de verschillende bronnen uiteen. Bij het bepalen van de effecten van de Regeling, waarin deze bepalingen nader worden uitgewerkt, is het van belang om deze aantallen nader te bekijken en de inschatting te verfijnen.

- Beoogd wordt dat een constructeur bepaalt of in een gebouw 500 man tegelijkertijd gevaar loopt. Voor de circa 1.100 gebouwen waarvan blijkt dat deze buiten de verplichting vallen, zal dit een korte beoordeling zijn. Deze beoordeling kost gemiddeld circa € 1.500. Dit geeft een eenmalige administratieve last voor de gebouweigenaren van € 1.650.000.
- De eenmalige en structurele kosten voor een periodieke beoordeling hangen af van het type gebouw. De verwachte gemiddelde kosten per type gebouw en beoordeling zijn in de onderstaande tabel opgenomen. Deze kosten zijn inclusief de eventuele kosten voor een specialistisch onderzoek⁹.
- Aangenomen wordt dat burgers niet in het bezit zijn van grote publieke gebouwen en dat 90% van deze gebouwen in bezit is van bedrijven en 10% in bezit van de overheid¹⁰.
- Op basis van de verwachtingen van de respondenten nemen we aan dat een periodieke beoordeling minimaal eens per 10 jaar moet worden uitgevoerd en in maximaal eens per 3 jaar.

Tabel 4. Berekening kosten periodieke beoordeling voor gebouweigenaren

	Stadions, evenementenhallen	Concertgebouwen, tentoonstellingshallen, bus en treinstations	Theaters, bioscopen, gebedshuizen, onderwijs, sporthallen, winkelcentra
Aantal	110 (9%)	140 (12%)	950 (79%)
Eenmalige extra kosten periodieke beoordeling	€ 33.600	€ 25.200	€ 14.000
Totaal eenmalig	€ 3.696.000	€ 3.528.000	€ 13.300.000
Structurele kosten periodieke beoordeling	€ 14.400	€ 10.800	€ 6.000
Totaal structureel per jaar (minimaal)	€ 158.400	€ 151.200	€ 570.000
Totaal structureel per jaar (maximaal)	€ 528.000	€ 504.000	€ 1.900.000

⁹ Rekening is gehouden met gemiddelde kosten voor specialistisch onderzoek bij stadions, evenementenhallen, concertgebouwen, tentoonstellingshallen en bus- en treinstations. Dit zal niet altijd nodig zijn.

¹⁰ Met het percentage van 10% sluiten we aan bij inschattingen uit eerdere onderzoeken zoals de notitie "Regeldruk onderzoeksplicht breedplaatvloeren (Sira Consulting, 2019)".

- De tijdbesteding van een eigenaar wordt ingeschat op gemiddeld 15% van de tijdbesteding van het bedrijf dat de beoordeling uitvoert (uitgaande van een uurtarief van € 150 voor de externe kosten). Dit betreft de tijd die de eigenaar besteedt aan het verlenen en begeleiden van de opdracht voor de beoordeling en overleg met het bevoegd gezag over het beoordelingsrapport.

Tabel 5. Berekening tijdsbesteding periodieke beoordeling voor gebouw eigenaren

	Stadions, evenementenhallen	Concertgebouwen, tentoonstellingshallen, bus en treinstations	Theaters, bioscopen, gebedshuizen, onderwijs, sporthallen, winkelcentra
Aantal	110 (9%)	140 (12%)	950 (79%)
Eenmalige extra tijdbesteding (in uren)	34	25	14
Totale tijdbesteding eenmalig	3.740	3.500	13.300
Structurele tijdbesteding (in uren)	14,4	10,8	6
Totale tijdbesteding structureel per jaar (minimaal)	158	151	570
Totale tijdbesteding structureel per jaar (maximaal)	528	504	1.900

- Voor bedrijven als eigenaren gaan we uit van het uurtarief uit Handboek meting regeldrukkosten voor hoogopgeleide medewerkers (€ 54). Voor overheden als eigenaren gaan we uit van een uurtarief van € 70¹¹ per uur (schaal 12, exclusief btw).

Bevoegd gezag

De periodieke beoordeling van de constructieve veiligheid van publieke gebouwen veroorzaakt naar verwachting voor gemeenten een structurele toename van bestuurlijke lasten van minimaal € 15.500¹² en maximaal € 157.000 per jaar¹³. Daarnaast veroorzaakt de wijziging naar verwachting een eenmalige last voor gemeenten van minimaal € 209.000¹⁴ en maximaal € 681.000¹⁵. Deze inschatting is gemaakt op basis van de volgende uitgangspunten:

¹¹ Handleiding overheidstarieven 2021

¹² (2 uur * 1.200 gebouwen * € 57,78 + 12 uur * € 57,78 * 1.200 gebouwen * 2%)/10 jaar = € 15.531

¹³ (2 uur * 1.200 gebouwen * € 57,78 + 24 uur * € 57,78 * 1.200 gebouwen * 20%)/3 jaar = € 157.162

¹⁴ Eenmalige extra kosten controle en beoordeling (1.200 gebouwen * 2 uur * € 57,78 + 1.200 gebouwen * 2% * 12 uur * € 57,78) + eenmalige kosten inventariseren en aanschrijven (€ 57,78 * 345 gemeenten * (75%*6 uur + 25%*24 uur) = € 209.308

¹⁵ Eenmalige extra kosten controle en beoordeling (1.200 gebouwen * 2 uur * € 57,78 + 1.200 gebouwen * 20% * 24 uur * € 57,78) + eenmalige kosten inventariseren en aanschrijven (€ 57,78 * 345 gemeenten * (75%*6 uur + 25%*24 uur) = € 680.793

- De eenmalige tijdbesteding voor het inventariseren en aanschrijven van de gebouweigenaren die te maken krijgen met de verplichting en het maken van een beleidsmatige afweging ten behoeve van toezicht en handhaving kost naar verwachting gemiddeld 6 uur voor 75% van de (345) gemeenten en 24 uur voor 25% van de (345) gemeenten.
- Omdat een eerste beoordeling naar verwachting grondiger en uitgebreider is dan de daaropvolgende herbeoordeling kosten de controle van een eerste beoordeling naar verwachting meer tijd dan de controle van een herbeoordeling.
- De tijdbesteding voor het controleren of een periodieke beoordeling is uitgevoerd en het lezen van de eindconclusie wordt ingeschat op structureel gemiddeld 2 uur per rapport. Wanneer dit voor de eerste keer gebeurt, kost dit naar verwachting twee keer zo veel tijd. We nemen aan dat deze check wordt uitgevoerd voor alle grote publieke gebouwen.
- De tijdbesteding voor de gemeenten voor een eerste uitgebreide controle wordt ingeschat op 3 tot 6 dagen per gebouw. De tijdbesteding voor een uitgebreide controle van een herbeoordeling wordt ingeschat op 1,5 tot 3 dagen per gebouw.
- Voor deze werkzaamheden wordt uitgegaan van een uurtarief van € 57,78 per uur¹⁶ (schaal 9).
- We nemen aan dat een uitgebreide controle plaatsvindt voor minimaal 2% en maximaal 20% van de 1.200 gebouwen. Dit hangt af van de werkwijze waar gemeenten voor kiezen.

3.2 Gemiddelde warmteweerstand waarde

3.2.1 Wijziging

Voor uitwendige scheidingsconstructies mag de gemiddelde Rc-waarde worden gebruikt. De componenten van een uitwendige scheidingsconstructie met een mindere Rc-waarde mogen gecompenseerd worden voor componenten met een betere Rc-waarde. De huidige Rc-waarden uit artikel 4.152 van het Bbl blijven gelden en worden gekoppeld aan gemiddelde bepaalde waarden.

Onderdelen van de uitwendige scheidingsconstructies moeten voldoen aan een ondergrens voor de Rc-waarde.

3.2.2 Financiële effecten

Bedrijven

De wijziging zorgt ervoor dat de gemiddelde weerstand voor uitwendige scheidingsconstructies gebruikt mag worden. Respondenten geven aan blij te zijn met de wijziging omdat tegemoet wordt gekomen aan probleemsituaties waarbij het niet mogelijk is om de vereiste Rc-waarde te halen voor kleine onderdelen. In de praktijk wordt geen verandering verwacht omdat de bestaande praktijk gelegaliseerd wordt.

Bevoegd gezag

Als gevolg van de wijziging wordt een toename van de bestuurlijke lasten verwacht. Verwacht wordt dat er meer tijd nodig is voor het beoordelen van de onderbouwing van de

¹⁶ CAO gemeenten 2021. Rekening is gehouden met 31,9% overhead, 50,4% toeslagen en 1.400 direct productieve uren.

gemiddelde Rc-waarde. In de huidige situatie komen gemeenten dergelijke onderbouwingen sporadisch tegen omdat er geen duidelijke uitgangspunten of richtlijnen zijn voor de wijze waarop hier mee mag worden omgegaan. De verwachting is dat door de formalisering de regelgeving vaker zal worden toegepast in met name renovatieprojecten.

Tekstkader 2. Kwantificering financiële effecten

Kwantificering financiële effecten

De mogelijkheid om de gemiddelde Rc-waarde te gebruiken voor uitwendige scheidingsconstructies zorgt naar verwachting voor een structurele toename van de bestuurlijke lasten voor gemeenten en bedrijven van respectievelijk € 58.000¹⁷ en € 108.000¹⁸ per jaar.

Deze inschatting is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- Op basis van de interviews verwachten we dat er jaarlijks bij ongeveer 500 vergunningaanvragen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de gemiddelde Rc-waarde te gebruiken voor uitwendige scheidingsconstructies.
- Verwacht wordt dat het voor het bevoegd gezag per aanvraag ongeveer 2 uur extra kost om de onderbouwing van de gemiddelde RC-waarde te beoordelen. Voor deze werkzaamheden wordt uitgegaan van een uurtarief van € 57,78 per uur¹⁹ (schaal 9). Voor bedrijven nemen we aan dat het per aanvraag gemiddeld 4 uur extra kost om de gemiddelde RC-waarde te onderbouwen. Voor deze werkzaamheden gaan we uit van het uurtarief uit Handboek meting regeldrukkosten voor hoogopgeleide medewerkers (€ 54).

3.3 Aanscherping schil-eisen tijdelijke woningen

In de huidige situatie bevat het Bouwbesluit 2012 minimumeisen voor de energiezuinigheid van tijdelijke bouwwerken. Wanneer deze gebouwen worden verwarmd, wordt een minimum eis gesteld aan de thermische isolatie van de gebouwschil. In het Besluit bouwwerken leefomgeving worden de energieprestatie-eisen voor tijdelijke woningen aangescherpt.

In het Bbl zal voor tijdelijke woningen voor de warmteweerstand van de uitwendige scheidingsconstructies de eis gaan gelden dat deze ten minste 2,6 m²K/W is. Voor de warmtedoorgangscoefficiënt voor ramen, deuren en kozijnen ten hoogste 2,2 W/m²K. De luchtvolumestroom mag niet groter zijn dan is niet groter dan 0,2 m³/s. De laatste twee eisen zijn gelijk aan de eisen voor nieuwbouw.

Voor tijdelijke bouwwerken anders dan woningen blijven de huidige eisen gelden (warmteweerstand ten minste 1,3 m²•K/W, warmtedoorgangscoefficiënt ten hoogste 4,2 W/m²•K en geen eis voor de luchtvolumestroom).

¹⁷ 2 uur * € 57,78 * 500 aanvragen = € 57.780

¹⁸ 4 uur * € 54 * 500 aanvragen = € 108.000

¹⁹ CAO gemeenten 2021. Rekening is gehouden met 31,9% overhead, 50,4% toeslagen en 1.400 direct productieve uren.

3.3.1 Financiële effecten

Bedrijven

De wijziging van de aanscherping van de schilisen veroorzaakt regeldruk voor bedrijven die (componenten van) tijdelijke woningen maken en monteren. De lasten worden vooral veroorzaakt door de minimumeisen voor de luchtdoorlatendheid. Verwacht wordt dat de meeste bedrijven in de huidige situatie al voldoen aan de verscherpte eisen ten aanzien van de thermische isolatie van de schildelen en de thermische prestatie van openingen in de gevel. Een uitzondering hierop is naar verwachting een enkel bedrijf dat nog gebruik maakt van enkelglas. De impact van de minimumeisen voor de luchtdoorlatendheid verschilt per type bedrijf. Bedrijven die tijdelijke woningen ter plekke opbouwen vanuit losse elementen moeten naar verwachting meer aandacht aan luchtdoorlatendheid geven tijdens het monteren van de woningen. Het betreft bijvoorbeeld een hogere tijdbesteding aan het afplakken, afkitten en controleren (per strekkende meter) van de luchtdoorlatendheid per woning. Daarnaast wordt verwacht dat een aantal van deze bedrijven te maken krijgen met extra kosten per woning voor bijvoorbeeld dikkere isolatiepakketten en of betere glaskwaliteit. Concrete (in de fabriek in elkaar gezette) tijdelijke woningen (bijvoorbeeld verplaatsbare units van gestandaardiseerde afmetingen) voldoen naar verwachting al aan de minimumeisen voor luchtdoorlatendheid. De impact voor leveranciers van dit soort units wordt met name veroorzaakt doordat zij aannemelijk moeten maken dat voldaan wordt aan de minimumeisen voor luchtdoorlatendheid. Een leverancier kan dit doen door eenmalig een blowerdoortest uit te voeren op een referentiewoning/-beuk en de maatregelen door te voeren in de overige woningen. Met tekeningen (als onderdeel van de bouwvergunning) en foto's kan aan het bevoegd gezag getoond worden dat de maatregelen daadwerkelijk getroffen zijn. Een ander eenmalig gevolg is dat processen aangepast moeten worden en monteurs geïnstrueerd dienen te worden.

Bevoegd gezag

De minimumeisen voor de luchtdoorlatendheid heeft een toename van bestuurlijke lasten voor gemeenten tot gevolg. Naar verwachting zal per tijdelijke woning een bouwfysische inspecteur de verklaring technisch beoordelen en indien nodig afstemmen met de initiatiefnemer.

Tekstkader 3. Kwantificering financiële effecten

Kwantificering financiële effecten

Bedrijven

De introductie van de minimumeisen voor de luchtdoorlatendheid van tijdelijke woningen veroorzaakt naar verwachting voor bedrijven eenmalige regeldruk van € 133.000 en een structurele toename van regeldruk van minimaal € 435.000 en maximaal € 1.135.000.

Tabel 6. Inschatting lastentoename periodieke beoordeling

	Eenmalig	Structureel per jaar
Aanpassen productieproces (NK) ²⁰	€ 70.000 ²¹	-

²⁰ Nalevingskosten

²¹ 7 leveranciers * € 10.000 = € 70.000

Blowerdoortest referentiewoningen (AL) ²²	€ 20.000 ²³	-
Aanpassing werkwijze, kennisverspreiding, geven instructie (NK)	€ 8.640 ²⁴	-
Ontvangen instructies (door monteur) (NK)	€ 34.000 ²⁵	-
Aandacht luchtdoorlatendheid en bewijsvoering (AL)	-	€ 85.000 ²⁶
Extra kosten constructieonderdelen (NK)		€ 350.000 ²⁷ tot € 1.050.000 ²⁸
Totaal	€ 132.640	€ 435.000 tot € 1.135.000

Deze inschatting is gemaakt op basis van de volgende uitgangspunten:

- Er worden jaarlijks 2.500²⁹ tijdelijke woningen gebouwd. Er zijn 10 leveranciers van tijdelijke woningen.
- Verwacht wordt dat 7 leveranciers eenmalig het productieproces moeten aanpassen om te voldoen aan de nieuwe eisen. Daarbij wordt uitgegaan van een investering van gemiddeld € 10.000³⁰ per leverancier. Dit betreft bijvoorbeeld investeringen hulpgereedschappen zoals mallen.
- Iedere leverancier voert eenmalig een blowerdoortest uit voor gemiddeld twee referentiewoningen. Dit komt neer op 20 blowerdoortesten in totaal. De kosten voor een blowerdoortest en de verklaring bedragen gemiddeld € 1.000 inclusief btw.
- Op basis van de interviews nemen we aan dat per bedrijf gemiddeld 20³¹ monteurs instructie moeten volgen.
- Het aanpassen van de werkwijze, het voorbereiden en geven van de instructie aan monteurs kost eenmalig gemiddeld 16 uur per bedrijf. Hierbij gaan we uit van het uurtarief uit Handboek meting regeldrukkosten voor hoogopgeleide medewerkers (€ 54).
- Kennisname door de monteurs (kennisname van de nieuwe eisen, werkwijze, volgen instructie) kost gemiddeld 5 uur per monteur. Hierbij gaan we uit van

²² Administratieve lasten

²³ 20 referentiewoningen * € 1.000 = € 20.000

²⁴ 16 uur * 10 leveranciers * € 54 = € 8.640

²⁵ 5 uur * 20 monteurs * 10 leveranciers * €34 = € 34.000

²⁶ 2.500 tijdelijke woningen * 1 uur * € 34 = € 85.000

²⁷ 700 tijdelijke woningen * € 500 = € 350.000

²⁸ 700 tijdelijke woningen * € 1.500 = € 1.050.000

²⁹ Dit betreft het gemiddelde in 2019-2020. Op basis van <https://www.cbs.nl/nl-nl/deelnemers-enquetes/deelnemers-enquetes/bedrijven/onderzoek/tijdelijke-woningen#:~:text=Voor%202020%20was%20dit%20aantal,2020%20en%20eerste%20helft%202021> .)

³⁰ Dit betreft een gemiddelde. De omvang van de investering hangt af van de constructiewijze van de leverancier. Deze verschilt per leverancier.

³¹ Leveranciers hebben gemiddeld ongeveer 15 monteurs in dienst. Omdat in interviews werd aangegeven dat het verloop van monteurs in de sector snel is zijn we ervan uitgegaan dat per bedrijf 20 monteurs de instructie moeten volgen.

het uurtarief uit Handboek meting regeldrukkosten voor technische medewerkers (€ 34).

- In interviews wordt aangegeven dat de extra tijdbesteding per tijdelijke woning als gevolg van het extra aandacht geven versnipperd is over het gehele proces maar in totaal naar verwachting beperkt is. We gaan ervan uit dat deze tijdbesteding gemiddeld 1 uur per unit is. Dit is inclusief het verzamelen van bewijsvoering (foto's/tekeningen) om aannemelijk te maken dat aan de luchtdichtheidseisen wordt voldaan. Hierbij gaan we uit van het uurtarief uit Handboek meting regeldrukkosten voor technische medewerkers (€ 34).
- Aangenomen wordt dat de 7 leveranciers die het productieproces moeten aanpassen te maken krijgen met een structurele kostentoeename per woning ten gevolge van dikkere isolatiepakketten en/of betere glaskwaliteit. Ingeschat wordt dat dit gemiddeld 100 woningen per jaar per leverancier betreft. De kostentoeename per woning hangt af van de constructiewijze. Voor deze inschatting wordt uitgegaan van gemiddeld € 500 tot € 1.500 per woning.

Gemeenten

De introductie van de minimeisen voor de luchtdoorlatendheid van tijdelijke woningen veroorzaakt naar verwachting voor gemeenten een structurele toename van bestuurlijke lasten van, afgerond op duizendtallen, € 72.000³². Deze inschatting is gemaakt op basis van de volgende uitgangspunten:

- Het bevoegd gezag beoordeelt of aan de minimeisen voor luchtdoorlatendheid is voldaan aan de hand van de verklaring en bewijsvoering. Dit kost gemiddeld 30 minuten per tijdelijke woning. Voor deze werkzaamheden wordt uitgegaan van een uurtarief van € 57,78 per uur³³ (schaal 9).
- Er worden jaarlijks 2.500³⁴ tijdelijke woningen gebouwd.

³² 2.500 tijdelijke woningen * 0,5 uur * € 57,78 = € 72.225

³³ CAO gemeenten 2021. Rekening is gehouden met 31,9% overhead, 50,4% toeslagen en 1.400 direct productieve uren.

³⁴ Dit betreft het gemiddelde in 2019-2020. Op basis van <https://www.cbs.nl/nl-nl/deelnemers-enquetes/deelnemers-enquetes/bedrijven/onderzoek/tijdelijke-woningen#:~:text=Voor%202020%20was%20dit%20aantal,2020%20en%20eerste%20helft%202021> .)

4 Conclusie

De aanpassing van het Bbl (2022) leidt naar verwachting tot een toename van de structurele regeldruk³⁵ voor bedrijven van minimaal € 1,4 miljoen en maximaal € 4,0 miljoen. Daarnaast leidt de aanpassing naar verwachting tot een eenmalige toename van regeldruk voor bedrijven van € 21 miljoen³⁶.

De toename van de regeldruk voor bedrijven wordt veroorzaakt door de verplichte periodieke beoordeling en de aanscherping van de schileisen voor tijdelijke woningen. Omdat deze periodieke beoordeling een eerste keer grondiger wordt uitgevoerd, zijn de eenmalige kosten hoger dan de structurele kosten voor de verplichte periodieke beoordeling.

De minimumeis voor luchtdoorlatendheid zorgt voor een deel van de leveranciers van tijdelijke woningen voor een toename van de structurele lasten omdat zij te maken krijgen met hogere kosten voor constructieonderdelen per tijdelijke woning. Daarnaast heeft de minimumeis voor luchtdoorlatendheid heeft tot gevolg dat een deel van de leveranciers van tijdelijke woningen eenmalig moeten investeren in productieprocessen en in blowerdoortests voor referentiewoningen.

De bestuurlijke lasten voor gemeenten (als bevoegd gezag) nemen naar verwachting structureel toe met minimaal € 0,16 miljoen en maximaal € 0,42 miljoen. Daarnaast hebben zij eenmalig een verwachte toename van naar verwachting € 0,5 miljoen tot € 1,7 miljoen. Overheidsorganisaties als eigenaren van grote publieke gebouwen te maken met een structurele toename van bestuurlijke lasten van € 0,1 miljoen tot € 0,3 miljoen per jaar. Eenmalig nemen de bestuurlijke lasten in deze rol naar verwachting toe met circa € 2,2 miljoen.

De periodieke beoordeling constructieve veiligheid wordt nader uitgewerkt in de Omgevingsregeling. Wanneer deze regeling en de NTA die hiervoor in opdracht van BZK wordt opgesteld is, bekend zijn, kan een nauwkeurigere inschatting gemaakt worden van de financiële effecten.

In de tabellen zijn de lasten per onderwerp (afgerond naar duizendtallen) uitgesplitst naar administratieve lasten (AL), nalevingskosten (NK) en bestuurlijke lasten (BL).

Tabel 7. Samenvatting Administratieve lasten bedrijven (afgerond naar duizendtallen)

Onderwerp	Eenmalige AL		Structurele AL	
	Minimaal	Maximaal	Minimaal	Maximaal
3.1 Periodieke beoordeling constructieve veiligheid	€ 20.855.000	€ 20.855.000	€ 834.000	€ 2.781.000
3.2 Gemiddelde warmteweerstand waarde	-	-	-	-
3.3 Aanscherping schileisen tijdelijke woningen	€ 20.000	€ 20.000	€ 85.000	€ 85.000
Totaal	€ 20.875.000	€ 20.875.000	€ 919.000	€ 2.866.000

³⁵ De structurele regeldruktoename bestaat uit een toename van de administratieve lasten (€ 0,9 miljoen tot € 2,9 miljoen) en een toename van de nalevingskosten (€ 0,5 miljoen tot € 1,2 miljoen).

³⁶ De eenmalige regeldruktoename bestaat uit een toename van de administratieve lasten (€ 20,9) en een toename van de nalevingskosten (€ 0,1 miljoen).

Tabel 8. Samenvatting Nalevingskosten bedrijven (afgerond naar duizendtallen)

Onderwerp	Eenmalige NK		Structurele NK	
	Minimaal	Maximaal	Minimaal	Maximaal
3.1 Periodieke beoordeling constructieve veiligheid	-	-	-	-
3.2 Gemiddelde warmteweerstand waarde	-	-	€ 108.000	€ 108.000
3.3 Aanscherping schiepen tijdelijke woningen	€ 113.000	€ 113.000	€ 350.000	€ 1.050.000
Totaal	€ 113.000	€ 113.000	€ 458.000	€ 1.158.000

Tabel 9. Samenvatting Bestuurlijke lasten (afgerond naar duizendtallen)

Onderwerp	Eenmalige BL		Structurele BL	
	Minimaal	Maximaal	Minimaal	Maximaal
3.1 Periodieke beoordeling constructieve veiligheid (eigenaren)	€ 2.196.000	€ 2.196.000	€ 94.000	€ 314.000
3.1 Periodieke beoordeling constructieve veiligheid (bevoegd gezag)	€ 209.000	€ 681.000	€ 16.000	€ 157.000
3.2 Gemiddelde warmteweerstand waarde (bevoegd gezag)			€ 58.000	€ 58.000
3.3 Aanscherping schiepen tijdelijke woningen (bevoegd gezag)			€ 72.000	€ 72.000
Totaal	€ 2.405.000	€ 2.877.000	€ 240.000	€ 601.000

Bijlagen bij rapportage:

Financiële effecten wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving 2022

I	Regeldruk en het SKM	20
II	Wijzigingen zonder financiële effecten	24

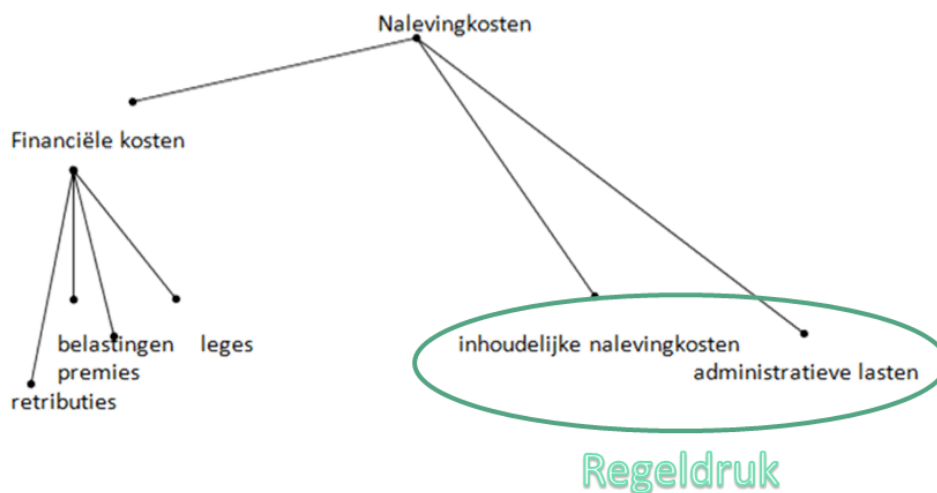
I Regeldruk en het SKM

De financiële effecten van regelgeving voor bedrijven, kortweg regeldruk, worden berekend met behulp van een landelijke methodiek die is vastgelegd in het Handboek meting regeldruk³⁷ van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).

Regeldruk

Regeldruk is in het handboek gedefinieerd als de administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten die bedrijven (en burgers) ondervinden als direct gevolg van wettelijke verplichtingen. De gedachte achter het in kaart brengen en verminderen van regeldruk is dat burgers en bedrijven tijd overhouden om in hun corebusiness te investeren als zij minder tijd en geld aan regelverplichtingen besteden.

In onderstaande figuur is weergegeven welke kosten wel en niet tot de regeldruk voor bedrijven worden gerekend.



Figuur 3. Welke kosten behoren tot de regeldruk (*Handboek meting regeldrukkosten, 2018*)

In onderstaand kader zijn de begrippen administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten gedefinieerd.

³⁷ https://www.kcwj.nl/sites/default/files/handboek_meting_regeldrukkosten_v_1-1-2018.pdf

Kader 1. Definities administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten.**Administratieve lasten (AL)**

AL zijn de kosten die burger, bedrijf of professional maakt om te voldoen aan informatieverplichtingen voortvloeiend uit de regelgeving van de overheid. Het gaat hierbij zowel om het nakomen van verplichtingen als het uitoefenen van rechten. Deze kosten worden uitgedrukt in euro's.

Het gaat specifiek om kosten voor het verstrekken van informatie, zoals opgelegd door regelgeving van de overheid. Dit betekent concreet dat de regelgeving het uitgangspunt is voor een onderzoek naar de omvang van de AL. In de artikelen van de regelgeving is aangegeven welke informatie moet worden overlegd: dit zijn de informatieverplichtingen. Om hieraan te voldoen, moet men handelingen uitvoeren zoals het invullen van formulieren of het verzamelen van aanvullende informatie.

(Inhoudelijke) nalevingskosten (NK)

Dit betreft kosten die (georganiseerde) burgers, bedrijven of professionals maken om te voldoen aan de inhoudelijke verplichtingen die wet- en regelgeving stelt. Een voorbeeld is de verplichting tot het hebben van een brandmeldinstallatie uit het Bouwbesluit 2012.

Dit zijn dus investeringen die bedrijven moeten doen om aan de in wet- en regelgeving vastgelegde specifieke eisen te kunnen voldoen (normen, voorschriften, procedures en dergelijke). Deze eisen hebben betrekking op het gedrag van personen en toestanden van gebouwen, productiemiddelen, het proces van productie of dienstverlening, inrichting van de administratie anders dan om direct te voldoen aan informatieverplichtingen aan de overheid, producten en/of diensten.

Uit: Handboek meting regeldrukkosten, 2018

Het standaard kostenmodel (SKM)

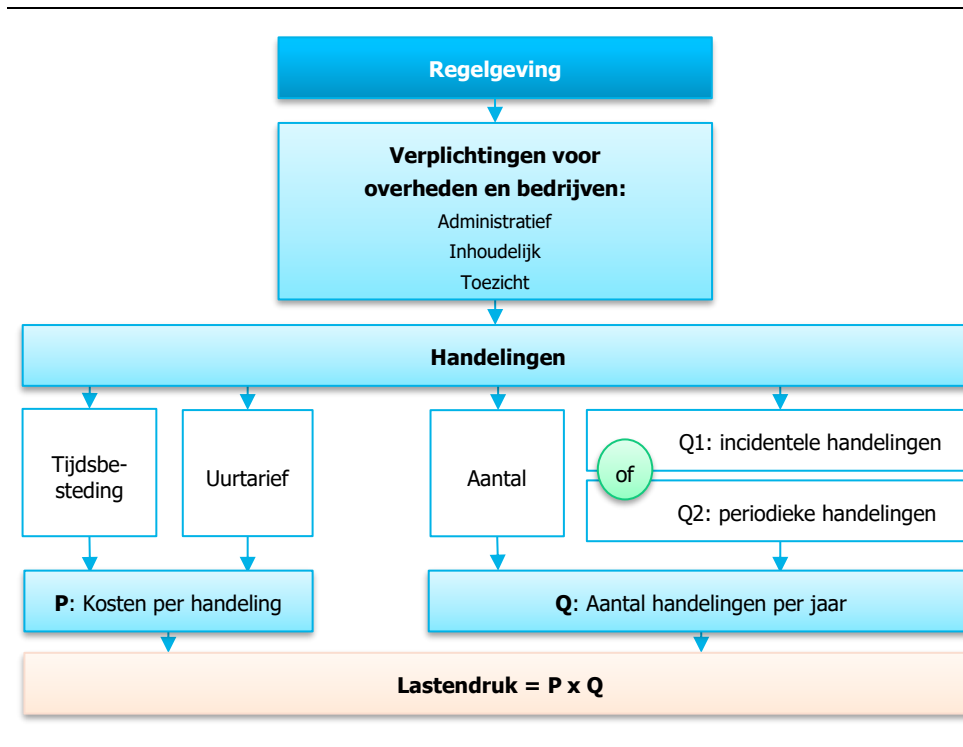
Voor het berekenen van regeldruk wordt gebruik gemaakt van het standaard kostenmodel (SKM), dat op de volgende pagina is toegelicht. Het SKM berekent de regeldruk door de kosten van het één keer uitvoeren van een handeling (P) te vermenigvuldigen met het aantal handelingen (Q). Het SKM maakt hierbij onderscheid tussen de typen lasten in het bovenstaande kader.

Uurtarieven

De methodiek schrijft voor om in het SKM te rekenen met standaard uurtarieven. Hiervoor is gebruik gemaakt van bijlage 5 van het handboek. In deze bijlage zijn voor specifieke functies standaarduurtarieven beschreven. In de tekst van het rapport en het SKM is steeds aangegeven welke uurtarieven zijn gebruikt. Voor burgers geldt dat regeldruk is gerapporteerd in uren en externe kosten. Burgers kennen in principe geen uurtarief³⁸.

Voor overheden kent het Handboek geen overzicht van uurtarieven. Wij hanteren voor de overheidstarieven de jaarlijkse uitgave 'Handleiding overheidstarieven' die jaarlijks wordt uitgegeven door het ministerie van Financiën.

³⁸ In de voortgangsrapportages over het regeldrukprogramma hanteert het ministerie van EZK voor burgers het uurtarief van € 15,00.



Figuur 4. Het berekenen van regeldruk en bestuurlijke lasten met het SKM.

Statistische representativiteit

Metingen van regeldruk op basis van het handboek zijn geen statistische onderzoeken. Zij dienen een beeld te geven van de orde van grootte van de kosten die door regelgeving worden veroorzaakt en met name duidelijk te maken welke handelingen en verplichtingen de voornaamste oorzaak zijn van deze regeldruk. In de conclusies worden de resultaten dan ook gepresenteerd met een afronding op tienduizendtallen om schijnnaauwkeurigheid te voorkomen. Resultaten kunnen met een kleinere afronding worden weergegeven afhankelijk van de omvang van het resultaat.

Initiële en structurele regeldruk

Bij het berekenen van de regeldruk wordt in het handboek onderscheid gemaakt tussen:

- Eenmalige regeldruk. Dit zijn lasten die voortkomen uit verplichtingen die eenmalig moeten worden uitgevoerd bij introductie van nieuwe regels of wijziging van bestaande regels.
- Structurele regeldruk. Deze lasten komen voort uit verplichtingen die regulier worden uitgevoerd om te kunnen voldoen aan de in de regelgeving opgelegde informatieverplichtingen. Het betreft bijvoorbeeld verplichtingen die gekoppeld zijn aan inschrijvingen, verantwoording en toezicht (bijvoorbeeld bij iedere aanvraag of jaarlijks terugkerend).

Rapporteren over regeldruk

Het SKM is zodanig ingericht dat op alle gewenste niveaus kan worden gerapporteerd. Voor elke verplichting wordt naast de kosten ook bijgehouden welke bedrijven ermee te maken hebben en wat de oorsprong is van de verplichting. In fase 1 van het onderzoek

wordt afgestemd op welke niveaus er kan worden gerapporteerd. Wij stellen voor om in ieder geval te rapporteren over:

- De regeldruk naar type doelgroep. Het betreft hier de verschillen tussen typen bedrijven en typen (decentrale) overheden.
- De regeldruk naar type lasten. De regeldruk wordt hierbij opgesplitst in administratieve lasten, nalevingskosten, toezichtlasten en bestuurlijke lasten.

Transparantie en herleidbaarheid

Transparantie en herleidbaarheid van onderzoeksgegevens zijn van groot belang om de kwaliteit van de onderzoeksresultaten te borgen. In het SKM wordt daarom de herkomst van alle gebruikte gegevens zorgvuldig en transparant gedocumenteerd. Alle berekeningen zijn daarmee te allen tijde herleidbaar tot de individuele gegevensbronnen.

II Wijzigingen zonder financiële effecten

Deze bijlage bevat een toelichting op de wijzigingen uit de Regeling kwaliteitsborging die naar verwachting geen financiële effecten hebben omdat de wijzigingen een formalisering van de huidige praktijk betreffen.

Opname regelgeving voorkoming oververhitting

De eisen ter voorkoming van oververhitting welke zijn opgenomen in artikel 3.10 van de Regeling Bouwbesluit worden ondergebracht onder het Bbl. Daarnaast wordt een redactionele wijziging doorgevoerd, waarbij 'woning' wordt aangepast naar 'woonfunctie'.

Deze wijziging heeft naar verwachting geen financiële effecten omdat de reikwijdte van de regelgeving in de praktijk naar verwachting niet verandert.

Aanpassing brandklasse binnendeuren

In de huidige situatie geldt de eis van brandklasse B voor deuren die worden toegepast in (extra) beschermde vluchtroutes. In de praktijk voldoen de binnendeuren vaak niet aan brandklasse B maar aan brandklasse D. Hierbij wordt of gebruik gemaakt van de 5% uitzonderingsregel voor de brandklasse of anderszins op basis van het gelijkwaardigheidsbeginsel. Daarmee voldoen bedrijven ook in de huidige situatie al volledig aan de bestaande nationale regelgeving en is dus geen sprake van een nalevingsdeficit. Er is daarom ook geen verandering van de regeldruk omdat de bestaande situatie zowel in de huidig als de voorgenomen situatie aan de regelgeving voldoet.

Volgens de branche is recent meer behoefte om wettelijk te regelen dat ook brandklasse D volstaat voor deze binnendeuren. Daarom wordt voor binnendeuren de brandklasse aangepast voor nieuwbouw en bestaande bouw. Brandklasse B wordt verlaagd naar brandklasse D voor binnendeuren. Hierbij gaat het om het beweegbare deel van deuren in een extra beschermde vluchtroute die regelmatig voor verkeer van personen worden gebruikt. Het betreft de volgende deuren:

- Deuren op de route vanuit een gebruiksgebied, een toiletruimte of een badruimte naar de ruimte waardoor de extra beschermde vluchtroute voert.
- Deuren op de route tussen een besloten ruimte waardoor een extra beschermde vluchtroute voert en de in de vluchtrichting aansluitende besloten ruimte.

De verlaging van de brandklasse voor binnendeuren geldt niet voor de volgende deuren:

- Binnendeuren in beschermde vluchtroutes. In een beschermde vluchtroute is de kans op brand groter dan bij de extra beschermde vluchtroutes die geheel buiten een brandcompartiment liggen.
- Binnendeuren van meterkasten of bezemkasten die niet regelmatig worden geopend in een extra beveiligde vluchtroute. Bij deze deuren is er een grotere kans dat er brandbare objecten bij of tegen deuren worden geplaatst.

Deze wijziging heeft naar verwachting geen financiële effecten hebben omdat dit een formalisering van de huidige praktijk betreft.