



**Beschikking op Woo verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

In uw verzoek van 7 november 2021, door mij ontvangen op 9 november 2021, heeft u het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gevraagd informatie/documenten openbaar te maken *'in het kader van de totstandkoming van de brief van staatssecretaris Klijnsma (Kamerstukken 1 2012/13, 33290, N) van januari 2013 en de wijziging per 1 maart 2018 van Art. 83 van de Pensioenwet:*

- 1. Alle relevante communicatie, overleggen en correspondentie met het Verbond van Verzekeraars te Den Haag in de periode van 1 januari 2011 tot en met 1 maart 2018 met betrekking tot de impact op, en de gevolgen van Art 83 PW op het gebied van verhoging van de (fiscale) pensioenleeftijd naar 67 jaar met ingang van 1 januari 2014 en de analoge verhoging van de pensioenleeftijd naar 68 per 1 januari 2018.*
- 2. Alle relevante communicatie, overleggen en correspondentie met de Nederlandsche Bank (DNB) te Amsterdam in de periode 1 januari 2011 tot en met 1 maart 2018 met betrekking tot de impact op, en de gevolgen van Art 83 PW op het gebied van verhoging van de (fiscale) pensioenleeftijd naar 67 jaar met ingang van 1 januari 2014 en de analoge verhoging van de pensioenleeftijd naar 68 per 1 januari 2018.*
- 3. Alle relevante communicatie, overleggen en correspondentie met de Autoriteit Financiële Markten (AFM) te Amsterdam in de periode 1 januari 2011 tot en met 1 maart 2018 met betrekking tot de impact op, en de gevolgen van Art 83 PW op het gebied van verhoging van de (fiscale) pensioenleeftijd naar 67 jaar met ingang van 1 januari 2014 en de analoge verhoging van de pensioenleeftijd naar 68 per 1 januari 2018.'*

Op 10 november 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 30 november 2021 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zodanig omvangrijk en zodanig gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig heb.

Over uw verzoek heeft u op 29 november 2021 contact gehad met een medewerker van SZW. Aan u is voorgesteld om uw verzoek in een gesprek in aanwezigheid van twee van mijn medewerkers te concretiseren, gelet op de omvang en complexiteit ervan. Op 9 december 2021 heeft er een concretiseringsgesprek digitaal plaatsgevonden. In dit gesprek heeft u uw Wob-verzoek toegelicht en aangegeven welke informatie u concreet wenst te ontvangen.

Met u is overeengekomen om in het eerste deelbesluit informatie te betrekken met betrekking tot de periode van 2017 en 2018. Deze informatie ziet op de Wet waardeoverdracht klein pensioen en de brief van minister Koolmees van 20 november 2017. In het tweede deelbesluit is afgesproken om informatie met betrekking tot de periode voorafgaand aan de Wet waardeoverdracht klein pensioen te betrekken. Daarbij heeft u aangegeven belangstelling te hebben in de correspondentie, communicatie en overleggen met het Verbond van verzekeraars, DNB en AFM aangaande de brief van staatssecretaris Klijnsma (Kamerstukken 1 2012/13, 33290, N) van januari 2013 en specifiek de nietigheidsbepaling in artikel 83 lid, zevende lid, van de Pensioenwet.

Op 28 februari 2022 bent u per e-mail geïnformeerd over de voortgang van uw verzoek. U bent ervan op de hoogte gebracht dat alle documenten verzameld zijn en dat uw verzoek middels een besluit wordt beantwoord, in plaats van twee deelbesluiten zoals aanvankelijk overeengekomen. In hetzelfde bericht heb ik verzocht om uitstel van de beslistermijn tot 1 mei 2022. Op 1 maart 2022 heeft u uw instemming verleend voor de verlenging van de beslistermijn tot en met 31 maart 2022. Op 19 maart 2022 heeft u per WhatsApp-bericht een ingebrekestelling gestuurd. Deze ingebrekestelling heeft u per e-mailbericht van 23 maart 2022 na een telefonisch gesprek met een medewerker van SZW ingetrokken. Diverse malen heb ik u telefonisch op de hoogte gehouden van de voortgang van de afhandeling van uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek om openbaarmaking van informatie is ingediend onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Per 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid in werking getreden. Deze wet heeft de Wob vervangen. Daarom is op uw verzoek niet langer de Wob, maar de Woo van toepassing. Ik beoordeel uw informatievraag dan ook in het kader van de Woo. Meer informatie over de Woo kunt u lezen op: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

2. Inventarisatie documenten

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 46 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en op grond waarvan ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een (aantal) document(en) gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

3. Zienswijzen

In de mail van 13 april 2022 heb ik u laten weten dat de belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

In de documenten zelf is de bewuste informatie afgeschermd met vermelding van de afkorting van de artikelen die onder de Wob werden gebruikt. Per 1 mei 2022 zijn deze artikelen vervangen door de artikelen van de Woo. Ter volledigheid treft u in de bijlage bij dit besluit een transponeringstabel aan. In deze tabel vindt u een overzicht van een aantal relevante Wob-artikelen en de Woo-artikelen waardoor deze zijn vervangen.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het

algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang. Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft. Aanvullend geldt een zwaardere toets bij het toepassen van een relatieve uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede en vijfde lid en artikel 5.2, van de Woo wanneer het informatie betreft die ouder is dan vijf jaar. Zie daartoe artikel 5.3, van de Woo. Op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu zijn de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo niet van toepassing.

Wanneer het gaat om documenten van of over derden wordt de zienswijze van de belanghebbenden over de voorgenomen openbaarmaking betrokken bij de afweging. Met als uitgangspunt dat het uiteindelijk aan het bestuursorgaan is om tot het oordeel over de openbaarmaking te komen van die documenten.

In de inventarislijst en de documenten staat opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals bijvoorbeeld namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit diens persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik ongewenst. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Voor zover het namen van ambtenaren betreft, merk ik het volgende op. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat, ander publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van de bewuste informatie in de documenten onevenredige benadeling voor het functioneren van het ministerie en andere betrokken organisaties met zich mee brengt.

Ten aanzien van bepaalde passages in een aantal documenten heeft een belanghebbende aangegeven dat die informatie ziet op door de belanghebbende met het ministerie van SZW

gevoerd beraad, dat niet valt onder de bescherming van de uitzonderingsgrond voor "persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad" (artikel 5.2 Woo). Naar de mening van deze belanghebbende is bovenstaande het geval, aangezien de informatie meer feitelijk van aard is. Openbaarmaking moet achterwege blijven, nu het belang van de vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van de organisatie volgens belanghebbende prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Belanghebbende stelt dat in de memorie van toelichting is bepaald dat beleidsalternatieven als informatie van feitelijke aard kan worden gekwalificeerd (Kamerstukken II, 2018/19, 35112, nr. 3, p. 23). In de betreffende documenten is volgens belanghebbende een ontwikkeling van standpunten weergegeven, die uiteindelijk afwijken van finale standpunten; het betreffen nog geen voldragen of ontwikkelde standpunten van deze belanghebbende. Als dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt, kan dat tot gevolg hebben dat medewerkers in de toekomst terughoudender worden met het naar voren brengen van hun standpunten. Dit zal ten koste gaan van het goed functioneren van de betreffende organisatie. Belanghebbende is van mening dat de aangehaalde passages dan ook onleesbaar dienen te worden gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo.

Voorts staat in enkele documenten informatie die inzicht biedt in de interne werkprocessen, strategische keuzes en werkwijze van de medewerkers van mijn ministerie die bij onderhavige aangelegenheid betrokken zijn. Diverse documenten bevatten eveneens (terugkoppeling van) de nog te ontwikkelen voorstellen en standpunten ten behoeve van beraad tussen derden en ambtenaren over de betreffende aangelegenheid en zijn uitgewisseld in het kader van de beleidsvorming. Ontwerp Pensioenwetgeving komt tot stand mede door inbreng van sociale partners, pensioenuitvoerders en toezichhouders. Deze stakeholders moeten zich te allen tijde vrij kunnen voelen om zaken voor te leggen en te bespreken, het gaat hierbij zowel om eerste gedachtevormingen als concrete voorstellen. Voorts worden voor intern gebruik van gesprekken ook aantekeningen gemaakt. Dergelijke gesprekken en berichten kunnen resulteren in bepaalde beleidskeuzes maar dat hoeft niet het geval te zijn. In enkele documenten worden bepaalde organisaties en partijen genoemd. Aan deze organisaties en partijen worden vervolgens meningen en visies toegedicht die mogelijk een onjuist of verkeerd beeld opleveren over de voorstellen en standpunten van de betrokken partijen, maar ook over mijn ministerie. Daarom worden de namen van de betreffende organisaties en partijen onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van de bovengenoemde informatie biedt niet alleen inzicht in de wijze van de communicatie tussen de ambtenaren van mijn ministerie alsook de inhoud van de voor de beleidsvorming relevante gegevens, waardoor het belang van het goed functioneren van mijn ministerie op dit terrein een zwaarder gewicht wordt toegekend dan het belang van openbaarmaking. Aannemelijk is dat de communicatie in het vervolg niet of minder soepel zal verlopen, of dat derden hun manier van communiceren mogelijk aanpassen en minder bereid zijn om de benodigde input te leveren ten behoeve van de beleidsvorming op het gebied van het pensioenstelsel. Ondanks dat de informatie ouder dan vijf jaar is, wordt het te beschermen belang dat met deze uitzonderingsgrond wordt beschermd, doorslaggevend geacht. Voor het functioneren van mijn ministerie is essentieel dat de vertrouwelijkheid van de communicatie, ondanks het tijdsverloop, met verschillende betrokkenen gewaarborgd blijft, zodat mijn ministerie ook in de toekomst over de juiste kennis, signalen en informatie kan beschikken. Openbaarmaking van de informatie in de documenten is voor het functioneren van het ministerie alsook voor de voornoemde belanghebbende onevenredig benadelend en weegt daarom niet op tegen het belang van de openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer tussentijds communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de

gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

Vragen

Als u vragen over de afhandeling van uw verzoek heeft, kunt u contact opnemen via de contactgegevens in de rechterkolom. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken.

Datum: 19 juli 2022

Ondertekening

de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Bezwaarclausule

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kunt u uw bezwaar indienen bij:
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c,

genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden vers