

5.1.2.e)

Van: 5.1.2.e @brabant.nl>
Verzonden: vrijdag 20 februari 2009 13:52
Aan: 5.1.2.e); 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Betr.: RBV
Bijlagen: Notitie rapportage onderzoek RBV.doc; overzichtsljstrapport.doc

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e,

nog een aanvulling, het rapport (zit ook in Cie RM-stuk) en de lijst van gemeenten met de scores.

Ik zie trouwens krantenartikelen (algemeen dagblad) die vergaande conclusies trekken (fraude). Zover zijn we nog niet, op basis van de lijsten van de RBV trekken we de lokaties na waar de gemeenten van hebben aangegeven dat er niet gesloopt zou zijn. Als we dat gecontroleerd hebben weten we pas of er sprake is van fraude.

26 maart hebben we pas weer een regulier overleg met jullie. Mocht er eerder iets aan de hand zijn dan nemen we contact op, andersom graag ook. Als er meer info nodig is of afstemming voor rapportage aan wie dan ook dan horen we het wel.

5.1.2.e

Onderwerp

Rapport Onderzoek lege milieuvergunningen en bestemmingsregelingen RBV-locaties

Gedeputeerde Staten

10 februari 2009

1. Inleiding

Najaar 2008 is onderzocht hoe door de verschillende gemeenten in Brabant wordt omgegaan met een aantal aspecten die nauw samenhangen met de doorwerking van het revitaliseringsbeleid. Gemeenten zijn gevraagd nadere informatie te verschaffen over:

1. het intrekken van lege milieuvergunningen algemeen
2. met betrekking tot in de gemeente voorkomende locaties waar toepassing is gegeven aan gedeeltelijke bedrijfsbeëindiging met de regeling Beëindiging Veehouderijen (RBV):
 - a. de aanpassing van milieuvergunningen
 - b. de aanpassing van bestemmingen
 - c. de daadwerkelijke sloop
3. de stand van zaken van het bestemmingsplan Buitengebied

In onderhavig rapport gaan wij verder in op de resultaten van deze inventarisatie. Bij dit rapport hoort een overzicht waarin de ontvangen informatie per gemeente is weergegeven.

Ondanks de medewerking aan dit onderzoek van alle gemeenten, is de ontvangen informatie op onderdelen niet compleet. Dit heeft te maken met het feit dat de postadressen van RBV-deelnemers die aan de gemeenten zijn verstrekt, niet altijd het feitelijke adres betrof waarvoor de RBV-regeling is toegepast. Omdat deze feitelijke informatie niet bij de provincie bekend is maar bij de dienst regelingen van het Ministerie van LNV, is er informatie opgevraagd over de feitelijke adressen en sloopverplichtingen (zowel locatie als opstallen). Deze informatie wordt naar verwachting halverwege februari 2009 opgeleverd. Na ontvangst wordt deze informatie verder geanalyseerd.

Uit de tot nu toe ontvangen informatie kan het volgende worden afgeleid.

2. Intrekken lege milieuvergunningen

Een eerste punt wat geïnventariseerd is, is het nakomen van de afspraak uit Cork inzake het intrekken van de zogenaamde lege milieuvergunningen. Lege milieuvergunningen zijn die vergunningen waar in ieder geval sinds de goedkeuring van de reconstructieplannen (juli 2005) geen dieren meer worden gehouden.

In verschillende reconstructie- en gebiedscommissies is inmiddels aandacht gevraagd voor het intrekken van lege vergunningen. Een groot aantal gemeenten geeft aan deze actie te ondersteunen. Naast gemeenten die al feitelijk bezig zijn met een daadwerkelijke intrekking van vergunningen, zijn de meeste gemeenten actief aan de slag om mogelijk lege vergunningen te inventariseren. Daarna volgt nog de daadwerkelijke intrekking. Een beperkt aantal gemeenten (12) geeft aan geen actieve actie te ondernemen. Hierbij werd door een paar gemeenten aangegeven dat men de lege milieuvergunningen wilde bewaren voor het salderen ten behoeve van vergunningverlening in het kader van Natura 2000.



Uit de reacties op onze actie blijkt dat niet te snel gedacht moet worden dat het vergunningenbestand op orde is. Het algemene beeld dat door veel gemeenten wordt geschetst (namelijk dat de boel op orde is) klopt niet met de gegevens die afgeleid kunnen worden uit het Bestand veehouderij bedrijven (BVB) en de concrete informatie uit de verrichte inventarisatie.

Een gemeente die in eerste instantie dacht dat alles op orde was, gaf aan dat bij nadere inspectie 10-15 % van het vergunningenbestand opgeschoond kon worden. Op basis van de ontvangen informatie wordt geschat dat zo'n 10% van de vergunningen nog kan worden ingetrokken. In De Peel is een aanpak ontwikkeld om deze nadere inspectie simpel en snel uit te voeren. Deze aanpak wordt inmiddels ook in diverse andere gebieden toegepast.

Afgezien van voorgaande volgt uit recente jurisprudentie dat een milieuvergunning niet vervalt als een bedrijf door wijziging (afstoten IV-tak bijvoorbeeld) onder een AMvB komt te vallen. Dit vergt een aanvullende controle door gemeenten van het vergunningenbestand, waarbij de milieuvergunning voor het IV-deel alsnog moet worden ingetrokken.

Er zijn verder geen redenen aanwezig om lege vergunningen te bewaren om deze in te zetten voor saldering bij Natura 2000 gebieden. In het laatste bestuurlijk overleg (19 januari 2009) tussen de betrokken organisaties is afgesproken dat de (nog in te stellen) salderingsbank slechts gevuld kan worden met vergunningen van bedrijven die op 1 oktober 2005 nog in werking waren.

Voor het draagvlak van de reconstructie en een zuiver beeld van de ontwikkelingen in Brabant is het essentieel dat vergunningen die niet meer in gebruik zijn in te trekken. Dit is belangrijk om de milieudoelstellingen zoals opgenomen in de revitaliseringsplannen dichterbij te brengen. Locaties met lege milieuvergunningen zijn potentiële ontwikkelingslocaties omdat er per direct weer dieren gehouden kunnen als de stallen nog aanwezig zijn. Wij schatten in dat er nog honderden intrekingslocaties zijn waarop bij elkaar meer dan drie keer zoveel ammoniak is vergund als met de hele provinciale verplaatsingsregeling (VIV) bij natuurgebieden is weggehaald. Weer in gebruik nemen van deze vergunningen doorkruist het bereiken van de gestelde milieudoelen, waaronder de ammoniakreductie. Bovendien beperken lege milieuvergunningen ook de ontwikkelingsruimte in de omgeving omdat hierbij rekening moet worden gehouden met de lege milieuvergunning alsof het bedrijf gewoon in werking is. Dit geldt zowel voor de buurmanboer en elk ander willekeurig bedrijf in de omgeving als voor de oprichting van geurgevoelige bebouwing (individuele woning en/of woonwijk).

Actie:

De intrekking of aanpassing van milieuvergunningen blijft specifieke aandacht vragen. Dit ondanks het feit dat veel gemeenten aangeven dat de boel op orde is. Wij zullen hiervoor aandacht blijven vragen waarbij wij ook zullen wijzen op de gevolgen van de recente jurisprudentie.

De concrete intrekking van lege vergunningen monitoren wij via het BVB, waarbij onze aandacht in ieder geval uitgaat naar de 12 gemeenten die in het onderzoek negatief scoren. Wij zullen in rechtstreeks contact met deze gemeenten en via de gebiedscommissies aandringen op actie.

Als gemeenten ondanks voornoemd verzoek niet actief overgaan tot intrekking van lege vergunningen, kunnen wij gemeenten officieel verzoeken tot intrekking van concrete lege milieuvergunningen. Indien nodig zullen wij hiervoor aanvullende actie in gang zetten.

3. RBV-locaties specifiek

a. milieuvergunningen:

Uit de verstrekte informatie blijkt in het algemeen dat de milieuvergunningen op RBV-locaties zijn ingetrokken of aangepast en verwerkt in BVB. Doordat er in een aantal gevallen postadressen in het bestand staan in plaats van feitelijke adressen, bestaan er discrepanties.

Ook ten aanzien van de RBV-locaties is een extra controle van het vergunningenbestand naar aanleiding van recente jurisprudentie gewenst.

Actie:

De informatie inzake de feitelijke adressenbestanden is inmiddels opgevraagd bij LNV. Na ontvangst van de gegevens wordt dit naast het Bestand Veehouderij Bedrijven (BVB) gelegd om te zien of er nog problemen aanwezig zijn. Op basis van deze vergelijking zal besloten worden of een vervolg in het vergunningentraject nog noodzakelijk is. Vooralsnog geeft de inventarisatie geen aanleiding tot specifieke actie op dit punt.

b. bestemmingen

Uit de door de gemeenten overlegde gegevens blijkt dat voor het merendeel van de gevallen geen passende bestemming is gelegd op de locaties. Veel gemeenten geven aan de bestemmingswijziging te betrekken bij de integrale herziening van het plan buitengebied. De planning voor vaststelling van deze plannen loopt uiteen.

De eerste tranche van de RBV dateert uit 2000. Bij deelname is vastgelegd dat de eerste tien jaar niet eenzelfde intensieve tak gevestigd mag worden op de deelnemende locatie. Dit betekent dus dat er in ieder geval tot begin 2010 ruimte aanwezig is om de bestemmingsplannen aan te passen. De stand van zaken met betrekking tot de actualisering is als volgt:

- 14 gemeenten beschikken over een actueel vastgesteld bestemmingsplan Buitengebied.
- 24 gemeenten geven aan te streven naar vaststelling van de herziening van het plan Buitengebied voor het einde van 2009. In 12 gevallen worden daar vraagtekens bij gezet; hierbij is als criterium gehanteerd of de gemeente eind 2008 beschikte over

een voorontwerp-bestemmingsplan. Uit ervaringsgegevens blijkt dat het minimaal een jaar duurt om na de totstandkoming van een voorontwerp bestemmingsplan voor het hele buitengebied tot vaststelling over te gaan.

- 22 gemeenten zullen de vaststelling voor 2010 zeker niet halen.
- voor 8 gemeenten geldt dat de aanpassing van het bestemmingsplan deels wel en deels niet voor 2010 gereed zal zijn.

Actie:

Gelet op het maatschappelijk draagvlak voor de revitalisering, de inzet van overheidsmiddelen en het behalen van de reconstructiedoelen is het niet gewenst dat er nieuwe intensieve veehouderijen gevestigd worden op RBV-locaties. Om dit te voorkomen kan de inzet van het instrumentarium uit de Wro worden overwogen. Wij zullen een voorstel voorleggen aan de statencommissie voor Ruimte en Milieu van 6 maart 2009.

c. sloop

Bij veel gemeenten is niet bekend of er daadwerkelijke sloop heeft plaatsgehad op de RBV-locaties. Slechts enkele gemeenten hebben uitgebreid dossieronderzoek gedaan naar de afgifte van sloopvergunningen en gereedmeldingen van de sloop waarbij soms ook controle is verricht met behulp van luchtfoto's. Daarnaast heeft 1 gemeente aangegeven de controle op de feitelijke sloop te zullen betrekken bij een inventarisatie die in januari 2009 wordt opgestart.

In het verleden heeft de provincie Noord-Brabant reeds eerder onderzoek gedaan naar de uitvoering van de aanwezige sloopverplichtingen. Dit heeft in sommige gevallen feitelijk geleid tot een gedeeltelijke terugvordering van ontvangen sloopvergoedingen. Desondanks volgt uit de verstrekte informatie dat in een aantal gevallen, volgens de desbetreffende gemeente, geen sloop heeft plaatsgevonden.

Actie:

Na ontvangst van de informatie van LNV met betrekking tot de feitelijke adressen en sloopverplichtingen, zal nader onderzoek plaatsvinden waarbij de uitkomsten van het eerdere onderzoek naast de ontvangen informatie van dit onderzoek worden gelegd. Bij discrepanties tussen de uitkomsten van beide onderzoeken of resterende onduidelijkheid wordt door middel van luchtfoto's en/of veldonderzoek gecontroleerd of de sloop daadwerkelijk is uitgevoerd. Als er geen sloop heeft plaatsgehad wordt dit aan de dienst Regelingen doorgegeven die ten onrechte ontvangen bedragen kan terugvorderen.

4. Stand van zaken plan buitengebied

Zoals hierboven onder 3b. aangegeven, verloopt de aanpassing van de bestemmingsplannen buitengebied niet altijd conform de gemaakte afspraak in de bestuursovereenkomst revitalisering. Het merendeel van de gemeenten haalt de afgesproken datum van 1 augustus 2009 niet. Wij verwachten dat 26 gemeenten het bestemmingsplan vaststellen voor 2010. Uit de verstrekte informatie blijkt wel dat inmiddels alle gemeenten, in meer of mindere mate, bezig zijn met de opstelling van het nieuwe bestemmingsplan.

Specifieke actie richting achterblijvende gemeenten levert op dit onderdeel naar verwachting geen tot weinig extra resultaat op. Bovendien hebben Provinciale Staten bij besluit van 12 december 2008 besloten om voor een aantal onderwerpen van provinciaal belang een verordening voor te bereiden. Volgens de planning zal de eerste fase van deze verordening eind december 2009 worden vastgesteld. Veel provinciale belangen die samenhangen met de revitalisering worden in de verordening opgenomen waardoor er voor gemeenten een verplichting bestaat om binnen een jaar na inwerkingtreding van de verordening het bestemmingsplan aan te passen. Gelet daarop is aanvullende actie in het algemeen niet nodig. Dit ligt anders ten aanzien van locaties waar met toepassing van de RBV (gedeeltelijke) bedrijfsbeëindiging heeft plaatsgehad. Hiervoor hebben Provinciale Staten geen voornemen tot opstelling van een verordening uitgesproken zodat aanvullende actie nodig is (zie ook onder 3b).

Overzicht per gemeente onderzoek doorwerking revitalisering

1b

	1. ALGEMEEN Lege milieuvergunningen	2a. specifiek milieuvergunning RBV	2b. bestemming RBV	2c. sloop ja/nee	3. stavaza bp buitengebied (vaststelling)
Aalburg	+	nvt	-	nvt	Eind 2009 **
Alphen/Chaam	+	+	-	ja; soms niet.	Eind 2009 **
Asten	+ (BVB 2008 geen aanpassing)	+	+	ja	zomer 2009
Baarle-Nassau	+	+	+	xx	2 ^e helft 2009
Bergen op Zoom	+ (BVB 2007/2008 geen aanpassing)	+	+	nvt	Bgb oost is uit 2006 Bgb zuid start 2009 Bgb Halsteren/Kladde start onbekend
Bergeyk	+	+	-	1 x geen sloop, fout adres ?	Moet nog starten
Bernheze	+	+	- / aantal gevallen wel	Ja	Eind 2009 **
Best	+	+	+	2x niet; fout adres??	Recent plan 2008
Bladel	+	+	-	Er is aangegeven waar sloopvergunning is afgegeven	Eind 2009 **
Boekel	+	+	+	ja	Recent plan 2006
Boxmeer	+	+	+	Ja (2x niet)	Vaststelling maart/april 2009

Boxtel	+	nvt.	+ (3x niet wordt bij herz. betrokken)	Ja (3 x niet)	Heeft recent plan 2006, (na uitspraak RvSt start herziening)
Breda	+ (BVB 2007/2008 geen aanpassing)	+	-	Algemeen wel, 1 x niet	Bgb Zuid eind 2009. Bgb Noord en Prinsenbeek later
Cranendonck	-	+	+	xx	zomer 2009 (obp nu tervisie)
Cuyk	+	nvt.	-/ soms wel gedaan	xx	Zijn bezig, nog geen vooroverleg geweest
Deurne	+	+	+ (enkele niet: gemeente zet actie in)	ja	Heeft recent plan (2007)
Dongen	+	+	-	ja	Medio 2009 **
Drimmelen	+ (BVB 2008 geen aanpassing)	+	+	ja	Part. herz.: 2009 (obp tervisie gelegd) Integrale herz. 2010
Eersel	+ (sinds maart geen aanpassingen BVB)	2x niet	-	xx	eind 2009
Eindhoven	+ (actie 2007)	+	+	Ja	Recent plan 2007
Etten-Leur	+	nvt.	- (geven aan indien nodig specifieke actie in te zetten)	nvt	Sept/okt. 2010
Geertruidenberg	- (BVB 2008 geen aanpassing)	nvt.	-	nvt	Moet nog starten

Geldrop/Mierlo	+	+	-	Ja	Eind 2009 **
Gemert-Bakel	+	+	+	Ja	Recent plan 2008
Gilze-Rijen	+	xx	xx / -	xx	Begin 2010
Goirle	+	nvt.	+	xx	December 2008
Grave	+	nvt.	-	xx	eind 2009 **
Haaren	+	+	-	xx	2 ^e helft 2009 (obp in maart tervisie)
Halderberge	-	xx	- (2x wel)	xx	Begin 2010
Heeze-Leende	+	+	+	Ja (1 x niet)	Februari 2009
Helmond	+	+	- (gedeelte wel)	Ja	Herz. is deels opgestart, deels start in 2010
's-Hertogenbosch	+	+	-	ja	Eind 2009 bp noord :2011 Bp 2 ^e fase: 2010 en 2013
Heusden	+	nvt.	-	Ja (1 x niet)	Vaststelling 2010
Hilvarenbeek	+	nvt	-	xx	Start 2009, vaststelling 2010

Laarbeek	+	+	-	ja	Zomer 2009 **
Landerd	+	+	-	Ja (2 x niet).	Start 2009, vaststelling 2010
Lith	+	xx	-	Ja (2x onbekend)	2010
Loon op Zand	+	nvt	-	Ja	Eind 2009 **
Maasdonk	- (sinds 2005 geen aanpassing)	nvt	-	ja	Vaststelling 2010
Mill	+	+	-	xx	Eind 2009 **
Moerdijk	+	+	+	nvt	Recent plan 2004, part herz. dec 2008
Nuenen	+	nvt	+	ja	oktober 2008
Oirschot	+	+	- (soms wel)	ja, (soms niet)	Vaststelling 2009
Oisterwijk	+	+	-	ja	In 2010
Oosterhout	-	-	+ (3x niet; actie?)	xx	recent plan 2007; part herz. opgestart
Oss	+	+	-	Ja	Begin 2010
Reusel-de Mierde	+	+	-	ja	Eind 2009
Roosendaal	+	+	-	xx	Wouw eind 2009 Rdaal/Nispen 2011

Rucphen	- (BVB geen aanpassingen sinds 2005)	+	- (enkel geval wel)	xx	Medio/eind 2010
Schijndel	-	nvt	+	ja	December 2008
St-Anthonis	+	+	-	ja	moeten nog beginnen
St-Michielsgestel	-	+	-	ja, 3x niet bekend.	Eind 2009 **
St-Oedenrode	-	+	-	ja	In 2010
Someren	+	+	-	xx	moet nog starten (afspraken met PNB)
Son en Breughel	+	+	-	ja	vaststelling eind 2010
Steenbergen	+	nvt	-	nvt	Parapluherz i.v: 2004 Dinteloord 2010 Bp west en oost later
Tilburg	- (gelijktijdig met inventarisatie plan Bgb)	+	+/- (helpt van gevallen aangepast, rest bij plan bgb)	xx	Deel eind 2009 deel nog starten
Uden	+(BVB 2008 nog aanpassen)	+(3x niet)	+(4x foute bestemming; actie?)	ja	Plan uit 2006
Valkenswaard	+	+(1x moet nog)	-	ja	Partiële herziening eind 2009
Veghel	+	nvt	+(enkele bestemmingen moeten nog; actie?)	Ja, controle in jan 2009	Plan 2005 voldoet

Veldhoven	+	nvt	-	2x geen sloop	Eind 2009 **
Vught	+	+	-	ja	eind 2010 (afpraak met PNB)
Waalre	+	+	+	xx	part. herz voor 1-08-2009
Waalwijk	- (BVB 2008 geen aanpassingen)	nvt	-	xx	voorjaar 2010
Werkendam	+	nvt	+	xx	Recent plan 2007
Woensdrecht	- (BVB 2008 geen aanpassingen)	-	+	xx	xx (stelt dat geen verdere aanpassing nodig is ¹)
Woudrichem	-	nvt	nvt	nvt	begin 2010
Zundert	+	+	-	ja	begin 2010

- + De gemeente heeft de zaken op orde of is daar druk mee bezig. Voor vraag 2b geldt dat er een ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt/heeft gelegen waardoor er een voorbereidingsbescherming geldt voor de RBV-locaties (mits tijdige vaststelling volgt).
- De gemeente onderneemt geen specifieke actie. Voor vraag 2b geldt dat er nog geen aanpassing van bestemming heeft plaatsgehad en geen ontwerpplan in procedure is gebracht.
- xx De gemeente heeft op dit onderdeel geen informatie verstrekt.
- ** Vaststelling voor 2010 wordt naar verwachting niet gehaald omdat er eind 2008/begin 2009 nog geen voorontwerpbestemmingsplan is ingediend.

¹ De gemeente beschikt over een part. herz. waarin de intensieve veehouderij is geregeld. Door geen verdere aanpassing te overwegen wordt miskend dat de revitalisering ook nog andere doelen kent, zoals onder andere natuur- en waterdoelen

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.A.DEIJ">
Verzonden: maandag 23 februari 2009 17:09
Aan: 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e)
Onderwerp: Berichtje voor minister

5.1.2.e, hierbij een tekstje. Let op goed kijken en analyseren maakt dat 5.1.2.e volledige verantwoordelijkheid neemt en actie zet op de signalen die hij ook met ons in de stuurgroep LOG's 5.1.2.e is daarbij geweest) heeft gedeeld. Hij heeft er actie op gezet en een brief aan de gemeente gestuurd. De zin in vet geeft aan dat het niet zozeer lijkt op fraude alswel dat de gemeenten verzuimd hebben om de winst te verzilveren.

Op dit moment circuleren berichten (o.a. artikel in AD van afgelopen woensdag) over misstanden en fraude bij de beëindigingsregeling veehouderij (RBV*) in de provincie Brabant. Daarom even dit mailtje.

Waar gaat het om:

Na aanleiding van een aantal zorgwekkende waarnemingen over de doorwerking van reconstructie in het gemeentelijk beleid heeft de provincie dit signaal besproken in de stuurgroep Landbouwonwikkelingsgebieden in juli 2008 waar ook LNV vertegenwoordigt is. De provincie heeft besloten hier actie op te zetten. In een brief aan de gemeente van oktober 2008 geeft gedeputeerde 5.1.2.e aan dat hij onderzoek doet om in het kader van zijn verantwoordelijkheid aan Provinciale Staten en de minister van LNV maar ook aan de samenleving, hij helderheid wil hoe het bij gemeenten staat met de aanpassing van de milieuvergunning, de aanpassing van de bestemming en de daadwerkelijke sloop van de gebouwen. Dit tegen de achtergrond van deelname van bedrijven aan het ruimtelijk spoor van de RBV. 5.1.2.e heeft aangegeven dat hij de bevindingen die voortkomen uit deze inventarisatie zal rapporteren aan Provinciale Staten en aan de minister van LNV.

De provincie onderzoekt momenteel de situatie. De eerste signalen zijn niet rooskleurig:

- in het algemeen zijn de milieuvergunningen van de deelnemers van de rbv ingetrokken of aangepast;
- dat voor het merendeel van de gevallen geen passende bestemming is gelegd op de locaties;
- dat bij de gemeenten niet bekend is of er daadwerkelijk gesloopt is.

Vanuit Dienst Regelingen zijn gegevens over de RBV-deelnemers beschikbaar gesteld om te kunnen controleren of de in de regeling gestelde eisen (sloop en intrekken milieuvergunning voor de periode van 10 jaar) wel zijn nagekomen. Op dit moment kan en wil de provincie niet van fraude wil spreken. Het lijkt er op dat er geen sprake is van fraude bij de deelnemers, maar dat de gemeenten verzuimd hebben om de kans op verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door de beëindiging en sloop van de gebouwen te verzilveren.

*: De RBV was een gemeenschappelijke regeling van LNV en de provincies (rbv-1 in 2000, RBV-2 in 2003), die twee componenten in zich droeg:

1 opkoop van mestproductierechten (financiering en uitvoering door LNV);

2 ruimtelijk spoor: een sloopregeling met een vergoeding van de te slopen gebouwen (financiering en uitvoering door de provincies).