

**To:** [10.2.e]@bureaufn.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (BFB/EFI)  
**Sent:** Wed 1/20/2021 9:17:18 AM  
**Subject:** RE: Onderzoek illegale trustdienstverlening  
**Received:** Wed 1/20/2021 9:17:00 AM

Beste [10.2.e]

Dank voor je reactie. Ik stuur het door naar de onderzoekers.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e]

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 18:11

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Onderzoek illegale trustdienstverlening

Beste [10.2.e],

Onze dank voor het toezenden van dit conceptrapport. Wat betreft jouw verzoek aangaande de alinea 'BFT' (pag. 14 en 15) willen we graag de volgende correcties maken:

- 'circa' 55 duizend instellingen; ons voorstel: 'circa' 50 duizend instellingen. Dit conform – gezien de onderzoeksperiode - ons jaarverslag 2019 (pag. 27);
- 'met evenveel toezichthouders'. Het gaat dan om 9 toezichthouders DNB. De afdeling BFT/Wwft beschikt over 12 toezichthouders (zie ook jaarverslag BFT 2019 pag. 57; 13 FTE -/- 1 FTE analist);
- de laatste zin: een steekproef bij kleine administratiekantoren en belastingkantoren.

Voor zover. Mochten we nog suggesties hebben voor de beleidsreactie dan kom ik weer op de lijn.

Fijne avond alvast,

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

# BUREAU FINANCIËEL TOEZICHT

Bureau Financieel Toezicht  
Postbus 14052  
3508 SC Utrecht  
Bezoekadres: Euclideslaan 201  
3584 BS Utrecht  
Tel: +31 30 251 69 84  
Mobiel: [10.2.e]  
E-Mail: [bft.post@bureaufn.nl](mailto:bft.post@bureaufn.nl)

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder voorafgaande toestemming. Bureau Financieel Toezicht staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 16:55

**Aan:** [10.2.e]@bureaufn.nl>; [10.2.e]@bureaufn.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Onderzoek illegale trustdienstverlening

Beste [redacted]

Van [redacted] begreep ik dat jullie vorige week gesproken hebben over het rapport van SEO Economisch Onderzoek naar illegale trustdienstverlening.

We zijn momenteel bezig met de beleidsreactie en ontvangen deze vrijdag de finale versie van het onderzoek. Bijgevoegd vinden jullie het meest recente concept. Op pagina 14 en 15 gaat het specifiek over de capaciteit bij BFT. Als jullie op deze alinea nog aanmerkingen hebben, ontvang ik deze graag *uiterlijk morgen einde dag*.

Ik kan me ook voorstellen dat jullie n.a.v. het conceptrapport suggesties of opmerkingen hebben voor de beleidsreactie.

Als dat het geval is, stel ik voor het daar begin volgende week over te hebben.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

**Ministerie van Financiën**

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 [redacted]

E [redacted]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## AMLC – Project No Shelter

Algemeen: pilot gestart in 2019 met onderzoek naar de schaduwtrustsector. Was in samenwerking met innovatieteam NOVA van de FIOD en collega's van de Belastingdienst, FIOD, Taskforce West Brabant Zeeland en het AMLC.

- Op basis van openbare informatie risicovolle adressen in kaart brengen voor analyse. Bij circa 30% van de adressen aanwijzingen voor illegale trustdienstverlening.

Na de pilot geeft AMLC vervolg aan dit onderzoek met bredere focus op illegaliteit (accountants, administratiekantoren, advocaten, banken, belastingadviseurs, domicilieverleners, notarissen en trustkantoren).

Status oktober 2020: vanuit AMLC worden verkennende gesprekken gevoerd met diverse partijen over het vervolg.

### Vragen en besprekpunten gesprek 26.01.2020

1. Wat is de huidige status van het project?
2. Hoe zijn jullie van plan vervolg te geven aan de pilot?
  - a. Wat is het doel van het vervolg?

*Gaat het erom illegaliteit in kaart te brengen, of is het ook de bedoeling dat deze informatie wordt gedeeld met handhavende instellingen (DNB/OM/FIOD)?*
  - b. Wordt hierbij ook gebruik gemaakt van niet-openbare informatie?
  - c. Met welke partners werken jullie samen?
3. Het project wordt breder getrokken dan alleen trustdienstverlening, waarom is daarvoor gekozen?
4. Wat is het tijdsfad?
5. **Beleidsreactie SEO Economisch Onderzoek.** We zouden dit project graag meenemen in de beleidsreactie op het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek. Hier zouden we willen benadrukken dat het belangrijk is de illegaliteit beter in kaart te brengen.
  - a. In hoeverre wijkt No Shelter af van onderzoek SEO? Kan de netwerkanalyse hier worden uitgevoerd met kleine onzekerheidsmarges?





om de knelpunten/onduidelijkheden in de Wtt/Wwft? Op die manier kunnen we de algemene lijn van de beleidsreactie toetsen.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 12:04

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>;

10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** Gesprek AMLC morgen

Ha allen,

Morgen spreken 10.2.e en ik met het AMLC over het project No Shelter in het kader van het SEO rapport.

Bijgevoegd een korte voorbereiding. Ik hoor het graag als jullie aanvullingen/opmerkingen hebben.

Groet,

10.2.e

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 1/28/2021 9:51:27 AM  
**Subject:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - onduidelijkheid wettelijk kader tav "in opdracht van"  
**Received:** Thur 1/28/2021 9:51:29 AM

Ha [10.2.e]

Misschien goed om ook nog even te bellen om gedachten te wisselen.

Ik vroeg me nog een beetje af over welke onwenselijke situatie we het hebben. Gaat het om natuurlijke personen die bij meerdere vennootschappen in dienst zijn als bestuurder? Of gaat het om de situatie dat door tussenkomst van een rechtspersoon die bestuurders levert, een natuurlijke persoon een arbeidsovereenkomst aangaat en die tussenschakel hier geen formele partij in is?

Die eerste situatie is denk ik alleen op te lossen door een quorum te bepalen, dus dat je beroepsmatig bezig bent als je meer dan X functies als bestuurder hebt. In 2013 is bijvoorbeeld een maximum ingevoerd voor maximum aantal commissarisfuncties (5). Ik weet niet of we onderbouwd kunnen zeggen dat bij een bepaald aantal bestuursfuncties het feitelijk gaat om aanbidding van een dienst en dat het dan ook om een bepaald type vennootschappen moet gaan, want je kan niet bij vijf grote bedrijven CEO zijn. Waarschijnlijk zal je wel functies bij anbi's moeten uitsluiten of misschien verenigingen en stichtingen in het algemeen.

Groeten,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 17:30

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - onduidelijkheid wettelijk kader tav "in opdracht van"

Hi [10.2.e] en [10.2.e],

In het kader van de aanbiedingsbrief van het onderzoek naar illegale trustdienstverlening heb ik gekeken naar de onduidelijkheid ten aanzien van het begrip "in opdracht van" in de definitie van trustdienst. Zie bijgaand mijn eerste gedachten (en een eerder advies van Pels aan DNB hierover).

Kortgezegd deel ik met DNB dat dit begrip onduidelijkheid meebrengt en dat het onwenselijk is dat sommige partijen zich verschuilen achter een arbeidsovereenkomst, om zo onder de definitie van trustdienst uit te komen. Ik zie alleen nog niet hoe we die verduidelijking het beste kunnen geven. Ik ben vooralsnog dus van plan om voor de aanbiedingsbrief een algemene reactie te geven dat hier nader naar gaan kijken.

Ik houd me aanbevolen voor opmerkingen en suggesties.

Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 16:46

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdslijn

Ha allen,

Zie bijgevoegd de concept-aanbiedingsbrief van het SEO-rapport naar illegale trust.

Er moet nog een aantal dingen aangevuld worden met betrekking tot de vervolgstappen, daarover meer in de comments.

Kunnen jullie aanvullen?

Dan nog de vraag wat er precies met wie moet worden afgestemd?

@ [10.2.e] kan jij kijken naar het stuk over het FEC-project? Ik begreep ook van [10.2.e] dat [10.2.e] donderdag a.s. in FEC-verband spreekt over dit onderzoek.

Is er verder nog enige afstemming wenselijk?

@ [10.2.e] moeten we nog iets afstemmen met DNB?

@ [10.2.e] ik heb niets meer vernomen van BFT m.b.t. de beleidsreactie.

Ik besprak vanmiddag met [10.2.e] dat het mooi zou zijn te mikken op de tas van vrijdag a.s.

Dat zou betekenen dat we uiterlijk donderdag einde dag alle input in de brief moeten hebben verwerkt zodat we vrijdagochtend nog de puntjes op de i kunnen zetten.

Ik hoor het graag als er nog vragen zijn en kijk uit naar jullie input!

Groet,

[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]  
(0.2.e) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 1/28/2021 3:38:58 PM  
**Subject:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdlijn  
**Received:** Thur 1/28/2021 3:38:59 PM

Even nog n.a.v. de observatie van [10.2.e] dat het aantal vervolgstappen wat mager is: ik vind dat op zich geen probleem als we niet veel ruimte zien om iets te doen. Onze lijn kan ook zijn dat we in dit onderzoek ondersteuning zien voor het feit dat de toezichthouders al heel scherp zijn op signalen van illegale dienstverlening, dat de gehanteerde methode aanknopingspunten biedt om partijen beter op het spoor te komen (o.a. via AMLC), dat we gaan kijken naar 'in opdracht van' en dat we goed oog moeten houden voor het effect van toezichtarbitrage bij aanscherpingen van de Wtt. (Beetje uit de losse pols, maar op die manier vind ik het niet zo mager overkomen).

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 15:30

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdlijn

Hoi [10.2.e]

Dank hiervoor! Ik zal vandaag nog alle opmerkingen van iedereen verwerken.

Laten we inderdaad morgen om 10u even overleggen.

Tot dan!

Groet,

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

Dubbel met ID 1107089

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (BFB/IEFI)[10.2.e]@minfin.nl]

**From:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Sent:** Fri 1/29/2021 10:15:41 AM

**Subject:** RE: trustbrief

**Received:** Fri 1/29/2021 10:15:56 AM

Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening[10.2.e].docx

Ha! Ik heb nog wat extra voorstellen gedaan, maar niet veel. Bel vooral als je even wil sparren of wat dan ook!

Mvg,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 09:49

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** trustbrief

Ha,

Bij deze!

Groet,

[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]  
(0.2.e) (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 1/29/2021 2:49:19 PM  
**Subject:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdlijn  
**Received:** Fri 1/29/2021 2:49:31 PM  
Aanbiedingsbrief rapport van SEO Economisch Onderzoek naar illegale trustdienstverlening.docx

Ha [10.2.e],  
Bijgaand mijn opmerkingen (ook in digidoc).  
Laatste loodjes nu...  
Fijn weekend alvast! Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 13:51

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)  
**Onderwerp:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdlijn

Ha allen,  
Zojuist heb ik [hier in Digidoc](#) de nieuwste versie van de aanbiedingsbrief gezet.  
@ [10.2.e] kan jij vandaag nog kijken naar de gemarkeerde stukjes en opmerkingen?  
@ [10.2.e] ik heb je opmerkingen zo goed als kon verwerkt, maar heb nog twijfels over het algemene stuk mbt toezichthouders.  
Hierover heb ik een opmerking geplaatst. Mijn voorstel: ik stuur DNB vandaag nog een mail met de vraag of en op welke manier er regulier overleg plaatsvindt tussen de toezichthouders (ook indien één van de partijen signalen ontvangt op het terrein van de ander). Daarbij de vraag of ze voor maandag 12.00 kunnen reageren, zodat de brief dan gelijk de lijn in kan.  
Hetzelfde was ik van plan te doen met het ter info sturen naar J&V en AMLC. Ik stuur het vanmiddag uit en zet daarbij dat het maandag richting de minister gaat.  
Ik ontdekte overigens ook nog een fout in het onderzoek zelf, dus verwacht ook vandaag nog de nieuwe versie van SEO waarin de verwijzingen naar tabellen en figuren geen foutmeldingen meer bevatten.  
Ik hoor het graag!

Groet,  
[10.2.e]  
**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 15:27

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]  
([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdlijn

Hoi [10.2.e],  
Voor nu alleen een reactie ten aanzien van de paragraaf over het regelgevend kader. Zullen we morgenochtend nog even bellen (ik kan bijv. om 10 uur of na 11 uur)?  
Ten aanzien van de punten die we al geïnventariseerd hadden om evt op te nemen vind ik na een eerste inhoudelijke blik, alleen het punt ten aanzien van "in opdracht van" geschikt voor de vervolgstappen. Hiervoor heb ik dus een algemene reactie opgenomen (omdat ik op dit moment ook nog niet zie of en hoe de definitie aangepast moet worden).  
Andere aanknopingspunten in onderzoek tav wetgeving waren:  
1. Onduidelijkheid tav opknippen: daarvan wordt in onderzoek ook al gezegd dat waar je de grens ook legt, die altijd vatbaar is voor discussie en creativiteit bij opknippende partijen. Dus zie vooralsnog onvoldoende aanleiding in het onderzoek om dat artikel aan te passen;  
2. Geopperd wordt om een meldplicht in te voeren voor trustkantoren die andere partijen illegale diensten zien verlenen. Het melden van incidenten in huidige regelgeving (afgezien van wwf-meldingen) zien op incidenten tav de eigen integere bedrijfsvoering (en niet bij derden). Trustkantoren zijn ook geen opsporingsdiensten. Ik heb dus op eerste gezicht mijn twijfels bij deze suggestie en zou het in ieder geval gelet op verwachtingenmanagement niet verstandig vinden om aan te kondigen dat we hiermee aan de slag gaan.  
3. Dan hadden we zelf nog bedacht dat we mogelijk een actie toe konden voegen, vanwege het signaal van DNB dat onduidelijk was in regelgeving wie de toezichthouder was op de activiteit domicilie sec, als deze activiteit door een trustkantoor werd verricht. Op eerste gezicht lijkt hier echter geen aanpassing van regelgeving nodig, want volgt uit de systematiek van de regelgeving dat DNB de toezichthouder is. Scheelt dus dat we op dit punt geen regelgeving hoeven aan te passen, maar kunnen dit dus niet gebruiken als actiepoint voor de brief.  
4. Onduidelijkheid over begrip domicilieverlening: Domicilieverlening is niet gedefinieerd in de wet, maar omschreven als het ter beschikking stellen van een post- of bezoekadres in de zin van Handelsregisterwet. De onduidelijkheid ontstaat vanwege de vraag in welke gevallen sprake is van domicilie of huur. Vraag is waar de grens dan moet liggen en vervolgens moeten daar dan weer criteria aan worden verbonden (in onderzoek wordt bijv. genoemd "disproportioneel weinig m2 per entiteit'en/of 'minimaal gebruik van de (fysieke) ruimte'/. Dit lijkt me veel te casuïstisch om te vatten in algemene wettelijke normen en ligt meer op de weg van toezichthouder om invulling te geven aan het begrip. Ik voel er

daarom weinig voor om in de brief aan te kondigen dat we hiermee aan de slag gaan, omdat we ook hier dan verwachtingen wekken, die we waarschijnlijk niet waar gaan maken.

Daarmee is de oogst van vervolgstappen tav het wettelijk kader dus alleen wel mager...

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 08:42

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Aanbiedingsbrief SEO - concept en tijdljn

Hoi 10.2.e,

Ik vind het een prima basis voor de beleidsreactie! Zie in de bijlage mijn ideeën over onderdelen die we nog toe kunnen voegen, ik denk dat het in veel gevallen kleine ingrepen zijn. Aan het slot zouden we iets meer ruimte kunnen nemen om te beschrijven hoe nu al wordt omgegaan met signalen van illegalen (we moeten daar trouwens niet vergeten om ook op domicilieverleners terug te komen), conclusie kan nl. ook zijn dat daar niet veel aan hoeft te veranderen. Ik heb even niet scherp hoeveel daarover is opgenomen in het rapport, maar anders zouden we daar nog even over moeten bellen met DNB en BTWwft. Met BFT spraken we volgens mij dat zij het zouden laten weten als ze ideeën hebben over de beleidsreactie, als je niets meer van ze hebt gehoord dan hebben ze die waarschijnlijk niet. Laat het weten als mijn opmerkingen vragen opleveren!

Groet,

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Dubbel met document ID 1107443 10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

**To:** [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl];  
[10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl];  
[10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Fri 1/29/2021 4:19:22 PM  
**Subject:** Beleidsreactie SEO-rapport illegale trust  
**Received:** Fri 1/29/2021 4:19:00 PM

Beste [10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e]

Nogmaals dank voor het gesprek en de toelichting op jullie No Shelter project afgelopen dinsdag.

Hierbij ter info de passage over het project zoals we die meenemen in de beleidsreactie.

We sturen het maandag begin van de middag naar de minister.

*Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre (AMLC) biedt mogelijkheden om het onderzoek verder uit te breiden en op te volgen met opsporingsactiviteiten. Met een methode gebaseerd op openbare informatie, vergelijkbaar met het onderzoek van SEO, worden de adressen van illegale trustdienstverleners in kaart gebracht. Aanvullend wordt daarbij gekeken naar andere dienstverleners die mogelijk illegale diensten verlenen en daarmee bedrijfsstructuren verhullen of witwassen faciliteren. Uiteindelijk zullen de signalen in samenwerking met de FIOD en relevante toezichthouders worden gebruikt voor toezicht en opsporing. Dit voorjaar zal het AMLC naar aanleiding van hun eerste bevindingen besluiten welke vervolgstappen worden genomen. Hierbij is specifiek aandacht voor mogelijke uitbreiding van het onderzoek op basis van niet-openbare gegevens en opsporing. Hierover blijf ik doorlopend met het AMLC in gesprek.*

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

**Ministerie van Financiën**

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 [10.2.e]

E [10.2.e]@minfin.nl

**To:** [10.2.e] (BFB/IEFI)[10.2.e]@minfin.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] - BD/DRC/FO  
**Sent:** Fri 1/29/2021 6:29:22 PM  
**Subject:** RE: Ter info: Onderzoek illegale trustsector + beleidsreactie  
**Received:** Fri 1/29/2021 6:29:25 PM

Dankjewel voor het toesturen [10.2.e]! Zeer attent.

Dit weekend zal ik het gaan lezen.

Hoor graag van je wat je zelf als meest opzienbarende zaken heb ervaren qua proces en inhoud. Kan ik je maandagmiddag hierover bellen?

Met vriendelijke groet, [10.2.e]

[10.2.e]  
[10.2.e]

Dubbel met document ID 1107134



**To:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl  
**Cc:** [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]  
**From:** [10.2.e]@dnb.nl  
**Sent:** Mon 2/1/2021 10:22:41 AM  
**Subject:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Mon 2/1/2021 10:22:47 AM

Beste [10.2.e],

We hebben de gehele passage iets aangepast zodat het overleg met betrekking tot de signalen hierin soepel wordt opgenomen.

Het voorstel is om er het volgende van te maken:

*DNB houdt toezicht op trustkantoren. Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) houdt Wwft-toezicht op aan trustdiensten gerelateerde beroepsgroepen zoals notarissen en administratiekantoren. Het Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) houdt toezicht op domicilieverleners, ook een terrein dat raakt aan trustdienstverlening. Deze toezichthouders hebben regulier overleg met elkaar in het kader van het Wwft-toezichthoudersoverleg. Doordat dit toezicht op sommige vlakken aan elkaar raakt, kunnen de toezichthouders door samenwerking overlap of gaten in het toezicht signaleren en voorkomen. Deze toezichthouders wisselen op ad-hoc basis signalen uit over elkaars toezichtdomeinen.*

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

Toezicht Financiële Criminaliteit 1  
Toezicht Horizontale functies en Integriteit

T [10.2.e]  
M [10.2.e]  
E [10.2.e]@dnb.nl

Afwezig op

**DeNederlandscheBank**  
EUROSYSTEEM

♥ zorg goed voor elkaar

Bezoekadres

Spaklerweg 4  
1096 BA Amsterdam



groet [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) [mailto:[10.2.e]@minfin.nl]

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 16:21

**Aan:** [10.2.e] THI\_TFC1)

**CC:** [10.2.e] (TB\_VZK); [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS]

**Urgentie:** Hoog

Beste [10.2.e],

Op dit moment leggen wij de laatste hand aan onze beleidsreactie op het onderzoeksrapport van SEO naar illegale trustdienstverlening.

Eén van de aanbevelingen uit het onderzoek ziet op de samenwerking van toezichthouders (zie bijlage, p.51/52).

Graag zouden we in de beleidsreactie een passage opnemen over hoe het toezicht nu geregeld is, met daarbij specifiek aandacht voor de samenwerking tussen DNB, BFT en BTWwft (zie hieronder schuingedrukt).

Wij vroegen ons daarbij af in hoeverre er een regulier overleg plaatsvindt tussen de toezichthouders of dat jullie op een andere manier zorgen voor het doorgeven van signalen van illegaliteit.

*Momenteel houdt DNB toezicht op trustkantoren, het Bureau Financieel Toezicht (BFT) houdt Wwft-toezicht op aan trustdiensten gerelateerde beroepsgroepen zoals notarissen en administratiekantoren en Bureau Toezicht Wwft van de Belastingdienst houdt toezicht op domicilieverleners. Doordat dit toezicht op sommige vlakken aan elkaar raakt, kunnen de toezichthouders door samenwerking overlap of gaten in het toezicht voorkomen. Indien één van de toezichthouders signalen ontvangt over het toezichtdomein van een andere toezichthouder, is het van belang dat deze signalen de juiste partij bereiken.*

Zouden jullie hier evt. kunnen aanvullen hoe jullie dat overleggen?

I.v.m. het aankomende verkiezingsreces moet de brief maandag naar de minister. Ik begrijp dat dit verzoek daarom erg kortdage is,

maar zou toch willen vragen of het lukt hier voor maandag 12.00 op te reageren.

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

**Ministerie van Financiën**

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 10.2.e

E 10.2.e@minfin.nl

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Wed 2/3/2021 11:25:52 AM  
**Subject:** FW: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Wed 2/3/2021 11:25:00 AM  
Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief SEO-rapport naar illegale trustdienstverleningV2.docx

Ha [10.2.e],

Zie hieronder en in de bijlage de opmerkingen van DNB.

Punt over FEC-project lijkt me prima.

Wat betreft de zin over toezichtarbitrage denk ik dat we het kunnen houden op:

Uit het onderzoek blijkt dat deze combinatie het verdienmodel van trustdienstverleners onder druk zet. Het is mogelijk dat een deel van de aanbieders daardoor besluit de activiteiten te staken, terwijl voor een ander deel een prikkel ontstaat om buiten de reikwijdte van de **verscherpte** Wtt te vallen. De onderzoekers spreken hier van een neiging voor instellingen om het lichtste toezichtregime op te zoeken (toezichtarbitrage).

Kan jij je daar in vinden of wil je hier nog iets aan toevoegen?

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 10:55

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@dnb.nl

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

**Urgentie:** Hoog

Beste [10.2.e],

Hartelijk dank voor de mogelijkheid om te kunnen reageren op de aanbiedingsbrief.

De brief ziet er goed uit ik heb een paar puntjes. Die heb ik toegevoegd in de bijgevoegd bijlage, maar licht ik ook graag toe.

Het betreft met name een punt dat we ook bij de onderzoekers hebben geadresseerd maar dat vooral is aangedragen door de sector.

[10.2.d]

Er zijn ten eerste 164 vergunning houdende trustkantoren, geen 100 zoals het rapport beweert. [10.2.d]

[10.2.d]

[10.2.d]

Mogelijk dat jullie hier nog iets mee kunnen bij de formulering.

Daarnaast hebben we er een voorkeur voor dat er geen einddatum aan het project wordt gegeven, dat is nog niet bekend, de eerst interne resultaten zullen het eerste half jaar bekend zijn, maar indien het wordt overgedragen aan strafrecht kunnen we er vervolgens ook niet veel over zeggen. Het lijkt me belangrijker dat er wat aan gedaan wordt. Verder is het niet zeker dat er een strafrechtelijke vervolging volgt, alleen dat we de mogelijkheid onderzoeken.

Ik hoop dat je hier wat aan hebt,

Met vriendelijke groet [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 09:20

**Aan:** [10.2.e] (THI\_TFC1) <[10.2.e]@dnb.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (THI\_TFC1) <[10.2.e]@dnb.nl>

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Goedemorgen [10.2.e]

We hebben het stuk over de vervolgstappen nog wat aangescherpt en zouden vanwege de aanpassingen nogmaals willen vragen of jullie naar de brief kunnen kijken (in bijlage).

Ik ontvang jullie reactie graag vandaag, dan redden wij het nog precies voor het verkiezingsreces.

Alvast veel dank!

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 15:34

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Beste [redacted],

Dank je wel voor het delen van de beleidsreactie, als aandachtspunt wil ik nog het volgende ter overweging mee geven.

In jullie reactie hebben jullie de volgende alinea opgenomen:

**Aard en omvang van illegale trustdienstverlening**

Uit het onderzoek blijkt uit een eerste schatting dat er signalen zijn van een substantiële omvang van illegale trustdienst- en domicilieverlening. Daarnaast zijn er signalen zijn dat de illegaliteit samenhangt met het aangescherpte toezicht op de sector. Dit is onwenselijk, aangezien de wetgeving en het toezicht nu juist integriteitsrisico's beogen te mitigeren en trustkantoren een belangrijke rol hebben als poortwachter voor de financiële sector. Met de voorafgaande en doorlopende controle van hun cliënten leveren trustkantoren een belangrijke bijdrage aan het tegengaan van witwassen van geld en terrorismefinanciering.

Deze zin lijkt de schijn te wekken dat trustkantoren op dit moment met de voorafgaande en doorlopende controle op dit moment een belangrijke bijdrage leveren. Terwijl we als toezichthouder vaak zien dat die voorafgaande en doorlopende controle op dit moment juist niet goed wordt uitgevoerd. Het afgelopen jaren hebben we drie voorbeelden gezien waar het wel goed ging, en meer dan een tiental voorbeelden waar het niet goed ging. Juist het goed uitvoeren van het onderzoek is een probleem bij de trustsector en daar berichten we ook met enige regelmaat over.

Het zou dan vreemd overkomen indien het ministerie aangeeft dat ze het juist goed doen.

Ik snap dat de zin meer een wens is vanuit wetgeversperspectief, maar zouden jullie nog over de formulering na kunnen denken?

Met vriendelijke grt [redacted]

**Van:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl]

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:28

**Aan:** [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Zeker, ik zal jullie op de hoogte houden en heb de beleidsreactie zoals die er nu ligt bijgevoegd.

Er kan nog wat aan geschaafd worden.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 12:16

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Beste [redacted],

Hartelijk dank voor de informatie, zou je ons op de hoogte willen houden en kunnen wij ook alvast de volledige beleidsreactie krijgen indien deze gereed is?

Grt [redacted]

**Van:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl]

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 11:27

**Aan:** [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>

**Onderwerp:** RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Beste [redacted]

Dank voor je reactie!

We zijn nu de beleidsreactie aan het afronden en sturen dat zsm naar de minister. Een beetje afhankelijk van hoe snel de lijn gaat, zal het rapport dus deze of volgende week gepubliceerd worden. De precieze dag weet ik nog niet. Het moet in elk geval voor het verkiezingsreces (12 feb) in de Tweede Kamer zijn.

Hopelijk is dat voldoende informatie, anders hoor ik het graag.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 10:45

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl

Onderwerp: RE: SEO-onderzoek illegale trustdienstverlening [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Beste 10.2.e,

Nav het bericht ook een vraag. Zou je ook aan kunnen geven wat de vervolgstappen zijn?

Wanneer wordt het rapport gepubliceerd etc?

Dan kunnen wij hier ook rekening mee houden (ivm vragen en communicatie), alvast bedankt!

Grt 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dubbel met document ID 1107138

10.2.e

10.2.e

**To:** [10.2.e] (FM)[ [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI)[ [10.2.e]@minfin.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (BFB/IEFI)[ [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 2/4/2021 12:21:35 PM  
**Subject:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector  
**Received:** Thur 2/4/2021 12:21:37 PM  
[Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief SEO-rapport naar illegale trustdienstverlening.docx](#)  
[NO Onderzoek illegale trustdienstverlening.docx](#)

Hoi [10.2.e],

Ik heb de brief en notitie aangepast conform je verzoek om een nadere toelichting te geven op het regulerend kader van trustkantoren. Zie bijgaand. Hoor graag of dit voldoet aan je verwachting en of je opmerkingen hebt. Dan kan ik die nog verwerken en daarna de deling in digidoc opheffen.

Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@minfin.nl

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:22

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector

Er is een taak binnengekomen in je inbox [10.2.e].

Klik op [FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Thur 2/4/2021 5:22:10 PM  
**Subject:** RE: SEO rapport, stand van zaken  
**Received:** Thur 2/4/2021 5:22:00 PM

Hoi [10.2.e],

Prima!

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 15:48

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: SEO rapport, stand van zaken

Hoi [10.2.e], voordat ik het vergeet: reageer jij t.z.t. naar HQ? Denk dat het handig is als we even wachten totdat [10.2.e] een paraaf heeft gezet want daarna zou de lijn glad moeten verlopen is mijn inschatting. Wat mij betreft kunnen we dus op de dag van verzending het rapport delen met HQ. En qua communicatiestrategie hebben wij geen bijzondere plannen (tenzij COMM aangeeft met deze brief instagram te willen veroveren).

Dank en groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 15:27

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: SEO rapport, stand van zaken

Wat mij betreft kunnen we het DNB toesturen hoor, zijn nauw betrokken geweest en toezichthouder dus daar luistert het minder nauw. HQ vind ik anders

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 15:26

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: SEO rapport, stand van zaken

Ha [10.2.e],

DNB heeft het rapport ook nog niet, maar zij hebben wel de conceptversies gezien.

Dus lijkt me dat we ook DNB pas het rapport toezenden nadat de minister het heeft gezien?

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 15:07

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: SEO rapport, stand van zaken

**Van:** [10.2.e] Holland Quaestor <[10.2.e]@hollandquaestor.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 11:24

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** SEO rapport, stand van zaken

Goedemorgen [10.2.e],

Alles gezond en wel? Hopelijk ziet het er over een paar maanden voor iedereen er weer wat rooskleuriger uit. Voor nu blijft het allemaal nog erg onzeker en spannend.

De reden dat ik je mail is het volgende:

Wij zijn door DNB gevraagd met een paar 'soundbites' te komen over onze bevindingen over het SEO onderzoek. DNB is al haar communicatiestrategie aan het bepalen en ze willen rekening houden met onze bevindingen.

Dat is nog best een lastige als we het rapport nog niet hebben kunnen bekijken. DNB had het ook nog niet ontvangen.

En ook wij/HQ willen graag snel met een reactie komen op het rapport.

Onze vraag: weet jij meer wanneer het rapport wordt gepubliceerd. Kan het evt. al eerder aan ons/HQ en evt dan ook aan DNB worden toegestuurd? Of wat is jullie strategie rondom de publicatie van dit rapport.


Ik hoor het graag van je,

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

Holland Quaestor • Prinses Margrietplantsoen 33 • 2595 AM Den Haag

T  • E [info@hollandquaestor.nl](mailto:info@hollandquaestor.nl) • I [www.hollandquaestor.nl](http://www.hollandquaestor.nl) 

De informatie verzonden met dit e-mailadres is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Holland Quaestor staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.



**To:** [redacted] 10.2.g [redacted]@minfin.nl  
**Cc:** [redacted] 10.2.e (FM) [redacted] 10.2.e@minfin.nl; [redacted] 10.2.e (FM/IBI) [redacted] 10.2.e@minfin.nl; [redacted] 10.2.e  
(BFB) [redacted] 10.2.e@minfin.nl; [redacted] 10.2.e (BFB/IEFI) [redacted] 10.2.e@minfin.nl  
**From:** [redacted] 10.2.e (GT)  
**Sent:** Fri 2/5/2021 1:18:46 PM  
**Subject:** trust  
**Received:** Fri 2/5/2021 1:18:48 PM

Ha [redacted] 10.2.e

Ik zou graag begin volgende week half uurtje spreken over de brief en het onderzoek naar illegale trustdienstverlening.

Beetje algemeen gesprek over aard van werk van de trusts en de illegaliteit en twee specifieke vragen over brief:

- In de oplegnotitie zeggen jullie dat er relatief streng toezicht is op trustdienstverlening en heel beperkt toezicht is op handhaving Wwft (via bureau BFT). Dat ziet er uit als een probleem en eerder hebben we dacht ik ook al wel eens geconcludeerd dat die club eigenlijk niet serieus toezicht kan houden met zo weinig capaciteit. In de brief zeggen we vervolgens dat dit eigenlijk geen probleem is, want we hebben het hier over hele andere risico's. Ik zeg het een beetje zwart wit, maar zo komt het over.
- Ik vroeg me af wat DNB en JenV hier van vinden. Dit gaat natuurlijk ook over terrein DNB en hun rolvulling. Hebben zij een vergelijkbaar beeld vd omvang en de problemen?

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag  
Phone: [redacted] 10.2.e  
E-mail: [redacted] 10.2.e@minfin.nl



**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Tue 2/9/2021 3:39:05 PM  
**Subject:** RE: Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief SEO-rapport naar illegale trustdienstverlening  
**Received:** Tue 2/9/2021 3:39:06 PM

Ha [10.2.e]

Prima wijzigingen en dank voor de terugkoppeling!

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 15:18

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM)

**Onderwerp:** Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief SEO-rapport naar illegale trustdienstverlening

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Nav ons overleg met [10.2.e] heb ik de passage in de brief, waar [10.2.e] op aansloeg, aangepast. Eens of opmerkingen?

Dan hef ik daarna de deling op.

Ter info voor [10.2.e] en [10.2.e]: in het overleg bespraken we dat het onderzoek een eerste beeld oplevert, maar wel beperkingen kent. We willen we eerst zien wat de huidige in de brief beschreven trajecten opleveren, maar houden wel vinger aan de pols. Wel bespraken we dat de betreffende passage in de brief die nu is aangepast ongemakkelijk was, omdat alle toezichthouders in principe aangeven weinig capaciteit voor handhaving te hebben. Op zich is krapte er altijd, maar daarom onhandig de suggestie te wekken dat de huidige indeling "doelmatig" is (doelmatig dekt daarom de lading niet helemaal). Zou kunnen dat op een later moment, als de huidige trajecten te weinig opleveren, of überhaupt capaciteitsvraagstuk opnieuw aan de orde komt, alsnog aan de orde komt dat capaciteit om te handhaven tegen illegale partijen omhoog moet.

Groet, [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (BFB/IEFI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.g]@minfin.nl  
**Sent:** Tue 2/9/2021 4:48:22 PM  
**Subject:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector  
**Received:** Tue 2/9/2021 4:48:23 PM

Ha [10.2.e],  
Notitie stond nog open. Heb net afgedaan.  
Eens met de tracks. . dank!!!  
[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 16:29  
**Aan:** [10.2.e] GT)  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector

Hoi [10.2.e],  
We hebben de brief aangepast (zie track changes). Kun jij de tracks accepteren als je het ermee eens bent en de map paraferen? Het lukt mij niet de taak af te ronden, omdat digidoc aan blijft geven dat er documenten in bewerking zijn...  
Groet, [10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]@minfin.nl <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 13:01  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector

Er is een taak binnengekomen in je inbox [10.2.e].

Klik op [FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [FM 022507 SEO-rapport illegaliteit in de trustsector](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



*Dit besluit roept, en past in het huidige  
 terzijn beeld. We kunnen hier niet  
 op deze manier mee door.  
 Daarom de vraag om belasting-  
 opties in kaart te brengen om  
 sector harder aan te pakken,  
 op te splitsen, onderdelen te  
 Aanbiedingsbrief onderzoek SEO Economisch Onderzoek  
 naar illegale trustdienstverlening  
 verbieden, etc. - TLX*

**TER BESLISSING**  
 Aan  
 de minister

**notitie**

**Directie Financiële  
 Markten**

**Inlichtingen**

10.2.e

F  10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Direct contact**

10.2.e

M  10.2.e

**Datum**

10 februari 2021

**Notitienummer**

2021-0000022507

**Auteur**

10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

2

**Aanleiding**

- In 2019 steeg het aantal meldingen van de illegaliteit in de trustsector terwijl het aantal vergunningen bij DNB afnam. In datzelfde jaar trad de Wet toezicht trustkantoren (Wtt) 2018 in werking.
- In de Kamerbrief over de voortgang van het plan van aanpak witwassen begin 2020 kondigde u aan onderzoek te laten uitvoeren om de verplaatsing naar de illegaliteit als gevolg van de verscherpte Wtt in beeld te laten brengen<sup>1</sup>.
- SEO Economisch Onderzoek heeft dit onderzoek naar de aard en omvang van illegale trustdienst- en domicilieverlening uitgevoerd (bijlage 2).

**Beslisapunten**

- Gaat u akkoord met de aanbiedingsbrief (bijlage 1) en het versturen van het onderzoeksrapport (bijlage 2) naar de Tweede Kamer? Zo ja, dan verzoeken wij u de brief te ondertekenen.
- De conclusie dat er aanwijzingen zijn dat er een substantieel aandeel illegaliteit is bij trustsector, leidt ongetwijfeld tot publicitaire aandacht. Om deze aandacht in goede banen te leiden stellen we voor het onderzoek en onze reactie daarop proactief bij het ANP en FD onder de aandacht te brengen. Gaat u hiermee akkoord?

**Kern**

- Het onderzoek brengt de aard en omvang van de illegaliteit in de trustsector en domicilieverlening (alleen het leveren van een (post)adres) in kaart. Uit de eerste schatting naar de omvang van de in potentie illegale trustdienst- en domicilieverlening blijkt dat deze substantieel is.
- Toezichtarbitrage tussen de Wtt en Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) wordt als een belangrijke verklaring voor de illegaliteit genoemd.
- In de brief licht u toe dat opvolging wordt gegeven aan dit onderzoek door:
  - Het Anti Money Laundering Centre (AMLC) doet een onderzoek waarmee mogelijk illegale activiteiten in kaart worden gebracht. In samenwerking met o.a. de FIOD en de toezichthouders worden de bevindingen gebruikt om partijen aan te pakken.
  - In FEC-verband werken DNB, het OM en de FIOD samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders. Dit zal gepaard

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2020, 31477, nr. 50

- gaan met voldoende media-aandacht om zo ook een preventief effect te bereiken.
- o In het kostenkader van DNB is voor de komende jaren een intensivering van het integriteitstoezicht meegenomen. Hieronder valt ook uitbreiding van de capaciteit voor het optreden tegen illegale partijen.
  - o Uit het onderzoek blijkt ook dat er onduidelijkheid bestaat over de definitie van trustdienst in de Wtt m.b.t. het criterium 'in opdracht van'. We zijn in gesprek met DNB om te zien of en hoe dit verduidelijkt kan worden zodat constructies die tegen de geest van de Wtt zijn (bijvoorbeeld door te werken met een schijnbare arbeidsovereenkomst), beter kunnen worden aangepakt.
  - Over de mogelijkheid van toezichtarbitrage tussen de Wtt en Wwft stelt u in de brief dat de aard van de werkzaamheden van trustkantoren grotere integriteitsrisico's met zich meebrengen. Het gelijkschakelen van de regelgeving acht u daarom niet opportuun.
  - U kondigt een Kamerbrief aan om de Kamer later dit jaar te informeren over de aanpak van illegale trustdienstverlening.

### **Toelichting**

- In tegenstelling tot verschillende partijen die onder de Wwft vallen, is voor het verlenen van trustdiensten op grond van de Wtt een vergunning nodig van DNB. Een trustdienst is bijvoorbeeld het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een derde, het verkopen van rechtspersonen, of het verstrekken van een (post)adres in combinatie met het verrichten van andere werkzaamheden.
- Wat betreft de aard van de illegaliteit noemen de onderzoekers een aantal ontwikkelingen die mogelijk tot prikkels hebben geleid om buiten de reikwijdte van de Wtt te vallen. Dit ziet op:
  - o Relatief intensief toezicht en hoge toezichtkosten: DNB houdt in termen van fte's met ongeveer evenveel toezichthouders toezicht op de ruim 100 Wtt-vergunninghouders als Bureau Financieel Toezicht op ca. 50.000 instellingen in het kader van de Wwft. Daarnaast zijn de toezichtkosten voor Wtt-vergunninghouders vanaf 2014 tussen de 216 en 640 procent gestegen. Door de bekostigingssystematiek betalen de onder DNB-toezicht staande instellingen voor het toezicht in de eigen categorie.
  - o Moeite met het openen van een bankrekening voor trustkantoren: trustkantoren lijken steeds moeilijker een bankrekening te kunnen openen doordat banken trustdienstverlening aanmerken als een risico-indicator in het cliëntenonderzoek. Dit fenomeen, ook wel bekend als de-risking, heeft tot gevolg dat trustkantoren voor betaalrekeningen uitwijken naar buitenlandse banken of proberen buiten de reikwijdte van de Wtt te vallen om zo met een ander profiel wel een rekening bij een Nederlandse bank te kunnen openen. In beide gevallen verdwijnen de activiteiten deels uit beeld.
- De prikkels tot toezichtarbitrage uiten zich in een de volgende constructies die door kenners van de sector en toezichthouders worden waargenomen:
  - o De bestuurder komt voor enkele uren per week in loondienst. Gegeven de arbeidsovereenkomst is dit geen trustdienst, al druist dit mogelijk in tegen de geest van de wet;
  - o Een groep ex-trustdienstverleners blijft voor een aantal klanten trustdiensten verlenen, ook wanneer de kantoren de vergunning hebben teruggegeven. Dit is zonder vergunning illegaal;
  - o Een netwerk van dienstverleners vormt samen een trustdienst. Dit opknippen valt sinds 2019 onder de Wtt en is zonder vergunning dus illegaal;
  - o Sommige trustdienstverleners maken gebruik van stromannen die optreden als bestuurder. Dit is zonder vergunning illegaal.

- Op deze manier wordt getracht buiten de vergunningplicht van de Wtt en het toezicht van DNB te vallen. De dienstverlening valt hierdoor veelal onder het minder intensieve Wwft-toezicht bij een andere toezichthouder (BFT of BTWwft).
- Wat betreft de omvang van de illegaliteit doen de onderzoekers een eerste schatting met een netwerkanalyse op basis van openbare informatie. Hierbij moet worden opgemerkt dat SEO Economisch Onderzoek illegaliteit niet onomstotelijk kan vaststellen, maar slechts kan bepalen of er sprake is van een verhoogd risico op illegaliteit, onder andere omdat SEO alleen toegang had tot openbare informatie. De schattingen zijn daardoor conservatief.
- Uit de netwerkanalyse volgt dat de illegale trustdienstverlening een mogelijk marktaandeel van 15 procent heeft. Ook hebben de onderzoekers 690 domicilieadressen gevonden met een verhoogd risico op illegaliteit.
- Deze eerste schatting laat, gegeven de beperkingen van het onderzoek, zien dat de omvang van illegale trustdienstverlening naar verwachting substantieel is.

**BOA adviseur:**

10.2.e

**Notitienummer:**

FM 22507

**Datum:**

10 februari 2021

**Regulier****Advies bestuurlijk adviseur**

Zelf lezen voordat het wordt voorgelegd

Later kennis van nemen

Ongezien doorzetten

**SG bij overleg aanwezig**

**Toelichting:**

- *Zelf lezen.*
- *Wel vandaag in tas, i.v.m. Kamerbrief + informeren DNB.*
- *In de Kamerbrief over de voortgang plan van aanpak witwassen van trustsector. Dit onderzoek is nu afgerond.*
- *Eerste resultaten wijzen erop dat de omvang van illegaliteit substantieel is.*
- *In Kamerbrief wordt diverse opvolging voorgesteld, waaronder intensivering integriteitstoezicht (in kostenkader DNB), en in FEC-verband werken DNB, het OM en de FIOD samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders.*
- *Gaat vermoedelijk veel publiciteit opleveren. Daarom wordt aan de minister voorgelegd om dit actief te delen met FD en ANP.*
- *Kamer wordt eind dit jaar weer geïnformeerd over de aanpak.*





Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** [10.2.e]@seo.nl]  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Thur 2/11/2021 10:40:29 AM  
**Subject:** Publicatie rapport  
**Received:** Thur 2/11/2021 10:40:00 AM

Ha [10.2.e]

Even een heads-up: het is nog niet helemaal zeker of we de publicatie voor het reces gaan redden (uiterlijk morgen).

Ik laat het je weten zodra ik zelf meer weet 😊

Groet,

[10.2.e]

**From:**  (BFB/IEFI)  
**Required Attendees:**  (FM/IBI);  (FM/IBI);  (FM/IBI)  
**Location:** Webex  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Trustbrief - vervolg  
**Start Date/Time:** Fri 2/12/2021 10:00:00 AM  
**End Date/Time:** Fri 2/12/2021 10:25:00 AM

Ha allen,

De minister heeft niet geparafeerd en wil dat we beleidsopties in kaart brengen die harder zijn.  
Ik weet niet precies wat nu de vervolgstappen zijn, maar laten we het daar morgen even over hebben.

Groet,

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

## Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingnummer (toegangscodes):

Wachtwoord voor vergadering:

## Deelnemen aan vergadering

### Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

Netherlands Toll  
United States Toll

### Deelnemen via telefoon

Netherlands Toll  
United States Toll

Algemene inbelnummers

### Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies @rijksvideo.webex.com

U kunt ook  kiezen en uw vergaderingnummer invoeren.

### Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies @lync.webex.com

Als u een host bent, klik dan hier om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

**To:** [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl  
**Cc:** [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Fri 2/12/2021 10:41:19 AM  
**Subject:** RE: Betr: RE: Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC  
**Received:** Fri 2/12/2021 10:41:00 AM

Beste [10.2.e],

Ter info: we hebben hier nog iets meer tijd nodig voor de beleidsreactie op het SEO-rapport en zullen het rapport voorlopig dus nog niet naar de Tweede Kamer verzenden.

We zullen jullie op de hoogte houden van de verdere voortgang.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 5 februari 2021 11:38

**Aan:** [10.2.e]@belastingdienst.nl

**CC:** [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl

**Onderwerp:** RE: Betr: RE: Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC

Dag [10.2.e],

Zeker! Ik wacht nog even met delen tot het langs de minister is geweest, maar zal het zsm doorsturen.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 februari 2021 17:47

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl

**Onderwerp:** Betr: RE: Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC

graag gedaan.

krijgen we het definitieve rapport ook van je als het vrij beschikbaar is?

Of eerder met een embargo datum. Dat zou nog beter zijn want dan weten wij ook wat we moeten zeggen (of niet zeggen) als er iets gevraagd wordt.

Met vriendelijke groet, Best regards, Cordialement, Atentamente, مع التحية

[10.2.e]

[10.2.e]@belastingdienst.nl

M [10.2.e]

Anti Money Laundering Centre

Utrechtseweg 297, gebouw C | 3731 GA | De Bilt

Postbus 22 | 3730 AA | De Bilt

▼ [10.2.e] (FM---02-02-2021 09:25:01---Goedemorgen [10.2.e] Dank hiervoor, ik neem het mee.

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>

Cc: "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>, "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>, "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>, "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>

Datum: 02-02-2021 09:25

Onderwerp: RE: Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC

---

Goedemorgen [10.2.e],

1107112

00025

Dank hiervoor, ik neem het mee.

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 18:20

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl

**Onderwerp:** Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC

cf afspraak hierbij onze reactie

1 essentiële rond opsporing die echt tot risico's kan leiden

2 een inhoudelijke die de inhoud van het project het beste weergeeft volgens 10.2.e

Met vriendelijke groet, Best regards, Cordialement, Atentamente, مع التحية

10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl

M 10.2.e

.....  
Anti Money Laundering Centre  
Utrechtseweg 297, gebouw C | 3731 GA | De Bilt  
Postbus 22 | 3730 AA | De Bilt

*(Zie het bijgevoegde bestand: Het project No Shelter van het Anti Money Laundering Centre DC.docx)*

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**To:** [10.2.e]@dnb.nl [10.2.e]@dnb.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Fri 2/12/2021 10:56:12 AM  
**Subject:** SEO-rapport illegale trust  
**Received:** Fri 2/12/2021 10:56:00 AM

Beste [10.2.e]

Het SEO-rapport zal niet meer voor het verkiezingsreces naar de kamer gaan en wij hebben toch nog iets meer tijd nodig de beleidsopties verder uit te werken.

We houden contact over het vervolg, maar publicatie is dus voorlopig uitgesteld.

Groet,

[10.2.e]



[10.2.e]

Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

.....  
**Ministerie van Financiën**

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

.....  
M 06 [10.2.e]

E [10.2.e]@minfin.nl



**To:** [10.2.e] Holland Quaestor [10.2.e]@hollandquaestor.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Fri 2/12/2021 10:57:53 AM  
**Subject:** RE: Publicatie SEO rapport  
**Received:** Fri 2/12/2021 10:57:00 AM

Beste [10.2.e]

We hebben nog even tijd nodig voor de beleidsreactie op het SEO-rapport.

Het rapport zal voorlopig nog niet verschijnen.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 09:28

**Aan:** [10.2.e]

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Publicatie SEO rapport

Beste [10.2.e]

Dat klopt, ik zal je inderdaad informeren over de precieze timing van de publicatie van het SEO rapport.

Op dit moment weet ik alleen nog niet precies wat het tijdsplan is. Zodra ik meer informatie heb, zal ik dat uiteraard laten weten.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] Holland Quaestor <[10.2.e]@hollandquaestor.nl>

**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 18:06

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Publicatie SEO rapport

Beste [10.2.e]

[10.2.e] gaf mij vrijdagmiddag te kennen dat jij mij nader zou informeren over de precieze timing/routing publicatie SEO rapport.

De reden dat we hier om vragen is dat wij ons goed willen voorbereiden, bij voorkeur voordat de pers het ontvangt.

Momenteel ligt jullie reactie voor aan de minister ter goedkeuring, of wordt deze binnenkort voorgelegd begrijp ik.

We begrijpen al te goed dat wij het niet eerder krijgen dan dat het ook aan de TK wordt gestuurd en DNB.

Maar omdat ook DNB ons al vooraf een reactie te geven is het plezierig als wij weten hoe de timing/routing zal zijn

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]



Holland Quaestor • Prinses Margrietplantsoen 33 • 2595 AM Den Haag

T 085 – 0240 058 • E [info@hollandquaestor.nl](mailto:info@hollandquaestor.nl) • I [www.hollandquaestor.nl](http://www.hollandquaestor.nl) 

De informatie verzonden met dit e-mailadres is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Holland Quaestor staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

**To:** [10.2.e] - BD/DRC/FO' [10.2.e]@minjenv.nl]  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Fri 2/12/2021 2:12:07 PM  
**Subject:** RE: Ter info: Onderzoek illegale trustsector + beleidsreactie  
**Received:** Fri 2/12/2021 2:12:00 PM

Hoi [10.2.e]

Ter info: het SEO-rapport gaat voorlopig nog niet naar de TK.  
We werken eerst nog meerdere beleidsopties uit.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 18:11

**Aan:** [10.2.e] - BD/DRC/FO'

**Onderwerp:** RE: Ter info: Onderzoek illegale trustsector + beleidsreactie

Ha [10.2.e]

Dank voor je bericht en je voicemail, laten we morgen even bellen!

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 17:18

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Ter info: Onderzoek illegale trustsector + beleidsreactie

Hi [10.2.e],

Telefonisch krijg ik je niet te pakken dus vandaar een over de email.

Zie in de bijlage nog wat suggesties van mijn kant. Belangrijkste op inhoud is of de instelling van een externe onderzoeks- en adviescommissie doorstroomvennootschappen nog van belang is voor dit verhaal.

Met vriendelijke groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 17:42

**Aan:** [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;

[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Ter info: Onderzoek illegale trustsector + beleidsreactie

Beste [10.2.e]

Maandag sturen wij het onderzoeksrapport van SEO Economisch Onderzoek naar illegale trustdienstverlening naar de minister. Bijgevoegd ter info het onderzoeksrapport en de beleidsreactie tot zover (we wachten nog op een laatste aanvulling van DNB).

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

**Ministerie van Financiën**

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 [10.2.e]

E [10.2.e]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (BFB/IEFI)  
**Sent:** Tue 2/16/2021 9:29:53 AM  
**Subject:** RE: oude notitie aanvullende maatregelen trustsector  
**Received:** Tue 2/16/2021 9:29:00 AM  
[NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening.docx](#)

Hoi [10.2.e],

Hierbij vast een opzetje voor de notitie, ik geloof dat hij nog flink moet worden bijgeschaafd, maar laten we het daar anders later vandaag of deze week even over hebben.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 14:44

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** oude notitie aanvullende maatregelen trustsector

Hoi [10.2.e],

Ik bedacht me nog dat [10.2.e] een tijd geleden ook een notitie heeft gemaakt voor de minister met opties voor verdergaand ingrijpen. Dat heeft destijds geleid tot de 2 aanvullende maatregelen voor de trustsector in het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen. Zie hieronder de link naar de digidoc map.

[FM 217390 Mogelijkheden aanvullende maatregelen trustsector](#)

Wellicht hebben we daar nog wat aan voor deze ronde...

Groet, [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Tue 4/6/2021 7:57:53 AM  
**Subject:** RE: NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept  
**Received:** Tue 4/6/2021 7:57:00 AM  
[NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept.docx](#)

Dank [10.2.e], zie bijgevoegd mijn gedachten bij het stuk en bij jouw vragen.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 2 april 2021 13:26

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) ; [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept

Hoi [10.2.e] en [10.2.e]

Hierbij een opzet voor de notitie met beleidsopties voor de trustsector. Is nog work in progress, maar begin is er. Hoor graag jullie opmerkingen.

Fijne paasdagen!

Groet, [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 4/23/2021 12:52:51 PM  
**Subject:** RE: NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening  
**Received:** Fri 4/23/2021 12:52:00 PM  
[NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept 23-4.docx](#)

Hoi [10.2.e] en [10.2.e]

Fijn dat dit er nu ligt. Ik heb deze laatste versie alleen heel snel bekeken, zie mijn reactie op de laatste opmerking van [10.2.e] en nog een opmerking. Wat mij betreft gaan we nu inderdaad voor digidoc, daar kan ik maandag naar kijken.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 10:02

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening

Ha [10.2.e]

Wat mij betreft kan bijgaande versie de lijn in (heb er 1 opmerking in laten staan voor [10.2.e]).

Ook lijkt dit me een notitie waarbij het goed is om in het achterhoofd te houden dat hij ooit openbaar kan worden (wat mij betreft zou dat geen probleem zijn, omdat de notitie feitelijk inzicht geeft in de opties).

Groet, [10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 april 2021 14:05

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept 20-4

Hi, ik heb er naar gekeken wat aanpassingen voorgesteld maar ik denk heel goede notitie tot nu toe. Ik strugelde ook met de bewoordingen aangaande demissionair kabinet, weet niet zo goed wat daar normaal is. Uiteraard maak ik graag een werkmap aan en doe ik de begeleiding naar de minister. Moeten we nog expliciet aangeven dat we dus een kamerbrief schrijven op basis van zijn keuze?

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 17:51

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

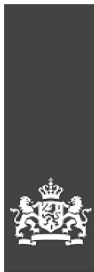
**Onderwerp:** NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening- concept 20-4

Ha [10.2.e] en [10.2.e]

Hierbij een nieuwe versie van de notitie. Hoor graag het commentaar.

Het lijkt mij dan handig dat [10.2.e] een werkmap aanmaakt in digidoc (gelet op mijn vakantie).

Groet, [10.2.e]



**TER INFORMATIE**

Aan

de minister

Directie Financiële

Markten

Inlichtingen

Direct contact

10.2.e

M 10.2.e

Datum

12 februari 2021

Notitienummer

Auteur

Van

Kopie aan

# notitie

NO Beleidsopties illegale trustdienstverlening

## Aanleiding

- Uw verzoek op de notitie nav het rapport van SEO Economisch Onderzoek naar illegale trustdienstverlening om beleidsopties in kaart te brengen voor de trustsector.

## Advies en besispunt

- In de concept aanbiedingsbrief aan de TK zijn verschillende vervolgstappen nav het onderzoek naar illegale trustdienstverlening opgenomen. Aanvullende beleidsopties in deze notitie zijn onderverdeeld in 1) Meer capaciteit voor handhaving en opsporing, 2) Evaluatie Wtt naar voren halen en 3) Verdere regulering.
- Indien u deze brief aanvullende maatregelen wenst aan te kondigen voor de trustsector, dan adviseren we u om de evaluatie van de Wtt 2018 te vervroegen (evaluatie na 3 jaar ipv 5 jaar). De demissionaire status van het kabinet staat naar onze mening niet in de weg van deze aankondiging.
- Eventueel zou u in de brief explicieter kunnen aangeven dat het aan het toekomstig kabinet is om zich te buigen over de handhavingcapaciteit.
- Aan de hand van uw reactie zullen we u een nieuwe versie van de aanbiedingsbrief voorleggen, zodat het SEO-rapport aan de TK gezonden kan worden.

## Kern

- Uit het SEO-rapport blijkt dat de verscherpte Wtt en de relatief hoge compliance- en toezichtkosten leiden tot een prikkel voor trustdienstverleners om over te gaan op illegale dienstverlening.
- Beleidsacties naar aanleiding van het SEO-rapport zouden vooral moeten dienen om illegale activiteiten te bestrijden. Indien u de huidige in de brief aangekondigde vervolgstappen om illegaliteit aan te pakken onvoldoende acht, zouden aanvullende beleidsacties naar onze mening niet gezocht moeten worden in strengere regulering van de sector, maar eerder in de sfeer van opsporing en handhaving van illegale dienstverlening. Op dit vlak worden vervolgstappen gezet en is de inzet van meer capaciteit eerder aan een volgend kabinet.
- De vraag naar trustdiensten houdt mede verband met fiscale prikkels. In dit kader is het onderzoek van Commissie Ter Haar 2 relevant. Hierin zal de problematiek rondom doorstroomvennootschappen centraal staan, waarbij ook onderzocht zal worden (i) wat de samenhang is tussen witwassen en belastingontwijking in Nederland en (ii) wat dit betekent voor de relatie tussen het aanpakken van belastingontwijking en het aanpakken van criminele geldstromen.

## Toelichting

### Algemeen

- In 2019 trad de aangescherpte Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt) in werking en steeg het aantal meldingen van de illegaliteit in de trustsector, terwijl het aantal vergunningen bij DNB afnam.
- Eind 2019 bent u geïnformeerd over aanvullende potentiële maatregelen bij het uitblijven van verbeteringen in de trustsector, met daarbij de kanttekening dat verdere regulering ervoor kan zorgen dat bepaalde vormen van trustdienstverlening alsnog op een andere manier plaatsvinden, in de illegaliteit verdwijnen en/of een waterbedeffect naar andere landen kan optreden. Naar aanleiding daarvan is het onderhavige SEO-onderzoek uitgevoerd naar illegale trustdienstverlening en zijn in het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen twee aanvullende maatregelen opgenomen om integriteitsrisico's in de trustsector verder te mitigeren.<sup>1</sup>
- In de ZBO-begroting van DNB voor 2021 is aangegeven dat het aantal trustkantoren in NL nog steeds afneemt<sup>2</sup>. Zoals ook in het onderzoek van SEO is aangegeven is de vraag naar trustdiensten gedaald, wat mede komt door aanpassingen in fiscale wet- en regelgeving (bijvoorbeeld door strengere substance-eisen en bronbelasting). DNB heeft het toezicht op trustkantoren de afgelopen jaren geïntensiveerd, wat samen met het afnemende aantal trustkantoren de toezichtkosten per instelling heeft laten toenemen.
- DNB geeft aan dat haar onderzoeken laten zien dat een aanzienlijk gedeelte van de trustkantoren nog niet in staat zijn de rol als poortwachter adequaat in te vullen. Belangrijk aandachtspunt voor DNB in 2021 is daarom de verdere professionalisering ten aanzien van de naleving van de Wtt 2018 door de sector. Ook illegale dienstverlening is een aandachtspunt voor DNB in 2021.

### Onderzoek SEO en reactie daarop

- SEO Economisch Onderzoek heeft onderzoek naar de aard en omvang van illegale trustdienst- en domicilieverlening uitgevoerd (bijlage PM) en constateert de potentiële omvang van de illegale sector substantieel is. Kanttekening hierbij is dat SEO Economisch Onderzoek niet onomstotelijk kan vaststellen dat er sprake is van illegaliteit<sup>3</sup> en deze eerste schatting gebaseerd is op verschillende aannames.
- In de aanbiedingsbrief van het rapport aan de TK licht u toe dat opvolging wordt gegeven aan dit onderzoek door:
  - Het Anti Money Laundering Centre (AMLC) doet een onderzoek waarmee mogelijk illegale activiteiten in kaart worden gebracht. In samenwerking met o.a. de FIOD en de toezichthouders worden de bevindingen gebruikt om partijen aan te pakken.
  - In FEC-verband werken DNB, het OM en de FIOD samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders. Dit zal gepaard gaan met voldoende media-aandacht om zo ook een preventief effect te bereiken.
  - In het kostenkader van DNB is voor de komende jaren een intensivering van het integriteitstoezicht meegenomen. Hieronder valt ook uitbreiding van de capaciteit voor het optreden tegen illegale partijen.
  - Uit het onderzoek blijkt ook dat er onduidelijkheid bestaat over de definitie van trustdienst in de Wtt m.b.t. het criterium 'in opdracht van'. We zijn in gesprek met DNB om te zien of en hoe dit verduidelijkt kan worden zodat constructies die tegen de geest van de Wtt zijn (bijvoorbeeld door te werken met een schijnbare arbeidsovereenkomst), beter kunnen worden aangepakt.

<sup>1</sup> Verbod op het aanbieden van doorstroomvennootschappen aan cliënten en verbod voor trustkantoren om diensten te verlenen aan 1) cliënten die gevestigd zijn in 1) derde hoog-risico landen volgens de lijst van de EC en 2) landen die staan op de non-coöperatieve landen op belastinggebied van de EU.

<sup>2</sup> Er zijn nu 164 vergunninghoudende trustkantoren in Nederland. Dit aantal neemt al geleidelijk af sinds 2011, toen er ruim 300 waren. Dit komt o.a. door strengere regulering, intensivering toezicht en consolidatie binnen de sector.

<sup>3</sup> SEO had alleen toegang tot openbare informatie en geen bijzondere (opsporings)bevoegdheden.



- Deze initiatieven leveren een bijdrage aan het verder in kaart brengen van illegale trustdienstverlening en de opsporing en handhaving daarvan. We zullen de uitkomsten daarvan nauwlettend volgen en indien nodig op een later moment alsnog vervolgstappen aankondigen.
- Daarnaast zien we op dit moment de volgende beleidsopties voor de trustsector (nader uit te werken):

#### *Overige Beleidsopties voor de trustsector*

##### *1. Meer capaciteit voor handhaving en opsporing*

- De door SEO gebruikte onderzoeksmethode heeft een eerste beeld opgeleverd van illegale trustdienstverlening. Door het in de brief vermelde No shelter project van het AMLC (deel van de FIOD) kan de illegaliteit verder in kaart worden gebracht. Vervolgens kan worden overgegaan tot handhaving.
- Zoals ook in de oplegbrief is aangegeven is in het kostenkader van DNB voor de komende jaren een (beperkte) uitbreiding van de capaciteit voor het optreden tegen illegale partijen opgenomen. Hiernaast werken in FEC-verband DNB, het OM en de FIOD samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders.
- Meer capaciteit voor strafrechtelijke handhaving (door FIOD en OM) en bestuursrechtelijke handhaving (door bureau BFT voor domicilieverleners en DNB voor trustkantoren) zou de pakkans voor illegale partijen vergroten en kan bijdragen tot verminderen van illegaliteit.
- Voor het DNB toezicht geldt daarbij dat pas geleden een nieuw kostenkader voor de komende vier jaar is overeengekomen, dat dan alsnog aangepast zou moeten worden op dit punt. Bovendien bestaat een spanningsveld, aangezien de kosten van het DNB-toezicht en daarmee voor handhaving tegen illegale partijen, betaald wordt door vergunning houdende trustkantoren. Uit het SEO-onderzoek blijkt dat deze kosten nu al fors zijn.
- Meer inzet van de toezichthouders zal leiden tot meer signalen die strafrechtelijk moeten worden opgepakt.
- De inzet van capaciteit voor strafrechtelijke handhaving, is aan het OM en uw collega van J&V. Daarbij komt dat eventuele aanvullende capaciteit of herijking binnen bestaande capaciteit in de komende jaren, gelet op de demissionaire status van het kabinet, wellicht een beslissing is voor een komend kabinet.
- Gelet op het bovenstaande zien wij op dit moment weinig ruimte voor uitbreiding van toezicht door DNB (vanwege nu al hoge kosten). Voor uitbreiding van capaciteit in strafrecht geldt ook nog dat vermoedelijk eerst resultaten nodig zijn van het traject dat nu loopt in FEC-verband.

##### *2. Evaluatie Wtt 2018*

- In de Wtt is opgenomen dat deze wet binnen vijf jaar na inwerkingtreding zal worden geëvalueerd, te weten uiterlijk januari 2024.
- Een beleidsoptie is om deze evaluatie naar voren te halen, gelet op de aanhoudende zorgen over het verandertempo en over de integriteit binnen de sector. Om effecten van de wet effectief te kunnen evalueren dient de wet wel een aantal jaren te gelden. Bij het naar voren halen van de evaluatie lijkt aanvang van de evaluatie in 2022 ons dan reëel.
- Dit onderzoek naar de doeltreffendheid en de effecten van de wet in de praktijk zal dan aanknopingspunten kunnen bieden om integriteitsrisico's binnen de sector verder te mitigeren, indien uit de resultaten blijkt dat dit nodig is. Ook kan in dat onderzoek worden bezien wat consequenties kunnen zijn van verdere regulering.

##### *3. Verdere regulering van trustkantoren*

- Hoewel cultuurverandering in een sector tijd kost, leven er terechte zorgen over het tempo van de verandering en de integriteit binnen de sector.

- Doelstelling van de regulering van de trustsector is hoofdzakelijk het mitigeren van integriteitsrisico's. Van trustkantoren wordt bovendien verwacht dat zij een poortwachtersfunctie vervullen.
- Wel loopt overleg met DNB over een aantal wensen om de Wtt aan te passen, die mogelijk kunnen leiden tot wetwijzigingen in een nieuwe Wijzigingswet financiële markten. Deze wetgevingswensen van DNB zijn gericht op het vergemakkelijken van toezicht of oplossen van praktische problemen. Eén openstaande wetgevingswens van DNB betreft het algeheel verbod op het verlenen van belastingadvies door een trustkantoor. Wij vragen ons echter af of een dergelijk verbod proportioneel is, mede doordat andere private partijen nog steeds wel belastingadvies zouden kunnen aanbieden. Deze wensen houden geen verband met het onderhavige SEO-onderzoek. We streven er naar deze analyse voor de zomer af te ronden.
- Een radicale optie zou zijn om het verlenen van trustdiensten verdergaand te verbieden.<sup>4</sup> Trustdiensten zijn bijvoorbeeld het zijn van bestuurder in opdracht van een andere (rechts)persoon, het leveren van een postadres in combinatie met andere diensten of het verkopen of bemiddelen bij de verkoop van rechtspersonen. Daarmee is het bestaan van deze diensten van toegevoegde waarde voor de Nederlandse economie en het vestigingsklimaat). Een verbod van dienstverlening door de overheid moet gerechtvaardigd en proportioneel zijn. Een van de aspecten die van belang is in deze afwezig is of een verbod een bijdrage levert aan het mitigeren van integriteitsrisico' in de praktijk. Bovendien is de vraag hoe een verder verbod zich verhoudt tot de dienstenrichtlijn (vrije verkeer van diensten).
- Op dit moment hebben we geen andere wettelijke maatregelen in het vizier, die een aanzienlijke bijdrage kunnen leveren aan het verder mitigeren van integriteitsrisico's. Mogelijke effectieve maatregelen kunnen volgen uit een vervroegde wetsevaluatie.

---

<sup>4</sup> Zoals het verbod op het aanbieden van doorstroomvennootschappen aan cliënten dat in het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen is opgenomen.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e]@seo.nl  
**From:** [10.2.e]  
**Sent:** Mon 4/26/2021 4:36:19 PM  
**Subject:** Re: Concepteindrapport - opmerkingen FIN  
**Received:** Mon 4/26/2021 4:36:26 PM

Hoi [10.2.e],

Geen probleem! Goed om te horen dat het rapport richting openbaarmaking gaat. We kijken ernaar uit. Ik ga in de tussentijd zorgen dat er een evaluatieformulier jullie kant op komt. We houden contact!

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Verzonden:** woensdag 21 april 2021 11:36  
**Aan:** [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e]  
**Onderwerp:** RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],  
Excuus voor de radiostilte. Rond de verkiezingen hebben we inderdaad wat minder gelegenheid gehad om stukken aan de minister voor te leggen, maar de eerlijkheid gebiedt me te schrijven dat we ook wat aan het zoeken zijn geweest naar de lijn in onze reactie. Ik denk dat we er nu bijna zijn en het doel is om het rapport en onze begeleidende brief uiterlijk aan het einde van deze maand bij de minister te hebben zodat het richting TK kan. We zorgen ervoor dat jullie tijdig geïnformeerd worden.

buiten verzoek

buiten verzoek

En prima om mij het evaluatieformulier te sturen!

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]  
**Verzonden:** donderdag 15 april 2021 14:09  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**CC:** [10.2.e]  
**Onderwerp:** RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],  
Het is inmiddels weer een tijdje geleden dat we elkaar spraken in het kader van ons onderzoek naar de illegale trustmarkt. Ik hoop dat alles goed met je gaat!

Met betrekking tot het project over illegale trustaanbieders heb ik twee vragen waarover ik je mail:

- Rond de afronding van het onderzoek heeft [10.2.e] aangegeven dat openbaarmaking van het rapport ergens na de verkiezingen zou zijn. Ik vroeg me af of daar inmiddels concretere tijdslijnen voor zijn. Heb jij hier toevallig zicht op?
- Ik ga onze interne projectadministratie afsluiten. Als onderdeel daarvan stuurt ons secretariaat vaak een projectevaluatieformulier naar de opdrachtgever. Zou ik jou als contactpersoon daarvoor mogen opgeven?

buiten verzoek

buiten verzoek

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]@seo.nl  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 16:25  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],  
In de bijlage een nieuwe versie!

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 11:32

Aan: [redacted]@seo.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Geen probleem, ik zie het tegemoet! ☺

Van: [redacted]@seo.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 11:29

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Re: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [redacted],

Excuus. Ik heb ons secretariaat om hulp gevraagd (typisch dit weer). Je krijgt z.s.m. een nieuwe versie!

[redacted]

---

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 29 januari 2021 11:08

Aan: [redacted]@seo.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@seo.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Ha [redacted],

Ben ik toch weer. Ik zie net dat in de laatste versie iets mis is gegaan met de verwijzingen naar tabellen en figuren. Daar staat nu steeds; 'Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.'

Zou je me een nieuwe versie toe willen sturen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@seo.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:25

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@seo.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [redacted],

Zoals net besproken in bijlage!

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: Tuesday, 26 January 2021 15:35

Aan: [redacted]@seo.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@seo.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Ha [redacted],

Heel fijn, dank!

Toch nog een (nu echt laatste!) verzoek. Ik sprak zojuist met het AMLC en zij gaven aan dat ze nu in het onderzoek genoemd staan als toezichthouder en dat feitelijk niet zijn.

Het gaat om p. 51: 'DNB houdt toezicht op de kantoren onder de Wtt, en andere toezichthouders met name op de Wwft (e.g. BWwft, BFT, AMLC) of generiek (strafrechtelijk) toezicht (FIOD, Politie, OM).

Is het nog mogelijk hier AMLC weg te halen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@seo.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 15:26

Aan: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@seo.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [redacted],

Uiteraard -- zie in de bijlage! Wij wachten dan rustig op de *heads up* dat 't naar de kamer gaat.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

Verzonden: Monday, 25 January 2021 15:22

Aan: [redacted]@seo.nl>

CC: [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@seo.nl>

Onderwerp: RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

1107104

00033

Ha [10.2.e],

Nogmaals dank voor de eindversie, het is een mooi rapport geworden.

We zijn nog bezig met de beleidsreactie en ik zal het jullie laten weten wanneer we het naar de Tweede Kamer sturen.

Nog één laatste vraag: op het titelblad staat als datum december 2020. Kan dit aangepast worden naar januari 2021?

Ik hoor het graag!

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]@seo.nl>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 17:11

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e]@seo.nl>

**Onderwerp:** Re: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],

En daar is 'ie dan weer retour. Wat ons betreft is dit de eindversie (maar mocht er toch nog een punt verschoven moeten worden dan horen we 't zoals altijd graag). Nogmaals dank voor de prettige samenwerking en al jullie input. Mochten we nog wat kunnen betekenen in jullie afrondingsproces dan weet je ons te vinden!

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] <[10.2.e]@seo.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 12:24

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl> [10.2.e] <[10.2.e]@seo.nl>

**Onderwerp:** Re: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],

Bedankt voor het doorzetten van deze laatste puntjes. Die pakken we ook gewoon mee.

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 09:16

**Aan:** [10.2.e]@seo.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@seo.nl>

**Onderwerp:** RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],

Dank voor je reactie! En ik meende me ook te herinneren dat BFT bij de workshop was, dus ik was al verbaasd dat ze nog niet zouden hebben meegelezen.

In elk geval kreeg ik nog deze opmerkingen van BFT m.b.t. p. 14 en 15:

- 'circa' 55 duizend instellingen; ons voorstel: 'circa' 50 duizend instellingen. Dit conform – gezien de onderzoeksperiode - ons jaarverslag 2019 (pag. 27);
- 'met evenveel toezichthouders'. Het gaat dan om 9 toezichthouders DNB. De afdeling BFT/Wwft beschikt over 12 toezichthouders (zie ook jaarverslag BFT 2019 pag. 57; 13 FTE -/- 1 FTE analist);
- de laatste zin: een steekproef bij kleine administratiekantoren en belastingkantoren.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e]@seo.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 09:30

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@seo.nl>

**Onderwerp:** RE: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Hoi [10.2.e],

Hartelijk dank! We gaan er weer goed naar kijken. We zorgen dat jullie uiterlijk vrijdag weer wat van ons krijgen.

Met betrekking tot BFT nog het volgende. De vorige versie van het rapport is wel aan BFT voorgelegd, en dat heeft geleid tot slechts beperkt tot geen commentaar van BFT (en in elk geval geen schriftelijk commentaar). Dit laat overigens onverlet dat het natuurlijk geen probleem is om BFT nog enkele specifieke alinea's voor te leggen. We kijken uit naar hun reactie.

Groeten,

[10.2.e]

[10.2.e]

Economist



Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: Monday, 18 January 2021 13:31

Aan: 10.2.e@seo.nl

CC: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Concepteindrapport - opmerkingen FIN

Ha 10.2.e,

Bijgevoegd het rapport met onze (laatste!) opmerkingen.

Zoals we vorige week al zeiden: het is een goed onderbouwd en gebalanceerd rapport geworden.

Nog een laatste punt: 10.2.e sprak eind vorige week met BFT. Dit rapport kwam ook ter sprake en BFT gaf aan nog graag te willen kijken naar de alinea die ingaat op hun capaciteit (p. 14 en 15 en samenvatting) voordat het rapport wordt gepubliceerd. Ik begrijp uit dit verzoek dat zij nog niet hebben meegelezen, dus het lijkt me goed ze dat stuk nog even te laten checken. Ik zal het ze voorleggen en vragen hier uiterlijk morgen einde dag op terug te komen. Hopelijk is dat voor jullie geen probleem.

Mocht je n.a.v. de opmerkingen nog vragen hebben, dan weet je me te vinden.

Groet,

10.2.e



10.2.e

Afdeling Institutioneel Beleid, Betalingsverkeer en Integriteit

Ministerie van Financiën

Generale Thesaurie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 10.2.e

E 10.2.e@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlagen kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de beoogde geadresseerde bent en dit bericht per ongeluk aan u is verzonden, vraagt SEO Economisch Onderzoek u dat aan de afzender te melden, deze e-mail te verwijderen en eventuele bijlagen niet te openen.

The content of this e-mail, including any attachments, may contain confidential information and is exclusively intended for the addressee. If you are not the intended addressee and this message has been sent to you by mistake, SEO Amsterdam Economics asks you to report this to the sender, to delete this e-mail and not to open any attachments.

**To:** [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl]  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 4/28/2021 7:52:50 AM  
**Subject:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening  
**Received:** Wed 4/28/2021 7:52:00 AM

Dank [10.2.e] Ik denk dat alle elementen hierin zitten maar in mijn ogen moeten we nog wat schuiven in de volgorde en kunnen we een deel laten vervallen, zie mijn opmerkingen. Verder is het goed om toch een aangepaste brief toe te voegen, zodat de minister kan tekenen als hij instemt en we niet nog een keer door digidoc hoeven. We kunnen er ook nog even over bellen.

Groet,  
[10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@minfin.nl

**Verzonden:** maandag 26 april 2021 11:28

**Aan:** [10.2.e] (FM) ; [10.2.e] (FM/IBI) ; [10.2.e] (FM/IBI) ; [10.2.e] (FM/FS) ; [10.2.e] (10.2.e) (FM/IBI) ; [10.2.e] (FM/ME)

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening

Hi [10.2.e], ik heb nog wat aanpassingen gedaan en de vorige notitie toegevoegd. Het leek me goed om niet de vorige kamerbrief toe te voegen, ik dacht dat verwacht alleen maar. Hoor graag wat je vindt! Mvg, [10.2.e]

Er is een taak binnengekomen in je inbox FM/IBI Paraferen.

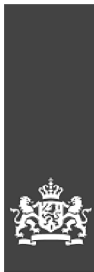
Klik op [FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER BESLISSING

Aan

de minister

Directie Financiële  
Markten

Inlichtingen

Direct contact

10.2.e

M 10.2.e

Datum

29 april 2021

Notienummer

2021-0000082502

Auteur

10.2.e

Van

Institutioneel Beleid en  
Integriteit

Bijlage:

1. Kamerbrief over illegale trustdienstverlening
2. SEO Rapport illegale trustdienstverlening
3. Vorige notitie nav rapport SEO

# notitie

Beleidsopties en beleidsreactie illegale trustdienstverlening

## Aanleiding

- Naar aanleiding van de aanvullende strengere maatregelen die u begin 2020 aankondigde voor de legale trustsector, heeft u **onderzoek laten uitvoeren naar de illegale trustsector**. Het doel was om in beeld te krijgen of de eerder ingevoerde strengere eisen van de Wtt 2018 en de hiervoor aangekondigde nieuwe maatregelen uit begin 2020 leiden tot verplaatsing naar de illegaliteit.
- SEO heeft dit onderzoek uitgevoerd en begin 2021 afgerond. SEO constateert op basis van openbare gegevens dat de **omvang van de in potentie illegale trustdienst- en domicilieverlening substantieel is**.
- In de vorige notitie over het SEO-rapport stelden we u voor om in de beleidsreactie verschillende **maatregelen op te nemen die zien op toezicht en handhaving**. Zo worden door intensievere samenwerking tussen DNB, FIOD en OM illegale trustdienstverleners aangepakt en ontstaat er, na de schatting van SEO op basis van alleen openbare gegevens, een beter beeld van de problematiek.
- U verzocht vervolgens om **nadere beleidsopties** in kaart te brengen "*om de sector harder aan te pakken, op te splitsen, onderdelen te verbieden, etc*".

## Beslispunten

- N.a.v. uw verzoek hebben we verschillende aanvullende beleidsopties in kaart gebracht **om illegale activiteiten te bestrijden**. De beleidsopties zijn:
  1. Meer capaciteit voor handhaving en opsporing,
  2. Vervroegen van de evaluatie van de Wtt 2018,
  3. Verdere regulering (legale) trustsector (vormen van dienstverlening door legale trustkantoren verbieden, zoals belastingadvies of trustdiensten als het leveren van een bestuurder of postadres).
- **Wij adviseren u optie 2: de evaluatie van de Wtt 2018 vervroegen** (evaluatie na 3 jaar i.p.v. 5 jaar). Van de drie opties sluit het vervroegen van de evaluatie het best aan op de conclusies van het SEO-rapport. Optie 1 is deels al gerealiseerd en nog meer toezicht en handhaving leidt tot hogere kosten voor de legale sector, met het risico op nog meer verschuiving naar de illegaliteit. Optie 3 ziet niet op de illegale sector en verdere regulering van de *legale* sector lijkt meer voor de hand te liggen nadat de Wtt 2018 is geëvalueerd en de eerder door u aangekondigde aanvullende maatregelen ook tot wetgeving zijn verheven.
- Als u akkoord bent met het vervroegen van de evaluatie van de Wtt 2018 en de nieuwe versie van de beleidsreactie van het rapport zoals u vindt in bijlage 1, **adviseer wij u de Kamerbrief in bijlage 1 te tekenen**.



## **Toelichting aanvullende beleidsopties**

### *1. Meer capaciteit voor handhaving en opsporing*

- DNB, het OM en de FIOD werken sinds kort samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders. Dit kondigt u in de brief aan.
- In het recent afgesproken kostenkader van DNB voor de komende jaren is een (beperkte) uitbreiding van 1,2 naar 2 FTE voor het optreden tegen illegale partijen opgenomen.
- De kosten van het DNB-toezicht en daarmee voor handhaving tegen illegale partijen, wordt betaald door legale trustkantoren. Uit het SEO-onderzoek blijkt dat deze kosten nu al fors zijn en gedeeltelijk worden ervaren als prikkel om illegaal verder te gaan. Gelet hierop adviseren wij u niet in te zetten op uitbreiding van toezicht door DNB.
- Uitbreiding van de capaciteit in het strafrecht is aan de minister van JenV die vermoedelijk eerst de resultaten zal afwachten van het traject dat nu loopt. Daarnaast is inzet van meer capaciteit op dit gebied eerder aan een volgend kabinet.

### *2. Evaluatie Wtt 2018*

- In de Wtt is opgenomen dat deze wet binnen vijf jaar na inwerkingtreding zal worden geëvalueerd, te weten uiterlijk januari 2024. Een beleids optie is om deze evaluatie naar voren te halen, gelet op de aanhoudende zorgen over het verandertempo en over de integriteit binnen de (legale) sector en vanwege de relatie met de illegaliteit. Start van de evaluatie in 2022 lijkt ons reëel.
- Dit onderzoek naar de doeltreffendheid en de effecten van de wet in de praktijk zal dan aanknopingspunten kunnen bieden om integriteitsrisico's binnen de sector verder te mitigeren. Ook kan in dat onderzoek worden bezien wat consequenties kunnen zijn van verdere regulering.

### *3. Verdere regulering van trustkantoren*

- SEO concludeert op basis van openbare bronnen dat er in potentie een substantiële illegale trustsector is. Aanvullende beleids opties zien logischerwijs daarom vooral op die illegaliteit. Verdere regulering van de *legale* sector lijkt meer voor de hand te liggen nadat de Wtt 2018 is geëvalueerd en de eerder door u aangekondigde aanvullende maatregelen ook tot wetgeving zijn verheven (deze maatregelen zijn onderdeel van het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen dat naar verwachting rond de zomer richting Tweede Kamer zal gaan).
- Wel loopt overleg met DNB over een aantal wensen om de Wtt aan te passen, die mogelijk kunnen leiden tot wetswijzigingen. Deze wetgevingswensen van DNB zijn gericht op het vergemakkelijken van toezicht of oplossen van praktische problemen. Eén openstaande wetgevingswens van DNB betreft het algeheel verbod op het verlenen van belastingadvies door een trustkantoor. Wij vragen ons echter af of een dergelijk verbod proportioneel is, mede doordat andere partijen wel belastingadvies zouden kunnen aanbieden. Het SEO-onderzoek biedt geen onderbouwing voor deze wensen.
- Een radicale optie zou zijn om het verlenen van trustdiensten verdergaand te verbieden.<sup>1</sup> Trustdiensten zijn bijvoorbeeld het zijn van bestuurder in opdracht van een andere (rechts)persoon, het leveren van een postadres in combinatie met andere diensten of het verkopen of bemiddelen bij de verkoop van rechtspersonen. Een verbod van dienstverlening door de overheid moet gerechtvaardigd en proportioneel zijn. Een van de aspecten die van belang is in deze afweging is of een verbod een bijdrage levert aan het mitigeren van integriteitsrisico's. Bovendien is de vraag hoe een verder verbod zich verhoudt tot de dienstenrichtlijn (vrije verkeer van diensten).

<sup>1</sup> Zoals het verbod op het aanbieden van doorstroomvennootschappen aan cliënten dat in het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen is opgenomen.

## Toelichting

### *Overige maatregelen aanbiedingsbrief*

- In de aanbiedingsbrief van het rapport aan de TK licht u toe dat naast het vervroegen van de evaluatie opvolging wordt gegeven aan dit onderzoek door het volgende:
  - Het Anti Money Laundering Centre (AMLC) doet een onderzoek waarmee mogelijk illegale activiteiten in kaart worden gebracht. In samenwerking met o.a. de FIOD en de toezichthouders worden de bevindingen gebruikt om partijen aan te pakken. In tegenstelling tot SEO kan AMLC als onderdeel van de Fiod ook (toezichts)vertrouwelijke informatie gebruiken en dus een beter beeld krijgen.
  - In FEC-verband werken DNB, het OM en de FIOD samen aan de strafrechtelijke vervolging van illegale trustaanbieders. Dit zal gepaard gaan met voldoende media-aandacht om zo ook een preventief effect te bereiken.
  - In het kostenkader van DNB is voor de komende jaren een intensivering van het integriteitstoezicht meegenomen. Hieronder valt ook uitbreiding van de capaciteit voor het optreden tegen illegale partijen.
  - Uit het onderzoek blijkt ook dat er onduidelijkheid bestaat over de definitie van trustdienst in de Wtt m.b.t. het criterium 'in opdracht van'. We zijn in gesprek met DNB om te zien of en hoe dit verduidelijkt kan worden zodat constructies die tegen de geest van de Wtt zijn (bijvoorbeeld door te werken met een schijnbare arbeidsovereenkomst), beter kunnen worden aangepakt.
  - U geeft aan dat het AMLC, FEC en DNB terugkoppelen aan u, en dat u voor het eind van het jaar een terugkoppeling stuurt aan de TK.

### *Aanleiding onderzoek illegale trustdienstverlening*

- In 2019 trad de aangescherpte Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt) in werking en steeg het aantal meldingen van de illegaliteit in de trustsector, terwijl het aantal vergunningen bij DNB afnam.
- Eind 2019 bent u geïnformeerd over aanvullende potentiële maatregelen bij het uitblijven van verbeteringen in de trustsector, met daarbij de kanttekening dat verdere regulering ervoor kan zorgen dat bepaalde vormen van trustdienstverlening alsnog op een andere manier plaatsvinden, in de illegaliteit verdwijnen en/of een waterbedeffect naar andere landen kan optreden. Naar aanleiding daarvan heeft u de Tweede Kamer laten weten dat er onderzoek gedaan zou worden naar illegale trustdienstverlening en zijn in het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen twee aanvullende maatregelen opgenomen om integriteitsrisico's in de trustsector verder te mitigeren.<sup>2</sup>
- In de ZBO-begroting van DNB voor 2021 stond dat het aantal trustkantoren in NL nog steeds afneemt<sup>3</sup>. Zoals ook SEO concludeert is de vraag naar trustdiensten gedaald, wat mede komt door aanpassingen in fiscale wet- en regelgeving (bijvoorbeeld door strengere substance-eisen en bronbelasting). DNB heeft het toezicht op trustkantoren de afgelopen jaren geïntensiveerd, wat samen met het afnemende aantal trustkantoren de toezichtkosten per instelling heeft doen toenemen.
- DNB ziet dat een aanzienlijk gedeelte van de trustkantoren nog niet in staat is de rol als poortwachter adequaat in te vullen. Belangrijk aandachtspunt voor DNB in 2021 is daarom de verdere professionalisering ten aanzien van de naleving van de Wtt 2018 door de sector. Ook illegale dienstverlening is een aandachtspunt voor DNB in 2021.
- De vraag naar trustdiensten houdt mede verband met fiscale prikkels. In dit kader is het onderzoek van Commissie Ter Haar 2 relevant. Hierin zal de problematiek rondom doorstroomvennootschappen centraal staan, waarbij ook trustkantoren betrokken zijn.

<sup>2</sup> Verbod op het aanbieden van doorstroomvennootschappen aan cliënten en verbod voor trustkantoren om diensten te verlenen aan 1) cliënten die gevestigd zijn in 1) derde hoog-risico landen volgens de lijst van de EC en 2) landen die staan op de non-coöperatieve landen op belastinggebied van de EU.

<sup>3</sup> Er zijn nu 164 vergunninghoudende trustkantoren in Nederland. Dit aantal neemt al geleidelijk af sinds 2011, toen er ruim 300 waren. Dit komt o.a. door strengere regulering, intensivering toezicht en consolidatie binnen de sector.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 4/29/2021 6:58:14 PM  
**Subject:** FW: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening  
**Received:** Thur 4/29/2021 6:58:00 PM

Ik ben hier niet meer aan toegekomen. Stuk was in mijn ogen te lang (dacht 4 pagina's) en de drie beleidsopties kwamen wat mij betreft te laat aan bod. Moet volgens mij mogelijk zijn om in de kern duidelijk te maken hoe we ze die hebben gewogen. Heb [10.2.e] daarnaast gevraagd om ook meteen een aangepast brief toe te voegen, zodat de minister kan tekenen als hij positief is over onze oplossing.

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 29 april 2021 14:51

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening

Hi [10.2.e], ik heb er naar gekeken en een nieuwe versie in Digidoc gezet. Laat maar weten wat je er van vindt!

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@minfin.nl <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 28 april 2021 08:53

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening

Zie mijn mail en tracks in de notitie.

Er is een taak binnengekomen in je inbox [10.2.e].

Klik op [FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [FM 82502 - Beleidsopties illegale trustdienstverlening](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** [10.2.e]@minfin.nl [10.2.e]@minfin.nl]

**From:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Sent:** Tue 6/15/2021 4:31:36 PM

**Subject:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Kamerbrief beleidsreactie en aanvullende beleidsopties illegale trustdienstverlening

**Received:** Tue 6/15/2021 4:31:00 PM

Zou je de trustbrief ook met [10.2.e] willen delen? Kan zijn dat ik haar vraag om te kijken omdat zij bij laatste overleg was

**Van:** [10.2.e]@minfin.nl

**Verzonden:** dinsdag 15 juni 2021 15:08

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak FM 82502 - Kamerbrief beleidsreactie en aanvullende beleidsopties illegale trustdienstverlening

Hi [10.2.e], ik heb een serie van aanpassingen in de handhaving alinea van de brief voorgesteld om een manier 'ik zit er bovenop'-gevoel te creëren. Na bespreking met [10.2.e] ervoor gekozen om niet die venootscappen te benoemen, licht ik graag toe. Mvg, [10.2.e]

Er is een taak binnengekomen in je inbox [10.2.e].

Klik op [FM 82502 - Kamerbrief beleidsreactie en aanvullende beleidsopties illegale trustdienstverlening](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [FM 82502 - Kamerbrief beleidsreactie en aanvullende beleidsopties illegale trustdienstverlening](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**BOA adviseur:**

10.2.e

**Notitienummer:**

82502

**Datum:**

24 juni 2021

**Regulier****Advies bestuurlijk adviseur**

Zelf lezen voordat het wordt voorgelegd

Later kennis van nemen

Ongezien doorzetten

**SG bij overleg aanwezig**

**Toelichting:**

- *De minister vroeg bij een eerdere notitie over dit rapport om beleidsopties voor een hardere aanpak van de legale sector, het rapport gaat echter over de illegale sector; dit is dus niet de brief om dat te kunnen agenderen. De notitie sluit dus niet een-op-een aan bij verzoek minister, maar op dit moment hebben we geen grondslag om de legale trustsector verder aan te pakken, en dergelijk nieuwe wetgeving zou ook niet helemaal passen in een demissionaire periode.*
- *Voor de aanwas van de illegale sector geldt dat de striktheid richting de legale sector, mensen richting de illegaliteit duwt. Dit aanzuigingseffect willen ze met de voorgesteld evaluatie verder onderzoeken om te bezien of op dat vlak stappen gezet dienen te worden.*
- *De trustsector is altijd een gevoelig onderwerp, dus dit zal zowel politiek as publicitair de nodige aandacht krijgen.*

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
From: [10.2.e] (FM/IBI)  
Sent: Wed 12/22/2021 12:56:53 PM  
Subject: FW: Voorbereiding gesprek minister  
Received: Wed 12/22/2021 12:56:54 PM

Van: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:32

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek minister

Ha [10.2.e],

Ik heb hieronder een paar kleine dingen aangepast, verder prima. Mail maar naar [10.2.e],

Groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:28

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek minister

Hoi,

Zie hierbij input voor het gesprek met de minister:

@ [10.2.e] dat laatste punt (artikel 55- informatie uitwisseling doelvennootschappen) is al opgelost volgens DNB middels artikel 58a Wtt. Dus dat heb ik eruit gehaald.

Indien jij akkoord bent met de inhoud, deel ik dit mailtje ook met [10.2.e].

Groet,

[10.2.e]

## 1. Capaciteit projecten:

### AMLC (No shelter):

Het project "No shelter" is een project dat in de breedte ziet op illegale dienstverlening. [10.2.d]

Kanttekening: [10.2.d]

### FEC (Project Illegale Trustdienstverlening):

[10.2.d] Nu start de volgende fase waarin zaken worden opgepakt:

[10.2.d]

De zaken komen in de openbaarheid als DNB een sanctie oplegt of als de zaak voor de rechter komt.

## 2. De belangrijkste openstaande (materiële) wetgevingswensen:

A) Verduidelijking van "In opdracht van" in de definitie van 'trustdienst' ivm Illegale trustdienstverlening en het probleem bij handhaving.

Definitie luidt nu (trustdienst a):

*het zijn van bestuurder van een rechtspersoon of vennoot van een vennootschap in opdracht van een natuurlijke persoon, rechtspersoon, of vennootschap die niet tot dezelfde groep behoort als degene die bestuurder of vennoot is;*

Definitie luidt nu (trustdienst b):

*het in opdracht van een niet tot dezelfde groep behorende natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap, ter beschikking stellen van een postadres of bezoekadres als bedoeld in de artikelen 11, eerste lid, onderdeel c, en 14, eerste lid, onderdeel c, van de Handelsregisterwet 2007, aan een andere*

*rechtspersoon of vennootschap, (..)*

Toelichting probleem: DNB constateert dat bij zaken waarin wordt opgetreden tegen overtreders van de vergunningplicht (handhaving illegalen), door die partijen steeds vaker wordt betoogd dat geen sprake is van een 'opdracht', omdat de bestuurstaken in het kader van een arbeidsovereenkomst (in loondienst) worden verricht. En zonder die opdracht is er volgens hen geen sprake van een trustdienst.

Inzet:

We zijn hierover met DNB in gesprek. Mocht uit dit verdere overleg komen dat het toch mogelijk en nodig is om definities aan te passen, dan staan we daar voor open. We kunnen "in opdracht van" echter niet zomaar schrappen, omdat zonder dit element veel meer personen die bestuurder zijn van vennootschappen een trustdienst verlenen. Dat is onwenselijk. Het zijn van bestuurder moet kwalificeren als een trustdienst als deze wordt verricht in een driehoeksrelatie, tussen trustkantoor, doelvennootschap en cliënt. We gaan na hoe we dit kunnen verduidelijken.

- B) Artikel 17 : Verbod op combinatie trustdiensten en belastingadvies. Nu lastig handhaafbaar volgens DNB. Daarom verzoek tot algeheel verbod.

Toelichting:

Een algeheel verbod gaat best ver. Om een algemeen verbod te kunnen rechtvaardigen en proportioneel te achten, zouden er reële integriteitsrisico's moeten zijn die gemitigeerd worden door een algemeen verbod. Daarbij wordt het lastig om aan te geven waarom een advocaat of fiscalist bij een Big-4 kantoor of advocatenkantoor wel fiscaal advies mag geven over structuren en een fiscalist werkzaam bij een trustkantoor dat dan niet langer mag.

Inzet:

Wij denken mee met DNB of het probleem anderszins opgelost kan worden. Bijvoorbeeld nadere toelichting op afkomst belastingadvies is cliëntendossiers.

**To:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:56:42 PM  
**Subject:** FW: Voorbereiding gesprek minister  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:56:43 PM

buiten verzoek

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 15:18

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek minister

Antwoord vraag 1: ja.

De "weegploeg" gaat binnenkort starten om zaken te kiezen.

Antwoord vraag 2. Eindrapporten worden tot op heden **niet** pro actief openbaar gemaakt. Dat zou wellicht wel kunnen (bij mijn weten is daar nog nooit over nagedacht), maar dan zal de gevoelige informatie er uiteraard uitgefilterd worden.

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 15:10

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>;

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek minister

Deze zaken starten dus nu ongeveer en wordt openbaar wanneer sancties is opgelegd of voor de rechter wordt gebracht? En het eindrapport, is dat vertrouwelijk of wordt het ook openbaar gemaakt?

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 15:06

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Voorbereiding gesprek minister

Zoals reeds mondeling besproken:

1. De capaciteit van het OM zit reeds opgenomen in de 5,8 fte ten behoeve van de 5 strafrechtzaken
2. Verdeling capaciteit 5 strafrecht zaken en 5 bestuursrechtzaken: strafrecht 5 fte, bestuursrecht 0,8 fte

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 13:55

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]

[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Voorbereiding gesprek minister

Hoi,

Zie hierbij input voor het gesprek met de minister: @ [redacted] kan jij FEC-cijfers nog bevestigen?

### **1. Capaciteit projecten:**

#### **AMLC (No shelter):**

Het project "No shelter" is een project dat in de breedte ziet op illegale dienstverlening. Op dit project zitten 2 fte. Kanttekening: deze 2ft zijn voor een klein deel bezig op illegale trustdienstverlening.

#### **FEC (Project Illegale Trustdienstverlening):**

In totaal heeft het project tot en met het eindrapport ca. 1,8 fte gekost. In totaal zal het uitvoeren van 5 strafrechtelijk en 5 bestuursrechtelijke zaken de komende tijd ca. 5,8 fte kosten.

#### Inschatting capaciteit OM:

Periode tot en met eindrapport: 0,2 fte

Afhandeling zaken in de nabije toekomst: 1,2 fte



**2. De belangrijkste openstaande (materiële) wetgevingswensen:**

- ∇ Verduidelijking van "In opdracht van" in de definitie van 'trustdienst' ivm Illegale trustdienstverlening en het probleem bij handhaving.
- ∇ Artikel 17 : Verbod op combinatie trustdiensten en belastingadvies. Nu niet handhaafbaar op dit moment. Daarom verzoek tot algeheel verbod.
- ∇ DNB verzoekt om de wetgeving zo aan te passen zodat DNB informatie over doelvennootschappen, indien beschikbaar bij DNB, wel mag delen met opsporingsdiensten en toezichthouders. Dit komt de gehele keten van toezicht en opsporing ten goede.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Mon 6/28/2021 10:46:50 AM  
**Subject:** RE: Wetgevingswensen DNB ikv trust  
**Received:** Mon 6/28/2021 10:46:00 AM  
**RE:** Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi [10.2.e],

Ik stuurde je eerder bijgevoegd bericht, met als bijlage een analyse van [10.2.e] van de wetgevingswensen. Had je die al bekeken? Minister schrijft op p1: 'Vind ik te mager. Ik wil in ieder geval 1 en 2, en bespreken 3. Dat 1 vooral via J&V loopt snap ik, a.u.b. ook bespreken.' En op p.2: 'Bespreken, wellicht vervolgens ook met J&V'.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 11:22

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi, DNB gebeld en we krijgen voor 15uur een lijstje met openstaande wetgevingswensen. Ik ga nu AMLC bellen. Ik kan overigens de aantekeningen van de minister niet goed lezen, dus als ik nog iets anders moet uitzoeken hoor ik het graag. Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** maandag 28 juni 2021 11:05

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi, voor mijn verlof stuurde ik onderstaand bericht. Ik heb nog geen update gehad, zal ik met DNB bellen of kan ik [10.2.e] al benaderen? Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 12:19

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi,

Zie hieronder. Wat is handig om te doen?

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 11:52

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hi [10.2.e],

Ik heb echt helaas geen overzicht, ik heb wel geholpen bij individuele wetgevingswensen zoals bijgevoegd. Sorry dat ik je niet verder kan helpen. DNB had wel gevraagd naar een update (ik belde met [10.2.e] om een afspraak te verzetten maar ik heb eigenlijk helemaal niet scherp wat de huidige stavaza is. Kunnen we [10.2.e] niet vragen, want ze werkt toch een paar uur per dag? Excuus, ik heb gewoon mijn focus ergens anders gehad.

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 11:35

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Ha [10.2.e]

Zie hieronder en bijlage. Kan je mij een update geven of deed [10.2.e] dit echt alleen?

Ik hoor het graag.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 09:24

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi [10.2.e], ik vond bijgevoegde mail met daarbij een analyse van [10.2.e] Heb je het daar wel over gehad met [10.2.e]? Lijkt erop dat er deels nog werk voor ons ligt, en er deels nog vragen voor DNB zijn. Kan me voorstellen dat je het stuk doorneemt om te kijken of je de analyse kunt volgen, bij [10.2.e] checkt of hij weet of dit al met DNB is gedeeld en je dat anders in gang zet/checkt bij DNB of zij al bezig zijn. We kunnen er gerust ook nog even over bellen!

10.2.e  
10.2.e | 10.2.e  
10.2.e | 10.2.e

10.2.e

10.2.e

DUbbel met ID = 1107131

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 7 juni 2021 17:39

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** Wetgevingswensen DNB ikv trust

Hoi 10.2.e,

10.2.e kon mij niet echt een update geven van de stavaza van de wetgevingswensen van DNB ikv trust.

Hoe kan er nu het beste achter komen wat er nog moet gebeuren? Zal ik even schakelen met DNB?

Ik hoor graag van je.

Groet,

10.2.e

**To:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 2/18/2021 11:47:13 AM  
**Subject:** openstaande wetgevingswensen DNB  
**Received:** Thur 2/18/2021 11:47:14 AM  
Wetgevingswensen DNB FIN- stand feb 2021.docx

Ha [10.2.e]

Ik heb de lijst met openstaande wetgevingswensen bijgewerkt. Bijgaand de laatste stand van zaken. Ik heb 8 punten in het vizier.

Op 3 punten (nr. 1, 6 en 7) kunnen we zelf nog voorbereidend werk doen, voordat we de lijst delen met DNB voorafgaand aan ons volgende overleg op 11 maart. Ten aanzien van de andere punten stel ik voor dat we eerst DNB verzoeken om een reactie op onze eerder gestelde vragen, voordat we hier mee verder gaan (die punten heb ik geel gearceerd in de tekst).

Punt 1 gaat over het criterium "in opdracht van". Daar kunnen we over na blijven denken en komen we wellicht tot voortschrijdend inzicht en hebben in de reactie op wetgevingsbrief ook al aan DNB gevraagd mee te denken over de gewenste verduidelijking. Zal ook nog aan [10.2.e] vragen of hij een keer met ons wil sparren hierover.

Punt 6 gaat over een vrijstelling ivm samenloop aifmd-richtlijn. Ik stel voor dat ik hier naar kijk, aangezien ik me bij ME een tijd met aifmd bezig heb gehouden. Kun jij dan naar punt 7 kijken?

Zullen we dat komende week doen, zodat we tijdig voor het overleg een stuk kunnen delen met DNB?

Groet, [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:57:55 PM  
**Subject:** FW: outline acties trustbrief  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:57:56 PM  
[outline acties trustbrief.docx](#)

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 21:38

**Aan:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;  
[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** outline acties trustbrief

Ha [10.2.e],

Hierbij, zoals besproken, de outline die je met JenV kunt delen. We zullen morgenochtend op werkvloer ook met [10.2.e] delen maar dat was vandaag niet echt een constructieve gesprekspartner.

Groet,  
[10.2.e]

<b>Trustsector in de breedte</b>	
<b>Acties</b>	<b>Toelichting</b>
1. Onderzoek naar het bestaansrecht van de trustsector	Uit het onderzoek blijkt dat aanscherpingen van de regelgeving voor trustkantoren als neveneffect lijken te hebben dat de illegale trustsector juist is gegroeid. Tegelijkertijd is het beeld van DNB uit de zbo-rapportage dat de trustsector nog steeds niet voldoet aan de regelgeving. Dit feitencomplex roept de vraag op of we in Nederland een dergelijke sector met deze integriteitsrisico's willen. Daarom ga ik onafhankelijk onderzoek laten doen naar wenselijkheid en bestaansrecht van de trustsector in Nederland.
2. Aanscherping wetgeving om risico's te mitigeren en toezicht op trustsector te verbeteren	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Aanscherpingen regels voor trustkantoren in wetsvoorstel plan van aanpak witwassen, worden binnenkort ingediend bij TK.</li> <li>➤ Verdere aanscherpingen regelgeving trustkantoren om handhaafbaarheid te verbeteren. Dit betreft: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verduidelijking van het criterium "in opdracht van" in de definitie van trustdienst in de Wtt. Uit het onderzoek blijkt dat dit een route is die vaak wordt gebruikt om de regels te ontgaan.</li> <li>- DNB geeft aan dat het bij de handhaving in de trustsector moeilijk is om te toetsen of geen belastingadvies aan dezelfde klant wordt gegeven. Daarom wordt een algeheel verbod op de combinatie belastingadvies en trustdienstverlening voorbereid.</li> </ul> </li> </ul>

<b>Illegaliteit Trustdienstverlening</b>	
<b>Acties</b>	<b>Toelichting</b>
1. Prioritering illegale trustdienstverlening bij DNB, OM, FIOD en de politie	Minister Grapperhaus en ik hebben DNB, Fiod en OM opgeroepen om in zowel de bestuursrechtelijke handhaving als de strafrechtelijke opsporing en vervolging prioriteit te geven aan de aanpak van illegale trustdienstverlening. <span style="float: right;">10.2.d</span>
	10.2.d
2. Verhogen strafmaat illegale trustdienstverleners	DNB kan een bestuurlijke boete tot € 5 miljoen opleggen als zonder vergunning trustdiensten worden verleend. Bij strafrechtelijke vervolging voor zonder vergunning trustdiensten verlenen is de maximale straf:

	<p>Bij een misdrijf: gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);  Bij een overtreding: hechtenis van ten hoogste zes maanden, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);</p> <p><u>Deze straffen worden verhoogd naar:</u>  Misdrijf: Kan worden opgehoogd naar met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren, taakstraf of geldboete van de vijfde categorie (max. € 87.000);  Overtreding zou kunnen worden opgehoogd met:  Met een hechtenis van ten hoogste een jaar, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);</p> <p>Verder wordt aan de hand van de zaken die worden opgepakt onderzocht of de strafmaat die geldt bij onderliggende delicten passend is.</p>
<p>2. DNB gaat meer capaciteit inzetten op het aanpakken van illegale trustdienstverlening</p>	<p>Ik heb DNB gevraagd meer fte in te zetten op de aanpak van illegale trustdienstverlening.</p> <p>PM gevolgen kostenkader bespreken met DNB en FEZ</p>

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:57:07 PM  
**Subject:** FW: lijnen illegaliteit  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:57:08 PM

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 13:28  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** lijnen illegaliteit

Ha [10.2.e],

Zonder de bevindingen te hebben gezien, zijn er in de basis een paar lijnen als het gaat om illegaliteit:

1. Wettelijk kader: volgens mij is dit duidelijk als je naar artikel 3 Wtt kijkt in combinatie met die opknipbepaling. Hier lijkt geen aanscherping nodig
2. Strafmaat: bestuursrechtelijk en WED. lijkt streng voldoende
3. Handhaving: meer inzet toezichthouder? Extra capaciteit of verschuiven prioriteit.
4. Opsporing: meer inzet opsporing politie, FIOD, OM.
5. Verbeteren signalen aan toezichthouder en opsporing:
  - Informatie=uitwisseling over mogelijke illegaliteit tussen toezicht domicilieverleners en trustkantoren
  - Beter in beeld en meer toezicht op domicilieverlening: meer capaciteit/prioriteit bij toezichthouder domicilieverlening

Acties op 3, 4 en 5 zie ik eigenlijk alleen voor me.

Ik ben morgen overigens op kantoor, jij ook zag ik in het overzicht. Heb vanaf 11:30 gesprekken, maar daarvoor kunnen we ook nog even verder sparren.

Groeten,  
[10.2.e]

[10.2.e]

---

Ministerie van Financiën  
Generale Thesaurie  
Directie Financiële Markten  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

---

T | [10.2.e]  
M |  
E | [10.2.e]@minfin.nl  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)



**To:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:57:32 PM  
**Subject:** FW: aanpak illegaliteit in brief trust  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:57:33 PM

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 14:46  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanpak illegaliteit in brief trust

Ja en dan nu dus alleen over 1 en om aan te kondigen dat [10.2.e] of ik hierover nog met [10.2.e] bellen maar wel goed om niet over te slaan zodat ze vast over na kunnen denken

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 14:45  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanpak illegaliteit in brief trust

Hoi, doel je dnb collega op werkvloerniveau? Dan bel ik [10.2.e] zo. Groet, [10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 14:42  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** aanpak illegaliteit in brief trust

Ha,

[10.2.e] en ik bespraken net dat we ook acties op het terrein van capaciteit DNB moeten toevoegen. Dat komt dan neer op:  
1. meer capaciteit inzetten (zo concreet mogelijk) op aanpakken illegalen binnen kostenkader  
2. aanpassen kostenkader voor uitbreiding capaciteit

Voor 1 moeten we DNB bellen, ik denk handigst dat wij [10.2.e] bellen. Willen jullie daarvoor nog jullie contactpersonen informeren? Bij 2 denk ik eerst bespreken met FEZ hoe zij tegenover zouden staan. @ [10.2.e] zou jij dat willen doen?

Groet,  
[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:59:18 PM  
**Subject:** FW: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:59:19 PM

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 08:58  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Ha [10.2.e] en [10.2.e],

Zie hieronder wat in het onderzoek staat over intensiveren van toezicht op domicilieverleners (BtWwft). In het onderzoek staat dat het niet voor de hand ligt de regels voor deze partijen gelijk te stellen met trustkantoren, maar wel om het toezicht te intensiveren. Ik heb in de eerdere brief gekeken. Daar staat wel iets over het toezicht, maar dat is een soort beschrijving en in ieder geval geen actie. Het roept ook een beetje een beeld van versplintering in toezicht op. Hier is nog wel een actie aan te koppelen.

Wat mij verder op valt is dat in de brief eigenlijk niet staat dat deze illegale activiteiten vallen in de hoogste boetecategorie en dus zwaar bestraft kunnen worden. Dit laatste moet m.i. als signaal wel opgenomen worden en kunnen we volgens mij prima aanzetten.

In het onderzoek staat over (het toezicht op) domicilieverleners:  
Verdere gelijkstelling tussen de Wtt- en Wwft lijkt hiermee geen voor de hand liggende beleidsoptie.  
Wat resteert is het bieden van 'tegendruk' voor arbitrage. Twee routes hiervoor zijn (i) algehele **intensivering van het Wwft toezicht**, en/of (ii) het aanscherpen van de opsporing van illegale aanbieders door bijvoorbeeld meer samenwerking tussen toezichthouders en actieve opsporing van toezichtontduikers door DNB. De detectie van illegale aanbieders kan mogelijk versterkt worden door het introduceren van een meldplicht voor marktpartijen van vermoeden van illegaal aanbod, gebruik van kwantitatieve analyses zoals gehanteerd in dit onderzoek om risicogroepen in kaart te brengen, of door actieve inzet van samenwerking met het OM om de inzet van bijzondere opsporingsmiddelen (waar nodig) mogelijk te maken.

#### *Wwft*

Bij toezichthouders en in de markt bestaan vragen bij de afbakening van 'domicilieverlening'. In de praktijk zou gewerkt worden met wat aanbieders zelf 'huurovereenkomsten' noemen, terwijl (volgens toezichthouders en/of concurrerende aanbieders) feitelijk sprake zou zijn van domicilieverlening. Toezichthouders zien zich hiermee beperkt in hun ruimte om marktpartijen aan te spreken als zijnde 'domicilieverleners' en sommige marktpartijen maken zich zorgen om een ongelijk speelveld omdat andere marktpartijen zichzelf (onbewust) niet als domicilieverlener zien. Nadere specificering van het begrip domicilieverlening als zijnde dat de feitelijk geleverde dienst het ter beschikking stellen van een adres is, aangevuld met toelichting met (objectieve) kenmerken die kunnen duiden op domicilieverlening, kan duidelijkheid scheppen.

Uit de brief:

#### *Handhaving*

Doordat partijen in verschillende gedaanten illegaal trustdiensten kunnen aanbieden, hebben meerdere toezichthouders een rol bij het signaleren en het aanpakken van dit fenomeen. DNB houdt toezicht op legale trustkantoren, terwijl Bureau Financieel Toezicht (BFT) toeziet op de naleving van de Wwft door aan trustdiensten gerelateerde beroepsgroepen, zoals notarissen en administratiekantoren. In aanvulling daarop houdt het Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) toezicht op domicilieverleners. De toezichthouders werken samen en hebben regulier overleg en wisselen op ad-hoc basis signalen uit over elkaars toezichtdomeinen. Met het opleggen van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete kunnen zij tegen illegale aanbieders optreden.

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 22:27  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Top, ik dacht dat we eerder bang waren dat onze sancties niet stevig genoeg zouden zijn maar had uitkomst niet scherp. Hierbij het onderzoek, lukte me niet meer om de werkmap te delen dus voeg de vorige versie van de brief (die dus de verkeerde toon en te weinig acties had) en de notitie ook toe. Dank voor je hulp!

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 22:20

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Oké, zullen morgen even contact leggen. Bij mijn weten heeft FATF alleen een punt rond sancties op de BES (Wwft BES), onze sancties in Europees deel worden als dissuasive (afschrikwekkend) gezien☺

Ik heb dat onderzoek niet direct bij de hand, kan een van jullie die nog aan mij sturen? Op zich wel fijn om acties aan bevindingen te kunnen koppelen.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 22:14

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Ha 10.2.e,

Strafmaat was een uitdrukkelijke wens van de minister waarbij we ook nog hebben aangegeven dat we denken dat lastig is, ook met JenV. We moeten dus sowieso daar verkennen wat mogelijk is en in de notitie goed schetsen wat de strafmaat al is ook bij gecombineerde delicten en dat we geen beeld hebben van problemen door de strafmaat (vroeg me daar nog wel af of we daar nog een potentiële aanbeveling van FATF krijgen dan kunnen we dat moeilijk zeggen, zouden jullie dat nog kunnen checken bij 10.2.e of 10.2.e). Goede uitweg leek me daar wel onderzoek doen naar de strafmaat van de onderliggende delicten uit de zaken die dan opgepakt worden.

We zoeken vooral acties dus meer capaciteit voor BtWwft vind ik ook een prima voorstel. Ik dacht wel dat er in het onderzoek juist een passage stond waarin staat dat er wel een groot verschil in capaciteit is tussen DNB-trust en BtWwft-domicilie maar dat dat proportioneel is gezien de verschillen in risico, moeten dan dus wel even kijken hoe we uitleggen maar past wel als we bij DNB ook voor uitbreiding gaan.

Optie van voor het onderzoek aansluiten bij ter haar heb ik genoemd in de bespreking maar was minister niet echt enthousiast over. Op zich wel handig denk ik om even bij 10.2.e te toetsen hoe hij ziet, willen jullie dat morgen doen? Minister zag vooral ook als een onderzoek ter voorbereiding voor een nieuw kabinet dus we kunnen de onderzoeksvragen altijd verbreden (maar moet nog wel enigszins te doen zijn) maar het element 'willen we deze sector in Nederland' moet er voor hem wel echt in zitten.

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 21:59

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Ha 10.2.e,

Zag net je mail en was toevallig net zelf in de pen gekropen.

Ik heb mijn hoofd hier ook nog even over zitten breken. Die strafmaat vind ik echt een lastige. Gaat het om de strafmaat op het illegaal verlenen van trustdiensten of om witwassen? Los van de vraag of verhogen van de strafmaat een oplossing is voor de illegaliteit zijn de sancties in het bestuursrecht al zeer hoog (max 5 miljoen) en loopt deze in de WED gelijk op met bijvoorbeeld illegaal aanbieden van cryptodiensten, het nalaten van cliëntenonderzoek of het niet melden van ongebruikelijke transacties door Wwft-instellingen. Daarnaast zijn er ook combinaties. Als er én illegaal trustdiensten worden verleend en er wordt witgewassen heb je meerdere misdrijven en dus hogere straffen. Daarbij zijn ook nog andere delicten denkbaar in die gevallen. Enkel voor illegaal verlenen trustdiensten zes jaar gevangenisstraf vind ik lastig uit te leggen. Bovendien lijkt het me logischer om in een dergelijke casus een bestuurlijke boete op te leggen die veel hoger is.

Mijn gevoel is dat het meer misgaat met het ontvangen van signalen en ontdekken van illegaliteit. Hier speelt denk ik BtWwft een rol als toezichthouder op de domicilieverleners. Volgens mij is hun inzet op die instellingen beperkt en is er zeker geen overzicht van de dienstverleners. Zouden we niet meer moeten inzetten op het toezicht op die partijen en de samenwerking met DNB om partijen die diensten opknippen op te sporen?

Onderzoek naar wenselijkheid en bestaansrecht moeten we morgen ook nog even bespreken. Wat zou de onderzoeksvraag zijn? Het onderzoek van de commissie Ter Haar zal ook het nodige gaan zeggen over trustkantoren, waarbij er uiteraard een relatie is met de fiscaliteit. Zou dat onderzoek sowieso niet afgewacht moeten worden? Ook negeren we hiermee eigenlijk de verschillende oproepen om juist naar de bronnen te kijken en die aan te pakken.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 16:14

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Ha 10.2.e,

Dat is goed. Zie ook hieronder in het rood en de bijlage. Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 15:32

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Ha 10.2.e,

Hierbij mijn eerste reactie, laten we zo ook nog even bespreken. 10.2.e zou met 10.2.e volgens mij moeten bespreken:

-ziet JenV ruimte voor een aankondiging/oproep richting Fiod en OM om meer te doen dan de 5 strafzaken die volgen uit FEC-pilot? 10.2.e zei van niet, dus idd niveau hoger bespreken.

-minister wil verhoging strafmaat toezeggen, kan in WED (@ 10.2.e van hoeveel naar hoeveel?), staat JenV open voor toezegging om te onderzoeken?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 29 juni 2021 15:06

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** Tabel met acties ikv illegale trustdienstverlening

Hoi,

Zie bijlage voor een tabel met acties. @10.2.e; wil je nog even overleggen?

Groet,

10.2.e

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 1:00:20 PM  
**Subject:** FW: Passage voor brief trusts  
**Received:** Wed 12/22/2021 1:00:21 PM  
[tk-inrichting-en-doorontwikkeling-multidisciplinair-interventieteam-mit.pdf](#)

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 17:41  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Passage voor brief trusts

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

[10.2.e] had contact met J&V en daar rolt de volgende passage uit over het Multidisciplinair Interventie Team die we kunnen gebruiken in de trustbrief:

‘Uit de gesprekken die de minister van J&V en ik met het MIT hadden, komt naar voren dat het gezien de doelstelling die het MIT heeft om (PM verwijzing brief 11 mei), het voor de hand ligt dat in MIT-verband ook naar de trustsector gekeken wordt.’

Ik stuur de brief als bijlage mee. Qua doelstelling is dit denk ik een mooie zin uit die brief: ‘het blootleggen en duurzaam verstoren van criminele structuren, bedrijfsprocessen en verdienmodellen, die verweven zijn met of misbruik maken van legale structuren en de legale economie’, hoewel wel wat lang.

Groet,

[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:47:44 PM  
**Subject:** FW: Passage voor brief trusts  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:47:45 PM  
Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening.docx

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 22:08  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Passage voor brief trusts

Ha [10.2.e] en [10.2.e],

Ik heb naar de brief gekeken en enkele aanvullingen gedaan. Ik heb ook de passage van overleg met JenV toegevoegd. Mijn belangrijkste punten:

1. Ik heb her en der wat meer context gegeven, ook om te laten zien wat er al is
2. Ik heb het deel over aanscherpen wetgeving wat gecompriemd en tot de essentie beperkt, nl kijken naar aanscherping om ontduiking van de wet te voorkomen en dat we dit in overleg met DNB gaan doen
3. Het onderzoek naar wenselijkheid heb ik wat meer in context verleden geplaatst met de vraag of bij deze dienstverlening adequate vervulling van de poortwachtersfunctie mogelijk is. Ook toegevoegd dat voor- en nadelen van verbod vs regulering onderzocht zullen worden en de uitkomsten uit de Commissie doorstroomvennootschappen betrokken zullen worden.
4. Actie toegevoegd die ziet op beter in beeld krijgen van domicilieverleners die feitelijk trustdiensten verlenen en daarvoor in overleg treden met DNB en BtWwft om te bezien wat hiervoor nodig is, hoe dit toezicht en de samenwerking tussen toezichthouders geïntensiveerd kan worden en of hier extra capaciteit voor nodig is.
5. Ik heb de aparte uitwerking van acties tegen reguliere trustkantoren geschrapt, onderzoek en mogelijke aanscherpingen wet komen al voldoende naar voren en verdere uitwerking wordt al snel heel technisch terwijl de uitkomst van overleg met DNB nog onzeker is.

Groeten,  
[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

Dubbel met ID = 1107079

[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:59:38 PM  
**Subject:** FW: Capaciteit DNB/FEC-project en illegale trustkantoren  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:59:39 PM

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 13:31

**Aan:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Capaciteit DNB/FEC-project en illegale trustkantoren

Hoi [10.2.e],

Ik sprak vanochtend met [10.2.e] van DNB over onze trustbrief. Vraag was wat DNB qua capaciteit zou kunnen doen. Zie hier in het kort, met daaronder nog een voorstel voor jou.

-  
-  
-  
10.2.d

- We spraken verder over de FEC-pilot over illegale trustkantoren die we al in de brief hadden staan. Kort gezegd levert DNB in dit project signalen aan, op basis waarvan het OM relatief simpele strafzaken gaat draaien over de vraag of een partij illegaal bezig is of niet.
- [10.2.e] vertelde dat DNB het OM best wel heeft moeten overtuigen om mee te doen omdat OM meer interesse heeft in complexere feiten (dus de cliënten of structuren die partijen bedienen).
- We bespraken dat het denkbaar is dat we in de brief opnemen dat het project langer doorgaat, zodat er meer signalen (20 ipv 10) kunnen worden opgepakt.
- DNB hecht er dan wel aan dat er tussentijds een moment is waarop wordt bekeken of het inderdaad een goed idee is om het project voort te zetten. Een soort tussenevaluatie met het voornemen om door te gaan.
- Hier speelt wel mee dat FIOD, Belastingdienst en OM ook aan het project deelnemen en dat het idee van een verlenging/uitbreiding niet eerder aan de orde is geweest.

Voorstel: omdat we op korte termijn iets in een brief willen opnemen over een FEC-project en we daarin verder willen gaan dan tot nu toe in FEC afgesproken, denk ik dat het verstandig is als jij contact opneemt met [10.2.e] Zij kan zo mogelijk ook helpen om naast DNB ook FIOD, belastingdienst en OM warm te maken voor een groter project op trustkantoren. Ik denk dat er dan 2 opties zijn voor wat we in de brief zouden willen opnemen:

- 1) De minister gaat het FEC vragen om het FEC-project over illegale trustkantoren uit te breiden/te verlengen zodat meer signalen worden opgevolgd.
- 2) De minister heeft met het FEC afgesproken dat het FEC-project over illegale trustkantoren wordt uitgebreid/verlengd zodat meer signalen (liefst inclusief precieze aantallen) worden opgevolgd.

Hoe kijk jij hiernaar?

Groet,  
[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 12:59:46 PM  
**Subject:** FW: Brief illegale trust  
**Received:** Wed 12/22/2021 12:59:47 PM  
[outline acties trustbrief.docx](#)

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 14:30  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief illegale trust

Hoi [10.2.e], ik spraak [10.2.e] even nadat hij contact had met J&V. Heb ik verwerkt in de bijlage. Ik bel je zo, [buiten verzoek]  
[buiten verzoek]

Groet,  
[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 30 juni 2021 08:23  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Brief illegale trust

Goedemorgen [10.2.e],  
Ik begreep van [10.2.e] dat jij vandaag met DNB zou bellen en dat JV terug op de lijn zou komen.  
Kan je mij terugkoppeling geven van de gesprekken zodat ik dat in de brief kan verwerken?  
Ik kan overigens ook meenbellen.  
Ik hoor graag van je.  
Groet,  
[10.2.e]



<b>Trustsector in de breedte</b>	
<b>Acties</b>	<b>Toelichting</b>
1. Onderzoek naar het bestaansrecht van de trustsector	Uit het onderzoek blijkt dat aanscherpingen van de regelgeving voor trustkantoren als neveneffect lijken te hebben dat de illegale trustsector juist is gegroeid. Tegelijkertijd is het beeld van DNB uit de zbo-rapportage dat de trustsector nog steeds niet voldoet aan de regelgeving. Dit feitencomplex roept de vraag op of we in Nederland een dergelijke sector met deze integriteitsrisico's willen. Daarom ga ik onafhankelijk onderzoek laten doen naar wenselijkheid en bestaansrecht van de trustsector in Nederland.
2. Aanscherping wetgeving om risico's te mitigeren en toezicht op trustsector te verbeteren	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Aanscherpingen regels voor trustkantoren in wetsvoorstel plan van aanpak witwassen, worden binnenkort ingediend bij TK.</li> <li>➤ Verdere aanscherpingen regelgeving trustkantoren om handhaafbaarheid te verbeteren. Dit betreft: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verduidelijking van het criterium "in opdracht van" in de definitie van trustdienst in de Wtt. Uit het onderzoek blijkt dat dit een route is die vaak wordt gebruikt om de regels te ontgaan.</li> <li>- DNB geeft aan dat het bij de handhaving in de trustsector moeilijk is om te toetsen of geen belastingadvies aan dezelfde klant wordt gegeven. Daarom wordt een algeheel verbod op de combinatie belastingadvies en trustdienstverlening voorbereid.</li> </ul> </li> </ul>

<b>Illegaliteit Trustdienstverlening</b>	
<b>Acties</b>	<b>Toelichting</b>
1. Prioritering illegale trustdienstverlening bij DNB, OM, FIOD en de politie  Veel te snel Hebben FEC gevraagd om dit na verlenging  5 en 5 Heb met FEC afgesproken MIT Overwegen dat we kostenkader verhogen. FEZ: onderzoeken of het nodig is kostenkader	Minister Grapperhaus en ik hebben DNB, Fiod en OM opgeroepen om in zowel de bestuursrechtelijke handhaving als de strafrechtelijke opsporing en vervolging prioriteit te geven aan de aanpak van illegale trustdienstverlening. Afgesproken is dat zij de komende tijd minstens 10 zaken bestuursrechtelijk zullen sanctioneren en minstens 10 zaken strafrechtelijk zullen aanpakken.

te verhogen	
<p>1. Verhogen strafmaat illegale trustdienstverleners</p>	<p>DNB kan een bestuurlijke boete tot € 5 miljoen opleggen als zonder vergunning trustdiensten worden verleend.  Bij strafrechtelijke vervolging voor zonder vergunning trustdiensten verlenen is de maximale straf:  Bij een misdrijf: gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);  Bij een overtreding: hechtenis van ten hoogste zes maanden, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);</p> <p><u>Deze straffen worden verhoogd naar:</u>  Misdrijf: Kan worden opgehoogd naar met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren, taakstraf of geldboete van de vijfde categorie (max. € 87.000);  Overtreding zou kunnen worden opgehoogd met:  Met een hechtenis van ten hoogste een jaar, taakstraf of geldboete van de vierde categorie (max. € 21.750);</p> <p>Verder wordt aan de hand van de zaken die worden opgepakt onderzocht of de strafmaat die geldt bij onderliggende delicten passend is.</p>
<p>2. DNB gaat meer capaciteit inzetten op het aanpakken van illegale trustdienstverlening</p>	<p>Ik heb DNB gevraagd meer fte in te zetten op de aanpak van illegale trustdienstverlening.</p> <p>PM gevolgen kostenkader bespreken met DNB en FEZ</p>

**To:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 7/1/2021 1:20:22 PM  
**Subject:** FW: zin in brief over trustsector  
**Received:** Thur 7/1/2021 1:20:22 PM

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>  
**Datum:** donderdag 01 jul. 2021 2:17 PM  
**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** FW: zin in brief over trustsector

---

**Van:** [redacted] - BD/DGO  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 13:48  
**Aan:** [redacted] (FM)  
**CC:** [redacted] - BD/DRC/FO  
**Onderwerp:** FW: zin in brief over trustsector

Dag [redacted]

De zinsnede over het MIT is – in overleg met het MIT – iets aangepast en wat algemener gehouden. Risico dat het MIT zag, is dat we inzicht geven in de groepen die het MIT op de korrel heeft/gaat krijgen.

Daarom wordt ie als volgt:

“Op dit moment wordt het Multidisciplinair Interventieteam (MIT) ingericht; een samenwerkingsverband van Douane, Belastingdienst, Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD), KMar/Defensie, politie en OM. Doelstelling van het MIT is het blootleggen en duurzaam verstoren van criminele structuren, bedrijfsprocessen en verdienmodellen, die verweven zijn met of misbruik maken van legale structuren en de legale economie<sup>1</sup>. Uit gesprekken met het MIT komt naar voren dat het gezien die doelstelling voor de hand ligt dat er in MIT-verband aandacht is voor de financiële dienstverlening (legaal en illegaal).”

<sup>1</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 29 911, nr. 308

Groeten,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 13:24  
**Aan:** [redacted] - BD/DGO <[redacted]@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: zin in brief over trustsector

Hoi [redacted]

Zo zou het volgens mij prima zijn.

Met vriendelijke groet,

Mevr. Mr. [redacted]

[redacted]

Multidisciplinair Interventie Team(MIT)

\*\* Willem de Vries Robbégweg 2 | 4206 AL | Gorinchem

\*\* [redacted]

\*\* [redacted]@politie.nl

---

**Van:** [redacted]@minjenv.nl [mailto:[redacted]@minjenv.nl]  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 11:20  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>  
**Onderwerp:** zin in brief over trustsector

Dag [redacted]

Na ons telefoongesprek kom ik op de volgende zin:

“Op dit moment wordt het Multidisciplinair Interventieteam (MIT) ingericht; een samenwerkingsverband van Douane, Belastingdienst, Fiscale

Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD), KMar/Defensie, politie en OM. Doelstelling van het MIT is het blootleggen en duurzaam verstoren van criminele structuren, bedrijfsprocessen en verdienmodellen, die verweven zijn met of misbruik maken van legale structuren en de legale economie<sup>1</sup>. Uit gesprekken met het MIT komt naar voren dat het gezien die doelstelling voor de hand ligt dat er in MIT-verband aandacht is voor de financiële dienstverlening (legaal en illegaal)."

<sup>1</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 29 911, nr. 308

10.2.e

10.2.e

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Afspraken via 10.2.e

10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message. Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the

Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

-----

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
From: [10.2.e] (FM/IBI)  
Sent: Wed 12/22/2021 2:48:05 PM  
Subject: FW: resumé afspraken brief trustsector  
Received: Wed 12/22/2021 2:48:06 PM

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 11:12

Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: resumé afspraken brief trustsector

Hoi [10.2.e], dit is inderdaad ons beeld.

Los van de aanpassing n.a.v. je contact met [10.2.e] over FEC kun je bij 4) aangeven dat we ook kijken naar toezichthouder BTWwft, we bespraken met hen vanochtend dat we denken aan een aankondiging om een registratieplicht in te voeren voor domicilieverleners en daarbij ook kijken of de capaciteit nog wel passend is. Dat speelt zich allemaal af in het bestuurlijk toezicht en BTWwft valt onder FIN, raakt dus niet direct J&V.

Van: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 11:06

Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: resumé afspraken brief trustsector

Van: [10.2.e] BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:44

Aan: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

CC: [10.2.e] BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

Onderwerp: resumé afspraken brief trustsector

Ha [10.2.e],

Om de afstemming over de brief vandaag snel te kunnen doen, hier mijn resumé van wat we gisteren hebben afgesproken. Check ajb even of we hetzelfde beeld hebben, dan kunnen de dossierhouders er daarna mee door.

- 1) *Legale trustsector*: volgorde in de brief wordt de ophandenzijnde verdere regulering en dan pas onderzoek naar wenselijkheid/bestaansrecht sector
- 2) *Illegale trustdienstverlening*: onderzoek naar strafmaat (wat is een effectieve strafmaat?). Kan evt gecombineerd met bestaansrecht-onderzoek, maar kan ook los. [11.1]
- 3) *Illegale trustdienstverlening*: FEC-project noemen als illustratie dat politie, FIOD, OM hier prio aan geven. [11.1]  
[11.1] **NB: FEC-afstemming loopt via FIN**
- 4) *Illegale trustdienstverlening*: inzetten op extra toezicht en handhaving door toezichthouder DNB (**NB: afstemming via FIN**)
- 5) *Illegale trustdienstverlening*: zin in brief opnemen over MIT (**NB: afgestemd door JenV/DGO met MIT**):  
"Op dit moment wordt het Multidisciplinair Interventieteam (MIT) ingericht; een samenwerkingsverband van Douane, Belastingdienst, Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD), KMar/Defensie, politie en OM. Doelstelling van het MIT is het blootleggen en duurzaam verstoren van criminele structuren, bedrijfsprocessen en verdienmodellen, die verweven zijn met of misbruik maken van legale structuren en de legale economie<sup>1</sup>. Uit gesprekken met het MIT komt naar voren dat het gezien die doelstelling voor de hand ligt dat in MIT-verband ook naar de trustsector gekeken wordt."

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 29 911, nr. 308

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Afspraken via 10.2.e

10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:48:30 PM  
**Subject:** FW: RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:48:31 PM

**Van:** [redacted]@dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 21:26

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@dnb.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]  
[redacted]BD/DRC/FO <[redacted]@minjenv.nl>  
**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted],  
[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** [\*\*\*MOGELIJK SPAM\*\*\*] RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [redacted],

Dank voor je mail. Wij komen morgen inhoudelijk terug op de brief. Alvast daaraan voorafgaand een afstemmingsvraag: hebben jullie contact met de FEC-eenheid over de alinea die het FEC aangaat, en met de personen die voor OM en FIOD meedoen aan dat FEC project? Wij leggen vanuit DNB een lijstje, maar ik kan me voorstellen dat er ook iets vanuit jullie komt.

Laat maar even weten.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 17:26

**Aan:** [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] - BD/DRC/FO  
<[redacted]@minjenv.nl>  
**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted],  
[redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (THI\_TFC1) <[redacted]@dnb.nl>

**Onderwerp:** Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted]

Met dank aan [redacted] en [redacted] stuur ik jullie in de bijlage een nieuwe versie van onze brief in reactie op het trustonderzoek. [redacted] had al even contact met [redacted] over verschillende passages die J&V raken en met [redacted] over wat kan worden opgenomen over het FEC. Graag ontvang ik jullie tekstsuggesties voor 12u morgen zodat we daarna richting de minister kunnen.

Dank en groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.



The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
From: [10.2.e] (FM/IBI)  
Sent: Wed 12/22/2021 2:47:58 PM  
Subject: FW: Betr: Brief illegale trustdienst- en domicilieverleners  
Received: Wed 12/22/2021 2:47:59 PM

---

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>  
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 09:34  
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
CC: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl  
Onderwerp: Betr: Betr: Brief illegale trustdienst- en domicilieverleners

Hoi [10.2.e],

Nog even een aanvulling.

Aangezien er een reactie naar de Kamer gaat, zal dit ook via Uitvoerings en Handhavingsbeleid (UHB) moeten lopen en via de interne lijn van de directie Grote Ondernemingen waar BTWwft onder valt.

Wellicht goed daarom om voor straks even een Webex te organiseren met iemand van UHB, [10.2.e] en mijzelf. Zouden jullie naast het rapport ook de eerste reactie waar de Minister op heeft gereageerd naar ons kunnen sturen?

Hartelijke groeten,

[10.2.e]  
[10.2.e]

.....  
**Belastingdienst/GO**  
**Unit Landelijk Toezicht en Economische Handhaving**  
**Bureau Toezicht Wwft en Bureau Economische Handhaving**

Bezoekadres: Kingsfordweg 1, 1043 GN Amsterdam  
Postadres: Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam

.....  
T: [10.2.e]  
[10.2.e]@belastingdienst.nl

.....  
Woensdagmiddag vrij

▼ [10.2.e] --01-07-2021 09:18:17---Hoi [10.2.e], Dank voor je mail, prima om rond 10.30 even te bellen.

Van: [10.2.e]/GO/BLD  
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
Cc: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e]@Belastingdienst  
Datum: 01-07-2021 09:18  
Onderwerp: Betr: Brief illegale trustdienst- en domicilieverleners

---

Hoi [10.2.e],

Dank voor je mail, prima om rond 10.30 even te bellen.

We hebben overigens input geleverd nav het eerste concept alleen het definitieve rapport nooit gezien.

Zouden wij die ook mogen ontvangen?

Hartelijke groeten,

[10.2.e]  
[10.2.e]

.....  
**Belastingdienst/GO**  
**Unit Landelijk Toezicht en Economische Handhaving**  
**Bureau Toezicht Wwft en Bureau Economische Handhaving**

Bezoekadres: Kingsfordweg 1, 1043 GN Amsterdam  
Postadres: Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam

T: 10.2.e  
10.2.e@belastingdienst.nl

Woensdagmiddag vrij

10.2.e (FM---30-06-2021 21:22:03---Hoi 10.2.e) Ik probeerde je vandaag aan het eind van de middag te bellen maar kreeg je niet te pakken

Van: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>  
Aan: 10.2.e@belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>  
Cc: 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>  
Datum: 30-06-2021 21:22  
Onderwerp: Brief illegale trustdienst- en domicilieverleners

Hoi 10.2.e,

Ik probeerde je vandaag aan het eind van de middag te bellen maar kreeg je niet te pakken, daarom even per mail. Als ik het goed heb zijn jullie eerder geïnformeerd over het onderzoek van SEO over illegale trustdienstverleners en domicilieverleners. Wij hadden een reactie voor de Kamer gereed maar de minister vraagt ons om stevigere maatregelen. We werken nu aan een nieuwe versie (die maandag al in de tas moet zitten) en ik wilde even met je sparren over of jullie mogelijkheden zien/ideeën hebben ten aanzien van jullie toezicht. Zou je morgen ergens tussen 10 en 11.30u gelegenheid hebben?

Dank en groet,

10.2.e  
10.2.e

.....  
**Directie Financiële Markten**  
**Generale Thesaurie**  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
**T** 10.2.e  
**M** 06 - 10.2.e  
**E** 10.2.e@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI)[ [10.2.e]@minfin.nl]

**From:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Sent:** Thur 7/1/2021 3:25:28 PM

**Subject:** RE: Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening

**Received:** Thur 7/1/2021 3:25:00 PM

[Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening.docx](#)

Laatste versie, 2 zinnen aangepast

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 16:14

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening  
Nieuwe versie

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:48:46 PM  
**Subject:** FW: Illegale Trust  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:48:47 PM

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 08:43  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** FW: Illegale Trust

In aanvulling op wat we net bespraken: denk dat onderstaande suggestie van [10.2.e] voor de laatste zin mooi is

---

**Van:** [10.2.e]@afm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 22:10  
**Aan:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Illegale Trust

Dank voor toezending. De laatste zin leest wel straf wmb. Alternatief zou zijn:

Ik heb het FEC bovendien meegegeven dat ik van mening ben dat deze sector aandacht blijft verdienen in 2022.

Dit noopt iets minder tot perse een heel nieuw traject en biedt iig ruimte dat de min nog middelen weet te vinden cq wij daar om kunnen vragen. Nu leest het als vind je ruimte in je jaarplan (lees bestaande middelen).

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [10.2.e] (FM)" <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** 1 jul. 2021 21:34  
**Naar:** [10.2.e]@afm.nl>  
**Cc:** "[10.2.e]@dnb.nl" <[10.2.e]@dnb.nl>; "[10.2.e] (FM/IBI)" <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Illegale Trust

Hoi [10.2.e]

Dank voor je mail.

Zie hieronder de tekst over het FEC uit de brief, die we hopen morgen in de tas te kunnen doen.

Groeten,

[10.2.e]

### 3. Prioritering aanpak illegale trustdienstverlening

In het samenwerkingsverband Financieel Expertise Centrum (FEC) bundelen de verschillende autoriteiten binnen de financiële sector hun krachten om de integriteit van de financiële sector te bewaken en te versterken. Het gaat onder andere om DNB, de FIOD en het Openbaar Ministerie. In reactie op de uitkomsten van onderhavig onderzoek start een project dat specifiek gericht is op trustdienstverleners die zich doelbewust aan het toezicht van DNB onttrekken. Doel is om deze partijen, op basis van signalen van DNB, waar mogelijk strafrechtelijk te vervolgen. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben het FEC gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij het bepalen van de prioriteit van dit project en de toewijzing van de capaciteit. Ik heb het FEC bovendien meegegeven dat ik van mening ben dat deze sector prioriteit verdient in de vaststelling van haar jaarplan voor 2022.

---

**Van:** [10.2.e]@afm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 13:44  
**Aan:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

1107088

00061

Hoi,

Onderstaand de info van 10.2.e

Mijn beeld zou zijn dat minister het lopende onderzoek best kan aanprijzen als reactie op SEO. Want je weet wat er aan komt en daar heb je dan al op gereageerd zou ik denken.

Ik ben blijf graag in the loop tav de tekst (want luistert natuurlijk nauw). Voor overige vragen is 10.2.e de meest efficiënte aanlegplek.

Succes!

10.2.e

- Het onderzoek Illegale Trust staat in ons jaarplan 2021 (op de website) met als planning dat dit in 2021 wordt uitgevoerd – ik verwacht dat de vervolging nog doorloopt in 2022. De beoogde planning in het projectplan heb ik hieronder opgenomen met daarin mijn aantekeningen waar het nu staat; komt er op neer dat het iets is vertraagd nu de opsporing (derde fase) in het najaar aan de slag gaat.

Pas in deze derde fase is in externe communicatie voorzien; ik kan mij voorstellen dat je in het Jaarverslag vermeldt dat dit project succesvol verloopt en dat we hiervan effectieve resultaten verwachten, maar dat je pas na de opsporing met echt nieuws naar buiten kan. Binnen het FEC kan je overigens dus eerder opnieuw starten (want ruimte in fase 1 ) met een vergelijkbaar project.

	Deliverables
April 2021	<ul style="list-style-type: none"><li>• Overzicht gereed met 10 illegale trustdientaanbieders. Het overzicht bevat:<ul style="list-style-type: none"><li>○ bevindingen van DNB tav de illegaal aangeboden diensten,</li><li>○ vooronderzoek van FIOD in samenwerking met BD of in de signalen van DNB sprake is van een redelijk vermoeden overeenkomstig 27 Sv</li></ul></li></ul>
Mei/juni 2021	<ul style="list-style-type: none"><li>• Besluit van de Weegploeg om 5 van de 10 illegale trustdientaanbieders strafrechtelijk te onderzoeken <b>VOORSELECTIE (PREWEEG) VOOR DIT BESLUIT LOOPT NU; BESLUIT VOLGT IN SEPTEMBER</b></li><li>• Vervolgplanning voor het project <b>NA BESLUIT S&amp;W-PLOEG IN SEPTEMBER</b></li></ul>
H2 2021 START IN HET NAJAAR	<ul style="list-style-type: none"><li>• Resultaten Opsporingsonderzoek FIOD</li><li>• Vervolgingsbeslissing OM</li><li>• <b>Bestuursrechtelijke handhaving van de dienstverleners die niet worden vervolgd (met uitloop naar 2022)</b></li><li>• Uitvoer communicatiestrategie over resultaten Project</li><li>• Eindrapport en decharge project door FEC-Raad</li></ul>

This e-mail and any attachments may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies. Any dissemination or use of this information by a person other than the intended recipient is unauthorized and may be illegal.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:49:27 PM  
**Subject:** FW: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:49:29 PM

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:51  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Dag [10.2.e], ik heb met [10.2.e] overleg gehad – de tekst die vanmorgen werd doorgestuurd is nog erg dwingend. Onderstaande tekst is binnen de projectgroep afgestemd – dus niet op FEC-raad niveau. De tekst zoals die wordt voorgesteld (zie hieronder) past bij de werkwijze van het FEC, waardoor ik mij kan voorstellen dat dit ook bij de FEC-raad geen bezwaren oproept.

*In het samenwerkingsverband Financieel Expertise Centrum (FEC) bundelen de verschillende autoriteiten binnen de financiële sector hun krachten om de integriteit van de financiële sector te bewaken en te versterken. Het gaat onder andere om DNB, de FIOD en het OM. In het kader van het FEC is in januari 2021 door DNB, FIOD, OM en Belastingdienst een project gestart dat specifiek gericht is op trustdienstverleners die zich doelbewust aan het toezicht van DNB onttrekken. Doel is om gezamenlijk deze partijen strafrechtelijk of bestuursrechtelijk aan te pakken. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben de betrokken FEC-partners gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij een vervolg op het project.*

Hartelijke groet,

[10.2.e]



[10.2.e]  
T  
M  
[10.2.e]  
[10.2.e]@dnb.nl

*Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.*

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:10  
**Aan:** [10.2.e] (FEC\_FEC) <[10.2.e]@dnb.nl>  
**Onderwerp:** FW: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e] ik krijg net onderstaande van DNB. Lijkt erop dat FEC-partners al hebben ingestemd? Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 10:06  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [ 10.2.e ],

Dank voor de brief. Wij hebben hem gelezen en van wat tekstsuggesties voorzien. In opmerkingen zijn de tekstsuggesties toegelicht.

De tekst + suggesties die gaan over het FEC project hebben we met de partners in het project (OM, FIOD, Belastingdienst) afgestemd. Die tekst heeft ook de instemming van de FEC-eenheid.

Ik denk dat dit alles redelijk voor zich spreekt, door de bijgevoegde opmerkingen.

We horen graag of jullie deze tekstsuggesties overnemen en hebben graag nog even contact als je wil besluiten om dat op onderdelen niet te doen.

Groet,

[ 10.2.e ]

---

**Van:** [ 10.2.e ] (THI\_TFC1)

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 21:26

**Aan:** [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (THI\_TFC1) < [ 10.2.e ] @dnb.nl >; [ 10.2.e ] @belastingdienst.nl; [ 10.2.e ] BD/DRC/FO < [ 10.2.e ] @minjenv.nl >

**CC:** [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS]

Ha [ 10.2.e ],

Dank voor je mail. Wij komen morgen inhoudelijk terug op de brief. Alvast daaraan voorafgaand een afstemmingsvraag: hebben jullie contact met de FEC-eenheid over de alinea die het FEC aangaat, en met de personen die voor OM en FIOD meedoen aan dat FEC project? Wij leggen vanuit DNB een lijntje, maar ik kan me voorstellen dat er ook iets vanuit jullie komt.

Laat maar even weten.

Groet,

[ 10.2.e ]

---

**Van:** [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 17:26

**Aan:** [ 10.2.e ] (THI\_TFC1) < [ 10.2.e ] @dnb.nl >; [ 10.2.e ] @belastingdienst.nl; [ 10.2.e ] - BD/DRC/FO < [ 10.2.e ] @minjenv.nl >

**CC:** [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (FM/IBI) < [ 10.2.e ] @minfin.nl >; [ 10.2.e ] (THI\_TFC1) < [ 10.2.e ] @dnb.nl >

**Onderwerp:** Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS]

Hoi [ 10.2.e ]

Met dank aan [ 10.2.e ] en [ 10.2.e ] stuur ik jullie in de bijlage een nieuwe versie van onze brief in reactie op het trustonderzoek. [ 10.2.e ] had al even contact met [ 10.2.e ] over verschillende passages die J&V raken en met [ 10.2.e ] over wat kan worden opgenomen over het FEC. Graag ontvang ik jullie tekstsuggesties voor 12u morgen zodat we daarna richting de minister kunnen.

Dank en groet,

[ 10.2.e ]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u

verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:50:01 PM  
**Subject:** FW: Brief trustonderzoek  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:50:02 PM

---

**Van:** [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 13:54

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] - BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Besten,

Met [10.2.e] besproken dat uitdoen mede namens JenV niet noodzakelijk is, zolang de aangeleverde tekst die met de MIT-partner is opgesteld en afgestemd ook zo wordt overgenomen, alsook de passage over strafmaat. [10.2.e] heeft over die tekst vandaag nogmaals met [10.2.e] gecommuniceerd.

Met vriendelijke groet, [10.2.e]

Dubbel met ID = 1107153

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:49:49 PM  
**Subject:** FW: Brief trustonderzoek  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:49:51 PM

---

**Van:** [10.2.e] - BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 13:24

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]  
[10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Ik dacht dat [10.2.e] al gereageerd had, maar wat ons betreft is 'mede namens' niet nodig. Immers, het MIT is ook door jullie minister opgericht en zolang de tekst die we met het MIT hebben afgestemd integraal overgenomen wordt, is het niet nodig om expliciet de betrokkenheid van JenV te vermelden. Jullie minister kan dit met een gerust hart in een brief opschrijven, zeker als hij verwijst naar de eerdere Kamerbrief.

Praktisch gezien wordt mede namens in elk geval heel lastig (de tassen zijn gesloten en als we nu nog een brief zouden voorleggen (als dat al kan), moet daar een hele dilemma-nota bij (die we nog niet hebben), dus dan kost dat in elk geval wat dagen doorlooptijd).

Dus aangezien het niet strikt noodzakelijk is, zou ik het in dit geval niet doen.

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 13:10

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>;  
[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] - BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Lijkt mij wel wenselijk gezien onderwerpen zoals MIT om ook mede namens te doen.

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 13:09

**Aan:** [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] - BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]  
(FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Ha [10.2.e]

Zijn jullie er al uit of de brief "mede, namens" uit moet?

Groet,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] - BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 10:07

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**CC:** [10.2.e] - BD/DGO <[10.2.e]@minjenv.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>;  
[10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Hi [ 10.2.e ],

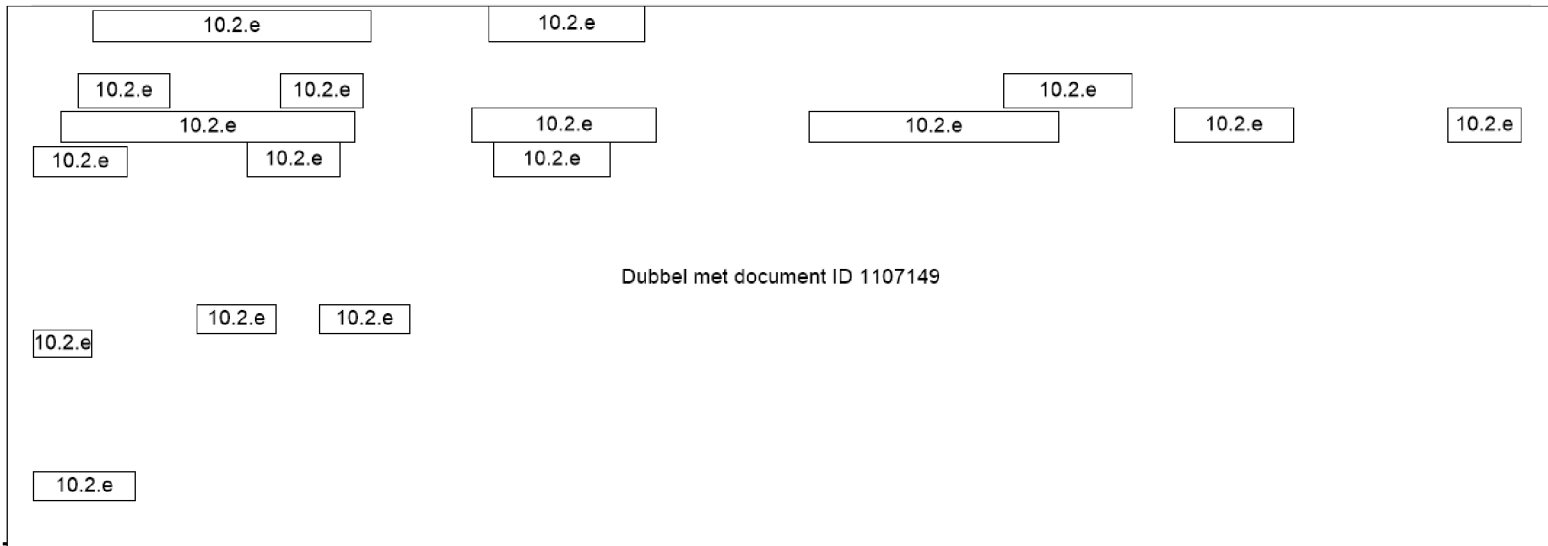
Zoals reeds met [ 10.2.e ] besproken hierbij ons commentaar op de concept-brief. Dit is reeds afgestemd met [ 10.2.e ] [ 10.2.e ]

Goed om te weten dat de concrete tekstaanpassingen over MIT en strafmaat voortvloeien uit tussen [ 10.2.e ] en [ 10.2.e ] gisteren gemaakte afspraken.

We bezien nog of deze brief mede namens minister JenV uit moet.

Ik geef alvast mee dat in praktische zin accordering van Grapperhaus lastig wordt, de tassen voor versturen brieven voor het zomerreces zijn bij JenV namelijk af gesloten.

Met vriendelijke groet, [ 10.2.e ]



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
1107153

00064

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 7/2/2021 7:37:16 AM  
**Subject:** FW: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Fri 7/2/2021 7:37:00 AM

---

**Van:** [redacted] (FM)

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 08:31

**Aan:** [redacted] (FM/IBI)

**CC:** [redacted] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Mooi

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Datum:** vrijdag 02 jul. 2021 8:29 AM

**Aan:** [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>

**Kopie:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ja, ik heb DNB laten weten dat jij met [redacted] contact had over het FEC-project. We nemen contact op met DNB, en ook nog wel even met [redacted] van FEC om zeker te stellen dat zij FIOD en Belastingdienst als andere partners in het project aan boord heeft.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 22:34

**Aan:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted] (FM/IBI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Hoi [redacted],

Zie hieronder. Ik vind dit een beetje suf. Jij had toch met DNB besproken dat ik hierover met [redacted] zou schakelen?

Wil jij aan DNB vragen om alleen aan ons haar eigen tekstsuggesties te sturen en af te spreken dat wij de afstemming met FEC doen?

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (FM)

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 22:32

**Aan:** [redacted]@afm.nl>

**Onderwerp:** RE: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Dank voor doorsturen. Wij pakken wel even op met DNB.

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@afm.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 22:31

**Aan:** [redacted] (FM) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

ten overvloed nog reactie van DNB.

Ik ben nu even zoekend hoe de afstemming verloopt. Want ik ga er vanuit dat jullie / v&j zelf de meest betrokken clubs aanhaken.

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [redacted]@dnb.nl

**Verzonden:** 1 jul. 2021 22:20

**Aan:** [redacted]@afm.nl>

**Onderwerp:** FW: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [redacted], vanuit DNB willen ze deze passage als volgt aanpassen (zie hieronder), is mi meer in lijn met de realiteit..

3. Prioritering aanpak illegale trustdienstverlening

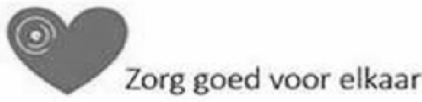
In het samenwerkingsverband Financieel Expertise Centrum (FEC) bundelen de verschillende autoriteiten binnen de financiële sector hun krachten om de integriteit van de financiële sector te bewaken en te versterken. Het gaat onder andere om DNB, de FIOD en het Openbaar Ministerie. In het kader van het FEC is in [maand en jaar] reactie op de uitkomsten van onderhavig onderzoek een project gestart dat specifiek gericht is op trustdienstverleners die zich doelbewust aan het toezicht van DNB onttrekken. Doel is om deze partijen, op basis van signalen van DNB,



waar mogelijk strafrechtelijk of bestuursrechtelijk aan te pakkenvervolgen. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben de betrokken het FEC-partners gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij het projectbepalen van de prioriteit van dit project en de toewijzing van de capaciteit.

Hartelijke groet,

10.2.e



10.2.e

T  
M

10.2.e

10.2.e@dnb.nl

*Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.*

**Van:** 10.2.e@afm.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 22:10

**Aan:** 10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e (FEC\_FEC) <10.2.e@dnb.nl>; 10.2.e@minfin.nl

**Onderwerp:** RE: Illegale Trust [Decrypted using DNB TLS]

Dank voor toezending. De laatste zin leest wel straf wmb. Alternatief zou zijn:

Ik heb het FEC bovendien meegegeven dat ik van mening ben dat deze sector aandacht blijft verdienen in 2022.

Dit noopt iets minder tot perse een heel nieuw traject en biedt iig ruimte dat de min nog middelen weet te vinden cq wij daar om kunnen vragen. Nu leest het als vind je ruimte in je jaarplan (lees bestaande middelen).

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 10.2.e (FM)" <10.2.e@minfin.nl>

**Verzonden:** 1 jul. 2021 21:34

**Naar:** 10.2.e@afm.nl>

**Cc:** "10.2.e@dnb.nl" <10.2.e@dnb.nl>; "10.2.e (FM/IBI)" <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Illegale Trust

Hoi 10.2.e

Dank voor je mail.

Zie hieronder de tekst over het FEC uit de brief, die we hopen morgen in de tas te kunnen doen.

Groeten,

10.2.e

### 3. Prioritering aanpak illegale trustdienstverlening

In het samenwerkingsverband Financieel Expertise Centrum (FEC) bundelen de verschillende autoriteiten binnen de financiële sector hun krachten om de integriteit van de financiële sector te bewaken en te versterken. Het gaat onder andere om DNB, de FIOD en het Openbaar Ministerie. In reactie op de uitkomsten van onderhavig onderzoek start een project dat specifiek gericht is op trustdienstverleners die zich doelbewust aan het toezicht van DNB onttrekken. Doel is om deze partijen, op basis van signalen van DNB, waar mogelijk strafrechtelijk te vervolgen. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben het FEC gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij het bepalen van de prioriteit van dit project en de toewijzing van de capaciteit. Ik heb het FEC bovendien meegegeven dat ik van mening ben dat deze sector prioriteit verdient in de vaststelling van haar jaarplan voor 2022.

**Van:** 10.2.e@afm.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 13:44

**Aan:** 10.2.e (FM) <10.2.e@minfin.nl>

**CC:** 10.2.e@dnb.nl' <10.2.e@dnb.nl>

**Onderwerp:** Illegale Trust

Hoi,

Onderstaand de info van 10.2.e

Mijn beeld zou zijn dat minister het lopende onderzoek best kan aanprijzen als reactie op SEO. Want je weet wat er aan komt en daar heb je dan al op gereageerd zou ik denken.

Ik ben blij graag in the loop tav de tekst (want luistert natuurlijk nauw). Voor overige vragen is 10.2.e de meest efficiënte

aanlegplek.

Succes!

10.2.e

- Het onderzoek Illegale Trust staat in ons jaarplan 2021 (op de website) met als planning dat dit in 2021 wordt uitgevoerd – ik verwacht dat de vervolging nog doorloopt in 2022. De beoogde planning in het projectplan heb ik hieronder opgenomen met daarin mijn aantekeningen waar het nu staat; komt er op neer dat het iets is vertraagd nu de opsporing (derde fase) in het najaar aan de slag gaat.

Pas in deze derde fase is in externe communicatie voorzien; ik kan mij voorstellen dat je in het Jaarverslag vermeldt dat dit project succesvol verloopt en dat we hiervan effectieve resultaten verwachten, maar dat je pas na de opsporing met echt nieuws naar buiten kan. Binnen het FEC kan je overigens dus eerder opnieuw starten (want ruimte in fase 1 ) met een vergelijkbaar project.

10.2.d

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**This e-mail and any attachments may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies. Any dissemination or use of this information by a person other than the intended recipient is unauthorized and may be illegal.**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient,

please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 7/2/2021 10:52:26 AM  
**Subject:** RE: Brief trustonderzoek  
**Received:** Fri 7/2/2021 10:52:00 AM

[Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening \(003\) + DNB.docx](#)  
[Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening - opm JV.docx](#)

Hoi [10.2.e], ben het vrijwel overal met je eens bij de keuzes wel/niet overnemen. Ik heb het in de bijlagen per opmerking aangegeven, wil je die nog even langslopen?

Groet,  
[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:23

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Hoi,  
Aangepaste brief hangt in digidoc (incl opm [10.2.e], JV en DNB). DNB had ook al met FEC afgestemd. Zie bijlage wat ik wel/niet heb overgenomen. Ik ga nu verder met notitie. Ik ben nog niet volledig door brief heen gelopen (typo's), omdat afronden NO nu prio heeft. Gr [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 08:31

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Brief trustonderzoek

Hoi [10.2.e], we zijn er bijna met de trustbrief. Zie in de bijlage een aantal suggesties van [10.2.e], wil jij die in digidoc verwerken? Ik bel je nog even.

Groet,  
[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 21:38

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek

Hoi [10.2.e],  
Goede brief!  
Zie paar kleine dingen.  
Groeten,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 17:27

**Aan:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** FW: Brief trustonderzoek

Hoi [10.2.e], zie hieronder en in de bijlage. Denk dat jij de FEC-tekst met [10.2.e] wil delen?

Groet,  
[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

Dubbel met document ID 1107149

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 7/2/2021 10:53:06 AM  
**Subject:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]  
**Received:** Fri 7/2/2021 10:53:00 AM

Prima tekst en wat mij betreft is de afstemming met FEC daarmee rond.

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:51

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Dag [10.2.e], ik heb met [10.2.e] overleg gehad – de tekst die vanmorgen werd doorgestuurd is nog erg dwingend. Onderstaande tekst is binnen de projectgroep afgestemd – dus niet op FEC-raad niveau. De tekst zoals die wordt voorgesteld (zie hieronder) past bij de werkwijze van het FEC, waardoor ik mij kan voorstellen dat dit ook bij de FEC-raad geen bezwaren oproept.

*In het samenwerkingsverband Financieel Expertise Centrum (FEC) bundelen de verschillende autoriteiten binnen de financiële sector hun krachten om de integriteit van de financiële sector te bewaken en te versterken. Het gaat onder andere om DNB, de FIOD en het OM. In het kader van het FEC is in januari 2021 door DNB, FIOD, OM en Belastingdienst een project gestart dat specifiek gericht is op trustdienstverleners die zich doelbewust aan het toezicht van DNB onttrekken. Doel is om gezamenlijk deze partijen strafrechtelijk of bestuursrechtelijk aan te pakken. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben de betrokken FEC-partners gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij een vervolg op het project.*

Hartelijke groet,

[10.2.e]



[10.2.e]  
T [10.2.e]  
M [10.2.e]  
[10.2.e]@dnb.nl

*Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.*

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:10

**Aan:** [10.2.e] (FEC\_FEC) <[10.2.e]@dnb.nl>

**Onderwerp:** FW: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e] ik krijg net onderstaande van DNB. Lijkt erop dat FEC-partners al hebben ingestemd? Groet, [10.2.e]

**Van:** [10.2.e]@dnb.nl <[10.2.e]@dnb.nl>

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 10:06

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]

[10.2.e]BD/DRC/FO <[10.2.e]@minjenv.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

Ha [10.2.e],

Dank voor de brief. Wij hebben hem gelezen en van wat tekstsuggesties voorzien. In opmerkingen zijn de tekstsuggesties toegelicht.

De tekst + suggesties die gaan over het FEC project hebben we met de partners in het project (OM, FIOD, Belastingdienst) afgestemd. Die tekst heeft ook de instemming van de FEC-eenheid.

Ik denk dat dit alles redelijk voor zich spreekt, door de bijgevoegde opmerkingen.

We horen graag of jullie deze tekstsuggesties overnemen en hebben graag nog even contact als je wil besluiten om dat op onderdelen niet te doen.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (THI\_TFC1)

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 21:26

**Aan:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (THI\_TFC1) <10.2.e@dnb.nl>;  
10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e - BD/DRC/FO <10.2.e@minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e,  
10.2.e (FM/IBI) <10.2.e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief trustonderzoek [Decrypted using DNB TLS]

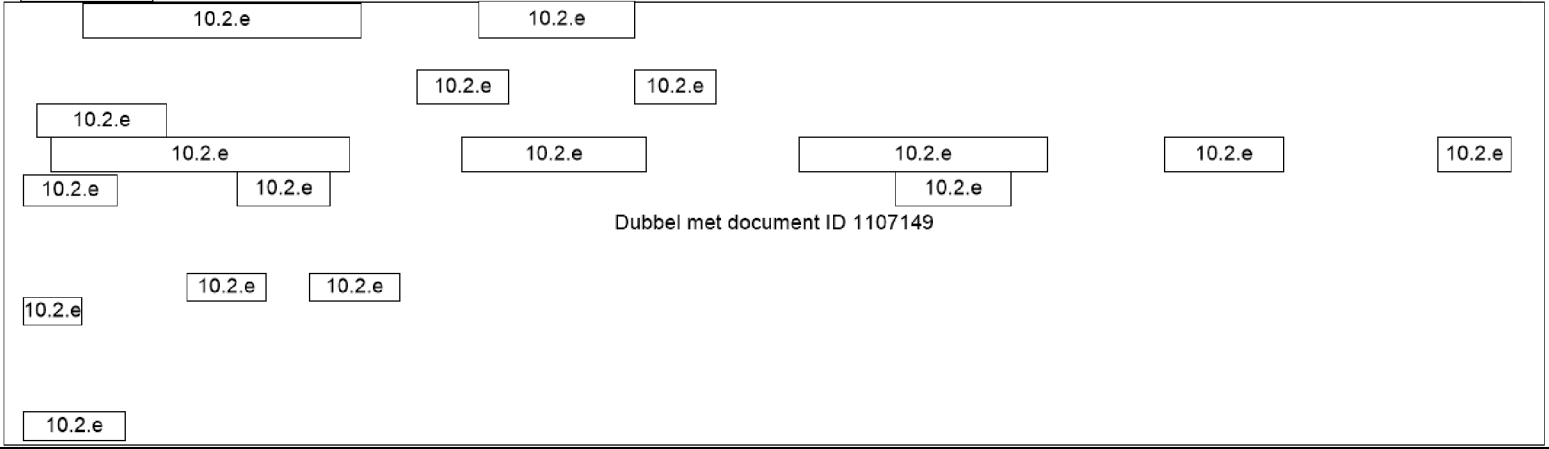
Ha 10.2.e,

Dank voor je mail. Wij komen morgen inhoudelijk terug op de brief. Alvast daaraan voorafgaand een afstemmingsvraag: hebben jullie contact met de FEC-eenheid over de alinea die het FEC aangaat, en met de personen die voor OM en FIOD meedoen aan dat FEC project? Wij leggen vanuit DNB een lijstje, maar ik kan me voorstellen dat er ook iets vanuit jullie komt.

Laat maar even weten.

Groet,

10.2.e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

**To:** [10.2.e] (FEZ/EA); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FEZ/EA); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FEZ/EA); [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 7/2/2021 11:14:02 AM  
**Subject:** RE: vragen capaciteit trustkantoren  
**Received:** Fri 7/2/2021 11:13:00 AM

Dank [10.2.e], helder. We hopen wat meer en bewegingsruimte tijd te krijgen voor het verder uitwerken van deze opties door in de brief meer in het algemeen op te nemen dat we gaan kijken naar betere samenwerking en mogelijk ook capaciteit van DNB en BTWwft (de andere toezichthouder op dit vlak). De passage is nu als volgt:

. Intensivering toezicht en samenwerking DNB en BTWwft

Uit het onderzoek komt naar voren dat partijen manieren zoeken om onder het regime van de Wet toezicht trustkantoren 2018 uit te komen en zich te gedragen als domicilieverleners, die onder het lichtere regime van de Wwft vallen. Het is van groot belang om scherp in beeld te hebben welke partijen daadwerkelijk enkel een adres aanbieden en welke partijen feitelijk (al dan niet door middel van afspraken met andere partijen) trustdiensten verlenen. Daarom ga ik met DNB als toezichthouder op de trustkantoren en Bureau Toezicht Wwft als toezichthouder op domicilieverleners in gesprek hoe deze illegale partijen beter in beeld kunnen komen, of het toezicht en de samenwerking beter kan en of hier aanvullende capaciteit voor benodigd is. Met deze toezichthouders zal ik in ieder geval bezien of een registratieplicht voor domicilieverleners hierbij behulpzaam kan zijn.

[10.2.d] dus extra capaciteit zou hoogstens om dezelfde omvang gaan. Als we een akkoord van de minister hebben dan moeten we dat beter in kaart brengen en bekijken of we inderdaad iets met fte's van DNB willen.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FEZ/EA)

**Verzonden:** vrijdag 2 juli 2021 11:47

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI); [10.2.e] (FM/IBI)

**CC:** [10.2.e] (FEZ/EA); [10.2.e] (FEZ/EA)

**Onderwerp:** RE: vragen capaciteit trustkantoren

Ha [10.2.e],

Bij afwezigheid van [10.2.e] het antwoord aan jou gericht.

Heb jij inzicht in om hoeveel extra fte het gaat? In de begroting 2021 is het aantal fte voor trustkantoren al een stijging van 3 fte t.o.v. 2020 opgenomen. Aantal fte 2021 staat nu op 21 en stijging in kosten hiervoor is €0,5 mln.

Zoals [10.2.e] ook al aangeeft; als medewerkers nu nog moeten worden geworven, gaat het voor 2021 dan nog steeds om 0,5 tot 1 mln. of wordt dit een lager bedrag?

Hieronder de opties:

- De onderschrijving voor het zbo-deel van DNB begroting 2021 werd in mei geschat op €1,9 mln. Wellicht is er een optie om de intensivering in toezicht op trustkantoren hiermee te dekken.
- Er kan ook gekozen worden om in overleg met DNB een andere taak te deprioriteren en zo de capaciteit voor toezicht op trustkantoren vrij te spelen. Dan hoeft er geen aanspraak op de post onvoorzien te worden gedaan.
- Als dit geen opties zijn dan zal er aanspraak moeten worden gedaan op de post onvoorzien voor 2021 en verder. Hierover zou de RvC een uitspraak moeten doen en vervolgens moeten hier bestuurlijke afspraken over worden gemaakt. DNB kan pas een verzoek doen op de post onvoorzien als zij de impact van de onvoorzien en incidentele gebeurtenis niet kan opvangen binnen de begroting. Indien dit leidt tot aanpassing van de begroting van DNB is opnieuw goedkeuring nodig van FIN en SZW. Intensivering dient DNB in beginsel zelf in te passen, in lijn met het uitgangspunt van het huidige kostenkader. Dit zou wel betekenen dat de begroting hoger wordt en de sector meer moet betalen; zo lang het binnen de post onvoorzien blijft, wordt het kostenkader niet overschreden. De minister zou dit dan ook niet te hoeven melden aan de Kamer. Deze vraag kan worden meegenomen in het begrotingsoverleg voor 2022 (vindt dit najaar plaats).

Hoor het graag als er nog onduidelijkheden zijn en als er nog vragen zijn.

Groet,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 1 juli 2021 14:09

**Aan:** [10.2.e] (FEZ/EA) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** vragen capaciteit trustkantoren

Ha [10.2.e],

Minister heeft gevraagd naar extra capaciteit DNB voor toezicht trustkantoren. DNB heeft aangegeven niet tussen taken te willen en kunnen schuiven, zou dus extra geld moeten zijn. Onze vragen zijn:

1. Wat is de ruimte in het kostenkader om dit toezicht te intensiveren? Denk dan vooral aan post onvoorzien, maar misschien zien jullie nog andere mogelijkheden.
2. Hoe kijken jullie aan tegen een ophoging van het kostenkader op dit punt? Zal hoogst waarschijnlijk gaan om 0,5 tot 1 miljoen.

Groeten,  
1107143

00068

10.2.e

Ministerie van Financiën  
Generale Thesaurie  
Directie Financiële Markten  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T | 10.2.e  
M | 06 - 10.2.e  
E | 10.2.e@minfin.nl  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)



**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Fri 7/2/2021 4:34:51 PM  
**Subject:** FW: Betr: Fw: Brief trustonderzoek  
**Received:** Fri 7/2/2021 4:34:51 PM  
Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening (003) + DNB2.docx

Zie hieronder, weet niet waar we zijn met de lijn en anders kunnen we bij verzending verbeteren.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>  
**Datum:** vrijdag 02 jul. 2021 3:54 PM  
**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
**Kopie:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>, [10.2.e]@belastingdienst.nl <[10.2.e]@belastingdienst.nl>  
**Onderwerp:** Betr: Fw: Brief trustonderzoek

Dag [10.2.e],

Wellicht kunnen jullie nog wel even op onze naamgeving letten: Bureau Toezicht Wwft (BTWwft)

Heb het in de tekst aangepast.

Verder kunnen we ons vinden in het commentaar van DNB wat betreft de passages die ook op domicilieverlening van toepassing zijn.

Hartelijke goeten,

[10.2.e]

*(See attached file: Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening (003) + DNB2.docx)*

▼ [10.2.e] --02-07-2021 10:05:57---Ha [10.2.e], We zijn akkoord met de passage over het BTWwft.

**Van:** [10.2.e] /GO/BLD  
**Aan:** [10.2.e]@minfin.nl  
**Cc:** [10.2.e]@minfin.nl, [10.2.e] [10.2.e]@Belastingdienst  
**Datum:** 02-07-2021 10:05  
**Onderwerp:** Fw: Brief trustonderzoek

---

Ha [10.2.e],

We zijn akkoord met de passage over het BTWwft.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

---

**Belastingdienst/ Grote Ondernemingen**

Croeselaan 14 | 3521 CA | Utrecht

Postbus 18500 | 3501 CM | Utrecht

[10.2.e]@belastingdienst.nl / M [10.2.e]

[10.2.e]

Dubbel met document ID 1107149

[10.2.e]  
[10.2.e]

[10.2.e]

1107159

00069

Graag reactie voor  
reces

Ministerie van Financiën

**TER BESLISSING**

Aan

de minister

1 gez.

# notitie

Kamerbrief acties illegale trustdienstverlening

**Directie Financiële  
Markten**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Direct contact**

10.2.e

M 10.2.e

**Datum**

5 juli 2021

**Notitienummer**

2021-0000130374

**Auteur**

10.2.e

**Van**

Kopie aan

## Aanleiding

- Afgelopen week spraken we met u over de reactie op het onderzoek van SEO naar illegale trustkantoren. Ons advies was om als additionele maatregel de evaluatie van de Wet toezicht trustkantoren te vervroegen.
- U vroeg om meer acties waarmee deze partijen kunnen worden aangepakt.
- Na afstemming met J&V, OM, het FEC, DNB en Bureau Toezicht Wwft hebben wij deze acties verwerkt in bijgevoegde Kamerbrief.

## Beslispunt

Als u akkoord bent met bijgevoegde Kamerbrief (bijlage 1), vragen wij u deze te ondertekenen.

## Kern

- In de brief schrijft u dat u in het plan van aanpak witwassen aangaf de ontwikkelingen in de trustsector te zullen monitoren.
- U wijst op het DNB-toezichtbeeld over 2019, waaruit bleek dat trustkantoren de nieuwe wetgeving nog niet volledig hebben geïncorporeerd en dat er een flink aantal formele maatregelen was opgelegd. Daarom besloot u tot extra maatregelen: 1) een verbod om trustkantoren te gebruiken als doorstroomvennootschappen, 2) een verbod voor trustkantoren om zaken te doen die in relatie staan met risicovolle landen en 3) een onderzoek naar illegale trustkantoren.
- De resultaten van dit onderzoek laten zien dat het mogelijke aandeel van de illegaliteit in de trustsector substantieel is. U beoordeelt dit als verontrustend en hoogst onwenselijk.
- Daarom kondigt u maatregelen aan: het aanscherpen van de wetgeving om ontduiking van de vergunningsplicht tegen te gaan, versterking van het toezicht, onderzoek naar de effectiviteit van de strafmaat en een intensievere gezamenlijke aanpak van illegale trustdienstverlening.
- Ook kondigt u een breder onderzoek naar de toekomst van de trustsector aan, vanwege twijfels over de toegevoegde waarde van een sector die een zeer hoog integriteitsrisico oplevert en grote moeite heeft om de wetgeving na te leven.
- De inhoud van de brief is afgestemd met ambtelijk JenV; zij geven aan dat praktisch gezien het voorleggen van de brief aan de minister van JenV voor het reces niet zal lukken. In overleg met ambtelijk JenV is daarom gekozen voor het gebruik van bestaande teksten voor passages die JenV raken en daarmee kan u de brief zelfstandig afdoen.

## **Toelichting acties**

### 1. Aanscherping wetgeving

U gaat met de toezichthouder DNB in overleg over hoe ontwijking van de wet het best voorkomen kan worden en zal waar nodig met voorstellen voor aanpassing van wetgeving komen. Dit moet voorkomen dat illegale partijen hun diensten zo organiseren dat zij buiten de reikwijdte van de Wtt 2018 blijven, terwijl materieel sprake is van trustdiensten.

#### *Overwegingen:*

- Het gaat hier om een eerder ingediende wetgevingswens van DNB die tegemoetkomt aan de problematiek zoals in het rapport beschreven: partijen knippen diensten op en schermen met contracten om aan te tonen dat zij "niet in opdracht handelen" en geen trustdiensten verlenen.
- Volgens onze eerste inschatting zal het niet eenvoudig zijn om hiervoor een wettelijke oplossing te vinden zonder dat dit gevolgen heeft voor het aanbieden van legitieme bestuurdersdiensten. Een terugvaloptie voor wetgeving zou een beleidsmatige toelichting van DNB op het criterium "in opdracht van" kunnen zijn, of jurisprudentie naar aanleiding van een door DNB opgelegde maatregel of boete.

### 2. Intensivering toezicht en samenwerking DNB en BTWwft

U gaat in gesprek met beide toezichthouders om na te gaan welke verbeteringen mogelijk zijn in de samenwerking en of daar aanvullende capaciteit mogelijk is. Ook kijkt u naar een registratieplicht voor domicilieverleners, omdat BTWwft daardoor partijen beter in zicht krijgt en niet-geregistreerde partijen sneller kan aanpakken.

#### *Overwegingen:*

- Uit het onderzoek komt naar voren dat partijen manieren zoeken om onder het regime van de Wtt 2018 uit te komen en zich te gedragen als domicilieverleners, die onder het regime van de Wwft vallen.
- Wij denken dat er voor de twee betrokken toezichthouders mogelijkheden zijn om deze partijen beter in beeld te krijgen, bijvoorbeeld door zelf analyses te verrichten zoals SEO dat heeft gedaan.
- Een registratieplicht voor domicilieverleners kan helpen in de handhaving op illegale trustdienstverleners, maar wij hebben de haalbaarheid daarvan nog niet voldoende in beeld. Als een registratieplicht wordt ingevoerd, dan zal er vermoedelijk meer capaciteit nodig zijn bij de toezichthouders. In het geval van DNB zal rekening moeten worden gehouden met het meerjarig kostenkader, waarin voor de komende jaren in beginsel een plafond voor de toezichtkosten is vastgesteld.

### 3. FEC-project

U noemt het FEC-project dat in januari 2021 is gestart door DNB, FIOD, OM en de Belastingdienst dat specifiek gericht is op illegale trustdienstverleners. U geeft verder aan dat u met de minister van Justitie en Veiligheid het FEC heeft gevraagd om de zorgwekkende uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij een vervolg op het project. Daarbij geeft u aan dat u het FEC heeft meegegeven dat deze sector prioriteit verdient in de vaststelling van haar jaarplan voor 2022.

#### *Overwegingen:*

- Aangezien er al een FEC-project is gestart gericht op illegale trustkantoren is het logisch dat de uitkomsten van het onderzoek worden betrekken bij een vervolg op het project.
- Gevolg hiervan kan zijn dat er meer zaken gegenereerd zullen worden, en er meer capaciteit wordt ingezet om de zaken bestuursrechtelijk of strafrechtelijk op te pakken.

#### 4. Aandacht voor financiële dienstverlening vanuit het Multidisciplinair Interventie Team (MIT)

Het MIT is een nieuw samenwerkingsverband gericht op de aanpak van ondermijning. J&V geeft aan dat uit gesprekken met het MIT volgt dat voor de hand ligt dat er in MIT-verband aandacht is voor de financiële dienstverlening, zowel in de legale als illegale context.

##### *Overwegingen:*

Het MIT houdt zich bezig het blootleggen en duurzaam verstoren van criminele structuren, bedrijfsprocessen en verdienmodellen, die verweven zijn met of misbruik maken van legale structuren en de legale economie. Door J&V zal het rapport onder de aandacht van het MIT worden gebracht. J&V geeft aan dat deze passage is afgestemd met het MIT en niet concreter gemaakt kan worden. De minister van J&V informeert de Kamer verder over het MIT.

#### 5. Onderzoek naar effectiviteit strafmaat illegale trustdienstverleners

DNB kan een bestuurlijke boete tot €5 miljoen opleggen als zonder vergunning trustdiensten worden verleend. Daarnaast kwalificeert dit als een economisch delict, waarbij een gevangenisstraf tot twee jaar mogelijk is en een boete van de vierde categorie. U laat, met de minister van JenV, onderzoeken in hoeverre de huidige strafmaat effectief is voor de aanpak van illegale trustdienstverlening.

##### *Overwegingen:*

- Gezien de uitkomsten van het onderzoek is het goed om te kijken naar de effectiviteit van de strafmaat van illegale trustdienstverleners. Hierbij is van belang dat de strafmaat van illegale trustdienstverleners proportioneel moet zijn ten opzichte van andere financiële dienstverleners die illegaal handelen.
- Wellicht moet, als de strafmaat niet effectief blijkt te zijn, breder onderzoek gedaan worden naar de strafmaat van financiële dienstverleners die illegaal handelen.

#### 6. Onderzoek naar de toekomst van de trustsector

De incidenten uit het verleden, de verschillende rapportages van DNB en het beeld dat een deel van de trustdienstverleners zich onttrekt aan regelgeving en toezicht, roepen de vraag op of bij deze dienstverlening de integriteit wel voldoende te waarborgen is. U laat dit in breder verband onderzoeken en zal daarbij ook de economische voor- en nadelen van het verbieden van de dienstverlening betrekken. Ook betreft u daarbij de bevindingen van de Commissie doorstroomvennootschappen die uw Kamer naar verwachting na het zomerreces ontvangt.

##### *Overwegingen:*

- De uitkomsten van het onderzoek in combinatie met de incidenten uit het verleden en de verschillende rapportages van DNB kan vragen oproepen over de wenselijkheid van de sector. Het is echter wel lastig om deze vraag te vatten in een onderzoeksvraag. Daarom is het goed om de economische voor- en nadelen van het verbieden van de dienstverlening in kaart te brengen en dit naast de integriteitsrisico's van de sector te leggen. Indien deze aspecten helder zijn, kan er onderbouwd worden nagedacht over de toekomst van de sector. Als trustdienstverlening niet meer gereguleerd wordt, zal zich (nog) veel meer in de illegaliteit afspelen en zullen partijen helemaal niet meer op het netvlies staan van de toezichhouders. Het is dus wel goed om dergelijke overwegingen ook mee te nemen in het onderzoek of bij de besluitvorming daarna.

**BOA adviseur:**

10.2.e

**Notitienummer:**

*FM 130374*

**Datum**

5 juli 2021

**Regulier****Advies bestuurlijk adviseur**

Zelf lezen voordat het wordt voorgelegd

Later kennis van nemen

Ongezien doorzetten

**SG bij overleg aanwezig**

**Toelichting:**

- Zelf lezen.
- Kamerbrief met aankondigingen maatregelen tegen illegaliteit in de trustkantoren (waarover SEO een onderzoek heeft afgerond).
- JenV kan niet voor reces ondertekenen/mede namens accorderen. Om toch de brief uit te kunnen doen, is ambtelijk met JenV afgestemd dat bestaande teksten gebruikt zullen worden voor delen in brief die op terrein JenV liggen.
- De brief is wel afgestemd met J&V, alsook met het OM, het FEC, DNB en Bureau Toezicht Wwft.

**To:** [10.2.e] (FM) [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Mon 7/5/2021 8:51:40 AM  
**Subject:** RE: Illegale Trust  
**Received:** Mon 7/5/2021 8:51:00 AM

Hmm nee, ik heb 'm wel gezien maar denk dat die tussen wal en schip is gevallen bij het verwerken. Vind het wel een goede zin, biedt inderdaad meer ruimte terwijl de boodschap duidelijk is.

**Van:** [10.2.e] (FM)

**Verzonden:** maandag 5 juli 2021 09:38

**Aan:** [10.2.e] (FM/IBI) ; [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** FW: Illegale Trust

Hoi [10.2.e],

Had jij deze suggestie van [10.2.e] bewust niet overgenomen?

Groeten,

[10.2.e]

[10.2.e]

[10.2.e][10.2.e] [10.2.e]  
[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e][10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]  
[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

Dubbel met ID 1107088

[10.2.e]

[10.2.e][10.2.e] [10.2.e]  
[10.2.e] [10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI)[10.2.e]@minfin.nl]  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Mon 7/5/2021 11:15:15 AM  
**Subject:** Trustbrief  
**Received:** Mon 7/5/2021 11:15:00 AM

Hoi [10.2.e], de trustbrief is in digidoc langs [10.2.e] en volgens mij ook de [10.2.e]. Zou jij de laatste versie willen delen met de partijen die donderdag en vrijdag input hebben geleverd, om hen te bedanken, te melden dat we vrijwel alles hebben overgenomen (althans, dat is mijn beeld), en dat de brief onderweg is naar de minister?

Dank en groet,

[10.2.e]

**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e] (FM/IBI)  
**Sent:** Wed 12/22/2021 2:50:44 PM  
**Subject:** FW: 130374a.pdf  
**Received:** Wed 12/22/2021 2:51:29 PM  
130374a.pdf

Bijlage 1 Kamerbrief n.a.v. Rapport van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening na opmerkingen min.docx

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 18:21

**Aan:** [10.2.e] (BOA/Advies) <[10.2.e]@minfin.nl>

**CC:** [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>; [10.2.e] ([10.2.e]) (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>

**Onderwerp:** 130374a.pdf

Ha [10.2.e]

De minister vroeg of jij nog wilde kijken naar de brief over trustkantoren. We hebben zijn opmerkingen in revisies verwerkt en ook met JenV gesproken over zijn wens om de passage over het MIT aan te scherpen. Zij gaven aan dat 'ligt het voor de hand' waarschijnlijk wel vervangen kan worden door 'is het de verwachting dat' maar dat verdergaande opdrachten heel gevoelig liggen gezien de gezagslijnen binnen het MIT die via het OM of via de toezichtskant lopen en dat ze verder geen ruimte zien voor aanscherping (terugvaloptie zou voor hen zijn om die passage te verwijderen). Wil jij kijken of je je in kunt vinden? dan leggen we morgen nieuwe versie bij de minister.

Groet,

[10.2.e]



**To:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@seo.nl  
**Cc:** [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
**From:** [10.2.e]  
**Sent:** Thur 7/8/2021 1:57:37 PM  
**Subject:** RE: Rapport illegale trustdienstverlening  
**Received:** Thur 7/8/2021 1:57:57 PM

Hoi [10.2.e],

Bedankt voor het seintje en leuk dat het rapport openbaar wordt. We gaan de brief aandachtig lezen en ik zal het rapport ook op onze website laten plaatsen.

Groeten,

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Verzonden:** donderdag 8 juli 2021 13:57

**Aan:** [10.2.e]; [10.2.e]

**CC:** [10.2.e] (FM/IBI)

**Onderwerp:** Rapport illegale trustdienstverlening

Beste [10.2.e] en [10.2.e]

Het heeft lang geduurd, maar op deze laatste dag voor het zomerreces stuurt de minister zijn reactie op jullie rapport over illegale trustdienstverlening naar de Kamer. De brief en incl. het rapport zou later vandaag te vinden moeten zijn via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten>.

Groet,

[10.2.e]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlagen kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de beoogde geadresseerde bent en dit bericht per ongeluk aan u is verzonden, vraagt SEO Economisch Onderzoek u dat aan de afzender te melden, deze e-mail te verwijderen en eventuele bijlagen niet te openen.

The content of this e-mail, including any attachments, may contain confidential information and is exclusively intended for the addressee. If you are not the intended addressee and this message has been sent to you by mistake, SEO Amsterdam Economics asks you to report this to the sender, to delete this e-mail and not to open any attachments.

**To:** [redacted]@hollandquaestor.nl [redacted]@hollandquaestor.nl  
**Cc:** [redacted] (FM/IBI) [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (FM/IBI)  
**Sent:** Thur 7/8/2021 3:44:40 PM  
**Subject:** Kamerbrief illegale trustdienstverlening  
**Received:** Thur 7/8/2021 3:44:00 PM

Hoi [redacted]

Vandaag heeft onze minister zijn reactie op het rapport van SEO over illegale trustdienstverlening naar de Tweede Kamer gezonden, zie: [Kamerbrief kabinetsreactie SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#). Daarin gaat hij ook breder in op de trustsector. Als jullie daar behoefte aan hebben dan zouden we daar even over kunnen bellen, bijvoorbeeld morgen om 10 uur of anders dinsdag 14 uur? We kunnen daarbij dan ook de andere punten betrekken waarover je mailde.

Groet,

[redacted]  
[redacted]

.....  
**Directie Financiële Markten**  
**Generale Thesaurie**  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
[redacted]  
E [redacted]@minfin.nl

To: [10.2.e] (FM/IBI) [10.2.e]@minfin.nl  
From: [10.2.e] (FM/IBI)  
Sent: Wed 12/22/2021 2:31:56 PM  
Subject: FW: Illegale Trust  
Received: Wed 12/22/2021 2:31:57 PM

Van: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
Verzonden: dinsdag 14 september 2021 11:58  
Aan: [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
Onderwerp: FW: Illegale Trust

Dit is de mailwisseling over de illegale trustbrief met [10.2.e]

Van: [10.2.e] (FM) <[10.2.e]@minfin.nl>  
Verzonden: maandag 5 juli 2021 09:56  
Aan: [10.2.e] <[10.2.e]@afm.nl>  
CC: [10.2.e]@dnb.nl; [10.2.e] (FM/IBI) <[10.2.e]@minfin.nl>  
Onderwerp: RE: Illegale Trust

Hoi [10.2.e]  
Dank nog voor je reactie. We hebben je suggestie overgenomen. Brief gaat als he goed is vandaag in de laatste tas.

Groeten,  
[10.2.e]

