



Datum **19 AUG 2022**
Betreft Besluit op Woo-verzoek Parkietenbosdump te Aruba

Verzoek

In uw verzoek van 13 mei 2022, door mij ontvangen op 13 mei 2022, heeft u het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gevraagd informatie openbaar te maken over de Parkietenbosdump te Aruba.

Specifiek heeft u de volgende informatie opgevraagd:

- *alle correspondentie die tussen het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de regering van Aruba is gevoerd in de afgelopen 10 jaar met betrekking tot de Parkietenbosdump;*
- *alle rapporten die al of niet in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en al of niet op verzoek van de Arubaanse regering zijn gemaakt over en met betrekking tot de Parkietenbosdump;*
- *mogelijke aanbiedingen voor technische dan wel andere hulp tot sanering van de Parkietenbos dump die al of niet door de Arubaanse regering zijn aangenomen;*
- *alle andere documenten, waaronder gespreksverslagen, die door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of medewerkers van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn opgesteld waarvan de Parkietenbosdump onderwerp vormt;*
- *alle correspondentie die het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met externe derden en/of de regering van Aruba heeft gevoerd inzake het op een verantwoorde wijze verwerken van afval in Aruba.*

Op 23 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Datum

Kenmerk
2022-0000386118

Op 8 juni 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 22 juni 2022 geworden.

Opschorting

Op 21 juni 2022 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 15 juli 2022, omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen drie weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen, e-mail inboxen en WhatsApp-gesprekken van het directoraat-generaal Koninkrijksrelaties en de betrokken medewerkers. Daarbij heb ik gezocht naar alle informatie die gerelateerd is aan Parkietenbos.

Bij deze inventarisatie zijn 48 documenten aangetroffen en zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan derhalve niet op de inventarislijst.

Zienswijzen

In de brief van 22 juni 2022 (kenmerk: 2022-0000342547) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Datum

Kenmerk
2022-0000386118

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Datum

Kenmerk
2022-0000386118

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) documenten staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document staan gegevens die bij openbaarheid ervan de bron ernstig zou kunnen schaden. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de positie van deze individu. Uit gegevens kan worden afgeleid dat het bekend worden van deze gegevens risico's met zich meebrengt. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) de documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik

Datum

Kenmerk
2022-0000386118

vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat bepaalde documenten informatie bevatten over de verschillende standpunten, afwegingen en adviezen over Parkietenbos. De Staat moet vertrouwelijk (intern) kunnen communiceren over dit onderwerp en mogelijke oplossingen en alternatieven kunnen bespreken. Concepten en correspondentie over conceptteksten maak ik daarom niet openbaar. Ook kan openbaarmaking van bepaalde informatie de procespositie van de Staat schaden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik licht dit hieronder nader toe.

Benadeling van de procespositie van de Staat

In een van de documenten is een lopende of mogelijk toekomstige procedure in het geding. Het betreft hier een bezwaarprocedure in een lopende of mogelijk toekomstige procedure. Het is belangrijk dat de Staat de sterke en zwakke kanten van de juridische positie moet kunnen afwegen. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Daarom wordt deze informatie niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Datum

Kenmerk

2022-0000386118

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar waar het gaat om conceptteksten of communicatie daarover.

Waar het gaat om 'andere persoonlijke beleidsopvattingen' maak ik deze wel openbaar met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo. Het gaat hierbij om openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen waarmee de verschillende invalshoeken van het publieke debat inzichtelijk worden. Gelet op de maatschappelijke discussie over het onderliggende onderwerp acht ik het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken.

Buiten reikwijdte van het verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal passages in bepaalde documenten gaat niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Waar dat aan de orde is, is dat in de documenten aangegeven met "buiten reikwijdte". Zo is dat ook opgenomen op de inventarislijst. Verder zijn er in grote documenten de pagina's eruit gehaald die enkel informatie bevatten die niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Datum

Kenmerk

2022-0000386118

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bij u bekende behandelaar. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Ondertekening

Hoogachtend,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.