



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



**Wetgeving en
Juridische Zaken**
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact

Onze referentie

Uw verzoeken van

03 juni 2022 & 16 juni 2022

Bijlagen

1 – Relevante Woo-artikelen

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum **23 AUG 2022**
Betreft Besluit op Woo-verzoek [redacted] deel 1 & [redacted] geheel

Geachte [redacted],

Bij dezen ontvangt u het besluit op een deel van de twee door u bij mijn ministerie ingediende verzoeken in de zin van artikel 4.1 Wet open overheid. De voor uw verzoeken relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de bijlage.

Dit besluit betreft het volgende:

[redacted], deel 1

- Correspondentie van de SG met het NPO-bestuur over in het algemeen het functioneren van de NPO in brede zin (bekostiging, bezuiniging, toezicht/governance, etc.) en in het bijzonder m.b.t. constructies rond de hoogte van salarissen. Het gaat dan om communicatie met (oud-) bestuursleden Shula Rijxman, Martijn van Dam, Jaap Kooij en Paul Doop.
- Tijdvak: 2016 – datum verzoek

De uiterlijke beslisdatum was inclusief verdaging en opschorting uiteindelijk 26 juli 2022. Er volgt nog een apart besluit voor deel 2 (m.b.t. de melder/melding), waarbij in de bijlage een beschrijving van het procesverloop en de diverse contactmomenten t.b.v. het gehele Woo-verzoek wordt opgenomen.

[redacted] geheel

Op 16 juni 2022 heeft er een gesprek met u plaats gehad over Woo-verzoek [redacted]. Na afloop hiervan heeft u dit nieuwe Woo-verzoek ingediend. Dit Woo-verzoek is op 17 juni 2022 via e-mail ontvangen en heeft betrekking op het volgende:

Alles m.b.t. gesprekken die de SG heeft gevoerd met vertegenwoordigers van het College van omroepen over het functioneren van Shula Rijxman en de zorgen die daarover bestonden bij het CvO, waarbij in ieder geval aanwezig waren: Jan de Jong van NOS, Arjan Lock van EO, Lennart van der Meulen van VPRO.

Op 19 juni 2022 is per e-mail bevestigd dat het verzoek is ontvangen, geregistreerd en in behandeling is genomen.

Onze referentie

Op 27 juni 2022 is de formele ontvangstbevestiging met verdaging, kenmerk [REDACTED] per e-mail naar u verzonden. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 29 juli 2022 geworden.

Zoekslag

[REDACTED], deel 1

Ten behoeve van de afhandeling van het verzoek [REDACTED] is er een uitgebreide zoekslag verricht in de mailbox van de SG door een vanuit het Woo-team van OCW aangewezen medewerker die opereert op afstand van de SG. Hierna volgt een toelichting hoe er is gezocht.

Er is gezocht op 'Shula', 'Rijxman', 'Martijn van Dam', 'Jaap Kooij', 'Paul Doop' en de e-mailadressen van de NPO van voornoemde personen (van NPO verkregen op verzoek). Deze zoekslag is verricht in 8 verschillende e-mailmappen (actief en archief) inclusief submappen van de e-mailbox van de SG, waaronder ook zekerheidshalve de map met e-mail van de periode waarin de huidige SG nog DGCM was. Dit leverde door de instellingen van de e-mailbox veel irrelevante hits op die – wanneer in potentie mogelijk ook maar enigszins relevant te achten – stuk voor stuk zijn geopend en globaal doorgenomen, waarbij in het achterhoofd is meegenomen dat er in dit geval zowel in werk- als privécorrespondentie interesse zou bestaan. Verder is de SG gevraagd of er vanuit de privé e-mail en de telefoon gecorrespondeerd is met genoemde personen over de gevraagde aangelegenheid; zij heeft aangegeven dat hiervan geen sprake is.

[REDACTED], geheel

Uit navraag bij de SG blijkt dat dergelijke gesprekken met gevraagde personen of andersoortige communicatie m.b.t. de gevraagde aangelegenheid niet hebben plaatsgevonden.

Dit is gestaafd met een uitgebreide zoekslag in de mailbox van de SG. Hierbij is teruggezocht in de inbox en sent items t/m december 2016 (6 mappen), waarbij de volgende zoektermen zijn gehanteerd: "College van omroepen", CVO, NPLO, "Jan de Jong", "Arjan Lock" en "Lennart van der Meulen". Alle in potentie ook maar enigszins relevante te achten e-mails zijn geopend en globaal doorgenomen. Dit heeft geen relevante resultaten opgeleverd.

Voort heeft DGCM desgevraagd aangegeven dergelijke gesprekken ook niet te hebben gevoerd.

Het feit dat er geen documenten betreffende de door u gevraagde aangelegenheid bij mijn ministerie zijn aangetroffen, zorgt ervoor dat ik hierover ook geen besluit in de zin van de Woo kan nemen. De informatie die hierna volgt heeft dan ook enkel betrekking op de afhandeling van het eerste deel van Woo-verzoek [REDACTED]

Inventarisatie

Onze referentie

Er is 1 document aangetroffen dat valt binnen de reikwijdte van uw verzoek [REDACTED] deel 1. Het betreft een inkomende e-mail uit 2019 m.b.t. het Songfestival.

Ter informatie (buiten reikwijdte)

Er is in de mailbox daarnaast enkel zakelijke correspondentie aangetroffen waarbij zowel de SG als Shula Rijxman betrokken waren toen zij in 2016 beiden personen vervingen in het kader van de Mediawet. Nu dit niet de periode betreft waarin Marjan Hammersma de SG was maar DGCM, valt dit buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Ik wil u in het kader van maximale transparantie verder nog meegeven dat er daarnaast 2 e-mailwisselingen met Shula Rijxman zijn aangetroffen uit de periode 2011-2012, toen de SG dus nog vanuit de functie van DGCM opereerde. Deze e-mails betreffen een theatervoorstelling en een felicitatie met de destijds nieuwe baan als NPO-bestuurder. De uitingen zijn persoonlijk doch bovenal collegiaal van aard. Deze documenten hebben formeel geen betrekking op de door u verzochte aangelegenheid en vallen tevens buiten het relevant geachte tijdvak, maar ik informeer u hierover alsnog gelet op de door u gecommuniceerde informatiebehoefte.

Zienswijzen

Bij dit document is sprake van een belanghebbende. Deze organisatie is in de gelegenheid gesteld een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Er is kennis gegeven van het feit dat er geen bezwaar bestond tegen de voorgenomen openbaarmaking van het document.

Besluit

Ik heb besloten het document met nr. 1 openbaar te maken met uitzondering van enkele (directe) persoonsgegevens.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze openbaar is voor een ieder.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: direct herleidbare
persoonsgegevens (5.1/2.e Woo)

Onze referentie

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat in dit geval om namen van ambtenaren onder het niveau van directeur.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen ambtenaren en andere natuurlijke personen niet bekend wordt omdat dit de privacy van deze personen kan schenden. Openbaarheid van deze informatie vind ik niet wenselijk, onder meer vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap en zorgvuldig bestuur. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Wel heb ik in dit specifieke geval besloten af te wijken van de vaste lijn dat namen en functies tot op het hoogste ambtelijke niveau worden verwijderd wanneer er meer transparantie wordt betracht rond persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo (dit laatste geldt in relatie tot deelbesluit 2). Ik wil dat er zo min mogelijk ruimte voor ruis en misverstand bestaat rond wie er wel en niet bij deze aangelegenheid betrokken waren, waarbij ook meespeelt dat door mediapublicaties en het publieke debat van sommigen personen al bekend is dat zij betrokken waren en/of zijn. Daarom heb ik besloten de namen van de (oud-)ambtenaren in functie directeur of hoger in beginsel te laten staan.


Wijze van openbaarmaking & publicatie

Het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt, wordt samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en het (deels) openbaar gemaakte stuk worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat deze voor een ieder beschikbaar zijn.

Een kopie van dit besluit stuur ik naar de betrokken belanghebbende.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



Robbert Dijkgraaf

BIJLAGE – Relevante wetsartikelen Wet open overheid

Onze referentie

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Onze referentie

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs-en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs-en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie



