



Alle doorhalingen hebben
betrekking op artikel
5.1. lid 1 sub e.

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 9047, 7300 GJ Apeldoorn



**Centrale
administratieve
processen**

Unit Centrale Functies

John F. Kennedylaan 8
7314 PS Apeldoorn
Postbus 9047
7300 GJ Apeldoorn
www.belastingdienst.nl

Betreft: beslissing op uw Woo-verzoek

Datum
18 januari 2023

Team

Behandeld door

Onze referentie

Geachte heer 

U heeft op 29 november 2022 een verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Bij brief van 2 december 2022 heb ik de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Helaas heb ik de termijn om te beslissen niet gehaald. Hiervoor wil ik u mijn excuus aanbieden.

In deze brief leest u mijn beslissing op uw verzoek om informatie openbaar te maken.

Uw verzoek

U verzoekt om documenten die verband houden met de vraag wanneer en in welke omstandigheden de inspecteur een ambtshalve teruggaaf verleent wanneer het verzoek op grond van artikel 14a Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 buiten de dertien weken termijn wordt ingediend. Meer expliciet verzoekt u om de volgende documenten:

- beleidstaken en richtlijnen;
- de notulen bij vergaderingen van onder meer de kennisgroepen;
- instructies/aanwijzingen/draaiboeken die de inspecteurs hebben gekregen;
- alle andere stukken (denk aan: samenvattingen/mededelingen/notulen);
- alle stukken die vóór dit Woo-verzoek geldig waren, maar welke nu niet meer geldig zijn.

Wettelijk kader

U heeft een verzoek gedaan op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten onder meer op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich er tegen verzet of als één of meer wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.



Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Centrale Administratieve
processen

Datum
18 januari 2023

Inventarisatie documenten

Ik heb laten nagaan welke documenten voorhanden zijn die betrekking hebben op uw verzoek. Ik heb daarbij een document aangetroffen, wat voor een deel ziet op uw verzoek.

De overige informatie waar u om verzoekt is door mij niet aangetroffen in documenten. Derhalve kan ik op de overige punten niet tegemoet komen aan uw verzoek.

Beoordeling van uw verzoek

Ik maak het genoemde document openbaar. Het betreft een document waarbij de Kennisgroep BPM uiteen heeft gezet welk standpunt de Kennisgroep heeft ingenomen over de beoordeling van een te laat ingediend verzoek om teruggaaf van BPM vanwege export van een personenauto.

De overige gevraagde documenten zijn niet aangetroffen en kunnen derhalve niet geopenbaard worden.

Conclusie

Ik kom (deels) tegemoet aan uw verzoek.

Wijze van openbaarmaking

Het document stuur ik met dit besluit als bijlage mee.

Het document wordt met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een bezwaarschrift indienen bij de Staatssecretaris van Financiën, p/a Belastingdienst/Centrale administratieve processen, Postbus 9047, 7300 GJ te Apeldoorn.

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend;
2. Het bezwaarschrift bevat ten minste de naam, adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken via [redacted]

Hoogachtend,

Hoogachtend, namens de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst.

bijlage 1

Bijlage 1

De Kennisgroep BPM heeft het volgende standpunt ingenomen met betrekking tot de beoordeling van een te laat ingediend verzoek om teruggaaf van BPM vanwege export van een personenauto.

Kennisgroep BPM

Versiedatum 5 oktober 2020

KG-BPM-2016-150 (3) Teruggaaf van BPM bij export waarbij het verzoek te laat is ingediend.

Casus: Een Nederlandse autohandelaar verkoopt gebruikte auto's aan een Duitse handelaar die de auto's vervolgens zonder registratie opneemt in zijn handelsvoorraad. De auto's worden niet binnen 13 weken op een regulier Duits kenteken duurzaam geregistreerd. Eerst nadat de registratie in Duitsland is voltooid, maar buiten de termijn van 13 weken, verzoekt de Nederlandse handelaar om teruggaaf van bpm.

Vraag: Hoe dient een verzoek om teruggaaf dat te laat is ingediend te worden beoordeeld?

Antwoord: Het te laat indienen van het verzoek om teruggaaf van bpm bij export is een formeel gebrek en resulteert in een niet-ontvankelijkheid van het verzoek. Een ambtshalve beoordeling van het verzoek op de materiële vereisten kan echter alsnog resulteren in een teruggaaf als:

- het motorrijtuig binnen 13 weken na het vervallen van de tenaamstelling in het kentekenregister in de andere lidstaat van de EU of de EER is geregistreerd. Deze registratie voldoet aan richtlijn 1999/37/EG, m.u.v. een kentekenbewijs dat is afgegeven op basis van een tijdelijke inschrijving. (Art. 14a, lid 1 Wet)
- bij het verzoek bescheiden worden overgelegd waaruit blijkt dat het motorrijtuig is geregistreerd in een andere lidstaat van de Europese Unie of de EER. (Art. 4a, lid 1, letter d UB)
- bpm is betaald ter zake van de registratie in Nederland op of na 16-10-2006 en geen bpm is teruggegeven dan wel vrijstelling is verleend; (Art. 14a, lid 3 Wet)
- het terug te geven bedrag tenminste € 50.- bedraagt; (Art. 14a, lid 5 Wet)
- het motorrijtuig buiten Nederland is gebracht en op het moment van het vervallen van de tenaamstelling in het kentekenregister blijkens dit register niet werd aangemerkt als motorrijtuig bestemd voor sloop of motorrijtuig dat wacht op keuring (WOK); (Art. 4a, lid 1, letter a UB)
- het motorrijtuig op dat moment niet voldeed aan de definitie van schadevoertuig in de zin van de Regeling voertuigen en degene op wiens naam het motorrijtuig te naam was gesteld direct voorafgaand aan het vervallen van de tenaamstelling in het kentekenregister dit bij het verzoek om teruggaaf verklaart; (Art. 4a, lid 1, letter b UB)

Toelichting: (interne toelichting; maakt geen onderdeel uit van het antwoord).

De voorwaarde dat het verzoek om teruggaaf van BPM binnen de termijn van 13 weken na het vervallen van de tenaamstelling in het kentekenregister moet zijn ingediend, in combinatie met het op dat moment overleggen van bescheiden waaruit de registratie in de andere lidstaat blijkt, impliceert dat ook binnen 13 weken sprake moet zijn van een voltooide registratie in de lidstaat waar het motorrijtuig naartoe is geëxporteerd. Dit vereiste wordt ook buiten de 13 weken termijn bij een ambtshalve beoordeling getoetst.

Een verzoek om ambtshalve teruggaaf op grond van onderdeel 21, Besluit Fiscaal Bestuursrecht kan buiten de 13 weken termijn bij de inspecteur worden ingediend. Bij de ambtshalve beoordeling van de materiële vereisten is de inspecteur gehouden de teruggaaf toe te kennen indien het verzoek, als dit tijdig was geweest, zou zijn toegekend. Tegen de inhoudelijke beslissing van de inspecteur staat echter geen rechtsmiddel open.

Situatie van overmacht:

In de Memorie van Toelichting¹ op de wijziging van artikel 10a Wet BPM per 1-1-2013 is vermeld dat wanneer de termijn van 13 weken wordt overschreden doordat het motorrijtuig niet tijdig geregistreerd kan worden in het andere EU- of EER-land, in dat geval de teruggaaf in beginsel ook daarna nog ambtshalve wordt verleend. Hiermee wordt bedoeld op die situaties waarin de registratietermijn in het andere EU/EER land langer duurt dan 13 weken.

¹ *Kamerstukken II 2012/13, 33 403, nr. 3*

Teruggaafregeling noch de voorwaarden zijn strijdig met artikel 110 VWEU:

De Hoge Raad² heeft overwogen dat met betrekking tot de hoogte van het terug te geven bedrag aan BPM bij uitvoer naar een andere lidstaat niet met vrucht een beroep kan worden gedaan op artikel 110 VWEU, omdat de werkingssfeer van dat artikel zich niet uitstrekt tot gevallen waarin wegens de uitvoer van goederen uit een lidstaat naar een andere lidstaat een (gedeeltelijke) teruggaaf plaatsvindt van eerder door eerstgenoemde lidstaat rechtmatig geheven binnenlandse belastingen.

De Rechtbank Gelderland³ voegt daar nog aan toe: "Op de binnenlandse, niet geëxporteerde auto rust BPM. Wordt de auto geëxporteerd, dan wordt een teruggaaf verleend, waardoor die auto als het ware aantrekkelijker wordt voor de buitenlandse markt en weer in een vergelijkbare positie wordt gebracht met auto's uit andere landen die geen BPM kennen. Wordt dat niet gedaan, dan rust er op de auto meer BPM dan op andere vergelijkbare uitgevoerde auto's. Bij artikel 110 VWEU gaat het echter om de vergelijking met binnenlandse producten. Daarop rust de BPM juist nog, dus per definitie levert dit geen strijd op met artikel 110 VWEU".

Niet-ontvankelijk verklaring niet strijdig met het Unierecht:

Op 22 september 2020 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden⁴ geoordeeld dat in situaties waarin het verzoeken om teruggaaf van bpm wegens export niet binnen de termijn van 13 weken is ingediend, dit geen strijd oplevert met het Unierecht. Het Hof stelt voorop dat het de wetgever, gelet op de hiervoor aangehaalde jurisprudentie, vrijstaat fatale termijnen voor te (doen) schrijven bij het indienen van verzoeken om teruggaaf, ook indien het gaat om verzoeken om teruggaaf van belasting die in strijd met het Unierecht is geheven. Een termijn van dertien weken is lang genoeg om het recht op teruggaaf te kunnen effectueren en voldoet aan het doeltreffendheidsbeginsel. Niet is gebleken dat de termijn in strijd is met het gelijkwaardigheidsbeginsel.

² HR 29-4-2016, ECLI:NL:HR:2016:753

³ Rb. Gelderland 20-06-2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:2723

⁴ Hof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2020:7492

